

1. 件 名：原子力機構バックエンド対策監視チームに関する事業者面談

2. 日 時：令和5年11月15日（水）10時00分～12時00分

3. 場 所：原子力規制庁 10階会議室（一部、TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制部 審査グループ 研究炉等審査部門

荒川安全管理調査官、伊藤主任安全審査官、真田安全審査官、大塚安全
審査専門職、澁谷安全審査専門職

国立研究開発法人日本原子力研究開発機構

バックエンド統括本部 バックエンド推進部 廃棄体化推進室 室長
他1名

バックエンド推進部 主幹

埋設事業センター センター長 他2名

安全・核セキュリティ統括本部 安全管理部 施設保安管理課

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

6. 配付資料

資料1 原子力機構の廃棄体製作及び廃棄物埋設に関する課題と意見交換
について

資料2 原子力機構の保管廃棄物に関する主な課題の整理と対応スケ
ジュール

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	配時間になりますのでバックエンド監視チームを、ヒアリングを行いたいと思います。
0:00:09	そうしましたらこちらからちょっとお願いした内容ですけど、前回そのバックエンド監視チームで、機構さんの方から
0:00:21	は伊佐委員や、
0:00:24	その他も含めていく、意見交換しましょうねっていうことで落ち着いていて、
0:00:29	うちからもちょっと、
0:00:33	あんまりどういう状況になってるのかっていうのかわからないので事前にヒアリングさせてもらって、事務的にちょっと会合で、どういうことにするのかっていうのを事務的に整理させていただいてという話をさせてもらって、
0:00:46	今回ちょっとこの場を設けさせていただいたんで、今回、ちょっと簡単に資料をまとめていただいたので、ちょっとざっくばらんに、どういう状況になってるのかっていうのを、
0:00:57	話しできれば良いなと思います。はい。
0:01:00	じゃあ、ちょっと資料の説明を簡単にさせていただければと思います。
0:01:05	研究機構債券の説明までしっかりやりますけど、簡単に全体の概要。
0:01:11	全部出していただきますと、機構、私たちのIT部数があつてですね、原子炉系からTRU、ウラン系といろいろあるんですけれども。
0:01:23	ただいま、まずは、埋設に向けて入って作ろうとしているところは、原子炉県が中心になりますんで、このあたりがやっぱり今、課題を全部整理して、
0:01:37	改革のスケジュールを決めて課題を解決しようというところで進んでおりますので、まずは事、今日はですねそこを中心にですね、説明をしてですね、こういった課題があるか。
0:01:50	それから、それに対して我々はどう対応していこうと考えているかというところをご理解いただければと思っております。一応そういう職長イシカワの方から説明を申し上げます。
0:02:04	表紙目次としていただきまして、まず、今回意見交換させていただくということで、3ページ目ですね、経営目的というところでまとめて参りました機構の方は、
0:02:17	低レベル廃棄物の専修処分を見据えまして、廃棄体製作埋設方法について検討を進めているところでございます。ただその検討の状況、結果、これらをできる限り具体的に、
0:02:29	成長をどのように示して、ご意見を伺うことをしまして、将来行います、事業許可申請確保手続き、子供を手戻りなく、円滑に進めていきたいと、こういうふうに

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	考えていると、こういうところでご報告をさせていただきたいという目的でございます。
0:02:46	この下の方にこれは意見交換を希望する理由等ということで経緯或いは周辺状況というところを含めて、前回の会合まででお示していたところございますけども、整理してございます。
0:02:58	基本は将来が入ってきまして備えて受入基準確認要領の策定を行っているところでございます、当面は先ほど申しましたが、発電所と同様の原子力廃棄物の基準を整備して、
0:03:11	技術基準を満足する廃棄体の製作を行っていくとしてございます。あとその他様々な廃棄物でございますのでそれから特徴に応じた形のオペレーション本部評価等、
0:03:22	といったことが検討にも着手してございます。基本廃棄物特徴を踏まえますとこういったものをに関しまして、政策を臨床といったところをこれまで言えないような方法にもなるものがあると考えてございますということでこういったところを含めまして、
0:03:39	整備はしていくんですけれども、規制の観点からご意見いただきまして基準の良いものにしていくということが必要と考えているというのが、事情でございます。
0:03:51	はいその次４ページ目につきましてですけれども、今回そのまま範囲テーマということで、そういった今日は示させていただく範囲、或いは、
0:04:01	設定の方針というところをまとめて参りました。１番目ですけれどもまず意見交換の範囲というのはこれまで説明しましたスケジュールと、
0:04:11	いうもので項目立てしておるところでありますけれども、廃棄体の製作に必要な基準類の整備、原子炉系廃棄物の対策というところに関わるものということにさせていただきたいと思っております。
0:04:28	２番目ですけれども池端草間坂でございますまして優先順位を決めて、計画的に対応していく必要がありますが、先ほどから申し上げてまして早期の、
0:04:38	セッションを目指しております原子炉系の廃棄物締め、こちらに関するテーマ、これに関する機構の共通事項も含まれますけども、こういったところから意見交換をさせていただきたいと希望しております。
0:04:51	３番目ですけれども、原子炉を廃棄物流ですけれども、こちらは埋設の実績がございます発電所の廃棄物と同様の経営基準とか表示政策法なんかが利用適用ができると考えておりまして、そういったものを参考に今、
0:05:07	暫定の基準であるとか、製作マニュアルを定めて、実施してきているところでありましたが、もうそもそも廃棄物の発生過程が発電所と異なるといったところがございますようなこともありますので、

※１ 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※２ 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:20	機構を、我々としては議事の原因をしていると考えているようなところにつきましても、規制の観点から議論になるような可能性があるのではないかとこのところもございまして、そういったところも含めて、ご意見をいただきたいと考えているところでございます。
0:05:36	4 番目ですけれども、原子炉系廃棄物も機構で独自の方法を採用しているといったもの、或いは合理化ですねを図る観点からはこれまでの、
0:05:48	をうたうことになるものを検討しているということもございましてそういったものについても、必要なデータ取得等は計画的に進めて順次意見交換をさせていただきたいと考えてございます。
0:06:03	ということで以上を踏まえまして意見交換のテーマにつきまして、廃棄体コンクリート廃棄物と、廃棄物関係とあと埋設施設というところでこちら法令の技術基準でございまして、こちらの採用状況。
0:06:17	どうぞ、課題の方を整理した上で整理するというように主体といたしたいと考えておるところです。はい。ちょっとその原子力廃棄物等のお話で、すみませんこちら、先ほどちょっと別で、お配りさせていただきたい。
0:06:33	もノーで、仲谷長田長内というわけじゃないかもしれませんが今まで示したところでご説明させていただきたいと思っておりますけれども、別の本参考資料の、
0:06:44	けれども、2 ページ目に、これも以前から何度もお示ししてましますけれども、機構の廃棄物の課題というところで下が放射能濃度仰が分別後、いろいろ追加処理等を、
0:06:58	檀尾伊奈廃棄ところ、ここで大まかにこの三つの個別ケース課題を整備しているというところでございます。
0:07:07	それぞれ後ろの 3 ページ 4 ページ。それも、
0:07:11	ぐらいを表に表しておりますけれども、3 ページの方は放射能濃度評価ということで、左下が割と
0:07:23	比較的容易に、別表である、右上に行くにつれて難しくなってこれらの核種組成比等の問題があるというようなことでこれも以前から示し、
0:07:33	結構廃棄物のこちらの評価に関する現状でございますし、4 ページ目の分別、内容物確認といった、ところで下の方は比較的、線量にはあんまりおらず、
0:07:47	しやすいものというようなものがありまして上の方に行くと左上にありますような圧縮体なので、よく話題に出しておりますけれどもこういったものを何か難しいものであるということで。
0:07:59	そう言った難しさがあると、こういうふうに、
0:08:03	整理してございます。あと 5 ページ目はその他山木損の処理設備等で止まっていない、いわゆる商品というものですけれども、有害物とか、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:15	移送されていなかったものといったものがありますので、こういったものについても処理設備等を考えていく必要があるということで主にこういった、
0:08:26	三つの観点で今、
0:08:29	課題を整理しているというところでございます。あとその下のベーススケジュール的なものですがこちらもお示ししておと思うんですけれども、一番上に基準の整備を進めるとありましたと下にそれぞれ、
0:08:43	名称系の対策であるとか処理等の対策後、遅刻ところ等の対策ということで大体このような、示して、中長期的な観点からこういったスケジュールで進めていくと。
0:08:57	いうふうに考えてございまして、そこがちょっと赤枠の方で囲ませていただきましたけどスケジュール的なところと、の関連では、こちらの黄色の線を引きましたところの基準の整備に関するところと、あと、
0:09:11	緑のところ、現在進めております原子炉系への対策といったところが、峠健康管理とさせていただきたいということで囲っております。
0:09:21	あとちょっと原子炉系ではないんですけど、ウラン 9 の廃棄物というのも今、検討着手してございましてそういったところも幾つか課題ございますのでこの辺もちょっと加えさせていただこうということで、赤で加えているということです。
0:09:36	最後のページは 7 ページが原子力に関するところの、当面の支給主に上の方であります。現金或いはふげんですか。
0:09:46	御説明、原子力の方から重視ということでの構築と、まず設備で、ご計画となったようなことを進めるというところで、
0:10:00	七、八ページのスケジュールを記載してございます。あと下の青いところはそれに対して、
0:10:10	確認要領の方、検討スケジュールということで、R4 年度は分別等についてである 5 年度は重点に関しての確認を検討したいということで、あと放射能関係。
0:10:21	重要核種であるとか評価工程は少し、不足である 6 割はある 8 といったところで、
0:10:28	確定していこうというふうに考えているということこちらは今までの会合の方で示させていただいたところでございます。はい。すいません。参考資料になってございます。
0:10:41	はい。八木委員の資料に戻っていただきまして、5 ページ目からが、各技術基準です。ね。を中心にいたしまして、
0:10:54	適合状況或いは課題があるところといったところをまとめさせていただいたものでございます。5 ページ 6 ページ、7 ページは配置退院という形で廃棄体の技術基準に対してどうかというところを示してございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:07	まず整理の仕方ですけども右上に凡例をしてございますけれども基本的に発電所廃棄物と同様にできるというところを考えてございますので、まず 0 というのが発電所を同じ確認方法を想定しているようなもの。
0:11:24	あと欲しいは、ちょっと発生したことになる確認方法が一部というところもありますが、一部そういうものが採用されない、そういうのを考えていると、こういうような、
0:11:33	ところでございます。
0:11:35	その中で番号をつけたものがございましてそちらはちょっと後ろの方でまとめておりますけれども、そういったところの項目のところに幾ら課題が、
0:11:46	あって対応方針のご意見を伺いたいものがあるというところでお示してございます。ということで 5 ページの表ですとまず 1 号関係ということで行きたいの携帯に関するところをいうところで今年固化体に関するところで材料であるとか容器、
0:12:03	今日確認を行ったところでございます。あとその他というのはニュー書記であるんですけども、すでに製作されたアスファルト固化体等といった、
0:12:15	ものを想定してございますけれどもそういったところも、課題があった方、ところで補修をつけてございます。
0:12:24	6 ページ目ですけども 3 号から 6 号関係というところで、まず放射能に関しまして充填固化体に関してというところと後の健全性を損なう恐れのある物質というところはいずれも、
0:12:38	回収施設においても、
0:12:42	課題があるというふうに考えているところと、10 日中に関しては増本さんとこちら側自体関係で少しご意見いただきたいところを考えてございます。
0:12:57	続きまして 7 ページです。789 号関係は、学科のところですね、落下強度を、国保は同じような撮影所と同じような方法であるんですけどもドラム缶をちょっと違うものを使うというのがありますので、
0:13:13	00 ですけども、記号が使うとかをつけさせていただいているというところでは、はい、以上整理表でございましてそのうち 8 ページ水色のところですね。
0:13:23	が、少し具体的などころをまとめたものということで補修の部分ですね、8 ページ保守の部分を持ってるということで、まず 1 の 1 に固型化材につきましては、
0:13:38	水銀とか鉛等の有害物等保護分もございますのでそういったものの溶出を抑制すると。
0:13:45	ことで従来使っているようなセメント以外の保険か材料を使用することを考えていろんな廃棄体があるということでこちらは
0:13:57	考え方としては、セメントを同等以上の強度を強いですね、共有するというようなことを試験で確認していく必要があるかなと考えてございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:08	1ー2 容器ですけれども、こちらの発電所の方はHQを使うということになってると 思いますけれども、藤委員の場合は肉厚の薄いM9 の方を使う。
0:14:21	15 年も劇場の方でもそういったことを定めていただきます。なので対応としては窓 の保管そのものというよりは一つ何か頭のところが、
0:14:34	大丈夫かどうかというようなところを確認する必要があると考えてございますの で、そちらの方で確認することになるだろうかと考えております。はい。
0:14:47	1ー31 圧縮強度ですけれども、大野発電所の方ですと超音波の伝播速度とか、セメ ント水費の方との関係式影響等の関係式を、
0:15:01	それで測定して測っているというようなところでありまして機構の方でも一部はそう いうふうな方法を考えておるんですけども、一部の拠点におきましては、
0:15:12	作成、製作時にその方のサンプルをとりまして強度測定して、確認しようというよう なことを考えているところがございます。
0:15:23	はい。ということでこちらは対応の考え方としてその本例の金清とか木幡さんプロ ジェクター代表性と、こういったところをゴール等で確認するといったところが必要 かなと思っております、
0:15:35	技術的なところだと、強度が強めに緒方の方が小さい方が強度が見えてると か、高めに出るというような、そういったことがございますので、何らか補正とか、
0:15:47	そういったことをしていく必要があるかなと、こういうふうに考えてございます。
0:15:52	1ー4 アップ経過の方法ということでこちらあの辺のその他の廃棄物のところに分 類したものですけれども、こちらが申し上げましたアスファルト固化体ですね。
0:16:05	まず作ったものなんですけれども水分が残っていくというような可能性のあるものが あるのでこちらはまず水を抜く必要があると、こういうふうを考えてございます。対 応につきまして幾つか。
0:16:18	選定ある組み合わせで選定ということになるかと思えますけれども水がないもの、こ とをCTと言ったもので確認するとか、単純に完結して水分除去するような、
0:16:31	試験で確認すると、こういったこと、或いは分解して、水分値として 10 円配ったり するというような、合わせて幾つかの方法が考えられるから思っております。
0:16:44	はいその放射能濃度につきましては、たま多数研究がございますので炉ごとに放 射能の評価法構築していこうと。そうすると維持管理作業が必要になると、こうい うところでございます。
0:16:58	対応につきましては、分析結果で複数の研究炉で報告等、スケーリングファクター が提供できるというデータが出てきておる。データとしては出てきておるんですけ れども。
0:17:11	東京の構成材或いは元素の案の幻想性とか、方式の状況改正ですね、をいたし まして、複数の研究の共通で適用できるかと。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:24	こういうことをできるというようなことを示していく必要があるというふうに考えてございます。はい。1ー6等、健全性の物質ですけれども。
0:17:36	こちらの廃液に含まれている河口の評価ですねこちらちょっと不十分なところが今ございまして、どういうものが権限者を損なうそれからのものが入っているかといったところ確定できていないと。
0:17:51	こういうところでございます。ですので、対応としては他対象の液体とか、粉体に対して、パーセントオーダーで存在するような化学物質の分析を行いまして、施設への影響評価。
0:18:06	して購入する物質を決めるに定めるというようなことをしていく必要があろうと考えてございます。
0:18:15	1ー7は赤字でございましてこちら集まったご家庭関係ですけれども、外荷重強度が担保できない、廃棄体があると、いうことでこちらちょっとアスファルト固化体の方は、試験等、荷重試験等を行って、
0:18:29	おりませんので今ドラム缶様でしか、
0:18:33	荷重が保証できないというふうにしてございますので上段に配置するとか、ああいうような感じで、トラム環境のみで担当するような報告を
0:18:48	考えていく必要があると、こういったところでございます。はい以上が欲しい部分ですねに関するところの第課題と対応考え方になってございます。
0:19:00	次のページ、9ページが丸の方ですね、ほぼ同じ確認方法なんですけれども少しご意見がいただきたいというようなところでございます。2ー1ですけれどもこちらは固体系の健全性を損なう恐れのある物質ということで、
0:19:16	JAの場合は発電所さんに比べて取り扱う物品の種類なんかが多いということがございますので、確実に廃棄物の分別がされていることを示す必要があろうかと考えてございます。
0:19:31	施設別或いは拠点ごとといった単位で、分別の精度とか妥当性といったものをデータで示していく必要があるということでございます。
0:19:41	対応の考え方ですけれども原子炉系の方は、分別済み系の廃棄物等もございましてそういったものからサンプルを取り出して再度確認を行ったりと。
0:19:53	こういうようなことで確実に分別されていると思ったことを、そういった点でデータをもって示すようなことが、考えられると思ってございます。
0:20:03	あと2ー2落下衝撃ですけれども、こちら先ほど要求のところでも申し上げた通り、薄井M9を使う可能性があるということですので何か試験等もの可能性もありますけれども基本的にはコンピューターシミュレーションといったところで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:18	何かの方法により飛散漏えいする物質の量が極めて少ないと、こういうことを示していこうと考えてございます。以上が廃棄体のところに関する課題と対応案をお示しいたしました。
0:20:33	ページページは、コンクリート等廃棄物の構成で、また左側に参考の 1 ページ、1 号から 4 号に対応して、
0:20:43	普通、どうかというところを表に示してございます。ところで放射能濃度と調和、いくつか課題ございまして、
0:20:55	藤先生のご質問ということで、こちら廃棄体と同じようなところでございますけれどもあと 4 号ということでこちら有害な空隙関係を一つ、
0:21:08	基準を上げるということにございましてそちらの方でいくつか課題があると考えてございます。こちらのウラン系廃棄物を新たに一つ載せさせていただきまして
0:21:22	Lm3 のフォーム等廃棄物としては、出すところを最初に考えてございますので、このところでご覧系廃棄物も一緒に挙げさせていただいております。お願いします。
0:21:34	11 ページいただきまして、同じように、はい。
0:21:38	星に関するところを、
0:21:42	具体的な説明になってございます。A3 の 1 の方の放射能濃度をですけれども、こちらはL、ズーと比べまして、
0:21:52	目標とする、定量下限が低く、角形等の大型の容器に収納するという可能性がありますのでその容器収納分の測定、では評価ができないという可能性はあります。
0:22:05	考えてございます。ウラン廃棄物でありましては、 γ 線に低いという場合ではドラム缶でも測定が難しいのではないかと、こういった課題があると。
0:22:17	考えております。対応につきましては丸町にということで、クリアランスのように並べて測定、或いは小型の今測定できるような、分割して測定するというようなことが、
0:22:30	考えられることだと思ってございます。
0:22:33	三本には秋田イトウに多数の研究があるので多大な時間と作業が必要になるということでこちら考え方を廃棄体と同じでございまして。
0:22:44	申しわけござい 1-6 と同じ 1-5 ですね、申し上げる動きでございまして。申し訳ございません。
0:22:50	でございます。
0:22:52	3-3-4 はウラン系の黄土色化ということで、強い。
0:23:00	そして福島佐野さんの方は γ 線放出しないというところですので非破壊による評価が難しいということでこちらはウラン 238 と平衡になります。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:12	ご質問核種からのガンマ線測定で評価を行うと、こういったところを 3-4 に関しましては、非破壊測定、Dでは異なる内の廃棄物区分或いは汚染の偏在、
0:23:25	そういったものの影響で、保守的な評価、となります。実際上も大きな値となるということですねこちらのエネルギーの異なる γ 線廃棄物減衰の差というのを利用した補正技術。
0:23:39	交流をしまして現実に近いので、評価するといったことを確認したいと考えてございます。
0:23:48	角さんの分、空隙関係ですけれども、砂充填を考えておりまして、これモルタルと比べて流動性低くて、小口径の配管への充填が難しい廃棄物があると考えてございますので、
0:24:06	対応としては砂が入りにくいような廃棄物を試験より明確にするということで圧縮して、まず潰してしまうというようなこと、或いは収納割合を制限して全体としての空隙を担保するといった対応も含めて、
0:24:22	考えた方でございます。
0:24:26	あと、最後の 3-6 ですがフレキシブルコンテナを使うということを基本と考えておりますので容器が形が変わるので、個人比率を、
0:24:37	担保をするのが難しい、いいのではないかとといった課題があると思っております。こちらは考え方ですけどもコンクリートガラに限定してコンクリートガラの場合は 1 件をすると。
0:24:52	以下であれば就農しただけで空隙が抑えられるようになるといった考え方がありますので、そういったことをして、砕いて分三つを担保できるということを示すような、
0:25:04	ことを考えてございます。はい。以上がコンクリート等廃棄物ということで廃棄体コンクリートをということをお示しました。次のページは、
0:25:15	今度は埋設関係ですね、というところで 6 条規則の事業を、に対する状況となつてございます。12 ページ目ですけども 6 条の 1 号から 4 号というところですけども、こちらは主に放射能。
0:25:32	総合車両とか副所長者の、そういったところですね、種類の選定等ですねに関して課題をして二つほど挙げてございます。
0:25:45	次のページ 13 ページ目が、
0:25:49	5 号から 8 号というところですけども、6 号関係ですね安全機能を損なう恐れ物質するということとあと 8 号ということで、構造設備、多いところでトレンチの方で一つ、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:05	江東区の報告というのがありますので上げていると、そういうところでございます。14 ページがそちらの問題 1 のところでですけども、まず 4-1 というところでのおっしゃるの関係ですね。
0:26:20	続きましては対応の範囲を増員してございますので合理的に放射性物質の周辺に重要核種ですね、飛べますけどもこちらの設計を行う必要があると。
0:26:32	考えてございます。機構の方では従来の選定方法ですね、緊急保安委員が延期に示されておりますような方向ですね、等に加えて、基準線量と比較して十分に企業の小さい確信を同じくすると。
0:26:50	というような、幾つかと考えるかもしれませんが、そういった方法を追加して、選定の方法に加え要素を加えたいということで考えてございます。
0:27:06	2 番目はウラン系をちょっと含む、この場合はウラン系の廃棄普通見ますので、そちらを埋設する区画の大きさ検討ということで混在で埋設魚考えておりまして許可基準規則に従って、
0:27:22	ということで、
0:27:24	やるんですけども、大前施設の中での、ウランの応募者の規制基準を満足にいろんな区画の大きさと、こういうの設定をしていく必要があると、そういうところで、そちらを考えて、
0:27:37	こういうふうに思っております。
0:27:41	あと 4-3 のところが、年金の底直せますということで、こちらの廃棄体の方の、はい。建設部の福士とほぼ同様でございまして、各社選定を行うというところ。
0:27:55	%でございますものが営業課という、安全研究の評価した基準を設けるというところでございます。
0:28:04	最後 4-4、はトレンチ関係ですけども安定 5 品目以外の廃棄物のトレンチ埋設をするということで接種率を考えてございます。なるほどね。で、
0:28:18	機構の場合はそれは廃棄物処理法等の技術基準のほうも考慮した取水口を設置すると、いわゆる付加機能型トレンチ、こちらに呼んでおります。そういったものを、
0:28:31	を考えておりまして機構特有の方法になると思ってございますので、そちら、ご意見をいただきたいというようなことになると思っております。
0:28:43	やはり少し長くなりましたけど、以上で具体的な課題対応の考え方と、こういうところをお示しいたしました。
0:28:51	最後に、15 ページで今後の進め方というところで、させていただきましたけども、技術基準の適合の詳細、銀行貸しようなことになるかと思っておりますけれどもそういったところに入る前に、まず、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:08	基本的な考え方でそこがないようにということで、今まで示してございました、対応の考え方の全般的なところについてはご意見を伺っておきたいと。
0:29:19	考えているところでございます。
0:29:21	で、そういった上で、次のステップということで、②のところを各課題に関する詳細、或いは具体的な対応を、についての 10 分ご意見を順次いただき、いきたいというふうに考えてございます。はい。
0:29:37	東丸さんですけど、次回以降、どのように進めていくかというところかと思えますけれども、意見交換の場としてもこちらの面談、或いは回診会合に向けた面談、の回収会合で、どうぞ。
0:29:54	形ですね、1 個こういうところもあらかじめ調整したいということで内容、どのぐらい詳細なものを
0:30:05	それであるかと、そういうところという当然意見交換の内容をスケジュール 2 していくかといったところはご相談させていただきたいということで
0:30:16	3 番で載せさせていただきました。はい。そうですね。少し長くなりました説明としては以上でございます。
0:30:26	長さんですけども、ちょっと話に入る前にちょっと認識合わせしときたいんですけども、
0:30:36	何の先取りなのかっていうちょっと前その事前審査っていう話もあったんですけど、その、
0:30:43	んな、何の先取りなのかっていうのをちょっと認識合わせしといた方がいいと思うんです。埋設の話で言うと、
0:30:52	プロセスとして、許可があって、保安規定の審査があって、施設確認があってあと検査あります。ちょっと検査ほっとして、
0:31:03	許認可の、
0:31:06	プロセスのどこのパーツの。
0:31:09	さっき先取りな。いや、規制側がその意見を言わないといけないってことだから、何かどこの先取りなのかっていうのを、
0:31:20	少し明らかにしといた方がいいと思ってもうちょっと具体的に何か問題意識を言うと例えば、おそらくこれ保安規定の先取りなんだと思うんですね、大半が。
0:31:31	はい。どうしたら許可も関係あるかもしれないけど、
0:31:36	もし、許可の先取りなんだとすると、
0:31:40	会議体確認要領の話だけされても、全体としての処分場の設計と一体不可分なので、そっち側も説明してくれないとわかんないですよ、とかその、
0:31:52	うちが意見するにしても、このパーツっていうのは、許可の時に見るんだけど、許可の基準適合でいうこういう要求がされていて、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:03	先行の電力現年だとかこういうエクササイズであったのでそれに照らして、機構さんの説明ってのはこういうのだからこういうふうな気をつけてくれっていう言い方。
0:32:14	ミナミだろうし、許可関係ないですよ、保安規定であるという、いうことであれば、何か、技術基準、保安規定の審査基準に何にも書いてないんで。
0:32:26	経歴順定められていることしかなくてあと技術基準だけなんです。技術基準の解釈みたいのも、今はないんで。
0:32:35	技術基準のこのパート、
0:32:38	この項目しかお話できることがなくて、唯一あるんだとすると、この技術基準に照らして先行の電力も減免があるんですけど、減免、
0:32:50	では、こういう事例は、
0:32:53	こういう形で、運用してる実績もあるんでそれに照らしてどうなのかみたいな話。
0:33:00	ができるかもしれないとでも、もうちょっと問題意識とその、例えば原燃の保安規定見ても廃棄物経理基準で、
0:33:10	例えば最大放射能濃度の項目があっても、
0:33:17	平均放射能濃度法でやってくれとか非破壊外部測定法でやってくれ、しか書いてなくて、
0:33:24	具体的に見てないんですよ。それは、事業者の会要領によっているとは言って、表の場で見てるわけでもない。
0:33:35	それがいいのか悪いのかっていうと多分、言い訳するんだとするとそれはもう原燃は、もともと運用してきたものをそのまま変更することなく持ってきたからいいということで、
0:33:46	もし機構の場合は、平均放射能濃度法でやる0って言ってきたとしても、それは原燃とは違って初めての話だから。
0:33:55	本来は保安規定マターじゃないんだけど会要領に書いてるような、妥当性まで含めて審査で見るとやり方になるかもしれない。それはどっちに振れるかわかんないんだけどその、
0:34:07	単純に、
0:34:09	例えば放射能の評価の仕方これでいいのか妥当なのかみたいのを審査で見るのかみたいな、ちょっとわかんないんですよ。うちが見ないといけないのかも全部会要領に落ちてるんで、機構の中でちゃんとやります。
0:34:23	という整理になるのかとか、ちょっと、どこの先取りなのかっていうのは、多分そのひょっとしたらここら辺の話っていうのはもう、
0:34:33	機構の方で考えればいいんじゃないのっていう、規制庁からお墨付きを实はもらう話でもなくて、機構の方で見ればよくて、単に保安規定では項目だけ出しとけば、
0:34:46	いい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:47	規制庁がそれがいいとか悪いとか言わないで、項目だけ。
0:34:51	良い。
0:34:53	藤。
0:34:54	いうだけなのか、それともちょっと今、今回各館が来てないんだけど、施設型廃棄物確認の時には、この妥当性も見ることになるから準備しとけよ。
0:35:04	という話なのかとか、
0:35:07	ちょっとね
0:35:09	規制庁規制側がどこまで確認するのかって事業者は事業者だけ確認しとけばいいのかみたいだとか。
0:35:19	多分ないと、多分発散するんじゃないかと思ってます。この放射能のやり方、何とか文献に基づいてやるとしてんですそれいいですかったら、
0:35:29	いいかもしれないんだけど規制そこまで見ることになってなくて、事業者側でちゃんとやってくれて話になってますよとか、かもしれないしっていう。
0:35:38	問題意識なんですけど、オオツカさん等々ですか。
0:35:43	その通りだと思うんですが、原子力規制検査制度になったので、
0:35:47	昔みたいに規制庁から入って、ちゃんと確認したことであれば多分議論になるんですけど。
0:35:55	でも、あくまでもこれを定めるのは、事業者があって、
0:36:00	原子炉規制検査の中でその場定めた枠に従ってちゃんとやってることを確認するというスタンスになってますので、その、
0:36:08	そもそもの関係ですね、山添沢さんおっしゃる。
0:36:13	今回粗度を先取りしてるかってところが一つと、過去、もう一つの2の議論に入る前に、支局長の安全設計とかその安全ってのは決まってるんですかってのがあって、そういうのも、
0:36:28	この対応の考え方に書いてあるものの紙、その技術的な、機器にどうこうっていうのはどうする、いう時には当然その、
0:36:39	規則に書いてあることの裏返しになってるやつもいいんですけど、多分、
0:36:46	麻生さんは反対にどういう安全に合わせるのか。
0:36:54	偵察の妥当性を確認するために、こういうやり方でいいのかっていう議論になってくと思うんですよ。なのでその処分場の設計とか、処分場のその安全設計がどうなってるのか、どういう核種があって、どの核種をどの対策で、
0:37:09	抑えようとしてるのかみたいな話がないと多分ここに書いてあることの善し悪しって技術的にも議論できないような気がするんです。
0:37:25	我々が申し上げたことは、多分そっちもこの作業するときにちょっと考えたんじゃないかと思うんでこれ、基本の中の話で規制委員会に、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:35	聞く話なのかとかそういうのも悩んだんじゃないかと思ったんですよ。聞いたんですよ。
0:37:50	っていうか、そうそう。
0:37:53	そう。基本的に事業者が、安全、あんなプロに安全だっていうのを確保すると。
0:38:04	いうところがまず大前提にあるんで。
0:38:08	それはさ、きちっと決めた上じゃないと多分意見はもらえないなっていう話は基本中でも、
0:38:16	議論をしていけ。
0:38:19	ただ、ただ一方で、
0:38:23	我々、確かに安全だなあとと思っている子を持っていたても、何か、
0:38:30	いないところがやっぱり規制のあれだけこっちは推進側でいこう頭いつも考えてるんで。
0:38:36	その辺は、なんかもうもう全部きちっと決めて持ってくよりは、大体枠で見えてきたってことで、
0:38:45	意見をもらった方が何かこう、うちとしては効率的に進められるかなあというところで意見をもらったりっていうなことも、
0:38:55	言ったらいいんですけどもおっしゃることは確かによくわかってとか言っても何かそんなもやっとしたものを、
0:39:03	もらってもう、
0:39:05	それでやったらいいんじゃないのっていうふうに、
0:39:09	すごいわかりやすいとすると今例えば、原燃ってスケーリングファクター審査って先ほどなってるかっていうと、
0:39:17	そのスケーリングファクター。
0:39:22	のみ、
0:39:23	申請書に入ってスケーリングファクターをどう継続するのかとか、
0:39:28	スケーリングファクターはどういう分析にあるのかっていうのは、下位文書に定められてるんですね。だからそこまで見て、これでいいよねってしてるわけじゃまずないんですもん。
0:39:41	いいことなんだけど、スケーリングファクター新規に設定させてくれって言われた途端に、
0:39:47	改良料を見せろとかそういう議論になって、わざわざ審査でやってる断層。
0:39:52	スケーリング、それは多分ちょっと省略してて、原燃は昔からやってるからただコピー＆ペーストしてたんだけど、機構の場合は、
0:40:03	新規に設定してるから、審査のレベル感が原燃と同じじゃ駄目でひょっとすれば、1個1個のパラメーターの妥当性を確認せいっていう話になるかもしれないから。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:16	ちょっと程度感が今わかんないですけど、今の減免と同じでいいって言われたらもうスケーリングファクターなんか中に何か確認なくていいんですよ、もう自由にやってくださいってスタンスで定められていればいいんでっていう、
0:40:30	その何かさじ加減がわかんないすよねうちも、機構のこのスケーリングがあった本当に妥当なのかっていうのを、保安規定の審査で確認しないといけないってことなんだとすると、
0:40:44	今この場で先取りして、ちゃんと耐えられるようにしてくださいねってコメントなんですけど、いや別にそんな分規制が確認なくていいことになってるぞっていうことになればちょっと自由にちょっとやっというてくれと。
0:40:57	あと審査でひょっとしたらいずれ聞かれるかもしれないから準備しといてくださいねって話になるんで。
0:41:03	そこがないと多分、幹部とか悟先生もコンフューズするんじゃないかと思う。その規制側が、実態の審査で見ないといけないのか、見なくてもいいのか、どこ先取りされてるのがわからないと。
0:41:18	ちょっとね、わからないんじゃないかっていう、筆記が早々認識合わせをしないんですけどね。
0:41:31	首藤竹本ですけど、うちの方はおっしゃる通り、澤さんおっしゃってた、基本的にゼロからまだ決まってません。基本的にゼロからすべて。
0:41:41	私、出勤前ゼロベースで設計をして、また廃棄体上の、
0:41:51	では、ある意味別に近い、これまでも検討してますけど、そういった中で、
0:42:00	船頭が増えていて、
0:42:01	話になるかな。そういった意味では、
0:42:06	実際、今田県角道路等で進めていかなきゃいけない時に、どこまでやって規制の方の話と、
0:42:16	原価ちょっといろいろと細かい所も含めてまとめてきたところがございます。ちょっと聞きたいと、立地決まってからじゃ 10 年後やっていただきます。いかない。
0:42:28	そういった意味でちょっと多少細かいところも含めてまとめた面がございます。私もおっしゃる通り、最初 1 名ん中立場から、あと、
0:42:41	どういう感じですか。入ってる段階なんですね。
0:42:45	違う、どういう形になってるかということは確かにおっしゃる通りかと思います。その上で、規制側になっていただきたいという。後の方で、と申しました。
0:43:01	学園の会合でも柴ですけども学園の開校に少し話が出ましたけれども、やっぱりそういう細かい議論に立ちようすると、何かやっぱり処理場のスペックを、なんかあんまり関係しななきゃいけないバリアフリー方ばかりなんですけども。
0:43:16	いかがでしょうか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:20	いやおっしゃるとオオツカですけどおっしゃる通りだと思います。
0:43:25	多分ここに書かれてるのってこの確認項目とか見ると県がやってることをそのまま基本できてると思うんですけど。
0:43:32	いや、多分今ここ、これ確認項目と必要十分性、もう。
0:43:38	これでいいのかどうかもわかんないですよ。そういう意味で言うと、
0:43:43	例えば昆鶴氏はどういうものができると、そういうことに対して、何を確認するかというところからも、日程が必要。
0:43:53	原燃のピットと全く同じで、全く同じその性状のものしか入れませんということであれば、それをベースに、じゃあこんなもんですねって話はできると思うんですけど。
0:44:04	あるとすると、
0:44:08	自由に１個１個の項目を気になることを話をして、申請まで長いんだからその時までにはちゃんと、どこまでが規制申請マターで、どこまでが規制申請マターじゃないのか。うん。
0:44:22	やっぱ考えてくれる。技術的にはひょっとしたら機構の話なのかもしれないんだけど、気になることとかも、運輸全部行っちゃいますと、それであれば清交通整理してくださいねっていうやり方もあるかもしれない。
0:44:38	ていう、それはですね、フラットにもう全部いっちゃいますと言われたんで、規制委員会が言う話じゃないかもしれないんだけど、全部言っちゃいます。
0:44:48	あとは技術的に気になること書きちゃいますって言って、あと規制との関係でもう経験の例みたいなもの言っちゃいます。あとは交通整理みたいなのは、
0:45:00	やって、
0:45:05	申請までに、どこで許可でお示しするのかどこで、本案件示すとかどこで確認で示すとか、処分場の設計考えるときにも、
0:45:15	規制庁がこういったことをうちにして設計するとかっていう整理は、続けてくださいねってやり方はあるかしんない。
0:45:24	交通整理してる所はない。なぜか鶏の卵の話もあったんですけど、設計、
0:45:31	が決まらなとわかんないよねみたいな話とかずっとしてると多分、何か終わんない議論はないので、そうなっちゃう。そう。なんか、何か整理できてないかもしれないけどとりあえず行っちゃいますと。
0:45:43	ちやいまんだって言っちゃいますけど後は整理してくれっていうことを、
0:45:46	言うっていうことにしておりますて、っていうのであと幹部とか委員が通るかどうかっていう。
0:45:55	鳥羽っていうのは私的にはありますけどね。

※１ 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※２ 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:01	私今もうちょっと近いんじゃないかと思ったんですが、もう全くそういう議論をしばらく前からやっていてっていうのは、廃棄体作りたいんだけど、この技術基準でいいかどうか。
0:46:15	ていうのは結局、埋設の設計とか考え方に依存してくるんで。
0:46:22	いやそこが、向こうもやっとなんと、そりゃねどうしようかなっていう議論と、とりあえずもうちとしては今ば移設はもう、この考え方で、
0:46:33	仮に決めましょうというところを決めた上で、AMAGIん買い替えての作り方っていうのを今やってるんですけども、まだなんで。
0:46:44	議論いただく時もそういう意味では今、今、少なくとも施設は、こういうジェネラルですけども、設計をして、するという前提で今、秋田が作ることを考えてもらいますという。
0:47:00	枠の中でご意見をいただくのがいいのかもしれないなと今ふと思ったんでその辺、
0:47:07	どうですかねさ。
0:47:10	今うちで、
0:47:12	上岡井関ナカタ違う所かっていうの、
0:47:16	的なところになってますけどもともどビジネスワンフォーマル設置とか、ああいったときの、
0:47:26	Dと当然違いももっと群遅延使っていくと、そういうことか。別の基本的には設置して、今の原電さん関係。
0:47:37	正しい審査状況見ながら、それを反映して施設の方の検討を進めてると。
0:47:44	全体の場所に個人は待機して、そういった意味では、極めて一般的な条件のもとで、設備移設入りたい。
0:47:55	もちろん、廃棄体、別項もある程度しっかり決めて、でもこれが必ず範囲で処分場を作りますっていう、
0:48:04	そっちで。
0:48:06	すいません。ちょっと仮定して、秋田様のスペックを考えよりはもう相手のスペックを決めて、でもこれ地下に必ず入る処分場。
0:48:17	作ります、そっちの方に言うとりましますっていうようなそういう進め方の方を今考えてらっしゃるっていうそういう感じです。
0:48:26	100%そうではなくてうちでちょっと結構主にやっぱりいろいろ出てくるので、現場ですすね、何か入って全廃っていうのは入ってから 95%は入る。
0:48:39	五番でちょっと見た限りで、それに何か考え方さまざま今の埋設でまず、ゼネラルな、こういう設計に基づくと廃棄体のこういうところを要求しますっていうのまで出してもらって、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:54	それに対してうちのハイキング数で検討するとやっぱり、いやこれ、これちょっと守れないよっていうのが、さっきの例えば、アスファルトだと圧縮共同。
0:49:06	守れないんで、やっぱり上 2 も置かないと駄目とかってちょっとやっぱ、
0:49:13	今、フィードバックかけながら、幾つもだから少し考え方をちょっと変え期待に合わせて、
0:49:21	変えるっていう、今、お互いに繰り返しているという。
0:49:28	その状況では、
0:49:30	あるんですけども、それにファンドできなかったってのは、さっき言った設計、
0:49:36	きっかけ、女性が、
0:49:40	受け付けつくればどうしても入れないものとか、
0:49:45	情報ながらという形から、まだなってるんです。
0:49:51	はい。
0:49:52	日付も増え、駄目出しされそうなところを、
0:49:56	小山内君。
0:49:59	麻生。何でも言っちゃった話はわかります。何でも一応含めると、やっぱり何かこの丸と星があって、星のところを主に話し合いたいのがあってわかりますけど丸茂。
0:50:10	従来通りにやってるカラー本当に中身が違うのにおんなじでいいのかっていうのはやっぱり何か審査するとなると、やっぱりそこは聞かれるんじゃないかな。
0:50:23	一応、
0:50:26	何に基づいて発言するのがすごい難しいんですよ。例えばさっきのも、共同、ちょっとセメントを
0:50:37	硬いのいけないかもしれないんでアスファルト地といったところで、駄目でやるともういいであるともいえる。
0:50:44	解釈がなくて、いや、単純に
0:50:50	荷重に耐えに今日導入すること、0 年か。
0:50:54	書いていない。
0:50:58	唯一あるんだとするとその許可の時に
0:51:04	ちゃんと、
0:51:08	何て言うんすかね。荷重耐えることっていう計算して出してくださいねくらいはいえるかもしれないけど、何かそういう。
0:51:16	スタッフ等にするけどいいですかってやっても、うちも荷重に耐える強度を有することと書いてますんで、それを守るようにしてください。
0:51:26	としか多分言えなくて、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:30	むしろそういうのを踏み越えて書いてないんだけど技術的に、何か自分の感性っていうとかっていうのはあるかもしれないんだけど。
0:51:40	しゃべる。何に基づいて言うのかなんていう感じいう。
0:51:44	そうなんですよね。
0:51:46	東京の経理基準に書くような時に、強度がこれこれっていう何か具体的な、
0:51:53	リザルト法規のその審査のところに引っかかってくるとかそういうことにはなるんですか。
0:51:59	保安規定類も正直ですね基準の裏返しみたいな書き方になると、確かにそう。ちょっとずれて変更される。
0:52:10	糠っていうのはどうなるのかもしれない。
0:52:12	ITの経費の増具体性みたいなところを、
0:52:19	そう。そういう。
0:52:21	根拠みたいなのが出てくるというようなことはあるんですけど、滝井埋設荷重でいうと、多分ちゃんと評価で見るとんじゃないんじゃない。
0:52:32	ていう保安規定じゃなくて、評価というそうなっちゃうと、なんか処分場、耐埋設荷重のこと聞かれても、今日全体設計示してくれなきゃわからないんですね、だんだん積みになるとか。なるほど。はい。俵手塚。
0:52:48	それでもう縦にする。
0:52:55	いつ入れるとしたらその、
0:52:57	希望がもし取りたい話がその電力と違ってアスファルトにするんだけどそれでも駄目だぞって言われなくないようにしたいっていうことであれば、うちから先行して、
0:53:09	反対埋設梶内の許可の時に確認しますよ。その時にちゃんとその俵積みにして、幹事が持ちますっていうの電力がやってるんで、同じような感じやってくれて、説明できればいいんでちゃんと準備しといてくれっていうことだけ取れば、
0:53:24	アジア水アスファルトが駄目とは言われていない。
0:53:28	ていうのは逸れますけどね。ぜひ、
0:53:32	事前に取りたい。そう。
0:53:34	廃棄物先固めちやいたいで、固めた後に駄目だぞって言われたくないってことなのであればそんときに、どこの時点で何を確認するのかっていうのは長谷市田氏といて、
0:53:47	機構側からのうちから
0:53:50	アスファルトであっても別に何か駄目っていう規定はなくて、評価の時にこういう風にするんで、荷重、これでも大丈夫だって言ってくれば0って事になってるんで、ちゃんとやってくれ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:02	って言われれば、いつか申請した時に、さわると駄目じゃないかって言われたときに、いやいやと多分、バックエンド感じのときに、
0:54:09	くくりで議論して、これについては駄目とは言われてなくて、ちゃんと説明すればいいって話になってるんで打って参りました。
0:54:18	とはいえ、
0:54:22	とかですね。
0:54:31	そういうのはありますけど。
0:54:38	はい、そうなってくると、ありがたいていうかもう、まあね。
0:54:44	大山丹を、技術基準に対して、
0:54:48	もう絶対大丈夫ですっていう。
0:54:52	何かのエビデンスと、考え方を示すっていうのは大前提にあると思って、そこを何か、
0:55:02	もやもやとしてるんでどうしようっていうつもりは全くないんで、こことここを示してもらえれば規制としては、なんつかない。
0:55:14	安全評価上は、
0:55:17	本ぐらい言うつもりはないよというところを示してもらうとか、かなり市としては、
0:55:23	楽々というかね。
0:55:27	なります。
0:55:34	しかも、
0:55:35	ちゃんとその設計が決まらないとその審査の上でってのは言えないと思うんですけど、他方で
0:55:41	さらにそのアスファルトを使ってこういう形が処理方法しますって言ったときに、
0:55:46	その方法の様子そのものは議論できないとは思いますが。
0:55:50	現在の審査で、そのアスファルト固化体の扱いについてこういうところを確認したので、こういう説明ができるようにちゃんと準備しといてくださいねぐらいのことは言いますよね。
0:56:21	要するに、多分一番おそらくそちらが取りたい話で 1 個、
0:56:26	特有の方法とか気候が気にしてるこっていうのが、箸にも棒にもかからないって話になって困りますと、あとで、
0:56:35	ということなんで、施工特有の方法については、事前にこういうことになってくれれば、
0:56:43	0 になるかもしれないぞ。
0:56:45	ていうのを事前に、
0:56:47	通告しといて欲しいよねっていうことであれば 1 個 1 個の所望案を、
0:56:53	何ていうかな。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:56	セメント以外の経済を使う可能性がありますということですけれどもどうか後の例に続くという人権にあるから、その原燃猿田荒田さんでアスファルトありましたよねセメントだけ。
0:57:09	とは言っていないけど、丸都丸確認してくれれば、後で説明できると思うんでちゃんとやってくれとか、
0:57:18	動乱ガーンAじゃなくてMにするって言ってんだけどドラム缶へ1なのかmなのかとか言うので、縛ってるわけじゃありませんので。
0:57:28	トラン化については、00 っていうのか、できればいいんでそういう説明してくださいねとか。
0:57:37	いうのはありますよね。
0:57:42	何か話が出たんです。例えばそれを 00 にすると、
0:57:48	今、堀内は地球のほかに、三木も安全だっていうのを、
0:57:54	渋井さんだけで、すいません、示そうと考えているんですけれども。
0:58:00	そこについて、例えばいや、シミュレーションというようなものはやっぱり怖いってのはこれシミュレーションなんだから。
0:58:09	落下試験、やっぱやって欲しいよみたいな。
0:58:14	ところは判断っていうのは、
0:58:17	どんな規制として出せるんですか。
0:58:22	それが難しくて、
0:58:24	何も解釈がないからそうそう、それがやっぱり今迷ってるところで我々も、ひょっとしたらそこは佐野。
0:58:35	ちょっと、どこの場で確認するかわかんないんですけど、誰かの裁量になっちゃうかもしれないって、そうなっちゃうと困るんで、そう思う。解釈定めてくれんとかいう、
0:58:47	お願いはあるかもしれないですけどね。うちとしては実験するんです落下実験するつもりなんでシミュレーション一発勝負したいと思いますと。
0:58:56	シミュレーション、一発処分もOKだっていうことが明確になるように、基準に定めてくれとか、例えばそういうお願いがあるんだったら、そういうの。
0:59:06	取りに来るのはあるかもしれないし、或いはその辺
0:59:12	シミュレーション頻発勝負で、
0:59:17	いいですけども。
0:59:21	大学院は自動車会社なんかも、もう実際の衝突試験を、もうほとんどやらなくなってるとは聞きますよね。なぜかっていうともう本当にシミュレーション通りになるっていうことが、もう何かわかってる。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:33	事は聞きます。またどういうソフトを使ってソフトがどれぐらい信用されているものなのかとか、そういうことを示していただければと思います。ですから土地を持って、
0:59:46	それ。
0:59:49	角谷さん、もう本当に大丈夫ですっていうところ。
0:59:55	どこまで示せば、表紙にするのかっていうと何か何か佐治金になってくるんで。
1:00:02	難しい側ず悩んでるところに行って、何かその過去何か実験とか別に国外でもいいとは思いますが、それをこのコードでこういう条件であれば、
1:00:12	完璧に再現しますと、いうのが出せれば、
1:00:16	それはやり方等高度は妥当であるってのはいえるとは思うんですよね。そうですね、高度の信頼性はかなりどっかで開発してるはずですよ。
1:00:26	だけど多分この廃棄体の落下みたいな話ってすごいスペースフィックスで、
1:00:32	何かその再現んな、この事例と同じって言うてもよく確認すると。
1:00:37	細部が違うとかあるんじゃないすかねそうするとそこが違うのは本当に大丈夫なのかみたいなその重箱の議論にどんどん入ってくんで、であるなら、何か一発落とした方が、
1:00:52	そこんところがやっぱよくほら、ご意見があればだったら邪魔を豊島うねって同じになりますし、
1:01:03	落下で言うると簡単に言うと、1人埋設確認親善成績なんで、
1:01:11	それ申請書みたいな、何かこういうことやってるぐらいなので、それぐらいできる数字とかいうのはあるかもしれんけど。
1:01:19	許可の時にやってないっすよね。
1:01:22	事故時評価しかないから、フェーズ2はやってますにはやっていた者許可の時に、別に、
1:01:31	えんじだから駄目とかなんかそういうこと言って、MMだから駄目とかそういうことじゃない。昔は告示の中に、戸田市って書いてあったので、
1:01:43	けど、今それがなくなりましたから別にその入口ではじく話じゃないと思います。
1:01:56	植村遊佐。違うんですか。
1:01:58	Hmぐらい違うんですが1.6mmでMがいてミリです。
1:02:25	駿東する、この資料でやってもらって、うちから1個1個の放散が金当てるについて、
1:02:37	すごい遊佐技術参与の方ってないんですよ。
1:02:41	ふうん。
1:02:45	なんか私のイメージは多分、目標は取りたいって話だと思ってるんで、先に取りたいって話だと思ってるからそう。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:59	取るための発言をすることだと思うんですよその、
1:03:06	次、ちょっと何回も繰り返になりますけど明日、セメント以外の経済でやらざるをえないんですっていうときに、
1:03:18	何かその具体的な内容を何か確認したりそういった後何か何かって聞くとよりかはそのセメント以外の滑稽。
1:03:30	地方経済を使うっていうことは、許認可の中でどこどこで確認することになっていて、どこではどう判断してるとかっていうのを調べて、
1:03:42	許認可のときにこういうことを確認することになってるぞ、だから別にこういうやり方でもいいんだけど、こういうことをやって準備しとけば、
1:03:52	BDから準備しとけっていうようなことをすべての項目に対して調べて、多分言うと、
1:04:01	取れるのかなと。
1:04:03	矢田技術参与の人は、すごいテクニカルな話になって、セメント以外の何とかがってなってるんだけどどの材料で、この人県政とるんで、どうなってんだみたいな
1:04:14	純技術的な話をするかもしれないけどそれはそれでいいんですけど。
1:04:19	目標が取れるか取れないのかっていう話。
1:04:24	に行くんだったら、
1:04:26	何かそういう議論をそういう議論でやってもらったら面白いから、ただやってもらった上で、
1:04:33	何を通りにきてるのかっていうのを調べて、図でその許認可の時の、
1:04:39	懸案事項を先に伝えておく。
1:04:42	ていう作業するのがあったわけです。
1:04:47	的な話はしてもらった方がいいと思うんですよ。本当にこれなんかこう取れても何か後から上がると。そうですね。CTでフィンガ内部確認するって言ってるけどCTの。
1:04:58	スペックがどうだとかいう話もそれはそれしてもらったほうがいいとは思いますが。
1:05:04	段階かなという気はするんですよ。
1:05:09	そうそう。
1:05:11	なんか、入口の固めて、じゃあ、例えばそのCTを使うという行為そのものが良しとしたときに、じゃあどういうCTだったらいいのとか、どういう条件で測らなければならないのかってのは多分次の話。
1:05:34	なんか、医学的なバックグラウンドは、
1:05:38	ある人いた方がいい。
1:05:41	パク乱発です。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:47	携帯とかそういうのは、流体とかそっちも来るし、そうなんですね。
1:06:05	変わるか、飛田水分が残って可能性があるとか課題があるっていう。
1:06:12	いうのは、
1:06:13	許認可、どこに引っかかるっていうのもちょっとよくわかっていて、許可の時に水が入ってるアスファルトなんか関係あるっていう。
1:06:22	関係あるんだったら何か性能評価関係が根拠をつけてくれって許可と関係ないと。
1:06:29	多分固型化の方法で関係あるっていうこと。
1:06:32	なのかもしれないんだけど、何かもう関係ないんじゃないの関係、集金してるのは操業中に水があると腐食したないってないです。それで没水も漏れちゃうっていうところを聞き飽きてます。
1:06:48	それをじゃあ、廃棄体の性能としてはそんなに問題ないのかなと思ってんだけど、
1:06:55	売れるっていう、その総モントレーな可能性を考えてないよと、もっと大きいシナリオのところで造山の混乱を何とかしないとか言うからいいじゃないかという話だけをしないんじゃない。
1:07:09	1枚の差がないって話であればおそらくどちらでも聞く管理です。
1:07:30	違いすいません、細かい話をしてるだけアスファルト固化体って、TRU廃棄物の地層処分に行くやつ以外でも、あるんですか。そうですか。アスファルト固化PRAが3万本あって、その他に
1:07:46	いや、
1:07:46	そう。
1:07:49	結果形もありました。
1:07:52	それちょっとわかりません。住谷伊賀 2000。
1:07:56	あとちょっと僕の決定がいらっちゃって、忘れましたけど、数千本ですね。そう。そう。そうです。そっちは詳細じゃなくて普通の液位まとめてるんですけど、特に何か思いを始めるようなものでは、
1:08:14	ないです。
1:08:17	家賃。私、出口の場合はなっちゃいますよね。ちょっと1個1個確認していいですかね。ワークステーションってその、
1:08:25	8ページの1-1で、
1:08:30	水銀、鉛等の大、これはどこから出てくるんですか。やっぱ焼却灰に入ってる可能性が高いです。荘司。
1:08:44	機構機構しか出てこないんですが、焼却灰、ヘルスケア、
1:08:48	発電所って言うと、出てきますよ。なんかは出てくるけどもちょっとわかんない綺麗に分けて燃やしてれば、入ってないですし。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:58	ピット関係で言えば、原燃ピット関係で言えば、あんまりは水素発生の関係で言えないっていうふうに自分たち定めているので、そういったものをあらかじめ除去した状態で燃やしてるはずなんですけど。
1:09:12	水分は電力入ってるんすかね、そういう意見は聞いたことがないんです。
1:09:17	そういうのが、機構機構だけですか。
1:09:21	電力さんとわからない。一番。
1:09:27	相木部長野中新居。
1:09:30	昔は、いろんなものが入って例えば電池とかが入ってたりすると、昔の電池って世銀入ってたんで、それが功をしては、
1:09:40	高桑稲毛は言っていたりですね。
1:09:43	分析すると出てくる廃棄物。
1:09:49	院外ベスト良質を抑制する。これはその前、我々のところにある環境省との関係ですね、麻生産業省との関係で、
1:10:00	セメント以外のセメント使うと駄目なんですけど、
1:10:06	処理微量であれば、セメントでどうにかかなりますけれども、ある程度入ってくると環境が廃掃法の良い水準で結構厳しいんで、ちょっと、
1:10:20	変わったセメントを使わないと、結局満たさないような状況になってきます。
1:10:30	表彰と関係ない。これは移送ポートの関係で、そうです。そういうことですね。そう。
1:10:41	あと、ちなみにこういう外部じゃなくても普通の廃液位を固める場合にも、ちょっと普通のセメントでは固めにくいで特殊なセメントで固めるってるところもあります。
1:10:55	伴駅が関空整備によって、
1:10:59	より低いちゃんあって、
1:11:01	規制庁たんすよ。経済はアスファルトですか、アスファルト訳せずセメント成分等を行っていいかどうか。
1:11:13	議題って書いて攻めてもセメントチャージするセメントっていうのは、JISJISで定めた、攻めてないっていう意味で済みませんと、実際以外の専門、
1:11:27	イベントなのか、セメントの定義がちょっと、どこまでをセメントと言います。
1:11:34	例えば福島で何かジオポリマーみたいな、っていうものを聞いたことがあるかと思うんですけど、そういったものを1回だけ、見た目は、
1:11:45	セメントなんだけども、組成が大分違うみたい。
1:11:50	セメントだと医療用室は抑制できないんですか。
1:11:57	さっき言った通りの濃度によりますね。どのぐらい入ってるかに、
1:12:05	それとセメントのマトリックスの溶解速度で効いてくるって話ですか。政権がどう、どういう形で入ってるもんなんですけど、液体だから多分0にすれば、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:16	全体が高気密な。
1:12:19	ものになるんですかね環境省の試験が全部 1 回崩してから、そこは野間代表。
1:12:27	水井更新統何時か何かさせて試験になるんで。
1:12:32	とにかくもう何ですか、1 回一体化っていうか川口としても一体になってないと、そう出てきちゃう。
1:12:44	国井。なんかね、セメントピーチ高いんで、7 割って賛成でもアルカリ性でも、溶け出すんで。
1:12:54	やっぱり特許出しやすいですねあまりは麻生です。
1:13:04	もう 1 個その 1-1 で、セメント以外の経済使って、JIS 定めるセメントと同等以上の信教強さを有することを試験で確認する。
1:13:17	それはそれでいいと思うんだけど。
1:13:19	それ確認すればOKなんでしたっけ。ちょっと、特に問題だし。
1:13:27	どうです。圧縮強さがそもそも何で必要なのっていうのがありますけど、もともと告示があった頃は、1 時間圧縮強度ってのが規定されてたんですよ。それを守るために見てたんですけど、それ先発からぐらいじゃなくて、
1:13:44	それで元泥棒週末ぐらい感じで、何か歴史を調べてみたらもともとは、その要はセメントがちゃんと固まっているってのは何をもって示すんだっていう話が大事で、その一軸圧縮強度の発言をもって固まっているとみなす。
1:14:00	ていうのがその性能みなし規定として入ったらしいんですよ。
1:14:03	今告示がなくなったんで、その圧縮強さがいる。
1:14:09	さっき議論になった埋設の設計の話になってしまっているんですけども
1:14:19	六ヶ所は 8 段積み 2 なんで、所HQの所とか金属部分の強度だけで、いっぱいあるんですけども。
1:14:32	うちの今の設計もっと高くなります設計になってるんで、中身の式をそないですね。
1:14:43	そういった話になってくる。
1:14:48	そうすると保険が材料ってのは、耐埋設荷重に対する確認なんですよ。その動きオオツカが申し上げたい。
1:14:58	固形化材のセメントは固まってるのか。
1:15:02	ていうのを定量的に示す指標として指標TRPコンテキストと、あとちょっと別の章になっちゃうけど、田井埋設荷重との関係で、そうですか。はい。それはわかりました。常に言ってもらって規制庁ちゃうんですけど。
1:15:18	N1 じゃなくて、M。
1:15:22	健一と現場な、何が違うんですか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:25	ちょっと素人なんで、逆に渥美渥美内海です。はい。1 名南氏が 1.61mm が 1.21.1。
1:15:43	電力はどっか 1. 11 電力入ってる。
1:15:50	これは何で 1.6 にできないんですか。
1:15:53	機構さんは、
1:15:56	1 点にしなきゃなんだっけ。いや、できないというわけではないんですけども 1.2 の方でも、何をつくれるように、
1:16:05	したいと、こういうことがそういうちょっとうちの方というものが、値段的に安いとかそういうすごいこともありますけれども、
1:16:17	両方、両方行けるようにしたんですよね。
1:16:21	難しい。固めたセメント固化体の中に、
1:16:27	を使ったものがある可能性があるちょっとまだ、ちゃんと調べるとは言えないんですけども。
1:16:33	ちょっと可能性もあるということで LERF リフォームで、今、
1:16:38	多分、多分現場から聞いた話ではないんじゃないかっていうふうに聞く最近、そういうものは、H はやってると。
1:16:52	チームワークとしてベースも OK。
1:16:55	ということで、
1:17:02	市と AM の話はまさに実は MI に変わっちゃったら、ピンホールの話がちょっと変わっ影響出るかもしれないけども結局ピンホール規則改正して、
1:17:14	もうちょっと厳しい体落下荷重等々関係で見るということになったんで、別に市田ほか海老名の片田舎果樹。
1:17:25	体なんか衝撃強度の確認をもってして OK がわかるんじゃないですかとかいうのはできるかもしれない。
1:17:32	いや、1 からになりました。
1:17:34	ていうことになる、そのきフォール生じやすいかもしれないがあるんですけど。
1:17:42	多分その体落下証言共同との説明との関係で、ちゃんと説明できるように処理できればですね。
1:17:50	そういうのはあるかもしれない。
1:17:56	あと当然播磨 SS 鍛冶との関係で肉厚が薄くなるんですが、わかったんだけどちゃんと説明できればいいですからっていう。
1:18:05	性能規定してるっていうことになります。市野さんで、規制庁さんですけど。
1:18:13	一部の拠点では廃材事故型サンプルによる、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:23	何を言ってる者も、実際、小型さん出るっていうのは何か動きもいいってことですか。いや、セメント固化体作った時に、ちゃんとだけ取って、小さいサンプルをする。
1:18:36	固めてそれでは守旧を確認してるっていうやり方をやってるところがある。
1:18:44	それはまずいんですけど。
1:18:46	国は。
1:18:47	いや、私はない。ただ、今までそういうことやってるところがなかったんで、発電所というそんな発電所は、
1:18:59	超音波乗っけるってほとんど家やりか、一切実験データはとらずにそういうコールドで、
1:19:09	水セメント逃避で、この範囲に入れば、ある強度は担保できるっていう操作候補だけで管理するっていう、
1:19:23	一部の人は所長を持ってないから自分ですか。いや、正直ある中で、
1:19:32	それまではね月初になったんで、やっぱり、
1:19:37	違う組織が、
1:19:38	組織によってやり方が違ってて、
1:19:43	という。それ、それだけです。
1:20:00	清潔設定。
1:20:04	地域性関西 1-4 は、
1:20:07	水が残ってる。
1:20:09	汗パリュエル、
1:20:11	等はさっき腐食でしたっけ、消費するかもしれないというところに、
1:20:18	普通はアスファルト、水は入って入ってないもんなんですか。はい。
1:20:25	申し込まれたものなんですかなんか、製造過程的に水が入るようなもの内容なんですけど 1 回漏えい事故を起こして、
1:20:35	多分規制庁 2 御説明は昔してるんですけども、
1:20:40	基本は 100 何十とかにいっぱいあっためて全部飛ばしながら固めるんですけども、ちょっとここ温度コントロールの関係で、
1:20:51	手前だけすごく暑くても市の方が、
1:20:54	少し冷たいみたいな状況で運転してしまってますねそれで、水が少し残っちゃったって、
1:21:07	わかって、
1:21:09	CT装置でCT装置を全数確認するか。古場さん、すいません。
1:21:18	そうだね。1 人当たりどれがあるかわかんないという話があって、リース料、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:25	今日はヶ月間試験はやっていて、高度で実規模でやっていて抜けるっていうのは確認をしてるんですけども、結構作業が、
1:21:37	大変大変だっていうんでちょっとどうするかまだ判断しかねる市金戸町さん、大家丸さんはですねもう中身だして、水井ちやうって話なんですけれども。
1:21:52	アスファルトとやっぱこうやわらかく、ある程度やわらかさがあって、簡単に取り出せないんで、やっぱり1回冷やさないと。
1:22:01	そうずっとあの形になってわれるカチカチ割れるようになるんで、それじゃ、
1:22:08	僕は
1:22:09	壊して、そう言うようなところ、これも一時期最初にアスファルト等から硝酸ぬかみみたいなリース開発をやったコロニー、そういったことを、
1:22:23	やった経験、何ですかと、そういったところを生かそうかなというんで、郷委員。
1:22:29	上げてます。
1:22:31	そもそも腐食しちゃ駄目なんでしたっけ。
1:22:38	決めるところだけだったら、
1:22:40	今の評価亀裂そこに、
1:22:42	期待してるわけではございません。
1:22:48	悪いかと言われると、正直そんなに、
1:22:51	いうことありますけれども、ここほど著しい破損がないことっていうのは、こっちに入っていて、その穴があいてるのは著しい破損なのかどうなのかっていう議論が昔あったらしいんですね。で、
1:23:03	ピンホールだから別に著しくねだろうって話と、もうそもそも自分のドラム缶の性能として密封性を密閉性かな、があるのにそれが担保されてない状態ってのはやっぱりドラム缶の性能が、
1:23:15	劣化してるわけだからそれは著しい破損だろうって何か二つの議論があって結果として安全側に著しい破損として見直すみたいな感じで、ピンホールだったら補修するってことになります。
1:23:31	ただ安全調整に入った時の話を思い出して、結局このたびの 010203 みたいな話した時に、はい。
1:23:41	瀬谷設計とかで担保できないかっていう話も、現場でもデータだけかもしれないんだけど、出てないから
1:23:50	いや、
1:23:50	010203 みたいなことをやるんですけっていう。
1:23:56	言うて、そうだよなってなるのかなっていう。
1:23:59	結局埋設しちゃうんでしょっていう話だから。
1:24:06	著しい破損の話で結局もう何か事業者がオウンリスクかに、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:10	掴めないよねとか使うとき２段、作業する人がちょっと被曝しちゃうかもしれないよねとか周りが少し汚れるかもしれない建屋が汚れるかもしれないとかっていう、
1:24:21	話ただけで、処分場の安全設計という意味で言うと、
1:24:26	はい。落下荷重とか、そっちの方が重要だからその石井破損がなくなってるっていう認識なんで。
1:24:34	この、
1:24:37	成分のやつ議事、ここまで、
1:24:45	いや、わかんや、やるからいいっていう話をするのかなあ、やっぱり何かよくわかんない、やる必要あるっていう。
1:24:56	聞くから。
1:24:58	個人的にはあまり関係ない感じがしますよね。
1:25:07	奴ってそこに少し新聞が、
1:25:10	です。だから、今までそうだったドラム缶の一番上の空隙来分着引き起こってる
1:25:20	と。
1:25:25	技術の設定値ちゃうと言ってるので、全体。
1:25:30	じゃなく、新規だけ中と外遊び上ですよ。
1:25:32	松田柘植金です。
1:25:36	本担保指針という形になって、一つもう一つあります。
1:25:41	そうすると待ち時間が微妙。
1:25:55	次ちょっと１の方はどうぞ。ちょっとだけ、規制庁の大塚ですけどこれ充填固化体とする、破碎して充填固化体って言ってますけど、アスファルト固化体そのものは金スキーム図ですよ。で、別途、
1:26:06	充填固化体とするってのはそのアスファルトを冷やして固めてください、それをドラム缶に入れてもらうって感じでイメージです。本当に川里ありますけど、多分二見形です。
1:26:21	ううん。
1:26:26	確か野木県さんの新卒池内そういった形の場合ですよ。小形金連合。いやあれが十分ないです。いや、重点課題なのかなって思うね。
1:26:30	ううん。
1:26:41	これ、アスファルトんなので、また温めれば溶けて、
1:26:57	傷にはならない。ただ、他の、例えば二番の曲をとれば、後からちゃうわけですね。そうですか。３番だと、実際には凍らせて、
1:26:59	９台で、小さい分本体は伴丹ちゃん１ある程度細かくして、それをもう１回詰めて守田さんで次の方にやってます。そうですか。
1:26:59	違う。
1:26:59	補正計上したんですけど橘田清野研究炉があるため、

※１ 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※２ 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:05	炉ごとに放射能の評価を構築すべきと大変だっているのが、
1:27:12	そういうことなんですね。そう。そういうこと。
1:27:17	そういうことから、
1:27:20	どうしようとしてるのか。
1:27:25	しなかったら困ってることはまず大変だっているのはスケーリングファクターとか作るために、代田一井研究のあたり。
1:27:38	4 月サンプルぐらい、
1:27:42	革新分析するんですけれども第 1 回 500 万 3 分ぐらいやるのに、人件費とかいろいろ含めかかりますから、そうすると、
1:27:53	500 掛ける
1:27:57	誤字だと。
1:27:58	いや、2 億 5000 万ですかね。これ D10 何校。
1:28:05	頑張りますんで。へえ。そう。
1:28:10	全部おっきいのちっちゃいのがサンプルとなると、かなり厳しいので、できれば、もう小さいやつはもう 13 分ぐらいずっと大井昆スケーリングファクターみたいなもの。
1:28:25	売りたいと今考えてるんですけれども、なかなか。ただ、まだ、まだ会計で本当にその安全性を、
1:28:33	証明できるかってなると、おそらく、プロットしたか、限りでは、かなり 1 本に載ってるんだけれども、そんな理屈ですよ。たまたま載ってるだけなんで。
1:28:49	多分、材料の微量成分が大体土壌金属でもおなじみみたいな。
1:28:57	ところが入ってるんでしょ。いよいよんな材料やっぱ研究炉なんで使ってるんで、種類ではないんで。
1:29:05	その辺も含め、どう説明していこうか、かなり一生懸命考えなきゃ駄目だなあ思っている。
1:29:12	簡単にしろと書いてますけどもこれはかなり、
1:29:17	難しいのかなとは、今持ってますただ、さっき言った通りで分析だけですぐいいお金が、
1:29:25	かかっていくんで、ちょっと。
1:29:28	へえ。それでも、
1:29:31	億単位のお金が、
1:29:33	他のところに使えるようになるんで、
1:29:36	ここはかなり知恵を絞って、
1:29:38	考えようとは地形でとこです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:43	1ー5 が強い論点なんじゃないかという、その電力も、埋設施設に持っていくっていう話になった時に相当このスケーリングはあと全プラントでどうなのか。
1:29:57	ていうのを、
1:29:58	しっかり調べ負けた上でやってるはずなんで、何かもしこのアプリを襲ったときに、何でそこまでやらなくてよそ者か。
1:30:09	ていう議論なっちゃうから要するに、電力は全部調べた上で多分付けは詳しくないんですけど。
1:30:19	電力は多分全部し、
1:30:21	運転段階プラントバイプラントそれぞれに対して全部調べた上でしっかりやってるんで、問題ございません。
1:30:28	ロジックでいってるはずなんだけどそれじゃなくて、一部はちゃんと測りますで一部はちゃんと測らないで図らなくていい。
1:30:37	って言って説明できるのかなっていう、そういう議論になっちゃうんじゃない。
1:30:44	規制庁の大塚ですけども、おそらくそういう議論になりますというのと、あともう一つそのスケーリングファクターって言ったときに、そもそもスケーリングファクターの概念に、これはすごい運転があります。
1:30:57	とは、確かスケーリングファクターって安全委員会が出した文書で、
1:31:01	発生過程が同じで移行発生活性化と移行過程が同じでそう考えるってこの三つの条件なんですね。
1:31:09	多分発生のところは放射化とかいう、そういうくりでいけばいいと思うんですけど、その移行過程が同じでってところは今のあの発電所ですと、そのBとPで、その中の形の構造はそれぞれその、
1:31:22	細かいところは違うけど、おっきなところ大体そのDBで共通的なところがあるってのがまずあって、
1:31:29	結構行くようにしてるので、研究炉って結構千差万別じゃないですか。そう。
1:31:35	そうした時にす。スケーリングファクター法っていうのがいいのか、その核種組成比を決めてやりましたみたいな、昔の安全委員会のあれに寄せよせずに、
1:31:47	この、
1:31:48	廃棄物の評価の仕方として、機構が考えたやり方。
1:31:54	の妥当性を審査してくださいっていうふうに思ってくるのがいいのかっていうのは、ご指摘の通り、本木研究主査からそもそも、いろんなものがあるって、
1:32:07	今日井関さんなんかいっぱい見えとってるやつなんですけども。
1:32:11	なぜそうなのかとか、
1:32:16	まだできてきた。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:19	そうそうそう。何だかよくわかんないけど、統計とったら、宣伝乗っかってるだけの話なんで、じゃそれでいいのかって、実験したからいいって話であって、
1:32:30	実験もしてないのに線に乗っているって。
1:32:34	今はそんなメカニズムが説明できないはずなんですよね。こういう時に、こういう線形に乗るメカニズムは、動的だってなんか、いろいろ実験した結果として統計的な載っていると。従って、
1:32:50	いいよねっていうロジックだからその、
1:32:55	説明できないんじゃないでしょうか。
1:32:59	っていう気がしたがって、何かこういうのを出されたら、
1:33:04	ただ二つしか言うことはなくて、この障害予備ということをちゃんと説明できるように処理できるのか、ちゃんと全数図らないと駄目じゃないかっていう委託になっちゃうと思うんですよね。
1:33:20	ていうのは、これ議論になるかも。
1:33:23	多分このやり方でいいですねって多分ならないんじゃないと思うんですね。いきなり、多分これとこれとこれを示してください。
1:33:32	最低限っていう話になるのかなみたいな気がしてるんですけども良い悪いは多分。
1:33:40	うちはまだ材料とられないんで今の時点では、
1:33:47	もう1回ちゃんと当社が計算とか、その辺全部やってしまわないと、今、全部
1:33:55	ログやできてるわけじゃないんで。
1:33:59	一部しかできてないんですね。
1:34:06	できますか。時間は伊勢さん。
1:34:11	廃液に含まれる化学物質ってこれは何なんですか。
1:34:20	溶け込んだやつですよ硝酸塩が入ってたり、炭酸塩が入ってたり硫酸塩が入ってたり、いろいろ入ってるんですけども。
1:34:31	あんまりそういった分析データが今なくてですね。
1:34:41	なんで、過去に発生してきたものが1点かといったところ漏すら、それはちょっと今まだわかってない。うん。
1:34:51	これからだから一生懸命ちょっとやってくんですけども。
1:34:57	健全性をそぐっていうのかわからない。
1:35:03	関連技術入ってもその相対の健全性なんかそうなんでしょうけど、例えば硫酸とか大量に入ってるとうち敗退がもうどんどん生まれていたり、
1:35:18	どうぞ、健康評価って聞いてないっす。
1:35:29	一応アスファルトだと。
1:35:33	アスファルトだと今日どれくらいなんですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:37	何かわかったことはないんですかってことなんですけども、いや、有機物の流動性があるものなんで多分ほとんどいけないんじゃないのかなという。そうですね。
1:35:55	ドラムさんの教授に見て単位上段に配置するっていう話。
1:36:04	9 ページに全体 8 段ところじゃないって話ですけど、旧丹湯浅。
1:36:12	長檀ってのは何だ廻谷今中上段 9 段目とかですね、今一番 1 番目だけに、そういうステップを想定されます。
1:36:25	表面線量との関係っておっしゃってますので、場合によっては、上にあったと。
1:36:37	実際は一部増配と実際に審議を反映していくというのが出てきますので、結構そこまではかなり検討しているんだろう。
1:36:49	仕打ちを行ってもらって、
1:36:52	発電所に比べて、
1:36:55	取り扱う物品の種類が多いってのは、何か具体って等どういふのがあるんですか。
1:37:05	何でもいいですけども、
1:37:12	何か試験どうだとなんか現品方多いんですか。
1:37:17	支給の額っていうのはちょっとすいませんIT一般的な字 2 人なっちゃってるんですけども、準備されてないかもしれないっていうこと言いたいわけ。
1:37:33	なんていうんすかね。発電所だともうほぼ定常的な一作業しかないんで、ほぼ同じものがいつも出てるんです。
1:37:43	やっぱ、
1:37:44	建築上のいろんなこと改造をやったりっていうのをしてるんですね、そのたんびに何か、
1:37:50	金井廃棄物、
1:37:52	ITじゃないものが入ってくるんで、何か定常的に分離するっていう意味は何かある中身、たまに変なものが入ったりみたいところを、ちゃんと本当に綺麗に。
1:38:03	群列できてるかっていうところを、
1:38:06	気にしてるっていう。
1:38:11	11 ページ、31。
1:38:17	目標とする、定量下限値増し、濃度が低いってことですね、濃度が低くて、かけ方にあるかもしれ直して、
1:38:31	車両の、大きいとそのバックグラウンドに水漏れてしまうような、
1:38:42	西浦店でないような状況に、場合によって上がってくるんですね、レールガンマ線がドラム缶で除く点検しいで小型に分割力はクリア。
1:38:59	3-3、 γ 線を放出しない。
1:39:03	ない。しないんではウラン系だから、新居沢口とかは書かないんだよ。
1:39:12	3 年超 3-3 の関係なんですけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:14	笹野 1U系はγ線電気低い場合によっては、手で3-3がそのパラジウム 234 メーカーでやりますって言ってるじゃないですか。この関係ってどうなってるんですか。
1:39:25	そうですね。もうまさにパラジウムから出ているやつがちょっとエネルギー低めD危険性大きいんだ。
1:39:35	もう 200 リッターでも今厳しい 200 リッターくらいなの。
1:39:39	夏に三つ共 1 位銀行をそろえて、
1:39:44	何かはかるみたいなの。そうそうそう規制庁オオツカですけど添 3-3 でバナジウム 234 ってやりますっていうのは、いやそもそも成立しないって。
1:39:58	きっちりしたのがその 3-1 で、その γ 線での測定が難しいって言ってながら 3-3 で γ 線で流行ます。
1:40:06	ちょっとその関係はどうなってるのかっていうの単純な疑問、難しいけどおつきいけどドラム缶とかあと隔壁入れてしまうとちょっと厳しいもできません。
1:40:19	そこにあと砂なんか充填した後に、
1:40:22	閉創分類、もしそういうことであれば、多分これ、資料のつくりとしては 3-1 のサブパートにしてもらわない、そういうことですねはい。ちょっと違う話をされてるのかなと思って。
1:40:38	にしたんですが、
1:40:41	3-4 はひっぱ会。
1:40:52	隣道の会沢委員。現在制定して欲しい。実際、
1:41:00	昔から 1 度、栗原さん測定のために以前から開発してるんですけども、ランキンワープロた新宮倉石カー γ 核種ないんでそんなに線が、
1:41:15	重なってこないんでウラン系には使えるんですけども、原子力やっぱいろいろなちょっとピークが出てきて変わっちゃってちょっと厳しいからウラン系だけしか、
1:41:26	今のところ使えないのかなあと思ってた畠さんが昔がちゃんと秦さん詳しいと思います。違う。
1:41:35	山の方。
1:41:41	チェーン。
1:41:42	盛田仁科充填が女性が、
1:41:48	入りにくいです。一応由良しながら新藤充填しているんですけどもそれでもやっぱ、
1:41:59	ファイリングいて、
1:42:02	発電さんなんかは沖合からしかないんですね、そうでもないですけど、うちは何か配管とか、結構細井なんか進んでいないかどうかそんなもんが、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:15	あるんでそういったやつはもう試験やっても入っていかないんですね、ちょっとその辺は。
1:42:25	収益を担保するのに、我々が聞く話でもないです。
1:42:31	その急崖な空気って何でしたっけ。そう。低い。はい。
1:42:37	油井有害や空隙やな。何でまずいのか、我々が聞く話じゃないんですけど。
1:42:44	権益後何かまずいでしょう。
1:42:46	あんまり、植木大井玉井線自体の間髪とかっていうことを想定されるともう一つ評価上やっぱ、そこが当然という話なんですね、空隙率がやっぱ。
1:42:59	上がってしまう。そういう意味でいきます。なるべく少ない。
1:43:06	北崎さんですね、保守的にとにかくいろんな小さい境界っていう、多分、実際上地センターの方針なんてあそこにはないなんて書いてたら作るまでやればいいのか。
1:43:27	これL2の方ですと、もうあらかじめそのはい、えっと上部空隙 30%あるんと言えばそれはその廃棄体の製作条件として、
1:43:35	その施設の審査の方で、上部空隙 30%のものがこんだけ入ってるから、その空隙率こんだけあるという前提で、評価をやってます。
1:43:49	さんのログが、
1:44:02	で 14 ページ目に、多種多様な器具。
1:44:09	従来の選定方法ってこれ公安委員の保田ですね、1%%なんで、
1:44:17	例えば、マイクロに対してさらに、実現前の 3000 分の 1 ぐらいまで下がってしまうもの、わざわざ授業革新選定するのはいかがなのかなという。
1:44:33	考え方を示させていただきました。
1:44:37	でウラン系廃棄物のピックアップ、
1:44:48	よもや安定 5 品って何なんですか。採草講座のコンクリート殻とか、
1:44:56	2 日ですね、金属とか、あと 5 分経ってます。要は、それ自体はそんなに関係影響ないんですけど。
1:45:08	はい。出したものを取りますよと、外挿しないので。
1:45:16	無理があったものは、
1:45:19	ちょっと違うかったただけなナカタサカイに変われば、今、
1:45:23	何かしゃべられてる。
1:45:25	スパン安定 5 品目の上、主品目の名前だけある金属コンクリート、プラスチックガラスと、あとは、そういった埋設しても性状が変わらないようなものを、
1:45:39	安定 5 品目を廃掃法上読んでいまして、それ以外のものを開設する施設の設計を行うというのが、4-4 です。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:50	補足ですけれども、廃掃法に安定型処分場と、管理型処分場とあって、安定型処分場には今言った科学的な安定な物質が埋設できるということでそれについて、
1:46:06	瀬尾は、今の炉規法のトレンチ処分の技術基準とあまり競合するところがないんですけれども、
1:46:16	安定 5 品目以外の廃棄物を埋設する管理型処分場というのは、相馬社水質等しかなきゃいけないとかいうそういう技術基準があって、それを、その廃棄物をトレンチ処分しようとした時に、
1:46:29	原子炉等規制法の技術基準と、その廃掃法の技術基準が競合しやすいシートを設置しなきゃいけないというところを
1:46:40	炉規法にどうやって取り込んでいくかっていうところがちょっと悩ましいということでちょっとここに挙げているというところです。
1:46:48	車推進等で何年ぐらいもつんですか。
1:46:52	それは、
1:46:55	メーカー公表では 30 年という話なんですけども我々がやった耐久性試験では 50 年以上はもつというふうに、はい。結果を出してます。はい。
1:47:07	実態はどう、どうやったんですか。
1:47:10	紫外線をしやすいシートの材質に暴露するという試験をやりました。
1:47:17	年間の想定するに車両に対して、その想定する期間 50 年分の暴露を与えて、その、
1:47:26	暴露後のその機械的性能の試験を行って、
1:47:30	当初、一定の基準値以上にあるという実験です。
1:47:36	他社水シートって今の地方の施設は暴露させるんでしたっけ。いや、実態はもう中間覆土する、してしまいますので、この十年間はシートがアップしてる条件にならないんですけども。
1:47:49	一番厳しい条件と、あと 3 杯もやられてる手段、測定を使って、一応 50 円相当数、加速試験やったと。
1:48:00	機構のレポートとして出しました。
1:48:03	安全評価上も 50 円ぐらい、全然関係ない話なんですけど、50 年くらいなんです。もっと実力としてはもっと持ちますよね口がおっしゃると思い、思います。
1:48:14	安全評価上はですね別に支社水シートの機能を考慮なくて、登録しなくても大丈夫な施設を目指してるんですけれども、ただ廃掃法上はその市、
1:48:26	決議があるので、そのまま炉規法上のその機能を期待しない。
1:48:33	地域と期待しない設備を安全評価上どう取り扱うかとかいうそういうところがちょっと悩ましいなというところでちょっと。
1:48:43	杯ご意見がいただきたいなということです。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:47	車推進とどこどこに接戦したという上と下上ありました。最終ヒートシンクにするか例えばもう1件、検討されてるようにあたっては、日々の財源追加とかいろいろ議論があるかと思いますけども。
1:49:03	佐瀬規制庁オオツカですけど評価上未考慮しないってことなんですけど、別の移行経路は、その場合、どういう経路になるんですがその社製シートはないものとして、下に抜けていくという経路で評価するのか。
1:49:19	写真シートに沿って集水管の方に集まっていくという評価をするのかってのが一つとちょっと今答えはないと思うんですけど。
1:49:25	あともう一つその写真人が実際にやることで、実際にあるのに、その評価上見込まないことで非保守側に行かないか例えばその、
1:49:34	核種を出すとどここの話をしてるかってなっちゃうと思うんですけど例えば36みたいなものがいっぱい入ってしゃ水シートを入れますと、
1:49:43	D社水道がなければ、ちょっとずつ出ていって、その5日になるんだけど、評価上そう扱ってるんだけど実際にはそのしゃ水シートがあって、全然出ていきませんと。
1:49:54	減衰しないので、そこにずっと残っているような状態で、管理課終了後に工事長とほじくり返したときに、その当初の想定よりも、いっぱい残ってますみたいな話ってのはあり得ると思うんですよ。ちょっとそこをど、
1:50:09	その評価の設定等、その実際の機能として、見るか見ないかってところの関係ってのは多分、その審査の中では議論になるんですけども、
1:50:20	実際に5キロと想定しますと、下に、主務馬場に新種、新発の配水管とか入れますので、そういう人が変わってしまうので、そうですね、本当には経路がそこになってしまいます。
1:50:34	はい。ありがとうございます。今大塚さん言われたことはその悩みになっていて、おっしゃるようにならない場合と車種取水や、
1:50:46	この方に移行してしまう場合はどう考えるとか、おっしゃってることを、それを検討しなければいけないんですけれどもどういったことが審査ん。
1:50:59	今、審査の対象になるのかなということで、今おっしゃられた意見は、末すぐ参考になるのでそういったことをちょっと。
1:51:08	意見交換させていただきたいなということでした。はい。
1:51:14	じゃあとお話なので、
1:51:16	全体を確認しまして、
1:51:20	規制庁さんからちょっと段取りとして、こうしましょうか。まず、
1:51:26	来月もう1回面談しましょうか。関心パイプって2月ですよ。はい。まず来月面談を。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:34	水で。
1:51:37	関心会合でどういう資料をつけ、出すって予定なのかっていうのを来月持ってけ、ドラフトアンバー持ってくれたらどうですか。
1:51:47	今、
1:51:48	状況法規制 1 個 1 個、安藤稲井の何かっていうのも確認しましたって、監視員会合で像を示すのかっていう資料を出してもらえばいいと思うんですけど。
1:52:00	私のイメージは多分、一般の人は絶対にわからない。製造の、
1:52:05	外の人わかんないし中の人も誰も。
1:52:09	そちらの幹部兜岩が副理事長さんなんかでると思うんですけど、もうちょっとイントロのところは、多分上がんないと思うんで機構の処分、
1:52:20	施設の段階でこんな感じなんですとかポンチ絵示すとかどういう廃棄物があるのか。
1:52:31	ていうような、前段話してもらった上でこういう、
1:52:35	この表レベルでやってもらんだったら言って技術基準。
1:52:39	多分適合性とかも、
1:52:42	いきなり技術基準になって、これも多分わからないんで、
1:52:48	処分場こういうのやろうとして、廃棄物機構は、中から発生者の技術基準確認するなど、どう接してあって、こうする。
1:52:59	その手続きにおいて、この部分について、今までの調べた結果として、どれぐらい同一のところに問題があるのでご意見いただきたいっていうのでこういうのをつけてもらったらいんですけど、何かイントロの部分多分つけないと多分わからないというふうに思います。
1:53:14	気が私としてはしましたんで。
1:53:18	そういうちょっとわかりやすい資料を作るっていう、内田との関係だとこれで伝わりましたけど、というようなことを準備していただいて、来月、
1:53:30	やるっていうのはいかがですか、提案として。
1:53:37	ライセンスのイメージと、名簿のイメージがどこに、例えば課題がある。
1:53:48	そういったところは、もう 1 回後は、ここ、この話だけで、とりあえずいいですかね。当相槌とか要は、特には仲介はやんなくても、
1:54:00	私は管理課相談限りにおいてはその、
1:54:03	この議題以外をどうするんですかって言ったときに、関心は、次の 2 月の便もあるし、
1:54:11	もうちょっと厚みもあるんでそこは相談してくれと言われてます。なので、
1:54:17	前のラップアップだと、2 月ぐらいにちゃんと、廃止措置の状況を話してきますっていうことだったんで、ほん力。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:27	以上オフィシャルには、この話とあと、前回つけた際措置のPDCAサイクルとかちゃんと2月ぐらいに出せるってことなんでその進捗を確認しようで。
1:54:37	そうだったので、
1:54:40	それをもうやってもいいんだけど、もしマニュアルだけだったら、次の、多分あれとか夏とかやるやつでやってもいいとは言われてるんで、そこはそそうなんですわ。
1:54:54	イトウですけれども。
1:54:56	一応その5月ぐらいに進捗の確認をする会合は、
1:55:02	定例として毎年やるのではないかという話があったので、
1:55:09	2月をやったから5月をやらないみたいな話には今のところなってなさそうですね。
1:55:18	ファックス2月案を明日ミニマム後発。
1:55:22	そうですねはい。
1:55:29	一番リーズナブル三分、5月にやって、多分何も宿題が出ないことはないんで、2月にやって、何かを行って5月に返しちゃうと、終わりますけどね。ではありますよね。
1:55:47	うん。そういうことだと思います。はい。
1:55:50	なんでそこはちょっと相談されるといいかもしれません。
1:55:53	5月の便があるっていう話はあまり伝わらなかったと思うんで、2月&5月っていう品があるんだけど、どうしますかっていう。
1:56:04	私のリコメンデーション、多分これ単品でってちょっとなんか特殊だからやっぱりその学研の管理バランスに書いてるんで、その話と、
1:56:14	第措置の話もやったほうがいい。議題として騒動。
1:56:20	なんちゅうかな、2月にやろうって言ったのは1月だと、まだ今年度の廃止措置の45施設の進捗状況とか、データが集まってないだろうし、3月だともう報告書とか全部できちゃうので、そこで何か言われたらもう反映できないから、2月が。
1:56:37	いいんじゃないかって話はあったかと思います。
1:56:40	部長が最後にじゃ人形峠どうなってるんだとかいう話もあったんでそれも最後言ってませんでしたっけ。
1:56:47	人形の廃止措置の状況どうなってる時になっていくとかっていう話もあったんで、そういうのも何か、
1:56:57	別に2月やる中で、もうちょっと議題を少し、
1:57:01	これ単品は私はあんまり推薦してなくて、
1:57:06	これはこれでやって他の議題も、少しやった方がいいとは思うんでしょ。そこも4トン調整しましょう。
1:57:17	大塚さんも出ます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:20	それはそうです。
1:57:25	お話、とりあえず来月持ってくるのはこれだけこれだけではない。はい。その他、大丈夫そうそう。
1:57:36	膝と1分ぐらいで終わりますけどその議題が三つか四つあるよねなんてやっぱプレゼンテーション時間も多分10分とか20分の話なので、そうなるのとどれぐらいのボリューム感なのかっていう。
1:57:49	2時間一発勝負だと。ただ、何ページをするかって話なんで、
1:57:54	何かひょっとしたらこの粒度じゃないかもしれんから、全体としてこうなんですっていうので、
1:58:02	ちょっと何か大事わかりやすい代表的なやつだけやるとか、
1:58:06	でもいいかもしれない。
1:58:08	そっか。
1:58:10	考えてもらって待たないです。やりましょう。はい。
1:58:16	じゃあ全体として何かありますか。
1:58:21	ないようでしたら終わりたいと思いますけど。
1:58:25	はい。お疲れ様でした。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。