

1. 件名：「日本原燃（株）廃棄物埋設施設の保安規定変更認可申請に関する
面談」

2. 日時：令和5年6月5日（月）13時35分～14時45分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室 ※TV会議にて実施

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

菅生主任安全審査官、上野管理官補佐、大塚安全審査専門職、大島原子
力規制専門員

日本原燃株式会社

埋設事業部 低レベル放射性廃棄物埋設センター

埋設運営部 埋設業務課長、評価技術課長

東京支社 技術部 運転管理グループリーダー

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

6. その他

資料1 廃棄物埋設施設1号埋設設備6群放射エネルギー管理の見直しに係る保
安規定変更認可申請の考え方について

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	当原子力規制庁の嶋でございます。そうしましたら、ただいまより、日本原燃株式会社濃縮埋設事業所廃棄物埋設施設保安規定のところを予定している変更認可申請に係る考え方についてですね。
0:00:20	この面談の方を始めていきたいと思えます。ここにご用意いただきました資料を基に、日本原燃株式会社の方からご説明の方をお願いいたします。
0:00:31	報告の回答管理部の戸澤でございます。それでは資料の方をご説明したいと思います資料は2種類。
0:00:40	お送りさせていただいていると思えますが、まずワード文書を合わせて作った方から、
0:00:48	ご説明いたします。
0:00:57	はい。
0:01:00	それでは資料をご説明いたします。まず、
0:01:06	それでは文章の方はですね、採決埋設施設1号埋設水路区分放射能量管理の見直しに係る保安規定変更申請、変更認可申請の考え方についてということで、前回の面談の方でもご説明しましたが、
0:01:21	放射能量管理の見直しについては、経年として、保安規定の変更の方で、
0:01:28	対応したいということですから考え方を整理してございます。その考え方自体が別に妥当かどうかというのを確認させていただきたいという趣旨の資料でございます。
0:01:40	変更の理由でございますが、こちらも前回、簡単に説明をさせていただきましたが、現在1号埋設設備については1から6分の埋設を行っておりまして、
0:01:53	ドラム缶1回、25万3600トンの容量に対して、今現在、4月現在で、45万1115万。
0:02:04	ということ15万、67本開設している状況でございます。
0:02:09	一方で6、あって放射能量につきましては、許可を受けた放射能に対して十分、下回っているという状況でございます。一方で6億円に関しましては、登録病院、
0:02:23	国別放射能量の6分の1が割り当てられる放射能量になるんですけれども、その90%に達している状況があるということで、
0:02:34	今、本規程の方で定めて19条で定めている、元の放射能量管理を見直して、9ヶ月放射能の範囲内で、各埋設区画残っている6億円の割り当てを、選定は変更したいというものでございます。
0:02:51	その変更申請の考え方でございますが、
0:02:56	まず埋設区画別放射能量、後程、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:00	パワーポイントの資料でもご説明しますが、事業変更許可申請書本文に記載して ございます。
0:03:08	これが添付書類 6 の線量評価の前提になってございます。また、規制評価結果 3 された公衆の受ける線量につきましては、許可基準規則の解釈に定められた基 準線量を、
0:03:22	置いてないということで、
0:03:24	宮内の審査、温泉丹野さんの許可の申請の際には、
0:03:29	許可基準を満足するというふうに判断されてございます。
0:03:33	今回のこのたびの公園規程の変更の内容は、今ご説明した申請書、事業変更許 可申請書の本文に記載している規格別放射エネルギーの範囲内で、
0:03:45	割り当てを変更するというものでありまして、申請書本文には影響を与えるもので はないというふうに考えてございます。
0:03:53	また、本組合埋設する放射エネルギーの管理値は管理値については、
0:03:58	後程ご説明しますが添付書類 6 に記載してあります線量評価の結果に影響を生 じない範囲で設定すると。
0:04:07	いうと考えてますので、先ほど言った許可基準規則の適合性の判断にも、影響視 察しないというふうに考えてございます。
0:04:17	以上のことから、今回予定してあります変更につきましては、当然運用に関わるもので ございますし、保安規定の変更認可申請とすることが妥当というふうに、当社では 考えてございます。
0:04:31	なお書きですけれども、事業変更許可申請書の添付書類の変更につきましては 次、今後予定してあります事業変更許可申請の際に、他の並行と合わせて、
0:04:43	修正をした変更したいというふうに考えてございます。
0:04:48	資料のご説明は以上です。引き続き、次の資料のご説明もうつよろしいでしょ うか。
0:04:57	規制庁大嶋です。よろしく申し上げます。
0:05:04	また治療を共有していただきます。
0:05:15	はい。それでは続きまして、ちょっとスライドパワーポイント資料の方をご説明いた します。
0:05:25	背景につきまして今ご説明した内容とほぼ浮いたような感じでございます。
0:05:32	1 から 6 文に埋設した放射能については大体 70%ということと、6 分に関しまして は、90%に達しているという状況でございます。
0:05:46	そういった状況を踏まえまして、線量調査結果、格別編集長者農業を超えないこと を、小熊福士勝。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:55	清野評価結果の方に影響を及ぼさないように、分単位の放射能管理に係る運用を成功するというものでございます。変更して、設備の有効活用を図るというものでございます。
0:06:08	こちら埋設放射エネルギーの状況でございます。ちょっと数字が細かくて恐縮でして、先ほど説明した内容ですけども、埋設地状態ですと、
0:06:19	カーゴに関しましては大体約 70%。
0:06:23	ということになります。6 分だけ見ます等、大体 90%。
0:06:29	という部分だけ見ますと、しているということで、二つ目の山根にあります、最後の場にありますけども今後その平均的な放射エネルギーはいきたい。
0:06:42	埋設した場合でも、現状の係長を超過してしまうということで、声を考慮してしまうということで、本数よりも、放射エネルギーの割合の方が大きくなっていくということで、
0:06:54	平均的な放射エネルギーも埋設していった場合でも、管理庁超過してしまうという状況になってございます。
0:07:02	こういった背景を踏まえまして管理を変更するということになるんですがこれは前回も簡単にご説明しましたが、
0:07:12	1 号につきましての 1 から 6 につきましては本区分の不備、埋設設備までもうすでに埋設が終了しております一部はいい。
0:07:23	日米説明が残っているという状況になります。
0:07:28	これまでは、左の絵にありますように、区画別放射エネルギーの 6 分の 1 を超えないようにということで具体では、そういった形で、管理をしてきておりますが、
0:07:40	変更のイメージということで右に書いてございますが、1 から 5 分の放射エネルギーの実績を踏まえまして、
0:07:47	まだ区画別放射エネルギーには達しないということなので、その分を、の部分の方に再設定をして、今後管理をしていきたいというものでございます。具体的に言いますと、
0:08:02	6 文に関しましては、今の区画別放射エネルギーの数約 30%の値で管理をしていきたいというふうに考えてございます。
0:08:13	こちらは参考ということで今、事業変更許可申請書に記載してあります区画物放射エネルギー所になります。
0:08:21	1 号につきましては 1 から部分と七、八分、あとは廃棄体の特性に応じて、放射エネルギーをしてございますが、一部下の部分につきましては、主排気体の性状が 1 相ということで、1 から 6 分の合計値という形で、
0:08:38	婆ちゃんの量の方は全部で記載してございます。
0:08:44	で、こっからが整理線量への影響についてということになります、まず線量評価の概要でございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:54	A4、
0:08:56	1号廃棄物埋設についてはですね、がんの線量評価においては、先ほど参考で ご説明しましたように、
0:09:05	大体の特性に応じて、放射エネルギーを設定して、分割して評価をしてございます。具体的 に言いますと1から6785を分割して、評価はしてございます。
0:09:17	1から6につきましてははい、対象とする廃棄物が同じということで、一つの領域 としてモデル化して、評価をしてございます。
0:09:28	評価自体は、1階の部分が平均的な均等に放射エネルギーが埋設されるということを前 提としておりますので、今回のその運用を3回の変更に伴いまして、60に少し放 射エネルギーが多く埋設した場合の、全部評価を実施してございます。
0:09:47	その結果をもってですね、我々は今、事業変更許可を受けております評価の方の 評価で、問題ないの変更の必要がないということを確認してございます。
0:10:00	具体的にはまた後程ご説明しますが1から6分を1から5分と6群と2分割し て、放射エネルギーそれぞれ設定して評価をしてございます。また、その放射エネルギー。
0:10:12	及び領域を分割することによって影響を受けるパラメーター、例えば分配平衡の体 積ですとか、地下水の流量、こういったものは、
0:10:20	変更してございますがそれ以外の、線量換算係数ですとか、
0:10:27	生活様式の、
0:10:28	パラメーターですとかあとバリア機能っていうのは変更せずに、申請時の、設置事 業変更許可時の値を用いて評価してございます。
0:10:42	杉尾のイメージでございますが、上が申請書での強化ということで、もともと七、八 群は、分割して評価をしてるんですが、第1からの部分は、1回、一つの領域とし て、
0:10:55	真木力領域として評価しております。今回は、事前に分割モデルと書いてございま す。1から6文をさらに分割したモデルというふうにご理解いただければと思いま す。
0:11:07	1から5分を分割して、そこは均一分を教育し評価をしています。この部分は本文単 体で個別に放射エネルギーを設定して評価をしているということになります。
0:11:21	法制或いは設定の考え方でございますが、
0:11:26	若尾受けた放射エネルギーに対しまして、つつ、
0:11:32	1から5分まで、もうすでに埋設が終わって放射エネルギーも確認はしております。
0:11:39	放射エネルギーに対して、
0:11:42	許可で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:44	いただいたまま、今現行を管理しております 6 分の 1 の放射エネルギー、区画別調査別保護者の 6 分の 1 の値に対してどれだけ放射エネルギーが残っているかと。
0:11:56	というのが左の図になるんですけども、赤羽に関しましては、5 分。
0:12:02	16%。その他もう少し、
0:12:07	放射エネルギーを 2、残量があるということになるんですけども、今回はその一番鍛錬含めオープン 16%を 5 倍した。
0:12:19	数値を、の区分に加算して、
0:12:23	評価をさせていただきます。
0:12:25	河野以外の学習については右側の図になるんですけども同じ、撮取 2 の図は図示セシウムですけども、中ほどに比べますと、残量はどの部分も多いんですけども、
0:12:39	同じ割合を加算するということで、カーボン以外の革新を同じく 16%を 6 に活動して評価をさせていただきます。
0:12:50	具体的な本社の前ページになりますが、左側が今の申請で使ってる、1 から 6 分、トータルの放射エネルギーになりますけれども、それはAといたしますと、
0:13:03	見直しやっぱず、各部を変更した後の放射エネルギー検討 1 から 5 分が延び飯尾区分をシートいたしますと、Bの値が大体、今の、
0:13:15	の 0.7 倍ということで 7 割、70%ということになります。小坂矢代君に設定する放射エネルギーは 0.3Aということで、30%。
0:13:27	を設定して評価をさせていただきます。合計値は、格別放射エネルギーは変わらないという前提で評価をしていただきます。
0:13:37	結果になりますけれども、その一番の平常時の評価とちょっと、最も自然事象シナリオの最も可能性が高いシナリオの居住者の結果を示してさせていただきます。
0:13:51	表な三つ並んでますけれども、
0:13:54	まず申請モデルというのが今の事業許可申請を受けた時の評価の値になる。
0:14:01	分割後の分割モデルというのが、先ほどモデルだけを変えて放射エネルギーを変えてない。
0:14:07	懲戒なります。結果的に、これは同じ結果になるということを確認してさせていただきます。まず水分割モデルが、申請モデルを再現できるということを確認した上で、
0:14:19	放射エネルギーを設定を先ほど申しました身近な部分との区分を設定を変えて、評価をしたのが、赤枠で買った結果になります。
0:14:30	前回の面談でもご説明しましたが、有効数字の 3 桁目、4 桁目のところに多少影響は生じますけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:39	申請書の記載値、申請書の記載値は有効数字 3 桁目を切り上げた課題になって ますけれども、そちらには影響しないということを確認してございます。
0:14:50	後程グラフでご説明しますけれども、やはり露出が生活圈までの到達が少し早ま るということで、また影響を受けやすい評価としました平常時の評価が影響を受け やすいということで、
0:15:04	最も可能性高いシナリオではむしろ線量は下がる。ほぼ同じなんですけども、若 干ですけども、3 月以降の結果だけに、生活関係到達してしまうので下がるような 傾向にはなってございます。
0:15:18	その 2 が、最も厳しいシナリオになりますが、こちらも
0:15:23	代表者ということで評価対象個人線量それぞれ評価してございますが、結果的に は、
0:15:30	数字自体は大きく変わるところにはなっていない。基本的には、ほぼ 3 形態を核 に多少影響しているということで、申請書の記載値が変わらないというのを確認し てございます。
0:15:44	同じく神事象につきましても、結果の方は変わらないということで、
0:15:51	先ほど申しましたように実際には 6 分 30% ということで設定はしてございますが 評価結果には影響しないということを確認してございます。
0:16:01	最後に一番ちょっと影響が大きかった、平常時の記憶グラフを載せてございま すが、
0:16:09	こちらが 1 から 5 分、678 群に分けて、ちょっと整理してございますが、
0:16:17	地下の部分が、
0:16:20	愛護系の奥瀬になりますけれども、
0:16:25	放射能で 0.84 倍しているということになりますので、1 から 5 分の提供自体は若 干 3 は、
0:16:33	逆に 6 分、緑色の線になりますけれども、1 点、本社の 1.8 倍してますので 1.8% になっています。
0:16:41	合計値自体はですね、
0:16:46	変更前が黄色の線になるんですけども、1.835mSvパーイヤーということで、そ れに対して変更後 1 回、
0:16:56	一般回線になります詰め起こさないとわからないぐらいの違いですけども少し労働 ピークのところの影響も出てるんですけども、もともとそのピーク自体がです ね、七、八号のピーク。
0:17:09	2、廃炉の線ですけども心配されてるということで、あまりその 1 から 6 分、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:16	の影響を受けてないということで、当該道路専門いただく少しやはり生活環境に到達するのが早まっていくということになりますけれども、それでも影響の方は、
0:17:28	健康形成に対しては影響していないという結果になります。
0:17:35	はい。説明の方は以上でございます。
0:17:42	長芝です。ご説明ありがとうございました。
0:17:46	そうしましたらただいまの説明に対して、規制庁の方からコメント等ありましたらお願いいたします。建築部。
0:17:56	延長の符号です。
0:17:59	ちょっと別紙の方で、まず、
0:18:03	とてもしょうもない質問というかあれなんですけど、11 ページ以降のこの表で、このABCモデル書いてあってこの、
0:18:15	真ん中のBって何か。
0:18:16	意味。
0:18:22	日本原燃の戸澤でございます。いわゆる申請のモデルとちょっと違うモデルを使ったということでも、その申請の結構再現できるかというのを、まずは確認したというものでございます。
0:18:34	その上で、調査の上、設定を変えて、評価をしたという、処理がなくてもいいのかもしれないんですが我々のその作業の手順としてそういうことをしたということです。
0:18:46	成長ニソウスイ今野っていうのは、
0:18:52	申請モデルっていうのはその 1 から 6 を、な 1 から 6 群を、
0:18:59	一つのその何っていうんですかね、塊にして、分割モデルのこのPっていうのは、
0:19:09	1 から 5 が 1 塊と 6 が、
0:19:13	独立してっていうことで、あれですか。評価としては、1 個の変更後のやつは、1 から 5 での評価と 6。
0:19:25	の評価をしてそれが足し合わされて、かつ、かつ七、八十万ですけど。
0:19:32	何でしょう。
0:19:35	先進性モデルは 1 から 6 で一つだけ、
0:19:39	分割で 1 から 5 で一つ、6 で一つでそれぞれで評価して足し合わせたっていう、そういう理解でいいですかね。
0:19:48	日本原燃の風間でございます。はい、おっしゃる通りの理解で。はい。モデルは違います。はい、規制庁側。わかりました。
0:19:58	阿比留。
0:20:01	谷内、ちょっと。
0:20:03	今日 14 ページで、ちょっと今まで

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:07	公共ごとの評価って網、
0:20:10	見たことないですよ。
0:20:12	あれはちょっと初めて知ったんですけど。
0:20:14	ピークとしては1から6分よりも、この七、八十の方が効いてくるっていうことになってると思うんですけど785ってその、
0:20:26	1から6に比べると、放射能量的には多分人気他愛以上下がってると思うんですよ。でもやっぱり七、八号の方はこの聞かっているのは、
0:20:41	それということに、理由なのかちょっと教えてもらっていいですか。
0:20:47	日本原燃の戸澤でございます。
0:20:50	七、八分は、
0:20:53	充填固化体を埋設する設備については、あんまり放射エネルギーは少し小さい値になってございます。一方、七、八号につきましては、
0:21:05	充填固化体のうちその破砕物充填固化体を埋設する。
0:21:10	設備が一つございましてこれは
0:21:15	重点課題ではありますけれども、性状としては均質均一固化体等、同じ性状ということで、
0:21:22	きつきの課題と同じような評価をしているんですけども、破砕物ということで、分配係数の設定自体はですね。
0:21:34	圧着の経理ではなくて、終着の経理を使っているということで評価上は少しそのバリエーションが落ちるような、
0:21:43	評価をしてございますので、
0:21:45	その影響が、特にカードにつきましては、脱着のkbと集客の経理が大きく異なりますので、その影響が出てるといふふうに、
0:21:56	考えてます。
0:21:58	負けています。この影響が出ています。
0:22:01	以上です。
0:22:37	規制庁の岡でございます。今の戸澤さんのご説明でちょっと1点、腑に落ちないところがあって、
0:22:45	8群のセメント破砕物の充填固化体は、中身としては均質均一固化体なので、吸着の経理じゃなくて脱着の経理側でやっていますって要は1から6に埋まっているものと同じような扱いをしますっていふふうに聞こえたんですけども。
0:23:01	そうしたときに、1から6、パワポで資料で言うと5ページ見ると、1から6分の層位。
0:23:10	藤。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:13	カーボンフォーティーンが 2.5 ヶ月の 12 条で、8 群の方が 8.4 ヶ月への十条でざっくり言うと、8 分に埋まってるカーボンの量ってのは 1 から 6 に対して約 1 桁落ちぐらいじゃないですが、
0:23:28	とした時に 14 ページの線量評価グラフで、このカーボンフォーティーンの七、八群の線量のピークが、
0:23:39	1 から 8 群 5、合計だから、
0:23:45	今、1 から 8 群合計、
0:23:49	コンプラじゃないですけど、何割落ちなんですかね
0:23:58	まざ。
0:24:00	クリエイト 2 割落ちぐらいなんでしょうか。これぐらい前からかなり高く立ち上がってるってのはちょっと消せなかったんですけどもこれは何ですか。
0:24:10	すぐコザワでございます先ほどちょっとご説明が十分じゃなかったかもしれませんけども、
0:24:16	カーボン、1 から 6 分については脱着の経理を使った分配係数を使っています。具体的に言いますカーボンでいきますと、500 ミリリッターパーグラムっていう設定をしてるんですが、はい。
0:24:31	1、七、八分につきましては、
0:24:35	集客の分配係数を使ってるっていうことで 4、
0:24:39	4%ミリリッターパーグラム。
0:24:42	ちょっと先ほど単位間違えた 500 ミリリッターパーグラムと、
0:24:46	8 月は 4 ミリリッターパーグラムということで、このあたりがかなり、
0:24:52	です。はい。はい。決まってしまうので。
0:24:58	七、八群のカーボンの間隙水中濃度が非常に高い。
0:25:03	878 年には高くなってしまうということで勝田の発言その一番下流側に近いところにありますので、PEEKもすぐ早い、早い段階で、
0:25:14	出てくるというような結果になってございます。
0:25:17	川浪でございます。はい、規制庁の大塚です。経理の設定値で、1 から 6 文の方はそもそも廃棄物埋設地から出てくる量そのものが、七、八、8 群に対して、
0:25:29	更田内になってるってことですね。
0:25:34	はい。はいそうですね。はい。その通りです。
0:27:13	消化は規制庁のスゴウです。
0:27:17	今の今の説明はちょっとすごい私、
0:27:23	あれなんですけど要は 8 群の方が、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:29	セメント等破砕物だから、1回基礎の壊してるっていうことで、もう一応評価上は、放射性物質が守りやすっていうことで、
0:27:43	KDの値を脱着ではなく収着のものを使ってるんで、
0:27:49	当間。
0:27:51	その量としては少ないけれども早めに、
0:27:54	こう出てくるからっていうふうに理解したけどそんな理解でいいですかね。
0:28:02	いろいろコザワでございます。
0:28:05	当間速水李君は下流側にいつ、棚橋元が
0:28:11	馴染みがあるということと後は、乗れる量自体もですね、放射エネルギーは少ないんですけれども先ほど、
0:28:18	説明した日本対係数が小さいと、その間隙水中の濃度が大きくなる、分配平衡になるという評価をしてるんですけども、間隙水と、
0:28:28	あとバリア材との間で、
0:28:31	相当液相の濃度が、分配係数の第2ペー決まるんですけどもそれが小さいということになると、液相側に、
0:28:39	たくさん放射性物質が、
0:28:42	出てくるということになりますので、その、
0:28:46	取れてくる地下水に含まれている、カーボンモードとしては七、八群の方が、更田先ほど大塚さんは竹田とおっしゃってました桁ぐらいの経理が更田ぐらい違いますんで。
0:28:58	大北桁ぐらい濃度が高い。
0:29:00	ということになりますので、
0:29:02	あとは水の量×濃度になるんですけど水の量自体はピット単位。
0:29:07	大体平均的になります。量6分の1、水の量としては、
0:29:13	ピカピカの部分全体の6分の1なんです濃度としては。
0:29:17	防げたぐらい高い濃度のものが出てくる。
0:29:22	それが生活環境に一番早く到達するというのが七、八分。
0:29:27	特徴ということになります。
0:29:30	以上です。
0:29:39	規制庁の先生は、ありがとうございます。大体理解できましたので、
0:29:45	本当に細かいまた話、申し訳ないんですけど14ページの、
0:29:50	このグラフの、
0:29:53	七、八群は、
0:29:57	今、廃炉で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:00	赤色合計値、赤と黄色ですね合計値だと思うんですけど。
0:30:05	この七、八分よりも先に合計値が、
0:30:12	出始めてる。若干差があるんですが、これって何でなんですか。
0:30:21	日本原燃の戸澤でございますちょっとあのグラフを調べ切ってるということもあるんですけども。
0:30:32	他の基準七、八君。
0:30:36	藤他の元の合計値。
0:30:38	になりますので、
0:30:41	高校1から5分6分の浅学を切れてますけどその下にも当然、数字はあるのでそれを足し合わせた形で合計値になってる。
0:30:50	ということになります。立ち上がり、先ほどちょっと、先ほどの絵ではちょっと消します岩盤側。
0:30:58	リリースする方はこういった群ごとに流出場所がちょっと違うという評価をしてるんですが、
0:31:05	風土に出る高は、実はすべて下流丹から出るという評価をしていますので、
0:31:13	ほぼ同じ時期に、
0:31:15	引地車につける方はほぼ同じ時期に、
0:31:21	露出してきますのでその場、
0:31:24	まだ178。
0:31:26	一、二、1から6の合計値。
0:31:29	なりますその影響があるというふうに考えております。
0:31:38	以上です。
0:31:43	あ、すみません規制庁の大塚です。ちょっと今のご説明の受けとめなんですけど、14ページの線量評価グラフで、1掛け10のマイナス2乗で下切ってますけど、これを
0:31:54	10のマイナス3乗マイナス4乗ですと持つてくと。
0:31:59	その本当の立ち上がりのところはぴたっと一致してるっていう理解でいいんですか。
0:32:09	日本原燃の戸澤でございます。きたっと一致してるかって言われると、必ずしもいいところで一致してるかっていうことになると思うんですが。
0:32:20	第1、
0:32:24	今
0:32:26	桁が大分小さくなりますと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:31	一緒のタイミングで、出てきた初期に出てくるのは先ほど言った、窪側に出てくる方は本当に同じ時期に出てきますので、
0:32:41	その分は少なくとも、露出時期は一緒になってる。
0:32:48	うん。今までここで下まで広げるかということはあると思いますけど。はい。はい規制庁の大塚です。
0:32:57	今おっしゃってた腹部に出てくる時期は一緒っていうのは、これ年間あたりの評価なので、
0:33:05	その各群から出てくる時期というのは、要はその埋設設備下流ターン、
0:33:12	に到達するまでの時間は違うんだけども覆土に行くにあたって年間当たりの移動量、
0:33:23	十分こちら小さい。
0:33:27	えと十分小さいから覆土に行くときにはみんな来そろって出てくるってそういう理解なんでしょうか。要は年間当たりの廃棄物埋設地下流丹から覆土に供給されるようは、衛藤。
0:33:40	同じになっちゃうというか要はあの後に、市郡とかそちらから出てきたやつも追いついてきてその年間あたりでは一緒に出てくるような計算になってるっていう理解でよろしいですか。
0:33:52	日本原燃の戸澤でございます。
0:33:56	ですね、小声で見ますから。
0:34:02	今ご覧いただいてもちょっと岩盤側に流出する方をしかちょっと示してないんですけども、右側に出るものはですね、下流丹。
0:34:14	いわゆる 8 群で言うところの 5、25メートルに相当する領域に、
0:34:19	すべての間隙水。
0:34:23	均等に出てくる力の部分から出てくるものも、
0:34:27	七、八分から出てくるものもすべてこの 2 区 25メートル、実際にはちょっと 30メートルだったかもしれませんが、25メートルの領域のところに、
0:34:38	均等に出てくるという評価をしますので、それから、
0:34:42	下流側に流れてくですのもう時期は基本的に一緒ということになります。
0:34:51	その説明ですが、どうぞご理解いただけないでしょうか。
0:34:58	規制庁の大塚です。ちょっと正直よく理解できなかったんですけど、それ、計算上その 8 群の 25メートルのところに、タンクみたいなものがある、
0:35:11	そこに全部一旦集めて平均濃度に施設が覆土に出ていくっていうそういう扱いをしてるってことですか。
0:35:21	日本原燃の戸澤でございます。はい、そうそうです。今後、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:26	言うと 25 メートルの領域のところに画分からの漏れた。
0:35:31	お茶のFLACSも全部早く一本化をしています。
0:35:40	はい。規制庁の大塚でございます。そうするとですね。
0:35:47	そうすると、その 6 群で今回、
0:35:54	埋設放射エネルギーをふやすわけですけども、その効果というのは、
0:36:01	今のご説明ですと平均化されてしまうので見えなくなるんじゃないかと思ったんですが、今回差が出てますよね線量で。それは何でなんでしたっけ。
0:36:13	日本原燃の戸澤でございます。
0:36:16	ちょっと説明の、
0:36:18	ちょっと。
0:36:20	ちょっと誤解されてるかもしれませんが、今ご説明したのはあくまで覆土側に出る方。
0:36:25	ご説明をしています。鴈沢が入れる方は今の絵にある通り、
0:36:31	8 群の方は、その下流側の 25 メートルの範囲に漏れてくる。
0:36:36	6 人はそのちょっと上流側の 12.5 メートルのところに流出する。さらに 1 から 5 分は、そのさらに上流側の 62.5 メートルのところに、
0:36:47	流出してくると、ということで、それから、
0:36:54	履行先まで 30 メートル。
0:36:57	日 20 メートル、20 年度だったアンカー 30 メートルっていう意向なさをマネジメントですね、見て、
0:37:05	評価をするということで上流側から出てきたものは例えば 1 から 5 分ですと、
0:37:10	距離 20 メートルの場合ですと 20+25+12.5、移行してると。
0:37:17	いうことに、
0:37:18	なります。わかりやすく方は、
0:37:21	55 メートルの全部のところにその 25 名とのところに書くの。
0:37:26	すべてが出てくるのはそれからスタートして 20 メートル、覆土側 0 メートルなので、本当に下流ターンンところで、
0:37:33	評価をしていくということになります。熱田和気です。規制庁の岡でございます。理解できました岩盤の覆土で扱い変えてるってことですね。
0:37:44	粗相した時に、
0:37:47	ちょっと後でちょっと思ったんですけど。
0:37:49	実照射量はほとんど聞いてないじゃないですかそれは何でなんだろうと思ってたんですけど、これは今、今のご説明ですと、8 分の 25 メートルのところに 1 回全部

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	集めて平均化してるので、神次長では聞いて評価上効いてきてないってそういう扱いをしてるってことですか。
0:38:07	日本原燃の合田でございます。1 事象シナリオにつきましては、地下水の流れは、特に掘削、大規模な掘削等のシナリオをについては、
0:38:21	基本的には地下水での移行は考えておりませんで、その掘削されたところにどれだけの放射エネルギーがあるかと。
0:38:29	ということで、評価をしてございます。
0:38:35	実際のところとして掘削のシナリオは、滞る場所によって放射能濃度、放射エネルギーが変わってくるんですけども、
0:38:45	それ自体はもう平均的な放射エネルギーで評価していいということで、総放射エネルギーをインプットにしますので、総合車両に変化がなければですね、結果が変わらない。
0:38:59	ということになります。一般の、
0:39:02	機能喪失のシナリオ、これについては多少、同じような考え方を取り入れますと、6 群の火山噴出してくるのがちょっと早まりますので、会沢館をご提供いただけるんですけども、機能喪失評価自体が、統計資料には利益をしていないということもありますので、合計値自体は、
0:39:22	変わってないということになります。
0:39:24	はい。規制庁の大塚でございます。なるほどそういう扱いをしてるんですね。
0:39:30	腎症のほく範囲でどういう設置、
0:39:34	規定でしたっけ審査の時には、全体的に平均的に埋めるのでいわゆる群ごとの偏りはないという前提だったんであまりそって深く議論しなかったと思うんですけども。
0:39:46	今回 6 文のところには他のところの場合はある、ビットができるわけじゃないですか。
0:39:56	そうしたときに、そこをほじくった時の影響。
0:40:01	平均でいいのかなってのは正直思ったんですけども、ちょっとその掘削領域の設定ってどうされてましたでしょうか。
0:40:10	日本原燃の戸澤でございます。掘削領域の設定は申請書に書いてその低面積 2000 平米になるように、掘削した時、
0:40:22	の土壌の量で、希釈されると。
0:40:27	ということで、蒔田それぞれの分希釈割合ということで、それぞれの評価をしてございます。ちょっとですね。ですので
0:40:38	近隣にはその動向を超えるかっていうところはまだ特定していませんので、ある程度その施設というところが、今、放射性廃棄物とその掘削される土壌の割合。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:51	空気で、希釈率を出してますので、松坂他の説全体で評価しているという、ということになります。おっしゃる通り6分の周辺だけを掘った場合っていうのは、
0:41:05	なくなると思うんですけども。
0:41:08	もともと運営すると36以外のところは掘ったときは、逆に言うと線量が低くなるということで、まあ閉。その事象として、じゃあその施設の線量の評価って考えたときに、
0:41:21	それはもう平均的な放射エネルギーで評価していいだろうという考え方で、
0:41:26	今はやってますので、今回のように総合放射エネルギーについては1から6分の合計の放射エネルギーが変わらない場合は、
0:41:34	従来やっていたような平均放射エネルギー、包材の増量で評価しておくことで、問題は無いんじゃないかなというふうに思ってますが、
0:41:44	実際
0:41:45	今の運用の中でも、ピット単位では二倍まで許容してるっていうところがあってそれは、多少ばらついたとしても、
0:41:58	マースに3倍の範囲内であれば、今の表が時代の代表性を損なうことはないという考え方で、当然その掘削する領域において当然わかるんですけども、
0:42:11	ほぼすべての全体の放射エネルギーで、そのベースに評価をしているという、今はそういう評価をしてるということで、
0:42:21	今回のケースもですね、総合車の量自体は変わってませんので、
0:42:26	基本的にその施設全体の事象等シナリオとしての評価はですね、今のままで変わらないというふうに考えてございます。すいません
0:42:35	わかりにくい説明だったかもしれませんが以上でございます。
0:42:39	はい規制庁の大塚でございます。まず今の御説明の戸澤さんの主張は、理解できました。
0:42:49	そう扱いていいかというのは、ちょっと考えないといけないのかなという気はしてませんが。
0:42:55	いずれ想定面積2000平米でやってるということであればもうほぼ施設全体掘削するような感じなんですよね。
0:43:03	とりあえず見る限りですと、
0:43:06	そうするとそういうこともあるのかなという気はしなくもないんですが、
0:43:09	ちょっと理解するのこざわでございます。2000平米ですと、埋設全体は掘るような規模ではないですね2000平米ですと大体45メートル掛ける45メートル。
0:43:21	ぐらゐの駿東に、
0:43:24	なりますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:27	当然この 4 匹分 4 埋設設備等ぐらいが、そうする等、
0:43:34	中央ですと、
0:43:36	そのぐらいですね。
0:43:42	大量に当然そのオープン掘削ですのでその上はもっと広い領域が掘削されますけれども、
0:43:56	一応、そういう数は埋設地全体が掘削されるということではないです。以上です。
0:44:05	あ、規制庁のすぐそ日間の、そうすると、何でしょう。
0:44:14	例えば、1 万 2 番とか、
0:44:18	やっぱり頭の方をするのと、
0:44:24	高原 6 行辺り掘るのとでは、何か違うような、
0:44:29	結果になりそうな気がするんですけど。
0:44:32	そこは今回は、9 架空の総放射エネルギーは変わらないからってことで、
0:44:40	の考慮をしなかったってことなんですか。
0:44:45	日本原燃の戸澤でございます。
0:44:48	はい。
0:44:50	木曾先ほどご説明したかもしれませんがおっしゃる通りその 6 分。
0:44:55	ところを掘削したときと、
0:44:57	1 人分を掘削した時で線量が変わるんですけども、
0:45:03	起因事象ですので、どこを掘削するかというのが確実なところもありますので、その 1 号の施設も、
0:45:12	評価としましてはどこ掘削された、いろんなケースだったら、平均的な、今の評価、7 月平均的な、
0:45:21	人事上の結果になっているということで、総放射エネルギー自体は一緒ですので、1 から 2 分こったとき 3456 項目降った時の、それぞれの結果を出してそれを平均して、
0:45:31	評価っていうのはまず全体の放射エネルギーで評価した結果、
0:45:36	というふうに考えてますので今の評価はそういった総合車の量で評価した結果になって、なってます、その 1 号の事象の評価したやつをさ、評価式の、
0:45:47	起因事象の評価等は今のその平均的な値、基礎放射エネルギーで評価した値になるということになります。
0:45:58	規制庁のスゴウです。
0:46:01	年々さんの主張はわかりましたが、やっぱりちょっとさっきオオツカからもう 1、
0:46:11	言いましたけど、基本的に極端な偏りがないっていう前提、そういう評価になったんじゃないかなっていうのがちょっと印象ですね。
0:46:23	プラスちょっと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:27	その4ページにある実績Tとか見るを、
0:46:31	今6年の実績で5基、
0:46:34	当間6期の途中までで、
0:46:36	15%ってなって、
0:46:39	今後どういうふうに
0:46:44	保安規定とか取ろうとしてんのかあれですけど。
0:46:47	多分、この説明とろ6群で、その1から6分までの30%ですよな。
0:46:54	そうするとその残りの口、
0:46:56	沖野。
0:46:58	4分の3ぐらいだと思うんですけどそこに、15%入ってもうお前、運用的には良いっていうことになって、すごく、
0:47:09	ここ料とか、ノートとか濃くなるように思えるんですけど。
0:47:17	なんか大分他の群。
0:47:20	あとはここだけ様相が違うことになるんですが、
0:47:26	そういったこと等は評価しないでもいいんですかね。
0:47:37	日本原燃の戸澤でございます。
0:47:42	今おっしゃってることはさっきの大塚さんご指摘と同じで事象とかはやはりそういうピットに、
0:47:51	放射能廉価たいときはそういった評価を、
0:47:55	した方がいいと、いうようなご指摘というふうにとめました。そういう意味ですと、今回その全事象自体はですね。
0:48:05	影響がないというふうには評価しておりますが、こういった方を、ある特定のピットに、
0:48:15	なったときに、
0:48:17	どうなるかっていうのをちょっと検討はしたいと思いますが基本的には、事象自体はですね、私ども先ほど言ったように、平均的な評価、どこを画策され、
0:48:28	というか、特定のところもありますし、
0:48:31	一応、施設の、
0:48:34	事象の評価としてはですね、今の、
0:48:37	平均的な評価であってもその代表性を損なうことはない、というふうに考えておりますので、そこは改めてまた市長はさせていただきたいと思っておりますけれども。
0:48:48	そのピット、奥井のところ斜面型の時にどういったインパクトがあるのかっていうのは、改めてちょっと審査の場でご説明した上で、今の平均的な、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:00	放射エネルギーで評価するので、説明した上で、平均増額をいただきたいというふうに思います。
0:49:09	あ、規制庁のスゴウですそこは審査で、詳細に、
0:49:17	我々も見たいと思います。相当あれですね前かいいの時にも聞いたんですけど。
0:49:28	枠 30 銭ある時っていうかその枠で 30%。
0:49:34	この 6 分取ろうとしてるのか。
0:49:38	何ていうんですかね、実際に、実際こうね、不
0:49:44	職場を超えそうだから、
0:49:46	100%プラスアルファぐらいの分を、
0:49:50	取りに行こうとしてるのかなんかちょっと状況が違うような気がしてて。
0:49:56	当惑で 30%取りたいっていうんだったら、もうやっぱり今の残り、沖野 4 分の 3 ぐらいで、
0:50:06	15%が入るっていう前提で、やっぱそれを評価しないと。
0:50:12	何か何かちょっと、
0:50:15	何か違うような気がするんで。
0:50:17	要は評価条件としてこの 6 分で 30%っていうよりも、
0:50:23	6 億全体で 30%じゃなくて、
0:50:27	実績等、これからは食うという考えと残りの、
0:50:31	5 期の四分の 3 ぐらいで、
0:50:34	10、全部 15%入るっていうのを、
0:50:38	考えてモデルすべきじゃないかなと思うんで、
0:50:42	そこら辺ちょっと我々サブ懸念があるっていうことは、
0:50:46	覚えておいていただいて、実際審査、
0:50:51	だからちょっと今説明いただければと思いますんで。
0:50:55	方よろしくお願いします。
0:51:01	日本原燃の合田でございます。一応値いたしますと、
0:51:49	あ、すみません規制庁の大塚でございます。ちょっと若干駒井話で恐縮なんですけど 2 点教えて欲しいんですが、3 ページに埋設放射エネルギーの状況っていう表がついていて、
0:52:02	それぞれの核種ごとに申請地の何%まで入ってるかっていうのはあるんですけども。
0:52:10	これを見るとカーボンフォーティーンと前あるファーと接主務かな。ここだけ
0:52:17	他に比べて、
0:52:18	かなり高い区になってるんですけどこれってそもそも

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:23	当初の申請段階で、
0:52:26	その群ごとの最大値の設定というというか埋設総放射エネルギーの設定をやる時に行うときに、
0:52:37	何かこの三つの核種だけ、
0:52:41	設定値が違うんですかね。
0:52:45	今何でここだけこんなに高いんだらうってのが単純な疑問なんです。
0:52:51	日本原燃の戸澤でございます。
0:52:54	13の申請の時のその包装放射能の設定は、
0:53:02	この前の審査でもご説明した内容とってるんですけども木曾黒須伊東の実測のデータプラス公社算さん。
0:53:09	そうですね。
0:53:11	計算で求めた値で、組成比を設定して、
0:53:17	放射エネルギーを設定してるんですけども。
0:53:20	そいでいきますと多少その各主幹で、
0:53:24	組成比のばらつきはあると思うんですが、桁でつけてるわけではありませんし、数倍の範囲の、
0:53:33	ずれということで、
0:53:35	極端に他も、どんどん、何かの核種が、
0:53:40	割合が大きくなって、バーのが棒高目になってますがそれも調整のばらつきの範囲であるというふうな考えています。
0:53:50	なってますでしょうか。
0:53:52	はい。規制庁の大塚でございます。どうやって設定したかというのは理解してるつもりなんですけれども、だからこそ、何なんですかね。
0:54:04	要は計算値。
0:54:06	当時、次へと計算値と実測で補正してるということだったので、放射能計算も今そんなに大きくばらつかないですし、実測ももちろんサンプルのばらつきありますけど例えばトリチウムなんかもととのスケールファクター設定したときの、
0:54:23	足助これ平均放射能濃度ですけども、データ見ると結構安定しているように見受けられたので、逆にその、
0:54:31	そういう同じやり方でやってるにもかかわらずカーボンフォーティーンがそのもう上限値超えそうですと、トリチウムは全然大丈夫ですってのが何かよくわかんなかったのはちょっとあのパン単純な疑問でした。
0:54:42	で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:43	もう一つ、カーボンフォーティーンが 60 円でコイソウなりとして確か前回の面談の際に、
0:54:52	PWRのものが、
0:54:55	増えたというかBWRが入ってこなくなったから高くなったっていうご説明だったと思うんですけども。
0:55:00	そもそも、PWRの越冬は 1 回機械のカーブが高い理由って何なんでしたっけ。
0:55:13	日本原燃の戸澤でございます。ちょっと前回もご説明したかもしれませんが減容化が進んでるということで、カードに限らずですね、他の学習、
0:55:25	これまでと比べますと若干高い傾向に。
0:55:30	なってる。
0:55:32	ものもあるかと思えます。
0:55:36	すぐに大きく何か高くなってるというふうには感じではないですけども、比較的最近発生するについては、
0:55:45	温度が高めのものがあると。高見書記。はい。発生するというのは、基礎ということです。あとは、
0:55:55	カード自体のSFを少し押し側に設定してあるというふう聞いてますので、そちらも多少は影響してると思いますが先ほど申しましたように各主幹のバランスから見ますとそれほどカーボンだけが突出して、
0:56:08	高いというわけではなくてその、
0:56:10	組成比のばらつきの中で、どうしてもちょっとカードが最初に、
0:56:18	6 群の大木調整してきて、ちょっと多めになっているというふうに理解してます。
0:56:31	以上です。
0:56:33	はい。規制庁の大塚でございます。
0:56:35	今のご説明
0:56:38	カード減容化が進んでるのは前回の面談の際にもご説明いただいたかと思うんですがその時こちらから申し上げたのが
0:56:49	そうした時に他の各種の
0:56:55	何ですかね、値等カーボンの赤い。
0:56:59	江藤君た時にカーボン構想なんだけれどもこの核種は全然大丈夫じゃないですか例えば 5 分と 6 分で比較したときに、JRは全然変わらなくて、接種 4376 の方がむしろ低くなっていて、
0:57:13	要素も低いですよ、欠陥がある等その減容は進んでるのは本当の理由なのかなってちょっとそこには技術的には疑義がありますということです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:26	スケールファクターがかぶって保守的に設定してるってのは確かに少し高目に設定を変更してるはずなので、そこはわかります。
0:57:38	説明は日本原燃の小沢でございます。はい。
0:57:45	細かいちょっと分析をしているわけではないですが最近はやはりその発生量も減ってきているということもあって、
0:57:54	それなりに
0:57:57	今後も高めになってると。
0:57:59	というふうになんかちょっと間はデータでちゃんと示し確認してるわけではない。そういった傾向はあるかと思っておりますので、
0:58:07	先ほど大塚さんもおっしゃってたようにカーボンについては、政府をこちらに設定してるということで、それがちょっと改めて、また、
0:58:17	何が本当にカーボンが高くなってるとかっていうのは整理して、また審査の中でご説明させていただきたいと思っております。
0:58:30	規制庁の岡でございます。
0:58:33	今の点、す。ちょっと情報の整理の方をお願いします。というですねこれ一、どういう説明した時に多分最初に聞かれるのが、なんでできる、なんでそうなってるのって聞かれるんですね。で、
0:58:46	多分この3ページの図を見せて今の説明をしたら、映画って全αとかかって変わってないじゃん言ってることおかしくないって言われて、何かそこでスタックするので、ちょっとそこも
0:58:55	情報整理の方はよろしくをお願いします。
0:59:01	はい、承知いたしました。
0:59:08	規制庁のスゴウです。知名ちなみにというか、前回もちょっと話したかもしれないんですけど。
0:59:15	2年前に変更許可してから、多分に300本しか増えてないいわけで。
0:59:23	埋設してる。
0:59:26	本数に比べてそのときどうだかわかんないけど、カーボンの放射エネルギーが上回っているって状況あんま変わらなかったと思うんですが。
0:59:38	当時は、
0:59:40	ここについてんなら手当なく、6分の1でやりますっていうので、
0:59:46	変更申請してるんですけど。
0:59:50	そこ点当時どういう見積もりでそうされてたんですかね。
0:59:57	御礼の言葉でございます。前回もお答えしたかもしれませんが、
1:00:04	PWRの発電所が稼働しますと、カーボンの低い。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:10	当社の低い廃棄体が発生すると見込んでおまして、特に今の運用を変えと思う部分は、
1:00:22	満杯になるというふうに想定しておりました。ただ今の状況、
1:00:29	PWの発電所がまだ稼働してないということで、比較的放射エネルギーの大きいPWRの廃棄体、
1:00:41	埋設するということになった時には、少しカーボンコピーの、
1:00:48	上限に出してしまうと。
1:00:50	いう状況になったという。2年足らずということではありますが一応そういう状況の変化があって、
1:00:59	そういう想定、当時の想定等はちょっと食い違うところがあって今こういう状況になっているということです。
1:01:06	以上です。
1:01:13	規制庁のスゴウですね状況が、
1:01:18	正直あんまりなんか、2年、3年前とかは、さっきもするんですけども。
1:01:24	ちょっと想定してたのが、思ったよりもってところは
1:01:35	他あります。
1:01:42	ない。
1:01:44	はい。
1:01:45	他も大丈夫。ちょっと今。はい。
1:01:49	ちょっと待ってくださいね。
1:02:08	あ、すいません、規制庁のスゴウです。
1:02:11	あれですねいずれにしても、
1:02:15	申請承認は区画別放射エネルギーが本文に規制と記載しちゃって、
1:02:25	そこには変更がないってということで、許可変更は必要ないんじゃないかと思って考えてますということですね。
1:02:37	それから、
1:02:39	ワードの方の下から1に、その3段落目の2行目のマターで、
1:02:50	線量評価結果に影響が生じない範囲で設定するんで許可基準規則適合性の判断にも逸脱しない。
1:03:01	ていう部分については、ちょっと枯渇し、さっきから指摘してるように線量評価のそもそも、
1:03:12	表ルートカー等すん時事象しないで、のところとか、若干確認しなきゃいけないんであれなんですけど、ここは例ですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:25	許可基準規則の線量限度超ますいずれにしても満足していれば、その判断には逸脱しないというふうを考えてるっていうのでよろしいですか。
1:03:39	今の評価であれば確かに許可の時の評価等、
1:03:44	私書箱変わらんねっていう評価結果になってるんですけども。
1:03:54	いろいろコザワでございます。説明した資料で須藤の評価値自体もですね、申請書をですね、おかしいただきました。
1:04:07	代物数字ということで、す。このARM自体はですねそれでそれをもって、我々は許可基準規則の適合性の判断に、
1:04:18	水はしないというふうに記載してますが、
1:04:21	仮に下流という仮の話をしているか仮に先ほどの事象とかですね、
1:04:29	放射エネルギーが偏った時にちょっと影響これからですね。
1:04:33	それが一般的に提供するか、それをやったとしても、金利の許可基準規則の適合性、いわゆる基準線量に対しての線量に対しては、全然、随分下回る結果になると。
1:04:44	いうふうに考えてございます。
1:04:49	そういったMS等場所線量が、
1:04:53	今言った総合車両自体は変えませんが、多少の分線量保険等は、
1:04:58	あるかもしれませんが、坪田基準チェック経路的に設けるとのことですと、もともと全量自体は小さいですので、
1:05:06	影響はないという手続き遵守権利ということだと、次のページに考えてございます。
1:05:16	以上ですがこの資料自体は今日ご説明した資料の通り、値が変わらないということで、許可基準規則への適合性には、
1:05:23	判断には河野逸脱しないという記載をしてございます。
1:05:35	はい、既設のスゴウです。考え方は承知しました。
1:06:11	決まりますけど。
1:06:13	規制庁のスゴウですそうしたら、
1:06:16	ちょっとですね曲とかに影響はないでしょうっていうところは、ちょっと我々も家にも含めて説明します。
1:06:29	磯委員。
1:06:30	方でちょっと過分がやっぱりキーで聞いたからっていうのと後原因をしてるからっていうところで、
1:06:41	高くなってるっていう理由なんですけどよ。
1:06:44	こっちからも指摘したようにほか

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:50	学習は変わってないねっていうところとかもあって、
1:06:53	なんで高いんだっけっていうところはちょっと、資料節水のかな。またちょっと資料を作っていたいて、
1:07:02	提出してもらえればと思いますがよろしいですか。
1:07:09	どうぞでございます。それはその規定の申請の前ということ。
1:07:16	以前に、規制庁のスポーツそうですねそその発端ところがちょっとわかんないとあれなんで。
1:07:26	ちょっと事前にいただければなと思います。はい、承知いたしました。はい。
1:07:32	巨カー。
1:07:35	まあまあいいよねとか、やっぱり許可必要じゃないかみたいな話は、上に説明した後に、
1:07:43	我々の方から、わかれば、お伝えしたいと思います。
1:07:50	あと他、
1:07:52	何かあります。日本原燃の戸澤でございます。
1:07:56	今おっしゃっていただいた許可かどうかっていうご判断はいつぐらい。
1:08:03	お返事をいただけたら考えればよろしいのでしょうか。規制庁のスゴウですね今週中にはできると思いますはい。
1:08:11	はい、承知いたしました。はい。
1:08:15	先ほど、整理して欲しいと。
1:08:20	メンターコメントっていうかいただいたところを、今週中をめぐりに、
1:08:26	整理してご連絡するというところでよろしいでしょうか。
1:08:30	嘉門。
1:08:31	もう少し時間かかるかもしれません。はい、規制庁の宗です。今戸澤さんおっしゃったのがカーボンフォーティーンのその高い理由のところそうですね。はい。そうですね。できるだけ早くいただければなという。
1:08:45	ことでありますけど上に説明すると、承知いたしました。はい。このところは今理由は、整理中ですがっていうところで説明しますんで。はい。
1:08:59	はい、承知しました。ありがとうございます。
1:09:05	宗他何か原燃さんからありますか。
1:09:18	日本原燃の小沢でございます。こちらから特にございません。ありがとうございます。
1:09:27	崩壊熱全体通して特に何も無いようでしたら本日の面談をこれで終了させていただきたいと思います。院長どうもありがとうございました。
1:09:37	ありがとうございました。ありがとうございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。