

1. 件名：浜岡原子力発電所の地震等に係る新規制基準適合性審査に関する面談

2. 日時：令和4年3月28日（月）16時00分～16時55分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者（※：テレビ会議システムによる出席）

原子力規制庁：内藤安全規制調整官、熊谷管理官補佐、佐口主任安全審査官、谷主任安全審査官、海田主任安全審査官、西来主任技術研究調査官、大井専門職、松末技術参与、磯田係員

中部電力株式会社：原子力本部 原子力土建部 執行役員

中川原子力土建部長 他9名※

電力中央研究所：担当者 1名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

・第1035回 原子力発電所の新規制基準適合性に係る審査会合 ご指摘事項について

時間	自動文字起こし結果
0:00:04	規制庁のニシキです。
0:00:05	それでは面談の方を始めたいと思います。本日の面談は、浜岡原子力発電所敷地の地質・地質構造、
0:00:14	第 1035 回審査会合での指摘に対するラップアップの面談となります
0:00:22	それでは
0:00:23	中部電力の方より説明の方をお願いいたします。
0:02:46	しております。
0:02:47	まず一つ目は、B F 4 地点の泥層相について古谷泥層全体の分布や層相の特徴、堆積環境についての知見を整理した上で、その成因や堆積環境、
0:02:59	古谷泥層の堆積の中での位置付けを明確にするなどより詳細な説明を行うこと。
0:03:04	二つ目。
0:03:05	B F 4 地点の泥層から微化石が比較的検出されにくい要因について、より詳細に考察するとともに、その要因を風化とするのであれば、
0:03:16	風化に関連したエックス線回折分析結果に対する考察と整合がとれた。
0:03:21	説明を行うこと。
0:03:23	三つ目。
0:03:25	変成岩、火成岩、マンガン成分に富むざくろ石、放散虫化石を、
0:03:31	泥層が海水流入環境下で堆積したとする根拠とするのであれば、これらが再堆積により陸から、泥層中に混入したものではないとする説明を補強すること。
0:03:43	最後、
0:03:44	泥層中の礫形状の対比にあたっては球形度だけでなく、他のパラメータによる検討も行うこと。
0:03:51	いうことで、
0:03:55	断層系の活動性評価の代表性については一つ、
0:03:59	H9 の最新活動時期については、大きく二つ。
0:04:04	と整理させていただきました。
0:04:07	紙資料の説明は以上になります。
0:04:13	はい、ありがとうございました。それでは規制庁側より確認の方してると。
0:04:17	すいませんいたします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:21	はい。規制庁サグチですけども。
0:04:23	まず、①ですね、私のコメントに関連してですけどこれはこの通りで、二つ目のところですけど、これはちょっと申し上げたように、
0:04:35	反射法探査
0:04:37	ですね、これは
0:04:40	対比じゃないんですけど、ちゃんと
0:04:43	やっている部分もあるので、そういったものとの対比なんかも含めてですね、ここはちゃんと分布図として出していただきたいと。
0:04:51	そういう趣旨もありますので、そこはよろしくお願いします。
0:04:59	はい、中部電力のモリモトです承知いたしました。今の反射の中に、反射記録の中に、解釈図を入れてるような形になっておりますが、それと、
0:05:10	断面図を対比させるような形で、お示しさせていただきます。
0:05:17	はい。規制庁サグチです。よろしくお願いします。ちなみに現地調査に向けてということですけども、一応、
0:05:25	もし早くできるんだったら当然ながら、現地調査に行く前にですね、この後のコメントでもしてます。
0:05:33	同じような形でもし出していただけるとしたらそちらの方がいいので、早く早め早めをお願いします
0:05:44	自分。
0:05:48	中部電力のモリモトでございます。
0:05:50	はい。最後の資料提出後で承知いたしました。次回のヒアリング。
0:05:56	それに対するコメント回答に合わせて提出させていただくような形でよろしいでしょうか。
0:06:03	はい。規制庁サグチですそこでできればもちろん一番よろしいので、よろしくお願いします。
0:06:10	はい。モリモトです承知いたしました。
0:07:53	規制庁のカイダですけど聞こえてますでしょうか。
0:08:00	はい。
0:08:03	引き続き私の方からちょっと確認等させていただきます。
0:08:11	②③、H9断層の最新活動時期についてっていうところで、
0:08:18	私と、マスツエその他
0:08:23	石渡委員とかも申し上げた、
0:08:26	今日の内容がちょっと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:27	結構
0:08:29	まとめて書いてあるので
0:08:33	こういった形でっていうところをちょっと趣旨を確認をさせていただきたいなと思ってます。
0:08:40	まず地球断層の最新活動時期についてということで、
0:08:45	②③大きく二つということで麻痺、②の方が、
0:08:53	見過ごしでも店がオオイでもどっちでも成り立つような、
0:08:59	ところまでは来てるんだけど、そのうち、
0:09:03	M I S 5 e であって、それより新しいものではないんだっていうところというのは、ちゃんとデータをそろえて示してくださいという
0:09:12	まとめればそういった趣旨で、ここに、
0:09:14	書いてあるようなことかなというふうに考えてます。
0:09:19	まず②のところの、
0:09:23	ところなんですけど、
0:09:25	これ多分資料でいきますと、
0:09:28	何だっけ 303、399。
0:09:33	とか 400 とか、
0:09:34	その辺りの、
0:09:36	説明でちょっとそのあとの 401 あたりに、M I S 5 c の笠名礫層というのが出ていて、
0:09:45	ここがそもそも笠名礫層、
0:09:48	笠名面なんだっていうところをちゃんと示してい。
0:09:52	くださいっていうところ文献等を踏まえてちゃんと示してくださいと。
0:09:56	いうところとその違い。
0:09:59	あとは、
0:10:01	笠名層じゃなくても、もっと新しいような地層が、
0:10:06	あれば、そう。それでも、それとも違うんだっていうところ。
0:10:12	を示していただきたいというところです。ですので、
0:10:15	②、B F 4 地点の泥層と古谷泥層より新しい時代の
0:10:21	地層、陸成の泥層。
0:10:25	これっていうのはちょっと時代はわからないでもけれども湿地みいたいの がもしあればっていうところの趣旨ですね。
0:10:32	笠名礫層との違いを示して、
0:10:35	B F 4 地点の

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:36	泥の堆積年代の、
0:10:39	説明性向上を図ることと、
0:10:41	いうことで一文書いてあります。
0:10:44	で、
0:10:45	ここなんですけれども
0:10:47	今もう説明性向上、この、この趣旨なんですけれども説明性向上を図ることという、
0:10:53	ところで、
0:10:55	と、こちらの方としては、この間も申し上げたんですけれども、
0:11:00	そのあたりを示していただかない。
0:11:03	ちゃんと示していただいた上で、説明性が
0:11:07	説明ができているというふうに考えておりますので、
0:11:10	まだ説明性向上という表現はちょっと、
0:11:14	すでに何かもうすでに評価されてる、こちらもある程度、
0:11:19	理解した上で、その説明性向上というところではなくて、そこをちゃんと示していただかないと、まだ理解ができないというところなんですけれども。
0:11:31	この辺りってというのは、
0:11:33	お互いに認識っていうのは合ってるかっていうのを確認したいんですが、
0:11:37	よろしいでしょうか。
0:11:41	はい。中部電力のモリモトでございます。カイダさんがおっしゃっていること承知しております
0:11:49	まだ我々の説明が不十分だということかと思っておりますので、ちょっと説明の姿勢の向上を図ることという、
0:11:57	表現は改めさせていただきますが、
0:12:01	いただいているコメントとしては、成因ということで比べて陸成の泥層と、あと、
0:12:06	或いは新しい地層ということで、笠名礫層との違いをということで認識しております。
0:12:15	はい。規制庁のカイダです。ちょっとその部分につきましては、お互い間違いがあっちゃいけないので、表現ぶりを直していただきたいと思っておりますので、
0:12:26	なお書きのところが関連してっていうところで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:31	物ふくに載っているB F 2 地点のところの古谷泥層のところについて、
0:12:38	情報をちゃんと示してくださいと。
0:12:40	お聞きした限りですと、そこには、調査したけれども、いろいろ見たけれども礫層しかなかったと。
0:12:48	いうところで
0:12:50	そのあたりの調査結果を網羅的に示していただきたいと。
0:12:54	で、
0:12:56	その部分が、古谷泥層、
0:12:59	本当はないのかとか、
0:13:01	このB F 2 っていうところが、
0:13:03	どういう位置付けのものかというところをちゃんと示していただきたいという趣旨ですけれども。
0:13:09	ここに書かれているのはそういったところは一応書かれているんですけども、
0:13:16	これもお互い同じような認識でよろしいですかね調査結果っていうのは今、
0:13:22	いただいてるところ以外で、まだ、
0:13:25	まだほかにもあるっていうふうに思ってよろしいのでしょうか。
0:13:32	モリモトです。
0:13:34	調査結果とおっしゃるのは、B F 2 地点の周りを確認した結果ということでしょうか。
0:13:43	はいそうですね補足資料でB F 2 地点の、
0:13:48	ちょっと詳しい資料もあったんですけどそれ以外の周り、
0:13:52	をもうちょっと見たB F 2 地点の周辺の確認結果という意味で、
0:14:00	はい。モリモトですB F 2 地点の周りを古谷泥層がないかという観点で調査した結果、
0:14:07	そういう
0:14:08	趣旨では、今資料を作っておきませんでしたので結果としてはなかったという結果なんですけどその辺はわかるように、
0:14:16	調査結果を示させていただきます。
0:14:32	はい。規制庁のカイダです。
0:14:34	今の状況、現状っていうのは今お聞きしたのでわかりましたんで、
0:14:41	②番につきましては、
0:14:43	あくまで

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:46	ここに書いてある通り、第一段落目はちょっと表現の修正をお願いしたいんですけども、
0:14:53	趣旨としては、
0:14:55	笠名そうじゃないんだそれよりもっと新しい地層とも違うんだということ。
0:15:00	しっかり説明いただく。
0:15:01	期待というところで
0:15:03	趣旨ですので、お互い、
0:15:05	そこは共通の認識であろうかなと思いますので、
0:15:10	②のところにつきましては承知しました。
0:15:14	引き続いて、③なんですけれども、
0:15:20	この柱書のところですね、BF4地点と泥層、
0:15:24	の泥層と古谷で相対比については、
0:15:27	以下の観点を踏まえ、
0:15:29	古谷泥層でその知見及び個別
0:15:32	調査結果を総合的に勘案し、
0:15:34	全体として整合がとれている。
0:15:37	ことがわかるように説明を行うことと。
0:15:43	③の●が四つあるんですけども、
0:15:48	冒頭申し上げたんですけど、非常にこうまとめてあってええと、
0:15:53	ちょっとその辺は
0:15:55	確認をしていきたいなと思います。
0:15:57	まず柱書のところなんですけれども、
0:16:01	全体として整合がとれていることがわかるように説明を行うことっていう。
0:16:07	ことなんですけれどもこれも先ほどの、
0:16:09	②と同じで、
0:16:11	ちょっと今、整合がとれてないんじゃないかっていうところで今の説明だと整合がとれていないように、
0:16:19	見られるところがあるということで、
0:16:22	少なくとも現状では、
0:16:25	整合、
0:16:27	それから、こちらとしては、
0:16:30	確認できないというところがあります。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:33	で、
0:16:34	全体として整合がとれていることがわかるように説明を行うことっていうのは、
0:16:44	実際取れてるかどうかっていうのがまだわからないんですけども、
0:16:49	これっていうのは、
0:16:52	すでに取りれてるという御説明なんでしたかね、これ
0:16:58	ちょっとそこら辺も確認なんですけど、それはちょっと表現ぶりが悪いだけで、説明ぶりが悪いだけっていうふうにもちょっと見えてしまうんですけども。
0:17:07	この辺はちょっと、
0:17:11	お考えを確認したいんですけども。
0:17:19	中部電力のモリモトです。ちょっと一瞬待って、ササキさん、今は言ったけど、声、聞こえています。
0:17:27	はい、聞こえています。
0:17:29	はい。じゃあ続けましょう。はい。
0:17:32	すみません。ありがとうございます。
0:17:38	はい中部電力のモリモトでございます。先ほどカイダさんからいただきました、③のコメントですね。
0:17:48	整合がとれているという認識でいるのかということですけども。当然、会合に挑むにあたっては整合がとれているというつもりでご説明しておりましたがコメントをいただいたということは、
0:17:59	その整合性に疑義が、があるという認識でありますので、
0:18:05	その辺りは少し誤解がないように、表現は改めさせていただきます。
0:18:22	はい。規制庁のカイダです。
0:18:24	これはまた、今、少なくとも、こちらとしましては整合がとれていないのでそこを改めていただきたいという、
0:18:34	趣旨で説明、趣旨適用してますので、
0:18:38	ここも表現ぶりを、
0:18:40	修正をしていただきたいと思います。
0:18:45	で、
0:18:46	個別の話になっちゃう。
0:18:50	まずは、すみません。
0:19:00	はい。規制庁のカイダです。
0:19:03	えっと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:19:04	当日ですね
0:19:06	整合がとれてないっていうような話をいくつか申し上げて、
0:19:13	そのうち、何点か海成であるという点と、
0:19:19	海成であると、したとしてもそれが、
0:19:22	静水な環境であるかどうか。
0:19:26	ていうところ。
0:19:27	ね。
0:19:28	まず海成かどうかっていうところも、
0:19:32	今あるデータからは、
0:19:34	ちょっとまだ疑義があるんじゃないかっていう、
0:19:38	指摘をさせていただきました。
0:19:41	これが、
0:19:44	ここで言うと、
0:19:45	ちょっと順番が、
0:19:48	と。
0:19:50	下から。
0:19:51	上から言うと三つ目ですかね、変成岩火成岩、マンガンに富むざくろ石 放射虫化石、
0:19:59	これらが海水流入下で堆積したという根拠であれば、
0:20:05	再堆積じゃないっていうところを説明することと、
0:20:11	こういったところかなと思うんですけども、
0:20:14	これも
0:20:16	まとめればこういったことなんかと思うんですけども再堆積ではない っていうところ。
0:20:23	あと放射虫化石っていうのは、非常に少ないので、それが指標として用 いられるかどうかっていうところも、検討が必要だということも、
0:20:36	ちょっとこれ、今の時点で、
0:20:38	わからないっていうところを申し上げました。
0:20:41	で、
0:20:42	この点、少なくとも、この点について海成、
0:20:48	っていうところもまだ、
0:20:50	えっと。
0:20:52	まだわかんないっていうところなんですけれども、その辺りも、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:57	各理解されているかどうかってのは確認したいんですが、規制庁ナイトウですけども、1個1個やってもらちが明かなくて1個1個やってここはこうですって言ってもまたすれ違いになっちゃうから、それだと全く意味がなくなっちゃうんだけど、
0:21:10	まずは今カイダが言ったように、海成そうなのですか、とでしかも深い海なんですかっていうことに関しては、いやそうじゃない考え方もできますよねってというのは、会合でも言ってるんだけど、
0:21:20	プラスでいろんす
0:21:26	何だ、微化石が出ているという話であって、微化石も花粉は出ていないですってこれは風化したからですと言っている一方で放散虫化石については、
0:21:38	綺麗なものが出てきてますと言っているとそれは矛盾してますよねと。
0:21:46	であればじゃあ放散虫化石は完全体以外のものはあるんですかいないんですかと。完全以外のものがあるって、そういうのが、ぼろぼろになっているやつがいっぱいあるからか風化している。
0:21:59	と考えるですってことと整合してるっていうんだったら話はわかるんだけど、完全体しか出てないっていう状況の中で、いや花粉がないのは風化してます、じゃそれ矛盾してますよねと。
0:22:10	あとは、深いところということを前提にしちゃってるんだけど、別に深くなくたって、泥がたまりますよねと。
0:22:18	さっき言ったように浅いところではみたいな形になっていて必要となってる場所で海水が入り込んでるっていう状況でもたまりますよね泥というのは、を考えれば、
0:22:29	深いところで溜まった泥ですってことを前提にしてしまっただけでそれと整合的って言ってるんだけど全然整合的になってないですよ。
0:22:40	そういう観点から、1個1個じゃなくて全体として見たときに、同じく環境で同じ、同じ環境でたまって同じ間同じような環境でそれぞれの地点が、風化なり、陸上化してきて、
0:22:56	いうことが、
0:22:58	言ってるんですかと。
0:23:00	泥が溜まってることとはね基本的に静かな環境のはずだけれども、であれば、花粉なり微化石なりその他の生物遺骸なりは同じようなものが出てきてしかるべきだ。
0:23:12	で、同じような、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:16	確認、は調査の結果として同じようなものが出るべきなんだけれども、出てないっていうことに関して、やっぱり整合的してないんですよ3地点、
0:23:26	お話が。
0:23:29	皆さん、基底礫を見れば古谷泥層は基底礫があるからというふうに言っただけ、礫がどうなってるのかっていう見ると、皆さんが着目してるところを見れば基底礫のように見えるけれどもちょっとは違うところを見ると基底礫じゃなく、
0:23:44	泥層の中に、層を成して礫が並んでるようにも見えるっていう状況の中で基底礫っていう言い方をしてるのは本当いいんですかとかですね。
0:23:52	ええ。
0:23:54	なんか、
0:23:56	ある、あるところに着目したときに説明できているような形には見えるんだけど、じゃあ全体並べたときに、やっぱり整合してないですよねと。
0:24:04	いう状況の中で、じゃあ、今観察された事実っての本当に整合的なところの、堆積環境でってことが説明できてるんですかっていうことに関しては我々はノーと、
0:24:15	現状だと説明できてないと考えるので、きちんと整合した説明ができるように整理をしてくださいと言っているってことなんだけど、そこは理解してますか。
0:24:24	この書き振りだけ見ると1個1個だけ着目してこれだけ潰せばいいというふうに見えてしまうんだけど、我々が求めているのはそういうことではないんだけどそこは理解してますか。
0:24:36	はい。中部電力のモリモトでございますナイトウさんのおっしゃってること重々承知しております。なので今回頭に、総合調査結果を総合的に勘案し全体として整合とれる。
0:24:47	整合がとれていると。
0:24:48	これがちゃんと、
0:24:50	お示しできるようにするというのは
0:24:54	コメントの趣旨、
0:24:56	かという趣旨だという認識でおりまして、それにあたって、いくつか
0:25:02	着目点をご指摘いただいたという認識でおります。
0:25:08	はい。あのねだから全体としては多分認識。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:12	大丈夫ですよ、我々の認識とそごない。
0:25:14	ということでよろしいですか。であればちゃんとね全体と整合でとれることがわかるような説明を行うことって我々そんなこと言ってなくて、全体として整合がとれているかどうかを整理した上で説明することって言ってるわけであって、
0:25:29	取れてると我々認識してませんので、
0:25:32	そこはよろしいですか
0:25:36	はい、モリモトです、先ほどの②の一行目のことと含めまして記載を改めさせていただきます。
0:25:54	規制庁のナイトウですけど、最後にあんまり時間なかったからざくっとまとめていっちゃいましたけど、
0:25:58	基底礫に着目するだと言ってるけど、元の敷地は、河成のものからどんだんスタートしていて、海成に移ってますって話で、基底礫の部分は川って言ってるんですよ。
0:26:14	論文だとね。
0:26:17	という中で、
0:26:18	いや、高さが違う中で、本当にそれでいいのというところも含めて、皆さんが着目してる場所は確かに基底礫っぽいんだけど、そうじゃないところもいっぱいあるわけで全体を見ればね。
0:26:31	そういう中で、基底礫に着目した整理っていうのって本当にいいのかどうなのかわたらよく整理してもらいたいということで最後に石渡先生が言ってたけど、
0:26:40	海成基底礫ってのは丸くて平べったいんだけど、1点だけ平べったいものが存在しないっていうものがある中で、その扱いをどうするんですかと。
0:26:52	丸くて平べったい川海成のものができるって礫浜でできてるっていうのが基本なんだけど、じゃあ、でも堆積のあそこのBF4地点のやつを見ると、
0:27:04	礫浜でできたものが堆積してるっていう基底礫っていう状況とも違う中でどう整理するのかってのは、よくよく考えて整理をしていただきたいんですけども、そこもよろしいですか。
0:27:18	はい。中部電力のモリモトでございます。その点も承知しております。最後の石渡先生からのご指摘の、礫の形状のところですけども、今回、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:28	資料の本編の方に、追加調査結果のグラフを示していなかったのも、その辺りも含めてですね、
0:27:37	ご説明するのかなという。
0:27:40	いうふうに考えております。
0:27:44	以上です。
0:28:00	で、あと、花粉の話はどうすんですかこれデータふやして、同じものがあるのかどうなのかっていうのを見た方がいいんじゃないですかという趣旨のコメントもしてるかと思うんだけどそこはどうされるんですか。
0:28:15	はい。中部電力のモリモトですマツスエさんからご質問いただいた件ということでよろしいでしょうか今後どういう調査をやっていくのかお考えがあるかという。
0:28:25	ご発言があったといいますか、その認識、そのことをおっしゃってますか。
0:28:30	はい。当日もご説明させていただいたんですけども、BF4地点の泥の、
0:28:37	比較的です厚みがあって保存状態のよさそうなところを今回ピックアップして、花粉分析、2測線追加で実施いたしました。
0:28:48	やはり間近でなかったそこまでカウントしてこなかったということで、
0:28:53	これ以上いたずらに時間をかけても、同じような結果が出るだけじゃないかなというふうに考えておりますので、
0:28:59	そこは何か出にくい、花粉が出にくい、
0:29:05	要因ですね、今風化としておましてご指摘もいただいておりますが、そこで一つ考察を加えていきたいというふうに今は考えております。
0:29:26	すいませんモリモトですけども関連してですけども先ほど
0:29:31	放散虫の化石、これも数が少ないので、
0:29:36	リワークの影響みたいなどを排除しきれないねというコメントもいただいていたんですけども、
0:29:42	少し花粉等、同じような観点で、
0:29:48	花粉に関してですね、以前からのデータと今回プラス2測線ということで調査を
0:29:54	行っても同じような結果だったと。
0:29:56	いうものでございます、三中だとか他のざくろ石、これで、例えば測線を追加してですね、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:04	数が増えるっていうところも、
0:30:06	一つ補強にできるんじゃないかなとは思っているんですが、
0:30:12	数が少ないことが問題なのか、密度として低いことが問題なのか。
0:30:17	そこはいかがでしょうか。
0:30:37	えっとね、数が少ないっていうのもそうなんだけど、いやそもそもこれね、泥層なんだから、静穏なところで溜まってるということが前提になるわけですよ。
0:30:49	流れがあるとかそういう話じゃなくって、
0:30:52	時間をかけて堆積してます。
0:30:54	ということだから、であれば同じようなものが同じようになきゃおかしいんじゃないんですかっていう問題意識なんですよ。
0:31:04	それが出てないってことは、やっぱり違う地層だっていうこと。
0:31:10	もう、
0:31:11	証拠にもなり得るとかアンチテーゼとしてそうじゃないですかっていう時に、いやいや違うんですっていう答えがないんですよ今。
0:31:21	そこをどうされるんですかっていうことを、いやだから
0:31:25	物量作戦でいやいや、ここは少ないんだけどちゃんと出るんですって示し方もあるだろうし、
0:31:32	いろんな示し方はあるんだと思うんですけども、どういう形でもって同じように、同じようなそうであれば、時間かけて堆積したようなところで溜まってるということを前提にするのであれば、
0:31:43	同じようなものが同じように出るっていうことが出ないってことに関して、いやそれでもなんで同じ地層だといえるんですという、
0:31:51	いう物証にするのかっていうところをよく整理して欲しいんですけど
0:31:57	カイダです。ちょっと今と関連して補足なんですけれどもここで放散虫が少ないからっていう話で、これは3地点に対比するのに少なすぎるんじゃないかっていう指摘をして、
0:32:12	そんな時にですね全地点少ないっていうのはたまたまそんなことないから、
0:32:17	そのたまたま少ないっていうこともないだろうから、そこは
0:32:21	対比できる一つの根拠じゃないん。
0:32:25	かっていうのは、
0:32:26	コメントもあったと思いますんで、その辺りについても今、
0:32:31	ナイトウ調整官の方が申し上げたように、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:35	放散虫だけ見るとどこも少ない。だけど花粉はどっちなかで渡さん、もう
0:32:41	他のところでは多産してて、BF4は少ない。
0:32:45	あと珪藻だったら例えばBF1だったら、結構100を超えるような数字が出てるって。
0:32:52	それはBF4では出てなくて、比木にもまたちょっと少ないと。
0:32:56	そういった
0:32:57	一つ一つ見れば、同じような同じものが出てますっていうのはあるかもしれないですけども、
0:33:04	片や出てて片や出てないという違いがある中で、こういった形で、風化で説明できるのかどうか、ちょっとまだわかりませんが、
0:33:14	こういったふうにこの3地点、微化石をもって対比するかというところをちゃんと整理して説明していただきたいという、そういった趣旨です。
0:33:28	中部電力のモリモトでございます。課題は承知いたしました。少し社内でも検討して方針決めさせていただきたいと思います。以上です。
0:33:45	はい。規制庁のカイダです。
0:33:47	それとあと、ちょっとこれ個別的な話になるかもしれないですけど最後ちょっと時間がなくてあんまり確認できなかったんですけども、
0:34:01	基質支持の礫がボコボコ入ってるから、
0:34:04	けれどもこれ静穏な環境と違うんじゃないかっていう、最後の辺りでそういった、
0:34:11	指摘が、コメントがあって、
0:34:15	暴風みたいなのがあって、流れ台風か何かそういうので流れ込んだっていうような、
0:34:21	かもしれないという検討もされててそれをちょっと整理しますという話があったんですけども、
0:34:28	そうすると今、これまたこれから整理されると思うんですけども、
0:34:32	二次堆積物じゃないですというような説明があったりとか、
0:34:38	水深があってすぐ波浪潮汐の影響がないような、
0:34:43	環境で堆積しましたっていうところ。
0:34:46	この辺りとも絡んできますので、
0:34:50	やっぱりここの③の
0:34:54	③の柱書、ここに集約されてると思うんですけども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:59	そういったところもちゃんと整理して説明をしていただきたいと思っています。
0:35:04	そのあたりはよろしいでしょう。だから二次堆積があったら、
0:35:08	駄目なのかっていうと、河成の内湾の河成の環境であれば、そういったところも、いや、これ。古谷泥層だったら、ありますっていう。
0:35:19	ことであれば、今の説明の流れともちょっと違ってくるのでその辺りも含めて、
0:35:24	この③の柱書っていうところ、
0:35:27	かなとの考えてます。
0:35:30	そのあたりもご認識されているってことでいかがよろしいですか最後の特に二次堆積とかいう話も出たところなんですけど、
0:35:40	いかがですか
0:35:44	はい。中部電力モリモトです。今カイダさんがおっしゃった件我々も認識しております。基質支持の、
0:35:55	泥層がどういった環境でできたのかっていうところも含めて、矛盾がないといいますか全体で整合とれた説明をさせていただきたいと思っています。
0:36:17	はい。規制庁のカイダです。
0:36:20	結局、そういった検討をしていただいて、
0:36:26	あそこにあるBF4の泥層っていうのは、もう見過ごしより新しいもんじゃありえないとこの辺にある地層だったらもう、
0:36:35	MIS5cなんだったらこういうもん、それは新しい地層だったらこんなもん。
0:36:39	で、
0:36:40	片や古谷泥層というのはこういうもんですと。
0:36:44	それと比較したときもこれしかないんですよ。
0:36:48	ていうような説明が今後されると思うんですけど、
0:36:51	そのあたり見過ごしより新しいもんじゃないっていうところも大事だということ②のところなんで、
0:36:59	それもあわせて説明していただきたいと思っています。
0:37:03	その辺りも、よろしいです。
0:37:08	中部電力モリモトです。はい。承知いたしました。
0:37:17	中部電力アマノでございます。すいません

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:37:21	まさに審査会合でナイトウさんが整理してくれたこの③の柱書き通りで、個別個別にいろんなデータをお示ししているんですけどある一側面を見て、
0:37:34	それを集めて、
0:37:37	こうだっということをご説明したんですけどデータ間同士で見比べるとちょっと、
0:37:41	不整合があるんじゃないかっていうところをしっかりと、
0:37:45	1個1個のデータだけじゃなくて全体俯瞰しても、そこが整合しているようにという、
0:37:52	趣旨だということ全般として理解してございますので、そのような形でしっかり検討して、お示ししたいと思っております。
0:38:09	はい。規制庁のナイトウです。よろしくお願いします。ここに明示的にあまり書いてないんだけど会合では、ちょっと言ってるんだけども古谷泥層、古谷層もそうだし笠名層もそうなんだけど、
0:38:21	今、2、3地点とかをピックアップして並べてるだけなのでもうちょっと広い範囲でもって露頭とかボーリングとか並べて、それぞれの層はこういう形でもって、
0:38:33	こういう、こういう広がりを持っているもの、広がりの中でどう、どういうふうに、
0:38:40	古谷泥層は近いところは似てるけど多くなれば違いますと、五つ、遠くなってる所と近いところはどういう違いなんかもあんまりはっきり示してないし、
0:38:50	笠名層なんかだと、特にいやこういう礫層だからです。
0:38:55	という説明しかなくて、じゃあ笠名層って大体どういうそうそうなのってことが全体としてし、
0:39:01	示した中で今言ってる所は笠名層でいいんですけどいうところがきちんとして進めてないのでそこもきちんとしてある一定の広さ広がりを持った形でもって、
0:39:11	層相を並べてもらうっていうことが必要だと思ってますけれどもそこもよろしいですかね。
0:39:19	はい。中部電力のモリモトです。その点は認識しております。既往文献それから、
0:39:25	当社の調査なんかも踏まえて、少しその辺の全体像を示した上で、
0:39:31	3地点であったり、BF4がどこに、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:34	対比されるのかというところの整理をさしていただきたいと思っております。
0:39:43	中部電力イマイでございます。今のモリモトのご回答につきましてちょっと1点だけ。
0:39:48	B F 4 地点、一応古谷泥層を、
0:39:52	が一応載ってるということなんですが、
0:39:54	御前崎地域のM I S 5e の時代ということで、古谷泥層の上に京松原・牧ノ原ということで、
0:40:01	3点セットでもって合意の他、段丘堆積物と言われてるっていうところもありますので、
0:40:08	そういった5eの段丘堆積物で5cの笠名段丘堆積物、或いは5aの御前崎という、全体像としてはそういう話も
0:40:17	あるもんですからちょっとそういったところも含めてですね、今回整理した方がいいのかなと考えておりますがその点についてはいかがでしょうか。
0:40:34	規制庁のカイダです。今ほど申し、おっしゃった、もうちょっと広域的に見て、段丘面とか、地層の整理をするっていうと、そこは
0:40:46	まさにそういうふうに整理していただきたくて、御前崎地域で笠名面がこういうふうに広がってる。
0:40:52	古谷泥層を作っている牧ノ原面ですか。
0:40:57	こういったのがどういうふうに広がってきてそこから、ここのB F 4のあたりが、
0:41:01	どう思ってくれるかっていうところは、
0:41:03	大事なので、十分整理していただきたいなと思ってます。もうちょっと広い範囲でっていうことですね。
0:41:11	御前崎面ですか。
0:41:14	もっと新しい面も、
0:41:16	これも大事なのでセットでやるっていうところは結構かなと思うんですけども。
0:41:23	やはり特に5cと5e、
0:41:27	いうところに着目してるっていうところ、ところはちょっと申し上げておきます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:36	はい。中部電力イマイです承知いたしました。特に5eにつきましてはBF4地点はもともとまだMAの古谷しか残ってないというところもありますけども、そういった状況も含めてですね、
0:41:47	ちょっと全体像としてこの地域のそういった段丘面とか、地層の構成については、整理さして、示さしていただき
0:41:55	以上です。
0:42:00	はい、カイダですよろしくお願いします。
0:42:03	それとあとちょっと、別というか同じ話であったけど最後の丸で、
0:42:10	これ、石渡委員が申し上げた、
0:42:14	ことだと思っんですけれども、
0:42:17	ここで
0:42:18	もう1個、ざくろ石の話もしてた。
0:42:21	ような気がするんですが、
0:42:23	これ1個上のポツでざくろ石は、再堆積ではないっていう説明再堆積かどうかという観点での、
0:42:32	説明はされるというところろはわかるんですけれども、
0:42:37	ちょっとあそこにあるのは成分として、
0:42:41	ちょっとこれは特異的なもので、遠州灘のところにはないやつじゃないのかっていう形でのお話もあったと思っんですけれども、
0:42:50	そういった観点の整理も、されるっていうところがちょっと読めないんですけれども。
0:42:57	これもされるっていう認識でよろしいですか。
0:43:03	中部電力のモリモトです。石渡委員のコメントも十分認識しております。で、
0:43:09	石渡先生のコメントの趣旨としてはやはり外、岩谷先生がおっしゃる特殊な成分の
0:43:16	ざくろ石が、浜岡、阿比留4地点から出ているということも踏まえると、付加体の精度が出ているということも踏まえると、
0:43:27	再堆積を否定的し切れなないんじゃないのかという、
0:43:30	ご指摘でしたので、今の下から2ポツのところに、
0:43:35	リワークの、
0:43:39	リワークでないという説明を今日
0:43:41	というところで、まとめて整理させていただきました。
0:43:47	はい。規制庁のカイダです。わかりましたじゃ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:50	ざくろ石を、も、再堆積じゃないという、ちゃんと海から海成のものだ っていう、
0:43:57	説明の中で
0:44:00	持って来、説明されるっていうところに含んでいるという、
0:44:03	ことで、承知しました。
0:44:08	ちなみにちょっとそこで確認なんですけど
0:44:12	石渡委員が言ったのそれ、400 なんて、19 ページでグラフを見てい。
0:44:19	出たと思うんですけど、
0:44:22	青島他の図 6 っていう、遠州灘
0:44:27	のグラフを引用してって、
0:44:29	天竜川のやつも同じようなのが出てたんですけども、そっちを引用して ないのは、これは何だ。
0:44:36	何でなのかな。ここ遠州灘のほうを使ってるって何か理由があった。
0:44:41	うん。
0:44:46	はいモリモトです。今おっしゃった
0:44:50	は、419 ページの図が、はい。青島ほか 419 ページの右側は、はいは い。
0:45:03	河口から流れ着いたという意味で、やはり遠州灘、
0:45:10	整理を用いたほうが説明性が高いかなというので、
0:45:15	今回この図をつけさせていただきましたが、
0:45:21	規制庁のカイダです。わかりましたじゃ天竜川。
0:45:25	から流れてきて、
0:45:27	遠州灘に入ってきて、
0:45:29	今近い方が遠州灘だから、
0:45:32	どっちを使ってるという、
0:45:34	わかりました
0:45:37	その辺も含めてちょっと天竜川からやってきたもので、
0:45:42	何でしたっけ。
0:45:44	再堆積ではないっていうところをどういうふうに説明されるかっていう ところ、ちょっとまた、
0:45:50	検討して、
0:45:51	次にご説明いただきたいのでよろしくお願ひし、
0:47:07	規制庁のマツスエです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:11	当日会話の時に私の方からコメントした点で、ちょっと確認ですけども③の2ポツですね。
0:47:21	他に関連したエックス線回析分析結果という、
0:47:25	ことなんですけど私の方は花崗岩は全地点に、
0:47:29	資料だと421ページですけども、
0:47:34	礫、礫州。
0:47:37	礫州では全部の地点に花崗岩の利益が入ってるという記載があって、
0:47:43	エックス線分析すると、カリ長石は、BF4、BF1にはなくて、
0:47:49	比木2地点だけにたくさん出ると。で、このカリ長石っていうのは、普通に考えれば、花崗岩由来であろうから、
0:48:00	ただ、他の、例えば花粉、
0:48:03	などではBF4は風化してるんだっていうようなご説明とちょっと矛盾してるんじゃないかということでコメントさせていただいたんですが、そういうのも含めてですね先ほど来、
0:48:14	コメントさしてあげてますけども全体の統一性か。
0:48:19	風化について、或いは、微化石とかそういう鉱物の産出地、
0:48:25	についても遠い、きちんと整合のとれたといいますか。
0:48:30	矛盾のないような説明をしていただきたいというのが趣旨ですので、その辺よろしくお願いします。
0:48:40	中部電力モリモトです。はい、承知いたしました。
0:48:52	今日の
0:48:54	指摘事項のメモの中にエックス線分析とだけ書いてあるのでその辺も、カリ長石。
0:49:00	カリ長石っていうこともきちんと、
0:49:03	提示して
0:49:05	メモとして残していただければと思います。以上です。
0:49:14	はい。中部電力のモリモトです。ここはコメントの中にそういったカリ長石という、
0:49:20	文言を反映させていただきます。
0:49:25	以上です。
0:50:01	規制庁ニシキですけども、私の方からちょっと1点で指摘の方で、敷地内の
0:50:10	津波堆積物調査に関するデータも入れてくださいという話を、指摘もしてたかと思うんですけどもそれはこの②の、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:20	新しい時代の層の陸成泥層というところにも含まれているのかなと思うんですけども、
0:50:26	この点数の、
0:50:27	別途やってるような津波堆積物の調査のところでの話なのでちょっとこの辺り、津波堆積物調査のものも含むみたいなところをちょっと明示
0:50:38	しておいていただきたいんですけどもよろしいですか。
0:50:45	はい。中部電力モリモトです②陸成泥層のところが我々は津波堆積物で調べている地層だというふうに、
0:50:55	示させていただきましたが誤解がないようにといたしますか、取り違えがないように、その辺りはコメントに反映させていただきます。
0:51:04	規制庁ニシキですよろしくお願いたします。
0:51:09	規制庁ナイトウですけど、ここにコメントにさ、指摘事項についての紙に書いてんだけど、古地磁気の、
0:51:17	問題はどうする、どうするんですか。
0:51:31	すいません。中部電力アマノでございます。古地磁気も、こちらに記載した方がよろしいでしょうか
0:51:38	ヒアリング資料としては本日提出させていただいて4日に、
0:51:43	ご説明させていただきますので、ちょっと順番がテレコになっちゃうかなと思ってあえて載せてないだけなんですけど、
0:51:51	いやだって1035回の指摘事項。
0:51:54	なんだから、それはちゃんと、
0:51:56	残してもらわないと困るんですけど
0:52:00	承知しました。じゃあ、そこを記載させていただきます。
0:52:18	こちらからの指摘は、大体指摘というか、
0:52:21	指摘内容の、
0:52:23	が、お互いの認識そごがないかの確認は、このぐらいかなと思ってんですけども、中部電力から何かありますか。
0:52:39	中部電力アマノでございます。今日、ご確認させていただいたことと、すべて理解してございますので、
0:52:49	もう基本としますとやはり、特にデータ1個一個、一側面で見ただけではなくて、しっかりそこを総合的に見た上で、矛盾ないような説明をしっかり構築すると。
0:53:02	いうところを、対応して参りたいと思っております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:07	根本的に、ご指摘受けたところは理解しておりますのでそのようにしっかり資料を仕上げたいと思っております。
0:53:16	はい。よろしくお願いいたします。
0:53:19	この際だからササキさん入ってください。ササキさんもう何か。
0:53:24	当日、今日の確認を踏まえて、ここはっていうところ何かあるのであれば明確にしておいた方がいいと思うんですけども、よろしいですか。
0:53:35	ありがとうございます。大丈夫です。基本的にはナイトウさんがおっしゃってた、個々のデータ、そのそれぞれの、
0:53:44	矛盾がないように、トータル全体としてちゃんと説明できるようにしなさいというコメントが、
0:53:51	幹にあって、その、今、枝葉でいろんなところの、
0:53:55	データの説明が、よりちゃんとした、
0:53:59	説明が必要だなというふうな、
0:54:01	感じましたので大丈夫です。ありがとうございます。
0:54:07	はい。規制庁ナイトウです。
0:54:10	では、では、ラップアップとしての確認としては以上でよろしいですかね。
0:54:20	はい。
0:54:22	規制庁のニシキです。そのラックアップの
0:54:25	としてはこんな
0:54:27	ことで、本日終わりたいと思います。
0:54:35	はい。
0:54:36	それ、
0:54:37	今、この
0:54:39	審査会合においてもいろいろご指摘させていただきましたけどもこの内容の修正といいますかそれ、大体どのぐらいでできそうでしょうか。見込み。
0:54:49	ありましたら大丈夫。お願いします。
0:55:03	中部電力アマノでございます。1ヶ月ほどを目指してしっかり検討していきたいと思っておりますササキさんにも相談しながらですね特に、
0:55:14	そのデータ矛盾ないよっていうところなので、もう1回全体を見渡して、進めていきたいとは思っております。
0:55:22	ちょっと今日ラップアップさせていただいたのはこの後、中でしっかり、何をいつまでにすべきかというところを整理して、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:31	ご説明して参りたいと思っております。
0:55:37	はい。
0:55:38	規制庁ニシキです。資料は1ヶ月を目指して修正ということで、こちら承りました。まず資料の方できましたらヒアリングのセットをいたしますので
0:55:50	ヒアリングの申し込みの方をお願いいたします
0:55:59	それでは
0:56:00	本日の面談の方をこれにて終了したいと思います。
0:56:05	どうもお疲れ様でした。
0:56:09	ありがとうございました。
0:56:11	ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。