

1. 件名：「大飯発電所原子炉施設保安規定変更認可申請（3号炉の高経年化技術評価等）に関する事業者ヒアリング（27）」

2. 日時：令和3年10月21日（木） 13時35分～14時20分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室（※一部TV会議システムによる出席）

4. 出席者：

原子力規制庁

原子力規制部審査グループ

実用炉審査部門

戸ヶ崎安全規制調整官、塚部管理官補佐※、宮嶋安全審査官、

藤川安全審査官、宮本安全審査専門職

長官官房技術基盤グループ

システム安全研究部門

小嶋上席技術研究調査官、河野主任技術研究調査官、

橋倉主任技術研究調査官※、渡辺技術研究調査官、水田技術研究調査官、

菊池技術参与※

関西電力株式会社

原子力事業本部 原子力発電部門 保全計画グループ マネジャー 他8名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- ・大飯3号炉 高経年化技術評価に係る資料およびヒアリングスケジュール案
- ・大飯3号炉 高経年化技術評価に係る審査コメント反映整理表（概要説明）
- ・大飯発電所3号炉 高経年化技術評価（共通事項） 補足説明資料
- ・大飯発電所3号炉 高経年化技術評価（2相ステンレス鋼の熱時効） 補足説明資料
- ・大飯発電所3号炉 高経年化技術評価（コンクリート構造物および鉄骨構造物） 補足説明資料
- ・大飯発電所3号炉 高経年化技術評価（中性子照射脆化） 補足説明資料

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	原子力規制庁の宮本です。ではこれから大飯発電所 3 号炉高経年化技術評価 30 年目に係る保安規定変更認可申請、
0:00:10	2 についてのヒアリングを行います。
0:00:14	このセッションでは熱時効コンクリートその他の経年劣化事象と中性子照射脆化のほうですかね、あのについて行いたいと思っておりますので、まず熱時効のほうから説明をお願いいたします。
0:00:27	はい、完売電力のツジでございます。としましたら熱時効のコメント回答させていただきますとコメントを反映定評の項の 7-5 のコメントをについて、ご回答させていただきます。
0:00:43	ちょっとコメント内容としましては、通常運転時と重大事故等時の温度条件での破壊靱性試験に用いた長期議題について、カ国事項の温度条件が問題ないことを説明することをいただいていたものでございます。
0:00:59	こちら別紙 6 のほうをご覧くださいませでしょうか。
0:01:05	別紙 6 の添付の 2 のところになります。
0:01:12	JMATの算出におけるSA条件の影響について調べるために破壊じん性を破壊靱性試験を行っておりましたが、
0:01:21	そこで用いた許容次第の時高温炉が次よりも高いいんだけれども、これは試験結果に何か影響を与えるものではないかということで、コメントをちょうだいしてございました。
0:01:35	この農協次第でございますけれども、前日のヒアリングの中で見たいと式の間隔などしているかというようなところを質問あったんですけれども、そういったところの試験は実施してはいけないんですけれども、
0:01:50	過去の電協研で取得しました、より低温の事故後のデータと、今回の試験編の破壊靱性値は同程度であることを確認してございます。したがって、今回の試験、
0:02:05	Ricou温度の高温の条件であることに起因する析出物の影響はほぼないと推定してございます。
0:02:14	またですね、仮に影響があったとした通りでも破壊靱性データとしては、保守側へ破壊限定が低下する側の影響になるため、検定評価については問題ないと話でございます。
0:02:30	こちらについてはアスタリスクの 1 のところのなお書き以降に追記させていただきました。
0:02:38	コメントNo.7 のほうにつきましては以上でございます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:46	一旦ここでお切りしたほうがよろしいでしょうかも続けて次もお願いします。承知しました。そうしましたら、続いてコメントNo.9の2Eの方をお願いします。
0:03:01	いただきましたコメントはLBB成立性評価の開口面積のに関して日本で事故を考慮していないことについて説明を充実することと、そういった代でございました。
0:03:13	こちらは別紙の7のほうをご覧くださいませでしょうか。こちらの7-2ページになります。
0:03:22	表の2Eのところを個目にちょっと追記させていただいてございます。
0:03:28	開口面積については、5Dのほうで亀裂に対して熱時効を考慮せずに算出した場合を用いてございますけれども、これの理由というか、少し時、
0:03:43	事実記載を充実させていただいてます。開口面積はちょっと反力の算出に用いているものですが、開口面積が大きいほうが別途反力は大きくなりますので、保守的な評価となります熱時効を考慮しないほうが開口面積は大きくなりますので、
0:04:02	結果的には保守的な評価になるという前提条件があります。
0:04:06	例えばそれを踏まえてまかり向こう面的としては熱時効考慮しながら対応を記載いたしていただいているというものの、
0:04:16	そうなりをお聞きさせていただきました。
0:04:21	コメントの回答は以上なんですけども、すみません、1ヶ所と
0:04:27	大きい。
0:04:28	っていう方ツジがありますので、ちょっとこちらだけ説明させていただきますでしょうか。
0:04:34	同じく
0:04:38	別紙7の最後のページの表の
0:04:44	ところでございますけれども、
0:04:46	町かかっていると書かれたところを、の定義上からマップ曲げ合計と書いてますけれども、1棟までのところがちょっと記載漏れしておりましたのでちょっと今回追記させていただきました。申し訳ございません。
0:05:04	ちょっと誤記の説明分を含めまして、説明としては以上でございます。
0:05:16	はい規制庁宮本です。
0:05:22	まず最初に
0:05:28	加速実行の温度条件のところですねと。
0:05:33	結構マスキング箇所が多いので、これについても追加質問等がある場合は、
0:05:40	一旦、
0:05:43	録音止めようかなと思っておりますが、発信、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:46	沼津数千これご質問いかがとキクチ参加率のキクチさんのほうでなく、この件について、追加確認したいこととかございますでしょうか。
0:05:55	キクチですが、
0:05:57	この回答で私は了解しました。
0:06:04	はい、ありがとうございます。それですねちょっとここについて、この
0:06:11	とったデータはどういう資料のタブの電流計が中で取ってる。
0:06:18	それと思うんですけども、その出典をちゃんと変えていただければいいかという、ちょっと追加のお願いになるんですが、そのことだけちょっと後、
0:06:29	お願いしたいと思ってるんですが、
0:06:35	関西電力の辻でございます。これもっともっとは電協研で用いて戴い量になりますので、B棟、こちらがわかるような形でちょっと提起させていただきます。
0:06:50	すみません、よろしく願いいたします。
0:07:02	はい規制庁宮本です。
0:07:04	すみません重ねるウチヤマですけれども、今の件少し1点確認させてください。電協研が何ロードの件名の勤勉協研かを明示するという御趣旨でよろしいでしょうか。
0:07:19	キクチですが、その通りです。了解いたしました。
0:07:29	パネルしかたびたび申し訳ございません。
0:07:33	今回、平成の検証用にとったけん。
0:07:40	たどり側の研究でしょうかそれとも比較した過去の電協研の話と、どちらのお話をされていますでしょうか。
0:07:49	すみません。両方お願いしたいんですけども、過去の吸気を受けるっていうのはなんでそのデータは●●(非開示情報)ちゃんと取ってますんで今回は改めて●●(非開示情報)で、こういう今日検定たどってますと、
0:08:06	そういうふうな形にしていただけないですか。
0:08:15	風でしか承知しました。
0:08:19	はい、部位させていただきます。
0:08:25	規制庁宮本です。
0:08:29	キクチされたLDPのほうは、うんと開口面積の算出方法が特にございますか。
0:08:37	キクチですけれどもこの説明を追加していただいたのですね、理解できましたので、これで結構だと思います。
0:08:47	ただ、ちょっと1件ですね、資料読んで7-4ページのところでちょっと確認したいところがあるんですが、よろしいでしょうか。
0:09:01	はいお願いします。
0:09:03	7-4ページの表のところですね今回なんていうかマスキングするところの

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:14	作用応力の式のところなんです、
0:09:17	ここに書いてあるZという機能がありますけれども、これは何の機能なんでしょうか。
0:09:32	次、
0:09:35	キクチ
0:09:36	最初少々お待ちください。
0:09:38	うん。
0:09:52	はい。
0:10:19	すいません関西電力の伊ワサキでございますけれどもこれ配管の応力の評価式で用いております多分断面 2 次モーメントか並みだ断面係数ですね、断面係数のことでございます。
0:10:37	キクチです。
0:10:39	了解いたしました。そしたらですね、このZもやっぱりできれば
0:10:45	どっかに断面係数と書いていただけないでしょうか。
0:10:53	3 回電力のツジでございます承知しました。
0:11:00	もうキクチですけれども私からの
0:11:05	そう質問は以上です。よろしくお願いします。
0:11:09	はい、規制庁ミヤモトですありがとうございます、江藤ハシクラさんの方から何かございますか。
0:11:17	はい、菊地さん以上にコメント、特にございません。私もこれで特に問題ないと思います。以上です。はい、ありがとうございます。会議室の方は、
0:11:29	よろしいですか。はい。
0:11:32	規制庁のトガサキですけど、ちょっと資料の読み方だけちょっと確認したいんですけど。
0:11:38	6-10、10 ページの
0:11:42	なお書きのところなんですけど。
0:11:47	この 3 行目に同程度であることから書いてあるんですけど。
0:11:53	これはその前のページの
0:11:58	表みずと。
0:12:00	委員やっぱり度って書いてあるところの値があるんですけど、この値が
0:12:11	ここには記載されていないんですけど。
0:12:14	その過去の電力共同研究で取得したデータと同程度っていうふうに
0:12:21	19 日と同程度と運用に考えてよろしいですか。
0:12:27	関西電力の辻でございます。そのような誤認識でよいです。
0:12:33	そうすると連系要件の数値っていうのがあると思うんですけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:40	それを示すことはできないんですか。
0:12:47	ぜひ、
0:12:48	それが、
0:12:54	団体電力のツジでございます。ちょっと出し方は一度検討させていただきたいと思っておりますけれども、何かしらと同程度ということをお占めできるようにさせていただきたいと思っております。
0:13:09	ありがとうございます。規制庁の古作です。で、同様に当たり府さんのところも、
0:13:16	同程度っていうのがあるんですけど。
0:13:19	これも同じ話なんですかね。
0:13:34	関西電力の辻でございます。同じ話とご認識いただいて、はい。構いません。規制庁のトガサキです。わかりました。同程度であるというエビデンスがちょっと示しているか示せるかどうかを
0:13:51	ちょっと検討していただいて示せるようでしたら追加していただければと思います。
0:13:58	関西電力の鶴来でございます承知しました検討いたします。
0:14:15	はい規制庁宮本です。他に会議取水塔上食うのほうから熱時効に関して、
0:14:26	よろしいでしょうか。
0:14:30	はい、ありがとうございます。
0:14:33	では伊藤熱時効のほうは以上でにしたいと思っております。
0:14:38	次は、コンクリートですね。はい。
0:14:42	熱時効のみの主担当の方へ等、あとは熱時効のかも。教徒かわりですので、このまま言っていただいてもさしつかえございませんし、解析されても大丈夫ですのではい。よろしく願いいたします。
0:14:59	二つ以降、コンクリートのほうですねはい説明をお願いいたします。
0:15:05	はい。
0:15:07	関西電力の森山でございます。それではコンクリート等について御説明させていただきます。
0:15:14	これ、
0:15:16	ベント性に影響をのナンバー17から御説明をさせていただきます。
0:15:22	まずコメント内容といたしましては中性化の評価における環境測定の実施時期について、
0:15:29	運転停止期間中の環境条件の取り扱いについて説明することというコメントをちょうだいしてございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:37	こちらにつきましては、回答といたしましては、中性化の評価における環境測定の実施時期につきまして、運転中の温度が用いることが保守的であるということを追記いたしました。資料としましては、別紙 8 の 9 ページをお願いいたします。
0:15:58	資料の下半分、なお以降でございますけれども。なお、下に例を示すように、一般的にプラント運転中は停止期間中よりも温度が高く、環境条件による影響度は温度が高いほうが影響の多く算出することとなると。
0:16:16	上記設定期間は、プラント運転期間中であり、測定結果を用いることは、当社側の評価となるということで、例といたしまして 3 号炉の格納容器内の平均温度ということで、市中の温度等期間中の温度をお示してございます。
0:16:35	こちらのコメントについては以上でございますし、
0:16:40	続きまして、ナンバー18 について回答させていただきます。
0:16:45	コメント内容といたしましては、運転開始後経過年数について記載場所によりばらつきがあるため確認することというコメントをちょうだいしてございます。
0:16:56	／回答といたしましては、運転開始経過年数につきまして、簡保カウントの方法を以下の通り、記載の通り、
0:17:08	改めて以下の通り統一してございます。その方法といたしましては、日ベース冷間として 1 年経った時点で経過年数 1 年と反映するものでございます。資料といたしましてはほぼ説明資料の 8 ページできるページをお願いいたします。
0:17:30	こちらで、こちら表を 4 号という表が 8 ページには表 4-9 ページには表 5 がございます。こちらに対象構造物ごとに運転開始後経過年数をお示してございます。
0:17:46	例えば表 48 ページのほうでございますけれども、①外部しゃへ平気でありますと、運転開始が 1991 年の 11、
0:18:02	収入額でございますので、下のほうに注記が 2 人組みで注記がありますが、2020 年 11 月時点の年数ということで、28 年というものを期待してございます。そういった考え方で改めて確認いたしますと、
0:18:19	一部修正の箇所が出て参りました。⑩番、緊急時対策所につきまして、
0:18:26	いましては、もともと 1 年度 1 と書いてございましたが、この考え方によりますと、0 となりますし、それから、その次のページでございますが、2 番、原子炉周辺建屋の水密扉や③番、制御建屋の水密扉や
0:18:43	④番廃棄物処理建屋の水密扉はそれぞれ 887 と修正させていただきたいと思っております。
0:18:53	それに関連しまして、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:56	もう1ヶ所 22 ページでございます。
0:19:03	こちらにコンクリートの強度試験結果を記載してございます。こちらにももともと実施時期等経過年数が記載されておりましたが、経過年数につきましては、特に蹴っ強度試験の結果に。
0:19:18	評価として持っているものではございませんので、こちらは実施時期のみ表示するということにさせていただきました。
0:19:27	合わせて別紙 19-5 ページでございます。
0:19:31	こちらも、
0:19:33	先ほどの破壊試験のうち、一部PCCV
0:19:37	例えば非破壊Aの試験を行っているのですが、そちらに関する別紙の説明資料の中で非破壊試験の実施時期を
0:19:48	実績と経過年数を併記していたものを実施時期のみの記載とさせていただいてございます。
0:19:54	コメント等にコメントの回答は以上でございまして、すいません 1.5 期についてご説明をさせていただきたいと思えます。別紙。
0:20:06	15-2 ページでございます。
0:20:23	はい。15-2 ページに
0:20:28	PCCVの供用期間中検査、第何回の定期点検定期検査れるし、
0:20:35	できたのかというところを経営記載するところで定検永代を誤って記載してございましたので、今お示している場合に改めさせていただいております。申し訳ございません。
0:20:49	コンクリート部の説明は以上でございます。
0:20:54	はい規制庁宮本です。当町ツジは、途中成果の
0:21:01	評価のところにも1回の鉄塔別紙 8-
0:21:06	救急かな。
0:21:08	以上ですねはい。
0:21:10	こちらについては、
0:21:14	あります。
0:21:23	規制庁、
0:21:24	規制庁のワタナベリスクと、私のほうからは特にございません。
0:21:32	はい、規制庁のコジマです。私も今内容確認してしまいましたが、特に追加で確認したいというようなことがございます。
0:21:45	ありがとうございます。ウェットウエルのほうから
0:21:50	ツカベさん、保健いかがでしょうか。
0:21:54	規制庁ツカベです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:57	ありません。
0:22:00	特にないということはわかりましたのでございます。
0:22:03	次が
0:22:07	運転開始後の経過年数のところですね、これはよろしいですか。
0:22:12	原子力規制庁のトガサキです。
0:22:17	8 ページのウの 9 ページの
0:22:21	修正だんですけど、これはもともと * 1 で 2020 年 11 月時点と書いてあったので、
0:22:32	これは単なる間違いだったっていうのは考えてよろしいですか。
0:22:45	当たりにこのモリヤマでございます。単なる間違いでございます。
0:22:50	規制庁のトガサキですわかりました。それで、この年数経過年数を
0:22:58	何か使った評価っていうのがあるんですか。
0:23:19	うん。
0:23:22	規制庁三山でちょっと補足させていただきますと例えばその 28 とか 27 という そういう数値をですね、の経年劣化の評価の中で、
0:23:31	例えば評価式入れたりとかっていうそういうことがありますかと、いわゆる経過年数を経年劣化の評価の中、具体的な数値とかそういったものに反映させるようなことしてるのであれば、そういう影響ないのか。
0:23:47	というところの確認をしたいと質問の趣旨です。
0:23:53	はい。中生カート縁部につきましては経過年数に修正はございません。以上で ございます。
0:24:06	規制庁のトガサキです。
0:24:08	ちょっともう 1 回確認ですけど、その
0:24:12	先ほどの経過年数があまり関係ないところは、そう記載を削除しましたっていう、説明があってそれはよろしいと思うんですけど、逆に経過年数が関係するところは記載があると思うんですけど。
0:24:28	その経過年数がその使われているところが、
0:24:36	先ほどミヤモトからも言いましたけど、今回のその形成によって、
0:24:41	影響がないかっていう確認をしたいんですけど。
0:24:46	例えばそんな味噌変わってないと思うんですけど。
0:24:51	緊対所以上は、数は 0 になったと思うんですけど、9 ページのほうは、
0:25:02	34 ですから、これが、
0:25:04	数字が変わってるんですけど。
0:25:07	それはそれによる影響はありませんか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:14	関西電力の森山でございます。すいませんまず最初に表 4、表 5 層、その他後程中性カー等の年数の示し方について少し御説明させていただきますが、
0:25:32	表 4 表 5 に記載しております。経過年数は運転開始、或いはその建物の構造物ができてからどれくらい経っているのかというものを示すものです。
0:25:46	今生け花今何歳かというようなところをお示しするものでございます。一方ですね、例えば途中成果だとページ番号で言いますと、授受 19 ページでございますが、
0:26:05	SHO-BI、
0:26:07	こちらはですね、この当該試験を実施した
0:26:15	時期といいますかその経過年数でございます、こちらにつきましては、今回修正による影響はございません。以上でございます。
0:26:28	規制庁のトガサキです。そうすると 8 ページ 9 ページの
0:26:33	何歳かっていう話はほかでは、他の評価で使われてないということでもよろしいですか。
0:26:42	関西電力のモリヤマです。その通りでございます。
0:26:46	はい了解しました。
0:26:52	規制庁の宮本です。その表 4 と表 5 のところの変わったところっていうのは、これもともと代表構造物の選定をする上で、
0:27:01	例えばクラスですとか、運転経過年数とかそういったようなファクターがありますよと。
0:27:07	言ったところでここは運転経過年数ところから若いというところでませ代表構造物の選定からはずれてるとこだったのでそのこの数値の差異というのは訂正というのはあまり影響なかったと。
0:27:21	途中成果の方についてはただ試験実施時期の実施試験実施できをちゃんと考慮した経過年数でそこは改めて確認したけれども、修正は不要だったと、そうそういうふうに理解すればよろしいですか。
0:27:38	また連絡のモリヤマでございます。また御認識の通りでございます。
0:27:43	はい、わかりました規制庁宮本です。それでちょっとまたそれ確認なんですか、ここを修正されるというところで、コンクリートの技術評価書にどこに張れるかをちょっと確認させていただきたいんです。
0:27:58	今投影できますか技術評価書コンクリートも、
0:28:10	はい。
0:28:11	辺りのこのモリヤマでございます。少々お待ちください。はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:38	関西電力の村山でございます。お待たせいたしました。こちらが技術評価書でございます。7ページの⑩番に緊急時対策所がございまして、こちら現在1となつてございますが、ゼロに修正を補正をさせていただきます。
0:28:57	それからその次のページでございます。
0:29:01	表1-28ページの表1-20023、
0:29:07	4名の鋭角水密扉今76となつてございますが、887に修正をさせていただきます。
0:29:16	続きまして、
0:29:20	こうしてうちのほうのページになりますけれども、
0:29:30	34
0:29:34	本ページでございます。
0:29:38	こちらですね、実施時期の後に運転経過を運転開始後経過年数がございしますが、こちらは実施時期のみの表示とさせていただきます建築火災それから前回
0:29:52	のヒアリングで御説明させていただいていましたが、今2001番上の外部遮へい器につきまして、2020年と記載してございますがこちらについては2016年を追加させていただきまして2016年、2022、2020年、それ以下の
0:30:12	これより下の構造物につきましては、2019年2019年、2019年、2019年に16円と記載させていただきます。5案件
0:30:23	関する構成箇所は以上でございます。
0:30:27	わかりましたありがとうございます。
0:30:31	コンクリートに関して、
0:30:36	1個質問確認事項等でございますでしょうか会議室の方からでございますでしょうか。
0:30:42	よろしいですか。はい。
0:30:43	TOで参加されてる方々からは特にございますか。
0:30:48	ございました発言をお願いいたします。
0:30:55	はい規制庁宮本店ではコンクリートセッションを終わらせていただきます。ありがとうございますと次か。
0:31:04	その他の経年劣化事象をですね。はい。
0:31:08	1件、すみません
0:31:11	はい、関西電力のほうから説明をお願いいたします。
0:31:15	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:18	はい、関西電カムラタです。画面投影していますコメントの 15-1 をお願いします。こちらで長期破砕部のスケール付着についてコメントいただきました読ませていただきます。
0:31:33	kLの稠密を厚さ及びスケールの摩耗試験の判定基準について示すことということをお知らせしたので、これについて別紙共通の別紙 1-7-4 に反映いたしましたので、ご確認をお願いします。
0:31:49	1-7-4 の 1 次隔離の形でお願いします。ここに 20 家庭に追記させていただいて内容としましては前回審査会合で回答したものと全く同じでして、判定基準は稠密総厚さが 0.1mm未満及び
0:32:06	もう体積比伝熱管割るスケジュールが 0.1 未満であることということを書きました。以上でございます。
0:32:21	究極のコウノです。すいません。一つ確認させてください。今ここに判定基準 0.1mmないしは体積比 0.1 未満というのが、前回の
0:32:36	会合のときにもお示しいただいてるんですけど。
0:32:40	これ、
0:32:41	もたになってるのは、前回の会合資料の中で、他プラントの水平展開のときに、ほかのところの高浜 4 号以外のものを図ったけれど、
0:32:55	エーツ稠密厚さが 0.1mm未満で体積比は十分小さいこと 0.1 万を確認しているという表現でこれでいいんだというのは、すみません、どこから出てくるんでしょうか。
0:33:13	いや、要はこの数字でいいんだというのがちょっとうまく表現できているのかなというのが私の
0:33:21	気持ち質問です。
0:33:30	関西電カウチャマでございますけれども、こちらの凡例基準でやっていくというお話をトラブルの際の対策として書かせていただいているものでございます。
0:33:47	了解しました。
0:33:50	高浜 4 号の
0:33:52	トラブル。
0:33:53	介護の中で、これを示しているということという理解ですか。
0:33:59	でよろしいかさせるしか出そう通りでございますのトラブルの会合並びにその報告書の中で示させていただいているものです。了解いたしました。そうしましたらここに何かそこ引っ張れるような形。
0:34:14	ニイうまく書いていただけませんか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:18	なんかそれじゃないと突然これが出てきたようにこの中で見えてしまうので、かねるしかり承知いたしましたもとなる
0:34:28	これをもとにというところで少し充実させていただきます。はい、よろしくお願いいたします。
0:35:07	規制庁の宮本です。確認ですけども、そのまま体積比って県立
0:35:12	SCALEスケール部分も、熱交換器でとったから、
0:35:18	いわゆるスケールを取ってきて回収して調味層厚図ります。まず発はかりますよとスケール測であると、
0:35:30	摩耗試験やってどれぐらい
0:35:32	減るか、
0:35:35	っていう、いわゆるもうそういうのを見ていきましょうっていう
0:35:39	なんかで、
0:35:40	スケール分の、熱感。
0:35:44	で、
0:35:47	でして、逆土地だろう。
0:35:49	これこれで大丈夫ですかっていう確認させてください。
0:35:54	内容間違えないでスケール部分の伝熱管ですスケールがRayleigh度スケールが10mm削れるときに、伝熱管の削れ方は1mm未満じゃないと駄目ですとかそうか。
0:36:09	圧損試験のときに下がるんすけで地形のときに異物例外伝熱管を傷つけるかっていう
0:36:16	どれぐらい廉価摩耗させるかっていうことだからこうこうこういう比率でいいんだってことですねはいわかりました。はい。
0:36:24	すいませんちょっとあの確認させていただきたかった際、
0:36:27	では、そこも今ちょっとコウノから質問ありましたように追記ですね、
0:36:33	トラブルとなり委員会で報告されているいろいろあると思いますので、それを運用していただきたいと思いますというところですが、他に。
0:36:44	会議室からよろしいですかWEBから参加されてるかたかったら、
0:36:50	追加ありませんか。
0:36:59	はい。
0:37:00	ありがとうございます。では、
0:37:02	最後に、
0:37:07	中性子照射脆化のほうですねはい。
0:37:09	こちらの方をお願いいたします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:14	はい、関西電力の石川でございます。それでは中性子照射脆化の補足説明資料を用いまして、別紙 8 のほうで説明させていただきます。別紙 8 のほう、今回新しく作成した別紙でございますけれども内容につきましては、先日、10月 14 日の技術、
0:37:34	NRA殿技術情報検討会のほうでハルデン炉の材料試験照射試験における照射温度補正というのが報告されておりましたので、そちらの影響について記載したものでございます。内容のほうにつきましては技術情報検討会の内容がほぼほぼでございますけれども、
0:37:52	一段落目に報告して 10 月 14 日の日情報検討会にて報告されておりますということで 2 段落目につきましては、あれなのでちょっと道外の試験のデータにつきましては、
0:38:08	時役のように①-20072013 追補版の関連温度移行量の予測式の策定に用いられておりますけれども、JPN殿のほうで技術的な影響評価っていうのがなされておりますので、そちらの結果を踏まえますと、そちらに書いておりますけれども、
0:38:24	375 のデータのうち、一つは、
0:38:28	約 3 度 4 えあれと思っているだけある 30 への影響として約 3 炉 4 号側の 0.1 から 0.2 度程度というふうに非常に小さい値ですね、371 孔のデータの中でこれだけの
0:38:44	この程度の影響ということで、関連温度移行量予測式への影響というのは非常に小さいと推定されてそういうことが報告されてございます。それを受けまして、ボーイ 3 号機のほうへの影響ですけれども、
0:38:57	関連温度移行量を予測式っていうのはPTS評価において、計はcの曲線を設定する際に、磯子の提案しデータ温度軸に対してシフトさせる際に用いる式でございましてけれども、関連温度移行量の予測式が小さいへの影響は非常に小さいので、
0:39:14	こちらの実測系はCデータのシフト炉への影響というのも非常に小さいというのが推定できます。また、大飯 3 号炉のPTS評価というのは核数の通りになってございますけれども、計はC曲線とPTS状態遷移曲線A系で表します曲線ですけれどもそちらを比較しますと、三つ
0:39:33	見てわかります通り十分な余裕がすでにありますので、
0:39:39	関連温度移行量を予測し系の非常に小さい影響というのは考慮するまでもなく、健全性への影響っていうのはないと、そういうふうに考えてございます。以上です。
0:40:13	岡崎さんとかあります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:19	いいですか。
0:40:24	すみません。
0:40:25	規制庁の河野です。
0:40:29	規制庁の河野です。一つ確認させてください。今ご説明いただいた中で370移行データのうち、古賀さん同士で4個が0.1と2から0.2℃というのは、これをこの試験編を照射したときの温度にこれだけの差があったという。
0:40:49	ふうに理解したんですけれど、それでよろしいでしょうか。
0:40:56	関西レベルウチヤマでございますこちらの試験はですねJA殿の技術的な評価結果でございますので我々のほうすみませんこちらのデータを引用させていただいて記載しているものでございます。
0:41:11	そういうことですね、JAの方の報告書。
0:41:15	でも報告から引用ですか。了解いたしました。
0:41:27	はい。
0:41:30	規制庁ミヤモトですと会議室からは特段急げプールの参加されてる方々から、
0:41:37	何か。
0:41:39	確認ございますでしょうか質問等ございますでしょうか。
0:41:58	はい、ISSはいともに、はい。
0:42:04	ございませんのはい
0:42:06	これについてはまた本日
0:42:12	技術基盤グループの担当。
0:42:17	医師担当だったり、支援担当にも参加いただいて、そこんところを確認したいと考えておりますので、
0:42:25	また日程調整させていただいて、
0:42:29	お願いしたいと思っております。
0:42:33	東京のところは以上になりますが関西電力の方から、
0:42:39	すみません。
0:42:41	まず関西電力の方から何かございますか。
0:42:47	当たり100ウチヤマでございます。特にございません。
0:42:51	はい、ありがとうございます。規制庁会議室の方から何かございますか。
0:42:57	はい。ウェイプレス参加される方々へとツカベさんの方から何かございますか。
0:43:04	特段ありません。はい、ありがとうございます。ハシクラさんいかがですか。
0:43:11	はい、私も特にございません。
0:43:15	規制庁ミヤモトですありがとうございますは、今日のヒアリングを終わらせていただきます。ありがとうございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。