

1. 件 名：「日立造船株式会社による使用済燃料貯蔵施設に係る特定容器等の型式指定申請に関する面談」

2. 日 時：令和3年11月5日（金）13時30分～18時00分

3. 場 所：原子力規制庁 10階会議室(TV会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部 核燃料施設審査部門

石井企画調査官、東管理官補佐、甫出主任安全審査官、山後安全審査官、田口安全審査専門職、川村安全審査専門職、真下係員、赤石原子力規制専門員

日立造船株式会社

森本原子力機器事業推進室 室長 他4名

5. 自動文字起こし結果：別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。

6. その他：

資料1 型式証明時における除熱解析の考え方について

参考

※ 令和3年10月28日「日立造船株式会社による使用済燃料貯蔵施設に係る特定容器等の型式指定申請に関する面談の資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	はい、録音を実施しました。
0:00:03	はい。原子力規制庁がイシイです。それではただいまから日立造船の型式指定申請に関わる申請に向けた11月5日付の行政相談を開始したいと思います。よろしくお願いします。
0:00:20	資料については事前に提出していただいておりますので本日規制庁側から確認事項等していきたいと思っております。最初に日立造船側の参加者について説明をお願いします。
0:00:39	はい、その結果を受け、
0:00:42	結局今日の、すみません、規制庁の止
0:00:47	やっぱりちょっと声が小さいのでマイクに近づけか何か工夫をしていただければと思いますが、パイプは別ですけど。
0:00:56	はい。
0:01:06	参加者は何名さん。
0:01:11	参加者はですね、ムラオカ東京から4番目であり、或いは系が1名、合計5名。
0:01:22	規制庁の日です。わかりました。
0:01:25	こちらから少し確認事項等させてもらえればと思っています。始める前にちょっと全体的には前用としてまず状況を把握しておきたいんですけども、
0:01:41	今回ですね、全体的な資料見せさせていただいて設計承認の段階での
0:01:50	材料の強度の話とか、バスケットの除熱の話とかっていう資料を今回提示させていただいて、設計承認のときにどういうふうに考えてたかっていうのを確認させていただいた上で、基本的には設計承認の段階でのまとめ資料と補足説明資料を今回
0:02:09	また好き指定で設計書ですねやっぱり型式証明の段階で提出していただいた資料についてやっぱりこの型式指定になったときには、詳細設計に入りますので、補足説明で示されていた内容を十分こそ今回の
0:02:26	型式指定の申請の中で加えてもらわなきゃいけないっていう形になっていくと思うんですが、全体入る前に一つ確認なんですけれどもアマノ除熱方法評価とか構造評価でいろいろモデル計算を行っていると思うんですけども、
0:02:42	前回の行政相談のときに、今回提示されているキャスクの設計については、初めてのタイプで参考にするような設計はないというふうに御発言されてると思うんですが、まずそのポイントについては、その理解で正しいかご回答お願いできますでしょうか。
0:03:06	自分の中に入っているわけではないんですけど。

0:03:15	デリバものがございます。ただ、同じここまでは、
0:03:22	いや、
0:03:24	括弧、
0:03:27	いや、
0:03:30	具体的に規制庁が審査会に具体的に聞くと例えばコンパートメントを
0:03:39	／練ったような形で、
0:03:46	やるようなタイプのキャスクっていうのは、
0:03:50	何か参考になるような設計っていうのはあるんです。
0:03:54	はい。
0:03:55	／も
0:03:59	それでは
0:04:07	の夢サービスやっぱりけど何か注文をただ
0:04:13	そうなった。
0:04:16	それから設置期待です。
0:04:18	別途、別途エネルギーへ逃げにB、
0:04:23	これ耳鼻科
0:04:25	できるだけ
0:04:27	わかった。
0:04:28	このような
0:04:30	勝井ウォーターガン構造閉合いただきにくいTVとか経理
0:04:38	かなり近い計上なってます。
0:04:41	ということです。
0:04:43	規制庁のCです。わかりました。
0:04:47	関連して、今回のその除熱評価とか構造評価で用いてるモデルの妥当性としてこの実機モデルだとかプロトタイプモデルの実証試験とか、また要素試験で、そのモデルの妥当性っていうのは、
0:05:03	検証されたりはしてるんでしょうか。
0:05:07	オカダ
0:05:10	そう。
0:05:13	いえ。
0:05:15	ちょっと待っているダンロップ東海第2希望終わってる答えて、
0:05:23	という部分だけをはめ込む応答で、
0:05:28	これ、
0:05:31	全部の周りを同じように、熱風-6で梱包だな。
0:05:37	僕は大学に

0:05:40	そこを広場行けよま全額返済連絡センターで同じような
0:05:47	はい、結構やっぱり決まって、
0:05:51	医療分野だろうしございます。
0:05:54	本表面温度化ける、
0:05:58	これについては、
0:06:00	一応
0:06:04	いや、右側が
0:06:08	あれしていなかったんです。
0:06:11	以上です。
0:06:13	規制庁のイシイですねと最初にちょっと質問したんですが、昨日ちょっと内部で打ち合わせをしたときの話での関連なんです、ホデ3サンゴさ今私の質問で、昨日ちょっと話をした内容っていうのは、よろしいですかね。
0:06:30	もしホデさん何か補足で聞いてを受けそうなことがあればお願いしたいんですけど。
0:06:35	はい。規制庁ホデですけども、聞こえてますでしょうか。
0:06:40	聞こえてますクリアです。はい、えっとですね、今
0:06:47	ちょっと今オオイワさんの御説明だとすでに供用されてる出資棄却で類似の設計というふうな
0:07:00	お話というふうに伺ったんですけども、乾式でね、同じような、要はことをやられたと。
0:07:09	いうことを同じような設計を採用したというようなものは、
0:07:14	ちょっと
0:07:16	御説明中やったのかもしれませんがちょっと聞き取れなかったんで、その辺はいかがなんでしょうか。
0:07:31	ですけど、鉄道なんか及び
0:07:38	どうぞ、1400 ですけども、部会第三紀のお客
0:07:43	2 ページではね。マーケット
0:07:46	アルゴンが
0:07:49	コンパートメントこれコンパクトな言葉で、
0:07:54	この各チーム、
0:07:57	ここやっぱりいっぱい使わなければならない。
0:08:01	別途現地駐在はあまりこう持ってりゃあ、
0:08:04	それから、
0:08:10	動かないことが、
0:08:12	別紙がございましてあげブロックを別途立派な

0:08:21	当部としては、これに近い
0:08:24	やっぱりという、
0:08:27	それから、ちょっと
0:08:29	形は違う左の図ではないんですけども。
0:08:34	1 ページのとほぼ者もQMSという、
0:08:41	どうぞ。
0:08:42	グリッパといった検査の中に使われてる。
0:08:48	結果、
0:08:50	これをパブコメに相当する
0:08:53	いうふうに
0:08:58	はい。
0:08:59	便利だからというページというのを挙げコンペでも、
0:09:04	いや、
0:09:05	コンプレッサ別のとこべくね構造になった。
0:09:12	ことですよ。
0:09:16	はい。
0:09:17	ありがとうございます。
0:09:20	ですね、
0:09:25	今回、我々が懸念というか、どう、ちょっと疑問に持ったのは、
0:09:35	いろんな今ご説明いただいた部材が結構離れてると。
0:09:42	高潔ではないというふうな感じでお見受けしています。
0:09:48	で、そのあたりのですね。だから、今回いろんな過程を設けられて設計、設計 っていか情熱解析を実施されようとしていると。
0:10:05	いう認識しておるんですけども。
0:10:08	やはりこの妥当性というかですね、
0:10:15	こういう形状であって実際のものかどうかね。
0:10:23	解析が株確立っていう確率アドバンスにですけれども、評価として、公衆側の 結果を与えるというようなことはどのようなか今何らかの形で御説明いただい て、
0:10:40	要は、これまで類似の実績、先ほど所専用キャスクのお話が出ておりましたけ ども、まず、
0:10:50	それが今回の評価いつ 52 いつ日 52 型の詳細設計を行う上で、ちゃんとその やり方が
0:11:05	どうですかね、適用できるというふうなことをちゃんと説明いただきたいという ふうに考えてます。

0:11:13	ていうのは、背景としましては、いろいろ寸法情報とか、これぐらいのなんか
0:11:21	要は、ギャップを
0:11:24	仮定したというふうな形で方針を示されているんですけども、そこ辺りが非常にやはりこう考えればいいのかというぐらいの形でしかちょっと見えなかったんで。
0:11:41	実際この通り、この方たちに対して、こういうふうな仮定をやると、これぐらいの実機0なり評価例なり、
0:11:53	そうですねこれぐらい保守側の結果が出てますよと、いうふうなことは、お示しをいただきたいというふうに考えております。以上です。
0:12:06	わかりました。ちょっと前になってですけど。
0:12:11	IPを実測し、
0:12:16	やっぱり増えるとか、
0:12:21	補正したいと考えますのでよろしく申し上げます規制庁の石井です。これ3ありがとうございますねと。
0:12:31	先ほどモデルの指摘した通り前回の面談の中ではちょっと参考に、そこも初めての設計ですってお話も出てきていたので、今回のそのモデルとかの検証っていうのが実際にやられてるのかっていうところにちょっときちっと。
0:12:48	絵としてはよく理解しておきたいなというポイントがありましたので、多分申請書の本文に書かれる事項ではないと思うんですけども、それぞれのモデルとか、補足の中で説明を補足添付資料の中で説明する際に、
0:13:05	ちゃんと情報を入れ込むっていうことを申請のその考え方についての申請書の説明を求める事項になると思うので、その辺今後申請する際には適切に対応いただくという形でお願いしたいと思うんですが、よろしいでしょうか。
0:13:21	はい。
0:13:23	職員、
0:13:26	この個別の資料化できれば、
0:13:31	もう滑りの中で、例えば、
0:13:35	H
0:13:37	で、
0:13:39	視覚障害の言語、
0:13:42	やっぱ、
0:13:45	いうふうな形で
0:13:47	グリツパHEPA、
0:13:52	規制庁イシイです。そうですねそうどこに入れてもらうべきかなと思いますが、タグチが何かコメントありますか。

0:14:01	うん。
0:14:09	うん。そうですね、ちょっと今、
0:14:14	どこに入れたらいいっていうのは判断できないんですけど。
0:14:18	ちょっと少しさかのぼって、先ほどのあの東海第2の件なんですけど。それあの、アルミニウム合金のブロックに鋼板長いってところにコンパートメントのカウント差し込んでっていうので、
0:14:36	ちょっと今回はですねかなりと違う弁つけたように思っていますので、
0:14:44	えっと、やはりそこは前例に縛られずに、実験とかですね、そういったものからしっかり説明いただく必要があると思います。
0:15:02	一応比熱を予算一点あの先ほどの関連して、ちょっと確認しておきたいんですけど、これ私の質問その実機モデルとかプロット
0:15:11	タイプの実証試験とか、要素試験の話をちょっと聞きましたけどそれってやられてはいるんですか。
0:15:17	IROFS強度の観点も含めてっていうことで、
0:15:22	問題が多いようですね、このタイプの地形もやっぱりあっせん
0:15:28	今回の間、
0:15:45	生活でいっぱい山ほどどうぞ/1000程度です。
0:15:53	アプリ
0:15:54	それから、
0:15:57	規制庁の石井ですけど、例えば
0:16:00	そのプロさっきプロトタイプをやってませんということで落としてみて実際に
0:16:06	その強度の評価方法が妥当なのかとか変形のものちゃんと表現できているのかとかっていう感じの、最終的にはそこも、
0:16:17	輸送容器としての試験としても何か、実際には得られるのかと思うんですが、その辺はどんなふう考えられているんでしょうか。
0:16:35	うん。
0:16:36	金属できるのか。
0:16:40	バックアップし、
0:16:46	込まフリー青い及び
0:16:51	先ほど、
0:16:53	覚えていたこともなるべく温度のものについても、油薬品全部割れてません。
0:17:02	ただ、先ほど
0:17:05	あれを
0:17:08	名減
0:17:10	曲げていただいても、

0:17:12	はい。
0:17:14	そういう設計上としては、
0:17:17	こちらで同じような
0:17:19	ここで、
0:17:21	やっていくということでお願いしても、実績として、
0:17:27	それから、
0:17:29	先ほどタグチさん。
0:17:33	この部分ですけれども、
0:17:35	お諮り題目違うんじゃないかと合わせたけども、今般
0:17:43	NDS研修がありますってのはなくて、周りにあれがブロックアカイシてるっていう
0:17:52	或いは黒っぽいにおける龔の方にNSTecいっぱいに関しては、
0:18:00	この部分です。
0:18:01	以上です。
0:18:06	はい。
0:18:11	規制庁の施設がありました。ちょっと何か申請のときに、適切にモデルの妥当性とかをどのように証明されるのかっていうのは、審査会合とか行った時にひっくり返るらに適切に説明してもらえればなというふうに思うんですが、
0:18:29	その辺は大丈夫でしょうか。
0:18:38	AOIPro. まず景況適切な
0:18:43	わかりました。
0:18:45	あと2点ほどちょっと入る前に確認しておきたいんですけども、
0:19:12	今後っていうのは、その品質管理とか設計等の範囲でどのように考えてるのかっていうのをちょっと知りたいんですけども、
0:19:23	うん。
0:19:26	先ほどもちょっと頭のほうは、
0:19:31	横浜だったと規制庁のCですけれども、バスケットで、
0:19:36	いろんな部品の数が多い。
0:19:40	それから、4節部分が多いっていうふうに考えてるんですけども、
0:19:47	その溶接だとかそういうものの
0:19:51	製造上の誤差とかっていうのは、
0:19:56	品質管理等の観点からも踏まえて、どういうふうに管理されるのかって言うのはどういうふうなイメージを持ちお持ちなんでしょうか。
0:20:08	どんなものがこの兼務場合という意味では、原告のですねなったのは、同様に厨房組み立てるといった、

0:20:19	持ってまして、我々が行ってございますので、これの管理道路も変わるんなると思いますが、精度管理はどうなりまして、当然営業利益の保護は可能となるべく行い、
0:20:36	どうなのか、それで管理をしてなるべくその線量を見ても実績も含めて、
0:20:46	一方、余別の規制庁の石井です。そういう溶接沢山箇所があるけれども、そういうふうな形で要請ですね実績
0:20:56	があるっていうふうにいえるということですかね。
0:21:01	今度オカダと入って米国でも早くその後瀬口日赤とかなりございます。
0:21:08	はい。
0:21:12	規制庁が示すわかりましたけど私からちょっと全体的なところは今の2点を確認したかったんですが、もめそう
0:21:19	特別何か全体的なところで、まず入る前に確認しておきたいことがあればと思いますがいかがですか、ヒガシさんもよろしければ、
0:21:34	特によろしければと細かくすいません規制庁さんのほうですけども、はい。お願いよろしいでしょうか。まず日立造船さんの音声がなんか全然聞こえ
0:21:46	若くて、もしかしたらの回答にあったかもしれないことをまた聞いてしまうかもしれないんですけどそこご容赦ください。
0:21:54	まずちょっと前の話に戻ると品質管理について我々が懸念してるのは部品点数が多くて組み立ての工数も多いように見受けられてさらに言うと、これを全く同じものを作ったことがない。
0:22:11	というふうに言っていっちゃうので作ったことがないものに対して、それから品質管理細かい部分をやっていくっていうのに対して、中部耐久は米国製米国に納めたものは実績があるからというので、ちょっと回答が的外れだと思うんですけども、
0:22:28	中部の部分だけを基にしてるわけじゃなくて、中部を抑えるためにつけるパートであったり、 を止めると見たときに、のパーツの累積誤差がきちんと管理されて形になるのかというところを懸念しております。
0:22:44	これに対してどういう回答がありますか。
0:22:48	社長のイシイです。1点だけサンゴさんの発言の中に用語が入ってたかと思うんですがマスキングしたほうがいいですかねぞオカダさんどうですか。
0:23:00	よろしくお願ひしますmのほう、よろしくお願ひします。わかりました。サンゴさんありがとうございます国家破産じゃ今の3ミリの人に対して回答をお願ひできますか。
0:23:11	はい。
0:23:15	はい。

0:23:18	どうでもええ。
0:23:23	全く同じものが入って、
0:23:27	我々の中へ移って、
0:23:30	本訴ないんですけど、モックアップ試験合格ということです。
0:23:36	現状についての程度等を確認している明らか
0:23:41	1号炉までわかって
0:23:45	いや、
0:23:49	規制庁石井です。サンゴさん聞こえましたか。
0:23:53	あけ調査もですけれども、要はまだ作ったことがないので、管理がきちんとできるかどうか未知数だっている
0:24:01	ことですよね。
0:24:03	はい。
0:24:04	はい。
0:24:10	うん。
0:24:12	はい。
0:24:20	はいどうぞ。
0:24:26	そんなものが入っている案件であり、
0:24:32	これは全部です。
0:24:35	そして、
0:24:36	それからクロム。
0:24:38	ほぼ向こうを
0:24:41	いや、全く関係ないんだっていうお話を
0:24:48	オリンピック、
0:24:52	というか、
0:24:55	という御見合わせておって、
0:25:02	丸井の病後幾つかやっています。
0:25:08	今の法律でインカム一般的なカメラの防災、或いは余別Ⅱ、
0:25:17	やっぱでしょ。そのあたりは、
0:25:23	そういうところをされたっていう意味当時は考えております。
0:25:30	すいません規制庁のサンゴですけれども、
0:25:34	その米国のメーカーと同じようなものであるという点には、先ほどマスクング対象のパーツで押さえるとかってということも同じ形状なんですか。
0:25:49	天端をいろいろそれがありません。そういったところ規制庁サンゴですけどそういったところが違うっていうのを懸念していて、チャレンジングな課題であるだろうっていうのわかるんですけども、実際製造できないようなものを

0:26:05	何か認められていつまでもできませんっていうのも何か困るんじゃないかなと思うのと、それから兼用キャスクということで輸送の許認可も視野に入れてると思うんですけども、輸送のその救命特別の試験条件であったりとかっていうところ飲む
0:26:23	何かの試験でまず確認されてるってしてっていうので、
0:26:29	原形を作って、また落として、この構造壊れませんねとか、こういう壊れ方しますねっていうのがあって初めてモデルになると思うんですけども、
0:26:38	なんか大丈夫なんですかね。
0:26:45	以上です。
0:26:47	やっぱ、
0:26:50	今回、
0:26:53	バグがここの部分。
0:26:58	2点目は、安全とか、逆にあつてですね。
0:27:04	前ラインを、
0:27:09	連絡ありもう被ばくだけでは自由度があつて、
0:27:15	だけの制度上は楽になるところなので、大ざっぱ問題。
0:27:23	それから、
0:27:25	褒めていただいた共同私は委員長もそれをこちらから得ないんですけども、
0:27:33	解析値EDI
0:27:36	ということだとか強度、ある意味がある。
0:27:41	或いは借りても、
0:27:43	わかるような
0:27:46	どちらかっていうのがわかれば、別に。
0:27:50	%位
0:27:52	やっぱり部分。
0:27:55	2、
0:27:56	だから、ご意見はあ臨界上げてるといふような
0:28:00	ウワーッられるかということでも、
0:28:05	阿部。
0:28:06	別途、
0:28:08	すみません。
0:28:12	連携ということを確認して戻っているの。
0:28:19	この相当上だけだといふふうに我々が出ますです。
0:28:26	すいません規制庁のサンゴですけどもちょっと会長もよく聞こえないんですけども、懸念しているのは今までのその設計を進めると。

0:28:36	整理からかなりなんか省略されていて、本当にこれが問題ないモデルになるのかっていうのをどう確認したらいいのかっていうのが何か今出されている資料ではわからないということを作ったりしたかったということです。すみません私からこの場では聞けることは異常だと思います。
0:28:58	規制庁のCです。
0:29:00	およそ今のサンゴもポイントっていうのは、大丈夫っていう形というか、先ほど等何でしたっけ。モックアップをつくってやられるっていうことは考えてるっていうことだったんですけども、実際に
0:29:13	それはやられて、例えば輸送容器の設計承認だとか、この型式の
0:29:20	指定を出すにあたって、
0:29:22	てその照明っていうのはどういうふうに影響するんですか。
0:29:28	タイミングと、
0:29:32	この二つの輸送容器としての申請等を今回の型式指定、市と型式承認の場合には設計方針までしか見てないので、型式指定でしょう。
0:29:43	耐設計を見たときに、実際にそのモデルの妥当性っていうのはどこまで証明できてっていうのはどんなロジックで考えられてるんですか。
0:29:55	当然わけです。
0:29:57	ですね。
0:30:01	そういった
0:30:04	まず、もうモックアップについては、アプリの全般的なので、ここで整理します。
0:30:13	それから、どのファン
0:30:18	ということで、2門だけで言って頑張ってるポンプ止めて、また温泉バッテリーについては、
0:30:27	また、
0:30:29	日本ところは、
0:30:31	いやいや、
0:30:34	前やっぱこの手つけて
0:30:38	やっぱりITだけで、
0:30:41	その辺、
0:30:43	規模というふうに考えてます。
0:30:48	モデルの部分的な健全性とかでは必要という
0:30:55	求められるのであれば、ちょっとだけ。
0:31:00	これあり、
0:31:02	どこ。
0:31:03	は思います。

0:31:05	以上です。
0:31:11	規制庁の石井です。なので
0:31:14	解析モデルだけでいけるっていうそのロジックと私たちがやっぱりそのモデルが検証をモックアップとかで検証されてないと不十分だっていうところにちょっと今サーバって、そこが絶対大丈夫っていうその説明のロジックがきちんと組み立てられていれば、こちらは
0:31:33	審査できると思うんですけど。
0:31:37	その辺は輸送容器の方の設計承認も含めてちょっときちんとロジックを整理してもらったほうがいいのかと極論からいうと1回申請を出してもらった上で審査の過程で、これやっぱりモックアップをちゃんとやられて駄目だねっていうふうな指摘に最終的になったときには、
0:31:55	やっぱりその、もうそこは補正では対応できないので1回そのモックアップのデータが出るまで1回審査を止めて取り下げてもらってもう1回申請いただくという形も今の規制庁の中でも、前回の規制委員会の中で、兼用キャスクの審査が
0:32:12	1年9ヶ月とかかかっているのは長すぎるっていうような指摘も受けているので、その辺、
0:32:20	委員長とかからももしデータがきちんととれてないんであれば、それは取り下げをさせるべきじゃないかっていう、他の案件でも指摘があったりしているので、その辺は十分認識していただいた上で、対応を考えていただきたいと思うんですがいかがでしょうか。
0:32:41	はい、どうぞ。
0:32:45	以上です。
0:32:47	規制庁石井です。よろしくお願ひします。ちょっと前置き数多くなってしまうて申し訳なかったんですが、ちょっと資料1のほうに入っていきたいと思ひますので、よろしくお願ひします。
0:32:59	女性がよろしいでしょうか。
0:33:04	オカダさんよろしいでしょうか。はい。お願ひいたします。
0:33:08	規制庁の石井です。要は資料の1について
0:33:13	今回申請事前に提出していただいて確認した結果で、コメントとして、一応5種類ぐらいに分かれると思うんですが、一つは、まず記載の適正化っていうものと、もう一つは、考え方について先ほど伝えた通りその申請書できちんと説明をしてもらわないと。
0:33:34	いけない項目かなっていう考えている部分があります。まだ具体的な内容が出ていないので、そこはきちんとさっき言ったその添付書類とかの中で整理して申請をして欲しいというのと、

0:33:49	あと方針としてどういうふうを考えられているのかって言うのが三つ目、四つ目が、前回のコメントに対しての対応をとってどうなってるのかって言うのを確認したいのと、最後は型式証明とか他の申請との整合という観点からちょっとコメントさせてもらえればと思います。
0:34:07	最初のP-1 ページをご覧ください。P-1 の 6-1-1 の項目の中に火線で使用済み燃料集合体を所定の基本的維持するためのバスケットの格子構造及び
0:34:24	適切な位置に配置された旧中性子吸収材っていうのがあるんですけど、その適切っていうのは、もう少し何か具体的に記載する必要があるんじゃないかと思うんですがそれは可能でしょうか。
0:34:45	二つの相互の適切な場合はモディファイして東京都のところを取りかえておりますので、この
0:34:55	やっぱり
0:34:56	ほいたりとか、規制庁の石井ですけれども、詳細設計になってくるので。なんかより具体的に何か記載がされるべきかなと思ったので、その辺は
0:35:08	全体的にそういう詳細設計であるということを意識していろいろかけてもらえればなと思ってます。
0:35:17	二つ目なんですけれども、P-2 ページをご覧ください、今回掲出していただいている資料の設計方針の記載かな、その中に
0:35:32	えっとですね。
0:35:35	下から 2 行目に構成部材っていうのはあるんですけど、これおそらく監事の誤りじゃないかと思ってるんですが、それがまず感じの誤りという理解で正しいです。
0:35:49	そういうことで、
0:35:52	です。
0:35:54	いう
0:35:58	本予算のちょっと発言をゆっくりでもいいし、もう少し声を上げていただけますか、6 号に至る残らないと思うので、よろしくお願いします。わかりました。今の部分があってというタイトルです。
0:36:11	はい。規制庁の日です。そういう観点で今度申請をされるときに、こういう記載のミスがないように全体的に注意してもらいたいというのが二つ目のコメントです。三つ目、記載の適正化の三つ目ですけれども、4 ページ見ていただいて、
0:36:28	レジンの密度が数値はマスキングがかかってるんですけど、これについては、RFS がヒアリングとかでちょっと指摘があって、多分レジンで潮間事業者検査を今後このキャスクを使うメーカーがやるときに、

0:36:44	具体的な数値だけだと検査が、以上上手く行かうまいかないっていうのはおかしいですけど、適切ではないんじゃないかということで、例えばこの密度であれば、以上とかっていう記載をして、
0:36:59	いただくべきかなと思うんですが、それはよろしいでしょうか。
0:37:06	今の矢羽ですけど。
0:37:09	一方で、
0:37:12	。
0:37:13	農業幌延のレベルの見積もりクリティカルは以上といいますのは設けておりましたこれは場合に比べようにはしております。
0:37:23	今回の風向半分られれば、そちら側の効果まで記載するとともに、評価
0:37:30	以上で、規制庁の石井ですけれども、考査で記載してもらってるんだったらそれでもいいと思うんですが、実はあまりフェイスのミーティングとかで何々以上とかっていう記載にする方針にしている、実際に取り扱うメーカーが使用前事業者検査を行うときに、
0:37:49	きっとこれ多分検査項目になると思うので、その辺適切性をどうするべきかっていうのを考えていただければと思うんですが、いかがでしょうか。
0:38:03	以上ですね。
0:38:06	また、ファンケルはもう塩素ものでそういった文献の見直しを検討いたします。
0:38:15	よろしく申し上げます。
0:38:17	規制庁の日付の続きまして 11 ページなんですけど、
0:38:23	ちょっとこれは今日ちょっと不在の者からのコメントなんですけれども、
0:38:30	7 ポツ 1.1 のところで品質管理の方法っていうようわかるんですが、ここは品質マネジメントシステムに修正して欲しいということは修正すべきではないかということなんですけど、対応可能でしょうか。
0:38:53	一つ汚染のムラカミです。品質管理を品質マネジメントシステム。
0:38:59	そうですね。はい、それは可能だと考えます規制庁の施設ではちょっと検討いただいて、可能であれば品質管理の方法っていうのは、多分ほかの部分と比較したりして、本品質マネジメントシステムのほうが適切じゃないかというふうに考えているので、ちょっとご検討いただければと思います。
0:39:18	規制庁の一つでもう一つですが、
0:39:24	13 ページを見ていただいて、
0:39:27	3-2-2 の記載の中に 2.12 ポツ 1(1)の 1 項の規定っていうのがありますが、これ具体的に何を指しているのかがちょっとよくわからなかったんですけども、
0:39:40	うん。

0:39:44	思っておるといって、
0:39:51	北朝鮮のムラカミ率 2.1. 2.1-1 孔という形になりますので、
0:40:00	もう
0:40:03	2.1 で規制庁なし 2.1(1)項の規定っていうのは何を指してるのかっていうのか等ですから、そういうことです。
0:40:12	Paというよりも記載ですね。はい。
0:40:18	いまだに及び先ほどちょっと 7.2、L1 のアプリ事故、
0:40:32	いうことです。
0:40:34	規制庁なしで繋がって 2.1(1)項ということですか。
0:40:39	はあそこ
0:40:41	はい。
0:40:43	わかりました。規制庁の施設記載の適正化という観点から申請をされるときには注意していただければなと思います。
0:40:52	よろしいですか。ちょっとムラカミです。
0:40:56	先行例のほうは、
0:40:59	7 ポツというふうな形で記載しているので、この表が 7 ポツ 1 本、1.2 とか、今オオイワが説明しました通り 7.2. 1-(1)というふうになるんですが、我々のほうは 7 章のところを 1.1 から始めてますので、
0:41:17	頭の中から取れますんで、そういう意味でちょっと錯綜してる部分があるということで、申請書のほうには正しくこの辺り、
0:41:26	伝えられるように修正調整いたします。以上です。はい、規制庁の申請わかりましたよろしく願います。それから応募を
0:41:39	22 ページの
0:41:42	2.1 の日時間ですけれども、
0:41:45	はい。
0:41:47	このタイトルの設計方針にはなってるんです。
0:41:51	どうここでも詳細設計の中の記載になってくるんで。
0:41:56	設計方針は 1 ポツの中で書かれてる範囲になると思うんですが、ここはなんかタイトルとして設計とかがっていうふうに変えることは可能なんです。
0:42:06	。
0:42:11	はい。
0:42:18	すみません保留と。
0:42:20	今 22 ページ。
0:42:23	進行は、

0:42:28	町のイシイです。ポツと2ポツのタイトルに設計方針という形で書かれているんですが、
0:42:35	そういう
0:42:39	全部見直すいま1ポツで書かれてるんですよ。
0:42:45	を設ける。
0:42:47	やっぱそうですね。うちにはないんじゃないかという。
0:42:52	そのように。
0:42:58	その辺全体的に規制庁の日ですけども全体的にお願いします。
0:43:05	売れからもう一つは32ページのところで、
0:43:13	表が出てくるんですけども、
0:43:21	皆さんも記載っていうのは、先行例の記載にあるように、
0:43:27	先行の注釈の5にあるような記載で、その設計建設規格の規定を用いるっていうような記載にする必要ないのかっていう。
0:43:38	ところについてはいかがでしょうか。
0:43:43	論点求め、
0:43:46	はい、その保安に関しましては、金属脚光順番通りというふうに考えて設計しておりますので、この1めくっている構造物
0:44:01	を考えております。従いましてこの答弁をさせていただいております。これはもう弁端的に休館ご答弁適合性で、
0:44:11	添付書もそういった流れで作成していただくとする。
0:44:17	はい。
0:44:19	規制庁の石井です。状況はわかりました。
0:44:23	タグチさんそこは問題ないでしょうかね。
0:44:29	多分申請してから聞いていくところかなと思ってます。わかりました。じゃあの補装具適正規制庁のcですけども適切な記載を検討していただければというふうに思います。
0:44:44	期生のコサクかどうかポールです。
0:44:53	規制庁の石井ですけども記載の適正化は最後なんですけど、前回
0:45:00	品質マネジメントの
0:45:03	取締役社長の管理の3行のところはどういうふうに変えたかっていうのをちょっとお伺いしたいのと、あと、
0:45:12	実際に取り締役社長入れていただいたんですが、本文では社長がトップになってるんですけども、添付9の中では社長の記載が出てこないんですが、その辺の整理の考え方をちょっと御説明いただければと思うんですけども、

0:45:32	はい。二つ汚染のムラカミです。突風として冷凍ご指摘ありました通り、社長が入るという形で記載をしたし、しております。それで等添付書類のほうも、そのような方針で記載をしているピークつもりですし、
0:45:51	トップでは社長合併決定さらにこれをCodeMeetingいいですか、組織の中で我々の干渉するところの責任や食いつき役員が行ってというふうな形の階層構造
0:46:07	部分の世界的なの構造マネジメント体系を記載するというふうな方針で作成するつもりではあります。以上です。
0:46:19	規制庁の石井です。タグチは今の回答で添付9のところのコメントとしては何か確認しておくことありますか。
0:46:27	隠れてしまってるっていうことであればいいんですけど、例えば先行事例だと社長から権限を与えられているっていうか気づきがあるので、こういったところが設けてないんですかっていうことですね。だから、
0:46:45	ここが他の改定前を載せたので、社長に変更した内容になってないんじゃないかと思ったんです。はい。
0:46:58	うん。
0:46:59	別途一律造成がいかがでしょうか。一つのムラカミです。もう少し検討します。社長と社長から直接というよりも、その社長等と同等の例。
0:47:14	Paがまだてるもの、そちらのほうからというふうな考えでちょっと私発端ですけど、もう少しその内容を検討させてください。先行例と同じような形にできればいいかと思えますけれども、やっぱりその
0:47:32	全体の組織の規模を構想の構造たりもちょっと関係してくると思いますので、
0:47:40	御趣旨は
0:47:42	理解いたしましたので、検討させてください。
0:47:45	以上です。
0:47:46	どうぞ。
0:47:48	規制庁の石井です。つ放しまり副社長の位置付けと、全体整合等を先行例等をよく見て対応していただければなと思います。
0:48:01	最終的な判断をそちらでもお任せいたしますけれどもよろしくお願いします。
0:48:07	次からはですねえと考え方についてその申請書で説明を求める事項になってくるんですが、5ページのところで、
0:48:20	図の236っていうところがあるんですが、していくと、ちょっと燃料域については前回もちょっと議論をさせていただいて、実査いいには一つではなくて、ほかのものが必要なんじゃないかっていうふうな

0:48:37	検討はどうされてるのかっていうのをちょっと多分除熱のところのお話からのほうがいいのかもかもしれないんで、そこはちょっと後回しにさせていただければなと思います。
0:48:46	それからもう一つは 21 ページをちょっと見ていただいて、
0:48:56	ここで新型 88 の遮へい解析を上限つ解析と同じような収納配置条件での解析、
0:49:06	評価の代表ケースに加え、必要ないかということを考えてるんですけど。
0:49:11	その辺はいかがでしょうか。タグチの質問の意図としてはそういう形でいいでしょうかね。
0:49:17	はい。ちょっと除熱等絡んでくるので。はい、そちらを
0:49:24	もう見た情熱の
0:49:27	解析代表解析になってますので、
0:49:30	その配置でもって、
0:49:34	遮へいも
0:49:36	やるべきでないかという。
0:49:38	ちょっと逆のパターンですね。
0:49:42	規制庁タグチですもう一度言いますと、
0:49:46	車検についても収納する燃料によって、評価すべきでないかと。
0:49:56	いうことで、
0:49:58	かつ、そのどういう報酬の配置であるかっていうのが一つ。必要となってくるので、今除熱でやってる中の配置で遮へい解析をやるべきではないかと。
0:50:12	ちょっと
0:50:14	もしわかりにくかったら質問していただければ。はい。
0:50:19	規制庁のCですけれどもオカダ
0:50:24	六つの仕事のやり方としては、
0:50:27	今回、
0:50:28	そこは、
0:50:31	社会のステップから、
0:50:34	個目も変えるまでは、
0:50:41	やっぱり滝ノ潤のられるマルですね高燃焼度 8 年度一般ましては、このレッドまで入っちゃうんイシイです。奥田さん、最初のところがちょっと聞こえなかったのもう一度最初からお願いしてもいいですか、ちょっと途切れてしまってます。
0:51:02	まず、

0:51:06	高燃焼度 8 燃料に関しましては、だめと漏えい液性原告団学校でも制限をもとに大切にしております。
0:51:19	信号の発生はジルコニウム
0:51:23	割と改良地盤不満は線源強度ですね、別途その斜面ということですので頼もうと思ってるの沈黙可能高燃焼度 8 社の開閉器をすべて包含関係という考え方と、
0:51:40	こちらは進めていると考えて、
0:51:44	では、改正です。これは防げますが、それらのものは全部、これ海域で賄われることで制限は設けさせていただきます。以上です。
0:51:58	規制庁タグチです。収納する燃料によって、キャスクの熱量とか放射線量が巻きなると、先行事例としてはですね。
0:52:13	結局その後収納した場合に、燃料費覆瓦大丈夫かっていうそういう
0:52:22	質問に対して、それぞれの週のデモで評価して
0:52:29	放射線量を測定するようなことで、わかるとでUF方向もありますということで、一応その燃料し、
0:52:41	種別にやったケースあります。
0:52:44	で、紛争次の話として、
0:52:48	今のその除熱の解析っていうのは、
0:52:55	全部その平均にした場合も包含してますし、
0:53:00	それから車検厳しい外側周辺部を、最高燃焼度については、
0:53:07	これも包含しています。
0:53:09	なので、そういう配置で一つの配置と解析
0:53:15	をやることによって、まあ遮へい解析新型着地の遮へい解析としては妥当かなと。
0:53:24	考えています。はい。
0:53:37	オカダさんから規制庁の日ですけどもオカダさんいかがですか。
0:53:40	そこは
0:53:43	燃焼度だけをもって包含できるという説明をきちんと説明されるというふうには今考えているということですか。
0:53:53	当然、
0:53:56	またに関しても、そこを
0:53:59	説明できる。
0:54:01	何かありましていろいろ
0:54:06	はい。
0:54:07	3 ですね。

0:54:09	別に見れば、
0:54:11	待てるの説明は、
0:54:14	わかりました。
0:54:16	それでした。
0:54:19	それを受け、
0:54:24	今、空き家でしょ込めるなかったりですね、両方で大分一方、
0:54:30	できるから来考え。
0:54:33	以上です。
0:54:40	規制庁イシイですミスがもうちょっと除熱とかの入ってからの議論にしたほうがいいですか。
0:54:47	いや、これは多分当日ですね。はい、わかりました。
0:54:53	アベさん次もちょっとお願いしてもいいですか。
0:54:57	はい。
0:54:59	ですね。
0:55:01	24 ページですね。
0:55:05	情熱で
0:55:08	やはり新型 8 っていうのは、被覆管の制限温度は違うので。
0:55:14	これ収納はいCを考えて、一番
0:55:19	トップの
0:55:21	ものを評価結果にしないといけないと。
0:55:25	そうすると、
0:55:27	当院でその除熱の観点では先行例を見ても、やはり中央部にはい高燃焼度発注分に最高温度が出てるので。
0:55:39	そこに高燃焼度持ってくると厳しくなるだろうと。
0:55:44	ということなので、
0:55:46	あと出てきますけれど、簡単にここで言いますと、
0:55:53	中央部に高燃焼度周辺部に却平均から引いた
0:56:01	燃焼度
0:56:04	つまり客食うとしての
0:56:09	一基当たりの燃焼度変えないように、中央部だけ名初動燃料池た。
0:56:15	評価をして、これは非常に現実的なので、その現実的な評価等、
0:56:23	今やっている少し保守的なんだけど、代表的な
0:56:29	評価でないもの。
0:56:31	これ日本が触れますよっていう人必要があると思うんですね。
0:56:36	それを念頭に追加していただきたいと。

0:56:42	以上です。
0:56:44	規制庁の日です。今の議論で
0:56:47	三つ目の資料のところでもうちょっと詳細するっていう方向でもよろしいですか。はい。
0:56:52	はい。
0:56:55	そオカダさんよろしいでしょうか。そこはちょっと後での議論になるかなと思ってます。
0:57:02	今の本番はその日のところで説明させていただいているものでだまり必要であれば、今お話のありました通り、本部
0:57:19	この9億倍大きなばそういったところの表現も含めて検討させていただこうと思っております。また説明させていただいたものでもいろんなことで設置しましたモデルを規制庁イシイですよろしくお願ひします。
0:57:35	タグチさん31ページの件もお願ひしてもよろしいですか、すみません、この審査の中に気をつけることで31ページえーつとですね溶接部ですねこれ企画だとバスケットも
0:57:52	ここに含まれてます。
0:57:55	それで、
0:57:59	バスケットが今記載がないんで、形式上はいいんですかっていうのは、質問だけです。要は後でまた出て気圧けどバケツっていうのは、支持構造物の規定を
0:58:15	事業してると思うんですけど。
0:58:17	非耐圧部にしたやつをくっつけるっていうのが目的としては燃料をちゃんと機関的に保持すると。
0:58:28	いうことに対して、機械的強度があるかと。
0:58:32	それから溶接についての同様ですね、密閉性のは必要ないといったところだ。
0:58:41	あるので、
0:58:43	それとバスケットについて記載が必要でないか。必要でないかもしれないけど、どのようにお考えかっていうところですね。はい。
0:58:56	規制庁示唆ありがとうございました今の意図はそのバスケットに対しての記載についてはどういう整理をされてるかっていう考え方を申請書で書く必要があるかどうかっていうことも含めて、今どう考えられてるかっていうのを、
0:59:11	お伺いできればなと思っています。
0:59:15	その分、
0:59:21	はい。
0:59:26	でも、

0:59:27	下のところでの場合、Reportが今この資料の場所と同様の記載については発生いたします。
0:59:35	以上です。
0:59:37	はい、規制庁環境技術よろしくお願ひします。
0:59:42	規制庁石井です。カワムラさん釜石なんか確認したことありますか。
0:59:51	はい、規制庁の川村です。
0:59:54	おそらく、
0:59:56	明日血糖に関してはこの耐圧部
1:00:01	の文献ではなくて別が選定、
1:00:05	構造上の強度を期待する部分として溶接部の検査になるかなと思うので、項目立てとしては別出しの必要なんじゃないかなと。
1:00:22	規制庁申請オカダ 3 よろしいでしょうか。
1:00:30	それと別盤深部方向が
1:00:35	やはり人もクリアになるということで理解したんですが、泊の場合、
1:00:41	4.4 項に、
1:00:44	記載は考えたいと思います。
1:00:49	以上です。
1:00:52	規制庁石井です。ちょっとそこは最終的な判断はそちらだと思いますので、ご検討をお願いしたいなと思ってますよろしくお願ひ。
1:01:03	ちょっともらって、
1:01:05	今、
1:01:33	規制庁の石井ですけども、ネット
1:01:36	ちょっと確認なんですけども、多分考え方として申請書とか説明をしていただく必要があるかなと思うんですが、中間胴の規程を用いた 32 ページは耐圧強度それから耐食性についてなんですけど。
1:01:53	底部中性子カバー内等と一体で爆発評価されるというふうにしてるんですけども、別途応力評価式によって評価を行うことを考えているのか、外筒予備タンク中性子カバーの解析はどういうような
1:02:11	解析を行おうという計画なのかっていうのをちょっと
1:02:16	ほかないただければなと思うんですが、タグチさんそういう観点でよろしいですか。はい。
1:02:27	爆轟のところですよ。
1:02:29	アイコム薬剤が困ってもらってくみ雇用等が塗り替えてモデルを求めることで考えております。
1:02:38	したがいまして、放流水自体の評価ではなくても、解析の結果を用いた

1:02:46	今分間加わっては、この抗力分類で通り中間報告ということで、一方で、
1:02:56	こちらの計画で評価することも考え評価内容と僕は
1:03:01	多分そのことが必要で、
1:03:07	規制庁の石井ですけど、今のお話だと。
1:03:14	密封容器としての一体として評価するけれども、
1:03:18	応力の許容値の評価は、
1:03:22	日本容器ではない。
1:03:24	バッチのもので対応するっていうふうに
1:03:27	お話をされてるっていうことですかね。
1:03:33	評価モデルの紙の報告として合併モデルで、
1:03:41	ロゴマークそれなりのコンター理解になるかもしれませんが、
1:03:50	一応イシイです。
1:03:53	タグチさんそういうことをちゃんと適切に書いてもらえればいいという理解でいいでしょうか。そうですね、これまでやってきたのと少しか違うので、その違いを明確にしながら、その一体解析っていますか。
1:04:08	それが妥当だということを示していただければと思います。
1:04:13	はい規制庁石井です。わかりましたじゃあオカダさんよろしくお願いします。
1:04:18	短期長期また例えば別職ました。
1:04:22	規制庁石井です。たくさん次に早くもその詳細は入る必要はないと思うんですけども、こういうことをちゃんと申請書に記載して欲しいという観点で御説明いただけますか。
1:04:32	はい。期生とタグチという
1:04:36	48 ページのところの名簿等があるんですけど、バスケットに使用するもの等についてもですね、審査の中で聞きたいと思いますので、よろしくお願いします。
1:04:55	規制庁イシイですか何か確認しておくことあります。
1:05:01	6 号線のオカダバス停取りかえるときに本当に考えておりますので、ご紹介さも含められております。
1:05:11	ということで、
1:05:14	それから、あと三つファクターのは、今後これをうまく結びつけた構造が焼けて、
1:05:22	何かその構造強度を満足できるというところ、ここに来ていただければ、政府、
1:05:27	どんどんどんどん皆さんは地域の中で確認していただければなというふうに考えております。以上です。

1:05:37	規制庁タグチですけど、うんと、ちょっとその前段として、ボルトを使用するけれど非構造部材である説明がなされるということでもいいんですかね。
1:05:54	どのように考えておられますでしょうか。この2考えておられます。はい、了解しました。
1:06:08	規制庁がイシイです。
1:06:11	次に6ページの案件でその次からは1個だけ方針の確認っていうことを
1:06:18	確認したいんですけども、
1:06:20	カワムラさんをお願いしてもよろしいですか。
1:06:26	町八番による、
1:06:30	はい規制庁川村です。
1:06:34	この例は先ほどの悲しいと一緒に、
1:06:40	耐圧ためではなくて、構造強度等計算してる溶接部についてはちゃんと
1:06:47	事業者として検査を行って欲しいと考えている部分ですので、先ほどお答えいただいたので、
1:06:56	いいかと思う。
1:06:58	規制庁の日です。わかりました。
1:07:03	実際に検査を行うっていう
1:07:06	方針であることを確認しておきたかったっていうことで、
1:07:11	いいんですかね。
1:07:16	はい、そうですね。
1:07:20	オカダさんそういう方針でよろしかったんでしたっけな。
1:07:27	本ドル本番アプリも基本的なスペックは表の一番のところもう一度お聞きいただければと思うんですよ。
1:07:40	6ページの規制庁の施設のページの632-1です。
1:07:51	個別のところでは構造強度漏えいに関する検査ということで、先ほど溶接ブルーは支持構造物として、
1:08:04	当含める方向でということ、ここに溶接検査の部分が入ってくるかって言うコメントなんですけど、カワムラ3層、
1:08:13	いうことでよろしい。いいんですかね。
1:08:17	はい。そうですね、耐圧様のほうはこの6ページのbポツに入ってくるかと思うんですけども。
1:08:25	先ほどおっしゃってたような溶接構造強度を期待してるよう設備については、Reportのほうで溶接の検査をしっかりと行っていただきたいと。
1:08:42	規制庁施設お母さん、
1:08:44	よろしいでしょうか。

1:08:47	どっちもありがとう。
1:08:50	はい、米国のほうで教育項目とところ店舗の面積について考慮するという ことで、ブローカー承知いたしました。以上です。規制庁の石井です。そういう意味 では
1:09:05	具体的な内容が実際の文章とかで反映していただく形になると思うんですが、 この辺はきちんと申請の際に考えていただければなと思いますよろしくお願 いしますよろしいでしょうか。
1:09:18	同等モデル変動だけは全く規制庁の石井です。次は前回コメントの対応とい うことで三つほどあるんですけども、
1:09:30	先ほどムラカミさんですかね。社長の位置付けは、トップマネジメントとして責 任をとる者として、品質マネジメントの中に、
1:09:42	出てくるっていう形だったかと思うんですけどそういう整理をされて今回追記さ れたということでよろしいでしょうか。
1:09:50	追記する方針だということでよろしいでしょうか。
1:09:55	おかしなやつば北朝鮮のムラカミです。おっしゃる通りの方針で整理している つもりですし、不備のあるところは、さらに整理していきたいと思います。以上 です。
1:10:07	エンチョーのCS関連でちょっと確認だけなの方針としてどう考えてるかとい うことで行っておきたいんですが、当原子力機器に関する業務を所掌するのは、 どなたになるかっていうのをちょっと確認しておきたいんですけども、
1:10:25	どういう審議されるかということを確認しておきたいんですが、
1:10:30	原子力引き金事業を所掌するのは、来本庁機械事業インフラ機械インフラ事 業本部長、
1:10:41	というところが原子力事業干渉しまして、直接見はそこの中の有明工場長です とか、プロセス機器ビジネスに
1:10:52	傍聴という或いは系財金のものが干渉する総括すると統括するという形にな ります。以上です。
1:11:06	皆さんすいません今の私の質問。
1:11:10	意図伝わってますでしょうかね。
1:11:13	はい、規制庁混乱です。この 11 ページの(4)で記載された部分なんですけ ど、その原子力PPに関する業務所掌するのが多くインフラ事業本部長であ ったとしたときに、
1:11:30	まず取締役社長の役割が記載されてなくて、
1:11:36	どう位置付けているのかがちょっとわからないの経営責任者として位置付けて いる取締役社長の役割をここにちゃんと記載していただければと思うんですけ ども、

1:11:51	未達するムラカミです。わかりました。
1:11:54	こここのところの表現少し工夫したいと思います。
1:12:00	よろしくお願いします。
1:12:01	はい。
1:12:02	規制庁のCです。適切に
1:12:06	そちらで御検討いただければと思います。
1:12:10	それから 14 ページなんですけれども、7 スポーツの 4 ポツ日当 7
1:12:16	6 店舗さんも記載の方針のところと前回あの 4.1 で記載する方針としていたと思うんですが、今回その大きさがなくなったんですが、ここで記載する方針に切り換えたということですかね。
1:12:32	あと 7 ポツ 4 ぽつ 4 については 4.2 のほうで記載するっていう方針だったかなと思ったんですが、
1:12:40	一つ線ムラカミです。そうですねと先行例と抄構成が少し違いますので、そういう意味で前回のように正しい対応をするべきかと思うんですが、先行例の番号をそのまま引くと少し合わなくなってくるので。
1:13:01	先行例と同様にというふうな形でいけば、当 741742 というふうなもの、或いはそれに相当するようなどころでということとちょっと記載が適切にもう少し中の上のほうに入れるようにいたします。
1:13:15	規制庁の石井です。方針を
1:13:18	きちんと整理していただくのと、抜けがないようにしていただければいいのかなと思いますので、適切にも検討していただければと思います。よろしくお願いします。
1:13:29	妥当性ムラカミです了解いたしました。
1:13:35	はい。
1:13:37	前回のところでちょっと確認してたかもしれないんですが、
1:13:42	どうぞ。20 ページで、
1:13:45	委員会の関係で、別紙 5、
1:13:51	については、確かホームに記載するというふうに回答されたかと思うんですが、具体はどっかに反映することを予定されてるんでしょうか。
1:14:06	時たちがオオイワですとかもらえる報告会発報確認します。
1:14:13	根本のほうではですね、その上のカッコ 2 って。
1:14:21	その制度があるようなので、
1:14:23	買う最も安全側のやっぱり熱媒量が
1:14:31	今後ていくというこんなされる。
1:14:33	では、

1:14:37	前の形で記述をこの辺りちょっと我々もあんまり方を説明してきました、
1:14:47	モデル版部。
1:14:50	洗缶工程についてはに關しましては、
1:14:53	本出るバンドルとして挙げ高燃焼度 800 値を達成ということで、
1:15:01	オカダてる。
1:15:03	それ以外の
1:15:05	これ勝手述べるどう課長燃料を絞って、
1:15:09	それだけではないですけども、
1:15:13	もうモデルもある。
1:15:15	今般考え方ですね。
1:15:18	新型先輩方がいいでしょうといたしまして、その適切性。
1:15:25	示されているもっとやっぱ文献についてはそのような
1:15:30	受けてまして。
1:15:34	そこで、この負けるば多分、評価結果高燃焼度働き燃料だけ短くできないとい うか、
1:15:42	今、
1:15:45	もうちょっと弁閉最も反応度が高いっていうのは、もう
1:15:51	燃料燃料ですね、いろんな状況戦略のスピード
1:15:57	が高ければ、どれくらいの委員会で御プラントが多くなって、
1:16:03	その酸素放熱消灯私 800g病気なら懇親会 8
1:16:11	安全面となる点を詰めて、
1:16:15	今わかりまして、これは僕もあんまり手間隙ということで、molバブルを希望す る観点から明白である局面でラッチから 2 段目の赤いいやあとが、
1:16:31	後程またを原則と家庭生活面で弁閉止の対象とするところ。
1:16:43	御説明しました。
1:16:46	例年事務方の手当はどうなんですかっていうご質問いただいて、人が勝手に 關しましては、モデル守りっていう季節、
1:16:59	適切性を説明できないので、そこはどうか。
1:17:05	しても、
1:17:07	この方説明できません。
1:17:10	いうことを御説明したんですけれども、
1:17:14	情報を参考として評価フローなんだろうということで、やっぱり建物べき。
1:17:20	その他ハセガワ新の場合のモデルプラントを組んで評価して、確かに高燃焼 度 8×8 燃料もレベル的な中間
1:17:33	ということが確認できたので、それはもう

1:17:38	ほぼ臨界解析をしてこうなってたってから燃料プールのは、まだとかなんかい うところで、周りの方。
1:17:49	このずっと落ちてそれがあまり参考ということもあって、
1:17:56	前回、やっぱりちょっと遠慮しては、先ほど申しました。
1:18:01	できるんで。
1:18:02	参考文献の中で、明確にコンピューター違ってるんですが、あとはですね、量 を
1:18:09	そしてモデルのプロット
1:18:12	さらに法学部ではなくて、やっぱり下階思い出さすいません。詳細にどう書か かっていうところ求めているのではなくて、この前本文に確か設置済み。
1:18:28	が付与なりを記載されるというふう回答されたんです。それはそういうふう にきちんと書くという方針だというふう理解しておけばいいですか。
1:18:37	今の聞いても、今できないと思うので、
1:18:43	わかりました。ちょっと日本の本番だと、ボンベか別にね、例えば揺れにくい かと思ってそこが高くなるように考えられると思います。以上です。
1:18:58	はい、方針というか適切に申請の中で説明をしていただければいいのかそれ は出てきたときに、審査をする形になると思いますので、
1:19:08	ホデさん今のに関連して何か追加で確認しておくとかお伝えしておかな きゃいけない部分でありますか。
1:19:29	すいませんお答えですけれども、
1:19:33	今そういうふうな御説明を考えられているということなんですけども、臨 界解析の基本からいうと、
1:19:43	すぐに見て高燃焼度 8 棟、例えば新型 88 でウォータロッドの形が違 うとかですね、燃料の断面の形状違うわけですか。
1:19:54	やっぱりそこはそこで、全く別の燃料としてね、別体系で、やっぱり申 請書の中で、指定の申請書の中で明確に記載される必要があるのではない かと考えています。以上です。
1:20:11	抽出校予算いかがでしょうか。
1:20:17	内袋を超える落ちたらいいかわからないんですけども。
1:20:27	トータルボリュームとしては幾らで
1:20:34	もう一度関係から、
1:20:37	すいませんホデですけども、モデル暴露採用するということと、幾何学 的形狀が違っているのはね、別の話でしょ。
1:20:45	だからそこはそこでちゃんと分けてやるべきだと思いますんで、その 辺ちょっと御配慮いただきたいと思います。以上です。

1:20:56	先ほどのお願いです。どこも難しいところで、
1:21:02	挙げられている量が違うのペレットのモデルを
1:21:07	セグメント別できるかっていうところなんかも頑張ります。
1:21:14	今、
1:21:17	いや、
1:21:19	及び破碎部聞こえなかったんですが、向かっていただければと思います。
1:21:27	いろんな
1:21:30	ありました。
1:21:32	ちょっと検討されるという理解でよろしいですかね。
1:21:38	青色受け取ってみますとか、
1:21:43	あり方とか、
1:21:46	入るのかなというふうに
1:21:48	はいます。
1:21:50	以上です。
1:21:51	なんかイシイで規制庁のタグチですけど、なんかちょっとうまくかみ合っていないようなんですけど、高燃焼度 88 は従来のウォータロッドに日本から 4 本にしているの、若干、その辺の臨界性能が違うと。
1:22:10	いうところで、
1:22:14	高燃焼度 8 が違うのもやるべきじゃないかっていうところはどのようにお考えでしょうか。
1:22:28	だけど。
1:22:31	やると言ってもですね、あまり
1:22:37	しかも、
1:22:38	は結構等がこれな。
1:22:42	前だもん。
1:22:47	この辺りは違うけど。
1:22:53	できるコード取りつける昨今遅れなりというところであった。
1:23:02	それから、
1:23:04	そんな工場。
1:23:06	はい。
1:23:07	規制庁タグチです。ちょっとやっぱり聞き取れないので、私のほうは、これ以上い言いませんけど。はい。
1:23:19	すみません、なかなか
1:23:24	命ずるなかったらどうかやり方で評価するの難しいかなみたいと思いますが、ちょっとこれでやっているんです。

1:23:36	規制庁の石井です。資料1について、最後の
1:23:41	分類のコメントですけど、型式証明の申請との整合という観点で今回
1:23:52	これ21ページの遮への解析のところで、
1:23:55	全うへ数SLITVJ-3.3ライブラリーの解析を
1:24:03	正面時には行うって言ったと思うんですが、指定ではどういうふうに考えているのかというポイントかと思うんですが、タグチはちょっと説明をお願いしてもいいですかすみません、私が的外れだと規制庁のタグチですけど、これ証明でつけていただいたので、
1:24:20	指定でもつけていただくということで間違いはないですか。
1:24:25	という確認ですか。はい。
1:24:29	規制庁中心深さいかがでしょうか。
1:24:32	運用で時々切迫段階かもしれないんですけど、炭素パブリック整備部から
1:24:42	もう割と思っている。
1:24:46	いう評価をしてそれは出ます。
1:24:49	けれどもあります。以上です。
1:24:52	はい、じゃあの新しいライブラリーの解析を超えるということで了解しました。
1:24:59	規制庁の石井です。全体的に照明との整合ということが必要に、
1:25:07	なってきますので、そこはくれぐれも御申請を行う上で、
1:25:13	中身でよりも照明のときにどういう申請をしたかっていうのもう1回きちんと見返していただいて、抜けがないように対応していただきたいなと思うんですけど、よろしいでしょうか。
1:25:26	異動等も配当しました確認をいたします。
1:25:35	よろしく願います。
1:25:37	規制庁の市立じゃ資料1については以上になります規制庁側で何か追加で資料1について確認したことがありますか。
1:25:53	よろしいでしょうか。
1:25:57	その下が資料について、また分類としてはサービス種類ぐらいになります。4種類になりますけど、一つは、記載の適正化、それから今後考え方について申請書で説明を求める事項と、
1:26:15	パッと今の現状での方針確認、それから、型式証明とも整合という観点でちょっとコメントさせていただければと思います最初の記載の適正化ということで、
1:26:29	D-1のところで、
1:26:33	ちょっとマスキングの用語にはなってしまうんですが、
1:26:40	お伝えしたらいいのかな。

1:26:48	三つ目のポツのまず金額上がってる中にバスケットの構造部材が 3 種類書かれてるんですけども、
1:26:57	真ん中で書かれてる種類の治具っていうのは、実際、資料で、
1:27:05	何か図面上記載が見当たらなかったんですが、それは抜けているということではないでしょうかね。
1:27:19	オカダさんいかがでしょうか。
1:27:25	ただ、
1:27:26	光モード 5 ドルは統合ファイルポンポンポン表現ではわかりませんでしたので、
1:27:34	元金は個々具体でたら 14 ページで来ておりますが、今日初めていただきたいんですけど。
1:27:43	このようなことを指しておりましたいただければと思います。
1:27:52	規制庁の石井です。そうすると、ちょっとマスキングがかかった図面だとは思いますが、この二つ合わせて、その部材を読んでもということですか。
1:28:06	この
1:28:09	その通りです。
1:28:11	わかりました。そしたらあの申請書の場合にはきちんと商品抜けがないように、
1:28:16	今後きちんと対応していただければなと思います。
1:28:22	先ほど終わってるんですが、
1:28:26	あと、記載の適正化カワムラさんちょっと振ってもよろしいですか。
1:28:34	はい。規制庁考えです。
1:28:37	資料の 1 ページ目にポツでサポートって等々キャスク本体管理合本も設けているので。
1:28:50	当熱膨張妨げるものはないことからっていうのを書いてはおるんですけども、これ実際には申請されてから確認することなんですけど。
1:29:02	ええと申請書のほうで、このキャンプってのはちゃんと読み取れるような図面は添付されてくるという会でよろしいですか。
1:29:20	今回のこの率、
1:29:22	このバックフィットの断線と今般の改定というところでいただけると。
1:29:31	いう理解そこも本当かって。
1:29:34	そこをサポートする。
1:29:37	以上です。
1:29:41	ちょっとカワムラで鉄のそのギャップがちゃんと読み取れるような図面を例として申請書のほうには添付いただけるかどうかちょっと確認。

1:29:53	いかがでしょう。
1:29:56	はい。御苦労されてる方もいるんですね。
1:30:02	もう
1:30:04	よろしくお願いします。
1:30:05	規制庁の石井です。川村さん今の指摘っていうのは実際に今後このキャスクが使われる時のその使用前事業者検査とか、納品のときの検査値として、メーカーが適切に何か事業者に渡すときに、
1:30:21	確認ができるような図面が出てくるかと。
1:30:25	いう観点からも質問でいいでしょうかね。
1:30:28	ですねまああの評価として前提条件になってますので、確実に確認しておくべきだと考えている。
1:30:38	規制庁石井です。わかりました。ほかのそういう
1:30:41	フィートなので、ここはこの図面から読み取れると思いますではなくて、きちんとどういうふうにして表示できるかっていうのは御検討いただけ筆談必要があるかなと思いますのでよろしくお願いします。
1:30:58	既存で行われています。
1:31:03	次私の方からもサンプリングのところに関連して、ここを実際の中に、
1:31:12	2 二つ目のポツに周方向に負荷がかからないっていう記載があるんですけども、一方でD-15 ページを見ると、
1:31:25	負荷が小さいっていう記載があるんです。
1:31:29	が、これって何か同じもんか。
1:31:32	書いてるんじゃないかと思うんですけど。
1:31:35	それってこっちがかからないで、一方では風化が小さくというのに何かそこはないんでしょうか。
1:31:47	報告。
1:31:51	文献のことです。この御指摘の通りです。これまでもこのこと避難されているところで、1 ページになってたんですが、トータルの銅板ぽんと秘密的にこの 4 ページ、
1:32:07	これは具体的な話になりますので、表現は合わせですが、
1:32:15	規制庁の石井です。そういう観点で全体的に
1:32:19	ちょっとほかのところもあるかもしれないので別々の場所で触れている内容を記載のそごが生じないようにきちんと申請をする際には、抑止確かめていただければなと思いますよろしくお願いしますよろしいでしょうか。
1:32:35	同僚からね。そう基盤ありがとうございました。
1:32:39	はい。

1:32:40	田村さん、関連して、コメントありますと、
1:32:45	はい。時定着カワムラです。
1:32:48	回分ですけど、／中身として本当に
1:32:53	じゃあ、技術的なことに
1:32:56	先生いただいて、
1:32:58	すればいいの。
1:32:59	それはおるんですけども、そのため＝マスクングですね、がかからないっていうことが会議長保険ですけど、口側図等を支えてる電熱弁でないところがあると思うんですけど。
1:33:16	それらが
1:33:18	サポートプレートの当系よりも小さい径
1:33:24	となっているかどうか、そういったことを図面等から確認させて、
1:33:30	以上で、規制庁の石井です。
1:33:33	お母さんはそういう意味で今のカワムラのコメントとしては、それが確認できるような申請が準備できるかということかと思うんですがいかがでしょうか。
1:33:44	はい。
1:33:49	どんどん個別元本ミッドループ全然不具合が
1:33:55	ほかにもあり、一方テンプレート方向の増幅マークでも確認されるという。
1:34:02	オプテックスが困っありがとうございます。以上です。
1:34:09	規制庁Cです。よろしくお願ひします。川村さん損がそのような回答でよろしいでしょうか。
1:34:17	抵抗感があつたんですけどもせません。新しいの意図としてはこの辺も断面図等でANSレポートを見ていけば、こちらでも判断できる。
1:34:33	あとので申請時にはそういった図面を添付していただければと。
1:34:38	そういった意図でございます。
1:34:42	成長のイシイです。岡野さんよろしくお願ひします。
1:34:46	はい、そうしました。はい。
1:34:51	規制庁の石井です。次、私のほうからなんですが、これも規制の中で例えば規制庁2月ですけども、お願ひしたいんですか私が聞こうかなと思うんだから、今のちょっと今のところについてのちょっと
1:35:07	イワサどうぞ委員の負荷が小さいというところに対してなりに対して小さいのかがよくわからないので、その辺もちゃんと書いていただきたいというのと、定量的に書いていただきたいなというところでもありますので、

1:35:22	例えば 15 ページ以降負荷が小さいと書いてますけども、地震借りるかを小さいというふうなことは 9 メートル落下に対してプラスに比べて小さいと書いておきながら、最終的に負荷は小さいということで、
1:35:38	1 ページ目のところで負荷については何か無視できるというのはちょっと書き方になってると、ちょっと意味がよくわからないので、そういったところをきちんと整理していただきたいなと思っています。
1:35:49	あと、鉛直方向についても幾つかわからないと書いてあるんですけども、これは本当に深くかわからないのかっていうのもちょっと若干、
1:35:58	疑問があるので、この幅についてもちょっと
1:36:02	確認をしたいんですけども、小さいから無視できるのと、負荷がかからないってというのは意味が違いますので、その辺もちょっと確認させていただければと思います。
1:36:13	規制庁の施設ヒガシさんコメントありがとうございます。そういう意味で今はヒガシの質問の中であったその先ほどは風化がかからないと小さいってというのは整合させますっていうのと造船側で掛からないっていうのと小さい。
1:36:31	ていうものの使い分けはどういうふうに
1:36:35	て言ったのか、どういうふうに検討されてるのかっていうのがもし分かれば、具体的な内容は大きさとかについては実際に審査出てきた申請で出てきたときに、妥当性を判断すると思うんですけど、考え方としてどういうふうに
1:36:51	今、御検討されたんでしょうか。
1:36:55	はい。
1:36:56	どんどん求める項目のところも実際に伝播通り個別施設で、
1:37:07	今回で具体的な法律がおっしゃったところで、実際の総合みずから根本の計算については、当然我々問題取りましたので、こちらの見直し検討させていただきたいと思っています。
1:37:23	この場合という投入は二ついただいたのは、この部分だけをやったり、
1:37:34	いっぱい聞こえたりといったもので、ベントのほうはいっぱいあるということで、これ聞いたら、ここはわかっていただいたところはございますが、思います。
1:37:51	以上です。
1:37:53	規制庁の石井です。そういう意味でヒガシがコメントしたポイントとしては、例えば、
1:37:58	負荷が小さくっていうふうに書くのであれば、何に対してかっていうのはわかるようにちゃんと申請書上明確化していただきたいっていうのと、ここは照明のときの考え方が示されているんですけど、ちょっとここで負荷が小さいと書いてるのは、実質 9 メートル落下ほど行っているのか。
1:38:16	水平

1:38:18	地震力に対すること言ってるのかって言ったら、ここでの表現としてはどちら多い言われてるんです。
1:38:26	私のところで、ここはグルーピング化っていうのは、この底面全部発生いただきますので、これの強度の 11 人といいますか、なんで排気／今回心配するっていうのは、
1:38:45	サブクール度は連絡もかなり稼働であり、これらの変形がないですか。
1:38:53	かなり山を削って持っていただくということで設定できると思っています。
1:39:00	そういった時審判倍率歌舞伎されていることをお勧めしたいと考えております。
1:39:09	聴取ヒガンは今の回答で、
1:39:12	わかりましたでしょうか。
1:39:15	はい、それは
1:39:18	後段の部分、地震荷重が小さいという意味だということですね。
1:39:25	よく聞こえなかった無確認なんですけれども、
1:39:29	今後、
1:39:31	この分配で、今回は順番はどうだということですのではいできる数としては、お手元の小さいことを進めていきたいと考えております。
1:39:45	それで、形系、なんですね。
1:39:50	してですね。その中で他の型式或いはな証明書ですかね。ただ申請書によると、この金属キャスクの落下、
1:40:00	条件としては、中の条件として、調査の課題への垂直落下これ 48 時間とか、
1:40:09	そういったものをですね、荷重条件として、加えられて
1:40:16	なって、A系、何か出されてるんですけども、その場合の
1:40:22	荷重というのも、
1:40:26	次の申請の中では
1:40:30	この部分についてこの部分じゃな究明と中で地震の比較だけをされてるんですけども。
1:40:35	創健社として
1:40:38	何か仮置き of 課題への水平落下とかですね。
1:40:43	先ほど申し上げた貯蔵架台の垂直落下とか、そういうもの物そのものが荷重条件として考慮しますというのがあるんですけどそのもろもろについても、当該箇所について、評価をするとするという理解でよろしいでしょうか。
1:41:05	もう
1:41:07	この鳥取県と勤務させてください。

1:41:12	この基本方針だと思う一方での健全性もホール部分については、この三つの弁前提という観点で確認した場合に、個別取引のこれは今回取り扱ってる既存の
1:41:29	こんなとこに書いたのですが、これは今般攻めること面積は空母見せたり、とめの体系の中でも、それから括弧書きの施設がいっぱいあって、
1:41:50	規制庁の日です。ヒガシの指摘はまさにあのオカダさんの理解の通りで、おそらく冷やさもし間違っていた報告をお願いします。1 ページのところにある。
1:42:03	1 ポツで鉛直方向吊り上げとか支持架台の衝突ってような形があると思うんですけど。
1:42:14	中ってというのは、今まだ入ってないって意図になるんですか。岡田さんのほうの
1:42:24	。
1:42:25	先ほどのオカダ。
1:42:27	やはりどこかに対してはもう下流の部分を考えていただければというところで、それからこのバーコードてる救護かかる時間という時間から、
1:42:42	兵庫ではからないということでは足りませんというのが我々の一つになります。以上です。
1:42:50	それであればの仮置きが課題への水平落下これ 22 時間というのがありますけども、こちらの方はいかがなんでしょうか。
1:43:00	それでは、
1:43:03	お二方のPRAモデルの初めに限られていただきました場合、
1:43:12	こちらは
1:43:18	これを送電ルートの話もされております。
1:43:25	ちょっと今私抜粋でしか持ってないんですけど 25 というページの表の 2-1 の表を見て話をしていますが、あと縦欲しい課題への店頭照度と 33G 以下とかです。ね、そういったものが書いてあるので、この辺のもろもろのものについても評価をされて、
1:43:44	鋭意されるのかなというのを確認したいという話です。
1:43:49	うちのほうの店舗業務
1:44:00	評価モデルまとめるとともに、国家呼びかけてください。
1:44:05	先方の方でその働き表面には本店等の評価をしてるとこするというか、
1:44:14	このぐらいのハウ酸設計のまた別の増幅元の絵で示していったモデルで取り扱いをちょっと取っており、
1:44:25	それから、今日は見込みの健全性確認するといっぱい出ます。

1:44:32	今回この道路部付近というふうに考えておりますが、これは検討を上げて確認されているのでしょうか。そこがわからなかったので、続いていただければと思います。以上です。
1:44:50	はい。
1:44:52	委員長の石井です。
1:44:54	タグチは今のポイントってわかりますか。
1:44:59	はい。
1:45:03	はい。
1:45:04	いや、ちょっと改悪聞き取れないので、ちょっと困ってるんですけど
1:45:14	ただですね。
1:45:16	確かに設工認でどこまでやるかってなるんですけど。
1:45:20	事業許可等政府工認で
1:45:25	見ると、事故時評価と取り扱い設備のところの違いっていうのは 10cmのところからOWTFとか、それをクレーンでゆっくりおろすとか、それぐらいの違いなので、
1:45:41	施設工認段階でも、
1:45:45	ちゃんと見れることは見れるんですよ。
1:45:48	あとは却構造規格に基づいて取り扱い時の活用をどう見るか。
1:45:57	これ型式指定というよりも、設工認段階で取り扱い設備がしっかり決まってからやるべきかもしれないと。
1:46:08	ということで、ちょっとすいません答えになってない。はい。
1:46:14	規制庁の石井です。
1:46:16	別途、ヒガシさんの質問は、その水平落下とか垂直落下っていう
1:46:24	ものの事象に対して評価を行うのにバスケットの構造の健全性も含まれて、申請されてますか、というふうな質問だというふうに私はちょっと理解したんですけどそういう意図でよろしかったですかね。
1:46:41	それに対してオカダさんの回答は当初の型式証明で、水平落下垂直落下っていうのは設定はしてるけど、あくまで評価してるのは、そのときの申請としては、密封容器密封境界の評価だけです。
1:46:58	というふうに言われてるっていう議論をされているのかなと思うんですが、
1:47:07	どるもらうピロリ売価特高届がなくなったので、教えていただきたいと思っている細かさと、
1:47:17	本番量は多少メールにはそういう不祥ほど火成岩込まれておりますが、第 8 程度では 8000 戸の面からの生成番手も想定できるの動向と見込まれてないって言われます。これはどうなの。

1:47:33	御検討というのは上がってる場合もどうかいただきたいと思いますので、
1:47:40	規制庁のタグチけど、確かに層面においては、事象の安全評価を求めています。
1:47:52	で、節工認ではそれを求めてないんですけど、取り扱い説明。
1:47:59	取扱設備の詳細としてどういう事象があるかと、それによって許容条件四つ。
1:48:06	一番厳しいのは、実施ん。
1:48:09	ということで、
1:48:12	その荷重を受けたときにバスケット含めてどうなるかっていう共同計算を求めていますと、
1:48:19	なので、今のところ全部その載っけてないと思っていますけれど、
1:48:26	はい、型式指定においては、F工認段階で、
1:48:32	見るべきもの。
1:48:35	いうのがあって、
1:48:37	副うん。あくまでも金属が却構造規格に基づく事象に対する計算を求めていると。
1:48:49	ということですね。
1:49:00	規制庁の石井です。はっきりなさそう意味では事象としては
1:49:06	貯蔵お金の垂直落下とか水平楽。
1:49:10	下までの
1:49:12	評価はGeは的にも入ってなかったかもしれないんで、ちょっと後でもう1回確認が必要かと思いますが、基本的には、
1:49:21	今GE側が言っている支持型への衝突とか地震とかっていう形になってくるのかなあと考えてますが、
1:49:33	よろしいでしょうか。すいません説明になってるかということ。
1:49:36	ちょっと私もこの型式証明とか指定の話の
1:49:40	具体的な話っていうのは、よく存知上げないので、そこはそのやり方であればそれはそれでよろしいんですけども、この考え方の1ページ目に鉛直方向で吊り上げのバスケット審査ガイドする荷重は、
1:49:57	鉛直方向繰り上げ支持架台の衝突というこの二つの言葉があったと地震というのがあるんですけど、後ろのほうに吊上げ吊り上げとか支持架台の調達っていうのが書いてないのに部署に何だろう、前には本当にこの言葉が出てくるのに違和感があると。
1:50:15	前と後ろが説明が繋がっていないというふうになんか違和感を感じて今のようになんかちょっと質問に至ったということです。規制庁の施設はわかりました。そうい

	う意味で1ページ目のさっき言ったその1ポツ1ポツの最初のポツに書いてあることが後ろのところで、
1:50:32	実際かさ。
1:50:34	建てないので、そこの関連としてはどうなってるのかっていうの確認だったということですかね。
1:50:40	そういうことです。
1:50:42	そういう意味でオカダさん、いかがでしょうか。
1:50:46	どんだんドル間も御検討ありがとうございます、コメントありがとうございました。
1:50:53	この報告会通るこの北側のエリアごとの独自のものについては圧損は立派なものでございません。
1:51:03	これで終わりではなくてはということで、3ページ目のバルブ二つ以上とこういうことがここまでゆうパックいただくわけです。
1:51:17	ですから、そういった意味ではどこかの電波の費用がたびたび取り上げられてるのかっていうと、こういうことがあったんですけども、基本的な項目です。
1:51:29	爆ごうと取り上げて人ランク部分にいろいろ
1:51:36	コメントありますが、このペーパーでは過渡時のパツファの通りであるということとでまとめは結局ボンベだけでね、なかなか集合方向には当たらないということとで、このぐらいが、先ほどの1000程度で、
1:51:53	いただければと思います。
1:52:02	規制庁の石井です。
1:52:05	皆さん今の回答でよろしいですか。
1:52:08	ちょっと周方向にかからないっていうポイントのところの説明は何か適切に
1:52:14	もし申請でそれをやるのであれば、適切な説明が必要になるのかなとは思っているんですが、いかがでしょうか。ヒガシさんすいません。
1:52:28	もし他の客のご質問で関連して質問するほうが適切であれば、まだ質問あるので、そちらでも構わないですけども、
1:52:37	ちょっとこれ1回整理をしたいので。とりあえず今、この、この段階でここでこのままでいいですから、規制庁祝日わかりました。
1:52:48	じゃあ次への記載の適正化庫がちょっと急いでやりたいなと思いますが、ちょっとヒガシさんの方に私のほうから確認なんですけど、資料の4泊は評価のところ、
1:53:01	安全係数Fsっていう言葉が出てきていて、あと今日最初にちょっと御紹介した2019年2月20日の参考資料の中には、
1:53:14	余裕率MSっていう言葉が出てくるんですけど。

1:53:19	この辺の関係っていうのと、安全係数FSは 20、20 以上でありっていうのと、それに対して、FS余裕率っていうのはどこまでやればいいのかって言うその考え方っていうふうに整理されてるのかをちょっと御説明いただきたいんですけども、
1:53:38	それを多分申請書の中でもきちんと説明が求められるかなと思うんで。
1:53:48	ムラオカ
1:53:50	この部分と、安全性の件ですが、本来は上のところでいただきましたので、発生応力割れ休憩をとるかということで、
1:54:06	ちょっとミーティングの場でメンバーの 1 人ブワーツとこういうことがあった。
1:54:15	一方で、過去の注入弁見なかった資料ですが、こちらは担保価格だと
1:54:25	なお、日等の整備がやっぱオペレーターのワーキングがありますって、これはどうかもありますので、そこに
1:54:40	もう何かどうかというところが違うだろうということで、
1:54:49	考えなければと思ってこの膨らんでるのは、こちらの部分とうまくあわせて
1:54:59	これで過去のいろんなそういったものが求めたと思いますが、それでも、Wenchuan本番は順番というところはセキュリティ番号で、その点は、
1:55:15	ご理解いただきたいと思いますけどね。
1:55:18	規制庁の石井ですけども、
1:55:21	実際の今後の申請の中で余裕率という言葉が使われてくる形になるんでしょうか。
1:55:30	いや、
1:55:37	結構、
1:55:41	規制庁の石井ですけど、追加でいうと、ただいろいろ詳細な
1:55:46	設計に入ってくるので、いろいろ説明してもらうときに、当時のこの健全性に係る説明資料の内容っていうのは、
1:55:54	添付書類だとか、説明していただく必要が生じてくるのかなと思ってはいるんですけど。
1:56:00	そういう観点から、当時のその余裕率っていう用語は、
1:56:06	今後の申請の中でも使用されるということを検討されてるという理解をすればいいんでしょうか。
1:56:20	だけど、この部分よりも、
1:56:25	アプリご議論危ないこの方法の大きな場面で説明に探す思いますてくれということで、引っ張り側から伸びたりされているということで今日配ったからこの説明の中では、

1:56:44	結構ハセガワなパンフレットお金も人にとってグラフがご理解いただくための盤の盤が結構変わっていただきたいと思っております。
1:56:56	規制庁の石井です。もし二つの要望が出てくるのであれば、きちんとその関係を説明していただかなきゃいけないのと、その二つの用語で余裕率と安全係数っていうものに地震に下がったときにどういうふうを考えるのかっていうのは整理していただく必要があるかなと思っています。
1:57:15	それから余裕率っていうのは、当時の資料だと、ものすごく小さい値になってると思うんですけども。
1:57:24	何か余裕率ってどのくらいあればとかっていうのは何かちゃんと世の中で検討されてる値っていうのはあるんでしょうか。
1:57:34	はい。
1:57:39	一つのオカダで読みは当然Pd以上ある場合はてるっていういっぱいになってたと思っていたのかなど、3年では原発
1:57:55	兵庫県の日本をいただくことが増えているので、わかりやすいんだと思います。それから及び年後に努めるのがありますので、これはゼロでグローバルば問題ないということで、
1:58:11	こちら今後パブリックコメントみたいなテロの医療という形がわかりやすいのか、ちょっと延ばした公的の分類表の通りと、あと軽微と
1:58:26	やっていただいたけども、一番上です。
1:58:31	規制庁のCですけども、ちょっと今の説明でよくわからなかったのは今後きちんと整理していただければと思うんですけど。
1:58:38	安全点数1っていうのは、発生応力が許容値とイコールになってしまうんですけど、それでも大丈夫だっていうことです。
1:58:50	その後号炉見ればだんだんというご意見はめります地殻なものを念頭に入れているのは当然
1:59:02	mgではやはり設計としては余裕が欲しいということで、こちら工業見て判断をかわります。ちょっと答えになっておりませんが、ぎりぎりでも問題ないことですが、準備にはならないようには設計部隊で考えて非常に
1:59:20	規制庁の施設同様に余裕率も、先ほど0以上であれば8というふうにおっしゃっていたんですけど、それでももうゼロだと全く
1:59:32	何ですかね基準値と同じなので、その辺も土木なればいいのかっていうのをきちんと説明として中だったの考え方をきちっと整理していただいた上で示していただく必要があるんじゃないかなと思っていますので、
1:59:47	その辺の整理が、
1:59:49	をお願いしたいなと思っています。今の私の追加しましたけど、ヒガシさん、同じような意見も結構

1:59:56	それかなと思うんですが、
1:59:59	今の私の指摘で音足りてますでしょうか。
2:00:07	はい。大体趣旨はそういう趣旨なので、
2:00:11	ただこれ確認がされている参考資料なんですけどもちょっと傾斜間違いがあるかと思しますので、ちょっと再度提出していただきたいんだとそれで再度確認させていただければなと思っています。
2:00:26	それともう1点は
2:00:28	その 000
2:00:32	0.0 だとかという数字まで余裕率がそうそれほど小さい場合においては、Kakehiする輸送計算のモデルが本当にそのモデルでいいのかっていうのもちょっと関係してくるかと思うんです。
2:00:47	例えば、
2:00:51	どこのサポートプレートの評価モデルがサポートモデルが何だコンパートメントに水平に当たってる部分を評価されてるんですけども、この山形の部分が当たったところが下になった場合、
2:01:08	っていうのは大丈夫なのかとかですね、ここが一番最も厳しいのかどうなのかと、そういった観点で、それでもその一番厳しいところでもその余裕率が当時の設計で想定する以上の値を示していると。
2:01:24	いうことを示していただければと思うんですけども、余裕がない場合においては、本当にそのモデルが、その評価をするに当たって適切な
2:01:37	CAPEなのかというのも確認する必要があるかと思えます。以上です。
2:01:45	町のイシイですオカダさんいかがでしょうか。
2:01:51	建物ありがとうございます特にいただきます。はい。
2:01:59	よろしく願いますすいません、ホデですけども。
2:02:04	はいどうぞ。
2:02:06	イワサとかよくご存知だと思うんですけども、輸送でね、遊離つつたら 01。
2:02:13	終わったら、
2:02:15	危ない。
2:02:16	発注感覚があるんですね。
2:02:21	だから普通ね、それで十分に方針。
2:02:24	それではだったということもしくは別のやり方で、実際は十分に余裕があるという説明をしっかりといただきたいと思えます。やっぱり っていうのは、すいません。ちょっとそれぐらいの非常にちっちゃい数値
2:02:42	表現されてて、やっぱりそういう数値見ると、

2:02:49	例えば、例えば評価が対象板厚使ってるとか、いわゆるいろんなことを考えるようなことがあると思うんですけども、そういうところで、実際、
2:03:04	そういうことはないようだ。いろんなペナルティーを与えてこの結果になっていると実際現実的な評価するとうなるというような説明もしくは別のやり方でその数値を計上するということを示していただきたいと思います。以上です。
2:03:23	規制庁がイシイです。今ホデの発言にあった数値についてはマスキングが必要かなと思いますので、そこはビンゴかけたいと思いますが、
2:03:33	今のほうでのコメントに対して、およそ3いかがでしょうか。
2:03:39	いろいろ
2:03:43	学会の部分今、
2:03:46	最も最初にあって、
2:03:48	そう。
2:03:49	やはり心配されなかったって、限定的と。
2:03:57	拾っていくか。
2:04:01	現実に即したモデルで、
2:04:03	結果として返答があっても、でも僕自分
2:04:08	ではあるというふうに考えて、
2:04:12	いわゆる普通の計画があった。
2:04:16	良くなってですけども、
2:04:18	さっきべく日程というのは、
2:04:22	いわゆる磨っていう
2:04:24	我々クリナップがこれから
2:04:30	どこだって発生グループっていうのは大体切り上げ
2:04:34	それから、
2:04:38	同じようになっているっていうのは、
2:04:40	先ほど言いました。
2:04:43	あって、
2:04:45	以降でございます。
2:04:48	実際には圧力は徐々にたまっている状態なんですけども、保育所のあれでも大体できていないかと合わせて、
2:05:02	やっぱり、
2:05:06	いや、
2:05:10	規制庁の石井です。ええと適切に検討いただければなと思います。よろしくお願ひします。

2:05:17	じゃあ、ちょっと引き続き、時間も押しているわけで少し早めていきたいと思 いますけれども、ご報告 5 ページのポツ 3 のところで、
2:05:27	ポツの(3)のところで、
2:05:31	変形を防止する。
2:05:35	事業っていうのが書かれてるんですが、
2:05:38	これって何かぐ
2:05:40	対応は、
2:05:42	御発言できるものですか。
2:05:52	一番最後の行に書かれているマスキング伸び、
2:05:55	次のことを指しているんですかね。
2:06:01	多分同然の壁の具体的なことのこのファイル簿だったり、そういったところは先 ほどのホデもそのような状況もあって、検討しておりますが、
2:06:16	青色の
2:06:19	をつけるという、今ちょっと規制庁イシイですけど今聞こえなかったんですが、
2:06:26	そのバルブを考えると思っていたの中で出ているという形で来ていただければ と思います。それからカバーなる場合は両側で、
2:06:41	そういったものが変形伝えたいこととか、これは現場のほうでこのいろいろから も出てくる場合は 2 人が姫路できなくなってしまう。
2:07:00	規制庁Cですけど、そうするとこれってちゃんと明確化しないと申請できないっ ていうことですか。
2:07:12	ボイドモデルこれは今までこの方法で推定スパン比、ここ。
2:07:21	評価のところがわからなかったと思ってください。
2:07:29	特に規制庁施設へと特に行動経路とかなんかを保つための治具ではないとい うことですか。
2:07:38	事務局にもバラバラで低角量ということであれば、そういうことも考えておりま す。
2:07:47	規制庁の日ねそうすると客に入るものではないということです。
2:07:52	ムラオカのもものが伸びる
2:07:56	こっちは平均ではお任せする上で、
2:08:00	最後よく聞こえなかったんですが、もう一度導体のご努力ピックアップではあり ませんので、
2:08:09	それで、
2:08:12	その後、以上です。
2:08:15	わかりました。
2:08:21	規制庁の石井です今関連して(3)のところで、

2:08:25	実際に(3)の下から3行目のところで、企画についてます今括弧してるんですが、ここでマスキングをかけなきゃいけない南海とってあるんですか。
2:08:47	必ず装備セットだったりとかその言う。
2:08:53	どうも御指摘の通り、これはどっかの状況、
2:08:57	へえ。
2:08:58	東テクのほうに戻ってもらうことを徹底的なトラブルがあったので、そこで
2:09:06	させていただきましては、どうも。
2:09:09	今後、
2:09:12	この件程度だと思ったん的なところでやめるのかなとはこういうことがあるというのはできると思いますので、
2:09:23	RTM-5／検討させていただきます。
2:09:27	規制庁の石井ですけどもちょっと全体的にマスキングについて最初によく議論できてなかった部分もあるんですけど、本当にマスキングが必要な部分等必要じゃない部分を適切に判断してつけてもらいたいんですね、
2:09:43	僕ら見える形にするので申請の中で見えないっていうわけではないんですけども世の中に公開するにあたって本当にマスキングをかけるべきも
2:09:54	大間のか、例えばその一つ前のところに次がかかっている文言で、通常一般に使われている。最後の五つの用語なんていうのは、使われてるようなんですけど、ここで何か本当にその要望に対して、マスキングをつける必要があるのかって言うのは、
2:10:12	何かこれが世の中に出てしまうと、
2:10:18	そちらが商業上タンカーデメリット受ける形になるんですかね。
2:10:28	その辺を含めてよくマスキングかけるときに、検討いただければなと思います。よろしいでしょうか。
2:10:36	その後、このファイルで二つありがとうございます。
2:10:41	P6 ページの(6)に行ってください、
2:10:47	ここで上部スラッシュ下部プレートに囲まれた空間に挿入して書いてあるんですけど。
2:10:55	これは実際どういうことになるんですかね。
2:11:03	まずこのクーポンっていうのが何なのかというのがちょっとわからない。
2:11:09	どうもこれこちらのアールビバンの
2:11:13	7 ページのページ目の表のほうでいただければと思うが、
2:11:20	いや、こちらのほうで説明させていただきますと、
2:11:24	このやろうと思っているというのは、このグループと
2:11:35	今般のやりとりの間にファンというのは理解いただけると思います。

2:11:41	ものが出てないご出席いただけるように、
2:11:46	下部工業務にこの表のところの添付という部分モデルプラン隙間の部分というのは、こちらの部分と、
2:11:57	あくまでも燃料の凍結が防げる制度実施。
2:12:03	あとはその部分だけ
2:12:08	でも、
2:12:10	どうぞ。
2:12:11	本来が今度下りというところで、ですからこちらの方によって6することで健全性復旧する場合は、これが逃げない構造となっている。
2:12:25	その基盤を持ったモデルワーキンググループを設置したことです。
2:12:31	のが求められます。
2:12:35	それでどうか。
2:12:48	はい。
2:13:26	規制庁の石井ですけども聞いてますでしょうか。
2:13:30	青く塗られてすいません私もちょっと切れてしまったのかもしれないんですけども実際に申請をするときにこの上部下部プレートに囲まれた空間っていうのが明確にわかるようにしていただければなと思います。よろしいでしょうか。
2:13:52	沢山とかいう相談があったとかですね。
2:13:57	はい。
2:13:58	規制庁の石井ですけども、あと(6)のところ、すみません、
2:14:38	。
2:14:43	からからできる人になっているかがわからないっていう形。
2:14:51	はい。
2:15:33	規制庁タグチですイシイさんの声が聞こえないですけど。
2:15:43	規制庁の土野ですけど、こちらの方の声が聞こえませんが。
2:15:52	規制庁の石井ですけど、私の声が聞こえなかったですか。すみません。今聞こえました。
2:15:56	私の改善があまりよくないのかもしれないですけど、
2:16:01	さっき言った中性子吸収材のコンパートメントからの荷重合併にタッチされることはないというふうには書いていただいているんですけども、
2:16:12	すみません、実際に
2:16:15	間に入っていることを考えると、
2:16:19	ページ、ページの記載では並んでいるコンパートメントに横方向は水平方向に負荷がかかったときに、
2:16:28	この中性子吸収材を挟んでいるので、

2:16:31	それからはかる形になるのかなと思うんですけど。
2:16:35	実際にかかわらないという考え方で考え方は、
2:16:40	そういうふうにかえたらいいんでしょうか。
2:16:45	はい。
2:16:46	先ほどの頃合い、こちらのブログ拒まれてるっていうのは
2:16:52	今のところも、今般の分配させていただきます。例えばこの根本のところはちょっとピックが実線であると思ったら、このこの基本取引Bq/なったら、例えば燃取
2:17:10	例えば、そのパンフレットという場合は、
2:17:13	いうことで、これはその中では大きな動き。
2:17:18	今からぼんぼんコメント場所をある程度警察は規模が議論の勉強になると、こういった面におけるあるので、おりこんでます。
2:17:33	規制庁の石井ですけどもそれは水平の地震力がかかったりとか、ただ立ってるときにはかからないということをおっしゃりたいということですか。
2:17:45	今回の我々、プリニー物等の算定として、今ほどほぼ技術的だったら、タバコとあわせコンテンツだったら、
2:17:59	隙間は
2:18:02	出番程度薄いまでまとも
2:18:05	コンパートメントからのお言葉をされるかどうか分からないけれども、このそういった意味で、
2:18:23	でも、
2:18:27	はい。
2:18:30	農協ところでが言葉だけだというものでクラウドのほうの資料の2ページのビルだったと思います。はい、こちらのとバッティングする部分なんですけど、こういったものであれば
2:18:45	一番バッテリーということで、
2:18:49	⑤のプレゼンできるだろうということで、
2:18:54	この飛ばないように考えております。
2:19:00	規制庁の石井ですけども、
2:19:02	すみません、繰り返になってしまうかもしれないんですがすい水平地震力がかかったときにコンパートメントの一番初めの部分にかかる加重っていうのはすべての横に並んでるコンパートメントの重量を
2:19:16	なんか服をかける形になるのかなと思ったんですけど、
2:19:21	そう、その考え方と違うっていうことです。
2:19:25	コンパートメントあまり分かかる場合、その場合はこのままの方の部材なので。

2:19:34	跨ぎ部があるので、その辺区間を場合を全部空中給する場合には当たり前という考えでおります。
2:19:45	今後、規制庁の石井です。わかりました考え方としては料金承知しました、ちょっとまた実際に申請が出てきたときに、考えさせてもらえればと思います。
2:19:57	33 ページのコメントをお願いしてもいいですかね。
2:20:05	はい。
2:20:06	13 ページなんですけど、ちょっと参考のために、
2:20:11	付近群でなければ、
2:20:16	コンパートメント
2:20:18	のに、板厚サポートプレートの板厚 [REDACTED] の部の寸法 [REDACTED] の寸法、
2:20:28	これの整備といったことは可能でしょうか。
2:20:42	江府合併と規制庁タグチです。
2:20:46	この噴火を聞いておけば、ある程度
2:20:51	コンパートメントに対するえっとね提供っていうかね、そういったものを何か不足。
2:21:00	岩盤イメージとしてわかる。
2:21:03	かなと思ったものですから。はい。
2:21:12	規制庁の施設合わせいかがでしょうか。
2:21:17	二つの弁の場面で子供がその部分ということで、
2:21:24	ところが今マッピング全般なと思いますけど検討目標と思いますので、それはもうこの分類という形でいただいて国策いただくという形での気密ごとでよろしいでしょうか。
2:21:40	はい。
2:21:43	はい、それでも結構です。モニターに表示していただいても構いませんし、
2:21:50	はい。
2:21:54	また、
2:21:59	バックエンド部門のこれは何か罰則企業に追加させていただくことが一番持ち上げる世話当たり方の決算額超過
2:22:07	このそれほど生み出すそしていただいたきますか。はい。規制庁のタグチでした。
2:22:17	はい。規制庁イシイです。たびたびすいません 10 分間だけちょっと急遽取りかえたもので録音 1 回止めていただいてもよろしいですか。はい、わかりました。皆さん頭 10 分間休憩をとっていただければ再開にしました。
2:22:31	はい、規制庁の石井です。ちょっと時間も出るしているので、少し早目にできるだけ行きたいと思います。私の方から次の分類で考え方についてきちんと申

	請書で説明を求めてやる必要があると考えている事項について幾つかあるんですけども、
2:22:48	1 ページのところのポンプで言うと、会長目標 123 四つめの 2 段落目からにあるんですけども、サポートプレートは片持ちばりとしてモデル化して指示する伝熱部材の荷重に対し、
2:23:05	いう記載があるんですが、この部分で、多分伝熱部材が各サポートプレートで鉛直方向の荷重ええと鉛直荷重がかかったとしても、
2:23:17	次の段の電熱部材にサポートプレートに影響が複数ような形はないというふうには評価されてるんだと思うんですが、それを接合する接合部材の重量計のここでは何か考えられるような方向で
2:23:34	検討はされてるんでしょうか。
2:23:45	岡田さん聞こえましたでしょうか。
2:23:48	はい、聞こえております。時欲望問題というのは、恒設エーツ。
2:23:56	まず、マスキングがかかっている。
2:23:59	はい。
2:24:01	いや、こちらについて評価部としては片持ちばりということで、こちらの部材については呼吸がそこは不要だと考えておりますっていうこの方も千葉のサポートプレートで荷重を受けた段階として受けて早く共同問題があるので、
2:24:18	いうことで考えております。
2:24:21	規制庁の石井ですけども、
2:24:25	熱部材に
2:24:28	接合部材ってこう組み込まれている形になってるんじゃないんですしたっけか。
2:24:48	ちょっと確認いたします。少々お待ちください。
2:25:06	はい。
2:25:28	そんなふうにご考慮されるとこっちは部分は
2:25:34	これは接合して津幡も荷重としては前列ぐらいのものはそのまま報告にかかるという考え方では終わるんですが、結合が何個閉局するとはちょっと考えておるわけでしたので、特にその他各部局あるというふうにご考慮しておりました。
2:25:55	規制庁の石井ですけども、含まれない理由をちゃんと説明する必要があるのかなと。
2:26:03	思うんですが、
2:26:06	いかがでしょうか。
2:26:08	何ていうんですかね、電熱上、部材を支えるための治具だとは思いますが、
2:26:15	負荷として、

2:26:18	それを抜いて評価するのは、逆に非保守側にはならないのかっていう観点ではいかがですかね。
2:26:25	検討して、きちんと説明していただければと思うんですけど。
2:26:29	二つ分かれて今の今年度どこの部材の下流側から何かという、そのほかとして加えられればというところと理解しましたので、できる程度の流量として荷重として、ちょっと
2:26:44	確認いたします。はい、ありがとうございます。はい、規制庁の石井です。もう一つそこ関連していたの、さっき
2:26:53	ボルトっていうのは表現してもいいのかもしれないですけど、それが構造部材ではないというのであれば、何か接合防災てる部分で荷重としてきちんと加味しなきゃいけないのか加味する必要がないのであれば、それを適切に申請書の中で説明していただきたいなと思ってます。
2:27:12	非保守側にならないということをちゃんと説明していただければと思います。よろしくをお願いします。
2:27:19	検討いたしますありがとうございますはいか等々ございます。はい。
2:27:24	ヒガシさんの私のほうでヒガシさんの質問をちょっと第6でちょっと質問したいと思うのでもし補足があればそれぞれお願いします。
2:27:33	次に、1ページの1ポツの二つ目のポツにあるんですけども、来科学的配置を維持する主要な構成部材、
2:27:45	いわゆるコンパートメントフリーサポートプレートというふうにあるんですが、これを連結するための接合部材っていうのは、その構成部材には入らないんですか。
2:27:58	重要な構成主要な構成部材、
2:28:04	それがあって初めてその幾何学的配置が、
2:28:09	サポート。
2:28:11	特例と一体となって、
2:28:13	幾何学的配置を維持するんじゃないかというふうに考えるんですがその辺も
2:28:19	どういう説明をされようとしてるんでしょうか。
2:28:25	活動の場で、こちらの
2:28:30	貯蔵に関しては
2:28:33	ソフィアの秦ことも説明させていただいた結合ぐらいの部分については強度の評価ではそのまま不要というか、そういった観点から、ちょっとこちらの表現になっていただきました。ご指摘の通り、
2:28:49	例えばこのコーティング材については関連するところまでちょっと表現は検討させていただきます。以上です。

2:28:59	規制庁の石井です。
2:29:01	ヒガシは今の回答でよろしいでしょうかね。
2:29:08	はい。規制庁のヒガシ施設はい今の部分については、今の、はい。入れるといえることについては、ここで検討するのかなと思うんですけども、それであればそれで結構です。
2:29:21	わかりました規制庁石井です。続いて、ちょっと先ほどの片持ちばりの話なんですけども、どうぞ。
2:29:29	サポートプレートが片持ちばりとしてモデル化して指示する連立部材の荷重に対しサポートプレート取付部に発生する応力の評価を行うということで、
2:29:39	サポートプレートに連立部材の荷重がその鉛直落下のときにかかるということであれば、それを切望している。
2:29:48	連結部にも鉛直落下のときに何かしらの力がかかるように思うんですけども、それはその散歩機能。
2:29:56	1 ページの 3 ポツの 1 ポツ目の鉛直方向の荷重の場合、これこれに負荷がかからないというところの整理を再度していただけるということでちょっと確認なんですけどもよろしいでしょうか。
2:30:11	徴収審査をオカダさんいかがでしょうか。
2:30:14	二つほどおもてオカダ別別途こちらの考えを我々は考えてきては、サポートプレートで荷重を受けるんですが、そのぐらいは方とプレート量についてもですので、サポートレベルかを
2:30:29	僕はすることで負担を受け持つことで、
2:30:33	特にこのValueが変わらないというふうに考えております。
2:30:37	いかがでしょうか。はい。以上です。
2:30:42	それであればその旨をちょっと何か何かしら記載していただいた方が私はちょっといいんですけども、ちょっとそのサポートプレートだけで受けれない場合は、そちらの接合部のほうに何かしらの力がかかるようにも思えますので、
2:30:58	ちょっとよろしいでしょうか。
2:31:01	はい、日立造船から別のはいい確認検討いたします。はい、ありがとうございます。
2:31:11	はい、規制庁の石井ですよろしくお願いします。じゃあ次なんですけれども、
2:31:20	6 ポツのところ、
2:31:23	MCで 2300 により評価するっていうふうにあるんですけども、2019 年の 2 月 11 日 20 日の参考資料を中de-8 ページの 3-CAQ片括弧 2Pd
2:31:40	(4)のところに、
2:31:42	関連施設の圧縮応力の余裕地。

2:31:48	ていうのが記載されてるんですけども、
2:31:51	当該数値の妥当性についてはさっきのコメントの中でも今後きちんと示していくってことだと思うんですが、そういう理解はよろしいでしょうかね。
2:32:02	ヒガシさんこのコメントっていうのはさっきの説明で回答を得ているというふうに考えればいいでしょうかね。
2:32:13	このMCで 2300 の比較することで評価を行うという、このペーパーをちょっと再度ちょっと
2:32:22	見直していただいて、再提出していただければなと思うんですけども、
2:32:28	それで先ほど
2:32:30	安全率が安全係数は安全係数から一応引いたものが両立という理解でよろしいでしょうか。ちょっと聞こえにくかったのもう一度確認させていただきたいんですけども、
2:32:43	日立造船のオカダ熱はい安全率ⅡA、
2:32:49	これは
2:32:52	8000 円。
2:32:56	やっぱ委員はいすいません廊下の
2:33:01	安全でそういう値が許容率というのは廃校理解の通りです。以上です。
2:33:11	ちょっとそうするとですね。
2:33:13	これが前提ですかね、何か前出されたものに対してや余裕率っていうのが一応曳馬への与えて二重になっているものがないように思えるんですけども。
2:33:25	ちょっとその辺も含めてちょっと再度確認をいただければと思います。
2:33:32	農政のヶ月だろうとか農協きました。なおですね、この 4 の評価に関しましては、今回はですね貯蔵に関する評価ということで、初動の場合も、今回の子たち規制の範囲内の評価としては、PPB両方あるというふうに
2:33:52	今のことでちょっと示しましたので、日本の先ほどの 2 月 20 日の資料は、これはもう説明のために高で整備操業条件、これで物を許可した上での評価になりますので、その裁判のことは御理解いただければと思います。以上です。
2:34:11	規制庁言わして数承知しました。
2:34:15	町のイシイです。
2:34:17	皆さんと次のコメント、特にマスクングの情報が含まれてあるだけちょっとヒガシさんの方からコメントしてもらったほうがいいですか、次のポツ、
2:34:26	参考資料 3 に関することなんですが、
2:34:33	すみません急に降ってしまって、すいませんねと。
2:34:37	どうですか。だめ
2:34:42	私たちの整備たら

2:34:47	きっと。
2:34:49	PD値の1ぽつの評価方針の6ポツ、
2:34:54	メーカーってところなんですけど。
2:34:58	ちょっと幅が大きくなっているところ。
2:35:00	はい。
2:35:07	見つかりました。
2:35:09	要はページで10向こうの資料としては14ページの6ポツの話ですかね。
2:35:19	向こうの資料でいったらええと参考資料でいう、
2:35:24	そう。
2:35:26	あと、そうですね、あとオンリーの各両括弧4なんで。
2:35:43	はい。
2:35:44	8ページですか。
2:35:54	内容で言うと、サポートプレートの水平部分が評価されてるんだと思うんですけど、そのサポートプレートとコンパートメントの接触がより厳しいと考えられるところはいつか。
2:36:07	その辺だけちょっと先ほど何か質問のときにちょっと触れた会議ですが、何だろう。
2:36:17	2月20日の
2:36:19	参考資料の中で、
2:36:27	サポートプレートの座屈評価。
2:36:30	だと思うんですけど弊害されているところについて、より厳しい角度というのを想定、
2:36:37	した上でここになっているのか、或いはその山形の部門が主体になった方が厳しいんじゃないかというふうにちょっとイメージがあるんですけどもその辺の部分について確認したいということで、ちょっと先ほどちょっとすみません、質問のときに一緒に伝えた。
2:36:54	これで終わりですけども、わかりました。
2:36:57	それオカダさん先ほど回答されました結果、
2:37:05	活動での月額ちょっと
2:37:10	今後等は連絡できてなかったと思いますので、もうちょっと確認しますと、その評価料一番厳しい条件で評価してますかというようなことの質問が受けておりました。それでよろしいですかそれであれば、ちょっともう一度早く確認いたします。
2:37:27	はい。例えば2月20日のページでいくと

2:37:32	11 ページとか 12 ページに水害部分の下に他の統山形部分を下にした場合の変形のずら書いてあるんですけども、このときにその山形部分が雛形ときってどうだった部分なんか応力が結構集中しそうな気がしてですね。
2:37:49	ちょっとその辺の部分もあってちょっと確認をしたいなというところですよ。
2:37:56	日活動性怒られる教育しました。なおですね根本的な評価に関しますこの世また延びてるっていうのは、これも結局何かもう最終的にこのF水準を水源のものいらなかったというのは、一番下流部配ってそして一番のほうも、
2:38:14	この中で一番
2:38:17	もめ版という長いという今の
2:38:20	ダクトのほうを見直さないっていうところで選択しましたので、この山形ものっていうのは、この文化庁減るのでというところはあると思います。はいどうぞ。はい、検討いたします。以上です。
2:38:39	町のイシイです。
2:38:42	この前確認なんですけど今の発言の中でのマスキング情報はないという理解でいいですか、図面にちょっと触れてますけど。
2:38:49	特に、
2:38:52	大丈夫ですかね。
2:38:54	アグレックスさん、ありがとうございます。わかりました。
2:38:58	その次なんですけれども、
2:39:03	共有をこれも同じようなところかもしれないですけど許容応力度基準値。
2:39:11	っていう言葉がいいのかな、FとしてそのMCD1④の値を供用状態Dとして適用していると思うんですけど、それっていうの溶接部の場合はMCDのその規定に
2:39:26	それぞれ放射線透過とか超音波とか自分探傷とか、いろんな [REDACTED] を行って、判定基準に適合する部分に適用されると思うんですけど。
2:39:39	実際に行うその [REDACTED] の地形方法っていうのは、
2:39:44	説明していただいているんですかね。
2:39:51	二つの点のオカダ別、こちらはですね、kA地上 2 番。
2:40:00	になりますが、2 ポツのところにとっては審査させていただきたいと思いますので、我々はこういったところを考えておりますので、ちょっと御確認いただければと思います。以上です。
2:40:13	実際に沢山パッチ
2:40:15	ヒガシさんとさっき申し上げます。
2:40:21	いえ、どうぞ。まだ特に入ってすみません。
2:40:27	溶接部の非破壊検査っていうのは、実際に全数やる形になるんですか。

2:40:37	発電所個別こちら個別の計画になります。はい。以上ですし、しました。わかりました。
2:40:50	あと
2:40:52	規制庁の日ですけどヒガシの方からコメントあった通り、このときの資料で少しかう計算違ってない部分があったりしたので、そこはちょっと見直しを
2:41:01	行ってもらったりしてよろしいですかね。
2:41:05	具体的には多分お知らせと型式指定のところには入ってこない部分もあるかもしれないんですけど。
2:41:13	はい。
2:41:15	皆さん今具体的な数値は言えないと思うんですが、例えば何ページの上から幾つ目のマスキングの数値とかっていうのは何か指摘しておくことは可能だったりするんです。
2:41:31	はい。もし私の勘違いかもしれないんですけども、ページ 3 ページの断面係数 n 閉とか断面、
2:41:41	段目ダム堰とあと断面係数 Z
2:41:45	それと 4 ページの余裕率。
2:41:50	それと、
2:41:52	何か
2:41:53	5 ページの有利っていう
2:41:57	このあたりの数字が違うと思います。
2:41:59	ちょっとほかにもないんですけど、とりあえず今、代表で言ったら、規制庁としてですけどそういうことですね、ある意味
2:42:08	今余裕を 4 ページの余裕率だったらスキームがかかっているんですけど、ここで単純に数値が記載されているのを計算しても、イコール以降の辺りにならないっていう理解ですか。
2:42:21	それ私にですね、質問の中で明らかに。
2:42:24	③についてはですね。
2:42:27	あと断面係数とかがもし違いがずっと向こうの計算も違ってくるので。わかりました。
2:42:34	オカダさんその辺を確認をお願いしてもよろしいでしょうか。
2:42:40	はい。活動等ございますハイパーこけさせていただきますと、この東京の位置付けとしては、この機会にでも提示することと一緒に会計バックとか、それさせていただくという理解でしょうか。
2:42:55	よろしいでしょうか。
2:42:57	はい。

2:42:59	お願いします。
2:43:02	先ほどと比べて承知しました。
2:43:05	じゃあ続いてPT1の3ポツのところなんですけれども、
2:43:15	そうですね、鉛直方向荷重の場合っていう、一つ目のポツにあるんですけど。
2:43:23	ここは今これらマスクングかかって事業には噴火は変わらないっていうふうになっているんですけど、
2:43:34	実際にかからないかどうかっていうのは申請書の中で適切に説明していただけるという理解でいいですから先ほどのちょっとコメントにちょっと関わってると思うんですけど。
2:43:47	ヒガシの方から私が最初にしたのに関連するのかなと思うんですが、
2:43:57	北海道さんから別の検討して入りなおすいたします。
2:44:04	ヒガシさん。すいません中に振って申し訳ない。先ほどさっきはボールを支える接合部材についていう部分だと思うんですが、
2:44:13	その質問と同じだっていう理解でいいですかね。
2:44:17	はい、その質問に合わせてこの部分についても先ほど話をしてその部分については適切に説明をされるということをおっしゃったので、はい、いいかと思えます。はい。
2:44:31	水平方向の場合も多分同じだと思うので、
2:44:37	よろしくお願いします。
2:44:42	はい。わかりました。ありがとうございます。はい。規制庁の石井です。次、
2:44:50	ページ5ページになるんですけども、(2)のところ、
2:44:58	離脱することはないことからっていう表現があると思うんですけど。
2:45:08	実際にその本体胴内面と伝熱部材との隙間の影響っていうのはどういうふうになっているのかって言うのは何か申請書上は三つ位されることは考えてるんです。
2:45:26	ここは単純に離脱することはないから法定ルールと。
2:45:40	導体の場でこの記載の意図としては高まったとするとあまりさせていただきませんが、例えば経営部その頃年月先ほどの隙間ば成分住民だとしますと、今回今日系との繋がり指だと。
2:45:58	シマノとそのぐらいが例えば200μとか300mmとかすごく大きくても駄目郡上向けないというような提供であるという、そういった意味からこの明らかにその隙間から出るような部材がないと。
2:46:15	という意味で記載いたしました。
2:46:18	以上です。
2:46:23	規制庁の施設、要するにその伝熱微細化、

2:46:28	この全体のバスケットをキャスクの本体からの中に入れたときに伝熱材として何かあったときに外に出てくることはないということを書いているということですか。
2:46:41	鉄道とのバランスのご理解通りです。
2:46:45	だから、固定ボルトもう共同部材としての考慮は不要になってるってということですか。
2:46:52	先ほどから別でくら固定資産を性があっても、このピンクではもう有無ものとしては遠藤企画的にリザーブしないという意味では共同評価しました。以上です。
2:47:07	ありました。
2:47:10	次なんですけれども、
2:47:13	合成そっちAP5 ページの剛性措置の記載があると思うんですが、これで実際にどういうふうに行われているんですかね。ちょっと多分関連して高低差のほうから類似の質問をしてから話を聞いたほうがいいのかもしいんですがこれさんお願いしてもいいです。
2:47:31	はい、はい。規制庁ホデです。
2:47:35	合成装置っていう、
2:47:40	そういうことで書かれてるんですけども。
2:47:43	普通物作るときはこれ最後の最後にやる作業だと思います。
2:47:51	要はこの剛性措置がただ
2:47:56	サポートプレートとコンパートメントはやはり、
2:47:59	■ されるということだと思うんですけども。
2:48:04	要は■ が
2:48:07	その剛性措置に何らかの悪さはしない、もしくはその逆。
2:48:12	号線措置をしていることで、
2:48:15	そういうふうな確認は取られた取られてるかっていう聞き方なのか、その辺はちゃんと説明していただく必要があるのではないかと考えてます。
2:48:30	ここは、
2:48:32	あくまでも
2:48:34	健全に
2:48:37	健全に■ できると■ しても、この防護性機能はちゃんと維持されるというところは、
2:48:47	ここにお考えなのかということですか。以上です。

2:48:55	二つ道県のおカダ別の部隊ももう程度もつというのは、こちらの資料の12ページにありますか、最後の組み立てたときに、付録でやると、コンターのやり方なんですけど、
2:49:11	それは先ほど終わりました米国での表記がまさにそのやり方をやっております、それですでに説明実績もあるということで問題ないと考えております。以上です。
2:49:27	すいませんホデですけども。
2:49:29	要は、
2:49:34	■ された後にされるという認識でよろしいですか。
2:49:40	活動等からS波のすべたくみ上げた後に、インター同定と共通するというご理解通りです。
2:49:50	くみ上げたっていうのは御ぞ、どこまでくみ上げさということですか。この九重の形ですねこの
2:49:59	このエリアの図9というふうに示していないときのその塊になりますが、9、はい。はい、わかりました。
2:50:10	はい。
2:50:11	はい、理解いたしました。
2:50:15	規制庁のイシイでそういう意味では■ が終わってから見て等、
2:50:20	旺盛措置を講ずるっていうふうに考えればいいことですかね。
2:50:26	日立造船オカダでかいその後理解です。
2:50:30	いう話と、
2:50:36	ホデさんよろしいでしょうか。はい、結構です。はい。規制庁イシイです。引き続き(7)は人ですね、平然と6ページの(7)でマスキングがかかっているこの治具等
2:50:53	部材なんですけれども、
2:50:58	ヘッジを合併Gでは多分コンパートメントについては一次膜応力とか、
2:51:10	視野等力っていうのを評価してるんですけども、
2:51:15	この括弧ながらについては同じような荷重とか消費がかかると思うんですがそこはCi暑いとか一次膜応力は考慮しなくていいっていう考え方はどういうふうな位置付けて考えられていてそこは何か適切に説明していただけるんでしょうか。
2:51:47	はい。ワーキング要件の加熱はほぼ設備と配管のところをもう一度検討いたします。はい。
2:51:57	必要な設備を構成するということでも検討いたします。はい、ありがとうございます。規制庁施設私の私的な意図は伝わりましたかね同じような何か何て言

	うんですかね、所衝撃というか、落下して落下なのか、なんかにぶつかったときの評価としてはコンパートメント
2:52:16	多分同じような負荷がかかって、ここで(7)でまず金かけている部材も同じような
2:52:25	負荷がかかると思うんですけど、バス金かけてる部材自身の共同性強化の必要性になるのかそれとも同じように本来は評価しなきゃいけないものかというのを適切に検討していただいてもし評価が要らないっていうのであればその理由を適切に
2:52:44	あいていただければなと思うんですけど。
2:52:48	なんですかね、この、ここで今書いている記載だと、コンパートメント支持するための支圧が発生することから、
2:52:57	もう顔を殴つとは書いてあるんですけど。
2:53:02	鉛直のときには、
2:53:05	応力が発生しないって書いてあるので、どういう意味での応力になるのかっていうのを含めて適切に検討して敷地の中では記載を
2:53:15	もれなく記載していただければなと思うんですが、よろしいでしょうか。
2:53:20	はい、日立造船オカダです。はい、これ先ほどなお発生しないと、あとはもうとても小さいときと、そういったところも異なって我々が整理できております。おらない部分がございますので、改善の方自体がここでも切っちゃいぐらいになるのでという意味でちょっと
2:53:38	混乱してますので、適切に説明をもっと強化するようにいたします。はい、ありがとうございます。
2:53:48	タグチさんすみません 13 ページのやつ、コメント。
2:53:52	確認をお願いしますか ■■■■ 及び ■■■■ を含めた部材の構造健全性のポイントなんですが、はい。規制庁の谷口です。
2:54:05	■■■■ ですね、■■■■ によって 4000 ふう
2:54:12	或いは要請分の熱性 9 によってコンパートメント等に変形がないと。
2:54:18	それから幾何学的に燃料オフのまま維持できると。
2:54:23	いったことを
2:54:27	ヒアリングで確認しようと思ってます。
2:54:31	で、二目の資料作りをお願いしますと。
2:54:35	背景
2:54:37	やはり伝えないといけないと思って。
2:54:40	却復興復帰関空で、
2:54:44	溶接がもし削除されるとですね、技術基準規則解釈にあるんですね。

2:54:52	特殊設計認可、もしくは
2:54:55	技術基準規則に照らして十分な保安水準の確保が達成できる技術的根拠があれば、適合と。
2:55:05	なので、明らかな技術的根拠を示すというのが、
2:55:10	今回
2:55:13	まだ古い構造規格なんですけど、一応それを念頭に置いてしっかりした説明を求めたいと思ってます。以上です。
2:55:38	規制庁の審査を
2:55:40	オカダさん何か質問か、対応として大丈夫でしょうか。
2:55:45	活動性もオカダ別まずできない点ちょっとこの鉄分を公募については、できればマスキングをまだお願いしたいと思っているところなんですけど、換気異常値が規制庁の石井です。今のは、
2:56:03	どうも用語ですか。
2:56:06	この部材力の接合方法をはっきりとはちょっと表現されましたので、その部分はちょっとわかりました。
2:56:16	申し訳ございません。はい。
2:56:18	あと確認をしてもらおうようにしようと思います。
2:56:22	ありがとうございます。
2:56:24	それではい。もう1点、これは平均中身までは一としましては、金属キャスク構造規格 2007 名で我々は設計を見直すことにしましたので、その上で、
2:56:40	というお話 2 という理解なんですけど、
2:56:44	御説明としましては、この
2:56:49	設定例の
2:56:51	高校生でちょっと理解ができなかったのは、今後の企画が改正されて規制庁が面倒を基本ばまた新しい企画は変動 300 基にその説明を必要であるという理解でよろしいでしょうか。
2:57:10	規制庁タグチです。
2:57:14	将来エンドーススルーにかかわらずですね。
2:57:19	現状においても、
2:57:22	■ をすることによって、特に
2:57:27	燃料を維持できるとか、
2:57:32	沢山おられるすいません説明がちょっとうまくできませんでしたが、この 2 ページまで設計をするんだけど、新たに人が皆をされたときに、この運用の再評価が必要という

2:57:47	そのためにちょっと説明の準備はしておく必要があるというふうなコメントということで評価リターンざっくり言うと、将来的に求められる説明なので、ちゃんとしてねっていうことと、もう一つ、
2:58:04	やはり溶接を示したタグチ様に変わりますか。
2:58:11	青年ネット見るとなりました規制庁の田口です。
2:58:18	将来のことを思ってしっかりやってくれっていうこと。
2:58:22	以上にですね、従来の給付で溶接部っての初めてなので、そこはしっかり
2:58:32	見て技術的根拠が明らかにしておきたいというところです。
2:58:45	はい。
2:58:50	はい。寄託同定のオカダです。はい。
2:58:56	今日ちょっと私の理解は、今のコメントを受けまして、また別途、先ほどのコメントいただきましたようにって言ってその中にNOVAKの手続きについて示すということで、適切に示されたことで、まだ
2:59:12	確認いただくというような事態になってしまうんですが、それでよろしいでしょうか。
2:59:18	はい、規制庁民設ネットそれでいいと思います。
2:59:27	図をご覧くださいありがとうございます。
2:59:44	。
3:00:27	。
3:00:43	また聞こえなくなっちゃう。
3:00:45	規制庁イシイですけど、聞こえてないですかね。伊那聞こえます。
3:00:51	そういった機動性の開発今入ってました。すいません。
3:00:56	すみません、何かちょっと電波があんまり良くないような、実際にここで記載しているモデルっていうのは接合部材、
3:01:06	がサポートプレートへのタッチの仕方っていうのは、実際のものとのモデル合ってるのかっていうポイントなんですけど。
3:01:19	時活動の 14 ページのモデルということで重視です通りです。
3:01:27	これは津波の運用としてモデル化して、この下流部を真の、具体的にはですねこの戻る時モデルって、これはもう面自体の二階の一番の系統検討会っていう見積もります。
3:01:43	その後ですね科医適用する手法がこれで下流側のパラメータ本部とそれから次の 12-2。
3:01:53	でも発表してこれを、これはこの余裕の提供を求めて、これは定期をできるの。
3:02:01	それとねアポロ参考資料

3:02:05	で示した参考資料で御説明したこの解析モデルにこのレベルの分析として、ここに入ると。
3:02:14	規制庁の石井ですけども、ちょっとマスキング情報であつたら言ってもらえればと思うんですけども、この接合部材で今のモデルだと [REDACTED] [REDACTED] モデルに見えるんですが、
3:02:31	それって実際の構造部は [REDACTED]
3:02:36	[REDACTED] のかなって思ったんですけど
3:02:39	そこはこのモデルのような扱いで、
3:02:43	接合部材をつけるという理解で正しいんです。
3:02:47	二つ増強が別の言葉を入れ込みというそのモデル上は前月部材をタグチといいますのは5億ということモデル化してませんので、東京の言い方をすることにしますと、具体的に北海道利息を行う。
3:03:04	それに [REDACTED] という討論なんて思います。
3:03:07	規制庁の石井です。そうすると、例えば今マスキングかかっている人のみ材では、下のモデルであつたら水色のところで囲まれちゃうのは、実際とは違うってことです。
3:03:22	今ちょっと発言しちゃいましたけど、
3:03:28	主系と水色の丸のところってということですかね。違いますし、サポートプレートの中に、
3:03:35	[REDACTED] になるんですけど。
3:03:39	サポート特例等がなんていうんですかね
3:03:44	まず感じね環境局というほうに見えるという、やっぱり設備というか、
3:03:55	サポートプレートに囲まれるような設置状況にはならないんじゃないかなと思ったんですけど。
3:04:09	はい。
3:04:12	ふうん。
3:04:15	次活動てんのはですね。これはですねこの頃4と完全にそのサポートプレートの戻ることよりも、それはもう限りは、このぐらいに切り合いの部材に与えてみて、それはこの挙動に
3:04:32	それで目標値を求めるといような解析になりますから、この結合の増強の物性を求めるためのファンのモデルというふうに言っていましたけど無事になります。
3:04:44	ですからこの挙動を

3:04:48	実際の、先ほど3方向のモデルに関しては、それぞれ結合することによって、これと同等の物性値を持つ欠乏することによって、4-2ですから、モデル変わってます。
3:05:04	こういったコサク設置の掛け金がどんだんなモデルでもやるというふうを考えてますのではい適切だと考えております。
3:05:15	規制庁のCですけども、実際のものでモデル化の考え方でもっと違うのであれば、ちゃんとそこを説明してもらわないと何かあつてないように見えるので、そこっていうのは申請書の中では適切に説明していただけるという理解でいいんでしょうか。
3:05:33	駄目ですね。
3:05:34	先ほど出野からです。今の御指摘は却系統が違うところでちょっと疑問がちょっと渡辺島というところだと理解しました。ですから子供なりの位置付けは、やはりこのぐらいのこういった考えるモデル化して物性値を
3:05:51	知っており、そしてこれをどういうふうモデルに反映させますというふうな説明がトップが決断をちょっと足りなかったかなと思いましたが検討いたします。ありがとうございます。規制庁の石井ですけども、それにきちんとこのモデル側の保守
3:06:08	的なんだっていうのはちゃんと説明が必要かと思うので、その辺適切に検討をお願いできればなと思いますよろしく申し上げます。
3:06:17	はい、検討いたしますはい画像で行う検討いたしました。ありがとうございます。すいません、規制庁の手術時間も押してすいません。また鈴木に行きますが、14ページのところで、今回接合部材に
3:06:32	マスキングで言うなんてあるんですかね。ちょっと難しいので、説明難しいんですけど、Code維持に寄与しているものがあって、
3:06:47	この
3:06:49	道路維持に維持した寄与しているものの挙動それから解析的に算出した。
3:07:00	情勢っていうのは、試験で検証されているんでしょうか、醸成という言葉だったら今よろしいですか。
3:07:13	導通で範囲で結構ですはい。
3:07:20	二つの同定を我々この会派の知見対話とまだこれは解析上の範囲検討になっております。以上です。
3:07:31	規制庁の石井です。そうすると試験の検証もこれから行われて例えば申請前までにちゃんとそこは、
3:07:38	行われるという理解すればいいんでしょうか。
3:07:58	はい。
3:08:00	うん。

3:08:08	そうでもない。
3:08:10	やっぱり、
3:08:17	時活動性とられてしまつてとつとだけちょっと相談させてください。はい。
3:08:23	はい。
3:08:54	はい。
3:09:03	二つどう今後られてでどこですなまたちょっとまとまりませんが、これちょっと検討いたします。はい。
3:09:13	わかりました。関連して同じように、
3:09:17	P-15 ページのところでも、9m、9メートル落下相当の加速度に対しても同じその接合部材は、
3:09:27	弾性範囲内の挙動を示し十分に余裕があるっていうふうには書いてるんですけど、ここもその単成範囲っていうのと、最も厳しい接合部の誘導、それから、当該箇所を具体的に
3:09:44	時してもらふ必要があると思うんですけども、この弾性範囲っていうのも何か試験とかで検証するてるんでしょうか。
3:10:04	はい。
3:10:13	和田さん聞こえてますでしょうか。
3:10:17	すみません。ちょっと見えとなっております。
3:10:21	まずこの知見自体は実施しておりませんが、その弾性範囲というのは停留人数的のグラフリーダーというの履歴を見ていただきたいんですけども、これ典型的に返事する。
3:10:38	というのは安定範囲である。
3:10:40	ちょっとこのグラフから読み取れるように、その中で、多様化という
3:10:46	例えば流体ところぐらい十分な開閉所に十分というのは、まだまだ倍以上の余裕があるというよりはあるというふうにお示しいただきました。そういった意味ないです。
3:11:04	はい、以上別。
3:11:07	ヒガシさんすみません今の回答二つ何か追加で確認しておくことありますか。
3:11:16	はい、規制庁ヒガシです。
3:11:20	図を見ればこれが 1000 件なってるからこのことであれなんですけど、ただものには限りがあるので、
3:11:30	平面に
3:11:32	8 から始まで生きるわけではないので、この相対委員っていうのは 0. なんぼ何ミリって書いてあって、
3:11:41	どこまでその範囲として、

3:11:44	リニアになってるのかと、あと、
3:11:48	もう十分裕度っていうのも、これも
3:11:51	構造的に限界があるはずなので、その限界というのは一応どこなのかなというのをちょっと確認したかったというところです。
3:12:00	それとそもそもこれが
3:12:04	こういうちょ解析的にこのようになりますっていうことなんですけども実際そういうふうな挙動実際示すのかというの、ちょっとこの構造からそういう挙動を示すのかというのがちょっとよくわからなかったなのでその辺も実際試験をやらせて、
3:12:20	その辺もそういう試験結果から、こういう挙動を示すというのが集中されるのかなというので、ちょっと質問をさせていただいたというところです。以上です。
3:12:32	規制庁イシイですねお母さん今のに対してはいかがでしょうか。
3:12:41	二つ同型の個別まずどこまでリニアかっていうところは廃棄考え方を示していると思いますので、ちょっと今説明の目次検討いたします。
3:12:54	はい。
3:12:55	続きまして試験に関しましては、これはどうか。
3:13:04	はい、どうぞ。
3:13:05	はい。
3:13:07	もうちょっと部分に当たると難しいところではございますので、健康をいたしバックファイアを、
3:13:18	ただ解析に
3:13:22	構造的にはこう動向なんでしょうか。
3:13:29	そこんとこ説明を
3:13:35	ちょっと検討させていただければと思います。以上です。
3:13:42	規制庁の石井ですけれども、多分モデルカーをするにあたってそのモデルの妥当性っていうのはちゃんと説明をされれば、
3:13:52	いいのかなと思うんですが、通常その妥当性の説明っていうのは最初にちょっとコメント全体的にした通り、実証試験とかで、実際のモデルの妥当性っていうのが証明できるのかなっていうのと、今回特に新たな設計というか、複雑な設計をされているので、
3:14:10	複雑なモデルを作る上で、それがどう実施をされているのかなっていうのを確認していかないと最後のところで、
3:14:20	なんて言うんですかね、審査できちんと持つのかなっていうところがあるので、その辺を適切に検討いただければなと思うんですが、いかがでしょうか。
3:14:39	岡野さん聞こえましたでしょうか。

3:14:42	はい。
3:14:48	ちょっと時農協離れ当局も含めて持ってないけどさせていただければと思います。以上です。
3:14:56	続いているんですけど、
3:15:00	例えば今回のこれも最初にちょっとコメントしたんですけど、容器のその製作上の誤差とかに関わってもらって、この接合部にかかる
3:15:13	初期の荷重とかについては、設計製作情報交流はどのようにされているのかってというのは、実際に
3:15:21	説明申請書の中で説明が必要と思うんですが、それは説明は可能ですか。
3:15:41	岡田さん聞こえてますでしょうか。
3:15:44	聞こえております。長期の荷重ということですね、これは、はい。
3:16:04	はい。二つほど比べたときにはこれもちょっと検討させていただければと思います。もう少しちょっと直接影響いただければと思います。キロ数としてそのイメージされてるものが具体的になればちょっと教えていただければと思います。
3:16:20	規制庁の施設費がさなかフォローしていただくこと可能ですか。
3:16:27	はい、規制庁 2 月を一つのイメージしてるのは、一番最初のその [REDACTED] の話がありましたけども、コンパートメントにサポートプレートは何ですかねこれ 1010 何台か [REDACTED] をしていくと。
3:16:45	そうすると
3:16:46	一般的には沿ってしまうということがあると思うんですけども、それで取ってしまったものを
3:16:53	サポートプロジェクトサポートプレートが引いてやってるところの連結部分について、
3:17:00	ある機能を有しているというところなんですけども、その
3:17:07	機能有するところに対して弾性範囲というのがあるんですけども、最初からその弾性範囲のある部分をですねその締め付けるにあたって使ってしまったら、弾性範囲のもう使える部分がなくなってしまうので、そういった部分ってどういうふうな製造場間管理して、
3:17:26	ゲイなど担保できるようにするのかなというのは疑問です。荷重というのもありますし、この層単位というのがなくなってしまうたら、何かこう、ちょっと私も構造がよくわかってないんですけども、最初から締付にあたって、
3:17:44	あの相対変位の部分を使ってしまってその始めるようなことをしてしまったらもうそれ以上相対変位が保てないので、もうその要素、その機能が失われてしまった。その接合部になってしまうという懸念があるのじゃないかなと。

3:17:59	というのがちょっと懸念しているというところですよ。
3:18:02	以上です。
3:18:04	規制庁の石井です。今ヒガシの発言にあった接合の方法はマスキングでしょうかねオカダさん、いかがでしょうか。
3:18:14	はい。一つ同等のことでその部分と結構行動の部分についてはまさにずばりちょっとちょっと出てきましたのでその部分はマーキングしていただければ非常にありがたいと思っております。はい。
3:18:29	これバリデーションの確認じゃ後でお願いします。
3:18:33	はい、承知いたしました。はい。
3:18:37	はい、その上で判断をいただきましたコメントのは私の理解としましては、茶色く発炎要物バース成分経済局始め広い接合方向でいけば、変形があった場合に、この変形によって、
3:18:54	家変形がある場合の
3:18:58	だからこの部分における荷重による負荷でそのサイトからの変形モード図なり変形パターンリング大型セル内そういった金可能となるのという意味だと理解いたしました。
3:19:14	したがいまして、ちょっとカワムラ今思いましたのは、それから具体的なですからどのようにこの制度を通さだったり、そういった多分ちょうど時の戦略だったりするんだと思うんですが、そういったところの管理をしてますかというような
3:19:32	質問の後に關しました。それでよろしいでしょうか。
3:19:39	はい、設計上の何だろう、考え方と考え方でどれぐらい誘導残すのいう持つてるのかっていうのと、あとその製作上の管理ですね、記録とかどういった形でとっていくのかとかそういったことによって、それでよろしいと思います。
3:20:01	はい、ありがとうございました。
3:20:05	それから、すみません、5 ページのこっから方針の確認ということの分類になるんですけども 5 ページの 5 の (3) っていうところですね。
3:20:17	今、
3:20:19	これは
3:20:29	その適切な [REDACTED] っていうのがあると思うんですけども、
3:20:35	失礼しました今マスキングですかね。
3:20:38	具体的にはそのNCM2330 の規定に準じた格差の方、放射線だとか超音波とかが行われるっていう理解でよろしいでしょうか。
3:20:53	二つの点ほど別、こちらは先ほど 1 ページ目に金銭を負担も閉、
3:21:02	ご意見をこのことを考えているというふうになります。具体的にカッコとやり方見てその規格に書かれているとの試験をやるということで、

3:21:15	これがとまっ以上です。はい。
3:21:19	あと系サーバー全部するって定数を行うというふうな形でよろしいんですよね、その接合部に接合箇所に関する検査はすべて行うという。
3:21:29	理解でよろしいですかね。
3:21:32	先ほどですね。その理解でもこれから通りです。はい。はい、わかりました。
3:21:45	あと、そもそも炉にちょっと立ち返ってしまうのかもしれないんですけど、今回のこの
3:21:52	あと、
3:21:55	バスケットって非常に部品が多かったりとか、接合箇所が多かったりとかあるんですけども、
3:22:03	品質管理とかは非常に手間がかかるように思うんですが、そもそもなんでこういうふうなものにしようと思った何かちょっと、そもそもになっちゃうんですけど思想とか目的っていうのは簡単に説明いただくことは可能ですか。
3:22:21	当然のオオイワけど、
3:22:24	人も使うんだろうか。
3:22:29	あれですけど、
3:22:32	バンッと。
3:22:35	そういったことも決まったように、当会に防なの。
3:22:41	聾名義のZ等々の実績があったということもございます。
3:22:48	それから、
3:22:49	Fujii吸収材に直接幹事5 与えないとやっぱ逆の質問もあったかもしれませんが。
3:22:59	そのためには、これこういうふうにならざるを得ないが、一方で、
3:23:03	過去にして、そのコンパートメント同時に接触させないような構造にするというような考えがあって、
3:23:13	すいません。
3:23:15	それで、今回、
3:23:17	もう含めて、類似の降伏を探してジェネリック。
3:23:22	にもこういう構造がありましたので、
3:23:25	それで、
3:23:28	これ構造を採用した。
3:23:30	いうところがあって、
3:23:35	誰に別途、ご理解いただけるなら、設備かとは思いますが、
3:23:41	我々のかも。
3:23:43	設計の最初の出発点。

3:23:46	こういうふうを考えてこういう構造を検討して、
3:23:50	やっぱり、
3:23:56	そういう事情があります。以上です。
3:24:00	規制庁石井です。わかりました。
3:24:04	ヒガシさんよろしいでしょうかね。
3:24:11	はい。
3:24:12	携帯のヒガシです。ちょっと私自身ですね、こういうバスケットの構造はちょっと私の知る範囲でちょっと見たことがなかったの、そもそもなぜちょっとこういう要は
3:24:27	次行っていくか容積大工みみたいな感じで [REDACTED] になって、それで何か一つ、なんかこう外れたりなんかしたら、
3:24:40	それがバラバラって何かばらけて行きそうな気もしてですね、何かこう関係させるのにも非常に複雑で、
3:24:51	何だろサポートプレートのコンパートメントにくっつけるのも、その課長も非常に多くて、
3:24:59	結構何かこう大変だなと思ってですね、ちょっとその辺で、その部品点数もちょっと数えたら結構な数もあって、
3:25:08	普通であればそういうのをなるべく避けるように基づく今ちょっとすいません、私もあんまりその辺の仕事になるんですけど。
3:25:17	あまりちょっと複雑だになってというのがちょっと大臣賞で
3:25:21	それで、そもそもの設計思想というのを聞いたかったんですけど、ちょっとその東海にあるから云々だとちょっとそもそもの設計思想というのがちょっとよくわからないからだよといったところではあるんですけど。
3:25:37	なんだろう。 [REDACTED] がちょっとずれたりしているんだりして外れてしまうと、
3:25:45	コンパートメントの間に入ってる [REDACTED] の位置もなかなかずれたりするんじゃないとかですかね、その先ほどおっしゃったスピーディーに中性子吸収材とかも位置がずれたりするんじゃないだろうとかですかね、ちょっと何かいろんな想像してしまってそもそもこうこれはどうしてこう、こういう複雑な形になってるのかな。
3:26:05	何か下げてロックがこう外れるとばらけてしまうような形になってるのかなっていうのがちょっとなんていう不安、ちょっとすみません、言葉は悪いかもしれないんですけど、こう不安定系の
3:26:20	構造みみたいな感じにちょっと思えてしまって、ちょっとその辺で何かこう、

3:26:27	なんかこう、こういうメリットがあるからこういうことにしているんですけどというのが切れば何となくちょっとすいません、私もこれを見るにあたって、はそういうことがっていうのを理解しながらこうを何かこう検討進められるのでちょっと参考までに教えて欲しいなと思ったのが、
3:26:43	ちょっと質問の意図です。以上です。
3:26:49	規制庁石井です。予算何かありますか。
3:26:54	うん。
3:26:57	行政行為、
3:27:02	ご指摘は部分もあるんだとは思いますが、
3:27:08	我々の整備系列的とか制度べき先先ほどからもうちょっと説明しますけど。
3:27:17	学者回数っていうのはかなり成分分析でございますので、それに近い
3:27:23	えっということも考えて、このような構造を採用したって話なんで。
3:27:29	設計の主な樁なかな個人差ってというような説明で御説明にはならないかというふうに考えます考えてます。
3:27:39	ちょっと中心になった配管系保全けれどもバックは私たちのほうからは以上です。
3:27:46	規制庁の石井です。わかりました。この議論はそもそもののでネットがどこかの地点でまた
3:27:54	教えてもらえればなと思いますが先ほどちょっとヒガシの発言の中に、
3:27:58	多分マスキング情報があったと思うので、隠したほうがいいかなと思うんですが、
3:28:03	オカダさんそういう理解でいいでしょうか。
3:28:07	先ほどご覧ください。ちょっと確認させていただければと思います。はい。規制庁イシイです(7)の治具の記載かなと思いますので、後で確認をお願いします。
3:28:20	それからはい規制庁の石井ですけれども、もう一つ最初の議論にまた詳しいですけどそのバスケットの政策上の誤差の影響とか技術課のプロトタイプので。
3:28:34	今回いろんな複雑な設置方法とか入れてると思うんですけど、そういう警鐘というのは、先ほど
3:28:41	予算の方から製造実績もあるのってという観点から今回の設計に対しても、ちゃんと実証されてるという理解でいいんでしょうかね。それともこれから行うという形になるんでしょうか。
3:28:53	いかがでしょうか。
3:28:55	全くその点はいろいろ

3:28:57	ほとんどの部分はでしょうなレベルっていう考えております。一部とこ項目を確保して確認します。
3:29:06	以上です。規制庁の施設確認しましたっていうことですか。
3:29:10	はい。
3:29:11	わかりました。そうしたらこういうのを書くときに、こういうので実績あるとかモックアップで確認してるっていうことを適切に説明に今後申請の中では触れていただければと思いますがよろしいでしょうか。
3:29:31	ペットボトルの利用、
3:29:34	はい、ちょっと僕もやっぱり立派なもんで説明するか検討します。以上です。
3:29:42	規制庁の日です。
3:29:43	2月は1点確認なんですけどもう一つ型式証明との整合という観点から垂直落下の溶かすパスへ落下の加速度の点はさっき確認したということで、再確認は不要でいいでしょうかね。
3:30:08	型式証明申請書のP-2の24ページとかP-2-29ページによると、っていうコメントのところなんですけど、いかがでしょうか。
3:30:27	すいません私の声が聞こえてますか、タグチさんいかがですか。
3:30:31	はい。沢山出席からヒガシです。すいません。その後仲立ち起票丸見えなことを説明することで、型式指定でして、説明することについて何か別途整理があるんだったらまあそれはそれで結構ですけども、
3:30:47	設計の考え方の中でバスケットに作用する荷重について、水冷と垂直のところに括弧書きで書いてある部分、
3:30:58	この部分については全体整理をしていただければなというところですよ。15ページのところにも挙げ水位中と
3:31:09	と書いてあるんで、その辺が何か途中での地震荷重のことだけ触れて何か上のほうには両方れたりして何がどうなってるかという関係性がきちんと整備されてれば、
3:31:20	いいのかなというふうに考えます。以上です。
3:31:24	規制庁イシイですオカダさんいかがでしょうか。
3:31:29	はい、先ほど先生の方でこの15ページに関しましては、このぐらいの評価という観点からちょっと付け加えさせていただいた、ここでコミュニティで等々というふうに、この程度だっというさしいたいて、
3:31:47	補正って何が何も幾つかいただいたので、これは普段の評価も二重の保護、こういった総研熱意でご理解いただければと思います。そういったところっていうのは、

3:32:02	多分その今いただくのはもういつのことだと思いますので、の挙動の響くって いうとらえていただくのが一番いいかと思うんですが、ですから三島観光取り のサンゴであるというのがわかるようにすればいいのかなと、例えば風速の ね。
3:32:21	表現検討いたします。ありがとうございます。はい。
3:32:25	規制庁の石井です。よろしくお願ひします気が付いよろしいでしょうかねあのま あ輸送に関連してきちんと表現はもう1回見直すということで表現んと、その 中考え方とか、何か関係性がきちんと整理されれば、それはそれで結構だと 思います。
3:32:42	はい、わかりました。オカダさんよろしくお願ひします。
3:32:46	詰まった場合、もう時半になってしまってあと30分ぐらいちょっと終わらせたい なと思うんですが、一番重要な除熱のところになるので、
3:32:56	一番のポイントについて、
3:33:00	阿部さんちょっと最初に全体として、
3:33:06	コメントをお願ひしてもいいですか。すいません突然降ってしまうんですが、
3:33:20	ホデさん聞こえてますでしょうか。
3:33:25	しました。ホデですけども。
3:33:28	証明の段階ですね、
3:33:33	何だ、有効にライナーの8月と就学8月で愛知制限を設けないというふうな記 載がされていると。
3:33:46	いうところで、今まで御説明いただいた内容のところ、本当に十分なのかな というのが
3:33:57	一番ちょっと気になっているところですよ。
3:34:05	要は同好会の資料をもう
3:34:10	例えばですけどね。米津のほうの資料で
3:34:16	幾つかのパラメータスタディやっていたところがあると思うんです けども、例えばここで言うと、
3:34:27	3ページ。
3:34:28	9ページにパターンをいろいろ書いていただいて、温度を次頁に示していただ いて11ページに
3:34:42	最高温度とかということで記載いただいていると。
3:34:48	いうところなんですけども。
3:34:51	どういったらいいかな、一部、
3:34:54	個別の
3:34:58	まず、

3:35:01	確認させていただく
3:35:04	まず
3:35:06	愛知のいろいろパラメーターで振っていただいて、研鑽いただいているというのが次ページにあると思うんですけども、
3:35:16	この結果って、要は、まずね、燃料温度っていうことで、11 ページの最高温度っていうのがあるんですけども。
3:35:28	これどういう関係があるんですかねというところで、いろんな温度が示されてるんですけども、よくわかんないなというところがあります。
3:35:37	こちらから推定するに 10 ページで示していただいたいろんな温度っていうのは、
3:35:46	これはどっちかあったら、要はバスケットなんかバスケットっていうか、却銅の内部ですね、例えば均質化発熱体みたいな形でやって、例えば同心円状にですね発熱密度を変えて、
3:36:03	やったというのが、結果ではないかなとちょっとこちらで推測しています。
3:36:11	ただこのやり方でやると発熱量が変わらなければ、どんな配置をしても温度一緒になるというところで、要は最終的に燃料ピンの最高温度っていうのは、
3:36:27	その集合体の
3:36:31	収納させる燃料体の
3:36:36	図の右のモデルっておかしいですけど、その部分モデルでとった温度ではないかなと思いますんで。
3:36:44	事実を確認としては 10 ページはそういうもので 11 ページは、
3:36:51	11 ページの表の 4-3 で出てる温度、これ町名でも出てる温度ですけども、これはそういう位置付けの温度なんでしょうか。まず、
3:37:04	最初が誤解してたらお話がどんどん薄くなってくるんで、この辺の温度の関係っていうのはどういうものなのかということをお説明いただきたいと思います。それを受け、
3:37:16	規制庁激しいですけど今のホデの補足をすると、多分
3:37:21	10 ページの No.7 っていうものと、
3:37:25	表の 4-2 の No.7 と、表-4-3-7、No.7 っていうのは全く同じ条件でやるものだと思うんですけど、それ自身が温度が違う理由が何かっていうことかと思うんですが、なぜ違うのかっていうのをまず
3:37:40	理解をしたいので、説明をお願いしたいというふうな形だと思うんですが、そういうことですから外ですお願いします。
3:37:53	はい、日立造船のタカダです。

3:37:56	まず秤量イシイ示している温度は入り繰り様の理解が御説明通り再開発できれによる本道検討ということで、この事例のもととなるのが高燃焼度 88 年度の解析結果
3:38:13	実際これはもう 1 点 VM で採決をしても結局さつき結果になります。はい。これを別に発電というパターンの方を求めてると初期体制の検討航空で求めております。
3:38:32	ですから補助もその後起動ウイルスの発生率同じ幅と発熱量が同じでは同じになるという結果になるというのも御指摘です。はい。
3:38:45	では、次の一般教養及びに関しましては、ですから、今回ですねこの表 4-1 でいろいろ検討した中で、まず向こうは新型 8 燃料対抗という層の
3:39:01	52 体で模擬を卓越な時白熱するよう設定してますが、こちらに比べてとてもことだと比較して粒径に一旦出なくてね機能部もこの検討米価ページ。
3:39:17	こういうことがこちら側も、こういった全部入れると、結果的にこういった可能性があるんやけどそういう可能性があるということで、こういった御発熱量悪影響が設計する上で、こういうようなものの中で、
3:39:33	こういうものがあるというふうな確認になります。
3:39:38	そういった観点から、大体 200 としましては、大体、その営業部の 180° 程度やったことも、その後の堆積実際あったときの
3:39:52	実際にやると、こういうあえてここで 108 の目安として設置を選択したものができることならば、
3:40:01	になりますので、7 番の、そういったところも、
3:40:05	設計発熱量工業規格の中で今こういう例えばこれだけどっていうところで検討ということで選ぶが多くなります。
3:40:18	それからこのうち前に関しましては、こちらの白血球拾い出したものでやろうと思しますので、
3:40:28	その辺の扱いとして、これは殴りモデルなんですけど、これは私は上にずらしていただいた御トピック方向に熱が移動するという
3:40:41	今回あるんですが、これまでの関係と関係ないけれど段階ですので、軸方向に熱が逃げないという
3:40:48	右上のほうは省略した上でよく検討を進めるということで、その 6 割と名前を実施いたしました。
3:40:57	よく調べたところだと 80 クリアするので。その上で、
3:41:04	なお、社内の名前のケース、
3:41:07	こちらは実際との
3:41:11	結局、

3:41:15	で、コスト的なもの、すいません設定としては、この系統も含めないは最高礫層の燃料を入れた後に角礫状アカデミーの
3:41:28	その他の報告については
3:41:32	燃焼がこれまで発熱量は燃焼も締結よく御説明いただき発生熱量にがんに人的た活力の面倒を見ると、そこで局所的ます。
3:41:48	ということで、こちらで南北メルマガ検討した結果、質問、
3:41:55	長期的な免許温度を出すということで、会議平均化として先ほど定率大変機関燃料領域と聞いておった場合、こちらのほうが把握できるように大きくなるということで、また先ほどの表 5-1 で、
3:42:13	めくったように 180 時間の条件となるということで、この点言葉と 7 番、こちらでは 7 番のほうが発生する津波が高くなるという意味での選択いたしました。
3:42:26	この 7 番の軸部の別の移動がないので、第 299 の金利ふやす。
3:42:33	ここで、こちらの 200 度超えない目安の
3:42:40	そうだし、がらみの代表として選択いたしました。
3:42:47	ということはというのは、
3:42:51	ちょっとよくわかんないんだけども、
3:42:57	よくわからないんですけども。
3:43:03	例えば、例えばですね、
3:43:10	7 とか、なかなか、なんな影響がない、77 とか 6 とかに相当するセンターに高いものを入れて
3:43:25	周囲に低いものを入れるような、例えば総発熱量 4 の係数とかですかね。
3:43:33	これはやっちゃいけないってということになるわけですね。
3:43:41	ということでいいですか。
3:43:46	すみませんこれ出ますでしょうか。
3:43:49	うん。
3:43:51	うん。
3:43:53	比較のためのオカダベースが早く合理的な範囲で理解いたしましたところによれば、やっぱりその供用の事例があるようにも真ん中に高いもの入れると大光平均的さっき単純に堰軸があると。
3:44:10	発熱量が二相発熱量が高くなるので、こちらはちょっと具体的な施策で確かに真ん中に入れるときでも御説明ちょっと附属してるというのは入ってに関しましても、はい。
3:44:26	これんのか。
3:44:28	どうなので、じゃあ続きなんですけども、これって配置制限じゃないんですか。
3:44:39	要は新型新型 88 の場合に、

3:44:47	どう言うの温度を 200°Cを超えないように、ひむためには、周囲に高い燃焼度のものが高い最高燃焼度のものを入れて、真ん中には平均もしくはそれ以下のものを入れるという。
3:45:04	ということと理解してよろしいんですか。そうなると、これは、
3:45:10	センターに高いものは入れちゃいけないよという配置制限ということにはならないですか。
3:45:19	活動量の形は防滴の通り、今もちょっと説明が不足していくということで入れた部分との、今このから考えて我々が考えてるのこれ大細胞がんというふうにお示したんですが、特に説明を補足しているの。
3:45:36	そういうような動きがあると理解いたしました。
3:45:40	どこにあるなんぼに最高の教育に関して説明には必要ということはあるんで、もう一度検討。
3:45:51	させていただければと思うんですが、検討内容としては今晚中に排気妨げないかという説明
3:45:59	これ以外に、
3:46:01	いうのは理解いたしました。はい。以上です。
3:46:04	と思いますし、同様にね、これと同じ考え方であれば、
3:46:14	どうなるかな。
3:46:17	ちょっと、ちょっと今の説明で検討いただくということでもある程度はなっナツプっていうか、まあ理解はしたんですけれども、
3:46:29	88 動ジルコニウム燃料燃料新型 85 人ぐらいな燃料、
3:46:35	これについては、今、例えば、
3:46:40	高燃焼度 88 の燃料の就労したときの評価を持って、それに包含されるというふうなことですよね。
3:46:54	今御説明いただいてると思うんですけれども、
3:46:59	これも一つの配置制限だろうし、
3:47:05	例えば、
3:47:10	だから、要は、どういったらいいかな。
3:47:13	だからその場合もジルコニウムライナ燃料の場合においても、そういうパターンでやるのが一番高いということ。
3:47:22	ちょっと待ってください。
3:47:25	だから、
3:47:26	実行に売ら燃料についてもやはり押しその
3:47:30	ちょっとはい次 8 また戻しますけど撤廃するということであれば、
3:47:35	あらまあ想定されるいろんなケースについてですね。

3:47:39	考慮した上で評価をしていく必要があるのではないかとオフランプ 300 度という、
3:47:49	農機具最高温度というところから見ると大分余裕はあるということになるのだらうと思いますけれども、
3:47:58	8 の人口によるライナ燃料についても、その辺の考え方は統一されていないといけないのではないかなと思います。
3:48:12	ですから、
3:48:13	要はその辺の配置制限の考え方ですね、その辺をどうするかということを明確に厳しい価格ということが大事だと思いますがカワムラされた聞こえました。
3:48:26	すみません。
3:48:28	一応私の方から以上です。
3:48:34	規制庁の石井ですけども、すみません、もうちょっと夕方になってきていろいろ全般の調子が悪くなってきていません。情熱をとって、すみませんオカダさん、もう 1 回説明のロジック、こう、
3:48:47	整えるっていうことをお願いしても大丈夫ですか。
3:48:52	はい、活動性の幌似からもうすべてのコメントにおけるはい理解いたしました。このぐらいの理解としては、基本ケース 2 号炉教育者ケースだけで分けて説明はづけるというところもございますので、再度検討してます。
3:49:10	説明を
3:49:12	いや、もっと基本的通りふうなりをちょっと組み立て病院いたします。
3:49:18	はい、ありがとうございます。
3:49:24	タグチさんなんか今日ちょっと伝えておかなきゃいけない部分でありますか、除熱について。
3:49:30	ちょっともうそろそろ終わりにしたほうがいいのかと思ってるんで、多分二つぐらいあると思います。規制庁タグチですけど。
3:49:38	新型 88 については、オカダさんの説明によると、
3:49:45	やはり配置制限設けないといけないということになろうかと思ってますので、
3:49:53	よく考えていただきたいということと、
3:49:56	ジルコニウムライナ燃料については、
3:50:02	高燃焼度の平均燃焼度とか、
3:50:07	時力ないライナーの最高燃焼度とか、
3:50:12	本念書配置制限したくてもいいということをしっかりと説明する、それに合って要らないという理解ができるようにしていただきます。
3:50:28	ということですかね。はい。
3:50:30	以上です。

3:50:32	はい、規制庁イシイですありがとうございます。
3:50:35	オオイワさんすいません。今日ちょっとオカダさんでもいいんですけども、ちょっとこちらからちょっといろいろ時間がかかってしまってお伝えした部分もあるんですけど、こちらら審査を妨げるように思っているおくらせようと思ってる人は全くないんですが出てきてやっぱりきちんと審査ができるようにしておかないと、また最初にちょっとせ、
3:50:55	目下取り下げみたいな形になるを求めなきやいけなくなるかもしれないので、もう申請書にこういうものを含めて欲しいっていう意図でいろいろコメントさせていただいてるんですが、ご理解をいただいているという形でよろしいでしょうか。
3:51:14	鉄道という方法。
3:51:16	はい、どうぞ。はい。
3:51:18	特にバックフィットの辺りに関してはもっと説明を充実させないといけないですし、それに対して発信不得手に必要な部分の中から記載がいるってということについては理解となつたんで、ちょっと
3:51:35	特にどういうふうにするかっていうのは結構
3:51:38	憲法要ると思うんで、SKのやるたらどうかっていう話も含めて、関係者と協議して検討していきたいと考えてます。以上です。規制庁のイシイですそれでも今日今上月のところの時間十分とれなかったんで、いただてる資料の説明をもう1回、
3:51:58	するのか、ロジックとしてちゃんと説明する考えをもう1回整理していただけるのかっていう観点からオカダさん、いかがですか。
3:52:07	はい。来た条件の話はちょっと不足してるものをまた検討させていただきます。はい。
3:52:14	／記載を見直し、
3:52:17	北側と混乱させていただきます。はい。すいません今日、多分ホデに当タグチからコメントした部分が除熱については、一番重要なポイントでこちらら、そちらの申請を狭め様と申意図は全くないんですけども、
3:52:34	今本当に配置制限を設けないっていう考え方が実際に除熱の解析の中で検討し、十分し切れてるのかどうかというポイントをきちんと整理して、このままアカイシ制限なしで行かれるのか。
3:52:49	それとも、例えば日立他のメーカーさんですとか、あとRFS自身も、こういう配置でやるってということで、いろいろ別途設工認とか出してる状況ではあるので、そういうことも踏まえつつ、実際に配置制限をやらない。ジルコニウムライナーと。

3:53:09	新型のについては、配置制限を行わないというふうに行きたいのであれば、その50日全部最高入れたとしても大丈夫っていう説明がいただかないと多分制限なしっていうことにはならず、ホデのほうでコメントした通り、
3:53:26	すでにこの面、燃焼度を超えないものを入れなきゃいけないっていうこと自身がまず配置制限になってしまっているんで、その辺の例えば用語の使い方はとか、きちんと整理が必要かなと思っているので、その辺を申請書の
3:53:42	方針として、こういうふうなことで説明できると思ってますっていうのを取りまとめてもらえればなと思っています。
3:53:50	それではよろしいでしょうかね。
3:53:54	はい、活動をフォローして理解いたしました。なお、鳥取県だけ確認させていただきたいのは、排気制限といいますか、限定条件として具体的にその設計した説明した発熱量以降の燃料は装荷調和的な発熱量以下の
3:54:12	燃料しか出られないというのは大前提にあるというのは共通の理解、国民に仕切る予定でしょうか。
3:54:20	そうですねそこはそれをやることによっても配付制限にならないんでしょうかね。
3:54:26	これは配布整理がという言葉の用語の中では、これを前提としたほうがいいのハンイチのどうするかっていうことと、いろんなということでやらせていただければと思います。ありがとうございます。ホデさんいかがでしょうか。はい。
3:54:42	それで結構だと思います。だからキャスクの総発熱量は幾つか今
3:54:49	主要物をしようとして決めてるのは、最高燃焼度が幾つで平均燃焼度幾つ、ただし、そのように入れてもいいですよということがちゃんと説明できるロジックを立てていただければそれで結構です。
3:55:05	質疑なしにするんであればですね。はい、規制庁の石井ですけれども、オカダさん、こういう予算ちょっと確認しておきたいんですが、何かこう、
3:55:14	本当にバラバラに入れなきゃいけないなんか。
3:55:19	なんていう要求事項ってあるんですか、その配置制限求めないっていうのは例えば平均と最高格子状に互い違いに入れていくとか何か普通であれば、塊として真ん中に入れたりとか、周りを同じようにしたりとかっていう考え方があると思うんですけど。
3:55:37	何かそこをあえて聞きC対象とか、点対称でも選定対象でもないなんか入れ方が必ず必要になってくるなんか要求事項ってあるんでしょうか。
3:55:49	日立造船のオオイワです。電力さんのほうからは特にそういう
3:55:54	言わないんですけども、運用、
3:55:57	のをそのまま自由度を高めるために何かあまり制限を設けたこちらから大きくなってというのがあって、

3:56:05	御説明で説明し切れないんですけども、事務局的には、
3:56:10	ある経験発熱量によりまして床板ぐらいの発熱量対確保できてるか。
3:56:18	燃料温度高制限値以下になります。
3:56:22	ということは認めてるんで。
3:56:26	一般にじゅ、こちらこそ設計側からの
3:56:31	何点か。
3:56:34	そこが制約条件を
3:56:38	豊かないなってというふうなことの考えたら、それに従ったというふうにして申請をした予定しております。報告を規制庁の石井です。わかりました。そうするとやっぱり、ホデとかが指摘した通り相当きちんと説明をロジックを立てて説明していただかないと例えば今日の資料だけでも、
3:56:58	総発熱量が一緒なものは確かに中央部の温度っていうのは一緒にはなってるんですけど、じゃあ 6 唱えて全くその中央部の温度とか、
3:57:11	総発熱量は一緒なんですけど、表 4-2 の計算でやったら最高のかわっちゃってるっていうこと自身 7 まず、中央部の温度っていう考え方と、最高温度っていうのは違うのかなっていうふうな理解はするんですが、その辺というのはどう説明されるんですか。
3:57:30	いや、
3:57:32	別の健康や、
3:57:34	本来治療はですね、アイテムをスクリーニングからちょっと細かく説明。
3:57:43	ここで決めるために、
3:57:45	データだけを出したんで。
3:57:48	本来ならば、表の 4-2 とか業務の山崎委員となり、違う。
3:57:55	だから、いいのかなといいかもしれないんですけども、考え方告示提供の中身についてっていうパターンをいろいろ考えた結果、この辺、
3:58:06	我々が採用しましたっていう説明資料なので、
3:58:13	もし
3:58:15	※なものをチーズだけに、
3:58:18	別紙でも見れるということになるとかもちょっと書き方っていうか、
3:58:25	今晚しなければ、
3:58:27	資料の作り方のない方というふうにご考えてますんでございます。規制庁の石井です。これ 3 もし補足があったと思うんですが私が今のこういうさんの御説明を受けた範囲では最終的な究極の目標だとすると。
3:58:43	表の 4-3 のその解析をいろんなパターンでやってみて、
3:58:49	本当にこの 176° っていうのがマックスなんだべ。

3:58:54	それでは、質疑を求めなくていいんだっていう証明をしてもらわなきゃいけないのかなと思うんですけど。
3:59:00	出さんいかがですか。そう思います。176° っていうことが、
3:59:06	の位置付けですけどこれは我々のほうでもいろいろ検討、考え方を整理しておかないといけないと思うんですけども。
3:59:15	要は配置制限なしで大丈夫っていうのであれば最高燃焼度全部入れて、当然、
3:59:23	輸送、まあ、発生しました兼用キャスクの発熱量としてはある
3:59:32	新型 8 新型 8 であれば、8.4kWというところなんですけども。
3:59:38	要はその排制限なしっていうことで、あらゆるパターンで、いろんな記述を全部ホール包含できるという意味であれば、先ほど一井さんおっしゃったような、全部最高燃焼度で大丈夫ですよっていうふうな
3:59:53	説明が必要になってくるんじゃないかなと。
3:59:57	それからロジックでどんどん追い詰めて国庫これ以上ならないよというふうなお話がちゃんとできるかと。
4:00:05	いうふうなことが必要ではないかと思えます。
4:00:10	規制庁の施設からのちょっとまとめますけども、オカダさん、最後また同じ質問されるかもしれないんですけどその発熱量で 55° っていうのは、制限かけてるっていうのは私たちも理解をしているので、相当発熱量として、例えば、
4:00:28	10.2 をキープしたときに、じゃあ最高燃焼度のものが本来 42 体マックスで入れて、ほかのところには入れないっていう選択肢もあり得ると思うんで、それはやったとしても大丈夫というのを表-4-3 の計算の中で、
4:00:45	何かちゃんと縦方向も評価した上で、176 億を超えないっていう、何か説明をしてもらわないとなんか
4:00:55	配置制限で大丈夫設けないっていうのをなんかできないんじゃないかなと思ってるんですがいかがですか。
4:01:05	最高名称の総発熱量が下回るっていう制限を設けてるっていうのは、私たちも理解をしているので、ちょっと私のほうで描いたその後 12. 全部を入れることをもってっていうのでは多分 200 度以下になるということは説明できないことは理解しているので、
4:01:22	そういう観点で良いかわかってすか。
4:01:25	兵庫県の北部より 176° というのは別になんかといけないとなるとちょっとなかなか、いろんなパターンを今検討する中で厳しいからというふうに
4:01:40	考えてるんですけども。

4:01:42	この 170 万仮処分が出て説明していただきたいというふうになるんですけども、これを超える引っ張りはV-しょうか。
4:01:52	規制庁のイシイです型式証明のときにどういう位置付けで説明してたかっていうことです。
4:01:58	これを代表例にされたらいいとか、
4:02:01	それを超えないこれがもうマックスで、これなんですっていう説明しようと思ったのか。
4:02:08	今、
4:02:13	今日の中では 176° っていう表で出されているので、
4:02:18	うん。
4:02:20	こういう
4:02:21	こういうないっていう
4:02:24	規制庁のタグチですけど、収納配置をするということであれがこの 176 動画行きますから、
4:02:33	配置条件の
4:02:37	ずっとかですね、それに対するその説明書があれば、
4:02:41	良いと。
4:02:42	一方で、
4:02:44	我々は最低限時知りたいのは、
4:02:50	10.2 をキープして、
4:02:53	中央に最高入れた。
4:02:55	係数でこれは簡易評価でなくてフルセント
4:03:01	つまり全体モデル、限りモデル集合体モデル、これの解析結果が必要と。
4:03:10	そっから多分話が進んでいくかなと思ってます。
4:03:23	規制庁の施設タグチは今のお話は要するに表-3 の評価をちゃんとしてもらわないと困るっていうことです。
4:03:30	そうですね、表-4-3 に当たるような
4:03:34	正式な開催鋭意評価、
4:03:38	が必要ですね。
4:03:40	モデルをちゃんと作って、
4:03:43	それで、中央部に最高
4:03:46	周辺部は 12.1-3、10.2-A と最高燃焼等から決算できる平均化を出たときにどうか。はい。
4:04:04	オオイワさんいかがでしょうか。
4:04:07	中ホールでわかりました。ちょっと真ん中の口から真ん中に

4:04:15	最高燃焼度といったBF低料金プラン。
4:04:21	検討して
4:04:23	すべからく名前なの。
4:04:25	だけど、
4:04:28	総発熱量が前を示した。
4:04:34	発熱量も下がって、
4:04:41	うんじゃないかと思うんだと思う。
4:04:46	検討しまして、示していきたいと考えて、
4:04:51	以上です。はい、よろしくお願いします。そういう意味では最後にコメントになりますが、除熱のところっていうのはそちらがどういう選択するかだと思うので、
4:05:02	前々から言って総発熱量キープした上で、配置制限設けないことを一服したいんであれば、相当それなりのちゃんとというふうに説明するかのロジックを立ててもらって詳細設計の場で示しますなのか。
4:05:17	証明の中では注書きで配置制限を設けないとしてはいたので、ちゃんとそ176°とかは守れるあ配置制限というもので対応しますっていう考え方の整理は別に照明に対しては保守側に働くとするんで問題ないと思うんで。
4:05:35	その選択肢をどちらを採用するのかを
4:05:39	どちらがロジカルに説明できるのかっていうことをきちんと検討していただければなと思いますがよろしいでしょうか。
4:05:49	一つ。
4:05:52	評価のほうがよい。
4:05:54	わかりました。検討します。
4:05:58	規制庁が何かを確認しておくことありますか。
4:06:04	もうちょっと6字になってしまうので、
4:06:07	ホデさんたくさんよろしいですか。はい。今日、基本は今のお話で結構です。
4:06:14	で、熱のほうもやはりしっかりと一番最初の話をちょっと蒸し返しますけども、やはりKK検証されているということをちゃんと説明していただけるように、
4:06:29	資料をつくり込みにしていただきたいと思います。よろしくお願いいたします。
4:06:37	規制庁タグチ特に、ありません。
4:06:41	はい。
4:06:43	他の方よろしいでしょうか。
4:06:48	はい。
4:06:49	じゃあ岡田さんすいません就学系最初のころでいいので次回いつごろめどなのかとか、ちょっと若干ご連絡いただければなと思いますんで、よろしいでしょうか。

4:07:02	はい。一括どころで今週もうまくずっと開けて検討していたのかをそれぞれいただいているところと思いますので可能いただきます。よろしくお願いします。資料を
4:07:18	そちらの申請のフォーマットの考え方としてこういうふうに行きたいですっていう資料にしていただければいいので、こちらあまり本来審査で聞くべきところまでは時行政相談なので、そこは行政相談という位置付けの資料で準備していただければなと思っていますので、よろしくお願いします。よろしいでしょうか。
4:07:39	はい、承知いたしました。ありがとうございます。はい、じゃあちょっと長くなってしまいましたが、以上をもちまして11月5日の日立造船との行政相談を終了したいと思います。ありがとうございました。
4:07:54	ありがとうございました。