

1. 件名：伊方発電所の地震等に係る新規制基準適合性審査（標準応答スペクトルの規制への取り入れに係る変更）に関する面談

2. 日時：令和3年9月21日（火）10時35分～10時50分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者

原子力規制庁 原子力規制部 地震・津波審査部門：

岩田安全管理調査官、三井上席安全審査官、中村主任安全審査官、佐藤主任安全審査官、永井主任安全審査官、大井安全審査専門職、松末技術参与

四国電力株式会社 土木建築部 副部長 他5名※

東京支社 技術課 副長※

※テレビ会議システムによる出席

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

・原子力発電所の新規制基準適合性に係る審査会合（標準応答スペクトル）におけるコメントリスト

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	特に御説明は必要ないと思いますが、審査側から何かコメントがあればですね。お願いします。
0:00:12	規制庁ナカムラですけど、音声聞こえてますか。はい、聞こえておりますすみませんお手間おかけしました作りましたので、そしたらですね、コメントリストのほういただいてるんでそれに対してこちらからちょっとこう修正したほうがいいってところなんていうか言おうと思います。まず一つ目ですけども。
0:00:32	地震動の1ってところですね、文章書かれてることは間違いではないですけどもちょっと
0:00:39	SARRY書きすぎてる場所があるんで、実際会合のときとかですね、例えば設定条件っていうのは、
0:00:48	地震規模とか等各震源距離っていうことを明確に言ってるんで、そういうところは入れていただいたほうがいいってところと、こう妥当性っていうところも伊方発電所の地域性を踏まえて、保守で保守性の観点も含めて、
0:01:06	ていうようなことも言ってると思うんでその辺はちょっともう今の文章のところに尽きて追記するような形ですね、修正していただきたいというところです。
0:01:17	出続けていますけども、地震動の2については、これはもうほとんど問題ないと思うんですけど、頭のほうで地盤条件って書き地盤条件が同程度って書いてるんですけど、これも一応厳密に言うと、
0:01:33	会合の時特性、地盤特性って言ってるんで、その言葉のほうが適当かなと思ってます。
0:01:42	最後の地質の1のところですけども、
0:01:46	この一番、2行目の後半ですね、佐田岬半島の北岸は活断層ではないことって書かれてるんですけど、これちょっと文章として省略し過ぎているんじゃないかなと思ってですね。
0:02:04	そちらの書いた文章ですけども、佐田岬半島北岸の地質境界としての中央構造線が活断層ではないっていう、そういう文章になってたと思うんで。
0:02:19	ちょっと今のところではこの文章を省略し過ぎて意味が違ってきてるんじゃないかっていうところで気になりました。三つ以上ですね。
0:02:34	植林副ニシサカで拝承して記載を適正化いたします。
0:02:41	はい。
0:02:49	すいません規制庁ナガイですけども、言ってますT合わせでもう一つは御社の御認識を確認すると。
0:02:58	今のナカムラの意見だけ私ちょっと足りないかなと思うので、
0:03:04	確認したいんですけど、まず、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:06	一つ目に対して地域性っていう言葉で今出ましたけど、御社の地域性というのはどうとらえてるかとか認識合わせとかね、多分これ結果ずれてしまう可能性が高いので、ちょっとに聞かせてどういうふうに聞いて考えてるかちょっと
0:03:20	今の
0:03:22	介護の指摘を受けてのに引かせてもらえますか。
0:03:27	四国電力ニシサカです。地域性といいますか、今回震源を特定せず、
0:03:33	の検討ということで、観測地点の特性といいますか、震源特定せずの観点で
0:03:43	何というか、
0:03:44	記録をとるか模擬地震保険等する上での特性というふうにとらえております。地域性と言うともっとなんか広がるような感じもするんですけども、発電所近傍でのどういう地震が起こるかとか、
0:04:01	あと、どういうふうに波が下がってくるかとかそういった観点で整理したいと思っております。
0:04:09	はい。規制庁 7 今の関係であればまあ合ってると思いますのでその方向でお願いしたいと思います。
0:04:16	で、それも関連するんですけど、2 のほうで今地盤特性ってことは分けたほうが多分明確かと思うんですけども。
0:04:24	あともう一つですね、どういう地震が起こるかとか、こちらもやっぱり意味がある話なので、その辺りもですねあったほうがよいかと思うんですけども。
0:04:33	日程としてはどうですか例えば
0:04:36	若干特定するほうな輪っかが違ってしまいますけども、鳥取県生物とか検討されたこの辺りどういう地震が起こるかっていうのは検討されてると思うんですけども、そういうテクトニクス環境っていうのも、
0:04:49	一つ考えるべき要件かなというふう思うんですけども、どのようにとらえて金引大きく違ってもらえます。
0:05:02	国連副ニシサカです。鳥取整備のときに確かにかなり検討させていただきました。それで鳥取西武の許可のときは東西圧縮横ずれということが一つキーワードだったんですけど、それは一つ重要な観点だと考えております。ただ、
0:05:20	そのときよりは、もっとですね今回の検討の場合より近いところに絞るような検討になると考えております。
0:05:31	はい。規制庁なんていっか先ほどのような観点があればいいかと思うんですけども、例えば近傍で地盤条件があっても、
0:05:39	全く違うメカニズムの地震を見てたら、
0:05:43	御社のサイトに合うかどうかというところだと他部門、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:46	違うかなというところを感じます。そういうところをちょっと検討を加えていただけてるという認識があれば、私はいいと思います。その辺りもちょっと
0:05:56	ちょっと今帰属手元になってその辺の私さっき休暇取って休んでたんで、わからないんですけども、ちょっと当日の発言踏まえその地震を観測された側だけじゃなくて、
0:06:08	どういう地震が起きてるかということが多分言ってるかだと思いますのでその辺りも含めてには提出追加訂正してもらえばと思います。
0:06:18	執行電力ニシサカでありありがとうございます。ナガイさんの今おっしゃったようなにつきで我々も考えておりました、震源特性も一つ重要な特性として検討させていただきたいと考えております。
0:06:31	規制庁サトウですけども、補足です。ちょっと今のすぎている嫌いもあるんですけどねそこは御社なりに精査をしていただいてやっていただければいいんだと思うんですけども、ちょっと事実確認で、
0:06:46	観測記録、防災科研の観測網で
0:06:52	観測記録はチェックされたんですかね、審査会合の後使いそのものありますか、それともなさそうですか。
0:07:01	事実確認だけさせていただきます。
0:07:09	四国電力のシオタです。審査会合以降記録っていうのを収集しているところでまたちょっと検討中ですので今の時点であるなしっていうのはお答えしにくいんですけども
0:07:24	何らか検討の遡上というか上がるようなものがあるかという観点で今収集を網羅的に欠けているところですか。そうですか。わかりました。私から以上です。
0:07:46	すみません規制庁のミツイですけども、一番最後の質問の
0:07:51	質問状にはコメントの
0:07:55	臨時会議の査読論文の評価結果について説明することってあるんですけど、これって多分ニュアンスとしてはこれまでの審査でやってない調査とか分析とかがあれば、それを示してくださいっていうニュアンスだったんですけどもそういう認識で書かれてるっていうことでよろしいですか。
0:08:14	評価結果ってちまうとその活断層じゃないっていう表は、このことだけ説明されるような気がするんですけど。
0:08:21	ちょっとそういうニュアンスで例えばこの表炉論文の中で、これまで審査で示していない、その調査とか分析があれば、その内容を示すことっていつて言ったようなコメントのほうがよろしいかと思うんですけどいかがでしょうか。
0:08:40	四国電力ニシサカです。これについてはですね、新しい調査とかをしたわけはないんですけど分析という観点でいうと、先ほど中村さんが御指摘のあった

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	佐田岬半島北岸の地質境界の中央構造線が活断層かどうかという検討を詳細に
0:08:58	行って示したものですのでその部分について御説明させていただくことを考えておりますので、コメントリストの場所としてはこのような内容でいいんじゃないかというふうに我々は考えております。
0:09:20	ちょっと規制庁サトウです。補足しますと多分今のちょっと正確に作った伝わってないようなニシサカさんの回答だったんですけども、評価結果わかってんですけども、これ許可後のですね取り組みとして新たな分析とか解析をやっているのであれば、
0:09:37	っていう、そういう多分あの発言を当日してると思うんですけども、あの結果もうわかってるんだけど、自明なんだけど、別にその結果を説明して欲しくて言ってるわけじゃなくて、そのあと何か新たな分析だとか、新たな取り組みをやっているのであればそれも含めて紹介してねっていうそういう意図なんですけどね。
0:09:59	四国電力ニシサカですね、そういった点でいくと、もう少し正確に言いますと屈折法の探査を既許可でも結果を示しているんですけどそれを少し再解析して、あと新しく行ったこととしてはそれを
0:10:15	反射法のエアガンの断面とかと重ねたり、或いは沿岸の記録との位置関係を精査したりして説明性向上ということを審査会合で申し上げたんですけど、そういった整理を行っております。それが実境界の中央構造線ば活断層かどうかという分析になって、
0:10:33	できますので、そのあたり含めて御説明させていただくことでよろしいでしょうか。
0:10:39	規制庁サトウです。だからそういうその分析とかやっているのであればそういう点を御説明していただきたいとこういう出資ですね。
0:10:47	はい、承知しました。
0:10:51	はい。規制庁のイワタですけども今までもうちょっとだけ私の言葉で発言をさせていただくとですね、つまり許可のときからやってることは変わらないんですけども実は再解析とかをしてですねより厳密にね、皆さん評価をしてそれはまだ査読論文として出したのであれば、
0:11:08	今せっかくあの許可申請の最中なので、まとめ資料に入れるとかですね、添付資料に入れるかといったことで、きちんとしたそれが一つのエビデンスになると思うんですよね。
0:11:18	説明性の向上という観点で重要なので審査会合だいて聞くということをしたいと思っていますと、これはご存知の通り今我々もいろんなその対外対応なんか

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	もしていく中ですね、やはり一つの根拠として使えるものがあれば、きちんと申請書なり、まとめ資料に入れといてくださいっていうかそういう趣旨です。
0:11:38	四国電力ニシサカです。承知いたしました。よろしくお願いします。
0:11:43	はい、ほかになれば四国電力から何か、本件について確認しておきたいことありますでしょうか。
0:11:52	はい。
0:11:55	四国電力、高橋です。よろしくお願いします。
0:12:00	今回
0:12:03	審査会を1回名だったんですけど、ほかの電力さんも大体1回目の会合で主な論点は出すという形だったと思うんですけど、当社についても、今回御説明いたしました地震動に関しては、主な論点は出尽くしたと思ってよろしいでしょうか。
0:12:22	はい。規制庁のイワタですけれども、申請したいただいている内容についてですね我々疑義があればコメントすることなんで、まさに今回出したコメントに対してですね、もし、次の会合でも当然機器があればまた引き続きということになるかもしれませんが、今いただいている申請の内容について我々の気づきというかですね。
0:12:41	主要な論点としてはすべて申し上げたつもりです。
0:12:46	はい、了解しましてありがとうございます。
0:12:49	すいません。規制庁ナガイですけど先ほど私がついた二つ目のほうで音声ですけどちょっと当日の発言を確認したんですけど、相当する部分というのは、
0:12:59	伊方発電所の敷地及び近傍におけるテクトニクス環境下で発生した内陸地殻内地震というってとこ出しての補足ですので、そういうふうにとらえてください。
0:13:14	四国電力ニシサカで承知いたしました。
0:13:20	はい。規制庁のイワタです他に何かありますか。なければ以上にしますが、
0:13:28	四国電力ニシサカです。当方からは今日確認させていただきかけたことはこれで確認できました。ありがとうございます。
0:13:36	はい、わかりました。そうでしたらですね、次回会合に向けての紙の資料ができましたらまたご連絡をいただいてヒアリングのセットしていただければと思います。本日以上にしたいと思います。お疲れ様でした。はい、どうもありがとうございました。わかりました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。