

1. 件名：浜岡原子力発電所の地震等に係る新基準適合性審査に関する面談

2. 日時：令和3年4月14日（水）15時50分～16時35分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者（※：テレビ会議システムによる出席）

原子力規制庁：内藤安全規制調整官、熊谷管理官補佐、佐口主任安全審査官、谷主任安全審査官、海田主任安全審査官、菅谷技術研究調査官、磯田係員、松末技術参与

中部電力株式会社：原子力本部 原子力土建部 執行役員

中川原子力土建部長 他11名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

- ・第962回 原子力発電所の新規制基準適合性に係る審査会合 ご指摘事項について
- ・浜岡原子力発電所 敷地の地質・地質構造の補足説明

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	はい。規制庁のスガヤです。
0:00:06	それではですね、4月2日の審査会合浜岡原子力発電所敷地の地質地質構造コメント回答のラップアップ面談のほう始めたいと思います。よろしくお祈いします。
0:00:23	中部電力アマノでございます。よろしくお祈いいたします。せ、
0:00:27	宣誓書スガヤ4月2日大学962回の審査会合において御説明させていただきました敷地の浜岡原子力発電所の敷地の地質地質構造のラップアップメンバーの方よろしくお祈いいたします。本日資料としましては5000ご指摘事項についてという。
0:00:46	1枚と、あと補足でパワーポイントの資料はPDFの資料を御用意しておりますので、特に指摘事項のほうへ一つずつ一度、こちらから保守を説明させていただきます、
0:00:59	いただきまして、中身のほうが正しいかどうかを
0:01:04	ご確認の方をお祈いいたします。
0:01:11	中部電力の森本です。それではまずA4縦長の資料、右肩の番号が1教え208R00ものからご説明させていただきます。ご指摘事項についてと
0:01:26	いうものでございます。
0:01:29	2番の御指摘事項のところから確認、こちらから説明させていただきます。
0:01:35	まず一番最近の活動性評価をどの断層でも代表できること。
0:01:40	についてのご指摘事項でございますが、①から⑧とさせていただきます。まず①、
0:01:48	タニさんからいただいた御指摘だったかと思いますが、189断層の平面分布について反射記録も含めて、
0:01:55	検討すること。
0:01:57	②H断層系のブロック試料、薄片の観察結果について評価した性状の有無だけでなく、それは正常の程度や際
0:02:06	評価の考え方等も含めて記載を充実させること。
0:02:09	③いつ9断層の試料分析測定結果においてD地点のデータを示しているものでありますけれどもそれについては、上載地層による活動性評価を行っているBF4地点、それも既設トレンチにおけるデータを示すこと。
0:02:28	それから④、これはスガヤさんからいただいたものだったかと思いますが、
0:02:33	深部の断層が位置断層系と同性状の断層でないとする解釈、これについて位置データである柱状図の解釈を変更するのであれば、決意などを用いた詳細な検討内容を示すこと。

0:02:47	それから⑤、
0:02:49	断層系の分布形態、
0:02:51	及び性状の各種調査結果に関し、1 発断層についても、断層と同型どう項目の調査結果を追加した断層との類似性を示すこと。
0:03:03	それから⑥36101 断層という申請書に記載している断層、
0:03:09	が1 断層系と同じ地質学的場で形成されたと。
0:03:14	しているその申請書記載内容、
0:03:17	について、
0:03:18	こう断層が今回お示しましたH断層系の分布範囲外に位置していることの関係の説明すること。
0:03:28	⑦一番総研平面方向の分布範囲を
0:03:33	示した図について、
0:03:34	断層の分布が確認された範囲なのか、地層の後方回転から断層が推定される範囲なのか。
0:03:41	またこの範囲を超えて、一番そこが分布しないとする範囲を示していったものかというのが明確にわかるように表現を適正化すること。
0:03:51	⑧、
0:03:53	一番先の活動機構の検討に監視のみの法律の知見についてもこと同様な堆積場における
0:04:00	事例の説明を加えること。
0:04:03	以上が問い合わせも代表できることについての御指摘
0:04:08	だったと認識しております。
0:04:10	続いてH断層の最新活動時期上載地層のほうですけれども⑨としまして、
0:04:16	BF4、BF1 及び比木2 地点のA層の対比においてBF4 地点と比木2 地点を当直接対比できるようなデータの拡充を図ると思ったとともに、
0:04:29	掃気定例的な形状の対比について賛成のサンプル数をそろえた上で考察をすること。
0:04:37	いう
0:04:39	それから一番そうBF4 地点関係のコメントだと認識しております。
0:04:45	以上の9. ということで今回もまとめさせていただきましたのでご確認をよろしく願います。
0:05:01	規制庁のスガヤです。御説明ありがとうございました。
0:05:06	音声の方からこの辺の趣旨がちょっと
0:05:10	わからないとかそういったところを具体的にありますか。

0:05:25	この中部電力の森本でございます。本日資料二つ用意させていただいておりまして二つ目の資料がですね⑨に関係するところですので我々の
0:05:38	認識。
0:05:40	床の課題、ご指摘の課題としていただいているのがこれでいいかというところ、
0:05:49	もう一つの資料を使って確認させていただいてもよろしいでしょうか。
0:05:59	規制庁スガヤです。そうすると、
0:06:04	①から⑧に関しての趣旨に関しては大丈夫そうですね御社としては、
0:06:13	ちょっとへこみモリモトです。基本的にはですねご指摘いただいた内容趣旨としては理解しているつもりでおりまして、まとめさせていただきました何か
0:06:25	ちょっとここはというところがあれば、ご指摘いただければと思いますが当社としては、
0:06:31	特に疑問点とかはない。
0:06:34	いうものでございます。
0:07:14	成長のカイダです。①番のところだけちょっと補足させてください
0:07:20	今丸一でですね 1819 の平面分布について反射記録を含めて検討することと、確かに当会合での指摘はこの通りでして、1819 についても、
0:07:37	反射記録からわかるのであればちゃんと検討して広がり、あと、
0:07:43	確認できるようにしてくださいというふうに申し上げたところです。あわせてですね、出産の趣旨はですね、反射断面等があって、H断層系がちゃんとそこで認識できるのであれば、
0:07:58	ちゃんと 189 も書いてくださいってことでするので仕上がりのときにはですね八、九だけじゃなくて、他のやつも、ほかの断層も、反射断面と照合して反射断面の解釈として、
0:08:14	こういう断層がここに読めますっていうのがわかるのであれば、合わせて表現していただきたいというところですので、8 と 9 だけっていう趣旨ではないということで、
0:08:29	そこは認識いただきたいんですけども、ちょっとよろしいでしょうか。
0:08:39	の中でこのモリモトです。患者さんのおっしゃることは承知しましたあの、我々、基本的には
0:08:47	ボーリング調査で確認しているのがやはりその一番精度としては高い認識しております、
0:08:54	そこで
0:08:57	縦軸 9 以外のものは、敷地
0:09:01	全般にわたって分布
0:09:03	相手が追えているのかなと思っておりますので、

0:09:07	地下構造調査の結果 1819 そのボーリング調査で広範囲の調査ができていないものについては保管するという位置付けで平面図、
0:09:19	ボーリング調査結果にあわせて進めさせていただくばそういった位置付けになるのかなと思ってますけれども、
0:09:26	そういった続けてよろしいでしょうか。
0:09:29	違いますか。
0:09:31	規制庁のカイダです。当然ですねは7一々とかから7ぐらい前についてはボーリング調査とか、
0:09:40	その他もろもろの調査結果を踏まえたものがあの図に転記してあるっていうのは当然わかっておりますしそれが精度が高いっていうのはわかるんですけども、そのハッチも急務。
0:09:52	ですね、
0:09:54	反射断面で読めましたということで保管するんであれば、実際ボーリング調査で確認できている断層があるのであれば、わからない不明瞭なところあるかもしれないですけども、
0:10:10	反射断面で、ちゃんとわかるわかりますとなので8時も同じようなものがここにありますという形での説明のほうがより
0:10:21	信頼性も高いし、まずは一次データの解釈として、
0:10:27	反射断面ではこう読めますっていう部分も必要かなというふうに以前出されていたのかもしれないですけども、
0:10:33	そういったものも必要かなというふうに考えていますので、特にそのH
0:10:38	97までのものをボーリングデータと使って各ず表現するっていうのは別に否定してはなくてですね、反射断面の解釈としてこうだっていうのを示していただければと思っている。そういった趣旨です。
0:10:57	はい、中部電力のモリモトさんのおっしゃるしましたあのボーリングで見えているのがちゃんと反射断面でも見えているのか確認した上で、いざ注意地球という推定という流れになるかと思いますので、その対象といたしました。
0:11:20	規制庁のスガヤです。ちょっと私が発言した2点について、念のためちょっと確認趣旨のほう伝わってるかっていうところを確認させていただきたいと思います。
0:11:30	④ですね、④、
0:11:33	あのボーリング柱状図の件なんですけれども、
0:11:38	この文面読んでみると、名の解釈について一次データである柱状図の解釈を変更するのであればスケッチ等を用いた詳細な検討内容を示すことってなってるんですけども、

0:11:52	もうちょっと丁寧に言うと、一時データである柱状図の観察事実をですね、その後の解釈によって変更するのであれば、スケッチなどを用いた詳細な検討内容を示すことっていう、そういう趣旨ですので、具体的には地層混交たりとかそういうもの。
0:12:10	柱状図に書いてあるんだけど、この御社の解釈によって、これはちょっと違うんだよっていうそういう今の状況なんだと思います。なのでそういったことを
0:12:23	主な考え方がちょっと
0:12:26	観察事実と異なるっていうことで説明するのであればそういった詳細な説明を加えてくださいということですので、そこは大丈夫ですよ。
0:12:37	はい、中部電力の森本です。スガヤさんのされることを十分認識しております。
0:12:45	その通り対応させていただきます。
0:12:49	小疇委員。
0:12:51	コメントリストの記載は
0:12:53	今の御発言おっしゃったことが前はおっしゃったことは考えさせていただきます。
0:13:00	はい。規制庁スガヤです。よろしくお願ひします。あともう1点最後⑧なんですけれども、
0:13:06	H断層系の活動機構の検討に関して同様のフォールの知見について浜岡と同様な堆積場における事例の説明を加えることっていう感じで書いてあるんですけれども、介護ではもう少しちょっと言っていて、そういった浜こと同様な堆積場における事例っていうのがあるのかないかちゃんと確認し、
0:13:25	でもらってで入れられるのであればちゃんと入れた上で、点けなんかを整理してもらって、あと大切なキーワードとしては、文献からも裏付けた説明を検討してですね、記載いただきたいっていうところも、
0:13:39	申し上げますので、そこはご認識大丈夫ですかね。
0:13:46	中部電力の森本です。
0:13:49	今おっしゃったことも認識しておりますコメントリストにも、その旨がわかるように記載させていただきます。
0:13:58	規制庁スガヤです。はい、承知しました。よろしくお願ひします。
0:14:09	規制庁サグチですけれども、ちょっと私からもう1点補足というのか、出資をお伝えしたいんですけど、②番なんですけど、
0:14:19	ブロック試料とか、こう薄片テーマ例に出しましたけど、基本的に今我々は観察事実なりこういった分析結果っていうのを重視しますよっていうのもお伝えしてると思うので、要するに、

0:14:34	そういったものについて以前ヒアリングで例えばEPMAのところ、一部を除いてとかっていう表現があってこの一部とは何ですかって聞きしたと。
0:14:46	けど、そういうようなちょっと、例えば岡藤を違うものがあったりする部分についてはですね、より丁寧に丁寧に記載をしていただきたいと、いわゆるなのであくまでも
0:15:00	こういった観察結果分析結果のところ、省略とかで、
0:15:06	なんかこうひとまとめにして、全部同じですとか、っていうんじゃなくて、そこはより丁寧に
0:15:13	観察事実等に基づいて丁寧に記載をしていただきたいと。
0:15:17	いうところですので、そこはよろしいですね。
0:15:24	はい、その戦略のモリモトです。承知いたしました。
0:15:30	これに限らずということかと思しますので、ちょっとコメントリストのほうもそう読めるように変えさせていただきます。
0:15:39	サグチですよろしくお願いします。あともう1点ちょっとこのあと御説明あるっていう話だったんですけど、⑨のところ、
0:15:48	これちょっとお願いというか、今後んに向けてということで、最終的に
0:15:55	要はD層、D層で当然いろいろこう対比をされているので、これも1断層と同じような形でなんかこう横並びにしてわかるような一覧表みたいな形で今その別資料の1ページの
0:16:11	下のほうにありますけど、こんなような
0:16:14	イメージというかあくまでもH断層でやられた一覧表みたいな形で最終的にはまとめていただきたいと思います。
0:16:26	モリモトです承知いたしました。
0:16:34	規制庁のスガヤですけれども、すみません、②に関して、ちょっと確認というかお願いというかあれなんですけれども、ブロック試料をオオノことがここに書いてあります。
0:16:47	整理表でいろいろ星取表みたいな感じで情報なんかも整理してくださってんですけども、重要な情報として地層混交体の幅もですね、ぜひこの表にですねちょっと一律加えていただければと思いますのでご検討のほどよろしくお願いします。
0:17:09	中部電力モリモトです。承知いたしました。承知いたしました中、
0:17:14	懇抗体今標準として扱ってありませんが弾性メーカー断層面の幅ということかと思しますので、
0:17:21	少しまとめ方を検討させていただきます。
0:17:27	はい。規制庁スガヤですはいよろしくお願いします。

0:17:46	規制庁スガヤです。それではですね
0:17:49	その⑨に関する資料ですかね、そちらのほうで、
0:17:53	互角にあるということですので、お願いします。
0:17:59	中部電力の森本です。続きましてA4 横長の資料で御説明させていただきますと、ページめくっていただいて、1 ページ目に、
0:18:12	BF4 地点のデータの堆積年代についての弊社の評価をですね、複数ページ複雑になっておりますので、
0:18:22	1 枚ものとして、前回の
0:18:26	審査会合で示させていただいてる内容を整理させて、
0:18:31	いただきました。
0:18:33	まずロガー数字が1としておりますが、そうべき見てやると。
0:18:39	天竜水系定量化水系からもたらされたと考えられるがんが含まれますが、できが含まれますので、これをもってADSが改正である可能性が高いと考えられるとしております。
0:18:54	ただ、具体的な年代指標というのが得られないので、
0:19:00	ということで、PRAで外側の対比を行っているわけですがけれども、
0:19:05	降ら伝送あの文献などによりますと、12 から 13 万年前の堆積物だと。
0:19:12	されております。特徴として若い化石などが算出すると。
0:19:16	いうふうにされております。
0:19:18	我々3 地点の調査を行っております。まず比木 2 地点ですがけれども、こちらは文献でも触れられそうが分布されているとされておりました者が調査でも化石がフェアでその特徴的な早々というのが確認
0:19:35	ありがとうございます。これをもって我々は日についての部屋ですと、
0:19:39	あと、
0:19:40	いうふうな
0:19:41	評価評価といいますか、触れ合いインダということを確認しております。
0:19:47	その引き継ぎの特徴としては花粉が 5 種類の層準に分類されるというところまでを確認しております。
0:19:56	もう 1 点、BF1 地点ですがけれども、
0:20:01	こちらも文献では触れ合い位相が分布するとされておりますが、科医化石などの特徴的なところが確認されないと。
0:20:10	いうこともあるのでは花粉によりs2 地点と対比を行っております。
0:20:17	結果を引き継ぎ店の解散層準に対応するということを確認しておりますのでこれをもってBAF五つでエヌ・デーソフトウェアで輸送だということを確認しております。

0:20:30	最後H9 断層の上載地層を確認しているBF4 地点ですけれども、こちらの文献でも直接的にここに触れ層が分布するということが示されておられませんし、
0:20:42	du層中に貝化石は確認。
0:20:46	はされていないというものです。それから花粉についても、
0:20:50	調査した結果としてはごく微量であったということですが、
0:20:56	まず系それから早々からBF率っていうのでその下部に対比されるものだと。
0:21:03	評価をしております。それから、
0:21:06	資料分析をもう少し定量的な評価をとということで所分析によってもですね。BF 1 せんのでそうそれから敷地前面を相当類似しているということをもって、
0:21:18	ビル 4 地点まで層はフリーアドレスを相当だという評価をしております。
0:21:25	こういった評価に対して、今回ご指摘いただいた点がこういったところにお席をいただいたかというところを次の
0:21:37	2 ページのほうにまとめて、
0:21:40	おります。この点についてですね我々の課題認識というのがあってるかというところをちょっと確認させていただきたいなと思っております。
0:21:49	2 ページですけれども先ほどのページでBF4 地点、
0:21:57	に関連するところを抜粋してお示し
0:22:01	しております。
0:22:02	規程類の分析結果がこうだったというところとエフラドウエストとの対比がこうでしたというところを示しておりますが、
0:22:12	介護でまずご指摘いただいたところとしては、
0:22:18	赤字で②③として、
0:22:22	いるところ、まず、ご指摘いただいたというふうな認識で。
0:22:27	おります。具体的なそこから検出されるかはごく微量なので、引きについてのイトウをなかなか直接的にまた退避というのは難しいというところを御説明しておりましたがそれに対して、
0:22:43	もうご指摘だったというものでございます。これに
0:22:49	対応するためにですねこういったところをやっていきたいという方針として書いておりますけれども、
0:22:55	まず、②の部分で有意な結果が得られていないかという部分についてサンプリング地点をふやしてですね、考えてないかというところは確認して参ります。
0:23:06	それから③として堆積年代を特定できる地点が今それは比木 2 地点がそれに当たりますけれども、これと直接対比可能なほかの指標ですね、これについてデータの拡充を検討して参りたいと。
0:23:21	考えております。

0:23:24	併せてですね、日発電より年代
0:23:30	についての説明性を向上ということで、
0:23:33	他に何か資本をとということでないかという検討も行ってございまして、それが①、それから④に、
0:23:43	該当します。
0:23:48	①の部分、冒頭その前段としてですねふるさとの対比の前段として、
0:23:56	BDBAについての伝送改正だという可能性が高いとしておりますけれども、この
0:24:03	改正は開成流入環境下に電送が堆積
0:24:08	その堆積時に海水流入環境下にあったと。
0:24:11	ということについての説明性ももう少しはかかっていけばですね地形発達史
0:24:17	なども踏まえて、堆積年代を
0:24:22	についての
0:24:24	評価が評価に資するデータが得られるのではないかと考えてございましてこのデータの拡充も図っていききたい気体と。
0:24:31	考えています。
0:24:32	それから④としておりますけれども、資料分析今、
0:24:37	平等光蔵含有鉍物がこういったデータをもってですね、BF1 地点比木 2 地点で外の類似点確認してございますが、
0:24:47	ここについても、もう少し他の
0:24:53	データをもってですね、BF1 地点 2 地点との類似点を示すことができればより説明性が向上できるんじゃないかということでここについてもあわせて検討を行っている。
0:25:05	いうところで、
0:25:07	ございます。
0:25:09	で、この
0:25:11	白地で⑤としておりますのは規定歴。
0:25:15	BF1 地点は少し傾向が違うんじゃないかというご指摘もいただいておりますので、そこについてもですね併せて
0:25:22	サンプル数をふやすなどして対応はしていきたいと考えております。
0:25:30	ということで今我々が説明しているロジック。
0:25:36	にBF4 地点が振れベースを相当だと言っているロジックに対して足りないと思っているところについて、こういった追加の検討を行っていききたいというふうに考えてございまして、まずたりないと考えているところが、
0:25:52	この赤の線を引っ張っているところに該当する。

0:25:58	はい。
0:25:59	赤の線引っ張ってるところが足りないと考えているんですけども、その点の認識が合ってるかというところを一度御確認いただければと思いますので、
0:26:09	よろしくをお願いします。
0:26:12	すいません中部電力アマンです。ちょっと補足させていただきますと今モリモトが説明したように、いくつか調査データをふやしてしっかり調査を進めて参りますが、結果的に、じゃあ本当に直接対比できるものがあるかと言うところは、
0:26:29	やっぱり今までもやって悲観的なところもあるんで、先ほどサグチさんがおっしゃられた通り、やっぱりこの3地点をしっかりマトリックスで整理した上で文献等も含めて、これぐらい一緒ですよっていう形の整理も並行してやっていきたいと考えております。
0:26:47	そんな認識で大体ご出席の内容と合ってるかどうかについて教えていただけるとありがたいです。
0:27:06	規制庁のカイダです。ちょっとこの辺りのコメントは私の方から発言した内容が含まれているかなと思いますので、まずそのあたり、
0:27:19	今回ですね、前回ですねちょっと
0:27:23	今後のBF4 地点の値段年代についての
0:27:27	指摘の出資しているのは当日を申し上げたんですが、
0:27:34	今主にはBF1 地点のBF4 もやられてやられてるんですけども、BF1 しか取得できていないデータも多々あって、
0:27:48	BF1 地点とBF4 地点が近いでBF1 地点を持ってちょっとある意味ちょっと代替して評価しているようなところもあるので、
0:27:59	とBF4 でも一気に地点との対比できるようになっていう
0:28:05	そういったところで、資料のデータの拡充をということでコメントさせていただいたかなと思います。その意味で②さっきの資料の②と、
0:28:17	③ですかね、この辺りは確かに申し上げましたで花粉については、確かにですねBF1 では出ていて、BM比木2 地点と
0:28:31	退避がされているっていうそういった検討がされている資料があります。
0:28:36	これについては気候の変動等もあって、
0:28:40	それなりに有力な資料にはなるかなと思いますけれども、
0:28:46	BF4 はごく微量と書いてあるので。
0:28:50	こういったところに書いてありますように、サンプリング地点等をふやしてサンプリングをしていけば、
0:28:58	出るのではないかとということも期待されるということで申し上げさせてあげます。前ましたので、

0:29:06	ここに書かれてる通り、そういった認識で特にこちらの認識と違ってないかなと思います。③もですね。
0:29:16	他に対比できるデータがあれば、
0:29:22	それをあればなんですけれども、拡充を図るということで、こういったその指針も特に間違ってるとかそういったことはございません。
0:29:37	御につきましては、
0:29:39	これおっしゃってる通りでBF4も今回資料の
0:29:45	当BF4での資料拡充をもっても4とひき逃げがもう直接バッチリ対比できるようなことになれば、一応、
0:29:58	何か持ち出す必要もなくなるのかもしれないですけれども、今の説明の中ではBF41比木2を対比されているので、その中で、こういった検討されるのであれば、こういったところも、⑤のようなところも検討して欲しいという
0:30:16	そういった趣旨で先ほどのおっしゃったことと、特にそこはないかなと考えています。
0:30:25	あと①のところなんですけれども、これは
0:30:33	BF4がD層堆積時に海水流入環境下にあったと。
0:30:38	する根拠データの拡充を図るという。
0:30:41	ことで、そこは
0:30:45	断何となくの大体の趣旨はわかるんですが、
0:30:49	これは②から⑤とかとまた別途何か検討されるという、そういった今腹づもりというか、構想があるのでしょうか。
0:31:03	そこをちょっと確認させてください。
0:31:08	中部電力の森本です。
0:31:11	患者さんおっしゃるように、②③がご指摘の一番のポイントだったかという認識でありますが先ほどアマノからも申し上げました通りここでデータが得られるっていうのは当然ハッピー係数でここで直接費2と対比できるというのは我々もイソダとは思っておりますがなかなか
0:31:31	見込みとしては
0:31:34	結構ハードルが高いのかなと思っております。
0:31:37	そういった中で、
0:31:40	ここで進めさせていただきました①④というところもあわせて、
0:31:44	BF4地点、
0:31:46	なので層が更新世のものだということを示していこうと考えておましてその中でですね①のところは、

0:31:56	今まで日つて発達恣意的なところをもってですねあまり府Paの地点の泥の年代という
0:32:05	説明はアプローチとしては、
0:32:09	してなかったものですから、
0:32:11	そこに関しても補強によるデータそれから地形発達史的な説明というところも加えてさせていただこうかなと今検討をしているところでございます。
0:32:25	中部電力の今井でございます。ちょっと覚えて補足のなりますけれども
0:32:31	審査会合のときにナイトウさんからも例えば堰だとかもだとかっていうのがあるもんだからそういったものを何か使って検討できないのかと。
0:32:40	いうご示唆もいただいておりましたので、それを踏まえまして、こういった鉱物のリスクにそれをコストの性質とか細かく調べることによって、もう少し休憩に関する情報が得られるんじゃないかとかですね、あとは引きにとか東大することによって同じ
0:32:57	この鉱物の中でも同じような性質を持っているものが入っているというような情報がもし得られるのであれば、それはそれで一つのデータ等の拡充になるのかなと思っていまして、そういった観点で今回そういったものもチャレンジしようということで挙げてあるものでございます。
0:33:13	以上です。
0:33:28	規制庁の伊藤ですけども。
0:33:30	えっとね。
0:33:35	当鉱物の話は、
0:33:37	介護で僕言ってますけども、あくまでも堆積年代を特定できる地点と直接対比可能な指標としての
0:33:46	寡婦とか、そういう直接対比できるものっていうのをまずはきちんとられるのかどうなのかっていうことについてちゃんと調査をしてください。
0:33:56	直接
0:33:58	対比ができるのであれば、BF4のところは、引きにの古屋でそうに退避できるという形になるので、そういう形のもののデータを拡充をまずはかってください。これが、
0:34:10	一義的なコメントです。
0:34:12	って出ないっていう時になったときに、
0:34:15	はじゃあじゃあほかの指標を使って何らかの形で直接対比できるものがないのかということについてはよく検討してくださいという、
0:34:27	例として、社長関卓郎もつかありますから、こういうの分析で何かいえることがないかとかも含めて御検討くださいと言っているのであって、

0:34:39	この斜長石クロムを何かの分析をしてくださいということをコメントしてるわけではないので、そこは、
0:34:48	よく認識ください。我々が
0:34:51	会合で、例えばといったやつだけを資料化してくる例が中部と電力そう多いので、
0:34:58	これをやってくださいと言ってるつもりを我々はありませんので、
0:35:03	そこよろしいですか、まずは一義的に直接対比できる。
0:35:07	古屋で層の特徴として言われている花粉が出るとか、
0:35:12	科医化石買ってるという話が
0:35:15	模式地では、
0:35:17	言われてるんだけど。
0:35:19	それが出るんでって同じものであるということが言えれば直接対比できるので。
0:35:24	まずはそれがあのかないのかっていうのをまずきちんと調査をしてくださいっていうのがコメントの趣旨です。
0:35:32	中部電力アマンです。ナイトウさんのご指摘は重々理解しておりますで一元的に当然直接対比できるものを探しつつませ万が一そういうものが出なかったときにも何か間接的にでも御説明できるようなものも調査としては合わせて全部
0:35:50	ちょっと店広げてすべて一気にやってしまいたいなと思ってますので、その中でどういうものがしっかりと御説明できるかっていうのを整理した上で、改めて御説明の場に持っていきたいと思っておりますが、決して言われたことだけをやるような定義がございませんので、よろしくお願いいたします。
0:36:24	規制庁においてですけれども、刀禰さん言っておきますけれども、BF4 地点が比木 2 地点も来模式地で言われているところと直接同じD層であるということがいえるようなデータを
0:36:40	集めてくださいというのが趣旨ですので、
0:36:45	例えばで挙げてるやつ。
0:36:48	以外のもので直接できるものがあるのであれば、それはチャレンジしてもらえばいいし、そっちのほうが確実だというんだったらそれはそれで。
0:36:58	いいわけですので、
0:36:59	BF4 地点で活動性を止めに行くという話ですから、BF4 地点で直接模式地と対比できるような何らかの部署を
0:37:11	られないかということについてきちんと検討してくださいという、そういう趣旨です。

0:37:18	中部電力アマノです。承知しました。ちょっと電中研の方とかも相談しており、 いろんな
0:37:26	もので、それを直接採取できるものはないかということも検討した上で、調査 の方進めたいと思います。
0:37:45	補足しておきますけれども、
0:37:47	泊地点みたいに階層そうかい成層であることが確認できればいいっていう話じ ゃないので泊の場合は段丘、高位段丘名よりも高いところに上載層があるか ら、改正そうであれば、それは当然高位段丘名の年代よりも古いものだってい うことがおのずといえるから、
0:38:07	改正そうであるっていうことを確認すればよかったんですけども、浜岡の場合 は単純にそうとも言い切れない部分もあるので、そこは改正さであるっていうこ とだけではなかなか結論しづらいと思っているので、直接対比できるものをクリ アで層相当だということですから、
0:38:24	そこを直接差益できるものを探してくださいっていう、そういう趣旨です。
0:38:39	中部電力イマイです。趣旨の確認IP化しております。ただ我々ちょっと前回ま であまり説明していなかったんですけどやっぱり地質的な話っていうのがやっ ぱりありまして、この地域でやっぱり標高 50 メーターのところ階層がある ということはそれ時点で、
0:38:55	この地域のその隆起スピードとか考えますと、当然おそらくmsの合意相当の 時代のものというところはSとそれだけでもある程度説明性はあるのかなと思 っておりまして、そういったことも含めてですねちょっと次回は自主的な話も含 めて、もう少し
0:39:12	話のほうも補強させていただきたいなと考えているところであります。以上で す。
0:39:32	規制庁ナイトウですけれども、説明の趣旨を変えるのであれば変えるというこ とで何でかっていうのを明確にしてください、今までの中部電力の主張として は、これは古屋で層相当であるということを主張されているわけですね。
0:39:48	で、まずはそう主張されるのであればきちんとデータをそろえてください。
0:39:54	という趣旨です。
0:39:55	それでは説明し切れないというのであれば説明の方法を変えますというこ とで、なんで変えるのかも含めて説明をしてください。
0:40:09	にわたります提出いたしました。
0:40:43	規制庁のスガヤですけれども、今ほど隆起速度の話がちらっと出ましたけれど も、ちょっと
0:40:51	私からだと思うんですが、柴さんという方が
0:40:55	そういった最新の論文出されていますよっていうこと。

0:40:59	確か、どっかの機会で言ってたといったと思うんですけども、
0:41:05	その辺も踏まえて最新知見を踏まえていろいろ再整理をいただければと思いますので、
0:41:12	よろしいですかね。
0:41:15	中部電力の西村でございます。前回津波の会合のときに、芝さんの文献を
0:41:22	企画確か地球科学の2021-1月版でこちらも確認してございます。そちらのほうを、
0:41:30	津浪堆積物のほうの資料にも
0:41:33	考慮しますが敷地内のほうの話でも考慮して
0:41:38	お話しできればと思います。
0:41:40	以上です。
0:41:44	はい。規制庁スガヤです。もちろん
0:41:48	御社のまとめる過程の中でその一つっていうそういう位置付けだとは思いますが、それでも踏まえていろいろ整理していただければいいのかなと思います。
0:42:06	はい。規制庁スガヤです。それでは
0:42:10	ほかになければこれでラップアップ面談のほうを終わりたいと思いますけれども、
0:42:17	すいません中部電力のナカガワですが、今日は地震動のほうのヒアリングとラップアップ面談のほう、ありがとうございます。
0:42:25	先日9日の日のトップ会談ですねやっぱり石渡先生の方から
0:42:33	こういう自然ハザード関係はやっぱり医学的にやっぱり
0:42:40	考えていかなければいけないということで工学的な考えとですね、そういうものじゃなくて、きちっとしっかりしたデータに基づいてですね、考えることというふうな御指摘もいただきましたので、まさに今日特に地質系についてはですねしっかり
0:42:57	データに基づいた形でですね、お話を構成をさせていただかなければいけないと思っておりますので、
0:43:06	しっかりしたデータをとってですね、それに基づいて丁寧な説明をさせていただくように心がけますので、よろしく願いいたします。
0:43:23	はい。規制庁スガヤです。
0:43:25	はい。
0:43:26	それでははいこれでラップアップ面談のほうを終了したいと思います。
0:43:30	ありがとうございました。
0:43:33	ありがとうございました。

