

1 . 件名 : 「新規制基準適合性審査に関する審査会合への対応について(高浜 1 , 2 (3 , 4) 号炉)」

2 . 日時 : 令和 2 年 1 2 月 1 5 日 (火) 1 6 時 3 0 分 ~ 1 7 時 3 0 分

3 . 場所 : 原子力規制庁 9 階 A 会議室

4 . 出席者

原子力規制庁 : (. . . TV 会議システムによる出席)

(新規制基準適合性審査チーム)

関企画調査官、深堀上席安全審査官、三好上席安全審査官、竹田上席安全審査官、鈴木主任安全審査官、薩川審査チーム員

技術基盤グループ

システム安全研究部門

山本技術研究調査官、酒井技術研究調査官

関西電力株式会社 原子力事業本部 原子力発電部長 他 6 名

5 . 自動文字起こし結果

別紙のとおり

音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6 . 配布資料

提出資料 : なし

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	はい。規制庁タケダでやって今からといった審査会合ラップアップ始まってまずはホワイトボードの内容を
0:00:11	確認したいので、ちょっと拡大してお願いします。
0:00:26	ごめんなさい。規制庁だけ程度今回のヒアリング後、文字起こしてしますので、やっぱ、それでまず名前を行っていただきたいと。
0:00:40	あと開示情報発言したようにお願いしますってF管理事業を発言した場合には、後であるというかそんな時に時間とかそこら辺の前後。
0:00:51	委員長。
0:01:02	じゃあ、
0:01:04	別途説明を読み上げてください。
0:01:10	関西電力のシムラです。ただいまホワイトボードを移らせていただいていますから見えますでしょうか。
0:01:18	はい。例えば、
0:01:20	ありがとうございます。読み上げさせていただきます。一つ目ですけども、基本ケース及び不確かさを超えたケースにおける流量はA系統圧損を踏まえた現実的な設定とすることを検討することということで、
0:01:34	今回その不確かさを考慮したケースにおける現実的な値の計算しかしてございませんでしたけども、基本ケースの条件等々におきましても、圧損があることということを踏まえた条件で値を算出させていただきたいと考えております。
0:01:53	二つ目ですけども、
0:01:56	スプレッドシートで測定された液滴残す部分対数正規分布になることの根拠、カ国派遣などを示すことということで、ええことや、ちょっと確認をさせていただきたいと思います。
0:02:08	三つ目SFピット内での現状の内挿物保有状況を説明することということで、今現時点のSFピットでの内挿物がどれだけあるかというところを、その終了以降、保管位置等々の情報を示させていただきたいと思います。
0:02:25	四つ目FPに関するベンチマーク解析の詳細を示すことということで、
0:02:33	FPに関して、我々ベンチマークを実施してございますけども、そちらの解析結果
0:02:40	あと臨海池のハンドブックに載ってございます。その辺臨界実験の会議実験結果との比較ですとか、そういった情報の詳細をお出しさせていただきたいと考えてございます。
0:02:55	大きく以上の4点かと考えてございます。
0:03:00	以上でございます。
0:03:10	一番売れない、少し補足させていただきますと、
0:03:14	堆積分布に完全になる。

0:03:18	内という意味ではありませんので、例えば対数正規分布に近いような分布を得るとすればですね、当然、
0:03:27	その分布を
0:03:29	運営することを検討しなきゃいかんですが、そういう手法ありませんので、仮に排水できるベンチ会話なもんであればそれを代表して、F文法使って検定したというようなことでまとめていただければいいので、厳密に、
0:03:45	その対数正規分布になるということを行っているというのはありませんので、改めてことで補足させていただきました。
0:03:55	関西電力のシムラで装填ちょっとこちらからも御確認させていただきたいんですけども、まず今回の資料3-3のほうで生起確率プロットを打ちまして、
0:04:11	横軸に対数をとったときのグラフというのが直線になっているということで、対対数正規分布に各測定点の結果が概ねなっているということは、まず、こちらについては、ご理解いただけているということによろしいでしょうか。
0:04:28	ヤマモト100%理解しております。
0:04:32	ありがとうございます。その上で、
0:04:35	また対数正規分布がとられているということで、我々F検定をする際には、これらの文法対数変換をいたしました上で、その分布が
0:04:49	この測定点のうち、スプレイの特徴を代表していると考えられる中心付近の点、具体的には の点ですけれどもそちらと検定を
0:05:00	行った上で、毎月検定というのは相当分散性を確認する検定でございますけれどもこちらでまず等丸ごと転倒管繕測定液滴径の統合の結果というのがまず当分さんであるっていうことを
0:05:17	確認をしてございます。
0:05:20	等分さんであるっていうことがわかったということで、
0:05:25	平均はどうなのかというところを引いてによって確認をしに行っているというものでございます。
0:05:32	その結果、平均値もへの割かないという意味かせいだけ棄却されないという結果になりましたのでその2点で
0:05:44	こちらがそのスプレイヘッダの特徴を代表しているという御説明一連の流れなんですけども。
0:05:53	今のこの
0:05:55	御指摘というのは、すいません私会合ではですね。いやそもそもなぜ対数正規分布になるんですかという、
0:06:03	ことをもう少し御説明された人コメント統計取ったんですがそう、そうではなかったということでしょうか。御説明いただきましたようにまず切り換えたのは、
0:06:15	これまでというのがすべて台数セキ
0:06:20	乗ってすべて確率正規分布であるというのはもう100%を見ていただきたい。

0:06:27	おっしゃるようになりますね、なぜ対数正規分布になったらいいのってというのが、説明がなかったので、
0:06:35	例えば、海外でも含めて、
0:06:38	やっちゃうと、
0:06:41	でもさ、
0:06:42	いや、
0:06:44	なぜそれで代替するべき。
0:06:47	そんなおかしいんじゃないということをいただければ、やっぱり県全体で行われていることできると考えております。
0:06:57	そういうこんなもんなんですよというのは、
0:07:02	何かやっぱり感度というそういう
0:07:07	できます。
0:07:13	関西電力のシミュラです。今回我々の設備を使って試験をした結果をお示ししてございまして定性的な見解止まっているかなというところで御説明をさせていただきましたが、そうではなくて海外も含め、
0:07:29	ほかでそういうスプレッド試験をやっているのであればそちらで参照されてる。そうですねそちらと比較しても同等の傾向に示すのかというような確認をさらにすれば説明性が上がるということでまあ今コメントいただいと。
0:07:47	認識をいたしました。
0:07:49	それでちょっとそちらにつきましては確認をしてお示ししたいと考えてございます。
0:07:57	これはてるわけでも国外で1点。はい。
0:08:01	ぐらいな
0:08:03	はい。
0:08:04	それだけでなくもあるはずなので、
0:08:07	そう。
0:08:08	必ずあると思いますので、
0:08:14	関西電力のシミュラです。了解いたしました。
0:08:30	委員長。
0:08:33	資料3-1-6ページの、私が言ったの。
0:08:39	総代同時起動のところ、ここんところはもうそれで確認がとれて問題なかったので、特段、
0:08:46	岩内なからうという。
0:08:52	関西電力の清水大変失礼いたしました。建家につきましては、カッ確認の上、修正はさせていただきたいと考えてございました適正化という観点かなと思ひまして、このホワイトボードには今残さなかったんですけども。
0:09:11	確認を取り、とって適切に反映したいと考えてございます。
0:09:18	(7)切り換えてもらって、

0:09:23	了解いたしました反映させていただきます。
0:09:32	すみません、タケダ担当拾っページんとところで、
0:09:38	シュゾウ注水手順のもあるんや。
0:09:42	これで
0:09:46	54 条対応として整備する手順の中に、
0:09:50	我々には入っていただいて、
0:09:52	インターほんとなで入れるのか、それとも、だからこれで言うと、SFPラッキーポンプ入ってないので、
0:10:03	だろかということ。
0:10:06	確認したそういう発表した。
0:10:09	教えてください。
0:10:19	関西電力のシムムラってございます。そちらにつきましてもちょっと確認をさせていただきますと思います。
0:10:29	その - 1 と 2 - 2 ということで分けて記載してございますのは、ちょっと今日、
0:10:37	この二次系純水ポンプを水源失礼しました二次系純水タンクを水源として二次系純水ポンプを使っていくという手順をひとくりにして書いてございます。
0:10:50	ましたので、今回そちらを
0:10:53	それぞれ流量分けて記載するという意味で 2 - 1 と 2 - 2 と。
0:10:59	いうところで細分化をしているものでございます。
0:11:02	ちょっと確認をさせていただきますのは、
0:11:07	まずし、6 ページ目の注水に関する手順でございますけども、こちらで
0:11:16	SAに
0:11:17	やってございます、SA設備として登録している手順
0:11:22	につきましては、この 1 から 6 のうちの 送水車を使って海水を注水すると。
0:11:30	いうページのみでございまして、
0:11:34	残りにつきましては対応性拡張という位置付けになってございます。はい。と 2Aの適用につきましてはデザインベースの手順になってございます。3 から 5 につきましては、
0:11:51	また、多様性拡張設備として新たに整備したものでございますけども、
0:11:57	今タケダさんがおっしゃられたのは、被水ではないというところでおっしゃられたと思うんで、延払よう言って実施設備を使ってない。
0:12:19	2 - 2 につきましては、
0:12:23	この許可の中ではその一緒くたにしてこの 2 - 1 と 2 - 2 というところで記載をしてございます。
0:12:30	まして、
0:12:31	そちらがおとしてはちょっと別のところになりますので、今回その分けて記載をして、

0:12:39	おります水源として抜け重水ダンプでポンプとして、今まで2次系純水ポンプを使って操作をするという意味では1度というところで記載をしているものでございます。
0:12:53	でもだったわけだよというポンプで使うっていうのは手順上どこにも出てこない。
0:13:04	これだから、2次系純水ポンプだけで取水ポンプいらぬ程度流量が出る。
0:13:19	関西電力児嶋です。していただき、その流量として挙げたのは今記載してございます。この5交流で
0:13:27	連絡があつていいの呼ばれる移動手順だよ。
0:13:34	美濃 - 2 の手順につきましては1回その二次系純水ポンプを動かしまして脱皮等に、まず水を受けてから米印で記載してございます通り、その下流の濁水ポンプを使って、ピット水を入れるというものでございます。
0:13:52	ケツクだけで、これ自主設備に入って、
0:13:58	多様性拡張設備、
0:14:02	そうなりそうですね離型原水タンクを使っての手順というくりで、はい。
0:14:09	出資配当私いたかつて言わなかった。
0:14:20	ホテル。
0:14:22	表というのは、
0:14:25	2次系純水タンクから2次系純水ポンプを使ってと。
0:14:29	いうことで記載をしているかなと考えてございまして、
0:14:34	そういった意味では
0:14:36	上段にはなりますけども、
0:14:40	また、タンクに重水ダンプ管理系純水ポンプを使うという意味では、
0:14:45	それぞれをひとくりとして、 、 といひますか。
0:14:52	1ポツ1とかで何記述タンクに系純水ポンプ場ということで記載をしているものかなと考えてございます。
0:15:10	尻別岳積極化 / 聞いて購入も含めて、これにおいて、1回1から5になるか、どこに記載しているのかということであつてもいいか。
0:15:31	関西電力の新米数量根本ました。
0:15:35	委員長。
0:15:37	どう。
0:15:39	いえ。
0:15:41	どうぞ。
0:15:44	議長。
0:15:45	はい。
0:15:48	はい。
0:15:53	いえ。
0:15:54	国の方。

0:15:56	社内のほうの
0:16:00	はい。かなって今ちょっと聞いてて思ったんですけど。
0:16:04	そういう意味で、
0:16:07	我々の社内検討は、
0:16:09	ないので、
0:16:11	どうぞ。
0:16:12	もらえればと思います。
0:16:21	関西電力のシムラです。了解いたしました当社の規定のほう調べてお示しさせていただきます。
0:16:28	先ほどの
0:16:31	資料。
0:16:33	委員の
0:16:34	次のページから6で、
0:16:40	だけ聞いたけど、これっていうのは、
0:16:46	52校としたところの手順として定めて、これだ。
0:16:52	いや、
0:16:59	関西電力のシムラでございます。
0:17:05	うん。
0:17:07	廃棄物の漏えいがあって、
0:17:12	の方の
0:17:17	はい。
0:17:20	こちらにつきましては、
0:17:23	設置許可の中の技術的能力。
0:17:26	その中で、
0:17:27	日赤能力の1.11の中でSAとして整備するもの、対応性拡張設備として整理するもの、これら二つを分けて記載をさせていただきます。
0:17:41	2Pd
0:17:43	こちらは54条という大きなくくりで整理をしているものですが、その中で、中途いい。
0:17:53	パワーポイントの6ページ目に関わる、その注水ですね、基本的にはその54条。
0:18:00	につきましては、まず54条2項につきましてはまず注水をした上で、
0:18:06	それでも水位の低下がたまらないというところであれば、ホウスイに移ると言ったようなフローで記載をさせていただきます。具体的には、資料3-3のですね。
0:18:19	りゅうぎんページ。
0:18:31	こちらの対応の水の漏えいが起こりましたらまで二次系純水タンクを水源とした対応を実施した上で、

0:18:42	これこれをやっても水位の上昇が確認をできないということであれば、今ほど申し上げた多様性拡張設備による対応というのを12章ながら可搬型の準備の可搬型設備による対応の準備をします。
0:19:01	堆砂量の対応性拡張設備ですね、その1次系純水タンクからの注水っていうのをやったとしても水位の上昇が確認できなければ、海水の注水を行うと。
0:19:13	いうものでございます。それをやったとしても、
0:19:18	次の低下が継続するというのであれば、そう正社員でスプレイですとか、
0:19:24	ちょっとこちらのページには書いておらず、
0:19:27	おりませんけれども、放水砲による放水というような形でフローが流れているというものでございます。
0:19:34	こちらすみません、今表として、記載されてるものの中に
0:19:40	どれがSAで
0:19:44	上のほうにですね判例を示してございますけども、
0:19:49	いろいろ太い四角で囲んだものがNPSH設備として登録。
0:19:56	本登録している手順になってございます。
0:19:59	こちら見ていただくと、海水を使った所済み燃料ピットへの注水、こちらの送水車を使ったものでございます。
0:20:08	そちらというのと、あとは
0:20:11	送水車によるAピットへのスプレイスプレイヘッドを使ったスプレイというのがSAとして登録してございまして、
0:20:18	残りといいますのが対応性拡張
0:20:22	そういう位置付けで整理してございます。
0:20:25	ここは理解してはですね。ただ、この図は、
0:20:32	議長として、
0:20:34	代表の漏えいが停止したという
0:20:38	なってるんですけども、事故時の対応というのを
0:20:43	考えると、例えば大きな地震が起きました。
0:20:46	は、
0:20:50	委員長が言ってるのか、それから冷却機能がいいって言ってるのかというような或いは
0:20:57	言ってるのかっていうところ。
0:21:00	下がっているってなったら、冷却機能がいつてるかどうかって、
0:21:05	給水機能が落ちてるんだらうな、例えばおっしゃったらとか配管が破断しないかって、
0:21:11	言っても話だけど、まだしている。
0:21:16	或いは、
0:21:17	まず給水をかけてね。
0:21:21	それでも水位ができなくて、

0:21:24	燃料、
0:21:26	いいんであれば、戦略として、
0:21:30	じゃあの
0:21:32	先ほど、
0:21:34	これ書いてありまして、
0:21:36	これ逆方向だというような戦略に入るといようなことだと思っているので、
0:21:43	非常だけだと、これじゃないですよ。先ほど 54 条の 1 項からずっとそれ以前の PT のところから追っかけていくと、結局は、
0:21:54	こちらの指摘事項の議会の結果っていうのは、
0:22:01	6 ページの一番、 のところの
0:22:08	我々、
0:22:10	ので。
0:22:12	はい。
0:22:15	関係ない或いはそれが多様性拡張です。
0:22:19	ただ、
0:22:20	これ、
0:22:23	はい。
0:22:24	企画調査官から見ないとかですねということはないかなと思っているので、
0:22:31	先ほどタケダさん。
0:22:34	いえ。
0:22:37	一方、
0:22:44	はい。
0:22:44	いえ。
0:22:46	はい。
0:22:47	けど、
0:22:49	そうです。
0:22:52	はい。
0:22:56	あさぎり緑地御説明ありがとうございます。今おっしゃっていただいた内容を十分理解いたしましたので、まずできる手順が整備されていればそれを考慮すべきであるというから、手順としてと誤差もあるのかっていうところはちゃんと
0:23:12	入れていけませんよねという、
0:23:15	御指摘かと思われましたので確認してお示しさせていただきたいと思います。よろしく願います。
0:23:38	委員についての具体的なベンチマーク。
0:23:42	もうメーターといういただきたいと思います。
0:23:48	ヒアリングの場で
0:23:51	本当に

0:23:53	確認いただきたいと思いますが、ファックスごとで、
0:24:00	使えるベンチマークを
0:24:03	延焼
0:24:05	としての整理をしており、
0:24:09	そう。
0:24:12	いわゆるプランとか持って、
0:24:16	それから位を全部合わせたときに、全体としての平均
0:24:24	私は、
0:24:26	その辺の
0:24:28	いただければと思う。
0:24:34	ちょっとこれ付近については次回以降ということで、
0:24:40	大変申しませんでしたけど、
0:24:46	今後ですね確認が必要となるのは、
0:24:50	これはいいが、
0:24:52	16 ことによって、どの程度
0:24:58	ぶら下がるのかと。
0:25:01	それぐらいのところお伝えしてるのか、サカイする形になってるのかっていう、 そういうデータを出していただくというのがあると思っております。
0:25:13	ですから、安全 3 のほうでどこまでの整備を今まで食べてるかわかりませんけど。
0:25:21	まず、新年度、
0:25:25	燃料でやった場合と、
0:25:29	もう
0:25:30	どうぞ。
0:25:32	考えた場合と言うからいい。
0:25:35	今回の組み合わせの範囲ですね。
0:25:39	/。
0:25:40	Tall ときに、
0:25:44	どういうふうに
0:25:46	炉心、
0:25:51	参考的な計算になるかもしれませんが。
0:25:56	いわゆるクーリングタイムに対してどうという効果があるのかと。
0:26:01	そういうところまで出していただく。
0:26:05	ライナというふうに
0:26:07	はい。
0:26:13	それとあともう 1 点ちょっと今日の
0:26:17	コメントでは十分ませんでしたけど、

0:26:20	いわゆる補修性の話で、
0:26:29	内挿物を入れることが、
0:26:33	安全側なんだという、そういう説明がありますと、やっぱりその辺についても、
0:26:39	十分
0:26:42	クラブなり何なりで示していただく必要はあると思います。
0:26:47	これまで
0:26:49	20 ページで言うところの調整を
0:26:53	期待した形で今後説明をされるのであれば、
0:26:59	どうぞ。
0:27:02	いや、そう、そこでもう一つFP
0:27:07	だり何に対してこの場のこういうみたいな、
0:27:13	燃焼
0:27:15	大丈夫。
0:27:19	内挿物の
0:27:22	/。
0:27:24	やっぱり評価していただきたいんですよね。
0:27:29	それではないと、結局その保守性というときに評価している核種に対してどう
0:27:36	このバックっていう、そういうところがあるんで、その辺についても、できるだけ
0:27:42	データを出していただきたいというふうに思います。どうも。
0:27:47	以上でございます。
0:27:49	こうなってない。
0:27:52	はい。
0:27:53	今後、
0:27:58	発表いろいろ
0:28:01	で、
0:28:03	評価するわけですから、
0:28:06	ある条件での調整をして他の部分を
0:28:12	これについては、
0:28:14	ないというふうな
0:28:20	これな。
0:28:22	いや、
0:28:27	はい。
0:28:36	4 番。
0:28:37	まず、
0:28:38	最後の
0:28:40	本日マーク。
0:28:42	高温おっしゃってください。

0:28:47	これは申し上げましたけど、
0:28:52	はい。この弁の結果で、
0:28:55	これはどう取り扱うのかという話になりますので、
0:29:00	今、今日説明いただいた。
0:29:03	はい。
0:29:05	モデルでも、
0:29:08	はい、どうぞ。
0:29:11	議長さんでも、
0:29:13	どうぞ。
0:29:14	そういったものを全部
0:29:17	総合的に
0:29:18	だって、
0:29:20	はい。
0:29:23	あるので。
0:29:25	その辺の
0:29:26	はい。
0:29:34	関西電力のシミュラです。
0:29:36	今種々御指摘いただきました件は
0:29:42	4、
0:29:43	確認をした上で白い反映させていただきたいと思うんですけども、
0:29:48	ちょっと幾つか、こちらからも確認をさせていただきたいと思います。
0:29:53	まずFPを考慮したベンチマークで隠してる間になって、今回ですね数十係数を追加でベンチマークをしてございまして、そちらの
0:30:08	冒頭でおっしゃっていただいたのは、まずその各週ごとでコードかっていうのを整理すると、だからその全体ですね、これまで実施をしてきました浦邊とかMOXの結果のベンチマークとあわせて、
0:30:23	誤差がどの程度あるかどうかというところを確認されたいということでおっしゃっていただいたと思います。
0:30:31	そちらにつきましては、
0:30:34	本日の資料の3-1のほうに、
0:30:38	3-1の一番最後の提示を参考として、
0:30:43	いうふうに記載をしております。
0:30:49	後ろのA3の1-3孔、一番下のページを見ていただきたいんですけども、右下にベンチマークの結果を載せてございまして、
0:30:59	皆さんがおっしゃられたのは、この表の一番右の欄です。
0:31:06	ちょっと平均全体の平均ですとか、1の値が載ってございませぬので、今後情報つけ足したいと思いますけども、
0:31:19	全体のベンチマークの結果を含めた

0:31:23	ものというのが今お出ししている平均誤差とする。
0:31:29	平均値に対する不確かさということで、それぞれ
0:31:35	一番右のところでは0.0001と0.006というところで記載をしております。
0:31:44	まず、ミヨシさん最初おっしゃられたのは、これのまず
0:31:50	元データといいますか、各実験での
0:31:54	ピンのに
0:31:58	意見結果に対する実効倍率評価結果がどうなものから平均値がどんなものか自部門がどうだろうか。
0:32:06	ていうのをまず整理をされた人というところで認識したんですけども。
0:32:13	それらを認識した上で、不確かさはというと、この参考。
0:32:19	5ページの一番右の
0:32:21	何か記載してございます辺りになりますということになるんですが、まずその諸元を
0:32:27	お出しさせていただくということによろしかったでしょうか。
0:32:32	全体にあるやつは持ってる込みの
0:32:37	思いますけど。
0:32:40	やっぱりFPの核種ごとというのが基本的にありますけど。
0:32:48	全体での
0:32:53	いいだけです、全体での提示もお願いしたいと。
0:33:01	関西電力の志村です了解いたしました。
0:33:05	もう一つございます。もう幾つかすいませんございまして、
0:33:12	うん保守性の確認ということで今回我々
0:33:18	FPまで臨床方向でした。
0:33:22	計算をするということで、それがどれだけ実効増倍率を下げることに成功しているのかということで、
0:33:31	時燃焼燃料を指針燃料としてみたいですとか、口
0:33:38	伸び考慮するとした場合ですとか、
0:33:44	そういう感度解析をしてどれだけ
0:33:49	今回我々が基本ケースというのが実効増倍率を下げることで成功しているのかというところを
0:33:57	時ベースというところでコメントいただいたんですけども。
0:34:01	こちらにつきましては、何かこう判断基準といいますか
0:34:07	実態として例えば燃焼燃料をすべて診療にすれば、実効増倍率が上がる結果にはなると思うんですけども、例えばそれがあつてきたとして、
0:34:18	それをどのように
0:34:22	ご判断に用いようとしているのかすいませんまでちょっと見えてございませぬので、
0:34:27	ちょっとそここのところ出ていただきたいなと思います。

0:34:31	けど、
0:34:34	どのくらいおさえているのかというところが、
0:34:38	議会というふうに
0:34:45	これは
0:34:47	発表ですね、取り入れることによる、
0:34:52	おはよう
0:34:54	なってるわけですから、
0:34:59	委員はもうこれは
0:35:03	はい。
0:35:05	わかりました。
0:35:07	どうぞ。
0:35:08	見て
0:35:11	はい。
0:35:13	例えば何%とか4%という具体的な数がある。
0:35:20	あるわけではないということ計算。
0:35:23	前に、
0:35:30	判断基準って言われるけど、これは非常に
0:35:34	はい。
0:35:36	導入する核種についての誤差が悪い信頼というか、計算上の問題があれば、当然そういったものに対しては、
0:35:49	52
0:35:51	ワークする。
0:35:53	っていうのは多くなる。
0:35:56	それを見た上で判断していく。
0:36:00	そうですね。
0:36:01	ぜんぜんそういうところがね、については、
0:36:04	何もないので、それからすれば、
0:36:12	アベさんの結果が良いよ。
0:36:16	もう1個ところが見えてない段階で何パーセントになっておりません。
0:36:24	PAR出してもらって、
0:36:30	問題があるのかないのかということで、そうした上でないと。
0:36:34	パッキンについて50
0:36:37	はい。
0:36:39	はい。
0:36:41	それから、
0:36:45	4、
0:36:48	だからね、確認を行って特になんていうか、

0:36:54	問題点がなければ、申し上げたように、
0:36:59	ということは今回導入しようとするT
0:37:04	はい。
0:37:08	こういう操作を
0:37:10	ベンチマークが少なければ、
0:37:13	当然、本前の話もありましたけど、
0:37:17	非常に
0:37:19	だから、物が無い。
0:37:21	はい。
0:37:22	なきゃならないな、やっぱりそれなりの手当は、
0:37:26	ようななる場合もあるんでは、まず、
0:37:30	今回導入している。
0:37:33	だから、
0:37:37	本。
0:37:40	間違いなく一般についても、
0:37:43	基本的な考え方。
0:37:50	はい。
0:37:57	情報が全然もらえてないと思う一方で、
0:38:02	号炉各所決めたんだったら、それに対して、
0:38:07	最後の点もあるけど、
0:38:10	燃焼度として24が、
0:38:14	はい。
0:38:16	和歌山のあれがあるんですね。
0:38:19	それに対して、
0:38:21	いわゆる全く発表しない。
0:38:25	イからホールカバーい。
0:38:28	IP0高度差に対しての
0:38:31	はい。
0:38:32	もう標準的な債権いただいているの。
0:38:36	それでどう変わるのか。
0:38:38	ということで、こういう議論があったので、
0:38:43	ないで、
0:38:48	追加が大きいということがいいんじゃない。
0:38:52	そこはぜひ
0:38:54	このデータは出していただきたいと思います。
0:38:59	あと、弁の
0:39:02	／がないと。

0:39:05	はい。
0:39:10	こちらがあるなっていう
0:39:13	ちょっと判断
0:39:15	ウはそういう予定してある方角の、どの程度の
0:39:20	ものになってるかっていうことだという場合、
0:39:25	的な発生さしておくことが期待できるのか。
0:39:31	できないのかという議論だという。
0:39:36	そういう意味で、
0:39:39	今、そういうことについての
0:39:43	はい。
0:39:46	具体的な行動指針の、
0:39:48	そう。
0:39:51	はい、どうぞ。
0:39:55	電力のばかりだとか、
0:39:59	そういう
0:40:01	基本情報、
0:40:07	お願いしてるわけですけど。
0:40:10	そういうものをその評価を
0:40:14	資料の中に組み込むっていうそういう考え方。
0:40:20	これを
0:40:22	ずっとフォローしないときというのはこのくらい違うのかっていう
0:40:26	ここの部分を
0:40:29	データを出していただくっていうか、
0:40:35	CDOホールって、
0:40:38	予算と今の
0:40:42	もう一つ申し上げれば、
0:40:47	そういうことがある区画になっているようになった。
0:40:54	これはこの面では、
0:40:57	的な
0:40:59	まず、そのくらい、これ。
0:41:02	だけど、
0:41:03	方向性を図ります。
0:41:06	同時に、
0:41:08	思うようなデータだと思うんですけど、ゆっくりに対しては、これは保守的になっ てるのか。
0:41:18	或いは非安全側になってるのか。
0:41:20	どういう議論があるんです。

0:41:24	どういうふうなところ。
0:41:28	そういうところについても、そういう
0:41:32	本人が、
0:41:35	それがある。
0:41:36	はい。
0:41:38	そうするといいのであれば、
0:41:41	職員についても、
0:41:43	保守的になるなんて、
0:41:45	ここまで説明してもらう必要があると。
0:41:50	小さいということであれば、
0:41:54	ないと。
0:41:56	導入して、これの効果も
0:42:01	内であると言われたって、
0:42:04	思います。
0:42:07	そういったところについての
0:42:09	でも、どうぞ。
0:42:11	今後、
0:42:12	改めて、
0:42:16	うん。
0:42:17	どうぞ。あるのであればいいですけど。
0:42:21	連絡、
0:42:36	今日の
0:42:40	基本的にはそういう話になってくるという
0:42:46	これは一応
0:42:50	はい。
0:42:56	それでいいのかもしれないです。まずベンチマークのデータについてはすみません積極一任しきれてないというところもございますので、データを
0:43:09	充実して御説明差し上げたいと思います。
0:43:12	B
0:43:13	名勝計算するときの
0:43:16	やり方が保守的だとは我々も申し上げてる点について、じゃあ、FPIはどのなかかっていうところについても考察を拡充して、御指摘御説明させていただきます。
0:43:37	どっかに何か。
0:43:47	じゃあ、ごめんなさい、ページだけで込ませスケジュールをちょっと教えていただきたいんですが、
0:43:59	はい、関西電力のフクハラです。スケジュールですけどもちょっと今日の会合の中でもお話しにさせていただいたんですけども、今日今

0:44:14	いただいた宿題についていく資料になってますっていうところがちょっと今の断面でお伝えするのは難しいかなと思ってますので、準備ができてきたところでご連絡をとらせていただいて、いつぐらい。
0:44:29	次を出してきそうですということを連絡させていただくという形にさせていただきたいんですけどよろしいでしょうか。
0:44:37	はい。規制庁だけで了解しました。
0:44:40	現在ってありそうだっていうのが私のほうへ
0:44:43	委員長。はい。
0:44:45	はい。
0:44:46	全部見たら、
0:45:00	これは、
0:45:19	関西電力のフクハラです。こちらも長くかかりそうなものを終わって、
0:45:28	優先順位つけてですね作業着手していこうとは思んですけども、できた持ってきたものから準備をお送りするということはもちろん我々としてはできますので、
0:45:43	できるものから準備をお送りさせていただきたいと思います。
0:46:18	関西電力のフクハラです。そうチームにつきましてもあまり、ちょっと今のタイミングで
0:46:27	経験、
0:46:29	というのはちょっと今日のところは差し控えさせていただきたい。
0:46:33	ということでよろしいでしょうか。申し訳ありません。
0:47:01	関西電力のフクハラです。なるべく意向に沿うような形での資料提出をしたいと思います。
0:47:15	もう1名の
0:47:19	中身というか、
0:47:23	かと思えますけど、例えば今日の21ページですね、
0:47:29	議論になった場合等ございます。
0:47:34	どの程度あるのかということ
0:47:38	回答について、
0:47:43	今後の議論でも考えられるんだけど。
0:47:48	この21ページの断層、これは要するに、
0:47:54	もうバックにある。
0:47:57	燃料も同じような
0:48:04	はい、どうぞ。
0:48:06	これは、
0:48:07	同じような苦痛ということで、観光、観光として出してこられてるんだと思いますけど。
0:48:16	こういう説明では駄目だ。

0:48:20	ダイソーを实际使った評価での測定を
0:48:25	何かあったのであれば説明。
0:48:29	なんかはどれを参考にして、
0:48:32	これ構造場合、
0:48:37	どうぞ。
0:48:40	こういうデータで何か。
0:48:43	はい。
0:48:44	はい。
0:48:45	はい。
0:48:47	はい。
0:48:48	やっぱりライトについていろいろ
0:48:51	家庭なり、
0:48:54	それを持たせる。
0:48:56	いうことを
0:48:57	思うのであれば、それを使った上で、具体的に
0:49:02	ここで評価を出してもらってというのは、
0:49:09	当たります。
0:49:13	そのものを結構使って、
0:49:17	解析条件
0:49:21	それを
0:49:24	議長。
0:49:28	体制ってというのは、
0:49:32	を受け、
0:49:42	関西電力のシムラもございます。今ちょっとこちらの21ページ目に増入れましたのは、前回ヒアリングで
0:49:53	この当該の内挿物を使用して名勝計算をするということをした。
0:50:00	場合の核種組成ですね、核種組成。
0:50:04	ていうのが、
0:50:06	实际我々、ガドリ燃料いっぱい使っていますねと。そうであれば隠して賛成ってことだけを見ると、
0:50:16	ガドリ燃料、
0:50:18	今当該内挿物を挿入して燃焼計算した場合とで組成としては一緒になるんじゃないかと。
0:50:26	そうであればこちらを捕集するとしてカウントすることは難しいだろうという御指摘があったことも踏まえましてそちらに対する回答として、
0:50:35	そもそもガドリ燃料については、それを考慮してしまうと、集合体としての反応度が伝承という下がるっていうところがございますので、

0:50:47	なので、ピットの未臨界性評価におきましては燃焼燃料も信連両方もうすべからく通常ウラン燃料を使用しておりますということをちょっとお示したかったものでございます。
0:51:01	こちらの図は、以上でございます。
0:51:05	これまでの
0:51:07	わかりましたけど、
0:51:10	先ほど申し上げたように、該当部分について、
0:51:15	評価の
0:51:19	でも、
0:51:22	のであればないけど、
0:51:25	はい。
0:51:28	はい。
0:51:36	関西電力の島田です。了解いたしました。
0:51:41	はい。
0:51:44	こちらからこれだけここにさせていただきたいことあるんですけど、すみません、
0:51:50	今日ですねピット等の関西電力の徳原です。1度の配置ですね今の現状の配置に内挿物なんかあるのかとかっていうことを示して欲しいってところで秤量だし、差しあげ一般するんですけども。
0:52:08	その位等のところなんですけど、我々今日、山田対策監の話があると思うが、仮に、そのピットいっぱいその中性子吸収をの効果を果たすようなね総合ですが、実はほとんど燃料にいっぱいさせてますよねと。
0:52:25	ということなのであれば、我々評価用、それを無視しているということなので非常に補正があるということでその中性子吸収効果実は見込めば、実は見込みは購買とか0.5とか0.4とかって、
0:52:42	いう話になるんだよということであれば、あまりこの条件、その水が人がどうだとかっていう話を実はもうあまり議論する必要もなくなってくるよねという意図でAOPなりということかなと思ってそう質問させていただいてそれもあります。
0:53:00	言われたんですけど、そのあともう一つおっしゃられたところですね、ちょっと我々、
0:53:07	私ちょっと正直多分見ておりまして、もう一つ、なぜこれが がいるのかっていうところも背景も一つ御説明いただければと思いますが、可能でしょうか。
0:53:21	けれども、
0:53:23	ちょっとあれだった。
0:53:29	以上
0:53:30	PARは、
0:53:34	ここであれば、当然、
0:53:37	はい。

0:53:39	はい。
0:53:41	/。
0:53:48	点目。
0:53:50	ある程度多い場合、
0:53:56	はい。
0:53:59	以上であれば、
0:54:00	みれば、
0:54:05	今後、
0:54:07	もう1点はあるけれども、
0:54:15	P A R 状態。
0:54:19	ぐらいか。
0:54:20	ありません。
0:54:23	今の場合は、
0:54:26	じゃないの。
0:54:30	どうぞ。
0:54:32	はい。
0:54:36	前、
0:54:42	はい。
0:54:44	もし、
0:54:47	はい。
0:54:49	なければ、
0:54:52	入ってないかな。
0:54:57	になると。
0:54:58	はい、議長は、
0:55:00	もう
0:55:02	はい。
0:55:03	これが
0:55:06	ないじゃないかという。
0:55:11	はい。
0:55:18	はい。
0:55:20	関西電力のフクハラで御説明ありがとうございました。ご趣旨はわかりましたが、我々としては現状のピットの配置っていうのが、本日の資料の3-1で言うところの
0:55:37	右各事業6ページですね、の結果ボードの配置、おいてもいい限りの一番若い原料を置きますよという話と、それ以外にその中性子吸収効果を持つ内挿物っていうのは、実際解析上考慮しないと。

0:55:55	いうある意味も最上級の取れるだけの保守性をとって条件設定しているというふうに思ってますので、いや、実際に内挿物が無いことによってだけ借りなくてもトントンでしょうというふうにもう
0:56:11	ふうに思っていますので、御説明ははい。さしていただきたいと思います。はい、ありがとうございました。
0:56:20	議長。
0:56:23	はい。
0:56:24	なければ終わりたいと。
0:56:29	規制庁側は特にありません。系統なければいけないとか、はい。関西電力もどこにございません。はい、じゃけど今日はやっぱ終わりたいと思います。どうもありがとうございました。
0:56:42	はい、ありがとうございます。