

1. 件名：「新規性基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（高浜1、2（3、4）号炉（350）」

2. 日時：令和2年12月 7日 17時00分～19時25分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室

4. 出席者（※・・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

（新規性基準適合性チーム）

関企画調査官、三好上席安全審査官、深堀上席安全審査官、竹田上席安全審査官、鈴木主任安全審査官、薩川審査チーム員

技術基盤グループ

システム安全研究部門

山本技術研究調査官、酒井技術研究調査官、岩橋技術研究調査官

関西電力株式会社

燃料保全グループ チーフマネジャー※ 他5名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- ・資料1 高浜発電所 発電用原子炉設置変更許可申請（1号及び2号原子炉施設の変更）【使用済燃料ピットの未臨界性評価の変更】審査会合における指摘事項の回答
- ・資料2 T12SFP未臨界性評価条件一覧
- ・資料3 使用済燃料ピットへの注水・放水設備による流量設定の考え方について
- ・資料4 液滴径設定（基本ケース条件:1.5mm、不確かさを考慮した条件:1.0mm）の妥当性について

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:06	今から高浜 2 号機、FPGの
0:00:11	ヒアリングを実施しまして、私は、
0:00:15	ネット上、
0:00:18	議長。
0:00:22	だから、多分、
0:00:24	資料の説明がある。
0:00:26	これは文字起こしをしますので、
0:00:29	不開示情報知見はやはりください。
0:00:33	あと、初めに所属氏名を述べてから、
0:00:37	以上で、
0:00:39	ベイズ高浜発電所の原子力事業本部のほうから、
0:00:43	HE
0:00:50	関西電力原子力事業本部のシムラでございます。それでは送付しておりま ず資料に基づいて御説明をさせていただきます。本日の御説明は、まず資料 は 4 点、資料 1 から 4 まで同行させていただいております。
0:01:07	御説明につきましては資料 1、前回会合でいただいたコメントに対するご回答 を中心にさせていただきましたように応じて、その他の資料を参照させていた だきたい。
0:01:21	考えてございます。資料 1 の御説明の後に、全体通してどのような条件で解 析をさせていただくかについて資料 2 のほうでまとめてございますのでそちら も御説明をさせていただきたいと思えます。
0:01:38	それでは資料 1 からご説明をさせていただきます。
0:01:43	資料 1、Aをご覧ください。目次、(1)と、
0:01:49	何て言うと思えます。
0:01:54	本日の御説明は、このGTの前回会合のコメントへの回答というところを中心 に御説明をさせていただきたいと考えてございます。
0:02:07	次ページ、お願いします黒人任意でございますけども、
0:02:15	レクチャーの具体的な
0:02:17	条件の設定に関するところでございますので本日こちらの詳細の説明は
0:02:23	割愛をさせていただきます。
0:02:26	次のページ、
0:02:28	お願いいたします。
0:02:30	すいません。この目次 2 の個別個別の御説明につきましては、
0:02:37	本日説明割愛させていただこうと考えてございますが、鉄塔よろしかったでしょ うか。

0:02:44	はい。
0:02:46	はい、ございますので、コメント1から5こちらよ。
0:02:51	簡単に今回、
0:02:53	いただくと、あと前回
0:02:57	送っている。
0:02:58	もらった資料から変更
0:03:05	関西電力原子力事業本部でしまい了解いたしました。それではこの資料1-1ページ目から改造御説明差し上げたいと思います。1ページ目をはい。
0:03:19	コメントNo.1に燃焼度の不確かさとして重合体操耐震治工具委員会説明することということで、コメントいただいておられました。こちらにつきましては、まず燃焼増というのは領域管理、どのどの
0:03:34	100名行置きますかというところの運用に関わるパラメーターでございますので、今回未臨界性評価においては、基本ケース条件設定方針ですなわち、
0:03:47	20ページに示してございますけども、運用にかかるパラメータにつきましては、基本ケース条件の設定からして不確かさを見込んだ値を設定するということとさせていただきますと思ってございます。
0:04:01	よって、燃焼度に影響する、本ページ下表に示しますような原子炉熱出力及び集合体装荷する不確かさはどちらもコンテンツ条件に織り込んで
0:04:16	設定条件を設定させていただきたいと考えてございます。
0:04:20	具体的な数値の御説明は、これまでの内容と変わってございませんので割愛をさせていただきます。
0:04:28	細かい机上でございます。
0:04:31	続きまして2ページ目、お願いいたします。
0:04:38	コメントNo.2以降燃焼度分布を一定としたほうが厳しくなることを快適で説明することということでご回答としましては、
0:04:48	過去にですね燃焼燃料方向燃焼度分布を一定とした場合と伝播ありとした場合で、
0:04:56	日本においては、分類例としたほうが実効増倍率がわずかに何か大きくなるということをもl溢水係数。
0:05:05	でもって確認をしてございます。
0:05:09	この累積係数
0:05:10	そう。今回設定する基本ケース条件、
0:05:14	えっとの比較を見ますと、燃焼度の燃焼度ですとか水分条件に違いがございますので、
0:05:21	今後につきましては、この基本係数とセーブ条件燃焼度をそろえた条件でも同様の確認を実施することで結果をお示ししていく。

0:05:33	考えてございます。
0:05:36	2 ページ目は以上でございます。
0:05:40	続きまして 3 ページ目、お願いいたします。
0:05:45	コメントNo.3 ということで核種選定におけるFPの基本検査不確かさケースの具体的選定の考え方を説明すること。
0:05:54	ということで、
0:05:55	はい、どうぞつきます回答ですが、
0:05:59	FP核種の基本ケースセキOKにつきましては、この四角囲みされている条件の核種であり、かつベンチマーク実績を有する核種から選定することと考えてございます。
0:06:13	以下
0:06:16	赤字で記載をしております、変更点でございますが、いであの
0:06:21	こちらの核種選定における感度解析ということで、一部の確証をさらに抜いた解析を実施するという点に関してございましたが、
0:06:34	実態としてその今議論してございますのは、
0:06:39	臨界計算報道におきまして、パラメーターに対しての不確かさを議論をしているということで、
0:06:49	核種選定に対する不確かさとしてはベンチマーク実績がある核種から選定をするということで、不確かさとしてはなくなると、整理をし直しましたということで、
0:07:03	基本ケース条件に対して効率的な不確かさはないということで、不確かさを考慮した条件感度解析条件は設定をいたしません。
0:07:13	ただ一方で、SCALEコード自体が、この一級を考慮することに対して有する不確かさについてはFPIに堆積したベンチマーク解析結果をもとに算出した上で、実効増倍率の不確かさ、
0:07:28	そして、別途考慮することとしたいと考えてございます。
0:07:33	コメントNo.3 は以上でございます。
0:07:38	続きまして、4 ページ目をお願いいたします。
0:07:42	液滴径について。
0:07:45	体積分率の 50%出現聴取をすることを検討することをコメントいただきました。
0:07:52	こちらにつきましては、
0:07:55	青枠囲み内の二つポツで示します理由により、
0:07:59	基本ケース条件としましては、
0:08:02	喘息低価格で取得された液滴径の堆積分率の 50%出現地を踏まえまして一点ごみという値を設定し、不確かさを高齢者条件は、それよりもさらに小さい 20%次についていうのを、

0:08:18	を踏まえて 1.02 という。
0:08:20	ということで設定をしたいと考えてございます。
0:08:24	融度し得たことで記載をしてございます。
0:08:28	一つ目は、スペイン減った実機を用いた試験結果により液滴の歩数ガーデン測定点で 0.2mm から 0.4 ミリで個数割合のピークが発生してその後緩やかに減少するといったような特徴を前測定箇所を確認をしてございます。
0:08:45	具体的には、資料 4。
0:08:49	行っていただきたいと。
0:08:53	執行部門に
0:08:57	4 ページ目以降より、第 4 図ということで、
0:09:01	各 2 回実施しました。一定の一つ試験におけるその先へごとの個数割合の分布を各測定点でお示しをしてございますが、概ね今申し上げたような
0:09:17	特徴というのが、この測定点でも見てとれるかと考えてございます。
0:09:24	予定前測定点で概ねそのスプレイの起動を代表しているような個数割合の結果が得られていますので、
0:09:35	このことから、すべての測定点で取得された電気で規定を
0:09:40	を統合して体積分率の 50% 次値を算出いたします。
0:09:47	具体的な算出結果につきましては、5 ページ目に記載をしてございます。
0:09:55	試験結果として、左図に示しますように、前測定点で得られた定期的な個数割合。
0:10:03	統合した方に対して、こちらに対して、
0:10:07	名液滴径ごとの解析を掛けることで体積分率に整理をし直してございます。
0:10:17	整理した結果、50% 出現地は 1.65 に書いて 7 号Bの間、
0:10:25	ということが結果得られましたので、こちらの結果を踏まえて、基本ケース条件につきましては、技検ごみという値を設定いたします。
0:10:41	単に不確かさを考慮した条件の設定でございますが、こちらは
0:10:47	それに進歩ページ目の右上に示します。堆積部に高校生位結果。
0:10:52	を踏まえまして、さらに基本ケース条件、保守的という紙へ行き%出現地。
0:11:01	こちら確認しますと 1.0 から 1.05mm 以内だということになりますので、こちらを踏まえて、
0:11:09	低い側の液滴径 1mm をでしよいたします。
0:11:14	なお今回の条件設定にあたっては、流量の大部分を占めます放水砲いらなくなって形にもすべてタイラインの液滴系を使用していることもございますので、放水砲プラススプレイヘッダーによる放水の平均

0:11:30	規定が 1.0mmをしたかなということは考えがたいということもございますので、こちらの両方でもって不確かさを考慮した条件につきましては、1mmを設定させていただきたいと考えてございます。
0:11:46	コメントNo.4 は以上でございます。
0:11:53	続きまして 6 ページ目をお願いいたします。
0:11:56	コメントNo.5、流量におけるポンプ台数の考え方について説明することということでコメントいただいております。
0:12:03	回答でございますが、基本ケースでは前手順がどう人事として 12 つきポンプの代制くらいと想定いたします。
0:12:13	本舗複数台設置している理由につきましては、故障や点検等により使用できない場合に備えるためでございます、副世界の通りkg/A系統やポンプ自体の観点から推奨がされてございません。
0:12:28	また手順書上でも、この 1 台。
0:12:32	1 手順についてはというところはある意味と、当然のこととして手順書上では特に明文化をしてございません。
0:12:43	不確かさを考慮したといっても、複数台のポンプを起動するということが可能性としてはあり得るかなと考えまして、不確かさを考慮した条件としては、設置されるポンプの伝スズキ井戸を想定することとしたいと考えてもらいます。
0:12:59	大きくなっていう考え方を踏まえまして、基本ケース条件には四角囲みの流量で不確かさを考慮した条件にはポンプの前セキの法律まして資格が込みも、
0:13:12	流量を設定をいたします。
0:13:14	なお、
0:13:17	宴会送付させていただいたらいいかの変更点につきましては、一部ご議論しましたのでそちらを削除させていただいております。
0:13:26	また、
0:13:29	前々回の審査会合からの変更点ということで、これまでの定格流量を使用していた手順がございましたけども、
0:13:39	実際その定格流量というのはもう少し与えが
0:13:44	出るであろうというところがコメントもございまして、少なくなりまして、
0:13:51	予定曲線自分の一番、
0:13:54	下限値、
0:13:55	という保守的な条件をとるということで、この条件を設定してございます。
0:14:02	コメントに関する回答は以上でございます。
0:14:08	こちら踏まえたそれです。
0:14:13	以上踏まえまして、資料 2 と
0:14:18	条件のほうを一部

0:14:20	整理をさせていただきました。
0:14:31	これ前回送付させて資料2を御確認いただきたいんですけども。
0:14:36	まず資料2で電解槽二つさせていただきました点からベンチマーク
0:14:43	計画比の選定という評価条件につきまして、感度解析をするということで記載をしていたんです。
0:14:52	してございましたけれども、
0:14:54	矩体につきましては、不確かさベンチマーク
0:15:00	ができています核種を選定することで不確かさがなくなるという整理をし直しましたので、
0:15:07	感度解析係数については、もともと係数法というのがございましたけどもそちらは削除をさせていただいております。
0:15:17	また資料2の上欄のところで、
0:15:23	赤字で記載をさせていただいているところがございまして、
0:15:27	風の影響位置というのをATENA影響にということで、係数02とケース3の記載をこっち変更させていただいております。
0:15:39	こちらの変更の理由につきましては、
0:15:43	すいません。一方で、資料1-1。
0:15:48	13ページ。
0:15:51	オカノください。
0:16:04	従来ご提出させていただいた資料ですと不確かさが生じる要因として、その中で、壁の影響というものがあるという記載をしてございました。
0:16:14	その中で、風の影響ということで、ひとくりにしてすべて議論をしていたんですけども。
0:16:22	風の影響として生じるものは2種類あるかなということで整理をし直します。
0:16:28	一つは流入範囲を
0:16:31	狭めてしまうような風の影響。
0:16:35	もう一つは、NUL戻入範囲を分散させるようになるんですが、液滴の落下挙動に影響を与えるもの。
0:16:45	この2種類があると考えて直しました。
0:16:49	こちらの避難した理由でございますが、13ページの米印の一番で記載をしてございます。
0:16:58	SFピット全体で行われるような
0:17:01	ハウスイっていう汎用機を特色かというような風が吹くとか
0:17:07	局所化された中の状況をかながみますと範囲内の単位面積当たりの流量が非常に大きい。

0:17:15	かつ、何かエビデンス液滴の存在も考慮はしがたいということで、今申し上げたような流入範囲を狭める風の影響というものを病院や研究でますが、セキ的な挙動に影響を与える。
0:17:30	カテの影響、②ということでそれぞれ分けて考慮したいと思っております。
0:17:36	そのような観点に立ったときに、
0:17:39	再度、資料 2 をご確認くださいと思います。
0:17:51	まず風なケース②、しまして、流入範囲を局所化するというような風の影響の確認をする感度解析
0:18:01	でございますけども、
0:18:04	もともとの風の影響という人括りしていたこともあって、
0:18:10	設計
0:18:11	の設定に、こちら
0:18:14	不確かさを考慮した 12 という値を設定することで考えてございましたが、先ほど申し上げたように、このような巨流入範囲を局所化させるような風の影響が生じて流入範囲が極小化した場合は、
0:18:30	当該の範囲の中の流量が非常に大きくなると。
0:18:35	というようなこともございますので、こちらについて液滴径につきましては、基本ケース条件と同等の液滴径を設定することで変更でございます。
0:18:46	また、
0:18:51	風の影響②につきましては、
0:18:57	こちら自体は前回との変更はございません。1 部
0:19:02	ケース②の記載をビジョンに変更したことによって、気体の適正化をしております。
0:19:19	前回の審査会合と、ここの結果を受けて記載変更させていただいた箇所に関する御説明は以上でございます。
0:19:42	9 割ぐらいな
0:19:52	やはり電力のシミュラでございます。ケース④としましては、不確かさ要因としまして、
0:19:59	風の影響ではなくて、
0:20:03	別の不確かさとして、ネスプの試験の結果において、各測定箇所ごとで結果が違いますねと。
0:20:12	というような不確かさという踏まえた条件になってございます。ですので、風の影響として発生し得るもの。
0:20:21	2 割合の影響というのとは別に、計④を立てているというところです。
0:20:31	資料 1 の
0:20:39	15 ページ目でございますけども、



0:20:49	公立べき不確かさと不確かさ要因として抽出されました影響のうち一番下に書いてございます。プレイ試験における測定場所ごとの結果の差異というものを踏まえた条件設定をしているものでございます。
0:21:20	これ、
0:21:21	委員長。
0:21:23	資料、
0:21:28	／により
0:21:35	我々、
0:21:55	関西電力のシムラでございます。
0:21:57	資料4の当該箇所に記載してございますのは、液滴の
0:22:05	個数の割合の六つの形といたしますか。
0:22:10	そちらについては、各測定点で一緒であったというものでございます。
0:22:16	こちらに対して、液位体積分率等整理するために、
0:22:23	今回その水気相部の水の密度を求めるという観点で
0:22:29	液滴径をこの堆積の違いというのはある勘案して、必要がございますということで堆積率で整理をしてございますけれども、こちらの堆積分率というのが、やはり
0:22:43	液滴径によって影響が違いますので、個数割合が比較的同じやったとしても積分率としては、
0:22:52	少し違った値が出てくると。
0:22:54	いうところで、その違いというのが平均各測定点ごとの平均液滴径の違いとして、
0:23:02	各測定点ごとの50%、体積分率現地の違いとして、同じく資料4の3ページ目の第2表の赤というような形で入れてきているものでございます。
0:23:17	以上です。
0:23:37	多分、
0:24:00	関西電力のシムラでございます。
0:24:03	今の御質問は、
0:24:08	ケース3、
0:24:11	仕様としてその風の影響ということで、一見1mmを設定してございますけどその本強
0:24:19	イは何かという御質問でよろしかったでしょうか。はい、そうですね、あの研修1は絶対的ないってもですね。
0:24:27	1点。
0:24:30	／。
0:24:32	いえ。

0:24:38	3 ページ。
0:24:41	だから、
0:24:43	同時代変わっちゃう。
0:24:50	関西電力のシムラでございます。
0:24:53	また五つの液滴径に対して火成岩横から降ってくるということを考えますと、
0:25:00	真横から力が壁によって加わるということで
0:25:07	その単一の機器に対しては、分裂しやすい状態になるのかなと考えた次第でございます。
0:25:17	ですので、この風の影響というような改正不確かさ要因におけるその感度を確認整理にあたっては、
0:25:27	この
0:25:29	計算いたしますその液滴径に及ぼす。
0:25:33	風の影響。
0:25:36	風の影響として域があって、
0:25:40	影響を受けた場合に、
0:25:43	するパラメーターとして今流入割合と、
0:25:48	この液滴径の少し小さくなる効果というの見込んだものでございます。
0:27:36	関西電力のシムラでございます。
0:27:38	今ご指摘がありました通り、
0:27:43	また、単一会計に対しての液滴に対して両方の効果で、その横になられる部分で消費するとか、破れて使えなかったところを少し一緒にして
0:27:56	決まっているところがございます。
0:27:59	神戸一方で、今回ですね、液滴径が小さくなる効果。
0:28:06	としましては三重もう少しその統計的にぎみでいいのかというところは、再度御説明を整理した上でさせていただきたいと考えてございます。
0:29:54	関西電力の白井でございます。
0:29:57	今ご指摘ありました件、よくカテの影響によって、計がどこかでの影響を踏まえてどのような対応液滴径に使うべきか。
0:30:08	いうところにつきましては、再度整理をさせていただきまして会合で御説明させていただきたいと考えてございます。
0:30:27	規制庁、タケダではちょっと
0:30:32	表に基づいて、
0:30:36	以上です。
0:30:39	それから、
0:30:44	はい。
0:30:46	燃料条件のほうから、

0:30:49	燃料条件
0:30:51	委員長。
0:30:54	それから 2 番目ですよ。
0:30:57	こういったっけ。
0:31:01	なぜ、
0:31:02	そう。
0:31:05	資料 1 の
0:31:13	はい。
0:31:23	。
0:31:24	赤字で書いてある通常炉心設計においてこれ地殻が多いです。
0:31:30	間違えておりながらをしようということはほとんどないことからですべての
0:31:39	燃料、
0:31:41	燃焼燃料に対して、
0:31:43	どこにあらう燃料計算することが大きな
0:31:49	使用料ってわからないから、
0:31:55	結果は、実効増倍程度あって、いろいろなって。
0:32:03	これに関して、
0:32:05	はい。
0:32:53	関西電力のシミュラでございます。
0:32:56	枠囲みしてございます。ものにつきましては、
0:33:03	今おっしゃられていただいた通り、
0:33:06	PWR ですね、ガドリの燃料を導入して以降ですね、ほとんど使用した実績というのはいません。
0:33:14	すみません資料には記載はしてございませんが、この高浜 12 号炉において、
0:33:22	過去 10 サイクルずつケアの
0:33:26	最近だけサイクルの二重サイクル部。
0:33:31	過去実績を見ますと、
0:33:34	菅湖見てる内挿物を使用した実績というの、8 体だけでございます。
0:33:43	で見てみるそのまじっサイクルですね、通常 PWR の炉心というの、3 分の 1 炉心ですね、取替える。
0:33:53	それでま 50 台強ぐらいですね燃料取りかえが行われるんですけども。
0:33:59	実際来る分ということで 50 対協×実際車 500 体ぐらいね 500 回ぐらいの燃料取替が行われた上で、使用実績として 8 体でしたので、
0:34:13	そういった意味からですね、ほとんど使用することがないということはいえるかと考えてございます。
0:34:20	以上です。

0:34:28	はい。
0:34:34	はい。
0:35:58	関西電力のシムラでございます。今ご指摘いただいた内容は、この内挿物
0:36:08	そして枠囲みのものを使う。
0:36:11	燃焼計算をさせるというのと、
0:36:13	ガドリいいの燃料を使って、
0:36:18	堤内そう
0:36:20	燃焼計算をさせるとした時の
0:36:23	燃焼計算後の
0:36:26	核種組成。
0:36:27	っていうのは類似であって、そちらを見るべきではないかという御指摘かとまず考えてございます。
0:36:37	定常的な整理につきましては、今後整理した上で、御説明したいと思います が、一方でですね、
0:36:46	まず
0:36:48	ガドリ燃料自体もすべて 157 体という形の中に入るわけではございません。
0:36:57	いうところと、今回
0:37:00	この領域管理というところでございますけども、新燃料、
0:37:05	すべて仮定でございまして、その中ではガドリ事態を考慮しないほうが跨ぎの 存在ですね、やっぱり 1 燃料の存在を考慮しないほうがIK-6 図が入って保 守的というところもございましてすべてあの標準。
0:37:22	賃料をして評価をしてございます。
0:37:26	その 2 点からもまだどの近年ガドリ新燃料を燃焼計算させて燃焼させる。
0:37:36	っていうことよりも、
0:37:39	表 11 燃料をすべて標準新燃料というところで扱っているというところの整合性 から見ても、また増加と書いてございます。
0:38:35	関西電力シムラです。サカイ様。すいません。ちょっと音声ですいません途 切れてございまして、もう一度お願いできますでしょうか。
0:38:52	下がりに燃料を作成し、
0:39:02	いや、
0:39:04	燃料が実際に
0:39:10	はい。
0:39:11	はい。
0:39:13	条例等々、
0:39:15	将来、
0:39:16	二つ目は工場管理があれば、

0:39:34	もう
0:39:37	こういう
0:39:43	マニュアルとか、
0:39:44	はい。
0:39:46	はい。
0:39:48	名いても、
0:39:52	これ、
0:40:04	電力のシミュラでございます。そのガドリ年強で燃焼計算をまずしなかったところにつきましては、その理由としては、今申し上げたんですけど、炉心燃料
0:40:19	こちらをすべて標準信連量としたほうが体型の実効増倍率が高くなると。
0:40:26	いうことでございまして、その観点に立ったときに、その燃焼返還させる燃料だけをガドリ
0:40:33	するという事は妥当と整合がとれないかなと思ひまして、このような条件設定としてでございます。あくまで内挿物
0:40:45	の違いが見たときにどうなるかという観点で説明をさし上げていた次第でございます。
0:40:52	ただ今いただきました。個目等も踏まえまして、再度ですね、こちらの
0:41:01	まずガドリがどれだけピットの中にありますかというところですかとも踏まえた上でですね、こちらの保守性の取り扱いというところは検討させていただきたいと考えてございます。
0:41:15	委員長。
0:41:19	健聴者
0:41:21	ただこれごめんなさいやなとか、加斗リーダー稼働許認可上のほう数も含めて、あとちょっと説明してください。
0:41:39	関西電力の信頼性了解いたしました。
0:41:44	次に、
0:41:47	次が、核種選定のところで、今回
0:41:53	ベンチ盤フジイ的であるほど、
0:41:56	だけを考えたということで、
0:42:02	前回から比べると、もう二つ確保しない。
0:42:06	じゃあ、
0:42:10	それに関してですが、
0:42:21	3 ページ目のところで、

0:42:24	JAXAについては一応考慮風なった結果を実行増倍率の二つ語って別途考慮するっていうふうになって、結局ここに何かそういうものを出していただけるということ。
0:42:48	関西電力木村でございます。
0:42:52	はい。
0:42:54	議長FPに関しましては、
0:42:57	ベンチマークした結果というものは、
0:43:01	詳細情報としまして補足
0:43:04	非常に低を結果を御提示したいと結果としましては、実験をつけによって求めた解析での
0:43:15	以降どう倍率自体として日であるCoが良いとあとそれぞれののていうのをお出しをさせていただきたいと考えてございます。一段ちなみにでございますけれども、今回資料1の一番最後の提示、
0:43:31	にちょっと参考ということで、
0:43:35	ベンチマークの結果を示してございますけれども、使用場合につきましては、
0:43:41	この表の中に、
0:43:45	左の表に記載をさせていただいてございます。これこちらの元になります。結果自体もご提示をさせていただきたいと思えます。
0:44:19	そう。
0:44:20	はい。
0:44:21	これはまず、
0:44:24	方向性については
0:44:28	はい。
0:44:37	いや、
0:44:40	で、
0:44:41	こういった
0:44:49	今日もある。
0:44:51	で、
0:44:52	それに対する
0:44:56	これについては別途、
0:45:02	その考え方については了解。
0:45:09	今日の資料で今、
0:45:14	説明なった参考のところ、
0:45:18	これに相当するものが、
0:45:21	例えば、
0:45:22	お手元にある。

0:45:24	は、
0:45:27	これ、
0:45:30	じゃあ、
0:45:33	とりあえず、これに対してどう変更があるのか。
0:45:39	多分、
0:45:42	そう。
0:45:46	そうしてる範囲ですけど。
0:45:50	いいよ
0:45:52	ベンチマーク実験というのは、
0:45:57	NECのAMISC-005です。
0:46:01	これについて、
0:46:03	下のケースが変わるといふ。
0:46:07	赤字で書いてありますけど、そういうことなんですけど、まず、
0:46:11	というのを確認させてください。
0:46:16	関西電力のシムラでございます。今おっしゃっていただいた
0:46:22	意見のナンバーでございますけども、とおっしゃっていただいた通り、一部中性子吸収材の各種の記載を追加してございます。ただこちらにつきましては、
0:46:38	できればこうする上ですね、その核種を考慮していなかったその8月7日時点では考慮していなかったというものではございませんで、8月7日時点で我々この、
0:46:53	つけるでの評価において考慮しようとしていた核種の中に今回追加をさせていただいた。
0:47:01	そうですね。
0:47:02	考慮し、
0:47:04	する核種の要件の中に入れてございませんでしたので、8月7日の断面では
0:47:12	表の中ですね、当該拡張記載せずにご提示をさせていただいてましたが、今回ベンチマークをできている核種ということで、
0:47:24	いえ、今回お示していくと、
0:47:29	今おっしゃっていただいて実験の一部には、今回追加する核種が含まれてございますのでそちらを基本ケース条件でも考慮するということが
0:47:40	いえ、違いで、
0:47:52	ミヨシ
0:47:53	時は赤字のある表ですけど。
0:47:58	続いてるっていう
0:48:01	大大改訂
0:48:04	そこに引っ張られてる。

0:48:06	検討は、
0:48:09	これらの実験のほうで
0:48:13	例えば■■■の一番下の■■■と。
0:48:17	それぞれの
0:48:18	原則だなっていう
0:48:22	だんだんこうさせてる。
0:48:24	はい。
0:48:26	で、トレイ、
0:48:29	どうぞ。
0:48:31	どうぞ。
0:48:33	係数とナンバーと
0:48:36	対応させたという
0:48:39	そういう
0:48:40	よって、
0:48:42	それでよろしい。
0:48:45	関西電力のシミュラですかね等々、それじゃ、その認識の通りでございます。
0:48:54	そう。
0:48:59	学習レベルでも少し
0:49:02	実験装置
0:49:03	そういったとか、
0:49:05	はい。
0:49:07	ベンチマークの
0:49:09	ケースは、
0:49:11	はい。
0:49:12	ISBPのはいいかって回答となってるかっていうのは変わらない。
0:49:19	終わってない。
0:49:21	いうことになる。
0:49:26	関西電力のシミュラその通りでございます。
0:49:30	それでこちらからお願いしたのは、
0:49:37	補足資料等でいただいたものでございますけど。
0:49:42	グラフとしては左にあるような
0:49:54	だとか、あとは、
0:49:56	この選定した臨界実験全部一緒になってるのがあって、ちょっとこれだけだとわからないんで。
0:50:03	それは、



0:50:07	ていうのかっていう
0:50:09	もう
0:50:11	ね。
0:50:13	続いて、
0:50:16	具体的に
0:50:18	実験としては、
0:50:22	ね。
0:50:23	それに対する
0:50:27	はい。
0:50:28	／ちょっと
0:50:31	これは発注
0:50:33	そう。
0:50:35	はい。
0:50:40	違いますけれども、
0:50:43	あと、
0:50:46	違う。
0:50:48	思って。
0:50:53	今後、
0:50:55	はい。
0:50:57	はい。
0:50:59	いや、あったような形でのベンチマークをもとに、
0:51:02	はい。
0:51:04	どうぞ。
0:51:06	その誤差を
0:51:17	よろしいですか。
0:51:23	関西電力のシミュラでございます。このFPを考慮したことによるSCALEコード。
0:51:32	事態が有する誤差につきましては、今まさにおっしゃっていただいたような流れで
0:51:39	算出をした上で別途考慮をしたいと考えてございます。
0:51:43	今
0:51:46	参考ページの右下にございますのが、
0:51:50	すべての
0:51:52	我々ベンチマークさせていただいた実験、
0:51:57	に対して、このスケールのそれらを使用しているコードの誤差を導いた。

0:52:04	というものが右下の表の一番右の
0:52:09	結果の平均誤差いたし方というものになってございますけども、
0:52:15	こちらにつきましてはですね、今回我々が実質追加で実施いたしました洋服の 体系のベンチマーク解析
0:52:27	継続は枠囲みだけを申し上げることでできませんけどもそちらに対して、
0:52:33	整理した結果等々もデータとしてはお出ししたいと考えてございます。
0:52:39	ちょっと1点確認なんですけども。
0:52:44	今おっしゃっていただいたご提示をやっていただくべき内容をちょっと確認させて いただきたいんですけども。
0:52:55	データとしましては、まず
0:52:58	FPを含んだベンチマークにおける
0:53:02	各ケースITでもNTT構造スケールでの実効増倍率の評価結果と昼間をそれ ぞれ一つずつ
0:53:12	はい。
0:53:13	の結果をお出しするというのと、この警察実験IT自体での平均
0:53:21	実験ITでまとめた時の平均値。
0:53:25	あと、CIGMA、
0:53:28	お出しすると。
0:53:31	という理解でよろしかったでしょうか。そうですね、実験についてのみ実験ITで 出していただく。
0:53:40	あとは、
0:53:43	もう
0:53:46	これを出していただくけど。
0:53:48	ここは前になるもんじゃないんですけど。
0:53:54	Kitaではなくても意外にね、いわゆる
0:54:00	申し上げた審査員材質で
0:54:05	何種類か。
0:54:11	現在、
0:54:12	けど、
0:54:13	それで、それでの整理もお願いしたい。
0:54:18	だからあるについては、
0:54:24	フジイ
0:54:30	両方の実験で、
0:54:32	9についての精査が出てますので、
0:54:35	そういう形で、
0:54:39	持っていただきたいと。

0:54:45	関西電力のシミュラでございます。
0:54:49	繰り返しになって恐縮ですけども、
0:54:52	一見IPでの整理ではなく、中性子吸収材のことで整理したときの平均自己ドバイの平均等 $\sigma$
0:55:06	また、 $\sigma$ まではですねちょっとITが違いますので、平均するというのがちょっと難しいかなと考えるんですけども、また
0:55:17	正にできたらどうかというところで横提示したいと思います。
0:55:23	そんなにその他のペースに比べれば持っています。
0:55:29	〇になると思っておりませんが。
0:55:35	当然、代行はあってことで、
0:55:39	その前提もあって考えてるということについて整理いただいて、
0:55:44	細かいと思います。
0:55:47	それからもう1点。
0:56:03	関西電力のシミュラでございます。確認ばかり申し訳ございません
0:56:09	ヒストグラム
0:56:11	というのは、横時空。
0:56:15	今ある各種の平均値があるとして、
0:56:21	その平均とその核種における
0:56:25	議員からのスタートですかね、この実験は、
0:56:29	ケースIDごとの費用が
0:56:33	とか実効増倍差が出てくるとは思いますけどもそのヒストグラム可能。
0:56:41	各核種ごとに、そのような
0:56:46	県に対する以来ですね、いわゆる主要範囲というよりはこういうRCPの場合なのでこれそのペースと出てますね。それぞれ。
0:56:59	はい。だから一遍0に対して、
0:57:03	10倍ではあるんじゃないかと、それに対して、計算結果この青ですね。
0:57:08	出してもらって、
0:57:13	当然
0:57:16	例えば、
0:57:18	委員長一任したときに、実験がそれをどのぐらい上回ったり下回ったりしてるのかと。
0:57:25	いうのを、
0:57:27	もしスクラムの部分は、
0:57:31	今言ってもいい。
0:57:33	ぐらいがいいかわかりませんが。
0:57:36	ある程度その分布が、

0:57:38	出るぐらいの
0:57:40	あまり大きいと。
0:57:45	その辺を工夫していただいて、
0:57:48	仕事に行ったら、
0:57:50	どれだけずれてるのかということでございます。
0:57:53	あと、
0:57:55	中央位置に
0:57:58	0
0:58:01	思ってるんです。
0:58:06	%下回った。
0:58:07	わかりませんが、
0:58:11	1に規格化して
0:58:14	グラフで、
0:58:17	はい。
0:58:18	どんなものかっていうのが、
0:58:20	わかるようにしていただきたい。
0:59:19	関西電力の井村でございます。
0:59:24	また確認なんですけども、今回我々との
0:59:29	この掲載委員。
0:59:31	に示します
0:59:34	枠中身されているケースの実験。
0:59:37	に対してベンチマークをしてございますので、
0:59:40	稀ハンドブックに載っているレファレンス
0:59:44	とSCALEコードで計算したときの実効増倍率さというものは、この係数が出てくることにはなるので、そちらを使ってヒストグラム化するということは可能なんですけども、今おっしゃられたような
1:00:00	各核種ごと、
1:00:03	このようなヒストグラムを作るというのはもう話としては、この実験、
1:00:10	各掲載事後法での実行を全体としての実効増倍率しかちょっと出てこないかできないかと思っておりますのでそちらは難しいかなと考えてございますが、いかがでしょうか。
1:00:27	両方それぞれはもう
1:00:30	についてでございます。そのペースと合わせて、
1:00:38	関西電力の志村です。そうその実験、
1:00:43	の委員会をとったときのA系、一部は出ていると認識してございます。
1:00:49	それはすべてレバー計算で、

1:00:52	これに対応した。
1:00:55	精算での
1:00:57	てるわけ。
1:00:58	そう。
1:01:01	買ってもらっても、
1:01:04	溶媒の非常にけど、
1:01:08	それぞれの
1:01:10	まず少ない。
1:01:14	それぞれの発生で対応を対象としている。
1:01:18	ここにある。
1:01:19	続いて、
1:01:43	これに関しては、
1:01:46	トランシーバ審査官工事はちょっと間に合わない分野、
1:01:51	検討していただいてまた別途、
1:02:10	関西電力のシムラでございます。
1:02:14	すいませんおっしゃっていただいた通り、今御ご提示自体は
1:02:20	次回の会合をさせていただきたいんですけども、ちょっと整理の方針につきまして
1:02:28	本日は確認をさせていただきたいなど。
1:02:31	今申し上げたように今回整理した
1:02:36	追加で実施させていただいたこの四角囲みの電係数ですね。
1:02:41	での
1:02:42	に対して、範囲として、このケースだけの実効増倍率っていうのはあるとそれ
1:02:51	模擬してスケールで置いた場合の実効増倍率もございますということで、
1:02:57	この建設する予定を。
1:03:02	に対する実験棟A解析
1:03:07	コードの計算結果による差がですねデータ警備基部を
1:03:13	決算をグラフ化するという事は可能でございます。ただそちらを
1:03:20	この3行の右の表の各週ごとの影響としてどうなるかっていうような形でヒスト
1:03:32	グラム化するというのは、
1:03:38	少し難しいといえますか。
1:03:45	越塚ねこんなに全部が全部で補助給水けども。
1:03:49	例えば一番上にある。
1:03:49	その対象として大きい、

1:03:52	ものについては、
1:03:55	これは半分とか、
1:03:56	わかるんです。
1:04:02	はい。
1:04:05	関西電力のシムラです。ちょっと私が置いてらっしゃっていたら大変申し訳ないんですが、ミヨシ様おっしゃっていただいているのは、
1:04:15	例えばここ3項の一番上の実験IDで考慮してございます中性子吸収材物質
1:04:25	Sから始まるものですが、こちらは
1:04:30	一番実験IDの一番下ですね、の実験にも多少含まれてございますので、
1:04:39	また、他市含まれてございます。
1:04:42	その中性子吸収材室ごとでヒストグラムたいいんビルというのは、
1:04:49	個目着目各種
1:04:52	もう1件、
1:04:54	ですね、
1:04:56	前Sから始まる核種が採用されている掲載いい。
1:05:01	すべて
1:05:03	理解して
1:05:05	例えばですけども、データ系設置部のヒストグラムを開いてみると、そういう理解でしょうか。
1:05:13	ということであれば、
1:05:20	今日は一部長。
1:05:22	すいません関西電力フクハラですけども、今まで行きますと、ケースI2とか実機IDごとになれば、その温室系は存続にもう1個1個のケースは移行だということでのトラブルには使っていけばいいという感じでよろしいですかね。
1:05:41	今のところ、一つ一つの重みづけをする
1:05:46	考え方っていうのは、
1:05:48	出てないので、
1:05:50	今私が言ったような整理を
1:05:53	でも、場合によってはその他の
1:05:56	同じようになるとオカノの影響も出てきたので、
1:06:01	参考
1:06:03	そしてお願いっていう
1:06:07	わかりました。関西電力のフクハラです。だから純粋に一つの核種だけを基に、その影響はどうだっていうのは、もうだと思っておりますので、本会議長も替わりましかけども、でも、例えば、

1:06:25	OSで始まる分のも絡む効果としてはこれぐらいですよねということをお示しにGe質量がよろしいということですかね。
1:06:38	はい、了解いたしました。
1:06:47	規制庁だけで検討
1:06:50	はい。
1:06:52	というような
1:06:56	ね。
1:06:56	いや、
1:07:00	最後に、
1:07:01	今の整理はしていただくとして、
1:07:04	それともう、
1:07:06	以上部門については、警察はないんですけど、これについての
1:07:17	監査というのは出てくると思うんですけど。
1:07:21	回位、
1:07:24	けど、
1:07:26	／鉄塔見てですね。
1:07:30	今は
1:07:33	その
1:07:35	予算に対する到達はわからないとはなってますけど。
1:07:41	それを
1:07:42	もうとか、あるとか、
1:07:49	ウランだけとかそういうものに、特に
1:07:53	別途法的なものがなければ全部ひっくるめて、
1:07:57	そう設定。
1:07:59	それはいいと考えて、
1:08:03	ねえ。
1:08:05	オランダとか、
1:08:08	もうだとか、そういったものの方、
1:08:11	比べて、
1:08:14	違う。
1:08:16	わかればと思ってるんで。
1:08:21	はい。
1:08:22	／。
1:08:23	3、
1:08:28	こういうので。

1:08:34	今、
1:08:35	7 ページを
1:08:38	どうぞ。
1:08:46	考えられることシミュラでございます。了解いたしましたデータにつきましてはここ提示をさせていただきたいと思います。
1:08:59	いや、
1:09:03	資料
1:09:09	資料 1 と
1:09:13	はい。
1:09:22	いうペーパーがついて
1:09:25	それでは本文のよ。
1:09:28	じゃあ、
1:09:29	／ってというのは、
1:09:33	はい。
1:09:37	これ計算すると。
1:09:46	この絵は入っているということを確認されている。
1:09:52	例えば、
1:09:54	どうぞ。
1:10:01	資料 3 ですよ。
1:10:06	燃料取替用水ポンプ、
1:10:11	中でも
1:10:12	はい。
1:10:13	本当に困っている。
1:10:18	d1 になっているので、
1:10:20	ちょっと本当に
1:11:12	傾斜だけ検討が必要であれば、審査会合でできますね。
1:11:19	／鉄塔たいと思う。
1:11:22	もう時間も
1:11:24	これはインターネットで。
1:11:27	これは、
1:11:33	あと、
1:11:40	体力のシミュラでございます。了解いたしました会合等で議論できるような御準備させていただきます。
1:12:19	ちょっと一遍確認
1:12:22	続いて、



1:12:25	これ系統である場合はかっこいいって書いてある。
1:12:30	これ、
1:12:32	そういう意味で記載されて
1:12:34	想定するっていう
1:12:36	議長。
1:12:43	関西全力のシムラでその通りでございます。資料館の最終ページに以浅の手順書類を記載してございますけども、
1:12:56	どちらかのラインを使いますということであれば、一方のほうは括弧で記載していただいております。
1:13:04	はい。
1:13:07	委員長。
1:13:13	関西電力のシムラでございます。おっしゃるように許可状は明示どちらか一方しか使いませんということが記載してございませがおっしゃっていただいた通り、現象ではどちらか一方なら言おうということが読み取れる機会としてございます。
1:13:56	今日、
1:13:59	はい。
1:14:41	つまり、
1:14:43	はい。
1:14:52	今日、
1:15:13	関西電力のシムラでございます。2 としましてはどちらかというものでこの括弧が記載してございますけども、
1:15:23	それがその 90 名数の今のこの文章の中で明確に定まっているかという、
1:15:32	おそらくまだ記載はされていないのかなと考えてございます。
1:15:41	はい。
1:15:44	ここは、
1:15:53	オカノ
1:15:54	なるほど。
1:16:03	いや、だから、
1:16:20	関西電力のシムラでございます。
1:16:24	申し訳ございません。ちょっとそこの記載要領があるかというところまでは少し確認不足でございましたので、
1:16:31	再度確認させていただきたいと思っております。
1:16:35	PAR
1:16:39	どうぞ。
1:16:41	／。

1:16:42	どうぞ。
1:16:47	資料
1:16:49	／もう
1:16:51	だから、
1:16:53	議題は、
1:16:56	PAR
1:16:58	以上が、
1:17:27	関西電力のシミュラでございます。
1:17:29	了解いたしました。
1:17:33	当該ポンプ、ポンプ使っているときのLCOの待機除外を整理の仕方。
1:17:41	もう合わせていただいた上で、どちらか一方使用するものなんですよということ は御説明できるようにしたいと思います。
1:17:53	その説明があった上でのケース、
1:17:59	今、
1:18:00	で、
1:18:04	いえ。
1:18:06	議題になってます。
1:18:10	これで
1:18:12	はい。
1:18:14	／。
1:18:17	はい。
1:18:22	はい。
1:18:32	どうかっていうことを
1:18:43	関西電力のシミュラでございます。
1:18:47	おっしゃるように例えば、燃料取替用水ポンプとかですと系統に依頼ですね、 設置されてございまして、
1:18:57	今基本ケースでは今の設定いたしまして、どちらか1台を起動するとしていた 実態として水素が入りませんけれども、この大量の水が漏えい時山以来、
1:19:11	起動する。そうすれば流量も増える可能性もあるということで、不確かさ。
1:19:19	の不確かさとしてそのポンプの追加起動というのを見込んでいる次第なんです けども。
1:19:26	そちらは今そのような御説明をさせていただいていると思ってございまして、そ れは回答になってございませんでしょうか。
1:20:20	関西電力のシミュラでございます。
1:20:24	流量につきましては、基本ケース条件をシートへ提出していくと。

1:20:30	ということで、このシートというものが限定的な赤字幅があるということで、その限定的な状態というのも踏まえた上で保守的な値を設定をいたしますということでございます。
1:20:44	今回
1:20:46	おり 42 項に係るテーマ多様性も含めた手順っていうのを整理をしてございますけども、
1:20:54	実際には
1:20:56	すべて通り実施されるのか。
1:20:59	或いはその組み合わせによって流量も変わってきますということで、また最確値というのは非常に幅があるものと考えてございます。
1:21:07	ということで、保守的な値としては、
1:21:11	この手順すべてね同時に実施されるというような保守的な条件を設定しているというものでございます。ただこのポンプの起動台数につきましても、
1:21:22	後継者が原則で最確値というところもございまして、通常推奨されないといえますか。提言書上も 1 台と読み取れるような状態になっているということも、
1:21:35	あり、
1:21:37	いろいろ台数自体は 1 台とさせていただいていると。
1:21:40	等々は理屈片側で 2 台 3 台の起動を見込むの部隊においても確認をとろうというものでございます。
1:22:00	じゃあ、
1:22:02	はい。
1:22:10	電力シミュラ了解いたしました。流量の根拠医療自体の根拠ということと、保安規定の LCO ですから、社内の
1:22:25	この手順書の記載の容量とかです。
1:22:29	を踏まえて、
1:22:31	御説明をさせていただければと思います。
1:22:40	一応確認なんですけど、規制庁、
1:22:44	行きましたら、今回ピット水位 4 ケースにおいて、すべての件。
1:22:51	これ、
1:22:54	これ、
1:22:56	議長。
1:22:57	ということで、内されている。これでいい。
1:23:01	はい。
1:23:06	課されるかもしれないです。営経文献に記載される前実験値を包絡する提言を用いたいと考えてございます。
1:23:19	今タケダさんがおっしゃっていただいた通りでございます。

1:23:22	はい。
1:23:24	設計
1:23:32	ページ目、
1:23:35	はい。
1:23:37	サカイですね、私が
1:23:41	1件のみの設定根拠だったんですが、
1:23:45	それを
1:23:47	前に原点に戻って、
1:23:53	配送の2番目。
1:23:55	ですが、
1:23:56	いわゆる想定事故以来の設計というのが、
1:24:01	現在、セキュリティもあるけれども、設定したというのが、
1:24:07	ちょっと採石場になってないんじゃないかな。
1:24:13	具体的には下の10ページ
1:24:15	ね。
1:24:17	いわゆる説明の中に基本ケース条件の設定。
1:24:22	先ほど議論ありましたけれども、そういうについては、
1:24:26	あるかもしれませんけど。
1:24:28	これは
1:24:29	すみません。
1:24:31	プロパーじゃない。
1:24:34	それでは、ページじゃない。
1:24:36	面積に対して、
1:25:03	関西電力のシムラでございます。今回の液滴径の影響軽減設定方針をし、シートさせていただいた根本ですけども。
1:25:14	今回SFピット等がある設備からの補正がなされるということを踏まえた解析を行うということで、放水鳴門そのままスプレー減った。
1:25:26	当補正以降、
1:25:27	伊予銀行の野田補正された上で整備滞留されるという状況でございます。一方でその放水砲もスプレー減ったが、同時に双方整理される場合の液滴径の状態っていうのはなかなか
1:25:44	最確値がどうなのというところは目にお示しがたいというところもございましたので、法的な条件設定を基本ケースから設定することとしたいと考えてございます。ですので、設定方針についてはCとさせていただいた上で、
1:26:01	基本ケース条件からですね法制法よりそのスプレーヘッダよりは大きくなる。

1:26:08	放水砲の来できていてもええスプレイの液滴程度見立ててしまおうとした次第でございます。以上です。
1:26:17	ヤマモトの考え方はわかりました。
1:26:23	20%。
1:26:26	通常こういう確率的な 20、
1:26:31	95%。
1:26:34	よく使われる。
1:26:36	何か意見なりそうなの。
1:26:48	関西電力のシムラでございます。今おっしゃっていただいた通り、統計上と いうか、これからですと、一般的にMa%。
1:27:00	の範囲内微粒 5%の範囲内にあるということでも線を引くのが一般的だとは思 うんですけども、今回
1:27:11	代替系の
1:27:14	液滴の下降速度も聞いて水密度を算出するためにこの液滴径を設定している ものでございますが、仮にそのええ。
1:27:26	今その具体的数値を
1:27:30	そこで維持することはちょっと難しいんですけども、やはり 5%。
1:27:37	体積分率 5%出現。
1:27:40	そうなりますと、
1:27:45	そうですね典 4B以下 0.5mmという
1:27:50	もっとちやいかなというところに液滴径としてはあるかなと考えてござい ますが、
1:27:57	平均液滴径を設定をするということはある意味、その液滴定期化のスプレ イヘッダによるスプレイのときの液滴として存在しないということを仮定する こと でございます。和智。
1:28:14	ディー・エヌ・エー、
1:28:16	実態として、体積比影響の大きいですね、1日に
1:28:23	体積比影響の大きい。
1:28:25	液滴径が軒並みいなくなるということと、動機でございますので、
1:28:30	実際
1:28:33	今回その我々スプレイヘッダ一域を使った生きていけ取得試験でそのよう なものが
1:28:41	一体として存在するということは確認をしておりますので、
1:28:45	その 5%下限をとってるやつなこの液滴径しかいなくなるっていう状況 には、さらに保守性を考慮したとしてもならないであろうと考えた次第 でございます。
1:28:55	おっしゃるようにその 20%という値は

1:29:01	確率統計上出てくる値ではございませんけども、エフピコの具体的にいつから整理された結果、
1:29:09	そして、十分保守的な設定、まさにその不確かさの影響を国民に値する条件であろうという面で、
1:29:18	1mmという値を設定させていただいてございます。
1:29:24	いや、
1:29:28	私は
1:29:31	いうところがあって、
1:29:33	解析で出させて
1:29:41	基本的には、
1:29:45	それで、
1:29:47	ありますよという
1:29:48	以前、
1:29:53	気がなんて、
1:29:56	何かあって、
1:29:58	これサンプリング
1:30:01	平均の数字が 95%。
1:30:05	これ、
1:30:06	以上になりませんかそういう数字的な根拠。
1:30:10	ないと。
1:30:11	20 年、
1:30:13	どうぞ。
1:30:14	今ひとつわからない。
1:30:17	そういう
1:30:19	次に、
1:30:28	はい。
1:30:41	はい、関西電力のフクハラです。今言ったところがですね深く 9001 ミリという形で置かせていただいてその設定根拠、議員の質疑事項。
1:30:57	いうこと等を説明させていただいておりますけども、再度ですね、/sはさ
1:31:06	として見るべきその液滴の大きさ、
1:31:10	僕らは適切なのかということを含めてですね、根拠というのを作業計画いたしまして御説明させていただきたいと思います。
1:31:22	了解いたしました。よろしくお願ひしたい。
1:31:33	資料 4 のところで、
1:31:42	さっき言ったって、
1:31:49	あと、

1:31:50	資料 1 の
1:32:09	33 ページとか液滴このベセキブリッジが大体どこで
1:32:16	どっかに資料 1 の
1:32:18	されて／測定点ごとの
1:32:23	おっしゃる。
1:32:25	で、
1:32:26	具体的にこれ、本当にこれを分類するだろうっていうのをちょっと
1:32:33	本当なのかっていうのはちょっと疑いがあるので、ちょっとそこら辺を説明していただきます。
1:32:40	一番最後の資料の最後から 2 ページ目で、
1:32:45	／測定箇所へ計画。
1:32:49	どうぞ。
1:32:51	定期的に行って、
1:32:57	大体、
1:32:59	ので。
1:33:00	本当にそれが場所によって、
1:33:03	はい。
1:33:05	どうぞ。
1:33:11	関西全力のシムラでございます。
1:33:14	まず 1 点補足でございますけども、各測定点ごとで一緒と記載させていただいてますのは、来個数の部分でございます、こちらはその体積分率に換算したものを
1:33:28	ではちょっとございませぬということをやったときにいただいたその上で今ご指摘のありました括弧個数を資料に記載してございませぬ個数の分布、こちらがその各測定点で概ね
1:33:44	こんなに状態にあるということは、本日ちょっと我々としては、第 4 図のほうでお示しさせていただいた数が左の分布の形状がオブで同一であるということで、
1:34:03	大きく変わらないということでお示しをさせていただいてたんですけども、
1:34:10	会合ではですね、なかなかその統計的な検定を使った上で、
1:34:18	例えばですけども、防波壁母集団に対する平均ですとか、こちらの分散と間違えた言えないという検定を行った上で、
1:34:34	これらの測定点については
1:34:38	利益的の分布形状というの包含性と同等のございすプレイヘッダーも気分を代表するような結果というのがちゃんととれてますということは経営的に拡充していこうと。

1:34:53	時にしたいと考えてございます。
1:35:00	以上でございます。
1:35:01	了解。
1:35:10	いや、全然
1:35:22	若いところ。
1:35:24	議論
1:35:28	違う。
1:35:29	そう。
1:35:31	PARの
1:35:32	ページ戻って、
1:35:38	はい。
1:36:22	この
1:37:21	はい。
1:38:03	はい、関西電力のフクハラで
1:38:07	私どももですね、54条10項の適合を慎重に当たってこういう条件でここまで見ておけばいいでしょうか、お考えをこう考えてますということは当社のほうから御説明は差し上げたいと思います。
1:38:36	じゃ、
1:38:44	はい。お願いいたします。尤度の点なんですけども。
1:38:49	／さ
1:38:55	で、
1:39:00	今後、
1:39:07	で、
1:39:08	それでも、
1:39:10	これは並行審査。
1:39:12	こういう
1:39:12	はい。
1:39:17	全部で。
1:39:21	考え方がよくわからない。
1:39:24	でも、
1:39:26	ここまでやっぱり結構とかないと駄目だなあという。
1:39:30	あって、
1:39:33	所
1:39:35	そう。
1:39:37	はい。



1:39:39	はい。
1:39:43	だって、
1:39:45	議長。
1:39:49	今回、
1:39:53	はい。
1:39:56	はい。
1:39:59	はい。
1:40:04	あと、
1:40:05	これ、
1:40:05	ちゃんと
1:40:10	はい。
1:40:15	これは、
1:40:20	日本って明日、
1:40:22	時間かかったら、
1:40:24	議長。
1:40:26	議長。
1:40:29	そこはあるんだよっていうところで、
1:40:32	で、
1:40:35	具体的に
1:40:39	はい。
1:40:42	きっちりと思っております。
1:40:45	いや、決めましたって言われたということでやってなって、
1:40:49	ページをお願い。
1:40:51	議長。
1:40:55	関西電力のフクハラです。今ご発言ありましたような趣旨に沿った整理はさせていたかどうかと思いますんで、ただですねおそらく今RRされたことをしていくと きつと今のくみ上げている数字よりも流量というのが減る方向。
1:41:15	こんなことだけだろうと今私感じてまして、そうなれば解析条件で気にどの楽になる事項増倍率は下がっていくということになると思うんですけども、れりや というのはおそらく真面目行あるんだけども、審査する上で、やはりそういった 整理はし、
1:41:34	PARべきだということでよろしいですか。
1:41:42	関西電力フクハラです。了解いたしました。
1:41:50	それじゃ規制庁だけでは別途コメントと関係を
1:41:56	いただきたいんですが、その時間内であり、
1:42:02	PAR

1:42:07	審査会合で、今後の予定としては、
1:42:13	はい。
1:42:16	イワハシ
1:42:21	そこら辺だったりを考えてスケジュールを
1:42:47	関西電力のシムラでございます。
1:42:50	ちょっとこのカーブでございます。
1:42:56	申し訳ない。商企すべてのコメントを含めて、仕切るところまで圧までい かないんですけども、一部いただいたコメントにつきましては、今この断面の状 態ですというとかお断りを、
1:43:11	すみませんさせていただいた上で、国保や
1:43:16	さらに月曜挙げなさい投函配置なん。
1:43:20	かもしれないんですけども、ちょっと途中
1:43:24	ごめんなさい。ここまでは完了してございます。
1:43:29	1 サカイ 5 までにはこういうことを追加しようと考えておりますという、頭出しを させていただいた上で御できそうさせていただければと考えてございます。
1:43:39	それでよろしいでしょうか。
1:43:45	今回、
1:43:50	はい、そうでございますので、そのような状態で、ここが抜けとかそういうのは、
1:43:56	だから説明いただいた項目だけ 800 入って、
1:44:03	であれですね。欠品に関する
1:44:07	セキは、
1:44:09	来週、第 1 回、
1:44:12	／されて、
1:44:20	関西電力の鎮目でございます。了解いたしました。
1:44:26	いや、
1:44:30	各自でございますけども
1:44:33	基本的には
1:44:36	うん。
1:44:36	15 日の会合は
1:44:40	前回の会合で御指摘をいただいたコメントを中心に回答させていただいた て、本日いただいた。
1:44:50	ご指摘の事項についても、
1:44:53	タケダ資料でもって御提示をさせていただく。
1:44:58	まず、その中でベンチマークは
1:45:02	に関するものは随時開催させていただき、そのような感じでよろしいですか ね。

1:45:10	準備できないので、だからしょうがないかなと思って。
1:45:34	関西電力のシミュラです。了解いたしました。
1:45:39	いや、ピッて。
1:45:46	すみません、もう少しお待ちください、すみません。
1:45:50	準備できましたら、またご連絡いたしましょうか教えてください。
1:46:04	今、
1:46:21	今、
1:46:23	はい。少々お待ちください。
1:46:25	申し上げ
1:46:32	今、
1:46:34	画面共有をさせていただいてるんですけど見えますでしょうか。
1:46:40	ありがとうございます。読み上げさせていただきます。
1:46:44	まず燃料条件
1:46:47	からでございます。岩種病院長
1:47:09	まず、MALA条件ですけども。
1:47:14	燃焼計算の保守性についてガドリ燃料を使用することの影響についても御説明することということで今回内挿物
1:47:24	について、/h。
1:47:27	マスキングさせていただいたものを燃性投入して燃焼計算することの保守性ご指名を示させていただきましたけれども、一方で我々使用している課題燃料自体も、ピットの中に入ってるということで、そちらとの違いというか、整理を体裁をさしていただきたいと考えてございます。
1:47:47	2点目、エネット、
1:47:49	内挿物総会におけるその許認可上の制限について説明することということで、①と合わせてですね、当該の内挿物が許認可上の団体、使用できることになっているかということもあわせて説明させていただきたいと思います。
1:48:05	③FPを考慮ベンチマーク実験における掲載ごとFP核種ごとの誤差を再生定義
1:48:15	説明すること。
1:48:17	いうことで、
1:48:24	今この資料から
1:48:27	実験機会ごとに障害だけへお示しをしておりますけども、差益ごとですとかFP核種ごとで整理した結果についても御提示をさせていただきます。
1:48:39	燃料条件等でございます。被水文献ですけど。はい。前条件なんですけど、
1:48:49	これで①のほうで、
1:48:55	こちら、

1:48:56	すみません、これでとりあえず燃料、
1:49:02	はい。
1:49:05	データが出ちゃってるような
1:49:09	あとは、系統頑健ことによって核種選定の仕方。
1:49:15	及び第連続させて、
1:49:19	検討しててください。
1:49:21	はい。
1:49:27	了解いたしました、今御指摘の事項は
1:49:32	我々が設定している
1:49:36	燃料の成型させるときに使う核定数景観構造ですねフェニックスP
1:49:43	ライブラリーFBファイルを使っています。令状警報出ますけども。
1:49:50	この
1:49:53	保守性と整理していたものが仮に一定なくなった場合に
1:49:59	この
1:50:00	Pの拡充させ計算結果が有する不確かさっていうのをどのように考慮するの かっていうところを再整理されたという。
1:50:09	ご指摘を受けていましたがその理解でよろしいでしょうか。
1:50:16	そうですね。
1:50:17	はい。
1:50:19	だから、
1:50:20	これが全量
1:50:25	計算を、
1:50:31	はい。
1:50:54	木村です。了解いたしました。
1:51:23	PAR
1:51:31	そう。
1:51:41	コード
1:51:47	／yPMO
1:52:19	はい。
1:52:43	必要あるんで。
1:52:45	今回、
1:52:50	なきゃならないということではない。
1:52:53	どうぞ。
1:53:01	そう。
1:53:58	関西電力のシムラでございます。今皆さんおっしゃられた

1:54:05	FPの
1:54:06	ft取り扱うということに対する
1:54:10	ですけれども、ここが有する誤差につきましては、我々ベンチマークした結果がございますので、すいません議会の会合でお示しできるかちょっとわからないですけれども
1:54:24	これP
1:54:25	を対象にベンチマークした結果を踏まえてSCALEコードの誤差というのを算出はさせていただいた上で結果を提起したいと考えてございます。
1:54:36	一方で、
1:54:39	今、この表の中で論じてございますのは、
1:54:46	スケールに明け渡しインプットですね。
1:54:50	が有する
1:54:52	不確かさといいますか。
1:54:54	そのパラメーターに対して今どのような確かさでありますかというところを整理をさせていただいてると思っております、
1:55:03	その観点から言うと、
1:55:07	神様土砂られるような、そのFPをこうFPを受け入れるで取り扱うことに対する誤差というのは別途させていただいた上で、
1:55:17	この表の中では、
1:55:20	また別途、別の関係といいますか。
1:55:25	XP
1:55:27	拍手組成を計算をしてございますけれども、
1:55:31	結果がどのように、
1:55:35	各XPによって計算された。
1:55:39	結果が有する誤差というのが実効増倍率としてどの程度計器効いてくるのかっていうところは、
1:55:48	そのインプットに係る条件が持つ不確かさになりますので、そちらについては、いただいた御指摘も踏まえて耐整理はさせていただきたいと考えていきたい。
1:55:59	ございます。
1:56:02	はい。
1:56:04	ft
1:56:06	すぐ
1:56:08	PAR
1:56:10	考えるという前に、
1:56:14	違う。
1:56:16	影響の誤差は別途行うことと考えて、

1:56:22	いいことであれば、その前の段階で、
1:56:27	はい。
1:56:31	どうぞ。
1:56:34	要は切れません。
1:56:37	最終的には
1:56:42	そうですものいっばいって、
1:56:44	それで、
1:56:46	ことで説明できれば、
1:56:54	伴う誤差を
1:56:56	は、
1:56:57	はい。
1:57:02	はい。
1:57:04	評価については、
1:57:08	PAR
1:57:10	はい。
1:57:25	関西電力の小原ですね、今夜間を問われたところは我々もわかるんだっ け、のほう前回会合で防護を低めに本当にまわしたと
1:57:42	もともと規制庁さんの方からご指示があって、制度の丸基本給お方によってに 対する不確かさとアプローチ限界利益剰余金を1っていうのは思ってた、 前回の会合でも、
1:57:58	今日の資料で言うところの情報系に関する基本的考え方というパートでセキし た部分については後でいいというふうにおっしゃっていただいて、今本当はそ れに沿って解析条件を合わせて整理した形っていうのはこの8秒。
1:58:16	にね、このユーザーの表を
1:58:21	音声認識して、これの確保係数での解析結果が現給8を下回っていれば、い いですねという値になるんだというふうに我々理解しております。今しがた管理 官おっしゃられたような会議。
1:58:39	というのは、この資料の2の建設まるまるとここではですね、もう嵐のほう上がっ て本来いいような対応について調べるようにというふうにお越しいただいてる んですけども、それはそれでやらしては、
1:59:00	どんなことを思いますけどもあくまで
1:59:03	今回の審査については非常勤一覧っていうのはこの資料、こういったこの資 料という形で整理したところについて、やらせていただくということで、委員とパ ーク内切り離して、皆さん、
1:59:19	この御指摘と回答するといったような形で付けかなというふうに理解しておる んですけども、その理解でよろしいですか。

1:59:30	はい。	
1:59:32	もう	
1:59:38	そういう	
1:59:40	基本ケース。	
1:59:42	今、	
1:59:43		17
1:59:46	さらに、	
1:59:54	あくまで、	
2:00:04	というふうに私は理解して、	
2:00:07	議長。	
2:00:10	で、	
2:00:12	皆で議論するわけじゃなくて、やはり計算コードの	
2:00:17	／からは、	
2:00:21	結果に対して、	
2:00:24	また、	
2:00:30	資料はある。	
2:00:33	そう。	
2:00:38	／あって、	
2:00:40	今、	
2:00:45	場合があれば、	
2:00:48	はい。	
2:00:49	あと、	
2:01:08	はい。	
2:01:09	はい。	
2:01:12	こちらは、	
2:01:29	ので。	
2:01:36	それから、今回いただてる。	
2:01:46	どうぞ。	
2:01:48	はい。	
2:01:51	は、	
2:02:00	それが、	
2:02:04	関西電力のフクハラです。認識人数ではないと思います。入力条件解析に入れるためのインプットの資料の2で整理するとねこれ域は概ね対応が規制庁さと後者の間に理解は	

2:02:22	認知してきているというところまでは別紙負荷の解析コード自体が果たしているような要素が取り扱えるのかって言うのは、この資料の2とは別のところを聞いて、もう少し詳しく説明していただきたいというふうに理解いたしましたので、
2:02:40	それには入ったりさせていただきたいと思います。
2:02:44	どうぞ。
2:02:48	は、
2:02:56	これは、
2:02:58	モデル化のところかどうかと。
2:03:02	で、
2:03:04	モデル化の中に入ってるなということで、
2:03:14	そう。
2:03:16	予算
2:03:17	これは、
2:03:24	で、
2:03:30	これ、
2:03:41	関西電力の白井でございます。我々の認識としましても、
2:03:47	皆さんおっしゃっていただいた通りの流れで最終
2:03:52	基準の0.98以下という判定基準との比較を行いますのでそちらについてはまた別途御説明させていただきたいと考えて、
2:04:01	はい。
2:04:02	はい。
2:04:05	委員長。
2:04:12	関西電力シミュラで水分条件のほうを読み上げさせていただきます。①ですけれども、流量設定においては、そんな考慮されていることを確認することということで、羊蹄曲線の上限值
2:04:27	〇〇でございますけれども、実際その断層があったらばどうなのかということも各
2:04:35	審議会とさせていただきます。
2:04:37	微粒将来のダイセキさんの考え方についてQMS及びLCOの考え方と、前することということで、
2:04:49	台数の考え方がですね、ついてしよう。
2:04:54	待機除外の記載。
2:04:57	等々も踏まえて、働いてというのが、以上ですよということなら御説明したいと考えております。
2:05:05	③液滴の不確かさを考慮いただいている、の設定根拠統計的説明することということで、現状は依頼先に



2:05:16	不確かさを考慮するに値するあたり値するであろうということで、20%出現位置を設定しますけども、でもこれをなかなかその統計的な量でもって設定を
2:05:30	できるのかというところで再整理をさせていただきたいと思います。
2:05:34	④液滴径ごとの恐れグループが計画による違いがないということの根拠を説明することということで、フクハラ中の検知に対する検定にやる気を会合でお示しできればと考えてございます。
2:05:50	⑤風なご意見履歴系の影響体制説明することということで、THAI液滴に対してテーマ金が発生した場合に、
2:06:03	適法スライドさせるのかどうなのか、そういったところの壁による、
2:06:09	影響です。
2:06:11	dのまだその再整理をさせていただいた上で、この資料2のほうへ反映させていただければと考えてございます。
2:06:19	そういう条件につきましては以上と考えてございます。
2:06:23	はい。
2:06:25	これは再掲等災害等、
2:06:29	フカボリになっていただいた
2:06:32	全停電を、それで実施しているという仮定を置いてますけども、それが要因ですとか時間の関係でいるのかということもあわせて答えをさせていただきたいと考えてございます。
2:07:56	すいません関西電力フクハラですとおっしゃられたのはおそらく緊張を真上から本番になっていた一番最後の回数という入れるような手順になったときに、最も一番ベターには逃がしていただく。
2:08:15	形状の水の水源というのは包括的もう全部出してるけども、その足し算全部書くっていう行為って実は成立していないんじゃないんですかという趣旨でおっしゃられたように理解しているんですけども、違いますでしょうか。
2:09:56	関西電力前原でかおりさんおっしゃられてることを配布一本化しました。
2:10:05	といたします、その趣旨では苦勞してますので、お客さんからお待ちください。
2:10:39	関西電力のシムラでございます。今、こういうところのさしていただいたんですけども、今回有料ですね。
2:10:47	関係する条件と不確かさ工事条件設定をさせていただいてございますけども、そちらの設置に当たって人員ですとか、延長に係る時間。
2:10:58	ていうのを今一度再整理した上で、
2:11:02	今回示している流量というのが、
2:11:05	…体感したときに出し出し得るといいますか。
2:11:11	本当に設備から出てくるみたいにセキ流量ということになっているかという観点で設定の妥当性を再度説明させていただくと。

2:11:21	いうことで記載しましたけども、
2:11:23	認識としては、
2:11:29	これ、
2:11:34	関西電力から、
2:11:49	じゃあ終わりたいと思ってたとはいえ終わりたいと思います。どうもありがとうございました。
2:11:57	はい、ありがとうございました。また資料を御提示をさせていただきます。
2:12:03	ありがとう。
2:12:05	あくまで、