

1. 件名：東京電力ホールディングス株式会社福島第二原子力発電所1～4号炉の廃止措置計画変更認可申請に関するヒアリング
2. 日時：令和2年11月11日（水） 10時00分～12時15分
3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室（一部TV会議システムを利用）
4. 出席者（※1・・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

原子力規制部

審査グループ実用炉審査部門

藤森安全管理調査官、塚部管理官補佐、御器谷管理官補佐、櫻井安全審査官

技術基盤グループ

システム安全研究部門、山本技術研究調査官、岩橋技術研究調査官、

シビアアクシデント研究部門 新添技術研究調査官、鈴木技術研究調査官

核燃料廃棄物研究部門 片山核燃料廃棄物政策研究官

東京電力ホールディングス株式会社 廃止措置部 準備室長他10名※1

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※2音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料

- ・資料1-1 福島第二原子力発電所1号（2、3、4号）発電用原子炉廃止措置計画認可申請書について（本文九、十、添付書類三～五、六追補）
- ・資料1-2 福島第二原子力発電所1号、2号、3号、及び4号炉使用済燃料プール水全喪失時の評価について
- ・資料2-1 福島第二原子力発電所1号（2、3、4号）発電用原子炉廃止措置計画認可申請書について（本文八）
- ・資料2-2 福島第二原子力発電所1号、2号、3号、及び4号炉使用済燃料貯蔵設備・使用済燃料について

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:05	規制庁のミキヤですね、それだけをこれから福島第二の廃止措置に係るヒアリングを始めたいと思いますので、また資料の確認からお願いいたします。
0:00:15	はい。東京電力の大塚です。まず資料の確認からお願いします。資料にしたので四つあります。番号が資料 1-1、1-2。
0:00:23	2-1、2-2 です。
0:00:26	その次も説明させていただきたいと思います。
0:00:31	はい、よろしくお願いします。
0:00:36	はい。まず資料 1-1 から説明いたします。これ前回から検討の修正点。
0:00:44	今日説明しますが、修正した場所 1ヶ所でございます、右肩、13 と書いてあるページでございます。
0:00:56	当方の放射性液体廃棄物の放出経路等遂行における車庫についてということで
0:01:04	今の数字がどうも出てますが、これは右側の図でいいんですかね。没水交付金の絵だけを載せてたんですけれど、原子炉建屋や廃棄物処理建屋からのReport追加してございます。
0:01:19	左側が原子炉建屋でございます 1号から4号まであります。
0:01:24	高電導度廃液系等のReport液体廃棄物が、
0:01:30	廃棄物処理建屋を経て、変なものもあるんですけれど、それから放水孔に流れ右側に流れていくという、全体の流れでございます。
0:01:40	ここ先ほど前回は説明したところなんですけれど、右側のところですね、
0:01:47	放射性気体廃棄物から来る流れの線が法政以降に入っていくんですけれど、最初に2号3号4号から説明しますと、2号3号4号につきましては、この星程度ラドウエストオーバー廃棄物処理建屋からくる流れ。
0:02:05	時矢印が、
0:02:08	出てくるところには原岩水ポンプの方のラインも、原子炉補機冷却海水系ポンプから内も同じようにしてるんですけれど、1号機につきましては、
0:02:20	循環水ポンプにつきましては三つあるんで、
0:02:24	廃棄物、液体廃棄物からのラインと交わるんですけれど、原子炉補機利用海水系ポンプからのラインについては、交わらないというのが右右上の図ですけれども、という構造になってございます。
0:02:40	解体工事準備期間中につきましては放射性気体廃棄物の希釈を運転中にポンプを入れまして循環水ポンプではなく、今動いてます原子炉補機冷却海水系ポンプに切り換えますんで、1号機はどこ
0:02:55	交わることになってないということで、1号からの

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:00	1号への流れと今訂正にさせていただきますが、
0:03:04	一番上はこの放出をせずに、2号3号4号から移設するという、そういう、
0:03:11	ことを考えてございまして、それをこの図で示したものでございます。
0:03:20	はい。この絵についての説明は以上です。
0:03:25	そうすると、この資料の説明はこれだけですかね。
0:03:30	そうですね。あとはまた添付65の解析系の資料になりますので、ここで一応切ったほうがよいかと思えます。
0:03:41	土着今の説明でわかりました。
0:03:44	規制庁のミキヤですけれども、まず、主水路の一番右側の欄の1、一番上が1号炉の主水路になるんですけれども遂行になるんですけれども、
0:03:59	通常ここからは放出しないけれどもその放出しない。
0:04:04	ので、点線でまずシャワードレン系からの
0:04:08	二股に分かれている点線で放出しないので一応点線で書いていますと、その放出しない理由として、原子炉補機冷却水
0:04:18	海水ポンプが循環水ポンプと交わらないからということだったかと思うんですが、東電の方使いやすい原子炉補機冷却海水系ポンプガーツを右側に
0:04:35	廃棄物のラインと交わらないからというのが理由でございます。このずっと点線になってるラインです。
0:04:41	そういう
0:04:42	ことは間違いはありますけど、はいそうです、そういう。
0:04:49	何年も凍ら道路は流しませんと、そういうことですね。
0:04:53	で、1号の逆にものを参考4号のいずれからも流しますと、
0:05:00	いうことで今2号側には直線で繋がっていますが、これが2号3号4号、
0:05:09	にも繋がりと得ると。
0:05:12	いうことですね。
0:05:14	お手数わかりにくいんですが。業務期RCで3号4号にも
0:05:23	届いてる矢印があるんですけれどもそのラインで、あまり読むおっぱいを流れるようにやっています。
0:05:30	で、2号3号4号については交わる部分がこっちで仕切られていないので、補機冷なり循環水ポンプとすべて交わる形になっていますと。
0:05:42	いうことです。
0:05:46	その先でいくつかに分かれていくとそういう形だということです。
0:05:51	はい、一応部長が理解しました。何かご質問ありますか。積極がね。
0:06:21	じゃあ、次の資料のご説明をお願いします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:28	はい、東京電力はSそれでは次の資料、資料 1-2、添付 6 刑法の解析関係の資料について説明させていただきます。これにつきましても前回のヒアリングで一通り説明させていただいておりますので、
0:06:44	どちらにご指摘いただいて少し修正したところを中心に説明したいと考えてございます。
0:06:50	前については最初の温度評価の臨界評価スカイシャイン評価その順番で説明させていただきます。
0:06:59	ちっちゃいと去年の今でございます。資料 1-1 でご説明させていただきます。こちらの方、それぞれ評価委員会評価スカイシャイン評価ISOカタヤマについて全体ヒアリングでいただきましたコメントに対して、修正部分を中心に説明して参ります。
0:07:15	まずですね最初の
0:07:18	この評価について、2 ページ以降でと言っていただけますでしょうか。
0:07:24	ちょっとここは大きく、上の二つ社からも一つ修正がありますけれども、修正として、まず一つはクリック率評価です。こちらの方について詳細に記載する図書コメントいただいたかと思えます。ちょっとこちらの方についてはですね、真ん中に書いてありますように、別紙 4 ということで、新システムです。
0:07:44	別紙 4 っていうのがですね、ちょっと資料飛んで申し訳ないんですが、40 ページをお願いいたします。
0:07:55	40 ページからですね、別紙 4 ということで使用済燃料のQUICK地図評価ということでですね、評価条件等について記載をさせていただきます。
0:08:06	まずPET評価条件につきましてはですね、特にここ数年、去年度は 320、
0:08:13	現場に作業はですね、おさまってるということで、320 ということです。
0:08:19	評価指標した就航鉱物できればこちらの方に対応してくんです。
0:08:25	この前回ヒアリングのときにですね、320 度下回ってるものについて 301。
0:08:31	ということですね。
0:08:35	結局、一般の学会標準ですね、こちらの方で逆転ってことが言われてきましたので、出席についてはこの方策について発生件数です。
0:08:45	以前は 40 ページの下の方にですね、※1 という事で注釈をつけております。ここですね、320° 程度より低いボンド領域でですね、もうもとに使ってイワハシを使いますと、評価式上パンチ実際には、
0:09:00	ほんとにが低くなることで、ピッチ主義というふうになるんですけど、決算上の色調厳しくなっておりますので、ちょっと市場団体が大きくなることから、本提言を早速現地解決せえとこちらの 320 として、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:18	ので、燃料被覆管表面とかですわちょっと下回るとですわ、安定性的には高めの方に指摘になりますので、300に加えて、
0:09:29	設定していくということでございます。
0:09:35	評価手法の方については41ページに記載をしております。
0:09:42	それから42ページのところにですわ評価結果を記載をしております。
0:09:50	それで前回のお話としてですわ一つはHatchと救急の違いを一つ照射した燃料で、今のセットするっていうのは、
0:09:58	次の質問をいただいておりますので、主任者の記載をしております。
0:10:04	まず八、九十の違いにつきましては1社から2パラグラフ目ですわ。なお、当該区域や
0:10:12	当該区域はですわ、これは8燃料を至急製作した実験結果に基づきおっしゃったものですが、8月に被覆管材質がもちろんある中で、2発は確かに違うんですけれども、方式っていうのは一般の手法効力を変数とするパスであることからどういうふうに取り扱って、
0:10:33	また詳細についての影響ですわ。
0:10:37	諸外国を用いた試験ということで、Bq燃料それから8月報告それぞれピーク強度を比較したものでございます。
0:10:45	こちらですわ43ページのですわ、G値を記載をしております。
0:10:51	こちらの方、検討にBWR50機側としてのいわゆる8それから50%/dayのいわゆる
0:10:59	救急内容。
0:11:00	こちらの方について評価しております。
0:11:03	それぞれですわ、ここところは暴力として90名の発生それから赤井川のポイントとして78ページにおっしゃっております。
0:11:14	ずっともわかりますように、
0:11:19	前とそれからPRAの中白丸とそれから黒の休日のマルですわ、こちらほぼ重なる結果、それから赤の鉄塔なんか仕事、赤の中実すいませんがプロットはほぼ重なる計画になってまして、無休燃料待ち発電量照射についても
0:11:38	同じような挙動を示していくのが県としての知見としてられます。所に基づきまして、どんどんほど示していくというふうを考えてございます。
0:11:49	以上がですわ、もうFLIPに達する結果でこちらの
0:11:54	地理上の羽根でございます。
0:11:57	それから2番目といたしまして、燃料温度については評価したんですけども、白色ターのヤマモトが高くない直径で、ポン詳細ですが、一般ツカベ現状でどこがどうなるかということですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:13	それについて考察をまとめております。2 ページのほうに薄い一番下のパラグラフPETが音響／商事燃料プールの給水が全喪失二方として評価されたけれども、本当は条件に基づくカタクレ戦略について考察した結果、
0:12:29	ということで、別紙 5 のほうに注入可能箇所が増えてございます。
0:12:35	とって恐縮ですけれども、44 ページを見ていただきます。
0:12:42	こちらの方の調査への提供ということでまとめてございます。
0:12:48	大きく 1 と 2 の二つに分けておまして、1 がまずゲインする形で展張燃料取替会長職、
0:12:55	ということで、こちらの方は
0:12:58	本文のほうの温度評価で熱の通りにしまして、考慮している。
0:13:03	それで実際に所文章構築していただいた後のPRAになるかという、一番ハード一本プラントの中でヤマモトして一度あるんです。
0:13:12	首都直下型と止端第 54 ページの一番で災害救助費も合わせてことで、一般にあるポンプで貸してるということでお持ち帰りをしてるんです。そういう一丸となって地域で緊急
0:13:26	度が
0:13:29	常にコンクリートとってか日ですね、長期借り入れ、それから今回はあまりPF関係出荷してるからつってたものについては、コンクリート強度が低下しないとしてですね、この時は御説明です。
0:13:43	私の方も後継の技術評価書の方、プラントを出しておりますけれども、そん中で知見を知見として整理してございます。
0:13:53	それで、これだけですね、1-408147 ページ。
0:14:00	委員長、7 ページのですね、一番上の図 1 のグラフをご覧いただけますでしょうか。
0:14:06	そちらのほうは横軸が開発期間になっておまして、縦軸がちゃんと行けとちゃんとやったもとのアスペクトで比べて、1 を超えていたときに、支局は 2 位になったという、反応度数字が少なくなってますけどやっとなんか設定はあるみたいなんです。
0:14:24	これ見ていただいてもわかりますように、これは 65 度から 115 ページの方でやった実験なんですけれども、
0:14:33	ミキヤの 300 度 400、300、400 時間と 100 時間Xeってな。
0:14:41	それから、7 分の 1 と 3. 去年結構できましたけれども、除きしちゃっ%下回るほぼもとの主協議して集計を加えられる周知県内です。
0:14:54	こういうところからですね、評価制度の温度上昇であればVBとの交点ちょっとに対する影響を小さくって、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:02	これが1番目になりますし、二番目としてですね、燃料取替床の床面追加しておく。
0:15:09	これをまず審査では別のパスとして考えていただきます。
0:15:14	中間貯蔵。
0:15:17	メーカーの床面ですね、Z44 ページ 11 いただきまして、ちょっとこちらの方、個人と同様にですね、原子炉建屋のですね、天井とか、それから職員と同様につきさらされているので、こういったようなものですね、Vしたという。
0:15:34	ということで、先ほどの式に基づいてコンクリートにやったりする影響は小さいというふうに考えて、
0:15:42	次に主張する燃料を含むの壁ですよ、今は建屋とそれから今度被覆管の方々ですけど、うちの部分の壁についても考察して、
0:15:52	こちらについてはですね、使用済燃料からの意見により期待される可能性が考えられますね。ここは縦波の価値が最も高い1号炉について試食した壁の評価を実施しております。
0:16:06	この不調熱伝達は私ございますように、燃料ラックから壁の内側に対してですね、燃料温度自体は大きい。
0:16:16	本部における評価とは違って、燃取要するに燃料プール内の液位的なパラメータを考慮して、
0:16:22	おります。それから評価上の伝熱経路としては使用済み燃料から食い違いシヤツそれから壁内のベンドしてかびしっと場からの仕事が空気です。
0:16:33	ここも、
0:16:35	決めこの熱伝達須磨一元的な熱動きを考えて壁厚ポット熱伝達を考慮し、
0:16:43	それで女評価条件としては46ページに記載したということです。
0:16:48	先ほど申し上げたように、一番上の欄、燃料について、こちらの方は設問ぐらいの設計発熱量。
0:16:56	Oに対して、被覆管温度計算してこれを内容として代表させています。
0:17:01	それから壁の位置が空気温度、これは評価結果をそのまま使って、
0:17:06	いる形になります。それからあと壁内の初期部分。
0:17:10	ただし重複車両につきましては一番下側のコミュニティで引いてございますし、一般的な各社の式ですね、所を使ってやっております。
0:17:21	その下のコンクリートの熱伝導率とか生体のパラメータにつきましてはですね、あの方も同じような考え方に限って知識をして、
0:17:34	では評価結果指摘事項に基づいて評価した結果ですね、通知にさせていただきます。
0:17:42	47ページをご覧ください。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:46	こちらについては評価結果ということで、横軸が時間で縦軸がポンプ 2 億ということで、
0:17:55	赤とオレンジと緑と青と四つ線が引いてありますけれども、それぞれ赤での表明があって、オレンジが表面から壁厚口とか、
0:18:05	それから緑が壁の真ん中ぐらいのところでは禁止を収集し、
0:18:11	周期としては何かを基本にした仮定してまして、当然shallするに従っての温度としては上がって参ります。当然壁内の表面がですね一番本人としては高くなりますけれども、まずで示すというですね、160。
0:18:30	もう少しこういったところ、167 度ぐらいの見つけても大体収穫の主体の集計結果が出せない。
0:18:40	また 45 ページに移っていただきまして、一本の話が下から 2 段落の温度評価結果に記載してございます。
0:18:50	今度大体 167 度ぐらいということですね、さっき言ったの 110 分とった場合、地域としてどう考えさせて、
0:19:01	こちらですね、同様に 110 億超えた場合の試験結果としてですね、どういうふうに高経年化の技術評価書で非常されている実験結果が出ます。
0:19:13	それがですね、47 ページに移っていただきまして、TOCきました乙のすぐ下が反応していただきます。
0:19:22	この種
0:19:24	の実験はですねコンプリートICPって箱がないやつをそれからシール部行って
0:19:30	背弧キャストPETその二つについてですね、横軸が加熱度、
0:19:37	上げていったときに、
0:19:39	先ほどと同じように、初期の圧縮強度に対してどのくらいの圧縮を示す類ということでございます。
0:19:48	これをご覧になりますと大体 175 ですね、これ後で言うと、こちらに佐口のほうも、
0:19:56	そこも参集条件素晴らしい受注検討、それと財調機器としては結構大きく下回ってるという注記が
0:20:06	逆に先ほどとか 4 億 600 となると、だんだん残存費が低下してくる収益の方、
0:20:15	逆に言うと加熱機から 7 日程度で、そういったものを
0:20:19	170 ぐらいでも、そういうこともあって、ちょっとした成果が見られない地点が発生し、
0:20:27	そういったことを 45 ページ戻っていただきまして、一番下の段落に記載しております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:34	今使用済み燃料プールで来のコンクリート内表面についてはLineなんでここまで引いてよくなる
0:20:42	として、コンクリート内ですね、水が生かしていく仕事の流れてきたことも生じないと考えられることから、区の今期設計として考え、
0:20:55	教育委員会の局長です。
0:20:58	それから本体につきましてもですね、資料も出していくことでいただいています。
0:21:07	告示申し上げますと、洞道に集中のONの所できちっとですね、はっきり示すということですね、補正すると 35 ページ。
0:21:20	35 ページにはですね、1 番目の最初の段落ですね、一番最後に、福島第二原子力発電所によって罰則規定を示して一部置いています。
0:21:32	こちらの方具体的には、ちょっとたびたび飛んで恐縮なんですけど、28 ページをご覧くださいませでしょうか。
0:21:41	8 ページの評価地点ということで 1、1 枚の小さなシステムございますけれども、右下に
0:21:49	出して一本に大京の柿木ええとこの先がですね、
0:21:56	評価をやった箇所になりますということで、資料 6 に示すとしております。
0:22:04	議事はですね、評価に関するご説明になります。引き続きまして、ヤマハの方から検討を以下の御説明調査す。
0:22:16	はい。顧客学者までして、
0:22:19	8 ページ目から始まります河成強化ところ 2 ポツのところですね、変更点についてご説明いたします。
0:22:29	熟成時目、
0:22:32	の下にあります脚注のところですね、ここの 1 号 3 号のDACと 2 号の 4 号のもらって、同じ核管を使ったラックなんですけれども少し組み立て方が違うところについて文章で、これ記載していたものでございますけれども、
0:22:49	この内容がありがわがわかるようですね事前を追加して欲しいというコメントもありましたので、ここで 14 参照というふうに追記しております。
0:23:01	14 についてはですね、18 ページにございます。
0:23:07	こちらで一部 3 号炉のなんていうと何もなく、鳥瞰図のような形だと断面来年一定記載しております。
0:23:19	それから 4 号の方は各区間をですね、一抹状に並べて
0:23:25	〇などを設置して、きちっと上げていくというような形になっております。
0:23:32	続きまして、13 ページで、
0:23:40	こちら評価結果を企業さんごとに 40 の 3 社について記述し、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:48	聞いたところマスキングがよい事例と改善を検討したいというコメントがございまして、メーカーさんと相談をしたんですけれども、こちらの記述についてはですね、数字の記載は確かにないんですけれども、反射DACの性能の差異の要因となる。
0:24:06	設計パラメーターが調べてしまうと、この具体的にこのパラ日本郵船すれば性能にきくというようなところですねやはり設計のほうがメリットほんとのので、メーカーさんとしてはちょっとIGは
0:24:21	しないで欲しいというようなご意向もありました。その方がいいかも踏まえてですね、今回この期日前にアノラックと2社ナックとセイノーの採用を記述してるようなところになるわけできりな情報ということで、マスキングをそのままさせていただきますたいと考えております。
0:24:42	基準で16ページ目。
0:24:46	17ページ目。
0:24:48	あります。右側に行きまして評価結果のグラフで、こちらのスキームについてはですね、前回の援護でのご指摘も踏まえまして、再度メーカーさんとも相談しましてこちらのグラフについてはマスキングを外すということで、
0:25:03	メーカーさんとも合意が取れましたので今回外しております。
0:25:10	2ポツのまたからの変更点は以上でございますけれども、SPEEDIけれども解析コードスケールのですね、必要性の説明書を結局するというので、今回別紙注ということで、61ページ目。
0:25:32	にですね、別紙KSCALEコードの適用性についてというパッケージを追加しております。
0:25:37	こちらの2ポツの(4)に書いておりますけれども、1号産業ではSCALE6.1、日本山村硝子K6.0Pdことで、
0:25:48	SPDACのメーカーさんにアウトソースしてる関係でですね、少しバージョンが違うというところがありますのでそれを聞いてからまとめます。
0:25:58	ただこの扱いが6.19の方については先方論の具体的なものが支給減も後付け6.0のほうも柏崎7号機の工事、再稼働新規性基準の後にでも使用したものと全く同じバージョンでして、
0:26:14	今回この資料についてもですね、そちらの先行炉での説明資料を合体させるような形で作っております。
0:26:23	また、不確かさの数値についても記載されておりますけれども、こちらについても先行のものと同じになっております。
0:26:33	この別紙9についてちょっと簡単に流れだけご説明いたしますと、1ポツはじめにということで、すでに発額をコードの概要について記載しております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:44	さっきの調整というところから始まりますけども、検証と妥当性確認ということで、現象については正しく動作計算することが確認をしていると。2(2)の妥当性確認については、こちらの段落目の段落に記載されております通り、抽出材の種類や、
0:27:02	濃縮度と燃料ラックの臨界解析に重要なパラメーターが国内PWRの新町燃料貯蔵設備が上限値会議体実験を選定して設定された臨界実験を対象としまして試験問題に対する解析結果、
0:27:18	資格解析といった行いまして、評価の不確かさを求めるということで、臨界実験との比較によって妥当性を確認する。
0:27:26	いう内容になっております。
0:27:29	次の段落からも1まで一部を3号炉ということで選定した臨界実験についてのパラメータの表1ということでまとめております。
0:27:38	監視性等、不確かさその認可実験との比較によって求めたさせていて、実効増倍率の平均誤差及び日立方別個の段階に記載しております。
0:27:51	63ページに移っていただきまして、参考としてですね、印可実験になっている中性子のエネルギー平均エネルギーですね、熱中性子束になってるのか耕作に幅になってる方。
0:28:07	所のパラメーターを示す値としてEALFというですね、注核分裂に寄与する中性子の平均技術パラメータがございますけれども、こちらについて希釈をしたものが図1と図になっております。
0:28:24	67ページ目に11図2がございますけれども、12の方が今回の千代美燃料プールのラックによつての解析における中性子の平均エネルギーポン水密度に対してプロットしたものの。
0:28:39	図1の方が妥当性確認に用いた臨界実験のパラメーターとして、横軸、縦軸にこのような形でちょっとまとめております。
0:28:52	本文に戻りますと63ページのところに記載しておりますとおり、この異なるEALFに対してが、
0:29:03	心配ですね、実験値計算値測定値/1件は撤去した結果と記載しております。
0:29:12	あとは一般的にですね、この妥当性確認を行って実験がすべてのパラメータを包絡するわけではないという。
0:29:20	こともありますので、今回のケースで言うと、被覆管材質については一致していないけれども、被覆管の中性子吸収の寄与は小さいことから予測性の幅が可能であるというような考察とつい等、
0:29:34	敷地でおります。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:36	その下からの連絡が 2 号炉 4 号炉についてでございます。SCALE6.0 バージョン一つ異なっておりますけども、基本的な、ちょっと方向的な計算結果幼稚園以降あたりではないかというところで、今申しましたような傾向っていうのが下の参考になると考えられます。
0:29:56	けれども、今までのバージョンが異なるということなので、今回 2 号炉 4 号炉についても、結局、不確かさ平均誤差不確かさを求めるために、こちらでも 32 計算対象としてという。
0:30:10	だからその定量化を行っていききたいということで、選定した認可事業のパラメーターについて非常にH
0:30:17	同じように記載をしております。
0:30:21	64 ページ目の一番最後の段落ですけれども以上に、非常寄りということで結論といたしまして、いい言葉で計算値理解に民間実験の実行幅が概ね等しくいっぱい各施設のサービス、
0:30:34	一本で評価した不確かさについては、今回臨界性評価においてきた評価基準、一方増倍率 0.195 以下において見込ま時 0.05 によって十分小さいと、やっぱりこちらは従来からの評価基準ですけども、こちらについても適用可能であるということで、
0:30:52	ここは解析コードの一部設備の未臨界性評価に適用することが妥当であるというふうにまとめております。
0:30:59	右Kase消化については以上でございます。
0:31:05	東京電力今井でございます。最後にして三つ目のスペシャル 2000 消化系とこちらのほうにつきまして御説明引き続きご説明をさせていただきます。
0:31:16	まず資料の 20 ページいただけますでしょうか。
0:31:23	特にここではですねスカイシャイン線評価に関するコメントそれから
0:31:29	評価に関するコメントとして、通過のコーナー分野としていただいていたかと思えます。
0:31:34	まずスカイシャイン線につきましてはですね評価条件、それから評価モデル、それから適用性とMCNPこの鉄塔折半ホームに三つあって、
0:31:45	これ実際に一緒に、
0:31:48	こちらに対してNEXCO反映箇所のご説明をいたします。まず評価条件と評価モデルにつきましてはですね、この 20 ページのですね、上から 2、
0:31:58	三行目 4 行目ですね、スカイシャイン線の評価条件それからこのところそれぞれ付け加えております。
0:32:06	それで、スカイシャイン線の評価条件につきましては 22 ページ、表 6 のほうに整理をさせていただきます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:14	こちらの方について前回ヒアリングっていうふうに近うとして例えば7番目の車検際のところですね、時道ってアウト時考えてるって、基本的にはここに書いてありますようにコンクリートとして、PGの部分から下の部分として、雨ということです。
0:32:33	それから計算の収集方法も、下から三つ目の欄に記載をさせていただきます。
0:32:40	それから判定基準について下から28年の欄に記載をしていくと。
0:32:46	それから評価範囲としてはですねここに書いてありますように、たちが中心の染めくりした子が1件、
0:32:54	ということで、評価条件について記載をしております。
0:32:59	それからZ標高目的につきましてはですね、各コード評価モデルといたしまして、
0:33:06	包有と24ページから27ページで、それぞれ1号炉2号炉3号炉両方に期待をさせていただきます。
0:33:15	例えば1号のれんつきとって説明しますと24ページの上の方がNN値に対します建屋がありましてその中に新燃料、
0:33:25	プールがあって、その中には使用済燃料だった。
0:33:28	それから下の方が一年中やっておりまして、消費燃料プールの中に燃料があって、それから少し高いところにある制御、これは評価していくということをやっているちゃいます。
0:33:42	数行中多少違いますが、いい意味号炉3号炉寄りつきましても基本的には同じような
0:33:50	考え方で、評価モデルの設計をしていくということでございます。
0:33:56	それから次へとCMTCodeの撤去してくことですね、ちょっと資料の1ページに戻っていただきまして、3ポツのところに記載をさせていただきます。
0:34:07	2行目ですね、M新法の適用性について別紙7に示すということで、こちらの方に適応性についての整理をまとめております。
0:34:18	たびたび飛んで恐縮なんですけれども、52KC一本でいただけますでしょうか。
0:34:28	こちらの方にMCNPコードの適用性ということで記載をさせていただきます。
0:34:34	ちょっと僕も特にpHの御説明しちゃった方に本当にこういうことが書いてある趣旨で、大まかな構成と成果、考え方について御説明す、まず52ページの所則ところの解析コード域で、
0:34:51	MCNP候補となっていて、整理をしております。
0:34:57	それから兆候注3ページのところですね、検証及び妥当性確認ということで、検証みポツ1それから妥当性確認次ということで整理をしております。ニコ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	チンの妥当性確認はどういうふうにやっていくかっていうことについて、少し説明をしますと、
0:35:16	53 ページ一番下です。
0:35:20	ですので、そうおっしゃる確認をして、それいっぱい取りますって、ここで具体的に実際に測った結果とそれからJIS今回使ったMCNPポート以外、
0:35:32	ECCSとかMVPでそれぞれKEKとかぜひ扱ってるされてることがあるんですけども、そういったものをですね、実験解析析とする建設に趣旨ということを実施をしております。
0:35:49	そして、スポーツのイメージを掴んでいただくために、実験の体系として 57 ページです。
0:35:57	こちらの方にベンチマークの実験解析体系ということで記載をしております。ファイトコンプリートの中にですね、宣言を行って、そこで
0:36:11	僕はC100メートルとか 200メートルの距離をどンドン話していった測定点で幾らの線量になるかということを図る。それで、展張につきましてはさへ今回ない場合で、遮へい体が
0:36:26	全部で5 ケースやってまして、医者形態がない場合、
0:36:30	それから天井者が 21 センチの場合で、Pとの実働Issue一緒か 42.8 センチで、コンクリートに作り周期というのはここで都合 5 種類やってます。
0:36:42	その比較した結果、そこ 17 ページから 98 ページにかけまして、凸の 234 号としております。
0:36:51	突如によりご説明しますと、左の方がですね、照射線量ということで、距離と横軸が距離、そういった縦軸が照射線量率ということで、時です。
0:37:04	ここでこの薄いブルーが実験の測定値になっておりまして、地勢から他の三つはそれぞれのコードの結果になります。MCNPにつきましては、黄色い線です。
0:37:18	それから右側の方がCH/1 ということで、先ほどの同じようにですね、計算した値とそれから実験で測定した値を引くことで示してございます。
0:37:29	これもそれぞれPHITSのコードについて書いておりまして、MCNPポツとしては黄色いPODでした。
0:37:39	ということで、これ今天井車検らしきことで推移しましたけれども、他の条件についてもですね、同様の構成で、注 2 から 6 時間ぐらい奥瀬です。
0:37:51	配膳の場合でもですね、MCNPは他の工場もxとしてはないんですけども、1.0. 2 のところで、ほぼでして上がっていく。
0:38:04	ということで、MCNPがその適用について、適切だ。
0:38:09	いうふうに判断をしています。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:14	それからもう一つのコメント 1 号はスカイシャイン線評価に関するコメントでございます、もう一つが都市整備局関係ですね、についてのコメントです。
0:38:27	主に二つしかないと思ってまして、が全量の内訳ですね、について示すというのと、それから少し施工について、
0:38:38	今日より細かい情報ということで、二つ持っていたいたと思っております、それについて対応しております。
0:38:44	それと 23 ページをご覧くださいませでしょうか。
0:38:48	その評価値及び評価結果というのがございます。
0:38:52	こちらヒアリングのときは例えば号炉だと 142 という数字だけ示したとしても、この下のところで新燃料からの線引きですね、それぞれの内訳ということで、数字上は綺麗にしております。
0:39:09	そういうことで自社の寄与分がわかるような記載があつてます。
0:39:15	それからもう一つがですね、
0:39:19	堰外の評価条件で、もともとは 21 ページですね、表 5 のところにこういったような形で記載しております、ただ冷却期間と場所も含めて、内訳ということで整理をしております。
0:39:35	これは別紙 8 ということで、選手たびたびつくんで恐縮なんですけれども、60 ページいただけますでしょうか。
0:39:47	こちらの方にですね、評価条件ということで、さっきの表ですね、もう少しブレイクダウンした記載としてございます。
0:39:55	それぞれそれで横の欄がですねそれぞれ 1 号炉 2 号炉 3 号炉 4 号炉ということで、判断の 1 として、
0:40:03	234 またはそれから 1 号炉はそういっぱい KB 失格されますので、それについてです。それから縦軸は RO 文化バインド型と確認型それぞれ地域冷却期間の目安ですねと区分けする形で設置します。
0:40:21	発生
0:40:24	制御棒の中の内訳についてブレイクダウンをしておりますので、整理させていただきます。
0:40:33	以上がスカイシャイン線の評価に関して、いただいたコメントがあります。
0:40:39	そういった資料 1-2 のご説明以上でございます。
0:40:43	はい、ありがとうございました。
0:40:46	全部という幾つかの一つ分けて、
0:40:51	一応最初の御説明クリープクリープ泉からですね、これ一番追加のご質問とかがございますか。
0:41:06	40 ページ目からですかね。資料 1-2 って言いますと、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:25	正当ツカベべき点だけちょっとFLIPは直接関係ないんですけど、ちょっと資料1-2の
0:41:32	35ページ目。
0:41:38	壁面温度の
0:41:40	計算されている。
0:41:45	稲場 45° だったと思うんですけど、されてると思うんですけど、先行のを見ると大体 60 とか 70 度になってると思うんですけど。
0:41:55	当然さんの
0:41:58	欠陥があったと低く出てるっていうのは何によるものと考えればいいんですか。
0:42:05	ちょっと東京電力今井でございます。こちらの方ですね、結構課長じゃなしに、タクシーもですね、
0:42:14	日射量を考慮した相当大気温度として、1日の平均をとっておりまして、それが最大となる日付ですね、2018年4月1日の45度というのを条件にしております。それで、ほんとに三波の前者については例えばこれ道の駅じゃなくて、
0:42:35	時間単位で備蓄しとってその中で一番厳しいところを出してやる。そういったような弄ってることを話しているということも図っていうふうに思います。
0:42:47	ただ私どもにとっては多分こういう安全熱が伝わって天竜使ってすぐに行けば、ある程度ゆっくりした事象だと言ってますので、1時間のツカベやっていうのはちょっとかなり低かった。
0:43:01	それに対して、1人は1責任でやることでも10分コストを持ってるというふうに考えて一撃を採用していくというふうにKICでございます。
0:43:13	瀬戸ツカベです。ご説明はわかりました。ありがとうございます。
0:43:20	全部ですよ。
0:43:33	クリープ類のところは言うしかありません。
0:43:41	次が44ページ目の構造材のところですよ。
0:43:51	資料で何か。
0:43:55	よろしいですか。
0:43:57	規制庁の方。
0:43:58	成長しカタヤマです。構造材の温度評価ということで、
0:44:04	この封水が全部なくなってしまってもっていう。
0:44:08	仮定なんですけど。
0:44:10	これは封水がなくて、もし漏れたとして持ってる検出して、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:16	重篤なダメージが行うっていう重篤なダメージを受ける前にちゃんと復旧しますと、水張れますよ、これだけの時間的余裕ありますよというシナリオなんでしょう、それとも、
0:44:27	最初のほうのクリープひずみの話を読むと、今後、空冷でもいけるんだというような書きぶりになってたんでちょっと気になったんでお尋ねします。
0:44:45	当然さっき聞こえました。
0:44:48	東京電力今井でございます。ちょっとすいません前とかヨシタケ失礼いたしました。こちらについて基本的な考えといたしましては、
0:45:00	このプールの燃料水がなくなるってのは当然なくなっても大丈夫っていう
0:45:06	ことは考えた分析としてはやっているんですけども、なくなることを前提にして考えているというは、それは水も含めてですね、補給するっていうやり方は途絶して、そもそも中子全部水が出ちゃうような事態というの、極めてリーフレット
0:45:24	考えております。なんかそういう極めて起こりづらいことを考えたとしても、基本的な例えば燃料が壊れないとか、そういうことについては、
0:45:34	いうことは株、そういったような観点からサンプルで評価したものを整備していくちゅう考え方でございます。
0:45:43	傾聴カタヤマです。了解しました。であれば、資料の方にですね、
0:45:49	これだけ十分時間的な余裕があるから復旧できるみたいな記載があるというふうに思います。ただ構造物の健全性のところで、
0:46:01	1週間、7日間程度は強度の低下が見られないというのがあって、
0:46:06	てことは7日しかもたないんですよっていうふうな反論があるかと思って。
0:46:16	45ページ目ですかね。
0:46:19	でしたか。
0:46:21	東京電力今井でございます。
0:46:25	こちらの方ですね、ちょっと7日間ということで、実験的な知見の選んでいる範囲として、ちょっとここまで
0:46:33	で壊れて、即所則だめということで必ずしもないというふうには考えておりますけれども、ちょっと当然そこまで
0:46:45	全く代表性ずに、手出しもできずにとっておくということはないと思いますので、当然そういった処置は取るということを前提にして、何らかの存在っていう記載をしているものでございます。
0:46:58	丁重カタヤマ了解しました。ではその7日間で、
0:47:02	十分承知ができますというのも付け加えていただきたいなと思います。
0:47:06	それと、はい。まず最初いたしました。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:09	今回の計算で1点。
0:47:14	壁の外気温度として、26度というのを使われてますね。
0:47:21	これ、これは建屋の外側の温度ではありません。
0:47:29	外場の雰囲気温度としてですね、ここでは
0:47:33	先ほど壁の温度で余壁天井で45というふうに申しあげましたけれども、こちらの方外気を基準にして、
0:47:43	ある程度不足のある数字でタダノに
0:47:47	対応がにしますので、消防の方が起こります。それでここでは空隙の範囲の外ということになりますので、あくまでも区域の外になりますので、物としてはもう現地調達や利益もございませぬけれども、ここでは
0:48:05	対応の複写効果ですね、そこは管理し、直接対応型のわけではないので、とすら考えないということで、
0:48:14	引き続き合わせる意味で、7月1日の場合県内地域ってことで募集をしております。
0:48:21	規制庁カタヤマです。
0:48:23	プールの床面というのは、外気には触れませんが、
0:48:28	そのプールの床面が床の反対側ですね。
0:48:32	プールの床のその反対側の空間の温度というのが大体26度となると考えてよろしいんでしょうか。
0:48:43	はい。東京電力今でございませぬ。ここではある程度そういう前提を置いているので、
0:48:50	そういったような前提で考えていくとしたというふうに考えてございませぬ。
0:48:56	熱伝達につきましてもですね、どちらかという
0:49:02	向きの流れがあると、もっと熱をちょっと言ったんですけれども、例えばそこは無視して貯めていくとかCとしてなかって置いてございませぬので、そういったような仮定して、大きな
0:49:14	非保守的になるようなことはないというふうに考えてございませぬし、
0:49:19	規制庁カタヤマです。
0:49:20	別紙の3つというのが39ページにありまして、そこは、
0:49:26	申請書の記載として、さて、原子炉建屋内空気温度について112度としておる。これは十分保守性を持つてるとおるという記載があるんですが、
0:49:37	ちょっと26度と112度というのは全然乖離があるかなという気がするんですが。
0:49:43	東京でいっぱいございませぬ。申し訳ございませぬ。112度っていうのはあくまでも

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:49	夜久野一方で例えば燃料取りかえ、
0:49:52	原子炉建屋の最上階の委員の上のトップ区間でございまして、当然減少と申しておりますが、それも1回も下のペーパーです。
0:50:03	指しておりますので、そういった意味で、ちょっと先ほどの112度とこんな建屋内で何でこんなようなものが違うのかということで、につきましてはそういうす。
0:50:16	着実にとってるのはあくまでも上の空間の、それから26年の当時の床よりも下の一般ということで、Fピットでございます。
0:50:26	規制庁のカタヤマですね、床よりも下の空間という部分の温度の測定結果というのがございます。
0:50:35	結構東京電力今井でございます。えっとですね、引込んでCodeした
0:50:43	体験をやるとかなり計算としては複雑になりますので、通すところまでの結果としては持つてはございません。かなりちょっと全体をモデリングして評価することってということになるとかなり複雑な計算になっております。
0:50:59	途中観点からは一本の時間、うるかやってるところですから、上の許可上の空きつけかえとしております。
0:51:09	規制庁カタヤマです。C下の空間と上の空間別だというのを理解しました。で、上の空間は112度ですよ。
0:51:18	保守性を持つてるといふのも理解しましたので、下の空間の情報がありますかというのが質問なんです、ここは測定はないということですね。
0:51:32	あ、東京電力の大塚ですけれども、ちょっと最後のところは聞きづらかったんですけれども、お願いします。はい。建屋内のプール上の空間と下の空間ってというのは、別の領域であって、温度が違うんだっていうのは理解しました。
0:51:47	で、下の空間について測定結果がそこ測定データがありますかというのが質問だったんですが、そこは測定はされてないというご回答でよろしいでしょうか。
0:52:00	はい。東京電力今井でございます。特段の測定はしてございません。
0:52:07	また大きなこの状態で大きな発言もある。
0:52:11	もうないというふうに考えられます。ないというふうに考えておりますので、該当のそれほどKIcあることはないというふうに考えております。
0:52:23	規制庁カタヤマです。了解しました。
0:52:28	すいません規制庁のミキヤですけど、ちょっと今すいていけなかったところがあるんですが、26導の話で、
0:52:36	これはあくまでもの外側の多分次の
0:52:40	空間があって、外気に触れてない部分ですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:44	この 26 度の設定というのは室内の温度として確からしいというか大体このぐら いだろうという数字を
0:52:55	持ってきて、だけでもそれが日数 2018 年 8 月 1 日の
0:52:59	外気温の 1 日平均で採用の輻射効果だけは、
0:53:05	マイナスしてますよと、これはいわゆる 45 度から 20 度弱を引いたっていうこと なんですか。
0:53:15	これが平成 26 年、35 学校で今ございます。工事、
0:53:20	25 度と 26 度と 45 度の違いは他行とからの熱を受け取るの考慮しているか否 かの違いでございます。
0:53:29	それは同 45 度は書いてあるんですけども、前の方に、そう輻射を心配しな いで 26 度になるっていう繋がりはどうかというふうに見えます。
0:53:45	僥倖前でございます。枚方市には示していないんですけども、35 ページのと ころにですね、冊子として記載しております、
0:53:58	ここで作ったものとして、展張とか外壁なんかの商売強度を使って使っており まして、この中で、(6)の式ですね。これを算定する上で、
0:54:11	この相当概況というのはそれから
0:54:14	いや、いや音やってのは相当外気温度それから聞いたことってというのはこれ が実際の外の温度ということで、それに対して外からの医者吸収量というと ころは加味したものを考えております。それが
0:54:29	宮中 9' やっぱ 1 種、これが日射吸収量というのを考慮した工程、
0:54:37	両者の違いはこれで示してございます。
0:54:42	それで、
0:54:45	ちょっと外観等につきましては、37 ページですね、このところで外傷の症例 から日射量ということで、それぞれ 800 として示してございまして、これ外気温 度に、先ほどの計算で日射量を考慮しちゃうとかの外倍協議して、
0:55:03	それを計算すると液位が 45 リットル。
0:55:08	そして環境のニーズ数等で、このつかない外気温度にしろ考慮したものにつ きましては、この図の 1 のほうですね、こちらの方結局こうきとると、大体 26 度ぐ らいになる。
0:55:20	ということでございます。
0:55:23	そういった意味で、
0:55:26	具体的なデータということで読める部分となると先ほど着手した部分と、この 37 ページのハー11 がアップしてきます。
0:55:35	はい、わかりました。37 歳。
0:55:49	規制庁フジモリですけども、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:52	今の温度、プール液の温度評価結果 47 ページの図 2 が解析結果ということで出されています。
0:56:04	これ
0:56:06	0 の
0:56:07	0 時間のときはもうすでに何か、
0:56:11	できない表面が 100 を超えるっちゃうことなんですか。
0:56:18	ちょっとそこは今十分わかってないんですけど。
0:56:21	はい。東京電力の今井でございます。こちらの方ですねちょっと初期設定どういうふうにするかというのはハードいろいろ
0:56:29	雑なことも、
0:56:31	設計をどうするかといろいろ悩ましいこともあるんですけども、ここでは仮定としてですね最初にMark社、全くないものでして、ただ竹波の空気温度 112 っていうことで、こういう分布を設定しております。
0:56:46	ただちょっとそこはアメリカの技術的バックグラウンドがどうかっていうと、ある程度仮定に基づいたものですので、どちらかっていうと、そのあとですね、上がっていくに従ってですね、日といいますか
0:57:01	自動車によって熱が外側内側に伝わるするうちが体の外側に乗せそこ内側から外側に熱が使っていく、そういったプロセスでだんだん人ちなみに温度が上がっていくということで、最後はある程度平衡に近いところに到達するPで、
0:57:20	所数大体どのくらいでどのくらいのものへっこんと立つ立派というところが比較的サブチームなのではないかというふうを考えて、
0:57:29	ちょっと出発から申し上げますと、
0:57:33	どこをスタートポイントにするかっていう意味では外 112 社から 1、うちが 112 ですが概況に関しては、比較的製作工場としてはEC事件かなというふうにおりまして、そこから
0:57:47	大分下がって行って、種、
0:57:51	割合高めのさとポイントを仮定しても、7 日間で 165 円ぐらいのポンと結果の評価案が多分このままの解析によるメッセージになるのではないかというふうを考えております。
0:58:07	米三その 112 とか、
0:58:11	何で出てきたかっていうと、規制庁フジモリですけど、
0:58:15	そんななんか 46 ページの温度上、
0:58:19	温度評価条件のところを、
0:58:23	※1 における原子炉建屋内
0:58:26	空気温度の評価値って書いてあるんですけど、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:32	これ 112 度にどう。
0:58:35	どうやってた到達してるんですけど、ちょっとその過程がよくわからないんですけど。
0:58:40	東京電力の今井でございます。Kとこですね。ちょっと本来はそういうね、燃料から熱が空気に従ってTRACE原子炉建屋の天井とか使っていくというルートと、それから今sec御説明してるような、
0:58:57	複写でいって二つのルートがあって、本来はこちらの輻射によるか増えていけば燃料から水が伝わって空気を取ってっていうと当然減ってくるはずなんですけれども、ここの評価の前提条件として、そういったような
0:59:14	and役員ならないっていう過程でやったっていうことでございます。これちょっとこれ両方熱の取りという意味そして両方コードシートの本来の崩壊熱より簿記熱が出ちゃうということになるんですけれども、ちょっとそのところは伯太無視して、
0:59:31	全部名近く君、ここで使う空気だけという家庭での評価結果をここでは一応初期条件として使っているという状況でございます。
0:59:46	本来当然複写したら部分かという 112 両よりは行ったりということが熱がこちらで開けるので、112 度にはならないはずなんですけれども、そこでは保守的というか出荷確定で厳しめに発表をやって、
1:00:02	Cuな考え方で設定をしているということでございます。
1:00:07	規制庁フジモリですけど、何かやっぱりその辺会議、
1:00:10	余りにも何か非現実的のちゅうか、いきなり 110 事業になってそこからスタートで、
1:00:17	長期的な
1:00:19	傾向になるところを見てますけども、
1:00:22	どこまでこれが意味があるのかよく、
1:00:25	そもそも 112 度によって、
1:00:28	なると思えないんですけどね。
1:00:32	はい。東京電力今井でございます。おっしゃることは育種シャッターもあると思っております、先ほどもう少し低いところからスタートしても、
1:00:46	斜方が多分現実的な話としては近いのかなというふうに思います。ただ、そこから結局のところの輻射で熱がどんどん上がって、結構充填なるっていうところではあまりおっきな受給者しかないので、初期条件をもっと本当低くするとどうなるかっていうと、
1:01:04	全体としてグラフがちょっと右に寄るような地域。
1:01:09	持っておりますので、減った観点からはちょっと

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:14	条件初期条件として非現実的だねというのはおっしゃる通りだと思いますが、挙手をし保守的な条件として設計をしていくことで、あくまでも
1:01:26	ある程度自分も後々の傾向に近い条件としてグリッパ欲しいところが
1:01:35	見るべきところだと思いますので所する過程から最初の 100メートル外開き現実的な仮定だっているのは、あのサイトになっています。
1:01:45	少なくともこの 111 の意味合いが全くよく
1:01:50	書かれてなくて、
1:01:52	※1 の空気、
1:01:55	温度の評価値っていうのが、
1:01:58	どこにも出てこないとできない出てきてて、どう、どういう仮定すると出てきたのか、これが前提条件になっちゃってると、もうちょっと説明していただかないと。
1:02:11	なんかこれありきになっちゃいますよね。
1:02:15	系統東京電力におはようございます。ただちょっと資料を端折った書き方になっていて、きっかけとしてはちょっと今私が縷々述べてきたようなので、申し訳ございません。全部書くととてもなくなってしまうんですけども、ある程度しなかったという。
1:02:32	考え方進めるように、この表にヤマモト処置する形でまた考えたいというふうに思います。
1:02:43	いや本当正直あんまり聞いて現実的な評価をして、その結果を
1:02:47	考察等がないと思うんですよね。
1:02:54	ちょっと、
1:02:56	考えてください。はい。
1:03:00	はい。ちょっとここは最初の季節というのはちょっと条件設定の考え方を記載させていただきます。
1:03:08	東京電力の大塚ですけども、繰り返しにもなるんですけど、112℃ってのは相当申請者の解析でやってる埋積の最終的な部屋の温度ですと、
1:03:21	実際はそれが時間ゼロのところに載ってるってのは厳しいでしょっていう、おっしゃる通りなんですけれども、回析どうぞ。coreやっぱり技術的な厳しい条件っていうのもございまして、あそこを我々も打ち合わせしてるんですけど約 12 度での最初の温度として設定したという。
1:03:41	ぐらいます。
1:03:42	ちょっとこちらで記載の正統ソフトといいますか、そういったものを位置付けます。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:54	規制庁のミキヤですけど、ちょっと関連で、今ご説明いただいた内容で、例えば初期条件が 60 度なり 45 度なり、一定の規模、平衡状態はいずれせよ 167 度ぐらいになるっていう理解なんですかね。
1:04:12	はい。東京電力今井でございます。今おっしゃられた通りのいっぱい出てます。
1:04:17	この辺をまさに構造材への影響という点では、ピークをどうどの時点ではあんまり関係なくて、Pコールと 167 で評価する。
1:04:31	ということになっちゃうかなあ。
1:04:33	初期費用で、
1:04:36	あんまり関係ない。
1:04:39	評価上、当然よく今でございます。他の評価条件を変えても、ただ平衡状態に近づいていくっていうことになり、定性的にはわかりました。どのくらいの時間単位で結構重点化するかっていうのは多少前後の違う出てくるかと思えますけれども、最後に大体、ここで書いてあるような
1:04:58	夜久野ミキヤたちの温度分布になるっていうのはそれは初期条件には多分おそらくそれはいないというふうに思っております。
1:05:10	わかりました。はい。
1:05:16	712 号は原子力規制庁フジモリですけど、112 同には
1:05:24	ほんと評価で申請書出てるっちゃうことなんですけど、どんぐらいで到達するんですか。
1:05:30	東京電力今井でございます。こちらの方自体は定常の境界手帳状態をそもそもつくって評価をしておりますので、同じかっていうことは、
1:05:40	ないんですけども、同じかっていうような評価自体はしていないんですけども、
1:05:47	多分燃料から熱がちっちゃく金伝わるそれから空気から壁に熱が伝わってそこから出ていくということで、最終的に評価に出てる中の平衡状態、これ多分熱バランスで平衡状態を作っていくという。
1:06:05	若干こういったような時間経過のグラフにはならないと思います。ただ、空気温度自体はですね、どちらかっていうと熱容量の話だけで、相当高く保安あったかっていうか、ゆっくりでないというふうに思います。ただ連通口は少し、
1:06:22	熱流動とかポンプありまして、しいたけで 1 泊地域、今後、
1:06:29	温度として上がっていく事象になるのかなというふうに
1:06:33	一般的に考え、
1:06:37	要はすいません。本局の本で書いた評価の方法が定常状態を仮定して、熱バランスで解いておりますので、それらの

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:48	熱の時過渡変化というものは出しておりません。
1:07:10	ですよね。
1:07:29	時間もない。
1:07:34	こちらは受不維持の辺りですかね、臨界のところ。
1:07:44	で何かご質問とか、
1:07:53	こっちの規制庁ヤマモトです。
1:07:57	前回かけていましてですね計算条件についてはですね、特にコメントございませんので、結果については
1:08:06	こんなもんかなと思って、ただいくつかですね、三つほど細かい指摘をさせていただきます。
1:08:14	一つ目が
1:08:16	絵付けコードの適用性について書かれてるんですが、この憲法でいろんなライブラリがありましてですね、ドレライトの組み合わせでしか裕度低減計算制度というのは議論できないので、
1:08:32	どういった内容である使われたか、或いはライブラリというのをですね、追記していただく必要があると。
1:08:38	私は多分連続Bシステムだと思うんですが、一応それが1点です。
1:08:44	それからもう1点はですね
1:08:46	これ先行のPWRのですね、
1:08:50	評価もちょっと最終的なまとめ方が違ってるところがありまして、
1:08:55	それはいわゆる解析コードの
1:08:59	ベンチマークによってですね、解析精度が出てくるわけですが、BWRの場合はその解析精度の誤差を含めて、最終的な評価値にしているところが、BWRの場合はですね、それじゃなくて、家管理3をとって、
1:09:16	その代わりにベンチマークとの誤差というのは見ないという感じになってますが、その辺の整理ですね、考え方についてちょっと確認したいなど。
1:09:27	それから3点目これは念のためなんですけど、Bシャツが使われてるということで、過去ですね、Tシャツ以外の材料が思うのですが、いわゆる吸収材が劣化してですね、吸収低下、水に溶け出したりして、
1:09:45	実際には老朽化で
1:09:49	思ったような反応度抑制効果が出ないというような報告されているので、もし可能ならばですね、BSaaSの経年変化についてはどの程度見積もられているかというのがわかれば教えていただきたい。以上です。
1:10:10	はい。東京電力やマルシェライブラリについては、ライフ赤ちゃんについて地域医療したいと思います。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:19	五名話評価基準のところに進めていく等、
1:10:24	国家基準そのものをですね、本文のほうに記載をしておりました。12 ページ目。
1:10:33	ここですね。
1:10:39	12 ページの 2 泊さんの評価基準というところに、
1:10:45	入っております、もっといろいろな 600 社を 3 倍を
1:10:51	標準偏差の 3 倍加えるというところ。
1:10:55	それから現金を比較するという。
1:10:57	遠慮しとか、あとアノラックの製造公差等々は、保守的な状況から意見を選定中というような形。
1:11:06	記載しておりました。
1:11:12	おっしゃる通りですね、今回この計算コードそのものの不確かさについては後送り、それを用いて
1:11:22	目標値といいますか、この
1:11:26	1 点、推定臨界下限増倍率の計算までをやったわけではございません。あくまで、
1:11:33	この評価基準の中に入る程度のチェーンを持ったことで、指定技術向上の説明書のほうに記載したというものです。
1:11:50	3 点目、基準局印刷の吸収単位の劣化／についてはですね。
1:11:56	ちょっと持ち帰って検討させていただきたいと思えますけれども、Tシャツそもそも入札を導入した際、
1:12:04	人ですね、腐食特性ですとか、そういったところを確認していたと記憶しております、そこら辺の情報をまとめたいと思えますけれども、少し検討させていただきたいと思えます。
1:12:20	規制庁山本です。ご説明を伺いまして、了解いたしました。どうもありがとうございます。
1:12:29	一つよろしく。
1:12:48	あ、
1:12:50	いいと規制庁フジモリですけど。
1:12:53	生協法等の評価。
1:12:57	ところなんですけど、
1:13:02	P聞く。
1:13:13	モデルが
1:13:16	24 ページが 1 号、
1:13:20	この解析モデルになっていて、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:29	高いからちょっと
1:13:31	高い位置にあるから、
1:13:34	線量高くなるっていう話だったような気がするんですけど。
1:13:39	モデル条項のどう扱ってるんですかね線源の位置として、
1:13:46	やっと
1:13:47	壁がくっついてるんで、評価点。
1:13:51	日の壁がにくっついてるとそこは、
1:13:55	聞いてこないような感じになるんですかね。その辺のちょっと具体的なちょっとその評価。
1:14:01	モデルっていうか、評価を教えてくださいんですけど。
1:14:13	等々で前でございます。ちょっと追加されたことをちょっとマイクの調子が聞き取れなかったんですが、申し訳ございません。最後に言ったのは、
1:14:22	最初、最初は
1:14:27	線源としてどうその制御棒を扱ってるかなんですけども、
1:14:33	カイン線源ナリスにしてんのか、その位置をどうTRAC考えてんのかっていうところが一つと。
1:14:41	あと壁が一両側の風がついてるような、
1:14:45	モデルになってるんですけど。
1:14:47	その評価時点との関係で、評価時点に近いの制御棒は、スカイシャインはほぼ効いてこないのか、その辺ちょっと評価上どう取り扱っているのか教えてくださいんですけど。
1:15:03	はい。東京電力今井でございます。まず一つ目の方はですね、これは店として取り扱ってるわけではなくて、席をですね、判断のエリアがありますので、こちらの方に
1:15:18	何とか前要素として一つは線源としてどのぐらい並べてるかっていう話と、それからもう一つがどういう材質かっていうかの二つの話があるんですけども、まず線源につきましては落の場所です。
1:15:34	そこに入っているかの責任ですけど、こちらの方へと一応全部いっぱいっていうか、
1:15:43	例えばボロン変わるだったら、1点でとか、ハプニングだったら5ないし5.2、そういう一応上限を取って、それからあとは冷却機能も考慮していった形で戦略として区分しているということでございます。それであと三つはです。
1:15:59	チャンスでして、こちらの方は鮭として具体的には効いてきますんで、資源として聞きづらいですね、背景ですね。具体的にはものかなり号炉考えのセグメントですね、仮定しながら精度を考慮して、もう何ていうか立方体を

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:17	或いはジャストですねそれから宣言を立方体に行ったものを仮定してやって、できれば資料館の賃料ということで、評価上扱っているということでございます。
1:16:30	それから2番目の方なんですけども、ちょっと拠点から見て壁側にあるのとそれから壁の反対側にあるんですが、ちょっとどういう文献にどういうブレイクダウンないかっていうのはちょっと値としてちょっと持ち合わせていないんですけれども、また
1:16:44	ネット上に1億1000というよりはまず上について、それから散乱されて評価していた時っていう採算性の
1:16:54	Qの報告書になるというふうに思いますので、それとそんなに大きな違いにはならないのではないかとこのようにちょっとあくまでも探って設置がちょっとですけども地域、考えているということでございます。
1:17:09	規制庁フジモリですけど、さっきのその照射条件の1.5とか5.項、これは長さ線源として全体その長さを考慮してのちゅうことなんですけど、
1:17:21	全部全周前の長さこの照射条件だちゅうことなんですか。
1:17:29	東京電力今井でございます。こちらの方はですね、
1:17:35	例えば21ページご覧いただけますでしょうか。
1:17:39	こちらの方に照射条件として規制してございまして、ボロンパートナーシップSFPって要はあの場の中でどのくらい中性子束浴びるかっていう、この下のようなものが浴びたの注説なんですけれどもこれにつきましては、大体
1:17:56	中の制御を見てですね、その中で条件という考え方で設定をしているということでございます。
1:18:06	対象者分布は考えずに前全体
1:18:10	1.5何某点を浴びたちゅうことで、かなり保守的にとってるということですか。
1:18:19	そうですねと駐車鉄塔対しては中性子を浴びたようになりますので、
1:18:25	そういった意味では、
1:18:27	それより低い照射条件で取り出しているものも当然でございますので、そういった観点からは保守的な上限を取っていくという考え方で設定してるということでございます。
1:18:43	規制庁フジモリですけど、ちょっと曲がってないかもしれないですけどその長さ方向的にその照射条件変わらないんですか。
1:18:54	Vessel分の1、悪徳電力今でございます。実際には中にの中に入れておくと、中性子束、当然ROSA中でも上のほうを使った
1:19:07	上、上の方下の方だけしか記載中のことだと聞き間違いというのは、結構ございますので、又積極自体は例えば状況報告等ございますけれども、全体として

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	は照射量として管理をしてございまして、そういった意味では保守的な値を使っていくという考え方で設定しています。
1:19:28	どこが違うんですかね。上下、
1:19:31	一番見てると思ってないと。
1:19:41	東京電力大塚ですけど今すぐゲートはございませんが、制御棒ってあの場所ですかね、BWRの場合は下から突っ込んで
1:19:52	安全に突っ込んで使用するってことはあまりないんで、私は、
1:19:58	購入されない部分では一番下の部分のみっていうのはもういっぱい照射しないっていう、存在します。一方部長、ほんで上のほうから真ん中辺りは結構照射されてるんでこのそういったところはこの 1.57 以降 5.0 という値になってございます。
1:20:19	／分、
1:20:20	確かにあるんですけど、先ほどから説明してます今回制御棒がね、あのプールの水面に近いところにあるっていうのが、／線より効いてるっていうところもあって、
1:20:36	例えば先ほどの説明ですと、制御棒の上から真ん中辺りは結構結局照射量が高いんで、そちらの分布を考慮してもあんまり確保変わらないかなとは思いますが。
1:21:03	結局ちょっと規制庁フジモリですけど、
1:21:07	正療法のほうが支配的なので、
1:21:10	その設定条件については、
1:21:14	保守的なのかどうなるか、それもあってその冷却期間の話もちゃんと資料上わかるようにしてもらったんですけど。
1:21:25	この照射条件も、
1:21:28	どういう設定なのかという。
1:21:32	ところも、
1:21:34	示してもらいたいんですけど。
1:21:38	金利相当なんか保守的、
1:21:40	なのがある程度現実的なのか、ちょっとその辺、もうちょっと、
1:21:46	説明を
1:21:49	追記してもらいたいんですけど。
1:22:14	東京電力今井でございます。今いただいた話なんですけれども、おそらく保守的っていうのは現実的にはどうなるんだっていうことなんですけれども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:27	保守的として全部が全部これもこれも厳しいところでした大きく保守的な条件を使っているというわけでは必ずしもありませんので、ちっちゃい実際に現実資金量なるだっということは、
1:22:41	いうところはスポーツ施設というのがそれぞれちよつといろいろ前提条件だけで、いろいろ課題が大きいかなというふうに思っております。
1:22:56	よくわかんないですけどちゃんとその照射条件のこの 5.5 とか 5.0 とかの説明を加えてください。さっきのモデルの話も、
1:23:09	いや、よく 8 最終的な理解ができてないんですけど。
1:23:13	その下の方は若干引かないっていうこと。
1:23:17	何ですかね。ですので、点数宣言じゃなくて、
1:23:23	長さ方向をちゃんと考慮していて、
1:23:26	下部側の方、
1:23:28	同じように聞いて、
1:23:30	聞いてるんですかね。ちよつとその
1:23:32	薬局は、
1:23:34	制御棒の方の線量評価が支配的なので、
1:23:39	もうちよつと、
1:23:42	説明は充実して欲しいんですよ。
1:23:47	Kと東京電力でございます。記述としてHead今おっしゃった趣旨としては理解しましたので、ただちよつと、次から補足できるところを少し記載として情報入れるようにちよつと書き方考えております。
1:24:41	ごめんなさい、規制庁のミキヤですけどもあと天井なしの評価ってどっかに書いていただいたんでしたっけ。
1:24:51	結局就職あっせんへと。
1:24:54	ちよつと今聞こえづらかったんですが、前回ちよつと天井なしだと何割ぐらいか減りますって話があったんですけどそれは特にここには記載いただいてないんですよ。
1:25:07	当然今まででございますHeadそちらの方に行く者については今回御説明の収入は汎用してございません。
1:25:17	通他のプラントでは、
1:25:22	ありの評価やっているとでもなしの評価のサイバー書いていただいてありがたい話の評価でやっているかと思うんですけども、そこは、
1:25:32	記載するとなると支障がありますか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:38	東京電力今井でございます。ちょっとなしの評価結果っていうのは、私としてはあると評価としては可能なんでございますけれども、ちょっと当たりとしては現在終始している阿多よりはどちらかって席には、
1:25:54	高くなるっていうものって特に考えております。規制庁のミキヤでそうだと思います。またこういう大規模漏えい時っていうのが具体的にどういう種形で測定されているか。その時に建屋としてどういう形で残っているのか、そういった議論を多分集約する。
1:26:13	ためにも、
1:26:15	他の発電所では現状なしで評価していたり、ありだったらなしで評価も併記していたりっていうことじゃないかなと思ってんですけども。
1:26:26	今回アリの評価だけということになるとまたちょっとそういった議論も出てくる可能性もあるので、
1:26:33	なしの評価も載せ替えおいたほうがいいかなと思った次第なんですけども。
1:27:23	東京電力今井でございます。今おっしゃられた趣旨としては理解いたしました。ちょっとMIMASの場合の辺りについてですね、ちょっと書き方は考えますけれども、何かはい数行ほど検討させていただきたいというふうに考えます。はい、わかりました。
1:27:42	していただいております。
1:27:48	委員長のハヤシダです。
1:27:49	スカイシャインのMCNP計算の判定条件について質問します。
1:27:58	22 ページの調整、
1:28:03	下から 2 番目に判定条件ってあるんですけど、実は前回のヒアリングで質問したんですけど、ちょっとKitaってなかったみたいで、もう 1 ページ先にますけども、
1:28:18	MCNPの計算結果でここに 5%というのがあるんですが、MCNPの判定基準の目安としてこのほかにも、
1:28:27	PETれず、NIに対して統計検査が統計誤差がルートへの分類 I で減少するというのがあるんですが、この解析の場合、統計誤差の減少というか変化というかそれはどういう趣旨だったんでしょうかということ。
1:28:45	来パターンですね。
1:28:51	東京電力今井でございます。こちらの方へと基本的には
1:28:57	アカホヤ基準のやり方としていろいろあると思うんですけども、損益の一つとしてこのやり方を設定したというふうな考え方でございます。
1:29:06	これが一つですけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:09	だけじゃなくてですね、例えば 5%というのは、統計的な計算ですから、ずっと。
1:29:17	たまたま 5%になったという時もあるし、定常的に収束が十分進んでずっと下がってきてるといふときもあるし、
1:29:31	Cさなあ。
1:29:33	5%がピンポイントで、その時点を見て 5%だったのか、定常的にも十分数字収束してるかというのを見るのに、その計算の考案でそのルーティーンの中の 1 で単調に減少すると。
1:29:49	というのが、一般的な一つとして挙げられてるんで、それがどうだったのかなということ、十分収束してるということを見るためにちょっと尋ねたかったんですけど。
1:30:06	東京電力までございます。こちらの方ですね全く昼食に関する計画書っていうのも一つ勝手な考え方としてはあると思っと思ってましてそういうことも含めて、ジュラ就職の提出基準として考えているというふうな考え方というふうにご覧しております。
1:30:25	十分なというのがですね 5%でなくて、もちろん 5%もあるんですけども、計算の後半で単調に減少する減少の仕方があるという部分。
1:30:38	いうのを、そういうのもあわせて考えるというのが基本的な考え方だと思うんですけどね。
1:30:47	多分 5%になったからそれでいいということではないと思います。
1:30:54	東京電力今井でございます。
1:30:58	これ以上やったの。
1:31:00	私も材料としてあれですので、ちょっとその辺も含めてCたことも含めた上で、書き方として所が抱えているのか、ちょっとそこはあるのか。
1:31:09	確認したいと思います。
1:31:12	委員長のハヤシダ。
1:31:13	よろしく申し上げます。
1:31:15	あと
1:31:17	ちょっとついでながらちょっと誤記がありまして、指摘してきましたと。
1:31:23	各種のハヤシダですけども、52 ページの別紙 7、
1:31:32	真ん中辺りに若干の遠地のLガバナ式がないんですよ、この左側の括弧という意味ではないんじゃないでしょうか。
1:31:48	東京電力今井でございます。
1:31:53	今、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:57	はい。新しいネット中心市などの格好に対する括弧閉じがないという、そういう意味で、すべてではないから、もう1回開いてください。
1:32:12	そして対応する格好なのではない。
1:32:15	104 セットです。
1:32:21	イに対するお金出しますRV測定です。
1:32:28	文章中の括弧に対応するか超えないというふうに理解しましたので、
1:32:33	これ直します。
1:32:35	はい。
1:32:48	原子力規制庁の鈴木です。2点ほど確認させていただきたいことがございますという点が全体の確認をさせていただいたんですけど、選任強度の設定条件のところ、PCT等でいわゆるちょっと下げても、
1:33:08	すみません、ちょっと音声がかきとゲートウェイなんて聞きづらいわけ。
1:33:13	うちで申し訳ございません。
1:33:19	口を持ち受ければ一番こっち措置します。
1:33:24	プチプチできるかをこっちに向けていただくと、性格から入るという。
1:33:30	座って。
1:33:32	下のチャートの方。
1:33:34	確かに聞こえるかもしれませんが。
1:33:37	ちょうど設定条件のところ、
1:33:40	前回3、
1:33:50	というふうにご回答いただいて、
1:33:53	念のためご確認させてください。こちら、
1:33:58	例えば使用済燃料だったりとか、使用済み制御棒だったりとかがセンテンス立方体の風化をすると満たしてるわけではないと思うんですけども、それであっても、制御棒だったりとか、燃料のその単位体積当たりのPDFコードを
1:34:17	全体が保持してると、何で線源強度的には何倍かになると思うんですけども、そういった形で設定をされてるというふうに考えてよろしいでしょうか。
1:34:29	東京電力今井でございます。選挙の設定としては、なかなかインベントリーおっぱい中の宣言をスパッタ上で、それが宣言として
1:34:44	決定した立体の中に
1:34:48	充実にばらまかれている検討する観点で強化を3条件、
1:34:53	そして設定をしているということでございます。
1:34:56	その場合ですと
1:35:00	遮へい材の自己遮へいをちょっと気にしてるんですけどもそのところでも、
1:35:07	宣言の三つの扱いはどのようにされてるんでしょうか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:17	えっと、
1:35:18	東京電力今井でございます。宣言の三つと、
1:35:27	はい。はですね、例えば具体的にどういう形になっているかっていうと、
1:35:35	例えば照射されたボロンカバーガイドなり確認部があつて、それ指数で囲んだ、そういった向上の可能性希望があつてそれを中に版画にかけているとそういう形状になっています。
1:35:51	それにちよいでサ研一つきましても同様に、中の
1:35:57	材料、
1:35:59	中の材質ですかね。それを考慮して、むしろ比較的銑としての効果が低いような成分を考慮して、宣言をして、宣言対するしつつ、
1:36:12	材質として考慮しているということでもかなりイワハシの設定をしているところです。
1:36:19	THAIでも利用されてると思うんですけども、線源を
1:36:25	後退
1:36:27	法体系ですかね。
1:36:31	その三つどう。
1:36:34	その材質つう。
1:36:37	三つ等を薄めたようなものになるんでしょうか、その辺りの。
1:36:43	考え方教え作り方を教えていただきたいんですけども。
1:36:48	東京電力の今井でございます。雑種地として、
1:36:56	制御棒自体の材質を考えて設定をしているということでございます。生協とすみません、趣旨を私が取り違えて変な回答してるかもしれませんが、
1:37:08	制御棒が空気、空気もあると思うんですけど、空気のその空間中のすべて
1:37:18	制御棒と同じ密度を設定している。
1:37:23	ということなんでしょうか。
1:37:27	東京電力今井でございます。C墓地では波浪なんか技術圧縮された形で保管されているわけではなくて、判断についで下げられる形で、それぞれ保管してますんで外空間としてはITものでございます。
1:37:43	ただ材質的にはそれを
1:37:47	実際にそういう物質も現実にあるかといふとなかなか難しいんですけども、車検効果の徹底という観点からは
1:37:56	積極後の材質、
1:37:58	恒設例えば下水手のものがそういう抗体の中に
1:38:04	人な水として設定をされているというような考え方でやっていくということでございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:13	ちょっとすいませんご趣旨を取り違えているかもしれませんけれども、
1:38:28	自己査定を考えられ、
1:38:48	選挙
1:38:50	する人間の自己遮へいを等の部分を気にして聞いて、
1:38:57	おります。
1:39:00	密度が
1:39:04	その立方体の中の三つと多分均一にして設定をされていると思うんですけれども、それが密度が高すぎると自己遮へいが効き過ぎてしまって、
1:39:17	線源の強度が落ちてしまう。
1:39:23	出てこなくなってしまうのでその辺りのところは大丈夫なんでしょうかという趣旨の
1:39:29	ご質問です。
1:39:31	すいません東京電力前でございます。ちょっと棚上げとおっしゃった意味としては、多分分析法の前も区間あるはずなんでしょうけれども、そこを例えば基礎とかで固めてないですかね。そういう趣旨各図生かしましたけれども、あそこはその密度を
1:39:49	普通の三つの列をそのまま固めて使っているわけではなくて、
1:39:54	もともと中の材料の量っていうんですかね。それは変えずに使っているということですので車検として
1:40:02	何か非保守的になるということでは必ずしもないというふうに考えております。
1:40:08	いたしました。
1:40:10	すいません、もう1点質問させていただきたい。先ほどの判定基準のところ追加のご質問になるんですけれども、収束に関する警告書少ない計算結果というふうに書かれているんですけれども、
1:40:25	具体的にゼロになるっていうことはなかなか難しいかもしれないんですけれども、どのような計画が出たのかを教えてくださいませんか。
1:40:35	手前に数値ちょっとある具体的な結果の中身まではちょっと把握しておりませんので、ちょっとこちら確認いたします。よろしくお願いいたします。
1:40:44	以上です。
1:40:55	あとはマスキングを話等もちょっと入っちゃいMCNP
1:41:03	なんですけど、何かございますか。
1:41:14	もしを通してでもあれば、
1:41:17	よろしいですか。
1:41:27	届け出の範囲と資料1-2は、
1:41:30	これで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:31	おしまいにしたいと思いますが、当然お伝えしどうもありがとうございました。それでは資料の 2-1-2 について説明させていただきます。(8)についての概要資料等説明資料ということで続けて説明させていただきます。
1:41:48	あと資料に載ってございます伊方 1 って書いてあるスライドですけど、まず一番上に泊メーターの燃料の本来場所等を、
1:41:58	注意が存在場所ごとの修正種類及び数量ということで表まとめてございまして、1 号機の使用済燃料プールに使用済み燃料炉心燃料がこれだけの対数IPございまして、というものでございます。
1:42:13	バイリニアのご指摘ってる保管容量というのを一番右側に追加してございます。
1:42:20	系統一覧表でございまして、2 ポツの核燃料物質の管理でございまして、使用済み燃料につきましては、譲り渡しまでの期間は各原子炉建屋の中で明示を徴収済貯蔵します。その取扱及び貯蔵は計画燃料物質取り扱い施設及び貯蔵施設で行うとともに、
1:42:40	2 本目がこのために必要な燃料を取り扱える対応し劇薬浄化等の機能及び性能を有する設備を維持管理します。
1:42:49	廃止措置に万全を期すため、その予定。
1:42:53	将来導入予定の使用済み燃料乾式貯蔵施設については、導入する前にやはり措置計画に反映し、変更認可を受けることといたします。
1:43:02	新燃料につきましては、譲り渡しまでの期間、
1:43:06	原子炉建屋の使用済み燃料共用設備に貯蔵する場合、新燃料貯蔵庫に貯蔵いたします。
1:43:13	の取り扱い及び処分については、
1:43:17	核燃料物質の取扱施設及び情報CPU夏を行うとともに、安全確保のために必要な燃料取扱臨界防止などの機能及び性能を維持する設備を維持管理いたします。続きまして、入力 1、伊方 2 の場合てるスライドです、核燃料物質の譲り渡しでございまして、
1:43:36	右側の下側にイメージ図を書いてございます。これを見ながら説明聞いていただければと思います。使用済み燃料につきましては廃止措置終了までに再処理施設、現状配置した処理事業者友人たちとしてくれます。
1:43:52	下のフローは医療法の画像ですけど、先ほど説明しましたが、強み燃料乾式晶出を經由したことに対して、事業者に行っているラインもございまして、燃性を会津終了までに全量搬出入渡すこととしてございます。
1:44:10	権限につきましては、原子炉本体解体撤去期間の開始までに加工施設等へ全量搬出し、工事業者等に譲り渡すこととしてございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:22	Shiomi燃料貯蔵設備に貯蔵している新燃料については、加工施設等の技術基準を満足するように、必要に応じて地中で燃料棒を引き抜きまして除染を行う新たに再組み立てを行う。
1:44:35	ことを考えてございます。その後必要に応じて締め直し帳簿に一時的に貯蔵し売り渡し、
1:44:43	除染作業の注意点を書いたこれは後程ご説明しますんで一発の1とします。新燃料については下の図ブルーの入れ替えでございますが、電流と同行経由して出すか、そのまま爆ごう事業者長で出すかという二つのラインがございます。
1:45:01	一応続きまして資料2-2の説明をいたします。
1:45:10	東京電力宮沢です。それでは資料2-2、使用済み燃料貯蔵設備使用済み燃料についてという資料を説明させていただきます。
1:45:19	1ページ目を開いていただければと思いますが、こちらで説明しておる事項は主に3点ございます。1点目につきましては使用済み燃料プールの保管容量合わせて現在使用貯蔵されております使用済み燃料診療のA質量、
1:45:36	を表1に記載しております。2点目としましては、以前指摘事項回答ということでパワーポイントで説明させていただきましたが、各号炉に貯蔵されております使用済み燃料の数量をA形で冷却年数ごとに整理した表、こちらに再掲をしてございます。
1:45:53	3点目につきましては以前指摘いただいたかと思いますが、使用済み燃料、
1:45:59	に関する設計資料について示して欲しいと、補足説明資料にて示して欲しいというご要望いただきましたので、表の3の通りですねネッキング村のシクロ最高燃焼度につきまして、各燃料型式ごとに設置許可に記載されておると思うのを、こちらにまとめております。
1:46:22	これも説明以上となりまして、別紙1について、診療の譲り渡しに関する作業安全措置についてまとめておりますのでこちらは山田のほうから説明させていただきます。
1:46:34	はい。東京電力の和山ですね、CH5ページ目からになりますけれども、新燃料の譲り渡しに伴う現地の作業についてということで、もちろんもう先行のこの説明資料を参考にですね、作っております。
1:46:50	基本的な内容は同じになっておりますけれども、一番初めに、ここで福島第二原子力発電所の体制について記載しております。
1:47:00	2発目ですけれども、使用済み燃料プールに米三一番に伊藤福島第二におきましても、新燃料は今、すべて歪燃料プールの中に貯蔵されております。新燃料の取り扱い作業ということで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:17	緒元に比べれば付着している可能性があるため加工事業者等への譲り渡しにおいては、加工施設等の受入基準を満足するように必要に応じて汚染の助長行う汚染の除去を行う場合には、名にはめに付着している放射性物質の飛散等の汚染の拡大防止措置を実施した上で、
1:47:36	図 1 に示す通り、貴重な集合体一体ごとに燃料を引き受け燃料棒正面を除染をして、汚染検査を実施した後に汚染が内燃力剤を用いて再度燃料集合体な形状に戻し、外観検査通行検査を実施した上で、
1:47:53	市町において新燃料超音波に一時的に貯蔵した後、学校施設等に搬出するために輸送容器に収納するというデータの中にフローを記載しております。
1:48:03	これこちらの一連のフローについては 11 のほうにaます。
1:48:12	こちらもKiK-net11 の方ですけれども今言ったように、
1:48:17	もうありますけれども炉心燃料AcSafetyの中にあります新燃料までチャンネル着脱機というところに移動させまして、さすがはチャンネルボックスポンプ外して 1 オペレーション、オペレーティングフロアの質もまだきちんとあるまして、
1:48:33	何とか作業台へ移動して来停止いたします。これ燃料集合体横に倒したような形になりますけれども、先ほどの目で燃料棒引きまして、それはもう一本一本除染していく。
1:48:48	そのあと、汚染検査等を行いまして、燃料棒確認して、再度燃料棒部材、後に燃料棒のそういう再組み立てを行います。
1:48:59	お答え燃料の部材下部タイププレート上部タイププレートスペーサーといったものは、汚染のない
1:49:06	平野町の再組み立てを行う。
1:49:09	そのあと、新燃料貯蔵庫に貯蔵、或いはそのままですね輸送容器に収納して搬出するというようなフローになっております。
1:49:23	本文に戻っていただきまして 6 ページの 3 ポツの質問の一つということで 3 ポツ 1 た。
1:49:32	燃料棒の変形に損傷の防止、こちら記載内容は先行炉と同じ内容になっております。
1:49:40	また 3 ポツに沿道臨界の防止ということで、
1:49:45	ただ申しますと、結局解体除染に関わる作業というのは基本、取り燃料集合体対応と、
1:49:53	ということで、その一旦横の燃料棒バラバラにした年号が水中にあっても臨界にならないということを改正地形の用いて超過しております。
1:50:05	診療所につきましては 9 燃料A型 19 年のB型がありまして、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:10	解析条件といたしましては燃料の寸法が、A型とB型で少し違うというところもありますので、それぞれについてやっぱり数値を行っております。
1:50:24	評価結果については 13 図書住民のところ、回析の体系に当たりますけども、サンプルタンク公社債ですということで、
1:50:35	燃料棒合計を
1:50:37	弊社一般になりますね、富士等を並べた状態で排除する。
1:50:42	もちろん燃料棒の本数については、結局のA型燃料の一帯において 74 本、B型の方は合計 70 万ということです。一体分以上の回析体系になっております。
1:50:55	解析結果につきましては、図 3 と図 4 になっておりまして、設置の中で燃料棒ピッチがほぼ合い的な状態になったとしても、最大値 0.9310 という計算で、今の形になっております。
1:51:10	こちらの解析としてはですね、
1:51:14	保守的なFARSITE包絡的な解析になっておりまして、先行のと同じ解析条件解析結果になっております。
1:51:27	周知については以上です。
1:51:31	はい。東京電力大塚です。説明以上でございます。
1:51:36	それでは資料 5-2-1 と 2-2 でございますか。
1:51:52	規制庁ヤマモトですが、先ほどの議論とも絡むんですが、SCALEを使われたということだけで、層準書いていないんですね、どういう核データ作られたと書いていないので、それは見ていただく必要があるんじゃないかと思えます。以上です。
1:52:10	はい。ご報告話ちょっと米三系統。
1:52:14	バージョン等についても注記したいと思います。
1:52:17	出席のもとですよろしくお願いいたします。
1:52:30	ツカベですけど、新燃料についてちょっとお伺いしたいんですが、ページ目についてはすべての施設に入っていますということで、今、融度+1については対岸までにやりますという話になっているかと思えます。
1:52:47	実際、この作業っていうのはもう第一段階から始められて、
1:52:53	という認識でよろしいでしょうか。
1:53:15	東京電力のヤマダですと、この絵とか一般口とか除染ですとかそういった作業については、準備といたしまして第一番は 1 から実施することもあると考えております。
1:53:30	最終的にですね、加工施設等に搬出する時期っていうのは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:53:35	第一段階なんか第二段階になるかっていうのはまだ具体的には決まっておりません。
1:53:41	生徒を使う上でわかりましたという意味ではまだ具体的にプログラミングで判断するという事は、
1:53:48	決まってあって、あとそこに記載することも行い、国外含めて決まってないことでよろしいですか。
1:53:57	東京電力大塚ですが、その通りでございます。
1:54:00	ちょっとツカベです。わかりました。
1:54:07	その他ございますか。
1:54:22	東急電鉄斎藤規制庁としては、コメント質問以上ですけれども、
1:54:28	それから何かありますか。
1:54:30	東京電力お伝えはありがとうございました。Kと追加で説明することはないんですけど今後のスケジュールとお願いしたいんですけど、この
1:54:41	はい、じゃあヒアリングとしては一旦終わりでもよろしいでしょうか。
1:54:47	はいありがとうございました。はい、じゃあこれでヒアリングを終了したいと思います。どうもありがとうございました。
1:54:53	いやユーザー、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。