

1. 件名：「新規性基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（高浜1、2（3、4）号炉（347）」

2. 日時：令和2年11月17日 16時40分～19時00分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室

4. 出席者（・・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

（新規性基準適合性チーム）

関企画調査官、三好上席安全審査官、深堀上席安全審査官、竹田上席安全審査官、鈴木主任安全審査官、薩川審査チーム員

技術基盤グループ

システム安全研究部門

山本技術研究調査官、酒井技術研究調査官、岩橋技術研究調査官

関西電力株式会社

燃料保全グループ チーフマネジャー 他5名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- ・資料1 高浜発電所 発電用原子炉設置変更許可申請（1号及び2号原子炉施設の変更）【使用済燃料ピットの未臨界性評価の変更】
- ・資料2 T12SFP未臨界評価条件一覧

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:04	はい。
0:00:07	じゃけちゃったけど、高浜発電所、1号2号機のSFPの臨界性評価のヒアリング法体と思います。
0:00:18	1でまずちゅうこれは文字起こしませんが、富士まず11ページですが、開示情報は発現しないと。
0:00:28	いうことを初めに所属氏名をお願いします。
0:00:34	じゃあ、火災できるかと聞こえるようでしたら、聞こえました。
0:00:38	サカイから電力スズキ超えております。説明は事業本部のほうからでしょうか。
0:00:45	はい、事業本部のヤマノが説明いたします。よろしく願いいたします。基準だけで
0:00:53	前回の審査会合において、10月3日ですが、まずはSTPT臨界評価の条件表に関しては1とするという形で実施することに審査会合の方針としてありましたので、
0:01:09	それに関する説明をしてください。
0:01:14	いや、原子力事業本部の方から入っていたと思いますが、お願いします。
0:01:21	はい、関西電力原子力事業本部のヤマノでございます。
0:01:26	よろしく願いいたします。
0:01:27	はい、今回の説明内容についてですけれども、前回お返事高い後10月5日に実施されました審査会合でちょうどいいいたしましたコメント、泊別途5面として、基本ケースを決めた後で考慮すべき不確かさの確認を行うこと。
0:01:45	というコメントに対しまして我々としましては、何をどんな条件で基本ケースとするか。
0:01:51	各パラメータがとれる不確かさはどれくらいかなど、2これこれでお考えまして、評価条件を整理し直して参りましたので、その結果について御説明いたします。
0:02:02	今回御用意いたしました資料といたしましては3種類ございます。事故1と資料のみ、あと参考資料の3種類でございますが、今回の説明にあたっては、資料1と資料2をメインに御説明したいと思いますのでよろしく願いいたします。
0:02:17	まず資料1のほうからご確認いただけますでしょうか。
0:02:21	表彰めくっていただきまして、右肩の1ページよろしく願いいたします。
0:02:29	はい。
0:02:31	別有効性評価を踏まえた未臨界性評価条件の設定方針でございます。

0:02:36	未臨界性評価の条件といたしましては、SAの有効性評価行われたところを、次のような考え方を設定方針をもとに決定することとします。
0:02:47	広げましていただきます。
0:02:49	未臨界性評価交付金、
0:02:51	設置許可基準規則第 50 条 2 項の評価を実施することにかんがみ、以下の方針のもと、各パラメータに対する基本ケース条件設定上で、基本ケースに対する不確かさ要因を整理する。
0:03:04	そこで、基本契約条件の設定方針として以下の四つにまとめております。まず一つ目が、原則として、最確値現実的な対応徹底するこれはポンプの定格流量などが当たります。
0:03:18	二つ目、最確値に対して二つカウンター要因が発生した場合の評価結果結果への影響が小さいと判断できる場合には感度解析継続のこれからの法律の観点から、外郭に対して不確かさ要因を考慮して 5 件、これを基本設計条件のときに説明する。
0:03:37	三つ目。
0:03:38	最確値を決定できない状況については最確値を含む保守的な値を基本ケース条件として設定する。
0:03:48	四目運用に影響するパラメータについては、対角に対し、不確かさを不確かさ影響を取り込んだ長期の基本ケース情報とする。これは燃焼燃料の燃焼度等が当たります。
0:04:02	この設定方針のもとで、基本ケース条件を設定いたします。
0:04:06	めくっていただきまして、右肩 2 ページをよろしく申し上げます。
0:04:16	ここに書かれております。フロー図でございます。
0:04:22	ですね。
0:04:25	ここは不十分条件に関するパラメータの関係性を整理したものでございまして、我々、未臨界性評価を行う上で最も重要なファクター振り込ん条件でございますので、平成にあたっては、まずは、水分条件の考え方をまとめたいというふうに考えました。
0:04:42	このフローの中に方にあります青塗りのものがですね、臨界計算コードへの直接的なインプットでありまして、赤字はこのインプットの算出に必要なパラメータを示しております。
0:04:57	辺りのパラメータについて、基本ケース条件の不確かさがどう生じる要因を整理して抽出された不確かさ要因との従属関係を踏まえ補助させるべき不確かさの有無を検討いたしました。

0:05:10	フローの見方を御説明いたしますけれども、1例としましては、左下の青字で燃料集合体内気相部水密度というインプットに対しまして使われるパラメータといたしましては冗談も赤字で書かれております。日雨量
0:05:25	流入範囲流入部。
0:05:28	燃料集合体内への流入割合をホールディングの液滴径、これがあります。これらがありまして、これ、果たして基本ケース条件だとか、不確かさ要因ということを整理事ることと、
0:05:44	はい。
0:05:45	これらの考え方のもとで整理した結果をご説明ご説明いたしますので、
0:05:52	少し飛びますけれども右肩5ページ目をご覧くださいませでしょうか。
0:05:56	はい。
0:06:04	先ほどのプロジェクトでいただきましたパラメータ及び不確かさを心得ていたものでございます。
0:06:11	水分条件について整理したございます。左肩にパラメーターがございます。上から流量、流入範囲流入分布等がございませけれども、これが2ページ目で御説明差し上げた赤字のパラメーター方向になります。
0:06:30	これら一つ一つのパラメータに対しまして基本ケース条件等はどういうふうにされたかということを集めて、そのパラメータの右の場合も表決条件はどのように徹底されたかということになります。
0:06:45	この要求条件設定の考え方はどのようなものなのか。
0:06:50	これは徹底したときに、いたし方が生じの要因というのがどういうものがあるのか。
0:06:56	そして、その基本ケースに対してだったら当時の方向、
0:07:04	これに対しまして実効増倍率が厳しくなる方法。
0:07:08	これについて合併というものが考慮の要否出ようというふうに判断しております。この法令要否のところについてですけれども、水をさせていただきますので、申し訳ございません、3ページ目に飛んでいただけますでしょうか。
0:07:26	3ページ目ば、この先ほどパラメータを
0:07:31	整理した表の一番右端にございました要否についての判定フローを示しております。
0:07:37	基本ケース条件に対する不確かさ要因についてはフロアにある二つの観点。
0:07:42	だから地域基本ケース条件において考慮されているかと。
0:07:46	もう一つは、構外いたし方は基本ケース状況に対し、実効増倍率を小さくする方向のみに影響するか。
0:07:53	この二つの判定になってます。

0:07:56	これにより、基本ケース条件にて考慮されておらず、実効増倍率が大きくなるようなところ、これについては不確かさとして考慮することになります。
0:08:13	はい。次が5ページ目に戻っていただきまして、
0:08:19	これらの考え方のもとで作っていった増え要因の整理表が、
0:08:25	5ページ目6ページ目以降の条件として設定しております整理しております。
0:08:31	順番に説明いたしますと、
0:08:34	ちょっとお時間をちょうだいすることになってないので、療養費の中によろしくなっているものだけをピックアップしてせえへご説明したいと思います。
0:08:43	パラメータ流量については、基本ケース条件について、次の通り設定しております。
0:08:49	とかされている通りの流量で設定しております。
0:08:52	この設定の考え方は54条に係る対応で整備するというものをすべて同時にヒータ場合、
0:08:58	及び各部位の流量には適用しております。
0:09:02	二つの二つ買ったら同時に要因としましては、計画を上回る使用これが本部の予定ですとか、根本のところあたりですけども、これが起こった場合に、基本ケースに対して不確かさが生じると流量の増加ということで、
0:09:18	事故の発生が厳しくなる方向の流量の報告をいたしますので、考慮要否がバーがれようという形になっております。
0:09:27	同じように整理したもので、SFPへの流入は流入部については、
0:09:33	ノーリツ条件は別途年目に歳出なんていう両方が一樣ということで、
0:09:40	仕方が当時要因は風の高騰をカップリング今回公共この二つが考慮用ということもやっております。
0:09:49	次に、燃料集合体内の流入割合けれども基本的条件が23%。
0:09:55	基本ケース条件の説明考え方は楽ピット燃料集合体等の規格面積比集合体上部へ流入する水の一部は速度構造等により、
0:10:05	もうとかで、という形になってます。
0:10:08	不確かさ要因としましては風の影響。
0:10:11	南方向からの液滴高による効果ということで、Ma二つから一つの方法から繋がるような増加ということで、
0:10:19	温度が厳しくなる方向とか、それまで考慮ということになってます。
0:10:24	5ページ目のほうの表としていただいております。6ページをお願いいたします。
0:10:32	フリボン条件の続きでございます。
0:10:35	うまく合った評価式でございますが、4ページの表はできるというのが、

0:10:40	この考え方は静的な実験環境でられてきましたかったの関数式槽類は載せるとダンピングにはバイキングを適用いたします。
0:10:49	確かた要員は他の実験の今後の課題がありまして、基本ケースに対して不確かさの生じる方向としましては、液膜あったら変わるということですね、厚くなってることで、以降増倍率が厳しくなる方向で今アップル方向でこれ、
0:11:05	今高圧企画部次には考慮します。
0:11:11	続いてホールだけ設計でございます。
0:11:14	氷結条件が 11.5mm、この設定の考え方がペレットの実放水試験にて取得した平均変位設計。
0:11:23	例えば全会を同定しております。
0:11:26	高さ生じる要因は縦の影響と、これ試験におけるデータのばらつきがございます。
0:11:33	これについては鉄筋を小さくする方向が見込まれた比率なる方向のこと。
0:11:39	これについては移行量を整理いたしております。
0:11:44	FM条件で考慮いたしましたものが、以上でございます。
0:11:50	ページが前後して申し訳ございませんが 4 ページ目を御確認ください。
0:11:56	FMの条件ともう一つの要因でもう一つの条件でございます燃料条件でございますが、こちらも同様に整理した結果、ここご覧のように整理しております、
0:12:06	れようとなっております。おりますものが一つございます。それはFPの特定というFP過程のパラメータでございます。
0:12:17	こちらについては、
0:12:19	許可とすいません、ご覧いただいております通りの表決条件に対しまして、
0:12:25	不確かさが生じる要因としましては、
0:12:29	臨界計算コードでのか。
0:12:31	取り扱いの違いということでベンチマーク実績の有無等が挙げられます。
0:12:36	で、基本ケースに対する不確かさ装備のほうのことにつきましては、新設吸収効果が増加減少かベンチマークについてなインパクトがあるというところで 1 構造が厳しくなるほう充填っていう中国が聞いたかというところに対しては考慮いたします。
0:12:56	移動整理いたしまして、燃料条件及び水分条件の香料という数字された確かホームまとめておりますんで、右肩 7 ページを御確認ください。
0:13:13	表のほうにまとめておりますけれども、Code用途よろしかった不確かさは全部で六つございます。
0:13:21	ここに書かれております通り臨界計算コードでの取り扱いの違い、計画を上回るしょう。
0:13:27	風の影響、建屋損壊状況。

0:13:30	実験値の存在
0:13:32	それ意見におけるデータのかな出ます。
0:13:35	各二つ方に印可関係はありません。例えば不確かた計画を上回るしようというものが発生したことについて、ヶ月提供や建屋損壊状況等の不確かさが発生することになるということから、これら不確かさについてはすべて独立であると考えております。
0:13:54	よって、基本約定系に対しましての仕方を工夫するための感度解析ケースについて説明することとなります。
0:14:02	今のペースからケースの一覧を御説明いたします。
0:14:05	めくっていただきまして、右肩 8 ページをお願いいたします。
0:14:16	はい。
0:14:17	ちょっと二つ傾きでございましたけれどもこれらに対して、各々感度解析ケースを設定して、基本ケース条件の右どなりに
0:14:26	感度解析系の から まで計画を整理しております。これが 8 ページと 9 ページに跨ってございます。
0:14:36	9 ページ目を御確認ください。
0:14:42	不確かさを考慮するものとの関係以外にですね、俸給太目の最後につけておりますけれども、これは大規模損壊をかけた日本のフィリピン条件についても、条件を設定して適用することといたします。
0:14:58	これらを行うものを資料として資料 2 のほうにまとめておりますので、ご確認の方よろしく申し上げます。
0:15:07	なお、次のページ以降は参考がついておりますけども、10 月 5 日の審査会合の心配からの変更点については、以下の方にまとめてますので、また御確認いただきたいと思います。こちらからの説明があって、
0:15:22	ここで一旦ここで終わりたいと思いますので、よろしく申し上げます。
0:15:27	はい。規制庁だけで 9 ページまでは説明いただいたということで、まず私のほうからちょっと待っては、
0:15:37	今瀬、まず燃料配置条件とかデータ微量蒸気あるんで、ここに 4 ページ目から燃料条件に関して、ちょっと
0:15:49	時確認させていただきます。
0:15:52	ということで評価を私のほうでも確認したんですが、
0:16:01	一般的に、別途有効性評価で実施するパラメーターのやり方に関しては、例えばで記録の場合は、設計プラス定常起こったを
0:16:14	本当にやっているということが考えればえっと今回の燃料と燃料と入っていくかって、

0:16:23	4 ページ目、原子炉でいろいろな方策を燃料集合体相対負担について考慮するって書いてありますが、基本的にはそういう意味からすれば、原子炉出力の方を
0:16:38	見て燃料集合体相談室よこさにあたっては、運用で見るのが普通かと思うんですが、そこら辺の考え方を御説明して説明してください。
0:16:58	はい、関さ電力のヤマノです。お待ちください。
0:17:14	関西電力のシンムラでございます。
0:17:17	また、有効性評価側がバーといいですか。ちょっと置いときまして今回そのまま燃料の燃焼度増というパラメーター自体につきましては、不確かさが生じる要因ってというのはまず何かあるかなっていうのを、
0:17:34	検討した上でそれを今回の未臨界性評価において考慮すべきか否かというところでまず検討して参りましたので、ここの
0:17:46	運用がましようというものというのは
0:17:51	そういう区分けはなかなか難しいのではないかなと考えてございます。
0:17:55	一方で
0:17:57	有効性評価黙っています。
0:17:59	というのは、燃焼度自体にですね、その保守的に例えば4パッチ燃料であれば、48燃料までも
0:18:10	燃えた状態で評価をしていただいて、
0:18:13	ということで燃焼度自体に保守性を
0:18:16	要は
0:18:18	最確値に対応して改革状態に対して保守的な状態で検討しますってというような形をとっているかと思しますので、
0:18:29	5408燃料では4 - 的に赤いの条例では4万8000まで燃えます5万5000燃料単価イメージでここ万5000まで
0:18:39	待ったという状態での増減置いていると。
0:18:44	思いますので。つまり
0:18:48	誤差を包含することによって、
0:18:52	ということなのか、もう評価が令和しているものと認識してございます。
0:18:59	規制庁だけで
0:19:02	前回の10月1日の審査会合じゃ最適評価をするっていうことになっているので、それに上手くいっ結論としてはこれで
0:19:14	24時間経ってる包絡あってるんですけども、燃焼度に関しては、最適評価を考えれば、
0:19:24	スズキが普通だと考えました。
0:19:32	やはり電力のシンムラでございます。

0:19:34	これおっしゃるように明確に入った離隔条件っていうところ。
0:19:40	あと、
0:19:42	そうですね。そう。
0:19:47	この二つあることに対してテーマ熱出力だけを
0:19:52	その他の評価と横並びという観点で、
0:19:55	これというのは一つあるかと思うんですけども。
0:19:59	一方でやはり今回それぞれの口座については定量的にこれぐらい観光の方にお示しをしてございますけども、それぞれの誤差が1%台2%台っていうところはわかってございますので、それからしてもですね。
0:20:20	24ギガとしたところで、あまり実効増倍率に与える影響としては、
0:20:27	影響はないのでは
0:20:29	この不確かさによるその実効増倍率の影響というのは小さいと判断できるかなとも考えてございます。なので
0:20:39	右肩の
0:20:43	1ページ目のですね、
0:20:45	4ケース条件の設定方針と
0:20:49	二つ目のポツですね。
0:20:51	影響が小さいと判断できるんかにはもう最初からおりこんでしまおうと、その後、不確かさ織り込んだ条件を基本ケース条件としまおうというところで、そういう運用上で見るべき誤差を含んだ24ギガ
0:21:07	そういうことを出していただけないかなと考えてございます。
0:21:11	委員長。
0:21:15	はい。
0:21:16	ただ、
0:21:22	はい。
0:21:24	はい。
0:21:35	P A R
0:21:37	ただ、
0:21:44	そう。
0:21:55	はい。
0:21:57	はい。
0:21:58	はい。
0:22:00	ちょっと、
0:22:02	はい。
0:22:04	今言われたような
0:22:06	ものは、

0:22:08	今、
0:22:09	はい。
0:22:10	違う。
0:22:20	どうぞ。
0:22:21	そして今答えない。
0:22:24	はい。
0:22:33	関西電力のシミュラでございます。この影響が小さいと判断できるものというところにつきましては一応我々として今先ほど申し上げたように来考慮すべきだというのがこういう不確かさというのが、
0:22:51	燃焼度で言えば、熱出力、
0:22:55	原子炉熱出力と
0:22:58	集合体の相対出力をさ、その2点が燃焼度というパラメーターに効いてくるといって、それに対してどれだけの%の誤差を有するかっていうのがあった上でBNPOがちっちゃいものもをから感度解析ケースの効率化という観点で入れてしまうというところでございます。定期を
0:23:24	なんていうかね。
0:23:26	1、
0:23:27	この考慮すべき不確かさとして二つあるものに対して、
0:23:33	運用があって、見るべき誤差。
0:23:36	斎藤から考慮すべき誤差っていうのが分かれるというのはちょっと我々としてはいいのではないかなと考えてですけども、
0:23:50	議題になり、
0:23:53	ねと。
0:23:55	設定器、
0:23:58	結構あります。
0:24:01	やはり、
0:24:02	あり得ないわけじゃない。
0:24:20	はい。
0:24:21	求めているわけじゃなくていいと思っただけで、
0:24:25	審査会合全体の
0:24:31	はい。
0:24:50	関西電力のシミュラでございます。大変申し訳ございません当方の知識不足で申し訳ないんですけども、今スズキさんがおっしゃっていただいたこと思っていたのアプリいただいてよろしいでしょうか。あんなない。
0:25:05	安全会議っていう条件っていうのは、
0:25:10	確かに / 条件です。

0:25:15	ノに対して、
0:25:19	プラントの例えば自動起動するような徹底し、
0:25:25	ノ。
0:25:26	はい。
0:25:28	で、
0:25:29	セキのほうの不確かさ、
0:25:33	そうですか。
0:25:38	対応しています。
0:25:40	P A Rなり、
0:25:42	P A R
0:25:47	私、
0:25:50	あれ、原告のフクハラの方からスズキさんおっしゃられたことはよくわかるんですけども、冒頭くみ上げからも、
0:26:02	原子炉熱出力の誤差は設置許可で中国相対誤差は運用費見ましようっていう使い分けるところといいましてハロゲン出しいただいたことがやっぱ繋がらないんですけども、
0:26:25	ノ操作、今回予定してきてもらって余裕をなくして、
0:26:32	以上ですけど。
0:26:34	これについては、
0:26:36	安全の安全評価指針で
0:26:42	これを基本手当に追い込んで、
0:26:49	同じ機能と全く同じことを今議論していて、こちらのほうは、
0:26:57	一方、
0:27:00	今回は加えて、燃料集合体を
0:27:05	安全法とか、
0:27:10	ノ。
0:27:11	わかりことはないことをタケダば、
0:27:19	はい、関西電力のフクハラにしてとびあ社集合声常勤このホウ酸を解析のほうに入れないと、燃焼等が出せませんね。臨港計算理事年ということになると思ってます。
0:27:40	委員長。
0:27:41	これは先ほどの
0:27:44	もう本当に
0:27:46	はい。
0:28:03	考慮した。
0:28:16	本当はそうとれまして、今般この1、ホールディングのフクハラです。

0:28:25	漸移ちよ委員長
0:28:30	方針として、このところに当たるんで。
0:28:35	で、
0:28:36	それが、
0:28:38	有効性評価の
0:28:41	考え方になってきていただいて、
0:28:46	それをね。
0:28:50	これ考え方で、
0:28:53	わかりました。
0:29:25	検査だけでなくるので、
0:29:28	はい。
0:29:30	ちょっと関西電力の岡本です。ちょっとすみません、理解がずれてたら申し訳ありません。安全解析上炉心熱出力の2%の誤差法の許可を見て
0:29:44	ただ、それは、炉心崩壊熱燃焼度の誤差に対する
0:29:52	誤差を考えるとときに炉心熱出力の2%放送を見ているものではなくって、
0:29:59	このマップを用いたということによる工場は燃焼度の誤差は
0:30:06	考慮していないので、
0:30:09	憂い
0:30:12	2%と考えるからっていうところと話したときに関連性がないのかなと思っているんですが、
0:30:23	関わって負荷顎面接すぎませんかでしょうか。
0:30:49	あと、
0:30:52	なるほど。
0:30:57	はい。
0:30:59	はい。
0:31:02	はい。
0:31:05	委員長。
0:31:07	/。
0:31:10	P A R
0:31:28	我々の経験がないので、やりだし。
0:31:33	はい。
0:32:03	今の関係で、
0:32:10	2 ページ目、ページ目で貢献ということで、
0:32:16	4
0:32:19	これは

0:32:23	はい。
0:32:26	県とか何か。
0:32:28	もう
0:32:30	4 ページ。
0:32:31	はい。
0:32:32	これが、
0:32:37	議長。
0:32:38	はい。
0:32:40	タケダ
0:32:42	この
0:32:45	あと、
0:32:59	ちゃんと聞こえます。
0:33:03	はい、関西電力のヤマノです。聞こえておりますので。
0:33:08	症状が出てきまずでしょうか。
0:33:13	関西電力の木村でございます。まずその1 工程評価になってというところのご指摘も踏まえて審査会合に書いてある内容に照らした上で、
0:33:27	またその中の有効性評価の条件決定の考え方で、こちら皆、
0:33:34	この四つというのを作ります。
0:33:38	なので、下階に記載されているのは、
0:33:43	一番下の の設定方針の一番下で運用に影響するパラメータについてはというところは今回あの部分をちょっと会合で枠取り許可というの枠取りっていうところ。
0:33:58	ただ低栄養に影響するパラメータは、基本ケース条件にも大方を取り込んでおくべきと我々いただいたと認識してございましたので、それを追加したものでございますけども、その上の三つにつきましては、外筒あのえ剛性評価の
0:34:18	評価の考え方に照らして設定したものでございます。
0:34:26	上から三つ目までは有効性評価の考え方をされている。
0:34:32	4 番目は、
0:34:37	条件も
0:34:39	4 ページに、
0:34:40	じゃないかということで理解
0:35:09	関西電力のシムラで二つあけていたします
0:35:15	上二つは乳酸1 をさせていただいた御認識の通り、三つ目につきましては、ヤマシタさんが影響になるんですけども。
0:35:28	園芸どんな枠でどんな状況で増えてくるか前明確にその最確値というものを御準備できないものについて、というところで、この三つ目。

0:35:38	基本系含めってというのは、
0:35:41	今回、
0:35:43	この申請で初めて決定基本ケースとしていきたいなと考えたもので、四つ目は今おっしゃっていただいた
0:35:52	前回会合を踏まえて、
0:35:54	4 ページの設計方針に今回させていただくものであります。
0:36:06	具体的に一番下のは、
0:36:12	議長を考えられる。
0:36:15	三番目の
0:36:17	風の
0:36:20	について、
0:36:24	はい。
0:36:27	10 分だけです。
0:36:32	関西電力のシムラでございます。そうですね
0:36:37	主体のものを規定一番下の四つ目のやつは、昭三委員でのものは仮定の影響でございます。
0:36:49	先ほど説明ありましたけど、小さいと判断できるという。
0:36:55	そうで
0:37:00	防災の方。
0:37:02	ここで 4 ページに出たということも、
0:37:08	4 番目の、どうぞ。
0:37:11	わかりません。
0:37:20	関西電力のシムラでございます。そういう意味で申し上げますと、燃焼度につきましては、何にポツであり 4 本でもあるというような言い方はできるそう考えてございます。
0:37:36	まずその運用に関するパラメーターにつきましては、そのまま許可の枠取りの中で、この条件、基本的な制度にさせていただく要件でも、現実的に強いものについては、ここ、
0:37:53	今、高さが発生した場合に、家実態決定、例えば、
0:37:58	りんごギガっていう
0:38:01	燃焼度の燃料に対して 14.5 ギガのものが入り得るとなると許可なくどりを離れてしまうこととなりますので、そういうものにつきましては、本契約条件からお二方っていうのを取り込んで上げる堆積を
0:38:16	今後させていただきたいなと考えたのが、4 ポツでございます。
0:38:22	いえ、2 ポツ目につきましては、今、例を言えば、海水の濃度
0:38:29	ITないっていうのは、沿道濃度がそれに当たります。

0:38:33	文献に
0:38:36	主にですけども、平均としては3.5%ぼんとというは学識がある一方ですね、掲げについても、3.3%と10値が文献に記載されています。
0:38:52	単点5%短編3%っていうさというのは非常に小さいですので、こちらにつきましては、これ単独で感度解析をする意味はなかるうということで、
0:39:04	今後、その影響が見込まれては、もう最初から基本ケースでいきますと、考えてございます。
0:39:11	燃焼度につきましては今申し上げたように、その高さを設定した場合というのが、
0:39:20	25ギガなのか。
0:39:25	24時間なのかという話で、あまり影響もございませんので、今申し上げたように、
0:39:32	二つ目のポツにも該当します。
0:39:35	四つ目のポツにも該当するというようなものかと考えてございます。
0:39:49	一方、24までの15型でも臨界設計のあれがないという看板を完全に終わっております。
0:40:05	関西電力に払うと実効増倍率の影響という意味では影響は小さいのかなと考えてございます。
0:40:30	委員長。
0:40:33	考え方
0:40:34	4、
0:40:36	どうぞ。
0:40:42	本舗。
0:40:47	本当はちゃんと示していただかないと我々としては、
0:40:52	全体の
0:40:56	ねえ。
0:40:57	今度、
0:40:59	だから、
0:41:45	審査だけで見たと基本的にはだから、内強化っていう意味での整理をしてちゃんと
0:41:55	資料に反映して、審査会合に臨んでもらえばいい。
0:42:02	燃焼度深さまではこれで平行になってるんで。
0:42:07	これはどうなっていて、広報燃焼度制限がやっぱり
0:42:12	岩砕フクハラに入れて今ちょっと燃焼度だけ最後だけを少しちょっと上げたいことは確認していくことに今後どうあれ、昨日25ギガいっぱい持ってたんですけども、前回の会合をさらにちょっとオフと含めてね。

0:42:31	前いろいろいいところあって信金云々というところでバーってですね、基本ケース我々今回 24 という形にしているんですけども、かなりおっしゃる通りというか、我々は自分が書いているもの。
0:42:50	/ 右肩 1 ページの基本ケースの設定方針の の一番出てくる原則として最確値を設定すると、及び心から考えるとすれば、先端おっしゃるということです、
0:43:06	思います。ちょっとここについてですね、もう一度我々の流れをもう一度ちょっと間をいただくかもしれませんが、会合時不況の話と、
0:43:19	ということになるかもしれないですけども、もしかしたらところはちょっとご容赦いただければ。
0:43:25	すいません関西電力のシムラと追加でもう 1 点ちょっと御確認したいんですけども、その会合の中で、
0:43:35	許可での枠取りをさせていただく燃焼どうぞ。
0:43:42	理解してそれ以上の
0:43:47	あと許可でも出て管路として燃焼度切り下げた解析についてはお示しをさせていただいたらいいかなあ、2 回計算上、問題ありませんっていうのを決めさせていただくことに
0:44:02	それと、考え方としては、基本ケースをリーディング 5 日ましようというところから
0:44:09	ここ今、御指摘いただいた内容と一緒にだったと思うんですけども、この場合というのは、
0:44:15	一方ですので、運用面では、
0:44:20	今おっしゃっていただいたのは、
0:44:23	要は感度解析。
0:44:25	こういうその基本ケースいっばい来てるあの二つ方っていうのを整理しましょうねというような流れで解析をすることによって会議 25 ギガに対して、24 ギガまで上がったという不確かさを見るような解析をすることによって、
0:44:43	費用というのは、に 25 ギガで
0:44:47	管理しても、
0:44:49	問題ないと、そういう形に持って行って、
0:44:53	御説明させていただけるのかなと思ったんですけども、その日言いたいわ。
0:44:59	合ってますでしょうか。
0:45:03	あと、
0:45:05	ところが、
0:45:07	ないので、
0:45:09	どうも。

0:45:10	直したいっていうところを含めて、
0:45:14	はい。
0:45:16	今、
0:45:21	関西電力のシムラです。了解いたしましてはちょっと考えを非常に落として御説明させていただきます。委員長。
0:45:28	お願いします。
0:45:30	一般的な話として、
0:45:33	だけどさってというのは、
0:45:37	はい。
0:45:38	で、
0:45:39	はい。
0:45:40	すみません。
0:45:42	前上限とします。
0:45:46	そして、
0:45:50	P A R
0:45:51	こうしてる。
0:45:53	はい。
0:45:54	最終的にだとすれば、
0:45:57	あまり
0:45:58	ここで前するような
0:46:01	あまりますわ。
0:46:04	設計の考え方。
0:46:07	これって一体バラバラでやるんでない。
0:46:14	両方の
0:46:16	ちゃんと
0:46:18	P A R
0:46:19	はい。
0:46:20	P A R
0:46:21	前回ございました。
0:46:33	すみません。ちょっと手が途切れてます。
0:46:42	委員長。
0:46:47	スズキの先ほどの全体会で私が言った枠どりというところから聞こえなかったりというなくなりました。
0:46:57	ネット設計と運用、
0:47:01	片っぽもしくはそれぞれ

0:47:03	で、どういうふうにするかっていう方針をさせていれば、
0:47:07	評価の枠取りができる。
0:47:10	ことになりますので、
0:47:12	ちゃんと説明していただければ結構です。
0:47:15	一般的な考え、
0:47:29	はい。
0:47:31	はい。
0:47:33	関西電力はおしまい。こするありがとうございます。
0:47:37	それぞれそれぞれで検討して考えをお聞きしたいと思います。以上それぞれと いったの設計の実態ですので、
0:47:48	請求する運用するっていう考え方をちゃんと示していただいた訳ですね。
0:47:55	はい、了解いたしました。
0:48:02	規制庁だけで、次へと燃料配置条件の中で、
0:48:07	すみません。
0:48:10	げと言って分布を一遍っていうふうなことが資料に記載されていますが、一般 考えれば、方向としては、原案でお考えでいく方向にちょうどぶっ込み込みで。
0:48:26	じゃあ、それで考え方を説明してください。
0:48:32	関西電力のシムラでございます。
0:48:37	軸方向燃焼度分布につきましては現実としては、今おっしゃられたように分布 が形成されるもの。
0:48:47	だと考えてございます。一方で、
0:48:51	こちらについても、
0:48:54	この最確値条件っていうのがメリットと設定しにくいよどの燃料いろんな分布 がついているかというのは一体これ違いますので、最確状態っていうのは、い ただいと。
0:49:06	であることから、基本的には基本教育条件につきましては、Code倍率が厳し くなる移行をやっていきたいと考えてございますので、私らが厳しいかと言いま すと1mの方が平成維持の構造材図があり、
0:49:24	ということで、そのような表現させていただきたいなと考えてございます。一方 でその意味で本当にその1ページのほうが県域においてに厳しくなるのかと いうところが今後乾固えーっとですね感度解析結果によって示したいなとは考 えてございます。
0:49:43	以上です。
0:49:45	スズキで
0:49:47	経費の
0:49:49	の

0:49:51	というような感じでもあるし、
0:49:56	名、
0:49:57	というような感じもあるし、
0:50:02	もう考え方。
0:50:05	はい。
0:50:07	はい。
0:50:08	はい全力シンムラでございます。
0:50:14	そうですね。につきましては、
0:50:17	mean
0:50:19	二つ目のポツでもあり、三つ目のポツでもあるというような形かなとは考えてございます。だから今申し上げたようにやはりこの改革っていうのが名設定できないということがやっぱり大きいのですので三つ目のほうが、
0:50:34	1、
0:50:35	主要因としては三つ、三つ目のポツかなと考えてございます。
0:50:42	委員長。はい。
0:50:47	はい。
0:50:52	はい。
0:50:53	考えており、
0:50:55	委員長。
0:50:56	交流系のほうの
0:51:02	電話機という
0:51:04	わかってない。
0:51:07	ありがとうございます。
0:51:18	関西電力の南でございます。
0:51:21	了解いたしました
0:51:25	ちょっと前燃焼度設定のところにもよるかもしれませんが、
0:51:31	この 25 という値に対して、
0:51:34	だから評価を示したいと考えてございます。
0:51:48	先ほど出た場合には燃料配置条件にあったので、
0:51:57	ただ、次緑色の
0:52:01	教育
0:52:05	燃料条件流量計だけでも、
0:52:09	これに関してなんですけども。
0:52:14	じゃあ、
0:52:16	はい。

0:52:19	結果は、
0:52:23	せっかく状況だったり、事業は、流量は流れないので、対極条件じゃ表決条件を設定方針において、最確値を使うということであれば、低角 20 たった 1 人事業を
0:52:39	それは変だと思うんですが、YKT 出てください委員長報告して
0:52:47	前回の審査会合資料を見ている。
0:52:57	いや、
0:52:58	昨日、
0:53:02	うん。
0:53:04	の
0:53:07	はい。
0:53:14	鈴木さんから下げる
0:53:16	いろいろと音声が入り入れたり申し訳ございません。
0:53:20	規制庁全体
0:53:24	会合資料資料 1、
0:53:30	はい。
0:53:34	9 ページ。
0:53:38	今回、基本ケース条件として、
0:53:45	それから、中央使用する場を投じて設計して、
0:53:51	移動それが四角枠、
0:53:53	あとでできてますけど。
0:53:57	その説明というのは前回の審査会合資料のページの
0:54:02	左側の表で言うと、非常に大きい流量を積算していったものが、
0:54:09	すみません。
0:54:12	例えば、
0:54:14	エントリー用水タンク、
0:54:17	ただ、揚水高校だというふうになっているというような
0:54:23	定格流量は、
0:54:25	設計情報が見られた
0:54:30	なので、実際のポンプシステム。
0:54:34	今ピックアップシステム抵抗、
0:54:37	一方の交わったところでこの 3 系統流量以上
0:54:44	37 流量以上出る。
0:54:48	ように、
0:54:49	戻ってくると考えていまして、

0:54:53	そうすると、今回の説明資料の1ページの
0:54:58	現場合わせすることから考えると、定格流量以下、現実的な
0:55:07	定期と抵抗曲線の交わったところで決定するっていうほうが、
0:55:15	いいんだと思いますし、
0:55:18	そのの海水放水車
0:55:21	ここの通常事業、これ。
0:55:25	工認では葉菜小流量って書いてあると思う。
0:55:30	予算流用なのでこれ以上出るものも送水車として持ってくる。
0:55:36	そうすると、それ以上出るんだったらそれも、
0:55:40	現実的な対応べきじゃないかと思いますけど。
0:55:45	いかがでしょうか。
0:55:47	説明がちょっと何かないの。
0:55:59	やっぱ電力のフクハラですよ。仕上がるようにつうH系機能をこれ以上のねっ ていうのは、やはりメイトじゃないでしょうっていう部分を指摘は、
0:56:15	その方向に変わったと思いますが、
0:56:19	ううんと
0:56:21	ねえ。
0:56:24	規制庁、
0:56:27	先ほど今日の資料の
0:56:30	設定方針をよっても10交通法令に当たりますっていう説明ちゃんとできれば いいと思うんですけど。
0:56:38	の考え方。
0:56:41	おっきな
0:56:46	。
0:56:46	はい。はい、わかりました。例えば今月のちょっとその辺はですね、これが二つ という部分は出してくんで、いうところで処理できるのかなということですね。
0:57:04	いや、もう全部ボイコットいろいろ試みの流量を集まれと今回実施してないとい うのが正直なところで、英賀保駅の上で、一つスピーカーフォンホールディング 一方、
0:57:21	いうところ、これもまた我々がこの説明でも上げてますから、その上に書いて いただいていた学校これ結局屋内ですけれどもね。
0:57:38	それでは駄目だと思うということであるかということについて、ちょっとした細か い検討を
0:57:46	八号までに準備を
0:57:49	意識はないんですけれども、あれは別にいただいて、そういうことについても 会見で商品形になるかもしれない。

0:58:04	はいだめだというのは一言も言ってね、
0:58:11	条件設定の方針に沿って、基本係数の設定をしていますっていうことを説明し、できればいいと思っているので、
0:58:22	同様に当たりますということで説明していただければ結構ですっていうことを言っていただけないけど、現状はそれがちょっと見えないのでいきただき
0:58:33	はい、了解いたしました。
0:58:39	来決まって、
0:58:47	聞いてくれとかあっていただけないへ飛び臨界評価でいきます。
0:58:54	理解っていうのが、
0:58:58	今回、液膜だったのかどうかってやった燃料集合体の流下情報、状況が不明なので、
0:59:08	時OK - 1 ページの設定からすれば、最確値をメイン徹底した条件について職務を的対を系統条件ということから考えれば、実験値包絡値を使った評価が
0:59:27	なるかなと私は考えますが、それに関する
0:59:32	再拡張面的へ移設が条件だと思うんですが、これに関しての評価。
0:59:40	規制庁補足的ますと、前回審査会合において、
0:59:45	それからね、オーバービューか状況だとかといった、
0:59:51	詳細な現象、これらをやはりベース事業な
0:59:57	設定条件を考えるのが今回においては控えてくださいと。なぜなら、
1:00:04	やっているところで、ずっとこの議論の中身で、
1:00:09	まず一旦はそういうことがわからない。
1:00:12	今、今回の資料の
1:00:15	方針の三つ目の中高
1:00:18	組織移行ラッチ、
1:00:21	使って、
1:00:23	やってくださいということを指摘したと思うんですけど、こちらについては認識はされてますでしょうか。
1:00:45	はい、関西電力のフクハラです。石炭からこのようなご指摘最後やったのはしっかり認識しております。
1:00:55	施設っていうのを
1:01:00	今回は
1:01:04	そこを変えて
1:01:10	地方債の中の流動という評価な現象。
1:01:15	拘って
1:01:18	やっていきたいということを説明されるという。

1:01:25	関西電力のシミュラでございます。
1:01:28	どうぞ。
1:01:29	セキさんからのご指摘っていうのはそういう、例えばその液滴が通る斜めから入ってきた場合ですとか、そういういろんな心からお願いが入ってくるっていうときに、Value量分布っていうのが、
1:01:46	つくのではないかとそうそういう詳細な議論を所見越しての
1:01:53	コメントだと認識してございますので、やはりもう一つ、
1:02:02	そうですね。穂
1:02:05	基本的には体格条件といいますが、現実的な条件をまず設定を基本ケースではましようというところに対してはですね、
1:02:17	実際集合体の上から水が入ってくるというのを考えますと、
1:02:23	やはりその上部ノズルというものを到底集合される中に入ってきますので、そんなに集合体の中で偏った分布っていうのは使わないであろうって、
1:02:36	それに対して、まずはその基本ケース条件1テーマ現実的な条件で実験式、こちらはその静的な盤強でとられたものですので、
1:02:47	ある程度保守性はありつつも現実的な値として使えるであろうというものをまず設定を、今おっしゃられたような流量分布のような
1:02:57	ものに
1:02:58	つきましてすいません今ちょっと資料上も含めて、大規模なそういう不確かさもあるということで不確かさを考慮した条件、
1:03:07	っていうことで崩落式を使うたいなと整理をしているものでございます。不確かさ考慮条件としては網羅的を使って使いつつ、
1:03:22	基本ケース条件は実験式をそのまま適用したいなと。
1:03:27	考えてございます。
1:03:34	私のほうから特段の影響で
1:03:40	そこは言ってませんけれども、
1:03:44	定例的な実験環境でられたらいいかっていうところについては、
1:03:51	我々まだ知見はありませんので、
1:03:54	これについての記述と、
1:03:58	できるということも説明されてないんであれば我々は止めはしませんけど。
1:04:04	きっちり説明していただかないと我々はそれでOKませんので、そのください。
1:04:11	セキが前回の審査会合言いましたけど、
1:04:15	当然そこに入ってきていることを審査は長引きますので、そこはもうイメージで言ったと思いますので、そのところは理解した上でやってください。
1:04:30	はい。
1:04:31	はい、関西電力のシミュラです。

1:04:36	そうですね。その集合体の中の部分というところを、不確かさ。
1:04:42	NRの踏まえて、そうですね。詳細なところにとどこまで入のかっていうところもALPHA持っていませんので、
1:04:52	条件の設定の仕方については移行させていただきます。
1:04:58	はい、じゃあ次へと思います。
1:05:00	うのみけども、その条件及び流向条件で設計が気になっているっていうのは理解。
1:05:12	じゃあ、その上で、これまでの議論で体積分率を使うというふうな形で売ってたんですけども、堆積部と連絡を
1:05:24	左。
1:05:25	/ 乗っかっているというのを説明していただきたいと説明については堆積部が - 50%が達成されないかと考えているが、それに立ってですね、ください。
1:05:49	具体的には、
1:05:52	のホールディング設計するディレクター、
1:05:57	はい。
1:05:59	主盤の
1:06:05	はい。
1:06:09	原則出席するっていうことなんですけれども、最確値だって、1.5B、
1:06:15	いう形ですが、これの本店対策になっている。
1:06:27	地震が起きました。
1:06:30	はい。
1:06:32	はい。
1:06:34	委員長ですけど。
1:06:36	いや、前回の審査会合資料の
1:06:40	ポイント参考4-2で、
1:06:44	合併
1:06:47	から の中で、 の例をしていきたいというふうに
1:06:56	議長をされて、
1:06:58	けど、
1:07:00	一方です、放水砲については、
1:07:05	あるという点じゃなくて、全体として老人ダブらの分布、
1:07:10	になるという説明をされていて、
1:07:13	その辺が何が最確値なのかっていうわからない。
1:07:17	我々としては関西電力が言われている老人だのん。
1:07:23	そのの言ったってなる最終的にはなるんだ。
1:07:27	委員会としての考えると、

1:07:30	定期の特定の部分だけ見ると、
1:07:33	一応だんだん箇所。
1:07:37	でしたということであれば、
1:07:39	その根本見れば、やはり同じように、要人段ぐらいの分布に近い
1:07:47	一方、得られるのかな。
1:07:50	解析
1:07:53	で、
1:07:54	中央値が 50%削減。
1:07:57	はい。は比較的海があるのであれば、それはわかりやすいと思うけど。
1:08:05	ちょっとその辺が今まで説明、これまでずっと審査会合で説明資料で見えてきていても、
1:08:13	やっぱりちょっとよくわからない。
1:08:15	ことで説明を求めているという。
1:08:26	。
1:08:28	関西電力のシミュラでございます。
1:08:33	ほぼ冒頭いただきました御質問、ここに示した基本ケースの設定方針のうちどこに辺りに当たりますかっていうところにつきましては、三つ目のポツかと考えていますの最確値をめに設定できないということで、
1:08:50	で、
1:08:51	おきなた要件もF条件として設定つまりその1へ法廷方を
1:08:59	あと、液滴径というのがまた今回、注目しているパラメーターになりますけども、その液滴径っていうのが、その法制方に依頼するものもあれば、
1:09:10	それに依頼するものもあると宗谷そういう状況の中にいろんな一遍規定が一体としてありますかっていうのは、なかなか採択状態求めることが難しいので、こちらにつきましては、まずそのスプレイセンター、
1:09:28	の結果得られた一定をすべて一律適用する、その放水砲の流量という意見も適用するというようなことに聴覚次第でございます。そのほうが小さいからというところになる。
1:09:45	マターでない設計をしていたほうが密度が大きくなって構造がはっきり
1:09:51	というものでございます。ちょっとそうすると納期状況でして、
1:09:59	メガチップスの
1:10:03	もう
1:10:05	4 ページ。
1:10:07	実際に不確かさを見ると、
1:10:14	今回電力のシミュラでございます。

1:10:20	龍野について、ごみですと、大分これまで基本ケース条件に関しましてはそこでの
1:10:30	試験結果パーですね、その場所場所によってデータのばらつきがございますという不確かさ自体は控除すべきものとして残っておりますので、Ma不確かさその一
1:10:45	利息点としては 12 という名称でございましたので、こちらを感度解析について確認するとしてございます。
1:10:56	スズキでの説明はやはり設計方針のところに当たり、
1:11:01	四つの中で何かやっぱりわからない。
1:11:07	本件の中だって言ってるのに、さらに不確かさを考慮し、必要があるというのを何もデータに基づいてと言っているが、
1:11:16	そもそも、
1:11:18	最確値がわからないって言ってるんだから、評価データだけわからないんじゃない。
1:11:29	赤い連絡フクハラれるそういった出していきやれ等、
1:11:35	はい。横井からもご提示晴れ
1:11:41	ください。ありがとうございます。
1:11:48	はい。
1:11:49	やはり
1:11:55	はい、規制庁鈴木です。だめと言っています。
1:12:00	コピーの資料の 5 ページ。
1:12:03	二つ目。
1:12:06	はい。
1:12:08	けれども、
1:12:11	はい。
1:12:15	建家内量っていうのがまだ残ってそれ全体
1:12:21	54 条 2 項みたいに、
1:12:25	プラスのピットから大量の量、漏えいがあるような状態では、
1:12:31	これはもう建物だと思うんだけど、
1:12:35	これについてはもうそうですねはい終わらしましょうということも、
1:12:40	と思うんですけど。
1:12:42	それについては、こないだの関西電力の説明で、いやいや、いろいろ
1:12:48	終われないよ。
1:12:50	構造上の強度の
1:12:52	はい。されているので、ここは、
1:12:55	また説明されるという。

1:13:01	はい。
1:13:04	電力のフクハラわけ
1:13:06	等を一覧を図るなポンプ容量がどうなるかはわかりにくいのはずだした方法であって、その一方で真水の考え方っていうのがうまく連絡係わかりましたと極端に供給する場合も想定1の
1:13:26	もう残高がこの建屋が壊れ方に
1:13:32	特徴的な高圧型でもない限りそうならない。
1:13:37	でしょうねというふうにちょっと不確かとして挙げているもので
1:13:42	あまりこの終わり方について説明をこちらから頑張るっていうかね。
1:13:49	こういう場合は確かませんっていう説明をとるのに前でございます。
1:13:58	委員長。
1:14:00	やっぱりみたい。
1:14:05	決まれば、その学校等が多くなっている部分を行う。
1:14:15	今、
1:14:18	わからないけども、ノイコール影響によって、
1:14:25	ということで、加工思いますので。こちら手術また下へ
1:14:32	改めたいと思います。
1:14:38	わかりました。
1:14:42	審査会合で我々が指摘したことに対して、
1:14:47	それでも
1:14:49	そうであれば、
1:14:51	追加していただきたいので、そこへ寄せていただきたい。
1:14:59	関西電力の志村です了解いたしました。
1:15:02	次にですね、同じページのほうダイダイ割合の
1:15:10	名なんですけど。
1:15:12	まず合計条件として挙げてる%これ真上からやってくる条件として、
1:15:20	よって、
1:15:22	目皿だと思って。
1:15:24	そう。
1:15:30	23%っていうのは、
1:15:35	設定方法c - dあって、
1:15:42	関連のB表7名法の適用による効果っていうことは、
1:15:52	行動されるのかっていうところも、もう一度説明をお願いします。
1:16:02	関西電力のシムラでございます。まず23%というふうにつきますけど。
1:16:11	一番設定方針で一番最確条件として設定をしてございます。

1:16:19	それに対してするその不確か方としてはそのまま廃材K方向。
1:16:25	学べ入ってくるところもありますと、いうところで、
1:16:32	そちら不確かさがあって、考慮しまして、その辺り、
1:16:36	検討しますと6%という数字なんかを考えてございます。
1:16:44	はい。
1:16:45	23%は、セキ防止対策。
1:16:50	ているんですね。
1:16:52	はい。
1:16:56	はい。
1:16:57	審査会合でも、
1:17:00	思うんですけど。
1:17:04	関西電力のお手元の広報費としては任せ見たら有形バリュー方向に
1:17:11	じゃないですかということに対して、先ほど流量範囲の
1:17:15	ノっていうところの現象もあるでしょうって話を提供があったら、
1:17:20	いい話。
1:17:24	この話って、安全するからと思って。
1:17:29	で、
1:17:30	始めて集中する。
1:17:33	は、
1:17:35	むしろあまり斜めにならないのかなというふうに思っていて、
1:17:40	この辺がですね、資料のところでは、
1:17:44	表に集中するけど、斜めに入る。
1:17:47	組み合わせのケースを
1:17:50	考えられてるみたいで、そのほかのパラメーターの完全区分まである程度説明を
1:17:58	入れないと、全体の対策から関係ない。
1:18:02	パラメータを組み合わせるっていうのは、
1:18:05	ありませんからね、みたいな、要するに関連性があるから、
1:18:11	そうだっていうことをちゃんと説明していただかないといけない。
1:18:14	けど、そこの説明を願います。
1:18:22	債権に炉心側でございます。
1:18:27	今おっしゃっていただいたことはまさにその定性的直すまさにその通りだなと思ひまして、今回我々かかれない量としてお願いしますねっていうような要件を含んで
1:18:44	普通だったらピット全面以上にかかるものが

1:18:48	ノピット全面っていうのはコーディネーター
1:18:52	地方以上の
1:18:55	に係るものが3×3ラック1メーター司法的なところに全部敗北という方法を想定を置いてございますので、
1:19:09	条件の組み合わせをカッターについてあと1度、
1:19:14	関西電力の方ができる。彼の切り換え方法、いろんな言い方もあります。水を常駐させるものいっぱいもアメリカだと狂う。
1:19:29	7項長く横流しするような言い方をすることで、及び
1:19:36	不確かさがそういう場を
1:19:40	あと加え方をしている方の考慮ということで分けてこういう形にしていますので、ぜひここは、
1:19:49	あんまりわかってないんですけども。
1:19:52	時などを参考的なものという場所を渡しいたいて、
1:20:02	融合体、
1:20:05	は南方向に行って来た。
1:20:10	名んだというのを計上としての
1:20:17	割合が多くなるという話で斜め方向の一基だって効果、
1:20:26	委員の説明が
1:20:28	やっぱり説明については我々、
1:20:31	理解していると思って。
1:20:34	等での話っていうのは、もともとふうに感じていたら、
1:20:42	関西電力は今まで見ている。
1:20:44	データが大きいほうの
1:20:50	セキっていうのは余計に
1:20:53	はい、広がったりとか、ばらけた系がばらけたやっぱ
1:20:58	するっていう説明があったので、
1:21:02	そうすると、
1:21:05	どう
1:21:08	よりばらけて斜めに入っているときは、23%になるのは何か。
1:21:15	説明だわかるけど、集中係数って、非常に何か。
1:21:21	できるよね、どういう条件で、
1:21:25	あまりよくわかりませんね。
1:21:27	周知させていきましょう。
1:21:30	その場合はもう報告提言が一定あるどうぞ。
1:21:35	できるような

1:21:38	指摘のような
1:21:41	感じかなと思ったので、上からやってくる割合でいいのかなっていうふうに聞いたんですけど。
1:21:47	それは、
1:21:50	集中しても斜めに掘っていくみたいな、
1:21:53	考える必要があるということでもいいですか。
1:22:19	電力フクハラという
1:22:24	この評価状況及び場合の、我々はプロパンしているところなんですけど、
1:22:36	今あれかな。本当に氷角度が動くこともある。
1:22:44	僕かなというところも踏まえて、16%ということは、
1:22:51	根拠を伺いますが、
1:22:53	うーん。
1:22:56	ページの資料の2ページのところ、
1:23:01	フクハラ
1:23:02	はい。
1:23:04	説明をしていただきたい。
1:23:10	うん。
1:23:12	2ページは行政のフクハラ 2.66 のどうまとめて御報告をした。
1:23:21	流量範囲流量っていうのは変わって、
1:23:26	燃料集合体の割合というところが、
1:23:30	関連していいの条件を組み合わせた感じになるかという。
1:23:38	考え方になるのかっていうの説明をしていただきたいんですけど。
1:23:49	電力フクハラ上の項目のフォローはあげた方針のみ安定広域応力場をお考えを示したものを今、今させていただいてる。
1:24:05	/ 25%から 45 億ということ
1:24:10	今後等をページのところ、
1:24:15	評価フローをとる。
1:24:20	わかっててもいろんな形で報告。
1:24:24	どう克服ところと思います。
1:24:34	議員も行うと考えとか 6 パーセントかっていうことはあまり特殊車両関係ないのかなというふうに思っています。はい。以上であれば、
1:24:50	どこかで説明していただきたいんですけど。
1:24:53	関西電力のシムラってございます。ちょっと今のセキさんのコメントを含めてちょっと認識間違いあれば、ご指摘をいただきたいんですけども。
1:25:03	ちょっと今回我々、2 ページ目でお示してしまう、水素の赤枠の改めた。

1:25:10	理解して、まずどんな不確かさ要因があるのかというのを整理をして参ったというものでございますか、基本ケース条件に対してどんな不確かさ要因がまだありますというのを整理しましたので、
1:25:25	結果として、5 ページ目にしね見ますように、輸入、
1:25:34	いろんな不確かさ要因がありますけども、この中でですね、アベノミクスをという。
1:25:42	岡交流を行った。
1:25:46	いうところで、その風の影響という不確かさというのを確認感度解析をやりましょうねとか何か時に打風の影響が影響するパラメータがちゃんとやっているところがリニューアルですとか、営業部あと炎言った場合の流入、
1:26:06	とあるまい設計とこの三つに対しての影響を考慮しましょうとこのパソコン、
1:26:13	一方で
1:26:15	そこの御指摘については分かれないうとってどこまで背番号かわからないというところで我々
1:26:26	影響を局所まで狭めた解析というのを今後させていこうと考えているところなんですけども、局長までやろうとしたときに、
1:26:37	じゃあその立体この放水
1:26:40	レターへできての放水というのが一体そのピット全面ところに係るものでいただいて、その1メートル司法の決定を局所化するという状況というのを考えると、
1:26:56	この影響の不確かさパワポ。
1:27:00	局所等も
1:27:03	46%という
1:27:06	斜めから襟が入ってきますっていう想定というのが
1:27:11	それは重畳し得ないんではないのか、そういうご指摘あわかりましたラーニングフクハラほどあればですね、これ以降の便をご覧いただきたいと
1:27:27	ポイント右側にいて、
1:27:32	感度解析ケース2ということで、要はタイミングをAND破損するためのツールということで600tもここに
1:27:43	平均勾配は1F教育長二次元の中身を小川白銅の人横流しさせることが多いとさせてしまった。
1:27:59	ゼロっていうところ今、ここ活動。
1:28:03	ここまで落ちそうなのでパセリTF度悪いっとう思いもあったんでこういうふうになっているんですけども、整理学が沢山おっしゃるように場でもどっか及びお金が発生するわけだからやめたほうがいいのか。
1:28:22	いや、俺またはできたらカンパが設問騒ぐと混合させていただきます。

1:28:30	規制庁、
1:28:31	私、聞いているのは、
1:28:34	1ページの最初の
1:28:36	目の子ですね。
1:28:43	駄目だ。
1:28:46	不確かさ要因ってというのは
1:28:52	現行、
1:28:57	ここの部分を
1:28:59	もう1点、
1:29:01	まず1ページのフローチャートは8%が生じるようなところまで、
1:29:10	関西電力のフクハラで、すいませんもうのこの2ページ及ぼされた観光止める説明はですね、このページ、
1:29:21	というには請負の4校人口の作業を評議会する説明いただくほうがいいという方法。
1:29:33	まず、
1:29:36	不確かさの要因教育対応ってというのは、4ページ以降、
1:29:41	やってます。
1:29:45	わかりましたので。じゃあ、最後、
1:29:50	どうぞ。
1:29:52	波及する不確かさが生じ5
1:29:55	整理するところまではとりあえず等でわかると思っていて、
1:30:00	そのあと住宅不確かさ要因同士の従属関係。
1:30:06	させるべき。
1:30:08	っていうか、
1:30:10	そこの説明は特段ないのでよくわかんない。
1:30:16	代目のフクハラってイメージ等、高高のメンバーが増えるこの
1:30:24	右肩4ページを例示しますと、名以外の考慮の要否というの
1:30:33	一番右の列にあると思うんですけども、こちらは、この左のあるべきでます。不確かさが生じるように、
1:30:44	考慮するのかどうかという部分を / 細やかなパッケージのプログ
1:30:51	前月ねえ等、
1:30:54	これはもう考慮しなくていいのかっていうのを掛け金も
1:31:01	それでもてる店舗工業用を
1:31:09	教育されたら確かあったが、右肩7ページのこれをちよろっ航路があるけれども、

1:31:20	これを流れが決まっとんとペーパーこの一番のどれもそういう関係性にポーランドですけども、この中のどれか一つがポイントですね。
1:31:36	それともう一つ、これも一通りできるよねというふうな関係性があいているような
1:31:42	我々の中でないと思っています。
1:31:46	（案だと思う部分も考えておくというのが、我々の名させ、
1:31:56	になります。
1:31:59	委員長。
1:32:00	づらいことがわかったので、こう明確に
1:32:03	ちゃんと説明をしていただかないと。
1:32:06	お互いの話がすれ違っている。
1:32:10	ここで説明していただければ。
1:32:13	何か連絡とかあれば了解いたしました。
1:32:24	委員長。
1:32:26	サトウんと。
1:32:31	もうの店長どう
1:32:34	なんですけど。
1:32:37	／やるっていうのは別に、
1:32:41	割と思ってないけど、
1:32:43	今説明がですね。なんか委員すれば 3.5 もうなどを
1:32:49	厳しめに設定して 3.3 ですみたいな、
1:32:53	けど、文献もないっていうのは、
1:32:59	根本的なもの。
1:33:01	戻ったら、
1:33:06	いう／幅がありますよって言うだけであって、
1:33:10	高浜においては 3.5 ですとかそういうことが何も無いと思うので、
1:33:17	高浜 3.3 かもしれないということを考えれば、歳以下美しくあったかな。
1:33:26	だけが気が付いたけど、
1:33:28	いや、
1:33:30	私はちょっと違うのかなと思って。
1:33:34	これは、
1:33:40	先ほど方針のプレート間っていう感じた。
1:33:53	うん。
1:33:54	関西電力でございます。先ほどちょっと申し上げたといいますの我々としては当たり今されたように書いてあるの三瓶さんから算定ハッチっていうところも

1:34:10	平均として単点参加されてん 8 っていうところと平均 / 定検 / ぐらいですよってところがありますので、
1:34:19	これに対して関係単にした感度解析をしても、時コード内での影響は小さいと考えたということで今、
1:34:29	設計方針で言うとバッフル名を考えて設定をしたんですけども。
1:34:34	御指摘の通り、我々がですね、高浜の塩分濃度、海水の塩分濃度をこうなってますっていうのをお示しできるかというとなってございませんで、
1:34:51	あと整理の仕方、ちょっと再考させていただきたいんですけども、
1:34:57	ご指摘いただいて、
1:34:59	3.3 から観点白金系幅をとり得る中でそのまま間取りが体格かわからないのでは
1:35:09	ある程度しまったっていうような説明かなと考えてございます。
1:35:13	委員長。
1:35:15	手話に対していただいて思うんですけど
1:35:18	電気って、
1:35:21	3.33 . 8 倍にみたいな、
1:35:26	言われていると思うんですけど、それ以内で平均のハッチが行ってるかなと。
1:35:34	やっぱり 10 海水濃度。
1:35:37	委員長ですか、いろんなとこ測ってみたら簡単なかったんだったら 3.5 っていうの、
1:35:46	うちが 3.5 っていうのは、私が理解できないので、
1:35:51	ちゃんと説明ができるんだったらいいけど、あんまり言われた方がいいかな。
1:36:02	関西電力のシムラでございます。ご指摘の通りだと思いますので、
1:36:08	説明の仕方、大光させていただいて会合で御説明させていただきます。
1:36:14	よろしく申し上げます。
1:36:17	私からはとりあえず、
1:36:23	はい。
1:36:24	。
1:36:30	ページの
1:36:31	はい。
1:36:39	ページの
1:36:43	燃料条件のところ調整っていうのは、
1:36:47	もう
1:36:50	冷却はやっぱり追加ということもない。
1:36:56	うん。
1:36:57	これは、

1:37:04	関西電力フクハラです。フロッピーが増えるところ請求書が遅れていこうと思ったところ、
1:37:14	うちが全部見込まないほうがこういうふうになるということもあった関西電力の新米する移転補足ですけどこの追加生成ってというのは意味するところは、その崩壊によって
1:37:28	別の角度からまた前来る。
1:37:31	要は
1:37:33	学習が出ても各種から崩壊することによって、
1:37:38	出てくるものがありますが、こういうものは見込まないようにしてるということでございます。
1:37:45	今のその冷却密閉条件とすることによって、
1:37:50	そのほかの核種からをやってたら崩壊というのを見込んでないというものでございます。
1:37:58	これか。
1:38:01	後から出てくるのを、
1:38:04	内けどもできた。
1:38:07	の
1:38:08	法律について充実は含んでるというそういう
1:38:16	追加を解散そういうこらリコメンド括弧書きが持ってるからも多い状況になったものでほぼ前に確認はまるまるとさせてということ等も同じものを同時に
1:38:37	今まで特にこういう追加生成を
1:38:44	また、
1:38:46	ここではなくて、我々もそれをまだ含んでないだろう。
1:38:51	ね。
1:38:53	もう
1:38:55	思った。
1:38:58	日程については通常、
1:39:05	はい、関西電力のフクハラです。すいません。ちょっとあのこのFPガス生成を見込むという表現がちょっと今回良かったかもしれないんですけど、前から考え方っていう考えなくてもとから前後までも見込みました。ちょっと
1:39:22	もう流されたと思っっていると思います。
1:39:27	ある程度了解されてればならないのかもしれない。
1:39:33	検討いただければ。
1:39:36	あと、
1:39:38	ここでは
1:39:41	上に、

1:39:43	内容
1:39:45	だって、決定グループ、
1:39:47	けども、
1:39:49	思ったの。
1:39:52	号炉テーブル
1:39:57	いいうのは、
1:39:59	何か何か角柱考えてると。
1:40:02	そこまで考えております。
1:40:04	この後に、
1:40:07	全部MAAPコード責任とか、
1:40:10	議論ないインパクトあるそういうだんだんこう、だんだんと活発化サーバー登場 要因というところで、これまで、
1:40:19	いうことが増えていくと。
1:40:22	もうちょっとこの辺のかわいい
1:40:26	最後要望というか、
1:40:30	この辺、
1:40:32	どういう意味なのか。
1:40:38	関西電力のフクハラれてこの中の核種についてはですね以前から御説明さし あげる必要内容から我々の言うところがあって、今日の資料にも挨拶をしても らって、
1:40:54	なんでなるわけですね、大きな要因は考え方ですね、今日の資料で言うところ の我々ともに1ページ2ページ3ページに、
1:41:08	ところについて、考え方を
1:41:12	担当前に分けて今皆さんご指摘いただいた部分は、そこにつきまして作業の 原発も含めていく中で、定検等の解析いただければなというところで協力を得 ました。
1:41:35	もっと別途検討。
1:41:38	それっていうのがあるのであればそれは結構そういう方だったと。
1:41:44	ほかと同じように抜粋通帳考え方だっている
1:41:50	ここでこちらを受け取るので。
1:41:54	何か。
1:41:56	今、
1:41:57	これについての説明をしていただけるんだったら、
1:42:01	表に出すのであれば、まだ済んであればよいのかについて、どういうふうにか 考えてるかっていうのは、
1:42:10	はい。

1:42:12	なので、
1:42:16	ここで意味するところはということなのかという。
1:42:23	難しいのであれば、議会だけど、いずれも
1:42:29	従って、要員って。
1:42:32	やはり
1:42:34	いうに対して報告をこういう
1:42:39	うん。
1:42:40	考え方ですね、ことは悪い
1:42:43	はい。
1:42:46	できる範囲で、
1:42:48	結構ですけど。
1:42:50	P A R
1:42:53	関西電力の方がですか。御説明差し上げるのは原案だけではないんですけども、すみません、結構、どの部分ですかね。
1:43:06	だから、
1:43:10	要はコンペは
1:43:14	こう書いてあって、
1:43:16	もう
1:43:19	不確かさ場所の要因っていうのですね。
1:43:25	はい。
1:43:26	ベンチマーク実績がないということであれば、
1:43:31	これは不確かさが 50 万。
1:43:35	基本ケースの影響を与える方法というところを書いてある。
1:43:53	これで見ると、要は、
1:43:59	基本ケースというのが、
1:44:03	P dで考えられると思う。
1:44:08	だから要件を満たすものは全部入れるというふうに
1:44:14	読めるんですけど、そういうことも、
1:44:23	ここで、
1:44:25	やっぱり、
1:44:27	或いは、
1:44:50	私はコンピューターってのがどういう
1:44:55	あと等々を確認したかったんですけど、ここに
1:45:01	先ほどのかということがあったんで。
1:45:06	これは今持ってるもの。

1:45:13	そうしない。
1:45:19	関西電力のフクハラです。ですねちょっとPARの基本ケース条件というのが1回K1あのをちょっと大分アップして書いているんですけども、ねから得とか勤労 / FP見積もりのエリアにPARについて、それと、マイク。
1:45:38	ご理解を上げていける内容をちょっと集約してですねこの業務の例の言葉で代表させて会議だけでございまして、実質的には今まで皆さんに御説明差し上げてきた。
1:45:54	各週ごとの連携しているところにボイドどこの
1:46:03	ありません。
1:46:05	今後変わったからだと私が受け取った理解は、
1:46:13	先ほども基本ケースというのはもう今までこの委員会なんかで、
1:46:20	いわゆるコンピューター上において、
1:46:25	その中で、
1:46:28	さっき委員長は、
1:46:31	やっばてるものもあるという。
1:46:34	ないのもある。
1:46:36	こういうものについて、
1:46:40	やっばのほうで、
1:46:42	どうぞ。
1:46:44	農林なり、
1:46:47	もう
1:46:48	パッキンことで整理したように、ごめんさんけど。
1:46:52	そうすると全くそれ違うんじゃないかというのは、
1:46:56	議長。
1:46:59	。
1:47:01	今のあれになっていて、
1:47:04	それから、
1:47:04	伝播とか、
1:47:07	はい。解析のほうが上がるとか、
1:47:11	ものがあつたというふうに
1:47:14	そういうものを考慮困ったという。
1:47:18	こういう説明を今までされていくと。
1:47:22	そう。
1:47:25	前提となると、そういう議論を踏まえ、基本ケースとしては万全の
1:47:31	例えば病院で、
1:47:33	続いていると考えるものはいろいろデータベースを基本ケース。

1:47:41	ここであるということで、この表の
1:47:47	ちょうど
1:47:50	一方に対しても、基本ケースとか、
1:47:53	今、
1:47:57	ここが古いのを、
1:48:00	今後は並んでいる。
1:48:04	でもあるんじゃないかなと思う。
1:48:21	はい。すいません。
1:48:23	サトウ 10月一旦地上の。
1:48:27	以上
1:48:30	今、
1:48:33	はい。
1:48:44	それを
1:48:50	関西電力の手前、
1:48:54	ちょっとありがとうございます
1:48:56	とらえていただきたいと思ってごさいませんでした。このF2の関係の基本ケース情報としては幾つか会合も参考になるの。
1:49:12	攻めております。2核種の等がございますけれども、
1:49:19	基本ケース条件としては、
1:49:26	やっぱ構え域に運用手法と書いてあるところに丸を打っている。
1:49:31	この真ん中でございます。
1:49:35	が打ってあるものを
1:49:37	今、そして、
1:49:43	考えてございます。
1:49:46	その基本ケース条件の設定に対して残る不確かさとしては、
1:49:52	毎月電気マークできていないものがありますということで、そちらについては不確かさがでベンチマークできているものの設定。
1:50:04	今日したいと考えた次第でございます。
1:50:11	ここは感度解析の で書いてある。
1:50:18	Plus
1:50:23	で、
1:50:27	提案。
1:50:28	は、
1:50:31	メーカーで、
1:50:34	時間前で、

1:50:39	解析方法でやりますっていう理解で
1:50:46	関西電力のシミュラです。今おっしゃっていただいた通りでございます。
1:51:07	どうぞ。
1:51:16	だけど、
1:51:18	それがわかるようにいたしたいと思います。
1:51:21	若干の採用という形で、
1:51:31	一応、
1:51:32	建設基準法第了解いたしました。
1:51:37	これだとか、一般の解析記号必要要件っていうので。
1:51:45	ヤマモトとそれからお願いしたかったんだけど。
1:51:49	条件の設定。
1:51:54	これやっぱり
1:51:56	課長。
1:52:09	関西電力のヤマノでございます。
1:52:14	基本設計条件の設定方針で外国論としては漢方詰めが大分するものと考えております。
1:52:27	よくわからない
1:53:15	はい。
1:53:32	お待ちください。
1:53:36	はい、お待たせしました。
1:53:38	今このFPの
1:53:44	これについては、先ほどの理解も、
1:53:50	本ケースは、
1:53:52	これは、
1:53:58	こういう形で、
1:54:00	農協のもあると思いますけど、基本的には前回の会合での議論だと。
1:54:08	どういうふうに
1:54:11	どういう発表を言うて。
1:54:14	どういうものはドバイとか、そういったところが、
1:54:19	オカノについては、
1:54:22	それがなかったと思うので、この表で、
1:54:26	今考えている。
1:54:28	もう
1:54:30	発注ワイドでわかるように、
1:54:33	でいただいて、

1:54:35	狭まって議論を聞いてますけど、今これを見ると、
1:54:41	そういう情報での議論が
1:54:45	なると思うので、
1:54:48	このままだと。
1:54:52	これでいい。
1:54:54	非常にならない。
1:55:00	PAR対応は、こちらのほうで
1:55:04	どういう情報が入るとは申し上げたと思うので。
1:55:08	検討いただければ。
1:55:18	から電力のヤマノでございます。
1:55:21	皆さんのご指摘の件の内容をよく理解できましたので、
1:55:27	この別名ケースの一覧ですとか解析条件の検討の一覧。
1:55:32	等にですね具体的な核種のか具体的な各所ですね、すべて記載させていただく方向で対応したいのがあったので、
1:55:44	理解はこれで合ってますでしょうか。
1:55:48	こちらは、
1:55:52	どういう発表の場、或いはこの中に含まれている方はどうか、やっぱり個々の不確かさが、
1:56:03	今、ベンチマークとか検討、
1:56:06	いろいろ / 思いますけれども、ところが、
1:56:12	やっぱりな形で記載されていれば、
1:56:17	これ、
1:56:21	対応できるようであれば、
1:56:29	関西電力のヤマノです。
1:56:31	はい、ベンチマークのありなしも含めてですね。見た目でわかるような資料の構成にしたいと考えますので、よろしく願いいたします。
1:56:54	はい。
1:56:56	今の点、法をはりというふうに燃性動の核種の設定とあって、おそらく非常に細かい議論になると思うんですけど、介護時間1時間というふうに伺って、
1:57:13	ましてですね、前段の大きな基本条件等々は何やってるところとか、重畳するしないさせないって場合分けの考え方って本意見まず我々と規制庁さんとの間で教育についても持ちたいってか、あとは一本化しました。
1:57:32	ので等、
1:57:35	同じことを理解もあるのは、細かいこの日加え御議論されるおつもりということですかね。
1:57:49	では、次回の会合は、

1:57:55	はい。
1:57:56	議長。
1:57:57	基本ケースと、それから、不確かさケースとして、
1:58:01	であったりっていう、
1:58:05	/ 議論したい。
1:58:11	やっぱり最もアーカイブおっしゃられるならその辺もできるぐらいの情報が資料に日付も地域とそういうことね。
1:58:21	以上で言えばさっき言った形が示してきた流量でいくと。
1:58:26	それとも、不確かさが4ページ、不確かさケースB分け考え関連こういうできたと。
1:58:43	うん。
1:58:44	はい。
1:58:45	はい、関さとかでございました。
1:58:49	。
1:58:52	/。
1:58:54	全体として最終的にこうこうこういう条件にしまっているの。
1:59:00	/ m、
1:59:03	いうところの
1:59:05	では、もう一度審査会合やって、最終的なと思って。
1:59:11	そちらのほうの、これまでできるかをやっているいろいろ聞いて、
1:59:17	ここは並行していただいて、
1:59:20	終わったら、
1:59:24	はい。
1:59:25	資料としていただきたい。
1:59:33	関西電力のフクハラですね日の審査会合はいつごろをされていました。
1:59:46	今、
1:59:47	はい。
1:59:51	はい。
1:59:53	はい。
1:59:55	いや、
1:59:57	はい。
2:00:00	担っ関西できればフクハラ11月ちゅうの早い段階で審査会合ですか。
2:00:07	中旬ぐらいじゃないか。
2:00:11	委員長集荷が発生なくて、
2:00:15	入れられるかどうか今言うような状況なんで。

2:00:19	は、
2:00:22	内までに
2:00:26	具体的な
2:00:28	ただ、
2:00:34	今、
2:00:36	今、
2:00:38	いえ。
2:00:48	はい、関西電力のフクハラ了解いたしました。これの審査会合で、その基本条件とした堀川さんの考え方さえて報告を今持って、それを踏まえ、
2:01:05	具体的な各Hの炎は今回の中並行でやっていくわけですがけれども、やったものでこれを営業の会合で岩盤崩落超え蒸気よということはアグリしようと。
2:01:22	御理解でよろしいですか。
2:01:28	わかりました。
2:01:36	この資料の修正なんですけども。はい。
2:01:42	P A R
2:01:45	ほかになかったですね。
2:01:51	よろしいですか。
2:01:52	関連でもヤマノですね、こちらからは特にございません。
2:01:59	じゃあ、すみません、この資料を修正して、ちょっと急いでお願いできたらと思うんですけど、名前だった。
2:02:38	話であったり、
2:02:44	今日は出席されるという。
2:02:55	開けた方が電力ヤマノです。はい。こちらの修正する方向で対応させていただきます。よろしくお願いいたします議長にですね、
2:03:08	この審査会合は
2:03:12	どうぞ。
2:03:23	はい。
2:03:24	はい。
2:03:32	はい。
2:03:34	なんですけど。
2:03:37	はい。
2:03:51	そして発刊はもうない。
2:03:55	はい。
2:04:03	はい、関西電力フクハラです。そうしましたら目標以上に送付させていただくということでよろしいでしょうか。
2:04:12	はい。

2:04:18	なければ、個別に入ってないんですが、コメントできた。
2:04:34	画面は、
2:04:39	少々お待ちください。
2:05:08	関西電力のシミュラでございます。今画面共有させていただいておりますけども、だめ写っておりますでしょうか。はい、えっといいな。
2:05:19	読まさせていただきます。まず1点目ですけども、燃焼度延ばさについて設計及び運用上の観点からどのように御さんを許可を考慮すべきかを検討すべきことをここで燃焼度の誤差に対して我々2点挙げてございますけども、どこもあること。
2:05:39	ここまでを得ようというようなかったって。
2:05:42	からも果たそうと。
2:05:45	どのような誤差をどのような確認してきますかという説明することも含めて検討させていただきます。
2:05:51	2点目ですが、事故高燃焼度文献について、基本ケース条件の燃焼度において、一定というほうが厳しくなることが解析により進め方は現行の確保ということで、まだ確認をいただいてました。
2:06:07	電車と事故骨の設定について、一定でほぼ90
2:06:12	することによって燃焼度が今後、
2:06:16	会合等で考えて御説明させていただきますけども、その設定する基本ケース条件の燃焼度に対する県解析による検討を来させていただきたいと考えてございます。
2:06:28	3点目ですけども。
2:06:30	期末買った評価式検討ケースについて集合体内部の流動分布設定が難しいことを踏まえて、条件を検討することということで、基本ケースの会合でもお話しがありました。
2:06:45	内容も踏まえまして、包絡的基本ケース設定すべきたい中について再考させていただきます。
2:06:52	4点目、ATENA影響の不確かさについて、条件のほうの効果を検討することということに不確かさということで風の影響我々考慮をいたします。高齢者管路解析を実施いたしますけども
2:07:08	設定の仕方、局長に出るところに対して、輸入割合を高目に出たかというところに対して、火災防護させていただきたいと考え、
2:07:20	でございます。
2:07:21	五つ目、有料について描く流量設定いただきができるか検討することということで、低角流量というのは、それ以上はないというようなことで、基本的にはプラン

2:07:37	されているものであるというものであるならば、適切な
2:07:44	条件とは何かというのを1回再考した上で、基本計画において受けできる量を検討したいと思います。
2:07:52	六つ目計画について、具体的なこれ各社分かるよう対応検討することということで、着きました皆様からいただきました。どんな核種が井戸が具体的にわかるような等の見せ方をさせていただきたいなと思います。
2:08:13	湖面動としては以上認識してございますけども、
2:08:20	続きあれば御セキか。
2:08:23	全体として検討することをやってることについていただいて、あと建屋どっか情報に関しては影響撤回させた海溝
2:08:45	はい。
2:08:49	これ、
2:08:55	はい。
2:09:00	了解いただきました。他に。
2:09:05	えっとか、わかりました。
2:09:18	関西電力の木村でございます。特に追加ございます。資料と木曜日が双方になりますけども区内の方よろしく願いいたします。
2:09:28	要は、
2:09:29	はい。
2:09:31	なければ、はい。
2:09:35	規定台風来ません前兆的からですけれども、今日やりとりの中で、これ意義駄目ってような話し合って行きましたけれども、若い人基本的なヒアリングの場では
2:09:50	良い悪い話じゃないので表現といいと思ってやっておりますので、
2:09:57	そこは誤解なきようお願いしたいというのが1点、それからどちらにしても、
2:10:06	今日確認してたこと等、
2:10:09	皆さんのことを含めてもですねやはりっていう方針がぴんと各国それぞれのパラメータについて、
2:10:17	合っているのかどうかっていうところの議論に今日来ています。
2:10:21	ていたとか、思いますので。この部分については、日サカイ5での確な議論ができるように、
2:10:30	そちらのほうでしっかり
2:10:33	何か確認をしていただきたいと思いますと考えております。私から見て、
2:10:40	関西電力のフクハラですねえ。ただいま2点いただきました評価1承知いたしました。ありがとうございます。
2:10:48	。

2:10:51	いや、これでヒアリングは終わりたいと思います。どうもありがとうございました。
2:10:56	ありがとうございました。山下から