

1. 件名：東京電力ホールディングス株式会社福島第二原子力発電所1～4号炉の廃止措置計画変更認可申請に関するヒアリング

2. 日時：令和2年10月19日（月） 13時30分～15時30分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室（一部TV会議システムを利用）

4. 出席者（※1・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

原子力規制部

審査グループ実用炉審査部門

藤森安全管理調査官、塚部管理官補佐、御器谷管理官補佐、櫻井安全審査官

技術基盤グループ

シビアアクシデント研究部門 新添技術研究調査官、鈴木技術研究調査官、林田技術参与、

核燃料廃棄物研究部門 片山核燃料廃棄物政策研究官

システム安全研究部門 小澤技術研究調査官

東京電力ホールディングス株式会社 廃止措置部 準備室長他9名※1

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※2音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料

- ・資料1 福島第二原子力発電所1号（2、3、4号）発電用原子炉廃止措置計画認可申請について（審査会合における指摘事項の解答）
- ・資料2-1 福島第二原子力発電所1号（2、3、4号）発電用原子炉廃止措置計画認可申請書について（本文九、十、添付書類三～五）
- ・資料2-2 福島第二原子力発電所1号、2号、3号及び4号炉解体工事準備期間における直接線及びスカイシャイン線による線量について
- ・資料2-3 福島第二原子力発電所1号、2号、3号及び4号炉解体工事準備期間に実施する汚染評価について
- ・資料3-1 福島第二原子力発電所1号（2、3、4号）発電用原子炉廃止措置計画認可申請書について（添付書類六 追補）
- ・資料3-2 福島第二原子力発電所1号、2号、3号及び4号炉使用済燃料プール水全喪失時の評価について

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	どっから困るさっき最初からですかね。はい、じゃあこれから始めたいと思いますのでよろしくお願いします初めからです。
0:00:07	東京電力の大塚ですよろしくお願い。
0:00:10	宇和島数を最初に資料の確認させていただきます。資料 6 種類終わってございます。資料の 1、資料 2-1、資料 2-2、資料 2-3。
0:00:21	資料 3-1、資料 3-2 でございます。
0:00:25	資料の 1 が全株今回
0:00:28	指摘事項の回答についての資料、資料 2-1 と 2-2-3 は結構前回のヒアリングでいただいたコメントに対する資料ということになります。資料の 3-1-3-2 は、今回新たに説明する。
0:00:44	内容してございます。よろしければこの資料の順番で説明させていただきたいと思えます。
0:00:51	でも最初の福島の 1 から説明させていただきます。
0:00:57	東京電力宮沢と申します。そうしましたら資料の一番について説明させていただきます。
0:01:06	はい、これが自分で行った。
0:01:08	次いったをお願いします。
0:01:14	資料 1 ページの 1 ページ目に目次を記載しております。今回説明させていただきますのは、
0:01:23	1 ページ目の指摘事項の 4 番を記載してありますところと、目次 2 ページ目、記載しております。沢山 8 万前回 10 月 1 日の審査会合でいただいた指摘事項に対する回答について資料を用意しております。
0:01:40	スライド 10 番目説明させていただきます。
0:01:44	続きまして 3 スライド目 4 スライド目をご覧くださいと思います。
0:01:49	こちらは 10 月 1 日の審査会合で説明しました。資料提出時期について、修正のコメント、2 点ほどいただいておりますので、そちらを反映しております。
0:02:01	まず乾式上述が造成される場合の会社の容量の水位イメージを図に点線で示すことというような指摘をいただいておりますので、3 スライド目の貯蔵量搬出量の推移イメージのエイズ上の問題、乾式貯蔵施設の
0:02:17	水量を示しておりますが、そちらに 14 年以降のところにつきましても典先方追記いたしまして、駆け込みで書いてある通り、購買への排出見通しを踏まえて、増設の検討ということで、こちら乾式の常用このままやるツール
0:02:35	いう可能性もございまして、そちらを点線について修正させていただきますので、

0:02:43	修正点 2 点目につきましては 4 スライド目ご覧いただければと思います。
0:02:51	こちらの上、隔離弁貯蔵量販資料の止水目地について、というところで 3 行ほど記載しておりますが、2 ポツ目で中ほどに追記した箇所がございます。
0:03:03	読み上げますと、対象燃料については点灯しているところであるが、時客数何行 9×9 燃料以外か、多くなると想定してる。
0:03:12	いうところを追記しております。こちらは指摘事項でいただきました監視の対象となる計上済み燃料に関する考え方を資料に記載すること。
0:03:23	いうところを反映し、するためにちょっと記載を追記したというところにあります。
0:03:31	続きまして、指摘事項 4 番に関する資料本会築地追加しておりますのでこちらも説明させていただきます。8 スライド目をご覧いただければと思います。
0:03:44	こちらにつきましては、第 1 回 7 月追加してきて審査会合で指摘いただきました事項を書いております通り、そちらに対する回答となっております。
0:03:55	指摘としましては、号炉間輸送実施するのはどのような場合かというところを具体的に示す。
0:04:01	いうこと、また配合一貫輸送当然提出するのであれば、核定数 3 秒移転、現在の評価のところから郵送を前提として評価との比較を示すことというふうな指摘をいただいていると認識しております。
0:04:15	こちらにつきましては下にポツで記載してあります通り、現時点では解体工事準備時間 2 号炉改造計画しておりませんので、
0:04:25	号炉間輸送が可能設置許可を取得していたことから、廃止措置計画には現在の期待をしていたというところがございます。
0:04:34	しかしながら号炉改造欧米計画していないというところを明確化するために今晚補正としまして、環境というですね、今は左の通り記載しておりますが、左から右ですね、併記のように入れて一部修正。
0:04:52	この管理者に関する記載箇所っていうものを削除させていただきまして、コール対象計画しないというところを明確化させていただければと思っております。
0:05:01	今後おる階層を具体的に計画する際には改めて手はず 4 月に反映しまして、アメリカを変更の認可を受けるといことにさせていただければと思っております。
0:05:14	資料の一番に関する説明としては以上となります。
0:05:19	はい、ありがとうございます。
0:05:21	何か質問ありますでしょうか。
0:05:30	規制庁のミキヤですねちょっと私のほうは 1 点だけ。
0:05:36	4 ページ目なんですけれども、

0:05:41	各DGがちょっとあの会合のニュアンスよりも若干トーンダウンしたかなとちょっと思ったところが、救急燃料以外が多くなるっていうのがちょっとこの書きぶりが、
0:05:53	会合のときは、基本的には半数。
0:05:58	救急意外なんで、大体これが入りますよねっていうご説明だったと思ったんですけども、何かこの多くなるっていうのが何かトーンダウンしたような感じを受けてるんですが、別にそういう何かありますかそういう会合のときは大半が 88 燃料、
0:06:14	だったけれども現在の検討ではちょっと変わってきてるとか何か変化はありましたでしょうか。
0:06:22	まず東京電力の大塚でございます系統、これは傾斜をすいません前回の審査会合に開口したのを私なんですけれど、救急燃料以後行うということをしたかも主にこちらに載っているのは言い方をしたと思うんですけども、こちらを特段
0:06:39	トーンダウンしたと。
0:06:42	足切りしたわけではございませんで、ませ 99 燃料がすべてとか、どっちにもすべてとかそういったものではなくて、メインの救急燃料以外にはなるといことで、
0:06:57	こういう記載にしているところでございます。
0:07:02	何か今の議論が規制庁のミキヤですけれども、現時点で 99 燃料先に入れなきゃいけないようななんかそういう理由みたいなものは特にはないですよ。なんかそういう要因というか、
0:07:14	はい。
0:07:15	C、
0:07:17	また、内そこも含めて、今後検討するっていうのが現状のスタンスってのは変わってございません。
0:07:28	まで間宮さんおっしゃる通りで特段TBq燃料を急いできたすぐに入れるという理由はないというのはその通りですね。
0:07:36	はい、わかりました。
0:07:39	そのほか管理ます。
0:07:43	Cですかね。
0:07:44	じゃあ、次の資料お願いします。
0:07:48	はい。

0:07:51	はい。当東北電力の大塚でございます。次に資料 2-1 を説明させていただきます。これにつきましては全国ボーリングエアを説明させていただいたものでいくつか修正をさせていただきます。ここの部分を御説明させていただきます。
0:08:11	そこまでめくっていただいて、右上 4 っ書いてあるスライドでございます。
0:08:19	一方ですね、NS等を最初の矢羽です。
0:08:23	のところの 2、22 分目ですが、1 行目の終わりなおから書いてある部分を今回追記いたしました。それ前回いただいたコメント左下に除染愛称範囲の選定フローと記載してございますが、
0:08:38	来このフローですと 0.05mSv/h という線量通ると。
0:08:46	補助率を超えたところが、従前対象をしているんですけど、必ずしもこのフローにとらわれることなく一般の有効統治
0:08:56	&される箇所があれば、
0:08:58	ほぼ除染とすることもあるというニュアンスをですから、
0:09:04	例といった形で示してございます。
0:09:07	理事。
0:09:08	別の表現に示してございましたが、そこを明確になお書きで表現させていただいたというそういうものでございます。読み上げますと、なお、当該箇所以外でも放射線業務従事者の被ばく低減に有効と判断される場所がされる箇所があれば除染対象とする場合もある。
0:09:25	そういったところを記載いたしました。
0:09:29	続きましては変更点はその下の建屋の次のスライド。
0:09:34	右上に 5 と書いてあるスライドでございます。
0:09:39	ここにつきましては、真ん中(1)解体工事準備期間の
0:09:47	二つ目の矢羽困るもの追記してございます。
0:09:52	今回おぼれの放出管理目標値、気体廃棄物の放出管理目標値は設定しないことと落ちたんですが、これは来
0:10:02	放射性気体廃棄物の放出量が無視できる程度であるという理由によるものなんですけれど、ここの説明を追記してくださいというコメントをいただいてございまして、この二つ目の丸に書いてございます通り、放射性気体廃棄物の放出量は、原子炉の運転を終了していること。
0:10:20	原子炉の運転を停止してから相当期間を経過していること、放射性物質によって汚染された行為地の解体工事を行わず、原子炉運転中の施設定期検査時と同等な状態が継続すること。

0:10:33	放射性気体廃棄物の管理に必要な放射性廃棄物処理機能を維持管理機能及び性能を有する設備の維持管理することから、内できる程度でアップといった
0:10:46	内容の文書について実施いたしました。
0:10:51	はい。
0:10:54	もう一つございまして、
0:10:57	右肩 13 と書いてある図られるぐらいです。
0:11:03	これはそうすると、12 のスライドオザワ戻っていただきたいんですけど、12 のスライドにと今回の解体工事準備期間中の復水器冷却水などの量の設定という
0:11:19	ところで、原子炉運転中を循環水ポンプ。
0:11:24	の運転台数と容量から決めたんですけど、解体工事準備期間中は、海水ポンプを用いるというのは説明をしております。
0:11:34	これはどう水路の構造からこのようにしてるんですが、九つの構造がわかる図を示してくださいというコメントいただいてまして、これを 13 のスライドに示しております。
0:11:49	まず読みますと呼ばれる、ここに書いてありますの解体工事準備期間中における放射性気体廃棄物の希釈方法を、原子炉運転中に考慮した循環水ポンプから原子炉補機冷却海水系ポンプに変更する。
0:12:04	二つ目に書いてますのが 1 号機の放射性気体廃棄物については、
0:12:10	水路内で放射性気体廃棄物と原子炉補機冷却海水がまじる構造となっていないため、2 号 3 号及び 4 号炉ほう成功のいずれかから放出
0:12:21	号炉の汚濁度以下に示すということで、まず、上に 1 号の水路のバシッてまして、
0:12:29	右側が海なんですけれど。
0:12:32	上から上の一番上に書いている原子炉補機冷却海水系ポンプです。
0:12:40	下から来てるのが放射性気体廃棄物放出ポンプなんですけれど、ここでお示ししてます通り両者があのおときに出るまでまじるという構造になってございませんというのが 1 号炉の構造でございます。
0:12:54	2 から 4 号炉につきましては、うのみに達する前に、
0:13:00	原子炉補機冷却水海水系ポンプ上からの班員と放射性いただき移してもらうラインが途中で合わせるという構造に、
0:13:09	でございます。
0:13:11	で、

0:13:12	こういう構造になっているため、1号機ではお客液体廃棄物を要するに22から4号炉でまわしても併せて2から4号炉から放出するという
0:13:22	ことにしてございまして、
0:13:25	このスライドで説明資料の
0:13:28	11スライド辺りにも書いてあるんですけど、青い値ごろからは保育施設に
0:13:34	234から放出するという前提の前提条件で評価してございます。
0:13:42	はい。資料2-1の説明は以上ですけど、ずっと続けさせるよう、
0:13:49	続けてもよろしいですかね。カ年するでしたっけ、次の質問する説明って、
0:13:54	空気がよければ次ちゃったほうがいいかなと思ったんですけど。
0:13:58	過温連
0:14:04	はい、じゃここで1回いただきます。
0:14:08	なんかありますか。
0:14:21	いう事業の修正とページのついた。
0:14:30	1号機が
0:14:32	他号炉からの放水します。
0:14:49	原子力規制庁のフジモリですけど。
0:14:53	お疲れ様聞こえます。この程度で、
0:14:58	聞こえてございます。よろしくお願いいたします。
0:15:02	今の13ページ目にポンチ絵で、
0:15:05	一応その補正の号炉から4号の補正の
0:15:10	つけてもらったんですけど。
0:15:14	これ、
0:15:15	一応間にもうから4号に放水するときどこにその繋がった。
0:15:20	検討、その前段がよくわかんないんですけど、どういう系統になっているのが全体像がちょっとこれでも、
0:15:27	いまいちよくわかんないんですが、今までもその繋がった。
0:15:32	2号炉から4号の放水に繋がってたってということですか。
0:15:42	ちょっと一般復元大塚ですけど、つこう損失周知は当行運転中との違いっていうそういうことです。お願いします。
0:15:55	当運転中につきましては、この一番左側による循環水ポンプというのができちゃってたんですけど。
0:16:02	一方、
0:16:03	データの放射性気体廃棄物の放出のラインっていうのはホームページから変わってございませんでしたから来てます放射性気体廃棄物募集ポンプから来てるラインでございまして、運転中は1遠いで示しましての通り

0:16:19	循環水ポンプのラインとは繋がってるっていう状態でした。
0:16:23	当然今も等に5月に1号機についても繋がってまして、2号4号機についても循環水ポンプのラインとし、下のラインが繋がってましたっていうことで、これで御質問の回答になってますので、
0:16:38	規制庁フジモリですけど。
0:16:41	痛いのは、1ホールの方のその降水のしていくラインが今まではこの1号炉を水力流していたのを2号炉放水量から、
0:16:52	出すときに、どこどこで結構繋がってたのかっていうのがいまいよくわかってないんですけど。
0:17:00	はい、東京電力の大塚ですけど、
0:17:06	本当にこれあの福島第二ラドウエストの建家手が別にありましては生きた生き物はまずまずといいますか、どちらであった詰められて貯留堰のほうから放出をするんですけどこういうするときに、
0:17:23	1号の買収から放出する場合は、これ一番ラインを使いますし、2から4号機を使うご質問や2号4号のシラバスっていう
0:17:32	こういう構造に合ってるんですけども、こういう回答して質問に回答になってないですかね。わかりましたからラドウエスト建屋で1号から4本を全部やっていて、1号だけ。
0:17:49	1号の放水量に流すラインが、
0:17:52	8K2から4号機、今日は
0:17:56	2から4号炉のラインに流していた。
0:18:00	そういうことですかね。
0:18:03	ちょっと私のスペースでプラント間で、また等で処理されたものを母で出す場合もあるし、2号と3号4号で出す流す場合もあるといいますか。その都度、状況も考慮してやってたんですけど、これは運転中の話ですね、
0:18:23	現在は廃止措置期間中をいちごのラインを使わずに、2合うて出したり、3号も3号もしくは4号利用するというものでございます。
0:18:34	規制庁フジモリですけど、結局その全体の系統がどうなってるのか、その発生元から示してもらわないと、その共用の考え方とか、その性能維持施設がどう、どう入っていくのかがちょっとよく系統全体で見ないと判断できないので、
0:18:50	その上流から示してくれっていうお願いなんですけど。
0:19:02	東京電力を使われるという感じがちょっとこのまじるところがわかりにくいものと明示そちらの順番の譲受準備したんですけど発生元が各ボーリングとかラドウエスト建屋は打ち込んで、
0:19:18	いくっていう声も分かれるようにいたします。以上です。

0:19:23	はいお願いします。
0:19:26	じゃあ次にてしまってよろしいですか。
0:19:30	次の資料をお願いいたします。
0:19:34	続けたいというのを2-2を説明をお願いします。
0:19:39	ちょっと拠点でにくなるだけです。
0:19:43	資料2-2の御説明させていただきます。
0:19:47	教育前々回のヒアリングでいただいたコメント弁閉ヒアリング時にパワーポイントでコメント回答させていただいたんですけども、それを補足説明資料の、これは引き続きいただきたいということでしたので、資料2-2の後ろのほうに、
0:20:03	内容を追記させていただきました。
0:20:06	はい。
0:20:07	ちょっとそれが原告説明の1ページ目から4ページになります。
0:20:14	合わせて内容についてコメントいただいております。それが資料の後ろのほうの水質の1ページ目になります。
0:20:25	そうです。
0:20:26	そう。
0:20:27	資料の下のほうのセンゲンモデルを接種摂取のモデルで記載させていただいてたんですけども、権限をキーに検出で評価しているならば誤解を招くようなモデル化したのはふさわしくないので確認すること。
0:20:46	いうコメントがございましたので、ちょっとメッシュを取った形のモデルで記載させていただきました。
0:20:52	というのが、こちらも資料の修正箇所になります。
0:21:01	はい。
0:21:04	平日随分長く流しても非常に
0:21:09	の説明に移らせていただきますがよろしいですか。
0:21:13	どうぞ。
0:21:18	はい。
0:21:21	前回の試合無事にこちらの解体工事準備期間実証性評価について説明資料2-3について4点ほどコメントを受けておりました。1点目が推定値でいうと1ページ目のポツの評価対象ということになりまして、
0:21:38	(2)の二次的な汚染ということになります。
0:21:42	二次的な汚染について核分裂生成物の取り扱いについて説明することというコメントを受けておりました。この部分に関しまして、あくまで設置生物もえっと評価しますということを追記させていただきました鉄塔それが、

0:21:59	2 行目。
0:22:01	F-A、
0:22:03	及び故意になりますが、及び冷却材中の腐食生成物が炉心部で放射化されたもの及び核分裂施設が機器配管等に付着した放射性物質及び建屋の床、壁に付着または浸透した放射性物質による汚染を
0:22:20	というところで核分裂生成物については 5%といったことを指摘させていただいております。
0:22:27	2 点目になりますけれども、定値 4 ページ目になります。
0:22:31	すみません。
0:22:34	4 ページ目の下の(3)番、二次的な汚染の評価というところになりますが、冷却材中の表面、
0:22:43	密度という記載について適切な期待報告検討することというコメントを受けておりまして、表面密度という記載があまり適切ではなかったんで、この部分の記載を
0:22:57	系統内面の設定基部の 5000 みつとデータという表現を変えまして、記載を適正化させていただきました。
0:23:05	じつとそれがですね。
0:23:07	2 パラグラフ目のところになります計算による方法としては、冷却材中の
0:23:14	もしモードと系統内面の設計基準の 5000 密度データから冷却材に出席する配管及び手続き面での沈着及び剥離の挙動モデルを用いて評価するというふうに記載して化させていただきました。
0:23:29	続いて、3 点目の、結局のところになりますが、設定値をページ目になります。
0:23:36	1 番目のjポツ核種組成傾斜というところになりますが、こちらの
0:23:43	2 パラグラフ目のところを適正化させていただいてます。
0:23:50	どうぞ。
0:23:52	前回のピット自体ではですねこの近隣 3 名られた各種書籍をもとに系統構成を考慮していくという系統の母線の各出訴性を計算するという記載にしていたんですけども、こちらを記載を適正化しまして、今計算で得られた。
0:24:10	核種組成比をもといっぴというところ、上記の計算結果をもとに行ってきたように、
0:24:18	指定／させていただいております。
0:24:21	最後に 4 点目のコメントになりますが、H-9 ページ目になります。
0:24:31	ちょっとページ 9 ページ目の第 3 図のフロー図の
0:24:38	両図の右側の設計情報等の調査汚染状況等の調査も点線の枠内の一番上のところ、修正してます。

0:24:51	こちらの部分に関して、各種組成した核種組成計算を実施するにあたり必要で東場合もあるのではというコメントだったんですけども、この部分にしまして、概要書制度出力詰め系統図配管ルート図等の情報。
0:25:08	別に記載の見直しの見直しましてフロー図の入力条件について適正化を図りました。
0:25:16	併せまして本文中にも入力条件に関する条例の記載してあるんですけども、これについても、適正化を図っております。
0:25:25	資料 2-3 の修正箇所については、いずれにします。
0:25:31	はい、ありがとうございます。じゃあ資料 2-2 と 2-30 なんか。
0:25:41	よろしいですか。
0:25:44	はい。
0:25:47	それから資料お願いします。
0:25:51	そう。
0:25:54	それから東京電力大きいされるそれらの資料 3-1 の資料説明をさせていただきます。
0:26:02	添付書類 6 次方についての説明でございます。
0:26:07	まず維持するためにですね、の 1 ポツ目の使用済み燃料貯蔵全 8 設備、照明のポールから冷却水が大量に漏れいする事象における燃料の溶媒についてです。これを使用済み燃料プールから却水が大量に漏れいする事象を考慮しても燃料被覆管表面温度の上昇による、
0:26:26	減税には営業がなく、また臨界にならないことが確認できることから、両済み燃料の著しい損傷の進行を緩和し、臨界を防止するための重大事故等対処設備をいろいろ結論的なことを最初に書いてございます。
0:26:43	続きまして 2 ポツ目。
0:26:45	使用済み燃料プール水大規模漏れい時の燃料健全性についてですが、地方済み燃料プールには最終際これ問明日職務力も
0:26:55	来週サイクルで取り出した燃料を含むしろ図面上ちょっとされております。ウチモト安全性は高い燃料集合体を対象として自然対流による空気冷却条件で皮下の表面温度も評価を行いました、この結果を表に書いてございます。
0:27:10	特に 1 から 4 号炉まで書いてまして、参考に総発熱量を並べて書いてございます。それらをちょっと評価の結果と出ますあろう室内の温度を書いてございまして、最後に燃料被覆管表面温度を記載してございます。
0:27:25	最も高いの一部 320 に載ってございます。
0:27:29	一番右にあるクリープひずみ、
0:27:32	強化を変えてございまして、

0:27:34	実はこれで 1%。
0:27:37	ということで、これ 1 年後、クリープ歪な課題なんですけど、制限値の 1%を下回って盛り込みまして、クリープ変形による破損は発生せず、遠慮集合体の健全性が保たれる。
0:27:50	冒頭で示してございます。
0:27:53	今日、その下の * ですが、2 号から 4 号というのは燃料被覆管表面温度
0:27:59	約 300 合同に新しいなどというのは大事なんですけれど、各市、
0:28:06	このままきっちり閉めといいますかね比 320 年一律で評価してございますということ * を書いてございます。
0:28:14	はい、よろしければ次は
0:28:17	2 スライド目です。
0:28:19	臨界の評価ですが、
0:28:21	使用済み燃料貯蔵ラック内の燃料集合体の配置において使用済み燃料棒炉水の密度が低い及び条件においても臨界防止できることを確認するため、地方に燃料プール全体に水密度をゼロから 1.07%。
0:28:38	立方センチメートルメートルまで変化させた条件で実効増倍率の評価を行いました。
0:28:43	と同じような真ん中の表に結果が載ってございまして、
0:28:48	実効増倍率は最大でも、
0:28:51	0 本 840 ございまして、委員会。
0:28:55	ほぼ防止できることが確認できました。
0:28:59	4 ポツ明暗をしてってスカイシャインによる周辺公衆
0:29:03	の放射線火報以上です。
0:29:07	表面上プールの冷却水がすべて喪失した状態を想定して、海側方位を除いた敷地境界上の評価地点におけるスカイシャイン線に 1 個言う線量評価した結果は以下の通りでございまして、1 号の
0:29:22	だから最大で約 42mSv/h となって、これが一番高いでございます。
0:29:28	表下の表には使用済み燃料プールから敷地境界までの距離も参考までに書いてございますが、一番距離が短い、1 号炉で一番大きな値となっております。
0:29:42	約 42mSv/h なんですけれども、保安規定に基づき整備している体制にしたらいよいよ済み燃料プールに注水するなどの措置を合理化を十分確保できることから、周辺公衆への放射線被ばくの
0:29:58	への影響は小さいと考えてございます。
0:30:01	湖西市が今説明したのがどうした。

0:30:04	資料でございます、と解析条件等を買わして説明を補足説明資料的な位置付けの資料 3-2 というものを用意してございますので、それについてどの引き続き説明いたします。
0:30:19	現地へと東京電力今井でございます。資料 3-1 で御説明いたします。年度末お聞きいただいて目次のところで、大きく三つですねと修繕料の健全性それから未臨界性の評価、それから、線量による放射線被ばくへの影響について
0:30:36	大きくにチェックして御説明成立後別紙としまして 1 から 4 でこの最初の話。
0:30:43	そうですね、初めての健全性についての内容初診ものでございますが、ここについて位置に車の準備が中心に説明して参ります。
0:30:53	101 こちらですね、使用済燃料の健全性ということで 1 ページをお願いいたします。こちらの法案件ということでですね、3 パラグラフ目にありますようにも使用済燃料分子がすべて喪失してもう三つの状態は安定状態になる場合についてですね。
0:31:11	この評価を実施しております。
0:31:14	ちょっと当時ね、S3 ですので、7 ページのところにですね、価格が通過数字でございますので、こちらに基づいて欠席です。
0:31:25	こちらのほうへと先行機でも、基本的には同じ評価報告しておりますけれども、
0:31:32	使用済燃料からですねてる過熱する手帳詳細では活用して外に出て行く熱量と同じ吊り合いますので、所の整備ですね、例えば壁の熱伝達係数、そういったものを持ちまして、真ん中の温度がなどになったらそれが間違っって塗装が完了します。
0:31:52	駄目としまして、シュウジ燃料の中ですね、こちらの方は明日からの図に示しますようにうちが入ってきて中岡へという指示新しく入れかわって行って欲しいという、
0:32:07	ですねそれから差等燃焼度中で摩擦力ですね、こちらが通訳ところで熱流動状態がなくなりますので、とするものも随時してですね、この出口なども含めて、
0:32:21	じゃあ、あとは一、二日号炉求める対象として、被覆管から
0:32:26	そういう燃料の中を上を流れていくと、あと数値粘性そういうによって、最終的な燃料の結果の応答を求めて、
0:32:36	いうことをやっておりますので、そういうふうにサンプポンプについて実施をしております。
0:32:44	全部並行 1 ページに戻りまして、一番下のところ、評価結果につきましては先ほど申し上げた通り、
0:32:52	でございます。

0:32:56	それから2ページ目のところですね、あと、
0:33:00	1ページ、見開きのところですね、こちらのF2段落目、それからそんなのところですね、年スパンの温度が行ったときにピークです。と成果のチェックをしております。
0:33:13	それ結論といたしましたので、先ほど申し上げたように約0.1%ということで、その制限値の1%を十分下もでこぼこと言ってます。
0:33:22	次に3ページ目をお願いいたします。
0:33:25	3ページ目からですね6ページ目までについてですね、それぞれのステップにした8解してこの1から4号機までの方法というのは用いて、
0:33:37	とすることを整理をさせていただきます。
0:33:40	3ページ目から4ページ目のですね、上半分、こちらは先ほど申し上げた施設の一つ目の建屋からの反応を起こす出てこちらについてそれぞれ使っている値を算出しております。この関係。
0:33:55	といたしまして、
0:33:57	上のところでの総発熱量分ございまして、あと天井と床の面積が熱伝達係数
0:34:06	そのとか放水管の記載をしております。
0:34:12	あとそれから海峡の増加がございます。それから、4ページ目ですね、下半分それから5ページの上半分の復旧、これはハード2番目の施設のですね、燃料集合体だかわかんなくつが
0:34:26	関沢君。
0:34:28	どれだけ
0:34:30	お流量の空気が流れていくか、その評価するためのものがございます。主なものとしては燃料集合体の発熱四つやっぱこれ最大のものを持っている。それから流路面積だとかですね、ちょっとページ目に移りまして、すっ飛ば直径なければ、そういったものを使っています。
0:34:50	それから5ページ目の下半分。ところがですね、決算をさせて組で被覆管に正面から熱伝達してるという量の計算した。
0:35:00	関係してくるパラメータとしては流量面積とかの場所っていうか、あと発熱長さとか、あとそれからピーキング係数、このそれぞれ爆ごう実績のロジック設定しております、そういったものを使って突破しております。
0:35:16	そこであんた職権が大きくわかりませんが、細かく違ってるって探してもしょうが敷設の持って1階に落とすここ違ってるというターゲットが生じております。
0:35:31	はい。

0:35:33	以上、こちらの条件についての説明で、あとそれから条件を設定するにあたっての補足ということですね、別紙のほうに集中してありますので、こちらのほうの概要と説明させていただきます。
0:35:46	まず、22 ページに載せていただきまして、別紙 1 がございます。
0:35:57	こちらの方はですね電力共同であろうとも 1 番目のステップのところでは対応処置という考え方であったり、用いた稼ぐとかある計算のやり方とかヘッドするものを示しております。
0:36:09	はい。
0:36:11	それで、先ほど申し上げたようにですね、建家内の空気から外海からの熱が出て行くのは、まずははもう口から
0:36:20	コンクリートの壁の内側に熱が伝達する、それからあと熱がコンクリート中はとっていくチェック
0:36:28	それから、コンクリートの側面から販売機人月が出ているとすればスペックになっていますので、それぞれに対して、熱伝達係数を与えて熱原発結論ソフト合わせてやるとCi-Cが出てきたことで、23 ページのところ、そのしてやってございます。
0:36:47	すごいとしてはありませんけど、警察組織ではなくて、公式に基づいてやっているとということでございます。
0:36:54	それから概況についてはですね、ここ 1 号で、
0:36:59	右
0:37:01	これはですね、昨日のふげんの第 2 項でづらくやって参りますけどもこれが外気温度を示しております、こちらについてはですね、1Hのうち、この高い社会を使っております。
0:37:16	これは例えば先行炉範囲塗って 1 時間の的中中にちょっと高い値の設定するものでございますけれども、こちらの場合は先ほど熱の流動状態が挙げ少ないということで、福吉では自治平均の値が最も高い値を設定して起こしております。
0:37:37	それから、24 ページのですね、3 ポツのところ、コンクリート熱伝達の考え方ということで示しております。
0:37:47	こちらのほうも分かるのうち、コンクリート軽量コンクリートパネル 2 種類を使っておりますので、それぞれに応じたパイプを使っております。
0:37:57	それでここでは原子炉建屋の天井それから燃料取替床以上の側壁について熱伝達を考慮します。
0:38:05	こちら先行炉の国によってはですね、保守的に展張だけ考えています。だところもございませけれども、説明義務燃料取替会長の所決定の内面、こちらの方にも安心できるというふうに考えております。豊島スズキです。

0:38:21	本当に両方同じように扱っているわけではなくて、燃料取替いっぱいちょうどですね、もうちょっと別記 1 名津波などのさすにつきましては、
0:38:33	対流熱伝達というものは無視して考えて、その扱いをしてございます。
0:38:41	それから 4、一つ目がですね、25 ページに参りましてようこそ詰めて、こちらの方がですね、内表面の熱伝達係数それから外表面の熱伝達数の設定の考え方ということで、ちょっと先ほど申し上げましたけれども、決し 25 ページの 4 ポツ 1 のところですよ。
0:39:00	内表面データスペースに校舎熱伝達係数とそれから対流熱伝達決するとこちらのほうを考えているということでございます。
0:39:10	それで内表面につきましてはですね校舎とかそういう大量考えている絵と先ほど申し上げましたけれども、ご出席のつきましては海里のところシステム数考え方でやっております。それからヘッド外表面につきましてはですね。
0:39:26	公社等の対応を考えているんですけども、滞留はですね、ちょっと不足 1 メーターばステップを前提として使って、
0:39:35	要するに、そこは考え方ということでですね、25 ページから 26 ページに載せております。
0:39:42	それで具体的なデータにつきましてはですね、27 ページのところ、2010 年度腐食データということで、地上高 10m の服飾案を追加とっております。
0:39:55	地域社会って 8 ぐらいでそれを保守的に丸めて自転車のみということで、ここでは熱伝達係数を含めて、進めれば腐食して使っております。
0:40:07	これ地上高 10m ということでやっていますけれども、実際の燃料取替かねますと大体地上高で 50m ぐらいになりましたので、多分宿舎の架設した強くなって考えておまして、抜粋民で保守的な取り扱いをしていくように考えて、
0:40:25	ここまでが別紙 1 になります。
0:40:29	それから次に、28 ページのところ、別紙につけて、こちらはですね、商売共同先 40 っていうのも申し上げましたけれども、その設定するすべてのですね、こちら五つの 5 ということで示してございます。
0:40:44	それで、先ほどちょっと申し上げましたけれども、系統機器評価の上ではですね、十年間の気象データですね、2009 年から 2019 で
0:40:56	3 月まで十年間の中でデータ取った後で最も厳しくなるようなところ取っていく。
0:41:03	ぜひ評価をするにあたってはですね、20 ページから 30 ページにかけてでございますけれども、30 ページのグラフの方がですね、これが
0:41:14	一番厳しい費 2018 年 7 月 18 日から 4 月 1 日で説明させて、こちらのほうの管台共同住宅を示して、それから下半分の 2 社にもデータを示しております。
0:41:27	ポンプモータ自社の本目はですね概況だけじゃなくて日射量も含めてパネルなければいけないので、別途そういったものを含めましてですね、評価をして

	いるということの中で、いちいちできるとして厳しくなるのは、この比較ということで、この黄色の 45 整っているということを思います。
0:41:47	それでちなみに
0:41:51	1 年の平均で厳しくなるものとしましては、十年間のうちですね、2018 年度が厳しくなりますので、ちょっとそれに基づいた結果ということで 31 ページにそれぞれっていうか外気温の下側日射量ということで示しております。
0:42:08	それから 32 ページがですね、別紙 3 でこ入れ建屋内の空気を評価施設ということで各種してございます。
0:42:18	別途こちらにつきましては先ほど申し上げたように、申請書の記載値としては 112 ということでやっております、これは
0:42:27	1 日平均の一番大きい値を一応厳しい条件に基づいてらっしゃるのか。
0:42:33	例えばこれ先ほど申し上げた 10 年の 1 年平均ですね、これでやって大体 20 ぐらい下がるちゅうことで、保安設置さ自体は残しても有している。
0:42:43	いうふうに考えて、それから熱伝達の中でですね、外へ出ていく経路として、基本的には
0:42:52	天井とか壁しか考慮してませんけど、例えば床とか何とかがってどこからかも実際には出て行くことが考えられますので、圧縮等の管理者としての
0:43:04	世界も考えられます。
0:43:07	それから、ここが下部ヘッド諸国からですね東テクはやはり多少温度が上がる可能性は考えますけれども、それを考えたとしても、そのとしてはあるというふうにかけて、
0:43:22	以上が別紙 3 でございます。
0:43:26	それから 33 ページがですね、別紙 4 というふうに専門的正確ということでですね、1 パラグラフ目の下 2 行作業員も書いてあるんですけども、評価結果から、今御説明してきた評価結果に影響を与えるものではないんですけども、ちょっと申請書上ですね、ちょっと後者ほぼいける。
0:43:46	がでございますので、ちょっと今回の説明をさせていただくということでございます。
0:43:51	ちょっと下に幾つか箇条書きであるんですけども、実際に今回っていうのはちょっと置いたほうがいいと思いますので、34 ページを検知し、
0:44:01	F34 ページのほうはですね、所はあの時の
0:44:07	なんですけれども、
0:44:09	補正前のところがですね、機械は重要な式で債権の中央出して 18 式でそれ P T の発火をかけて、それですねそれとファンの 19 ページ、10 ブースティングですね。

0:44:24	債権にってことです。
0:44:26	いうことをやってるんですけども、本舗で等、
0:44:32	経済金融' ぜっていうふうに書いてあるんですけど、本来音痴' でやるべきものですので、そういった観点からですね、右の方の専門家の適正化を図らせていただきます。
0:44:48	それから 35 ページのほうですね、対流熱伝達一般の方の欠席についてですね、記載をして希望です。赤い文字で書いたところが、
0:45:01	施工上からこういうふうにしたほうが良いということで記載をしたものでございます。
0:45:07	それで一つがですね。流路面積のところ、右左側と流路面積系っていうのもあるのですね、上から 2 番目のものだとこちら書いてあるんですけども、②の計算とですね③の計算でNSTECとそれぞれ違うものを使っていて、
0:45:26	補正前のある下位クラスですね、森さんもあの周りの流路面積を使っているように見えてしまうので、そこは所流跡とかが生じないようにするためにですね、②のハの摩擦損失 1 面積。
0:45:41	それから、仰って熱計算用の流路面積ということで開けるとか、
0:45:46	ちょっと具体的に申し上げますと、まさしくコアの運営するチャンネルボックスに囲まれるベースのちょっとすいません、ウォーターチャンネルだ複合体とか燃料被覆管所長難しい書き方なんですけれども、こちらに基づいた面積。
0:46:01	これは変えませんが、それから全然つけ採用③の一番上のコラムにある。
0:46:06	これは指摘だけじゃない。
0:46:09	チャンネルボックスに囲まれる面積をとっておまして、種目時期や、
0:46:14	ということで両方が違ったものを使ってるということは明確化するためにですね、SERENAさせていただきたいという説明です。
0:46:24	それから、ちょっと設計のこちらのちょっと左のほう、今度は 2.7 って書いてあるんですけど、2.7cm か別添 027m かさ世界ですので、それに基づいて時最後御社すけ作業してるということで、
0:46:40	ちょっと所価値が違ってくるということではございませんけれども、今後の補正のタイミングでですね、そこを出していきたいというふうに考えていくということです。
0:46:50	貯蓄長くなりますけれども、検討 1 交通事故の 1 号でございます。
0:46:57	はい。
0:46:59	じゃあ、続けて御説明いたしますと、今日現実のヤマダと申します。
0:47:05	資料の 8 ページ目からになりますので、使用済燃料協力委員会の方でございます。

0:47:14	まず 1 で評価できたらこちらで全体の理解を示しております。
0:47:20	こっこの段階も含めて 2 について述べておりますけれども、新燃料苦しいが沸騰して破損した場合を想定しても、南郷信用金庫とか放出溜め水みちが一樣に 0 か 1.0 まで変化させた条件で実効増倍率の評価を行う。
0:47:37	新潟県の着目点について述べております。火消しが第 2 の
0:47:42	違いの協力が全くについてはですね、ボロン添加ステンレス構成になっており、いわゆるB社通訳を前後の使用しております。
0:47:50	この見させてにおきましてボロン濃度による中性子吸収効果が大きくて中性子を減速不足状態てますツカベ水みちが落ちて、
0:48:01	事故前ちゃ大きくなる、厳しくなるということで、独立性が沸騰や喪失によってですね、非常に小さくなれば、人口増が減少する方向になって考えられます。
0:48:14	既存のSFPラックの工認におきましても、水用依存性が確認されておまして、水密度が最も大きい主要 4 の、もちろん県が一番厳しくなる。
0:48:26	その条件っていうのに臨界になるということが示されておりました。
0:48:30	これを起点として短くできる場合については前回小さくなるような所円を考えた場合は、実行鉛としては小さくなる方向になるだろうというふうに考えられます。
0:48:41	これ今回あの解析評価によって確認するということが着目点になります。
0:48:48	そこは解析条件について述べております解析コードはスケールはこれ、こちらの先行炉で用いましておりますけれどもスケールを用います。
0:48:58	で、福島第二においては 1 本の 1 号から 4 号までは設置許可の段階で使用済み燃料プールの共用化されておりますので、評価によって至っては 1 号及び 2 号の燃料 1 号 2 号はC格子燃料ということは同じ仕様の燃料になっていきます。
0:49:17	それとまた 4 こちらs格子燃料ということで、これらのC格子燃料少し燃料考慮した評価を行いました。
0:49:26	またマックについてはですね、1 号と 3 号は同じ体系の中を使っておりまして、2 号と 4 号が同じタイプの学校使っております。
0:49:36	したがいまして、1 号 3 号のやっぱり執行者C格子燃料の市況へ少し燃料が測定値をされているという状況。
0:49:46	また、2 号 4 号平成式ラックにC格子燃料で少し粘土が入った状態っていうのは、条件にして消火を行っております。
0:49:56	解析条件については進呈燃料については無限増倍率は 1.30 となる燃料集合体モデル化が設置していることだと協力水温でしたか学区板厚なくせるかピッチボロン添加学習が非常に廃止措置については、評価結果が厳しくなって私以上とします。

0:50:14	今回必要用いておりますので、モンテカルロ計算式に特異な傾向の差で習得で標準偏差の完売をパイプ、
0:50:23	今後が評価結果でございますけれども実効増倍率が最も厳しくなるの管理水準の耐震 1.0 の状態でございます、1 号 3 号中国立研究 02545 なんていちいちあれって 9 日 9 施設とか非常に規模位置となりまして、
0:50:41	水みちが減少する事象が生じた場合でも未臨界維持されることにさせていただく内容になっております。
0:50:51	以上については 12 及び図 3 ですね、12 億。
0:51:00	18 ページ。
0:51:02	でも、
0:51:03	いつも産業のナックに対して解析全体規模になって、左側が計算再掲解析条件としての学区。
0:51:12	の施工等を記載してもらってインプットとして燃料仕様ですとかなくしをASPサービスは介護保険の排除構造設計しましていける撤回されまして、結果が二階になっております。評価結果はヘッドにこのグラフ別に 1 にした。
0:51:30	当時になっております。こちら計算体系ですとか評価結果については廃止措置計画申請書の記載の不備と稟議をしております。
0:51:42	17 ページの 2 行の 2 及び 3 号炉の結果になっております。内容大規模について同じ超過するようになっております。
0:51:53	向こう四、五、2 号炉及び 4 号炉でさえ、
0:52:01	10 社の方戻っていただきまして 10 ページ目。
0:52:05	ごめんなさい、しょっちゅうこう図面ですね。
0:52:08	日本国が評価条件に複数機関にたくさん
0:52:14	評価基準にこっちを含めて評価結果 800 に続いております。
0:52:21	2 ポツに評価条件につきましては、(1)燃料条件ということで、
0:52:29	これは新年度及びびから燃焼の燃料事業としても十分安全お話しを超えるように、炉心損傷箇所が無限に一番燃焼度たりって 3 年とか何とかモデル版とセットです。
0:52:41	今後PANDAの設定を行うことについては従来の設計と同じでございます。
0:52:47	この 5 年版なりの設定における燃料タイプのきっかけで給電旅費とか 8×8 燃料とか、燃料タイプもありますけれども、この燃料対象者には 41 包絡的な条件設定にはなりません。
0:53:02	このバーティカルモデルメニュー体系の中です、今回のモデルがきっかけ断面形状ですね、ジオメトリーが条件といたしまして、水対岸費が一番大きいですね、9×9 燃料とA型の上部空間目。

0:53:18	こちらの部分長燃料があり、燃料になっておりまして上部については、燃料棒が2件出ちゃうところ減弱を抜けた状態になっておりまして、20倍ぐらい比がほぼ大きな断面な
0:53:30	じゃあ、今回のモデルバンドルの幾何形状と一致して設定しております。
0:53:36	これはですね、B社だけの場合物による駐車収集後から落ちて中性子は減速不足の状態となっているかということで笑自体が非が大きいモデルバンドルを用いたほうがええだって体系における中性子の減速不足状態が緩和されて実効が高く、
0:53:54	そこまで行くことで、今回は9×9燃料A型の上部断面を設定値出しました。
0:54:02	医師こっち燃料少し燃料でこの的に地下形状が若干異なりますのでそれぞれについて条件を設定し、
0:54:12	変更になっての進歩条件でございますけれども、実効増倍率が最も大きくなるようになっての正常構想組み合わせた人工持ちことで、製造公差については板厚印象深かつ立地するの道幅っていうのがございます。
0:54:27	この三つのパラメーターですね一旦ちょっとピッチとうち幅って何か前に従属するパラメーターでございまして、七、八万と、このパラメータ設定はしておくということになります。こちら全体あわせ年長建設します。
0:54:47	10ページ目が具体的にですけれども、まず1号及び3号のBさすがついてです。
0:54:53	先ほどの事務方でも、
0:54:58	背景の図がありましたけれども、
0:55:01	1号炉と3号1号の3が長引いさせなくて、これ脚注のところですね少し補足交換機ですけども。
0:55:08	地方班ごとに上は少し見させラックである4月から施行が行っております。
0:55:15	1号と3号のほうはですね、この書き換えを立て横に配列しまして、これらをですね外枠の補強によって束ねた構造になっております。
0:55:26	したがいまして実施責任者それから一般とか区間の間には水ギャップが存在していくということになっておりまして、この部分に燃料集合体一体をされているような状態になってます。
0:55:38	例えばですね10×10円になって100タイアップ人たちが100個互角緩和ってそれを縦横が割れて外側強で鋭意束ねてですね、固定するというような形になって、
0:55:53	その下ですね。脚注の2号炉読み上げませんか。こちらですね、角管を1月内容に入りつつしてという格好の項目同士を溶接して連携して連結した構造になっております。

0:56:09	したがいまして例えばだけで 10 年は 10×10 縮退ラックの場合ですとかファクターを一抔のように配置して、
0:56:18	外枠のですね、空いたところで、
0:56:23	ここというような形になってございます。
0:56:28	実態上あの上の①のところで一部の最後の施工条件についてですけれどもまだなっていた値については、製造公差を考慮して下限値を設定し、
0:56:38	注射薬中段にあるものになれば少なくなるため、実効があまり違うっていった値が小さいほうが、厳しかったということです。
0:56:47	連絡者 1 については製造公差を考慮して下限値を設定し、
0:56:51	このピッチを小さくすると、水ギャップが小さくなりまして、その領域での熱中性子が小さくなって、これによってポロン日射される中性子が検証の指摘事項の①が大きくなるということで、セル間ピッチについては株打ち合わせです。
0:57:09	されてるの内側についてはですね、言ったちゅうとピッチが
0:57:14	ここに決まりましたので、
0:57:16	そこに適合する範囲内で製造工場製造公差を考慮して上限値を設定する。
0:57:22	本当にこれはうち幅が大きく中途ですね、各担当が躯体のその隣接する議事やって判断すると申しましたけれども、この水ギャップがピットこう狭くなることになります。
0:57:33	私がちょっとこの領域での日中戦争が小さくなるということで先方に抽出される中性子が検証新規構造が一番大きくなる、いわゆるへこんがりますので、融資するのうち幅については、平成の口座として上限値合わせです。
0:57:48	形にしております。
0:57:53	人と 2 号及び 4 号炉について、次、②番のところですけども板厚について有意に可燃庁舎です。
0:58:01	11 ページのほうに移っていただきましてそれから検知について現地本部アジア床面沈着です。
0:58:10	時幅についてはですね、これは
0:58:14	先ほどピッチから一旦ちょっと引いた値になるんですけども、これは製造抗力こそ高齢者下限値を設定いたします。
0:58:23	これは
0:58:26	普通は固定された状態ですね、整理の道幅を小さくすることとはまあピッチを小さくすることと同様、同じになります。
0:58:35	ですので、内幅を小さく主義とですね、この合併時間ピッチを小さくする場合と同様に時こだわりたくない方でもちやう上げちゃ設定し、
0:58:46	いう

0:58:47	弱点にしております。
0:58:51	(3)がボロン添加一連こちら製造範囲の下限値を設定する。
0:58:56	当然量 8 なんてない燃料配置については、中央に配置しております、これは中央配置した返信は一応比較いたしまして、返信によるですね、
0:59:08	もう集合体があつて、1 ページ以降が、ボランテアをに接近して反応度が低下するとか、まさにもしっかりによってですね。ちゅ事故が割れたなくなったということなので、中央配置のほうが実効増倍率が大きくなっている。
0:59:26	ということで、なかなか年齢者中央配置をしております。
0:59:32	一番て 12 ページが計算体系については、要するに燃料集合体一体を配置した体系を可搬方針としまして、まず水平方向ですね、これはラックセルの刊行しえが無限に繰り返す配置としております。
0:59:48	で鉛直方向についても無限長ということにしております。
0:59:54	時はですね、
0:59:56	解析条件の設定の考え方については既設の工事認可と同じ設定になっております。
1:00:03	学校給食 47 日延べございますけれども、冒頭申しました通りに水密度が大きいほうが知識があると水温依存性についてはですね、4—一番厳しくなったということで 4° を設定いたしまして、その上でやってる全体の水みちと一様に 0 から 1 まで変化させた条件で評価を行った。
1:00:26	2/3 で消火基準ということでまとめておりますけれども、人考えハンドブックを参考にいたしまして、例えばですね。モンテカルロ計算に伴う統計誤差を考慮し、標準偏差の 3 倍の値を踏まえた上で、実効増倍率が 0.95 以下になることとしております。
1:00:45	この近地項というあたりについては従来の評価基準を都市部保守しております。
1:00:51	またところまで向けてきた通りですね、使用済燃料ラックの製造中の製造公差や配置の不確かさを考慮して事故に関しては厳しくなり、保守的な浄化状況として、
1:01:02	言ったことも踏まえて、代表条件についても無限増倍率が 1.30 包絡的なモデルプラントの設定体系についてのみ面体系れる保守的な評価をしております。
1:01:18	102 ぽつ 4 ですけれども評価結果ということで、Brushとして示した通りですね、水みちのか小さい小さくなるほど甘くなる傾向になっておりまして、水密度 1.0 というところが一番厳しくなった。
1:01:35	ということで、こちらに記載した通りの値になっております。0.95 以下となることを確認したということになっております。

1:01:44	どうでしょうねって救援 010.9E-02 年が 0.929 と一井さんのほうが厳しくなっております。こっちと友達が大きくなっておりますけれども、こちらの表 3 の評価条件
1:02:00	ですとか、報告をした結構分析内容を踏まえてですね、その製造解析条件が 3 億比較いたしますと、ここに記載したような差が出ていると考えて考えております。
1:02:16	以上で一つ議会の評価になりまして 18 ページ目が具体的ますパラメーターの設定とつけ。
1:02:25	15 ページが代表として一番厳しくなった方ですね、非常に比べて時間が一番厳しくなったら端っこ側で決まったように記載しています。
1:02:39	滑りか評価については以上になります。
1:02:43	すでに伊藤さんと違うのですね最後に少し先生方のオプション保安上から説明させていただきます。
1:02:51	評価としましては 1 ポツにあるようにですね、修繕料プールの冷却性がすべてなくなった場合を想定して、ほぼスカイシャイン線による反応度事故線量評価しております。
1:03:01	評価条件としてはあえて幾つか箇条書きで書いてございますが失注にありますように、燃料集合体については、それから 2 ポツ目のように、主要事業不正確な数字に責任をこちらのほうは燃焼度照射量で結果を保守的に設定して、
1:03:19	それから、冷却性についてはすべて喪失すると、それから、4 ポツにありますように、燃料棒離隔の間の範囲についても、原子炉建屋後方で効果を起こす考慮して、
1:03:31	それから評価モデルとしては 5 ポツ目にありますように実際の収支燃料集合体朝市包絡する計上する。
1:03:38	0 ポツにありますように評価自体はギガを除いた敷地境界上で、各原子炉建屋内の
1:03:45	下の距離が短い。終点側の責任を果たすとなりますので修復を考慮してございます。
1:03:52	こちらの方へ具体的なものをですね 20 ページとそれから 21 ページ目としては本日記載してございます。
1:04:00	20 ページの標高はですね線源強度設計条件ということで使用时見直しを、それから使用済み制御棒をしてから管板再度型とアプリが両方について、設定者条件冷却期間世界史について記載してございます。
1:04:16	それから評価条件につきましてはですね、登録にする評価替えてございまして、それから 21 ページのほうにですね、具体的な地点について書いてございます。

1:04:31	別途 1 号機からは同様ですね、図でいうと真ん中も小さいの施工契機とづらくて申し訳ないんですけど、出戸右から左にある 1234 というふうにならなくて、
1:04:43	それで 1 につきましては一番近い敷地境界でっていうのがですね、ちょっと右にまっすぐ延ばしたところの 1 号機及び 2 号炉評価計画の報告が一番近いいただきまして、ここです
1:04:57	それから、作業につきましてはですね、車両からの左に伸ばしてちょっと心配にソング及び評価徹底を図りまして、敷地のこちらでは図でいうと左側ですね、こちらのほうの線が最大になります。ここでそれから評価しております。
1:05:19	それでネット 21 ページの表 6 に戻りまして、別途協議距離としてはですね、先ほど申しあげましたように、1 号と 4 号でそれぞれ約 490 です。
1:05:32	それで、所の条件に基づいてですね、まず評価いたしました結果があの評価に示しております。
1:05:38	所入所ございますように、まず、一般に敷地境界からの近いほうが戦力として高くなる傾向にございますので、そういう意味だと 1 号別表登録者が比較的多くやっぱり示しております。
1:05:51	それで 1 号機だと一応含めた中で 1 容器の中で一番大きいちご入れた濃縮 42mSv/h っていう形です。
1:06:01	それで、こちらのほうですね、19 ページに戻りまして、評価結果でここに記載しております。
1:06:09	これ市では
1:06:12	例えば敷地境界の被ばく線量の目安としてあの事故時の意気込みシルト等もございませぬけれども、42mSv/h がミリシーベルト化するまでは大体 4 日間ぐらいの期間は単純計算になりますので、そういう機会もできないということではなくて、保安規定に基づき整理して体制伸びて、
1:06:32	中止するなど、そういうものを十分確保できることから、周辺公衆を放射線被ばくの影響は小さいという結論にしております。
1:06:43	思ったけれども、3 ポツのところはある以上でございます。はい、その時に暴走ですね。切り詰めな行いましたけど以上が資料 3-1 資料 3 に本店支店の土地利用に関する説明でございます。
1:06:59	はい、ありがとうございますと
1:07:03	市民に 30 撤去
1:07:12	すみません、規制庁のミキヤですけども、ちょっと先に専門的な話なんですけれども、この機会に 4、
1:07:21	四つ評価をいただいて四輪 1234 で評価いただいて、

1:07:26	一部が一番 42mSvと大きくなって一定で評価点が最も効いてくる協議という観点っていうと、採用の評価点と位置の評価点がセットになってそれぞれの差分というのがそこからきてんのかなと思うんですけども。
1:07:45	1、一、二号炉ローン炎評価点の差分というのは、
1:07:52	ラックの違いとそれから距離の違いだけでここまでの差が出てきているという理解ですか。
1:08:01	ちょっと先に総論的な質問です。恐縮なんですけども。
1:08:05	はい。東京電力大塚ですけれども、今の質問を最後のスカイシャイン線の評価の話ということでよろしいですね。
1:08:16	ベストフィット六甲ちいとおっしゃいましたけど、鉄塔もらっこの違いはそれほどきいてことで資料の 3-1 に書いてますけれども当然医療分からの距離
1:08:31	距離の事情に効いてきますという、少し青総務関係で 1 号機が最も自立して次に、敷地に凝灰までの距離が短い 4 号機、それはついてきあたりっていうそういう関係になってございます。普通の採用協議の違いでここまでの差になっていると。
1:08:51	そういうことですか。
1:08:53	規制庁のミキヤです。
1:08:55	東京電力今値下げと基本的にはそのようにご認識いただければいいかというふうに考えております。
1:09:01	その他 12 と採用の違いで言うと軽量コンクリートワーカーの違いで熱要は不備みたいになっちゃうのもなんないなとそういう違いは出て結果に効いてきてんじゃないかと思えますけども、
1:09:14	12 と 34 という違いに言うと距離以外で差が出てくるのは、その程度ですか。
1:09:21	そして後は生協法も多少切っているっていうふうに思います比較的あの評価線量の中で少し責任方それから燃料とこう評価してるんですけども、制御棒による線量がですね比較的大きな割合をつけておりますので、そういったことも、
1:09:39	もう私は影響してきてっていうふうに考えてございます。
1:09:43	規制庁のミキヤ、今の御説明は兵庫の
1:09:48	すみません。
1:09:50	1234 平米と何が違うか、こういうことでフィールドでは思う。
1:09:59	1 年と採用明確にしたものは、
1:10:03	きるのではございませんけれども、
1:10:06	このサイトでの違いとしては、
1:10:09	回数の
1:10:11	制御棒の回数の違いが効いてきてですね、そういう御説明ですか。

1:10:17	歴史もファクターとしてはございます。
1:10:20	わかりました。はい。
1:10:22	基本的には一番きいてくるのは距離で、あとはレビューの台数自体はそれほど大きくは一部ものではないので、
1:10:30	そうですね。
1:10:31	はい。
1:10:34	すいません既存先に何かちょっと総論的な部分。
1:10:37	じゃあ部署 1 苦痛最初の方から出火したご質問あれば、
1:10:43	そうですね。
1:10:45	規制庁のシステム安全の核燃料オザワと申しますの周知がこちらです。
1:10:53	多分届くとは思んですけど。
1:10:59	施設オザワでございます。資料 3-1 項 1 項目めですね、使用済み燃料の健全性について、幾つか確認させてください。
1:11:13	クリーピング家のクリープひずみの定量評価をされておまして、
1:11:18	その
1:11:21	資料で言いますと、資料 3-2-6 ページ目に表 2 というのを掲載されております。その中の表の下に参考文献ということで、2 番目の現状学会の標準というのがあります、
1:11:37	これの中のクリープ式というのを今回適用されているのだと考えております。それでよろしいのでしょうか。
1:11:47	等々にマイクを使用する設定値必須じゃそれを前提なんですけれども、
1:11:54	まず幾つか
1:11:55	確認したいのは、この学会標準をBWR燃料被覆管も、
1:12:02	種類ですね、これはこの学会標準に
1:12:09	適用され、
1:12:10	いる、被覆管というのが、これはBWR-8×8のライナ間で、しかも燃焼度かなり若い
1:12:20	被覆管のデータを根拠にこの上で、
1:12:24	学会標準が
1:12:26	クリップ式が作られてるのがあると思います。そういうことで今回の 88 ライナだけではなくて、救急ともこれから板厚につきましては、燃焼度につきましても、当時は高い燃焼度のデータが基本ですので、
1:12:43	そのものを恒例初動燃料に対してのクリープひずみが評価としてどのように考えていくっていうのがあります。

1:12:52	それから、クリープ式からクリープひずみを計算するわけですが、クリープ式においては、温度とそれから被覆管の温度と寄付金に係る応力ですね、これがこの関数になっているということで、
1:13:07	今回は温度 321 以下では 320cc。
1:13:13	で評価されているということで、例えば資料 3-1 の
1:13:19	1 ページ目、スライド 1 の一番下、資料 3 ですね、左の一番下で表のところ で、
1:13:28	302°Cを下回る場合は、クリープひずみが 320ccで評価したということですが、 この学会標準を見ますとですね、これ 320cc以下の
1:13:42	式の適用ができるかどうかというのはクエスチョンマークがついてますというの は 320°C以下の式、いいですと 320°Cからですと、
1:13:52	その低温レイクリズムが設立ひずみが大きくなるという限定逆転現象も生じる というような注意書きがありまして、その辺を今回どのように評価している 勝手になっています。
1:14:04	それからもう一つ、温度と応力ということで、応力の値がちょっと私の知る。
1:14:09	出てこないんで、その応力の評価をどうされてるかっていうのは確認したいと いう、そんなところ。わかりましたの被覆管の種類とそれから盤内の状態 とおんぶ 302°Cという低温それ以下の低温での評価、それから氷等々、
1:14:28	そんなところを確認させていただきたいというのが、
1:14:32	趣旨でございます。
1:14:51	はい、すぐ当然お疲れです。いやには依存せえ等々って今でございます。まず 被覆管の材質という点であろうが、こちらの 8 ということですが、時期に ついては実験というか、こちらのほうの要注意の。
1:15:09	前提としてグッチに対してこちら国境にしているっていう
1:15:13	ここでそういう八、九日番はございますけども、そういった点では区立議とい うのはある程度
1:15:20	確認できるのかというふうに考えております。
1:15:23	それから燃焼度につきましてもですね、比較的和解燃料というふうに言ってこ ちらの方が比較的燃焼の進んだ燃料も含めて考えているということでござい ますけれども。それと収益消せのには
1:15:39	思いますけれども。そういった船体決する泉の我々の考えますと、こういった 前提ということであったが極端にトピックス的になるというふうにして、
1:15:50	考えられないということから小委の使って落ちちやいます。
1:15:55	それから三つ目としまして、

1:16:00	20° 場所ですね、320° のほうもですね、学会の標準をそれぞれ記載があることというのは認識してございますがちょっとするの評価する材料としてですね。またそういうそういった適した値という部分也没有せん。
1:16:18	今回の評価では案をする前提にして使っているという状況でございます。
1:16:24	ちょっとへのいずれにしましても、かなり何もしないでここで1年間ほったらかしにしておいたZちゆう前提で0.1%、ここでは11%のこれ提案に対して大きな余裕があるという点からもよって若干大きくしてきたところがあるCAMSある指摘
1:16:44	設計けれどもあの全般としてはクリープひずみが少なくとも燃料棒がですね壊れるということで、鳥栖状況に至るようなものではないという、そういうふうにな come そういう結論取り出すことができるというふうを考えてるんです。
1:16:59	ついてございますが、応力の方々のよ。
1:17:03	えっと示してられないんですよね。そうですね、ちょっと応力のほうは
1:17:08	資料にございませんので、ちょっとこっちのほうはちょっと御説明します。
1:17:13	一方、
1:17:14	敦賀でございます。ありがとうございます。0.1%杭PCTということで、クリープとしては十分小さいであろうというのは私も考えているところですが、今回定量評価をされておりますので、
1:17:30	例えば最近の観光燃焼燃料でどういうデータがあるとか、或いは99燃料でどういうクリープデータがあるかっていうのは、そういうものを占めているのであればもっと
1:17:42	説得力があるのではないかというふうを考えてますのでその辺、説明のときに、少し考えていただければというふうに思っております。
1:17:51	以上です。
1:17:54	もうちょっと反映の仕方については、いわゆる東電がでございます感知器につきましてはちょっと言いました。
1:18:02	はい、お願いします。
1:18:10	よろしいですか。どうぞ。
1:18:12	規制庁カタヤマです。
1:18:15	燃料の健全性というのがクリープひずみ、
1:18:20	耐えるかどうかということもあるんですが、
1:18:24	今ここでは、
1:18:26	燃料取り扱いたと1階床よりも上側の壁と天井だけを考えられますね。
1:18:33	ですが、

1:18:36	コンクリートの温度っていうんですね、おそらく100100° 近くまで上がってしまうんですよ。
1:18:41	で、
1:18:42	これプールがかからないと。
1:18:45	もっとドメスティックづらくなるとかユーザー、
1:18:48	になるかと思えます。
1:18:50	本体の構造強度の評価というのは大丈夫。
1:19:00	東京電力の今井でございます。こちらのほうも交通評価だとですね、例えば
1:19:08	はい。
1:19:12	そうですね一般的な建家の評価としてはですね、括り等っていう発想も適用されているのに対して比べると仮称を張っているところもあるかと思えます。またどちらかとここではずっと
1:19:29	置いておくっていう家庭自体がですね、極めてあまりあり得ないってちょっとおかしいですけども、そういった前提のって、それほど大きくなんかが加熱されて高まるというものではないということとは可能示すための強化という考えておまして、
1:19:46	もうちょっとそういうところはございますけれども、来完全にシナリオ、ここが実際に起こることを考えてるやつ、こういう極端な仮定を委託しても、温度的には大丈夫だと出向等強化するための管理する。
1:20:03	駄目とかっていうふうに考えておまして、そういうところはあるかと思えますけれども、規制庁の片山です。温度的に大丈夫というのはクリープひずみは請負起こりませんよというのはわかるんですが、構造強度が保てますか。
1:20:19	65° っていうのが65度以下であればコンクリートの構造強度を保てるというのがあった、これはどう旧動燃の実験だったと思えますが、
1:20:28	四国電力さんのリサイクルセンターさんみんなコンクリートに関しては65° という制約をつけてらっしゃると思うんですが、こちらにはおそらく燃料集合体を再被覆管の最高温度が330でしたか。
1:20:44	ラックが200 鋼板300 近く
1:20:48	それいう改正しているというか土手200° 近くにはなるかと思うんですが、
1:20:53	はい。
1:21:00	当東京電力がいらっしゃって、そういう意味だと通すも根本らになったときに、この構造挙動として大丈夫かっていう知見はちょっと今持ち合わせていないので一種、
1:21:15	規制庁の片山です。もし、この構造が保てないとなるとですね。
1:21:21	スカイシャインの計算で建家の壁とか天井とかでは考慮されてますよね。

1:21:27	これを考慮する見直しも何か必要になってきませんか。
1:21:34	当東京電力の今井でございますけれども、こちらのほうですね、温度が上がっていき挙動というものをですね、実際に
1:21:44	こうなりますというよりは、こういった条件を仮定しても、これも温度ですぐに
1:21:52	ここで評価したような温度まで上がっていくというものではなくてですね、比較的ゆっくり上がっていくつもりでございますので、実際にそういったときに、実際に来構造強度が確保されないと都市以外にみなして評価する。
1:22:07	いやちょっとあまり現実的な手続きには言えないという考えておりました、中間運転からあくまでもこういう仮定を置いたときにあるといった中って受けても燃料が大丈夫です。設計中って受けた人もうちに考えてございます。
1:22:22	形状のカタヤマです。私もこれが定常状態形状的にこうなると考えるのは極端な仮定だと思っておりますが、
1:22:29	この資料の 3-2 というのが、
1:22:36	建屋内の室内温度の定常状態状態となる場合において云々という報告をされてますので、では規制上の経過の強化というのが必要になりますね。
1:22:55	東京電力の今井でございます。すいませんちょっとあんまり詳細不許可細かく未収北側評価というものはなかなか
1:23:07	実実用性っていうかそういう検証性とかのそういった開発と大変だと思いますんで、例えばはあま温度の上がり方っていうんですかねっとするもの考えるとかそういうことは、補足としてはできるかというふうに思います。
1:23:25	わかりました。何か検討の結果が出たら教えてください。
1:23:29	今からのプールの中に水がある状態だと。
1:23:35	燃料ピンから燃料集合体からがっかり熱が動いてラックから水に動いてみずから壁天井であれば、かなり壁床に熱が伝わるというのは正しいはずだと思うんですが、
1:23:48	ことからになってしまって空気が埋めると必ずしもそうはならない。
1:23:55	ねクラック勤務は輻射の影響のほうがずっと高くなります。今度評価されるといった場合に、
1:24:02	そういったジャム観点も教えてください。
1:24:08	東電の言われても志賀でございます系統おっしゃったようなところは結構ですけどちょっと止めてまで、あの資料に関してということになりますけども、何らかのちょっと上げる工夫はして参りたいと思います。
1:24:21	カタヤマですね、形状の過程で、よろしく願います。
1:24:24	はい。
1:24:31	規制庁使わないんですけど一点だけ教えてください。

1:24:35	今回その側壁のコンクリートも評価に入れられてると思うんですが、設計ではそこまでやってなかったと思うんですけど、そこは今回評価を相殺とは何か理由はあるんでしょうか。
1:24:50	当東京電力今井でございます。こちらのほうですね、
1:24:56	実際に今回示した計算の中で、どのくらい
1:25:02	実際に壁と天井で熱流動になっているかということですね、大体天井のほうで大体 6 割ツカべて 4 割ぐらいの検討になります。
1:25:14	それで通す意味で言うと壁は確かにいいやない壁を考慮していない。六級グラフよくある沈降であるのは承知しておりますけれども、実際に壁までこうしないっていうことになってですね、お墨で徐熱性能としてはももとの 6 割になってしまう。
1:25:32	ということですのでスツ結果としてはそれよりもかなり温度差の形で出てきますんで、そういった積極果敢に保守的な値になるというふうに考えておりますので、そういう観点から、今回は壁も含めての評価ということでいたします。
1:25:48	規制庁、川です。それでまあ極端だっというのはいわゆる我々も認識していけば、それでほかの電力さんやってる中国会答弁さしないのは、その補正を
1:26:01	飲み込ま
1:26:03	来詰めないと、評価結果が厳しいということで、切り詰めたのか、それとも、淡々としてより現実的に実態に近いほうが。
1:26:14	こうしようと思われたので、それはどちらでしょうか。
1:26:23	基本的には公社というふうに考えておまして、考えてだと思われるものを考えないというのは、
1:26:33	いうのを考えること自体は取り立てて腰のことと思っておりますので、そういう考え方から今度お金を含めるということでおっしゃってる全社故障、どちらかというところが 1 回確認します。
1:26:48	ツカベです。わかりました。あともう 1 点、先ほど
1:26:53	下階本当の話あったと思うんですが、ベースの説明は以上としていただいたんですが、あくまで技術的な技術確認の事実確認の場であってですね、最終的にどう
1:27:08	評価として 1 包絡されるんだという
1:27:11	今はちゃんと補足説明資料のほうで御回答いただければと思います。
1:27:18	あってという意味でございます。今、包絡されるということで、どこがどこに 15 年させて申し訳ございません。
1:27:27	包絡といいますか、その 9×9 燃料であるとかサンプ
1:27:32	ほかですね。

1:27:34	あとは低温での扱いですね、こちらについては、
1:27:41	データを書かれていて、今回はどう考えて桃里適用できると考えているというのを資料で説明いただきたいというふうですね。
1:27:51	ちょっとイメージでございます整理いたしました御心配をいたしました。
1:27:57	はい。
1:28:02	そう。
1:28:04	規制庁サクライですけれども、言って別紙 3-2 の資料の別紙で示されているガイアの近藤と日照量のデータっていうのは、この 2F のどっかとかで観測されてるんですね。
1:28:23	当期末 27 日にヒアリング資料の 3-3 のほうも同じような資料で第 2.1-1 図だと、サブレーションプール水張給水タンクのちょっと右下辺り。
1:28:39	大されてるんですけど、今回も同じようなところで観測されていると考えていいんですかね。
1:28:47	当然でございますので、
1:28:49	基本的には数はそんなに沢山あるわけではございませんので、ちょっとそういった一般的なの気象観測の件というふうに考えていただければいいし、
1:28:59	すみません、1/規制庁サクライですけど、一般的な観測点って何ですか。
1:29:04	ちょっと説明します。
1:29:07	いずれ世の中だとサブレーションプールの
1:29:11	ちょっと右下
1:29:13	ぐらいですか。都市ページの、そうですねとおっしゃるのところが意見というところですか。
1:29:24	以前のスーパーさん 3 月等のところに車両とか、
1:29:31	果たして死刑っていうの書いてあるので、今回が実用炉のことも追加するならば、同じように、
1:29:38	何でもいいです。
1:29:40	被災したほうが新設となった。
1:29:47	行っていただきましたすいません。
1:29:50	最近、
1:29:57	全然難しいことは規制庁さんから。
1:30:13	ほぼ
1:30:15	むしろ東京電力今井でございます。というものを図っているんですけども、今ちょっとこちらのもとの資料のほうだと手法にあまり
1:30:27	出てこないと直接関連するパラメータではないので、多分、

1:30:31	4 という意味でやられていなかったんだろーと思いますけれども、時も図っていく項目には入ってございます。
1:30:39	例えばこっちの行き来ときましようかね、資料の前回の差 3 のです。
1:30:50	いう話でもいいじゃないですか、同じような
1:30:55	実は先ほどちょっと切っから聞きづらいんですけど、お願いします。3-2 のほうの資料の 14 の各
1:31:04	じゃあ、そういうことですね、ここにも人水準は数、あと、
1:31:11	私の勝手なあれですけど、規制庁サクライです。資料 3-1 の 4 番のあの辺の話を済み燃料プールからの距離
1:31:22	400 とか 550m って記載されてるんですけど。
1:31:26	はい。
1:31:29	これもそのようなことの資料 2 ページの図を地図とか載せといたほうが、
1:31:37	より親切じゃないかなと思うんですけど、ここへについてすることがあって、ある区画の一杯なんだっていうことであればいいんですけど、生活する中で 12 ページの裏側にでも参考として、この図の 1-3-2 の資料の図の 4 ですかね。
1:31:56	評価地点の概略と書かせていただいてもいいですか。
1:32:01	あったほうが、
1:32:03	説明しやすくなれば、
1:32:06	東京電力今井です拝承いたしました。
1:32:09	以上です。
1:32:13	じゃあうち関連未臨界性も含めて御質問ありますか。
1:32:27	はい。
1:32:31	規制庁掴めない。
1:32:34	今回、いつ(2) 予定という話だったんですけど、そのラックの形状が違うとか、あと燃料の防止が違うとかですね文章では書いてあるんですけどちょっとイメージを進めにくいので、
1:32:50	お願いになってしまうんですが、補足説明資料にそれぞれ改正法施行時期が何なのかということと、あとはアプリについて。
1:32:59	各科を並べたものと期末模様になっているものが、
1:33:04	どうなってるかというのがわかるような図面をつけていただけますでしょうか。
1:33:22	東京電波大久保ですけど、そう。
1:33:27	資料 3-2-16 ページ、17 ページ。
1:33:32	はい。
1:33:34	の左側遺産体系というところに、

1:33:39	イメージ図といますか、記載してございます。
1:33:46	この損益にも説明がまず一抹の、もう1人が17ページ目の左側の図に至っております角管を引いて、
1:33:59	一番上のほうに並べまして、こうな病院を設置して縦横に並べていくと。
1:34:07	一番外枠のところは板材でポンプを囲みます。
1:34:12	一方、16ページ目のほうはですね、単純に核管を使って横にずらっと並べて、
1:34:18	外枠地盤の外枠でバンドルえーとバンドル体系に固定するという形に
1:34:26	なっております。
1:34:30	規制庁ツカベですけどその文面は見た上で、そのなくとしてどうですか、どんな形になってるのかっていうのもわかりやすく説明できないですかね、が趣旨です。工認等々でもですね、ラックの絶対今申した外枠だとかそうじゃなくてのベースだとか、そう。
1:34:47	一旦、こっちへみたいのありますのでちょっとその柔軟化使いながら、補足追記したいと思います。
1:34:56	はい。
1:35:00	またちょっと内容ではないんですけども、今言った16ページ目とか17ページ目で、ちょっとこれマスキングされていると思うんですけど、例えば評価手法について、
1:35:14	どこがマスキングなんですか。
1:35:19	この評価の東京電力の山根市評価結果についてはですね、
1:35:27	この解析へと解釈結果についてはこういう傾向をとれというところが設計情報になるというところで、
1:35:38	このグラフはですね先行炉で持ち木製しているんですけども、この先行炉でも設置申請書ではですねマスキングされておまして、福島第二においてもマスキングをしております。
1:35:55	規制庁ツカベです。
1:35:57	私も気づいた時はコメントしているんですけど、ぜひ入ったのでは、実際外れていて、しかもその数字が実際会計なくてですね、そのところにその設計情報としての機密があるんでしょうか。
1:36:15	東京電力のヤマダです。
1:36:20	あの頃になっているのですね、こういう経口とるところ。
1:36:26	がですね、設計情報に当たるというふうに
1:36:31	考えてまして、これは先行炉とも踏襲しているんですけども、

1:36:44	／最終的なその事業者さんがどう考えるかなんですけど、株主としては当然出せるものが出せるというのが基本的なスタンスなので、その出せないのであれば出せない理由をちゃんと説明いただきたいと思うんですけど。
1:37:15	東京電力の大塚ですけれども、先ほど江藤工場ご助言いただきましたの先行炉の新しい何か比較しながらの検討さしてとしたいと思います。以上です。
1:37:28	定着化目一杯よろしくお願いしますです。それで言うと、こういう活動の 13 ページ。
1:37:34	のところで、
1:37:36	分析計説明されてる部分がここも、
1:37:42	今回という扱いされているんですが、
1:37:45	この記載されてる場合及びたびに、あくまで定性的な話を述べているだけで、
1:37:52	これが、
1:37:54	ちょっと機密に当たるのか、設計情報に当たるのか。
1:37:58	そういうところは、その辺の考えなんでしょうか。
1:38:03	東京電力の山根市の表 3 を
1:38:08	これもし参照しておりまして、この解析条件が 3 を見ながら、
1:38:15	この比較をしていると。
1:38:18	いうところで、
1:38:19	こういったですね、113 号炉なんてと 24 号の学区どっちがいいとかをGDCとかRG宿題とか、そういったところの比較をするということが期中情報に当たるというふうに考えてます。
1:38:37	正確さはですね。
1:38:39	リターン授業出せということは別に私も全然言っていないんですけど、どういう分析をしてるかということ定性的な分析をしてるかということについて、
1:38:50	その設計。
1:38:53	企業秘密としての
1:38:55	マスキングしなきゃいけないような
1:38:57	こうなんでしょうか。
1:39:05	はい。
1:39:06	東京電力の大塚ですけれども、ご指摘の通りこの 13 ページの下の 2 条は具体的な数字を見ますとは言ってるわけでもございませんので、
1:39:18	14 ページの表とは少し違うでしょうという御指摘だと思います。これも先ほどの検討させてください。以上です。
1:39:26	はい、お願いします。
1:39:28	結局ツカベ。

1:39:30	そうですけど、今回SCALEコードで評価されていて、使う場合がえと適用性ですね、とりあえず聞いた話を書いたボール 300 つけていただいていると思うので、今回の適用可能ですよという、
1:39:46	資料 1 枚追加いただければと思います。
1:39:50	対象は東京名簿お伝えすると、了解しました。
1:39:57	はい。私から以上です。
1:40:03	じゃあ 30 含めて全体で何かあります。はい。
1:40:11	はい。
1:40:14	はい。
1:40:16	規制庁の林田です。
1:40:19	こちらについてお尋ねします。
1:40:23	まず
1:40:25	一つ線源領域のモデル化なんです、
1:40:32	18 ページですね。
1:40:36	東京電力の大塚ですけど先ほどから書いて聞きづらいんでまずなんぼ資料の何て言うとかのその辺りが聞こえなかったにも 1 回お願いします。規制庁の林田です。
1:40:47	スカイシャインの資料ですね、
1:40:51	18 ページになります。
1:40:56	そこに評価条件と書いてあるんですが、評価条件のここ数のところですね下から 2 行目。
1:41:04	評価モデルは実際の使用済燃料スズキ確保配置を包絡する形状を想定するとあるんですが、それは学校包絡する形で、その中を
1:41:17	一応なお均質領域にしてるということでしょうか。
1:41:22	江藤特命役員マイナス閉とおっしゃると個別にモデル化してるわけであって、その燃料のある領域を立方体みたいな形で中間の直交替のような形に模擬してるってことで御に追加しているところがございます。社長のハヤンダです。わかりました。
1:41:39	次にですね、
1:41:42	この解析モンテカルロコードのMCNPでやってるんですが、
1:41:47	その解析結果の終息の判定基準についてお尋ねします。
1:41:54	これらの解析条件に出てないんですが、収束の判定はどのようにされてるんでしょうか。
1:42:03	当然今までずっと最後確認した上で就任します。はい。
1:42:09	それとこれ

1:42:13	ここには出てないんですけども、規制庁の林田です。申請者のほうを見ますと、5%というような数字があるんですが、それはMCNPで示している指標の目安ですね。
1:42:29	収束判定の判断基準の目安というもので相対誤差を見てと思われるんですか。MCNPの資料として相対誤差については、
1:42:44	5%という数値のほかにはですね。そう対応さが単純に減少すると、その現象の仕方はルートへの分の1で減少するというような目安があるんですが、それについても示していただきたいんですが、
1:43:00	いかがでしょうか。
1:43:05	敬三東京電力今井でございます。収集方法としてはですね。そうですね先ほどの時誤差5%今増えて、あとそれでは収束に関する警告少ない計算結果を選定するというをやっていたので、ちょっとそこは
1:43:23	適宜資料もそういったことをですね、既設のハヤシダです。
1:43:28	それでその収束減衰の状況ですね
1:43:32	要介護3の切り方というその変化についてもよろしく願います。
1:43:38	拝承いたしました。
1:43:41	既設のハヤシダです。私から以上です。
1:43:58	規制庁の鈴木です。まず基本的な計算条件について確認させていただきたいんですが、
1:44:06	基本的なところでありますが、
1:44:11	モデル体系食うカー空気の大きさ地面をアクサ通していただけますでしょうか。
1:44:21	東京電力大塚です。すいませんもちろんんの解析のについてのご質問かよろしく願います。
1:44:28	スカイシャイン線にメーカーするところです。
1:44:33	1089 ページ目のところです。
1:44:37	何ページでしょうか。
1:44:39	申し訳ございませんページのところはちょっと聞き取れませんでした。18 ページの 19 ページまでです。
1:44:47	はい。
1:44:48	はい。
1:44:50	基本的な計算条件があまり書かれていないので、
1:44:55	確認をさせていただきたいんですけども、空間の大きさ初めの厚さ等はどのように考えて設定されているんでしょうか。

1:45:09	大間ネット東京電力今井でございます。まず地面の方はですねこれ主に燃料プールから散乱してくるのがね。中山がさっき言ってそれを考慮しているとかいうわけではございませんので、こちらのほうは特に
1:45:26	自分がそれを考慮してないんです。
1:45:29	それから、今度すみません、鉄塔なんでしょうか。
1:45:33	空間ぐらいでしょうか。
1:45:45	すみません、何の空間の大きさでしょうか。社長計算体系です。
1:45:51	スカイシャインを計算するときの反射体としての空気の大きさはどれぐらいでしょうか。
1:45:57	すみませんちょっと確認いたしますそれは、
1:46:01	時面について、追放申請書のほうに見ると地面をコンクリートで模擬というふうに書いてあったのですが、それは
1:46:12	はい。
1:46:17	評価点近くの地面は考慮していなくて、ここに書いてある地面というのは、
1:46:25	その戦略勤務の床とかの方。
1:46:30	1点。
1:46:34	検討事項が追加いたしまして申し訳ございません。
1:47:14	東電の今井です。ちょっと確認させてください。申し訳ございません。はい。
1:47:19	あと先ほどの質問。
1:47:23	とも関係するんですが、評価モデルは実際の使用済み燃料貯蔵ラック配置を包絡する形状想定するということで、一応の病院規模で
1:47:37	想定して、
1:47:38	交代で模擬しているということなんですが、この線源をつくり方というのは、廃棄物貯蔵庫での森下様な保守性を持つもの。
1:47:51	ちょっと考えてよろしいんでしょうか。
1:47:58	東京電力今井でございます。基本的には同様だというふうに考えております。
1:48:16	すみませんけど、
1:48:17	これ基本的なところがあるんですがすみません、34号機の評価点の高さは何mぐらいなんでしょうか。
1:48:31	アセット早急電力今井でございます。1兆倍、20ページ強力にございますように、
1:48:38	11.5mの高さのところでは答えになっている中で紹介いたしました
1:48:44	わかりました。

1:48:47	すいません、最後に1点確認させていただきたいんですが、廃棄物貯槽項では投継さにQAD未済G33 使用されてるんですけども、こちらでMCNPを利用された理由は何か。
1:49:03	あるんでしょうか。
1:49:06	はい。
1:49:33	東京電力今井でございます。こちらのほうですね前の他社さんも含めて、
1:49:42	MCNP使ってることもございますのでそのやり方と私ども基本的吐出現見ますと、ちょっと広報出向いて結んであるんですけども、ちょっとそういったものも含めて、他社のやり方をちょっと修正させていただきたいという考えでございます。
1:50:12	以上です。
1:50:18	はい。
1:50:22	規制庁のフジモリですけど。
1:50:26	今の質問に関係するんですけど。
1:50:29	ちょっとこれ評価モデルについてそのスカイシャイン線の線スカイシャイン性評価の評価モデルについては、
1:50:38	申請書に載ってる図でいいので。
1:50:42	一応3補足にも入れてもらえますかね。
1:50:51	確認ですけども、
1:50:55	資料3-2-20 ページで線源条件の
1:51:01	設定条件載せてもらってますけど。
1:51:07	清涼については、冷却期間9から30年もそういう言い方で言ってますけど。
1:51:15	これでも1本評価上考慮してるっちゃうことですか。
1:51:21	はい。
1:51:22	検討Ⅱで今井でございます。こちらのほうですね、
1:51:27	制御棒の中でも主人状況と同じフロアにシズメやるものにつきましては、これは致死量に比べるというようなないので、ここでポリエステル製業っていうのはあくまでもラックと言いました。
1:51:42	燃料よりも高い値ですね、先ほどちょっとこれを参照してやってるはずだったんですけども、比較的高い位置にあってそこだと散乱の影響が大きくなっていく的な結果が出てくるので考慮したということでございます。
1:51:57	だからその線源として冷却期間を
1:52:00	一体一体自己評価にインプットしてるんですか。

1:52:05	当グルーピングをかけております。取り出しの期間に応じてある定検で取り出したっていうのがありますので、やっぱそれに応じたグルーピングをかけております。
1:52:16	それであればそれをちゃんと補足で説明してもらわないと。
1:52:19	意味がわかんないですねこれ 9 から 30 名。
1:52:23	36 対 1 とか書いてあって、さっきその評価書結構効いてるみたいにてましたけど、この内訳としてその使用済み燃料プールか。
1:52:34	これに充てる使用済み燃料と。
1:52:37	プール中の上部にある
1:52:41	この制御もdす別の内訳って言うてるんですか、線量評価上、
1:52:50	転移前でございます。そういったものは基本的にはございます。
1:52:55	ある、あるんだったらちょっとその辺の
1:52:58	どれぐらい危険ですか実際。
1:53:03	東電の今井でございます。ええと比較的政権方法として、ある場合とない場合に比べると、燃料だけ比べると三番とか 4 倍とか、将来の曾田でございます。
1:53:17	ごめんなさい、42 マイクロに対して等々だけ聞いているし、
1:53:22	はい。
1:53:24	東電の今井でございます大体大まかに見ると 3 分の 2 ぐらいがCRで残りの 3 分の 1 が燃料でございます。
1:53:33	それはかなり評価は、結果としては重要なファクターになっていて、それがこれ J 記載も説明されないっちゃうのはちょっとどうかと思いますけど。
1:53:49	東京電力の天津ですけれども一等をいたしました今投資お店スター制御棒の冷却期間ってざっくりとした書き方になってるんですけど工事評価条件を追記させていただきます。
1:54:04	だからそのサブドレン 42 枚目の 3 分の 2 が制御棒からの線量だったんだったらそれもわかるように
1:54:12	評価上、まとめ資料上ちゃんと入れてくださいね。
1:54:18	当然マイナス拝承しました。
1:54:22	開発とさっきの図面をちょっと忘れずに
1:54:25	変状考慮してないその先の制御棒の位置とかわかるような
1:54:30	会合でも必要になって、
1:54:33	まとめ資料をちゃんと入れておいてください。
1:54:36	ただ解消しました。
1:54:43	13 名が正確CIS抜けちゃっていると聞いていなかったんですが、そんな感じですか。それちゃんと

1:54:53	すみません、認識してます。
1:55:00	そのほか、
1:55:01	規制庁ツカベですが、
1:55:04	MCNPのところで施行で測ってる例というのがあるということで、敦賀とか使っていると思うんですけど、一つはお願いでは先ほどもスケールの話をしましたけど、DMPIについても適用可能だということを説明する紙。
1:55:27	はい。
1:55:28	高浜建屋を
1:55:33	明日の評価っていうのもされてるんでしょうか。
1:55:38	ことでマイナス通帳建屋なしの場合持っておりますけれども、ほぼ
1:55:46	評価されてるということですね、やればわかりました。
1:55:54	基本的に規制庁の三木です。他社さんは1/って話で出しているかと思うんですよね、その話は、回分ですかね。
1:56:03	はい。
1:56:09	さっきの使用済規制庁フジモリですけど、使用済制御棒の話なんですけど。
1:56:16	これはSE方向だけ抜いてあるんですけど。
1:56:20	保管する場所があるんですよね。それとも主要大もと。
1:56:25	じゃないですよ。
1:56:31	はい。
1:56:32	等々で今やってございます。制御棒の駆動は別にサイトバンカという場所がございましてそこに飛ばすことができるようになってございます。
1:56:44	サイトバンカ、
1:56:48	五つの／のみですね。
1:56:56	この方って何か一般的なんですか、何か。
1:57:01	福島第二だけ違う。
1:57:06	プールのこの上のほうにおきまして、
1:57:12	東京電力の大塚で正当。
1:57:16	御質問の趣旨等使用済み燃料プールの中の上のほうでちょっともう合意はあるんですけども、可搬型と言われ停止制御引っかかる場所があるんですけど。
1:57:26	他社さん御どうやっていると承知してないんですけども、当社ではもうどこのプラントでも結構によってございます。それ以外にも日北西広める置き場っていうのもあるんですけど、そこに配置切らないといいますと、ここにシズメてるものと
1:57:42	いやいや、上のほうにぶら下げているものと2種類あるっていう

1:57:48	サイトバンク建屋を作ったのはそれ以外にも廃棄物置き場がそして破砕とマウンドがあるっていう
1:58:01	はい。とりあえずわかりました。
1:58:29	今日は一応規制庁側としては、特に質問もできたようなんですが、東京電力さんの方から何かありますか。
1:58:37	はい、もう東京電力オートレース一つスケジュール的に話をして資料ないんですけど、さしていただきたく前から何度か報告としての保安規定をそろそろ審査という話なんですけれど。
1:58:53	この当社の前にこの話をしたときは当社が現在申請中である。社長 7 項目という、
1:59:01	案件、今福島第二も申請中なんですけれど、それについて認可が得た後に、
1:59:09	えっとすればその重複申請も必要ではないかというようなご意見いただきました。当社の落とし穴が別のものが跨ぎながら規制庁の方にこの社長 7 項目の保安規定について、
1:59:26	以上が第 2 号相談に行ったところ、
1:59:28	福島第二の社長の御本規定についても、審査会合等で今後の審査をする予定であって、
1:59:39	なんですかね。ほそれなりの時間を要する見込みと言われまして、この間も終わってどう思うたんですけれど、増加。
1:59:52	申請としては重複することになるんですけれど、廃止措置の方。
1:59:57	だけを別途申請させていただくやり方があるかというのをちょっと相談させていただきたいんですけれども、
2:00:08	ヒアリングとしてはこれターンおしまいでしょうか。僕らもちょっとやっぱり広げた方がよろしいでしょうか。
2:00:17	ここで何かやりとりしたいんですが、ちょっと今ほか廃措置のヒアリングの場合なので、
2:00:24	それはおっしゃる通りでございますはちょっと
2:00:28	あんまりふさわしくないとは思いますが。
2:00:31	わかりました。
2:00:33	じゃあ、特によろしいですかね。このヒアリングについては廃止措置のヒアリングについてはこれで終わりたいと思います。
2:00:40	ありがとうございました。
2:00:42	わかりました。