

1. 件名：大間原子力発電所の新規制基準適合性審査に関する面談について
2. 日時：令和2年9月4日(金) 15時30分～16時00分
3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室
4. 出席者（※：テレビ会議システムによる出席）
原子力規制庁：原子力規制部 地震・津波審査部門
内藤安全規制調整官、熊谷管理官補佐、佐口主任安全審査官、谷主任安全審査官、海田安全審査専門職、菅谷技術研究調査官
電源開発株式会社：原子力技術部長 他8名※
5. 自動文字起こし結果
別紙のとおり
※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
6. 提出資料
・大間原子力発電所 審査会合における指摘事項について（地震・津波関係）
【抜粋】

時間	自動文字起こし結果
0:00:05	原子力規制庁のカイダです。
0:00:08	それではですね、前回 8 月 28 日に行った審査会合での指摘事項の確認についての面談をしたいと思います。
0:00:22	今日いただいている資料、まずはじゃそちらから資料の確認と、説明なり、お願いしてよろしいでしょうか。
0:00:30	お願いします。
0:00:33	はい、電源開発の伴でございます。
0:00:36	本日お忙しいところお時間取っていただきましてありがとうございます。
0:00:42	先週の 8 月 28 日の dF 断層系の審査会合に出された指摘事項については、
0:00:49	ちゃんと整備して土地のサンノミヤの方からそちらに
0:00:53	お送りしておりますが、
0:00:55	あれですかね、説明をしたほうがよろしいですかそれとももう事前にお配りしているの、このまま
0:01:03	内容についてですね。
0:01:05	確認。
0:01:07	やっ
0:01:08	やるか、どちらに行きましょうか。
0:01:11	規制庁のカイダです。いただいたこの紙 1 枚っていうのは一応目は通しておりますので、概要の説明っていうの方は省いていただいて、これについてちょっとコメントさせていただきたいなと思いますけれども、
0:01:28	そんな進め方でよろしいでしょうか。
0:01:30	はい、バンですけどよろしく願いいたします。
0:01:36	いや、私カイダからですね。他のものからもあるかもしれませんが、まずちょっとざっと見て気が付いたところの確認と、
0:01:47	そうさせていただきたいなと思ってます。
0:01:51	まずコメントの No. S1 を 2 の上の段のところですけども、
0:01:58	1 段落目、最初の頭が昨日柱書きのところですね。
0:02:05	一応ここに書いてある。
0:02:08	ように dF 断層系は、
0:02:11	陸域、
0:02:13	と同じ dF 断層系と評価することと、
0:02:17	理解したんだけど、あとこういってことに
0:02:22	追加の
0:02:24	資料の提示とか資料構成を

0:02:27	考えていただきたいという全体的な流れとしては、
0:02:31	こういった形でコメントしておりますので、
0:02:37	全体のこの構成は
0:02:40	いいかなと思うん思うんですが、ちょっと表現ぶりとか、ちょっと事実関係がこうであったかっていうところの観点で、
0:02:49	ちょっと確認をさせていただきます。
0:02:52	最初ですね柱書のところですけども、
0:02:58	ええ、dF断層系を海のdf系を陸域のdF系と、兵庫同じものとして評価するっていう、そこは大体、そうかなということで申し上げましたで
0:03:15	後期更新世以降の活動はないというのを、DF等で確認されているところのこともすでにいろいろ御説明していただいたんですけども、
0:03:25	震源として考慮する活断層に該当しないとの考えを理解したっていう何かここ行った寄付ハードを入れてたか。
0:03:35	ていうのが、
0:03:39	ちょっとここ気になったんですけども、ここは
0:03:44	いました。
0:03:45	そこは
0:03:47	一応確かこちらのほうで
0:03:51	後期更新世以降の活動がないと。
0:03:57	というふうなところで、
0:04:03	うん。
0:04:06	ここは結構です。
0:04:10	はい。
0:04:11	なのでここはですねと、いきなり震源として考慮する活断層に該当しないという、書くのではなくて、その前段として後期更新世以降の活動がないっていうのをdF系の一つとして確認したのでっていうことでわかるように書いていただきたいんですけども、
0:04:27	そこを追記等よろしいでしょうか。
0:04:38	電源開発のモチダです。今の指摘した承知いたしましたので。
0:04:44	後期更新世以降の活動がないことを確認したということを追記いたします。
0:04:50	はい、それではよろしく申し上げます。
0:04:53	それでですね後もう下のポツのところ、
0:04:58	なんですけれども、
0:05:02	二つ目のところですね、

0:05:06	海域の層厚の話になるんですけども、まとめれば、こういったことになるのかなと思うんですけども、
0:05:15	えっと近接するっていうのは、人近接じゃなくて、
0:05:20	走向が大体同じような方向であるっていうのは、
0:05:24	あくまで均質した部分。
0:05:27	の海陸境界部分では確かにそのように、
0:05:31	見えて離れていけばいくほど、
0:05:35	ちょっとこう南北にぶれてくっていう状況が確認されたかなと思います。そういった事で申し上げたんですが、
0:05:42	これ見ると一応もほぼ
0:05:47	全体としては、
0:05:49	もう同じなんだけど、離れたところだけかければ
0:05:54	そういった方向になっちゃってるけどっていうようなふうにも見えなくもなくて、 ですのでこちらが申し上げたように、海陸境界、
0:06:04	会議協会の断層が近接するところでの走向は概ねほぼ同じような方向でっていうような形での
0:06:14	文言も一応入れておいていただけたいただいたほうが正確かなと思いますが、
0:06:21	そういった御認識でよろしいでしょうか。
0:06:31	はい、モチダです。今の御指摘承知いたしましたのでは帰り近接したところでは概ね同じはあと離れると、
0:06:41	端板には変化するというような表現に変えさせていただきます。
0:06:48	はい、では、そこはよろしくをお願いします。
0:06:53	すいません規制庁ナイトウですけども、にここの分の書きぶりなんだけどね。結局何回かやりとりをして層厚が一緒だということについては、この近接してる部分の層厚が一緒なので、
0:07:08	全体として見ればそうかBLけれどもいい近接してる場所の層厚はほぼ一緒だから連続するものと評価をしたんですというのが、御社の見解だったと理解してるんだけどそれでいいんですよね。
0:07:28	以上です。或いはご指摘の通りです。まず近接しているところがほぼ同じ方法で離れると、ここは少し違ってくるということで考えております。ご指摘の通りです。
0:07:41	規制庁ナイトウですけども、なので御社が

0:07:46	御社の主張として見解として近接してるところの走向が一緒だから、走向としては同じ分類でいいとするという見解を書面上何の基礎はつきり書いてなかったところを、
0:08:04	会合でそういうふうに言われたので我々はそこを根拠として、層厚が一緒だというのであれば3とそういうことを記載をきちんとしてくださいねっていうのが趣旨なので、
0:08:17	そう書いて欲しいんですよ。
0:08:20	近接しているところで走向がほぼ同じ走向であると判断しているので、
0:08:27	層厚は同じものと分類できると評価したいいの。
0:08:34	のであれば記載を、その旨の記載をしっかりとしてくださいねっていうのがコメントの出身なので、
0:08:42	そう書いて欲しいんですけど。
0:08:49	電源開発モチダです。はい。趣旨理解いたしましたので、そういう記載に変更させていただきます。
0:09:26	規制庁のカイダです。ちょっとまず私のほうから気づいた点でほかのところを申し上げさせていただきます。
0:09:35	江藤。
0:09:36	スーツ 142。
0:09:40	で、1、
0:09:43	まず一応2のほうでいきたいと思うのでちょっと私のほうからは以上でほかになればお願いします。
0:09:54	規制庁ナイトウですけれども、えっとね、一つ目のポツの
0:10:00	P面とR面の高角の立木なんて話についても、これもね、趣旨としては皆さんがここでP面と、
0:10:11	変位センスで運動センス運動の戦争変遷するによる検討でやるにあたって複合面構造をとったんだけど、もう
0:10:22	というところが抜けちゃっているのそこはちゃんと書いて欲しいということ。
0:10:27	皆さんピン具体的な例えば月中と資料に明記することっていうことなんだけど、冒頭でのみの説明だったのでちゃんと書いてください。
0:10:37	という趣旨なので、
0:10:39	そこはちゃんと書いてございませんか。じゃないと確認してないのでうちを消しているようにしか見えなくなっちゃうので、それはまずいので、
0:10:46	そこはよろしいですか。
0:10:54	電源開発の落合です。はい、承知いたしました。
0:10:57	まず変位センス方面でやるということを明記するとともに、

0:11:01	会合の場で説明した広角の考え方については、文章として明記することというような表現にしたいと思います。
0:12:06	規制庁ナイトウですけども、後にPAR面の高角の広い
0:12:12	1000 万円の話なんだけど、これ概念としては理解するんですけど、これ一般的にこういう考え方できるんですけどっていうなんか資料があれば、これ参考資料にきちんとつけて欲しいんですけども。
0:12:23	それはいいですか。
0:12:29	モチダです。承知いたしました。そういうものは広角によって違いがわかるというようなものが一般的なものをちょっと資料ある歩道かマニュアル類をつけるなければそういうのがわかるような資料を作ってですね、添付したいと思います。
0:12:45	規制庁の相手ですよろしくをお願いします。
0:12:56	一応 142 のほう、今、今のところ、一応 2 のほうのところのコメント申し上げました通りですので、
0:13:04	よろしくをお願いします。
0:13:07	引き続いてっていうかあると、143 も一つのほうですねこれについてもちょっと確認等ございます。一応さんのほうですけども、
0:13:18	ちょっと今の記載はですね、褐色の部分についてのことで、
0:13:23	大畑層中の活性化職歴が購入してしていると。
0:13:29	したとしている部分について周囲の岩盤の変質等により云々ということが書いてあります。
0:13:37	審査会合の指摘は、まずはそれが買った職歴
0:13:44	っていうふうにも、
0:13:46	書いてあるんですけども褐色べきなのかどうかっていうのがちょっと今の資料じゃわからないというようなニュアンスで申し上げた。
0:13:56	と思います。
0:13:57	ですので、任すすでにこれ買った職歴が購入している部分について、すぐ拡大写真とかスケッチを提示するというよりも、巻か職歴かどうか、確認が必要なので、
0:14:13	まだそれはわからないっていう段階なので確認が必要なので、
0:14:19	そう大きな写真とかスケッチ等をつけて欲しいという
0:14:25	趣旨ですので、そういった形での記載ぶりに
0:14:31	していただけるんでしょうか。そういった御認識でよろしいでしょうか。
0:14:41	モチダです。はい。趣旨理解いたしました。

0:14:44	私からお願いしようともそういったことを発言されたのかなというところもごさいますので、今ご指摘いただいた除く圧縮力がどうかを確認する必要がありますと。
0:14:54	ですので限らせたスケッチで提示して進めという書きぶりに変更いたします。
0:15:06	規制庁ナイトウですけれども、とね、ここは所帯先生言われたけど、見た目歴の
0:15:16	褐色してるっていうのが今出てるやつは全然わからないけど皆さんがちゃんと利益だと主張されるのであれば、利益であるということがわかるようにきちんと資料を出してくださいねっていうそういう趣旨なので、
0:15:31	だから、大畑層の加速化した部分については、歴だというふうに言うことであれば、協会瓦れきであることがわかるような資料をきちんと提示してくださいっていうのが、
0:15:46	趣旨ですので、そういうふうきちんと回答しんですけど。
0:15:55	はい。もちろんです。はい、御趣旨理解いたしました。
0:15:59	できるという言葉
0:16:02	解るようわかるということがわかるような
0:16:06	データとしてお渡しした圧縮した部分でないような
0:16:10	だということが区別できるようにきちんとデータを出すことということで文章を修正したいと思います。
0:16:23	規制庁ナイトウです。なんかね、これってね。だから、
0:16:27	次の資料を思ってこのコメント内容が書かれちゃったので、そうじゃないですよっていうことを言ってるんだけど、会合で、
0:16:39	皆さんが、これは圧縮出荷した履歴なんですっていう説明
0:16:45	なので、であればちゃんと利益であるということがわかるような資料を出してください。
0:16:52	いうのはコメントなので、
0:16:57	モチダです。承知いたしました。
0:17:14	規制庁のカイダです。
0:17:16	今回いただいたコメント一様に 1.3 のこの記載ぶりにつきまして、こちらからのコメントは今ほど、
0:17:26	申し上げた通りですので、よろしくお願いします。
0:17:30	で、こちらからは以上になるかなと思うんですけども、電源開発さんの方から何かご意見等ございますでしょうか。
0:17:42	はい、電源開発の件です。
0:17:45	ちょっと今のに関連してちょっと2点ほど確認させていただきたいと思います。
0:17:51	電話、全体として今修文に対する

0:17:55	コメントが出されてナイトウさんからあったようにですね、基本的には、
0:18:01	我々の主張は口頭も含めてやってて、
0:18:05	それで一応それで了解、理解を得ているので、そういう。
0:18:09	趣旨をもとにして、我々の発言。
0:18:13	についてもう少しそういうのであれば、
0:18:17	記載とか、
0:18:19	阿克苏施策と写真をつけなさいっていう、おっきな趣旨はわかりましたので。そ っか、ほぼ
0:18:26	留意して修正したいと思います。これコメントリストの修正版については、でも と同じように、
0:18:33	サンノミヤの方からまたメールでそちらのほうへ
0:18:37	これはさせていただきますので、確認お願いしますが1点です。
0:18:42	もう1点は、このコメントの取り扱いなんですけど、
0:18:46	私ども次回の敷地の地質地質構造の審査資料の構成ですが、
0:18:56	この前の審査会合で、
0:19:00	ちょっと話があったの後期更新世に生じた変状ですね、そちらについて、
0:19:05	単独でちょっと
0:19:07	うちがそれに
0:19:10	専念したような資料にしようと思ってます。従いましてこのコメントちょっと次回 入れることがちょっとできないと思うので、
0:19:19	最後に近いところで、全体を
0:19:24	入れたような資料の時にですね、まとめて、
0:19:27	修正をして、そちらのほうにお示したいと思いますが、そういう方向でよろし いでしょうか。
0:19:38	規制庁の伊藤ですけれども、また我々会合でもまとめ資料に反映してください と言っていないと思います。
0:19:45	ちゃんとこの部分について確認しないといけないので、収集したものを記載 の充実ができたものができた段階で1回教えていただきたいと思ってます。よ ろしいですか。
0:20:01	電源開発の件です。ご趣旨わかりましたので。
0:20:06	ちょっと審査の進め方も含めてですね、きちっと
0:20:11	途中で示せるようにしたいと思います。
0:20:27	私どもからは以上ですが、
0:20:29	よろしければ少し後期更新世以降の表自体変状の
0:20:35	検討状況とかですね、そちらへのヒアリングの時期等について、

0:20:42	審査会合でちょっと買収等は今言ったんですが、少し作業内容も確認しまして具体的に
0:20:49	御説明したいんですがよろしいでしょうか。
0:20:55	うん。
0:20:55	規制庁のカイダです。お願いいたします。
0:21:02	はい、バンです。
0:21:05	それでは後期更新世後期更新世に生じた変状の審査資料の準備状況とかヒアリングの時期等について少し説明させていただきます。
0:21:15	それです。前回の変状の審査会合ってというのは11月の20分ですね昨年で
0:21:24	六つほどのコメントが出されてます。
0:21:29	それで、
0:21:31	ちょっと見えるかどうかわかりませんが一応画面に
0:21:35	ちょっと映しますが、
0:21:38	結構広範なコメントが出てますので、現在、
0:21:45	少し説明ロジックの再構築とですね。
0:21:48	それに伴いまして、薄片とか露頭写真、
0:21:53	それからコア写真等の再検討を実施中です。
0:21:58	この辺の再検討
0:22:01	の進捗に合わせてですね、必要に応じて、ちょっとイメージをポイントになる点の
0:22:07	露頭やコア等についてちょっと大間の現地のほうですね、再確認して、
0:22:12	整理したいというふうに考えてます。
0:22:14	したがいまして以上のような作業内容を勘案して、
0:22:20	資料の提出、審査資料の提出ですね、それを11月上旬。
0:22:27	ですね。
0:22:28	第1週かまだ第二種の頭ぐらいに
0:22:32	出してですねそのまま送金ヒアリングしていただきたいというふうな感じで作業を今進めている。
0:22:39	ところで、
0:22:41	これ今考えてる資料のといいますが基本的な考え方としては、
0:22:48	後期更新世に消火変状というのは、活動性を否定できないため、
0:22:53	震源として考慮する活断層に該当しないということを従来の説明通り、
0:22:59	地表に近いところの現象で地下深部に続かないという
0:23:04	ところをちょっと丁寧に説明すると思うんですね、今回ちょっと説明のロジックを
0:23:09	再構築するっていうところはですね、指摘事項も踏まえまして、

0:23:15	重要な安全機能を有する施設の基礎底面また側面に分布しないってところまでですね、わかりやすくこうつなげて説明できるようなところをですね。
0:23:25	考えています。今ちょっと説明が複雑なところがありますので、
0:23:30	PdとかPSのところをちょっと整理して御説明したいというふうに考えております。
0:23:36	それからコメントの中で船員と変状の関係とかいうとちょっと
0:23:42	結構ちょっと難しいコメントも出てますがその辺は、
0:23:46	今成因を傍聴だけに限定しておりますが、その他の成因
0:23:53	可能性もですね示して、
0:23:55	非構造的のものであることを説明する方針ですので、
0:23:59	少し従来の説明を
0:24:02	変えて、
0:24:04	特に分布ですね。
0:24:07	それではコメントを2回介するというような形で、
0:24:12	考えております。
0:24:14	ちょっと簡単にですね
0:24:17	ちょっと説明ロジックの再構築の基本的なところですね。
0:24:22	ごくごく簡単にタカオカの方からちょっと説明いただき、
0:24:28	規制庁ナイトウですけれども、それロジック聞いても、
0:24:34	今何にも判断できないロジックがこうであってそれを説明するに必要なデータが高校でそろってますっていうのをセットで持ってきてもらわないと。
0:24:43	にも判断できないので、
0:24:47	ちゃんと容量を構成式論理構成等、それを説明するに十分な部署があるんですということをセットで説明していただきたいんですけど、ただそれが11月。
0:25:02	になるというふうに理解でとったんですけど、違いますか。
0:25:08	今ナイトウさんのおっしゃる通りです。
0:25:12	そういうことで御説明はここまでさせていただきます。先ほど言ったように、
0:25:19	都市審査資料案ですね、その辺ロジックの再構築を踏まえて、バックデータもきちっと整理し直してですね。
0:25:27	11月上旬っていうのを考えておりますので、よろしくお願いたします。
0:25:34	はい。規制庁ナイトウです。今も言いましたけれども、論理構成をそれを証するに十分な部署がありますということが重要なので、
0:25:44	当会合でも一緒でも言ったと思うんですけど、傍聴だっとなったら傍聴したものが必ず見れるはずだし、そこ物資をセットで持ってくださいっていうのをコメントしていると思いますので、

0:25:57	ほかの他の要因となるものもありますっていうのはその要員がで説明性をとも月2部署はあるんですがないんですかっていうところもまた同じくせつてきますので、きちんとこうい
0:26:10	現象が起こっているんですなぜならこういう部署があるからですっていうフルセットでちゃんと説明するように資料を作っていたきたいと思いますので、そこをよろしくお願いします。
0:26:25	はい。その辺は承知しておりますので、
0:26:30	11月上旬お待ちください。
0:26:34	はい規制庁内藤ですよろしくお願いします。
0:26:40	それからなかなかコミュニケーションの機会がないんで、もう1点だけ確認したいんですが、
0:26:47	以前ちょっとお話があったんですけども、後期更新世に生じた変状。
0:26:53	ていうのは基本的に現地調査を見ていただいて、
0:26:57	地下深ベース続くようなものじゃなくて、地表付近だっということ震源断層ではないだろうっていうような
0:27:04	解職は持っていたいただいているのかなと思ってまして、
0:27:09	今ヤマダさんのほうで、
0:27:13	隆起とか、地下構造の話進めてますが、
0:27:18	この後期更新世に生じた変状っていうのが、地震地震動し、
0:27:24	評価の審議に入るための
0:27:27	条件にはならないというような理解でよろしいですよ。以前そんなようなお話があったかと思いますが、
0:27:36	規制庁ナイトウですけども、今出ているデータでcfさんがチームの中、
0:27:45	11、
0:27:46	を切っているっていう部分出ていって、cfさんが上載それとまってへ影響を与えてないっていうのは出ているので、それを前提にはするけども、後期更新世以降には変位が生じた変状と皆さんが主張されているのがそれが、
0:28:04	説明がきちんとできないのであれば、CCFっていうかそこまでさかのぼってもう1回考え方を整理しますよっていう話になります。
0:28:13	だから、そこはなるべくいい後期更新世以降に起きた洗浄であるってこと部署も含めて、なるべく早く持ってきていただきたい。ただそれができないから、地震でやらないって話ではないと思ってるので。ただそこが後期更新世以降に起きたものであるということが説明。
0:28:29	できないようであれば、また地震動に戻っていくと。
0:28:33	いう話になりますので、

0:28:35	今の段階で変状の部分が説明できなければ当地震でやらないってことではないと思ってますけれども、いずれにしろ地震のところについても、所を地価構造の話もまだ終わっていないし、
0:28:53	仮想断層の話もまだ終わってないし、
0:28:58	それを見ながら並行してやっていくしかないんだとは思ってますけれども、
0:29:07	はい。わかりました。我々の認識と同じだと思いますので、我々も一生懸命
0:29:14	ちょっと平行になりますけども、国庫申請以降の変状が
0:29:20	今お話ししてスケジュールに乗ってですね、御説明できるように、あと内容も、
0:29:25	ちゃんとデータを付してですね。
0:29:29	説明できるように、ちょっと頑張りますので、よろしく願いいたします。
0:29:40	規制庁のカイダです。
0:29:43	そちらからは
0:29:46	それはほかにもないでしょうか。なければ今日の面談は終わりたいと思いますが、
0:29:56	電源開発の伴です。私どもの方からはもうこれでよろしいです。
0:30:04	規制庁のカイダが所掌しました。
0:30:07	今日の面談は終了したいと思います。ありがとうございました。
0:30:12	ありがとうございました。
0:30:17	資料7ですけど。
0:30:19	この二つだんで。
0:30:22	はい。
0:30:23	一体性ですね。本来技術契約は資料は出席できたら、
0:30:29	そんな話じゃない。