

1. 件名：島根原子力発電所2号機の地震等に係る新規制基準適合性審査（特定重大事故等対処施設）に関する事業者ヒアリング（12）

2. 日時：令和6年2月2日（金）16時00分～17時55分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者

原子力規制庁 原子力規制部 地震・津波審査部門：

野田安全管理調査官、海田主任安全審査官、服部主任安全審査官、  
宮脇安全審査専門職、原田安全審査専門職、大井安全審査専門職、  
岩崎安全審査官

中国電力：電源事業本部 12名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

<令和6年1月12日提出済み>

- ・島根原子力発電所2号炉 第3バッテリー格納槽設置位置付近の地盤（敷地の地形、地質・地質構造）
- ・島根原子力発電所2号炉 第3バッテリー格納槽の基礎地盤及び周辺斜面の安定性評価
- ・島根原子力発電所2号炉 日本海南西部の海域活断層の長期評価（第一版）を踏まえた地震ハザード評価の見直しについて

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	はい、原子炉規制庁の大井です。時間になりましたのでヒアリングを開始いたしたいと思います。
0:00:08	本日は、中国電力とのヒアリングでして、
0:00:12	案件は、
0:00:15	3件ございます。
0:00:17	1件目が、長期評価のですね、踏まえた地震ハザード評価の見直しということで、
0:00:25	令和6年1月12日にいただいた資料に基づいて説明をお願いしたいと思います。その他第3バッテリーの地質地質構造及び
0:00:35	安定性評価についても本日までご説明いただければと思います。
0:00:41	それではまず初めに地震ハザード評価の見直しという、
0:00:45	資料を使って、事業者から説明をお願いいたします。
0:00:51	はい。
0:00:52	中国電力の倉野でございます。
0:00:54	それでは資料番号のニイツ局EP(イ)ー005、括弧切会01の長期評価を踏まえた地震ハザード評価の見直しの資料がありまして、
0:01:07	少し前ですけども、昨年3月のヒアリングでご指摘いただいた内容等を踏まえまして、資料を修正しておりますので、その修正点についてご説明させていただきます。
0:01:17	まず、2ページをお願いします。
0:01:22	こちらは、はじめにとしまして、2ページ目と次の3ページ目に、今回の地震ハザード評価を実施した経緯を記載しております。
0:01:33	前回のヒアリング資料では、江崎グリコ公団総体を追加することを前提として、経緯を記載しておりましたが、
0:01:41	推本の情報化を踏まえて、当社が検討した内容をより正確に記載するようご指摘をいただきましたので、記載を修正しております。
0:01:50	この2ページ目は推本の長期評価の概要でして、3ページ目に当社が検討した内容を設置しておりますので、3ページ目をお願いします。
0:02:02	推本の長期評価を踏まえた検討としまして、2022年12月の審査会合でご説明した内容を、上から三つのチェックマークに記載してございます。
0:02:14	具体的には、少し読みますと、推本の長期評価に記載されている活断層について、敷地への影響が大きい活断層を抽出し、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:24	既許可で評価済みの断層との対比を行い、断層評価長さの見直しが必要か検討したこと。
0:02:31	その結果、寝たきり北方断層体については、長さ約 57 キロの敷地周辺の考慮する活断層に見直したこと。
0:02:41	そして、断層や評価長さを見直した値たき火を、断層体による地震の地震動評価結果は、基準地震動への影響がないことを確認した。
0:02:51	という内容を記載してございます。
0:02:54	また、前回のヒアリングにおきまして、江崎グリコ公団総体の断層 8 日長さの見直しによる基準地震動への影響について、審査会合での確認結果も記載するようご指摘いただきましたので、
0:03:08	いただきましたので、四つ目のチェックマークの後半部分に、
0:03:12	概ね妥当であると評価を受けたという記載を追加しております。
0:03:17	続いて 4 ページをお願いします。
0:03:22	こちらには、推本の長期評価を踏まえまして、地震ハザード評価に追加する活断層を記載してございます。
0:03:30	前回のヒアリングでは、滝井植野コウ断層体の見直しによる影響を確認する目的で、寝たきり方向断層体のみを考慮した評価を実施しておりましたが、
0:03:41	今回は、既許可評価とあわせまして、敷地から半径 100 キロ以内に位置する活断層を考慮することとしました。
0:03:50	推本の長期評価で示されている活断層のうち、敷地から半径 100 キロ以内に位置する活断層は、下の図の青と赤の網掛けをした断層になります。
0:04:01	このうち、青色で網かけしたものは、基準地震動への影響検討の際に、断層評価長さが、断層評価長さの見直しが不要と判断した断層で、
0:04:12	既許可評価ですでに考慮している断層になるため、今回は赤色の網かけで示す五つの断層を新たに考慮することとしました。
0:04:21	具体的には、ね竹口北方断層体に加え、5 通オオキ断層、岩見沖南断層、岩見沖中断層田井岩見沖、北断層を考慮しています。
0:04:35	5 ページをお願いします。
0:04:39	こちらは、地震ハザード評価で対象とした活断層の分布図と、一覧表を示しております。
0:04:46	先ほど集めご説明した通り、推本の長期評価を踏まえまして、赤色の網かけで示す五つの断層を追加しております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:56	敷地周辺の考慮する活断層とした、No.10 の武居クノ北方断層体については、主要な活断層として考慮し、No.32 から 35 の、それ以外の四つの断層については、その他の活断層として考慮しております。
0:05:13	なお、タキグチ方向断層体の評価については、前回のヒアリングから変更しておりませんので、今回は新たについ今回新たに追加したその他の活断層に関する評価について、説明させていただきます。
0:05:28	ページが少し飛びますが、8 ページをお願いします。
0:05:37	こちらの表には、その他の活断層の平均活動間隔等を記載しておりますけども、今回追加したNo.32 から 35 までの四つの断層については、
0:05:48	推本の長期評価に基づいて、整理しまして、こちらに記載の数値を用いて地震ハザード評価を実施しております。
0:05:56	9 ページをお願いします。
0:06:03	このページには、その他の活断層による地震の地震動伝播モデルを上側に記載し、下側にロジックツリーを記載しております。
0:06:13	こちらは、既許可の評価と同じ方法で実施しておりますして、耐専式を用いた評価としております。
0:06:21	10 ページ、お願いします。
0:06:26	ここからは、評価結果になります。
0:06:30	このページには、主要な活断層による地震と、その他の活断層による地震の震源別の平均ハザード曲線を、それぞれ既許可の評価と比較して示しております。
0:06:42	まず、左側の図の赤い点線が、今回手繰北方断層体を追加して評価した結果になります。これはオレンジ色の実線で示す、起業家の評価とほぼ一致する結果になっています。
0:06:57	また、右側の図の緑色の点線が、今回、岩淵岩見沖の三つの断層と、郷土岐断層を追加して評価した結果になりますが、
0:07:08	こちらでも緑の実線で示す許可の評価とほぼ一致する結果になっています。
0:07:14	今回の資料では、水平方向の結果を代表して示しておりますが、延長方向も同様の結果になることを確認しております。
0:07:24	11 ページをお願いします。
0:07:30	こちらは、全体の平均ハザード曲線を聞くかの評価と比較して示しております。
0:07:36	左側が水平方向、右側が鉛直方向の結果でして、それぞれピンクの点線で、推本の長期評価を考慮した結果を示しており、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:46	黒い実線で起業者起業者の評価の結果を示しております。
0:07:50	この図を見ますと、ピンクの点線と黒い実線はほぼ重なってしまっていて、水平の推本の地形を考慮しても、既許可の地震ハザード評価に影響のないことを確認できました。
0:08:03	ただし、推本の知見につきましては、重要な知見であると考えまして、既許可の地震ハザードを、今回の推本の地形を考慮したものに、皆、見直すこととします。
0:08:16	最後に 12 ページをお願いします。
0:08:20	こちらは一樣ハザードスペクトルと基準地震動の応答スペクトルの比較が図になります。
0:08:27	水平方向鉛直方向ともに、ピンクの点線で示す推本の知見を考慮した位置をハザードスペクトルと黒い実線で示す、既許可の一応ハザードスペクトルがほぼ一致しております、
0:08:40	地震ハザード評価を見直しても、基準地震動の年超過確率には影響のないことを確認しております。
0:08:48	説明は以上になります。
0:08:52	はい。ご説明ありがとうございました。
0:08:54	それでは規制庁側から、
0:08:59	確認コメント。
0:09:01	お願いします。
0:09:03	規制庁の大井ですが、私の方から、まずですね、ちょっと前回のヒアリングでも確認すればよかったんですが、
0:09:12	この
0:09:15	一番表紙のタイトルですね。
0:09:17	すいません。今回地震ハザード評価の見直しについてっていうふうなタイトルとなってございます安直評価を踏まえたですね、
0:09:27	御社はこれ、
0:09:30	何ていうかね
0:09:32	実際やったことっていうのを確認したことっていうのを考えると、12 ページの一番最後のまとめにあるところの、
0:09:41	あざあ、その地震動評価の過程、すいません、地震ハザード評価見直していろいろ仮定をした結果何が
0:09:49	確認何を確認したのかっていうところを考えると、見直しでもその基準地震動の年超過確率に影響がないことを確認した。
0:09:58	というような、そういうようなのがこのこのなんか資料の

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:02	位置付けかと。
0:10:04	我々考えるんですけど、御社の方は、
0:10:07	どう、
0:10:08	お考えでしょうか。
0:10:10	はい。確かにおっしゃる通りかと言いますかね、ハザードベットのミナガワ見直しということで、ハザード曲線、
0:10:19	最初ずっと説明させていただいて、最終的には、ハザードは基準地震動の超過確率、
0:10:25	使いますので、確かに、もともとハザードへの影響ということで、検討してたので、ちょっと
0:10:34	ダイトウのハザード評価の見直しと書いているんですけども、
0:10:39	最終的な目標というか、ハダニワ超過確率、
0:10:44	かと、確かに思いますので、代表の超過確率呉での、
0:10:51	影響の確認についてといったようなもの。
0:10:54	今、確かに変わっています。
0:10:58	皆の見直しですね。
0:11:01	ちょ、超過確率に影響はないこと。
0:11:04	ハザードを決めましても、
0:11:06	超過確率に影響がないことを確認した。
0:11:09	ということで、我々が確認をしたのがちょうどクリタミキオカないと。
0:11:13	いうところが、
0:11:15	考えます。
0:11:17	はい。ご回答ありがとうございます。
0:11:20	最終的に表紙のタイトルどうされるかってのは御社任せしますが参考までに泊とか、他サイトを見ていただいても、例えば基準地震動の年超過確率の参照とか、そういう、それは見直したわけじゃなくて、1回
0:11:35	基準地震動が決まって、
0:11:37	本体許可の方でのタイトルですけどそういうのも参考にさせていただければなど。
0:11:43	はい。
0:11:44	はい。
0:11:46	あとですね、ちょっと
0:11:48	内容は大体
0:11:51	理解できているところ多いんですけど、3ページお願いいたしますちょっと文章のところ少し確認させてください。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:59	えっとですね、この二つ目の藪アノチェックマークのところですが、
0:12:05	この、またその他の断層については、許可の断層評価の長さを見直す必要はないと評価したってこれは前回の会合、
0:12:15	に関する内容かと思えますけど、ここで言うナカその他の断層っていう、その他の活断層っていうのと、
0:12:23	すいません 5 ページ目のこのその他の活断層というのが、
0:12:27	要望としては
0:12:29	同じになってますけどそれ違う言い方をされてるんですよ。ちょっと確認させてください。
0:12:36	はい。衛藤。
0:12:38	3 ページ目と、中国電力のクラウドです。3 ページ目の、その他の活断層という意味合いと、
0:12:48	5 ページ目ですね、で使ってるその他の活断層というのは、江藤稲井が違う。
0:12:53	それであれば、どういうふうな修文、要するに主要な活断層、
0:13:00	うちってことですかね。だからちょっと
0:13:04	3 ページ目の方の、それを表してるのは具体的にちょっと教えていただけますか。
0:13:11	こちらの 3 ページ目に書いてあるその他の活動につきましては、この水コウノ衛藤町評価に出てて、当然、
0:13:25	その評価の影響に関して、
0:13:28	当社の既許可の評価と比較した活断層、
0:13:31	のことを言ってますので、ちょっと
0:13:35	言葉が足りないのかもしれないですけど、後の衛藤は今回評価したデータ以外のパターン 1 フクイ。
0:13:45	かと思えます。ちょっと注文を考えたりすいません、よろしく願いしますおそらく 5 ページ目のこのその他の活断層かなり、よく、
0:13:53	定点で定義定義づけられたっていうか結構よく使われてる本体評価からも使われてるようだと思うので、これを変えることはあまり望ましくないかなと思えますので、その辺、
0:14:05	すいません 3 ページの方の文章中わかりやすく、
0:14:08	明確にさせていただけると。
0:14:10	お願いいたします。
0:14:14	あとは、
0:14:15	うん。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:19	あと 11 ページ。
0:14:22	けど、
0:14:24	これも前回の会合、
0:14:26	にかかるとのことなので少し
0:14:30	我々も慎重に、
0:14:32	考えないといけないんですけど、トーン
0:14:35	二つ目のポツですが、一つ目のポツから言いますと平均化曲線、平均ハザード曲線について
0:14:42	評価評価と、2000、推本を考慮した場合、
0:14:47	ほぼ一致するというのは下の図を示してる通りだと思いますけど、
0:14:53	そ葬式でしかしながら二つ目のポツのところで、推本の家 2022 っていうのは重要な知見であることから地震ハザードを見直すというふうな、
0:15:04	そういう、その重要な知見である。
0:15:08	から見直すっていうのが、これって、
0:15:11	何ていうかね。
0:15:14	御社としてその推本を、
0:15:17	自分の自分の調査で、寝たきりが二つに分かれてるっていうのもあったわけじゃないですかと、同様な手法でやって、
0:15:25	推本が重要だから、
0:15:27	見直し長さを見直した上でっていうのは前回の会合までだと思うんですけど、今回地震ハザードを見直したっていうのについては単に断層の長さが変わったことで、
0:15:37	要するに最新なものに、最新のものにしたっていう。
0:15:41	だけかなというふうに思いつつも、結構見直すっていうことの意味について、何かこれが、
0:15:48	何ていうかね。
0:15:52	なんかちょっと重要な試験というのが抽象的つつうか何かこう、
0:15:55	何か具体的にどういう理由で見直したのかっていうのが、ちょっと
0:16:02	わかりとは何でなのか、ここの文章からちょっとわかりづらいんですけど、御社としては、その推本の知見をどういうふうな位置付けで考えられてるのかっていう点。
0:16:11	そこも含めて少し説明いただけない。
0:16:14	はい。
0:16:15	はい。衛藤松井本で出てた。衛藤。
0:16:19	地検のステファンで出た活断層で今回、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:25	増えたのが、梅崎釣り以外の活断層ということですので、
0:16:33	これまではネタ器具に、
0:16:35	のを考慮することによるハザードへの影響という観点で検討してたんですけれども、寝たきり以外についても、
0:16:47	推本挙げられている活断層については、取り込んでいく。
0:16:53	必要があるかどうかそこは我々が考えたところをですので、それになってたかという、推本がちゃんと知見として、
0:17:03	出したものであるということ踏まえて、刀禰滝ぐり以外についても、
0:17:12	判断に考慮し、
0:17:15	我々は当然、
0:17:16	いうふうに考えた。
0:17:18	ここは、今の、
0:17:24	その重要な知見であることからはずだとみなすというところに、
0:17:31	書いて、
0:17:33	考えて、
0:17:35	うん。
0:17:36	中国では駄目です。すいません。今のお話は全体の話と、我々の考えを述べたんですけども、ご質問の趣旨に関してはこの重要な知見っていうのは、
0:17:46	まず、推本の知見っていうのは、科学者の方の科学的技術的な合意形成がなされたものというふうに、先行サイトの審査会合でも、
0:17:57	規制庁さんがおっしゃられたので、我々それを汲んで、これ重要な知見というふうに判断しております。
0:18:03	はい。わかりました。
0:18:06	規制庁の大井です。わかりました。多分
0:18:10	ちょっと、
0:18:13	すみません、オノマエダすみません、中部電力のアキヤマ、失礼しました。秋山さんおっしゃってたのは前回のヒアリングから今回にかけてのちょっと変更点も含めたものと、あと全体のその位置付けっていうことで、
0:18:26	ヤマナカ、一方でその重要な知見ということとは
0:18:31	の意味っていうのも、よく理解できました。
0:18:34	で、
0:18:38	はい。
0:18:39	根井。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:40	そうですね。
0:18:44	その他に関してはちょっと参考資料 2、
0:18:49	あるんですがまずちょっとここまでの 12 ページまでの中で、その他の審査、審査官の方から、何かコメント等ありましたらお願いいたします。
0:19:15	時間も来たので、
0:19:18	今、11 ページのところなんですけど、
0:19:22	このところで、水分は重要な知見としてるっていうところはわかったんですけど、私ちょっとこの文章でよくわからないのが、その元の 1 行目のところで、影響はないって言ってんすよね。
0:19:33	影響はないけど、見直すっていうここがちょっとよくわかんないんですけど。
0:19:39	考慮しても聞かなあかん。
0:19:41	地震ハザード評価に影響はないものの、
0:19:44	影響がなかったら見直す必要がないっていうのが普通なんだろうな。
0:19:51	論理構成じゃないかなと思うんですけど、ここはどういうことなんすかね。
0:19:56	影響はないけど、見直す。ちょっとここが私、
0:20:00	もしかしたら何か影響がないっていうところが、影響がゼロじゃないのかもしれない。ゼロじゃないけどこう言ってんのかもしくはこの業界に何か、
0:20:10	他の説明が入るのか、ちょっとそこを確認させてもらっていいですか。もちろんそれぞれが重なっておりますけれども、例えば小数点小数点ですとかそういったところは変わっておりますので、
0:20:22	このハラとしては、こういう活断層を評価して、こういうやり方で評価をしたという構成、構成というか、内容に見直すという意味で書いてある。
0:20:33	そうですね。
0:20:34	多分今秋山さんが説明してもらったのが、11 ページで言うと、一つ目のポツのところではほぼ一致するっていうのが多分、そういうことですよね。ほぼ、要するに、全く同じじゃないから、
0:20:46	一応ここ直すんですよね。でもここに影響はない。
0:20:50	影響はない。
0:20:51	ほぼ 1、
0:20:53	クボない。
0:20:57	ほぼ一致するけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:59	ほぼ一致して、影響はないけど、ここ一段で見直すってそういうことなんすか。そんな日本語としては、確かにおっしゃる通り、麻布にはほとんど影響がないということかなと。そうですね。私もしこの影響、ところに何か、
0:21:15	前に修飾をつけるんだったらほとんどとか、ちょっと大きな役はほとんどかなと思うんですけど、ちょっとわかりました御社が考えることはとりあえず確認できました。
0:21:25	あとは、
0:21:29	冒頭のところで、大井の方からタイトルの修正の話があったかと思います。そうすると、タイトルを直すと、衛藤目次 1 ページ目の目次のところが、今、
0:21:41	地震ハザード評価結果っていうところで終わっちゃってるんですよ。ここ、10 ページ 11 ページで今、
0:21:48	10 ページ、10 ページ。
0:21:50	13 ページまで、
0:21:51	アベ 101112 か。
0:21:54	だから、あれでね、授業も地震ハザード評価結果ってしちゃってるんですけど、多分 12 ページなんかちょっと変わってくる。
0:22:03	要するに、ちゃんとその、この説明での、その際、最後の結論の部分とタイトルを合わせたほうがいいという、そういう、
0:22:13	はい。2 回どうぞ検討して、
0:22:16	そうですね。
0:22:18	あと、最後、最後じゃないな。
0:22:24	あとこれは、3 ページ目のところ、3 ページのところは、
0:22:34	いいのか。
0:22:35	ここはあれですよ。
0:22:40	2022 年 12 月 9 日の審査会合のときは基準地震動だけじゃなくて記述体もやってたけど、あくまでもここは、
0:22:49	基準地震動の、
0:22:53	年超過確率の話なんでもうす、基準津波の話は特に記載していない。
0:22:59	安井です。はそういう整理は作っておる。
0:23:02	わかりました。
0:23:03	あと最後に、
0:23:05	4 ページの対象活動等の追加っていうところは、
0:23:11	ちょっと

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:13	もうちょっと説明が必要かなと。
0:23:16	思っています。
0:23:19	なぜかというと、
0:23:21	基準地震動のときは、ネタフリ。
0:23:27	あ、違うな、2 タケノ自体影響実際評価していたが、
0:23:34	敷地に与える影響が小さいと評価していた。
0:23:39	けど、
0:23:42	見直した。
0:23:45	4 ページ目の講師は何でサイトウ定するんでしたっけ。
0:23:54	長村井です。すいません。まず最初に田窪モデルタイプで、
0:24:00	ちっちゃいですよ。で、基準地震動は、もうインターフェウタスで落ちたらそこで消えちゃうんですけど、そのあと、耐専スペクトルで比べて、タキグチも落ちちゃうんですけど、
0:24:13	ハザードに関しては、その子きたやつも、基本的にある基準を超えていれば入れちゃうので、
0:24:20	また、だからこの 3B の基準地震動については、影響がないってことを審査会合で確認していただいたんだけど、それが済んだ後に今度ハザードを確認しますってということで、
0:24:32	家族が始まっているので、今度また復活したところから始め、
0:24:36	そういう構成、
0:24:38	その復活するときの条件というのがもう、
0:24:43	敷地から半径 100 キロ以内のものはもうすべからく対象になるっていう、そういうことすかするんです。
0:24:52	ちょっとそこを、
0:24:54	はい。
0:24:55	ちょっと説明不足。そうですね。はいてもらっていいですか 3 ページのところははい。阿比留さんの言われてることで理解。
0:25:04	しましたし、4 ページのところも理解できたんですけど、
0:25:09	多分、
0:25:10	今の説明を聞いていない人が 3 と 4 を見たときに、多分、
0:25:16	何でこの 4 が、
0:25:17	復活するのか、要するに、対象活断層って普通は止めているタイプでやったら落ちるわけですよ。ただ、ハザードは夢出るはず関係なく、もう 100 キロにあるものはすべからく対象になるんで、こういったものでタキグチも含めて、追加する。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:34	わかりました。はい。
0:25:37	私からは、より良い
0:25:40	ところ、
0:25:41	はい、ありがとうございます。
0:25:43	ちょっと先ほどその前のご質問のその見直しの話なんですけど、
0:25:47	基本的に我々は最終的に基準地震動への影響がないことを確認したつていう、12 ページなんです。今日確認したんだけど、
0:25:58	それは基準地震動の影響がないってことを確認、要するにその超過確率が、変わってないってことか言うんですけど、最終的にはこのハザードのこのスペクトルも 11 ページのハザードも全部見直す。
0:26:11	予定です。
0:26:13	つまり、
0:26:15	となると全体的な流れとしては、もちろん最後ちょっと確認したつていうふうに書いてるんですけど、
0:26:21	全体の流れとしてはこの表題の見直しについてつていう方が適切かなと我々はちょっと考えてたんですけど、表題、ここは、
0:26:35	例えば 12 ページはちょっと確認みたいなところ、括弧にしても、全体を総じてもう見直すので、
0:26:44	ハザードに関しては、
0:26:46	というちょっと趣旨で、ここ、表題はこういうふうにさしてもらってるんですけど。
0:26:50	なるほど。
0:26:52	ただ、
0:26:57	多分壁を書くか、結論係ってすごいですね、で、
0:27:03	多分、
0:27:04	大井さんが言ったのは、我々は、
0:27:07	要するに
0:27:09	基準適合性を、基準だつたりガイドで見ている、
0:27:13	そこは儲け結論なんですよね。年超過確率のことで、
0:27:18	多分ハザードって出てこないんじゃないかな、ワードが。
0:27:21	だから越智さんは多分そういう趣旨で言ったんじゃないかなと思うんですけど。そうですか。
0:27:29	地震ハザード評価の見直し。
0:27:48	そうか、基準地震動の年超過確率の、
0:27:51	確認とかや、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:53	いやどっちでもどっちでもいってちょっと語弊ありますけど、
0:27:59	一方ではそういうことだし、向こうでは見直らしいってことなんですね、我々の行為とかそういうことだってそれは先ほどおっしゃられたことも我々も理解できるところでちょっと検討して参ります。そうですね。
0:28:13	あとはあれなんですよね。衛藤。
0:28:16	一応私もこれずっと思ったんで、ちょっと御社の過去の資料を見たら、多分、地震ハザード評価ってタイトルって多分つけたことないっすよね。
0:28:26	あります。私なんか1個見つけたのは、やっぱり年超過確率のあのさ、参照とか、そうなってるんですよね。だから、そういう意味でも、何かこう書くと、
0:28:40	私なんか、ここにいるメンバーなんかで、もちろん、年超過確率はどういうそのプロセスから出てくるかっていうことをわかっていて、今回は、そのプロセスの上、中で、地震ハザード評価が見直されたんで、それが年超過確率のところに、
0:28:56	影響があんのかないのかっていうそういうことだったのはわかってんすけど、急に多分地震ハザード評価の見直しとかいうと、
0:29:04	ここの、
0:29:07	我々が、
0:29:10	基準地震動の外部の中で、
0:29:13	見てる範疇の話なのかどうかってところがちょっと明確にならないんですよね。従って
0:29:20	ご質問、多分私も組織でやっぱりが、ガイドとの関係であったり、結論のところを重視して、基準地震等の年超過確率、
0:29:34	の確認とかでも影響はないすよね影響ってたくさん何か影響があるように、
0:29:39	ちょっととらわれとられそうなんで、まあ、
0:29:43	確率の確認とかそういう方が、
0:29:47	いいかなと思って、ちょっと注意しました。
0:29:50	検討いただき、検討させていただきます。
0:29:57	ちょっと1点、教えていただきたいんですけど、先ほど
0:30:02	4ページで、皆さんの方からも
0:30:05	この四つの側についての、
0:30:08	実現をお話をちょっとお伺いしましたけど、
0:30:11	すいませんねたき売り北方断層体っていうのは結局基準自身、表場が見直された前回の方を見直された結果、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:22	そのなんつうか、他の三つとは違う位置付けにあたる位置付けに上がったんですけど、それはいいんですちょっとそういう、5 ページの表の通りでいいです。
0:30:35	そういう理解でいい面でした。はい。ご認識をします。
0:30:40	確認だけでした。
0:30:45	あとは、本編まで、本編とか 12 ページまででなければ、
0:30:52	ちょっとですね、これ会合での議論にならないかもしれないんですが、
0:30:59	53 ページ以降、今回
0:31:02	想定期間の基準地震動の策定についての抜粋版が
0:31:06	書かれていまして、今回特定
0:31:16	領域震源モデルは関係ないので、
0:31:21	関係ないと思いますけど 62 ページのところろで、いずれ
0:31:27	この辺りっていうのは今回、
0:31:29	この
0:31:31	ノットの地震とかも踏まえて知見がどんどん
0:31:36	主なんすかね。
0:31:38	更新されていけばこれもここ、こちらも更新されていくっていう理解でよろしいでしょうか。
0:31:43	そうですね。この更新のタイミングがちょっといつになるか今後の安全性向上評価になるのかちょっとあるんですけど、あの時点で評価する場合には、ノモトの人であったり、
0:31:55	ちょっと最新の観測記録のデータとかそういったことも付け加えていくことになるとは考えており、
0:32:02	はい、理解いたします。
0:32:04	一方でこのノロ 53 ページ以降をやって抜粋でつけた、ちょっと理由っていうか今回あの、
0:32:10	何ですかね、今回の、
0:32:13	地震ハザードの見直しだったり年度確率の確認っていう点で、ここの 53 ページが参考として、
0:32:20	来てる、そのまま、どういった理由からなんですかちょっとすいません、教えていただけます。
0:32:25	これはもう、
0:32:27	前はこういった活断層を対象にこういったロジックツリーで評価を進めましたと、その対比ができるように、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:36	見直し前のものをつけて、
0:32:40	あ、そうそれぞれだけという、
0:32:42	わかりました。
0:32:44	そうですね確かにこうやって見比べたら変更箇所とかよくわかりやすいんですが、
0:32:49	はい。
0:32:51	一応事実確認ということで、
0:32:53	私からは以上です。
0:32:58	その他、全体を通じてありましたらお願いいたします。
0:33:05	ちょうど 62 ページが出たんだけど、これ、もうすでに過去のことなんで確認なんですけど、
0:33:12	うん。
0:33:13	もう領域震源で活断層と関連づけることが困難な地震の最大規模で、
0:33:20	これは今のって話が出た。
0:33:22	この 2007 年の能登の地震が、
0:33:26	ここに入ってるのは、これは何ですか、あれ、一応活断層、
0:33:31	があって、それが、
0:33:35	動いたっていう。
0:33:37	特定し、特定して、
0:33:40	対象かなと思ったんですけど、その当時、この、
0:33:45	資料作られたときは、
0:33:50	どういう背景で、
0:34:20	今、わからなければいいんですけども、多分何か、
0:34:24	背景があってイデんと思うんですけど、
0:34:32	88 億円のグループですけど、
0:34:34	ちょっとあの確認はさせていただきます。
0:34:37	もう、
0:34:40	はい、どうぞ。
0:34:42	各
0:34:44	と関連づけられるかというところとか、判断し、
0:34:51	してるかもしれない。ちょっとそこ、
0:34:55	そうですね。わかりました。これどうこうっていうわけじゃない。ちょっと見 てて疑問があった。それは
0:35:05	何かの機会をいただければ、
0:35:12	はい、以上です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:17	その他、何かございますか。
0:35:22	あと1点だけなんですけど前回の
0:35:26	です。
0:35:27	去年の12月、
0:35:29	去年、去年一昨年か、一昨年の12月、
0:35:33	の会合で根崎ユリの
0:35:37	断層体の長さの議論があって、その際に最後少し概ねわかったけどって いうことで、まとめ資料に一部何か
0:35:47	今回周辺海域の地質地質構造が修正されて、
0:35:53	そこから地震動津波評価という
0:35:58	論理構成でなったのかっていうことだったり、あと、そもそも既許可の、 断層の長さや長期評価の長さ、
0:36:08	についてどのような差異があるのかっていうことをまとめてくださいって いうかまとめてくださいって、内容はまとめ資料に反映してください ねっていうふうなことを最後のつけ足し言っていたと思いますが、
0:36:19	今回の資料の中では、それは
0:36:22	含まれているものはない。
0:36:24	ですよ。はい。それは、いずれ
0:36:29	はい、すみません。はい。まとめ資料の方の中で、前回の会合の中でい ただいたコメントを反映させていただこうと。わかりました。
0:36:39	確認できました。
0:36:41	あれですかね、最終的には、
0:36:44	何か一昨年の12月にやったやつと、今回のガッチャンコするんですか ね。その時に、
0:36:52	12月の時の、どっち形。
0:36:55	活断層側の西方の話の方のそういう構成の話とか、修正を、
0:37:01	反映する。
0:37:04	御社その辺って、まとめ資料って、アスピリティそれぞれ存在するのか、 一緒にするのかってそこをどう考えてます。そのあたり、実際どのように するっていうのは、
0:37:14	中でちょっとさっき話をしていたんですけども、
0:37:18	保育の活断層評価の一環から、また地震動のハザード前っていうのを 一つのまとめとしてするときですね。
0:37:27	ドイセイノ仕方するか、ちょっとそこは、
0:37:30	まだちょっと具体的な機器はずっと買ってないところあるんで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:39	新たな長期評価という新たな知見をというテーマでアノするですね、こういう考え方で、活動評価側で抽出して、
0:37:50	設計側の方に、どういうふうに考えていってそうすると新たな知見というのは、主題としてですね、一通りのまとめとしてまとめるのが、説明はしやすいのかなと思ってんですけど、それがあれですね、
0:38:01	今みたいな分野でそれぞれ2分冊にはなってしまうもの、負けるかっていう、
0:38:08	そうです。
0:38:10	ちょっとその辺りも少し考えていきたいと。
0:38:18	その他、何かなければ、中部電力の方から何か確認したいことと、
0:38:25	それではですね一旦一旦とかさ、すいません長期評価を踏まえた地震ハザード評価に於けるヒアリングは一旦ここで終了させていただきます。これ、執行のスケジュールとか言わなくてですね。
0:38:36	今後のスケジュール、あ、失礼しました。
0:38:40	今後のスケジュールですけどそうですね。失礼しました。
0:38:44	東京間を踏まえた地震ハザード評価についてはですねこれから説明いただく第3電源と同じ。
0:38:52	本議題は、ヒライは別ですけど、同じ時間枠で、2月16日の午後、
0:38:58	午後1か5ここにかちよつとわかんないですけど、その辺、あそこで会合にかけたいと思いますので、ご対応はほどよろしく願いいたします。
0:39:08	順番は、ハザードの方。
0:39:14	また考えて考えてます。
0:39:18	その場合、
0:39:19	今回含めていただいた内容を踏まえて、
0:39:24	資料を、
0:39:25	すいませんそうですね、修正内容はそこまで多くないかなとは思いますが、一方で
0:39:34	独自案件とかも端、同時走ってますので、その辺り同じようなタイミングで提出いただければなと思いますがいかがでしょうか。あと2月7日あたりかなとか何か。
0:39:44	他に思っておりますけど、承知いたします。はい。
0:39:48	すいませんちょっと2月12日あたりが祝日なもので、その前の週あたりで、
0:39:54	あとちょっと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:56	良い寂しいと、ここにしてくださいって言っちゃったほうがいいですよ。2月7日でもいいですねそれから多分だ、ちょっとそ1日送らせてくださいとか、曖昧にするように、
0:40:07	まずはこっちの希望希望なんなという。ちょっと早い段階です。2月7日。はい。よろしくお願いします。よろしくお願いします。
0:40:16	はい。
0:40:17	それじゃ、
0:40:19	よろしいですかね。こっちの方もまた後でちょっと先出いただき、ああそんな多分アノはできたものからすいません一緒にと言いましたが、
0:40:30	順位出していただければと思います。
0:40:33	以上となりますので、説明者交代されます。はい。お願いいたします。
0:40:41	すいません。わざわざ来ていただいてありがとうございました。いえ、能登さん。AAイシイの会田です。ありがとうございます。
0:40:50	よろしくお願いします。はい。
0:40:55	います。
0:41:16	すいません。
0:41:49	はい。
0:41:50	それでは引き続きまして第3バッテリー格納槽設置資金の地盤ということで、地盤と、あとまず、地盤からお願いいたします。
0:41:59	説明はまず一旦敷地内、そうですね。
0:42:03	よろしいですか、それでお願いいたします。
0:42:05	説明のコウさん、梶田所。
0:42:10	中国電力の橋田です。それでは、第三課計画部の設置付近の一番敷地の地形、地質地質構造につきまして、資料番号6、EPかっこいいー009、括弧説でご説明をさせていただきます。
0:42:28	1ページをお願いいたします。
0:42:33	条文への適合性における全体説明の流れをお示しております。
0:42:38	この資料では、第3バッテリー格納槽の38条への適合性ということで、第3番目に格納槽が設置される地盤における将来活動する可能性のある断層等の有無をご説明します。
0:42:50	なおこの資料の流れにつきましては、先日の1月31日の67施設、失礼しました。特需、敷地内の審議内容も踏まえて見直しをいたします。
0:43:02	2ページをお願いいたします。
0:43:07	活動性評価の対象とする断層の選定フローをお示しております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:12	第3バッテリー格納槽では、三条の断層を確認しておりますが、いずれの断層も、いろいろ設置変更許可時に確認された断層と同様に、年度間介在していないこと及び破碎が認められないことにより、
0:43:25	活動性評価の対象外としております。
0:43:27	詳細は後程ご説明をいたします。
0:43:31	なお、こちらの資料につきましても、1ページと同様に資料の見直しを行います。
0:43:36	4ページをお願いいたします。
0:43:42	第3バッテリー格納槽の設置位置をお示しております。
0:43:46	5から8ページに、敷地内の地質内容を示しておりますが、
0:43:51	他のヒアリングでもお示した内容と同様のものとなりますので、説明を割愛させていただきます。
0:43:57	10ページをお願いいたします。
0:44:05	こちらから、第3版と格納槽設置付近の地質地質構造についてご説明をいたします。
0:44:12	10ページに地質水平断面図。
0:44:15	11ページに、南北断面、
0:44:17	12ページの東西断面をお示しており、すべての断面におきまして、地層の食い違いを認めないことから、第3版に格納槽が設置される地盤につきましても、A地層と斜交し、破碎を伴う断層及び、
0:44:30	強い地盤を切る地すべり上は認めないことを確認しております。
0:44:35	13ページをお願いいたします。
0:44:42	こちらでは、シール部分布水平断面図。
0:44:45	14ページに、シーム分布、南北断面、
0:44:48	15ページに、第3バッテリー格納層のシーム分布、東西断面をお示しております。
0:44:55	すべての断面におきまして、第3バッテリー格納槽が設置される地盤には、連続性を有するシームは分布しないことを確認しております。
0:45:03	16ページをお願いいたします。
0:45:10	散髪格納槽の低迷付け地図をお示しております。
0:45:15	次の示しの通り、ミイからA、B、C3 畳の断層を確認しております。
0:45:21	これら3条の断層の詳細観察結果についてご説明をいたします。
0:45:26	17ページをお願いいたします。
0:45:32	定年全体写真をお示しております。
0:45:35	18ページをお願いいたします。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:39	断層への詳細観察結果を示しております。
0:45:42	断層は、断層面に粘土が介在しておらず、断層面が固結、密着しているとともに、
0:45:49	破碎を認めないことを確認しております。
0:45:52	19 ページ、断層B。
0:45:55	20 ページに断層針の詳細観察結果をお示しておりますが、断層と同様に、断層面に粘土が介在しておらず、断層面が固結密着しているとともに、破碎を認められないことを確認しております。
0:46:08	24 ページをお願いいたします。
0:46:16	まとめを示しております。
0:46:18	これまでの御説明より、
0:46:20	第 3 番目格納槽が設置される地盤につきましては、将来活動する可能性のある断層等は分布しないこと。
0:46:27	評価しております。
0:46:28	ご説明は以上となります。
0:46:34	規制庁の大井です。ご説明ありがとうございました。
0:46:38	それでは、確認していきます。ですね。
0:46:44	まず、ちょっと全体に関わる話なんですけど、えっとですね。
0:46:50	これ
0:46:51	今回変更、特重の申請の中では、第 3 バッテリーの格納槽の数、この
0:46:59	地盤とか、敷地の地形地質地質構造については、ですね、評価フローで、1 ページ目のところなんですけど、
0:47:10	要は設置位置、
0:47:12	設置地盤の断層のみしか確認してない、が認められないことを確認してるってだけなんです。要するに 38 条対象の
0:47:22	検討しかして、今回をしてなくて、39 これにこれの、ここで野瀬設置地盤にあるかないかをもとに 39 条の検討対象はもう申請上も全くそれは明記されてないっていう理解でよろしいでしょうか。
0:47:37	はい。おっしゃる通りでございます。今回、第 3 バッテリーの直下の断面図っていうのは今まで本体設置階も使っていただく。
0:47:47	基本的にアンリユウ上関係のものが変わるものではございませんので、それにプラスアルファスケッチの話に加えまして、38 の断層はない。
0:47:59	サンゴの対象の断層がないことを記載しております。
0:48:04	はい、わかりました。
0:48:09	ちょっとこれ教えて欲しいんですけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:12	分野が違うテンパチのところで、39 条の方にも、大体 3 バッテリー格納槽が、
0:48:18	朝 39 条の条文を、に合わせてそういう方針が書かれてあると思います が、それは、いわゆるもうこれ、地盤とは関係ない。
0:48:29	ところっていう理解でよろしい。
0:48:32	既許可で、
0:48:33	してる 39 条に対する適合性の評価が赤、倉庫に保管されてるって いう。なるほど、わかりました。
0:48:43	それで、
0:48:45	御社としてこの今回、38 条の対象。
0:48:51	メインだというがに限ったものだということは理解いたしました。
0:49:01	それでまず 1 ページ目 2 ページ目のフローについてはこれは今後また 少し、いろいろ、
0:49:07	あると思うので修正されるという理解でまずよろしいでしょうか。別途 実施していただいたヒアリングでの指摘と共通事項だと思っておりますの で、そちらと整合がとれた形のものを反映させていただこうと思ってお ります。
0:49:21	はい。
0:49:23	ご回答ありがとうございます、ご回答理解いたしました。
0:49:26	それ、
0:49:29	ちょっと修正されると思いますけど、ちょっと 1 ページ目の、この矢印 またちょっと細かいところで申し訳ないんですけど、
0:49:38	要するにこのピンク色の箇所が今回の流れが、今回の
0:49:43	資料の説明の流れだということは理解してましたが、
0:49:46	この 1 ページ目から 2 ページ目に来矢印がぽんぽんと駒田コウん残っ てるのは、
0:49:52	これは何か意図があって、矢印があるんでしょうか。
0:49:56	住所を示してるんでしょうか。1、すいません 1 ポツから 2 ポツ目に流れ てる矢印、2 ポツ目から 3 ポツ目に流れてる矢印っていうのは、
0:50:05	何か、
0:50:07	ポイントはすべて共通な流れの中で、今回の第 3 バッテリーのものの説 明の範囲の中です。
0:50:18	黒のハッチングの中を見さしていただいて、共通的なプロという意味で、 1 から 2 流れやってる人をあえて残して、
0:50:28	そうすると、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:30	正確に言うのですよ、3 ポツの総合評価からこう流れていく矢印も、全体の流れとしてはあったかなっていうふうになっちゃうので、何かこうなくていいかって、僕は思っはいたんですけど一部管理部に流れるやつはちょっと紛らわしいかなと思っはいますが、
0:50:46	それをチャレンジしましたので、その辺り全体が整合するような形で規定いたします。すいませんよろしくお願ひいたします。
0:50:58	そうですね 1 ページ 2 ページについてはちょっと
0:51:01	こんなもんかな。
0:51:03	すいません。どうぞ。さっきの、
0:51:08	38 条だけを今回、変更申請の対象にしました。その範囲だけが変更申請対象であれば、このタイトルも、
0:51:18	38 条及び 39 条のところもこれはいらないうってことで、39 のところはいらないうです。
0:51:26	そうですね。はい、おっしゃる通り、
0:51:29	タイトルが 39 条入って、
0:51:31	わかりにくいので、今申し上げた通りのものになるように 39 条、ちょっとさっき、
0:51:37	そうですね、図も出しこのタイトルも、また、
0:51:42	てよな。
0:51:44	はい、周知しました。
0:51:50	ま、
0:51:51	そのまま 1 ページ 2 ページ目で、何か分断するわけじゃないですけど何かあったら、
0:51:56	関連する。
0:51:57	質問等ありましたら、規制庁はお願いいたします。
0:52:05	また後からでも、
0:52:08	ちょっと私の方で、全体ガラッと確認させてください。
0:52:11	えっとですね、
0:52:15	受
0:52:17	10 ページ目お願いいたします。10 ページをお願いいたします。
0:52:21	1 ページ、2 ページの絡みで
0:52:23	19 万 4 ページのところ、
0:52:28	今の話がまた今回の審査対象、
0:52:32	が 38 条なんですよってというのが多分ここに書いてあると思うんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:38	ちょっともう少し
0:52:41	わかりやすいようにっていうか、30、今回は
0:52:45	基礎地盤のところだけを変更申請対象としましたっていうことで39条が、
0:52:51	対象になってないということであれば、何かもうちょっとこのあたり、
0:52:57	と。
0:52:58	記載をちょっと充実化っていうか、わかるようにしておいていただきたいなと思ったんですけど。
0:53:05	2、4って見てると、30、タイトルはそうしてもらっていいと思うんですけど、39条はどこ行っちゃったのかなというので今回の
0:53:15	変更申請の範囲っていうのはここだけなんですっていう。
0:53:20	名明確にさせていただく。
0:53:25	承知いたしました。4ページまで含めてちょっとワンスルーで、38条対象の、今回申請なんですよということがわかるように、団体と進めていただくとわかりやすくして、
0:53:38	はい。
0:53:48	39条も、
0:53:52	後の何でしたっけ。
0:53:54	地盤斜面は、あれも39条、何個か。
0:53:58	向こうでした。
0:54:02	だったと思うんで39条全部じゃなくて、
0:54:07	今ちょっと書き方を工夫していただいて、2番に関しては、
0:54:11	38条ですけど、
0:54:13	39条全くやってないかっていうところの、
0:54:15	後の一番斜面は39条の一部に入ってるわけですね39条全く関係ないんだみたいな書き方じゃない。ちょっとそこは後、ちゃんと、
0:54:28	適切な形。
0:54:30	はい。
0:54:36	斉藤。
0:54:47	ではですねすみません規制庁の大井ですけど10ページ目お願いいたします。
0:54:57	この書きぶりっていうのは本体審査と書きぶり、
0:55:04	下の箱書きのところですね、地層と斜交し破碎を伴う、
0:55:08	断層及び地盤を切る地すべりは認められないっていうところの書きぶりが

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:17	このような、ここに書かれてある理由から、そ認められないというのは同じだということは確認してますが、
0:55:25	今の状況を考えると、設置地盤で今回で言ってもABCの断層は少なくともこの結論としてはこれ一緒だと思うんですが、
0:55:38	流れとして 10 ページ目だったり 11 ページ目の、この水平断面だったら鉛直断面図の中で、破碎を伴うものが認められないっていうのは少しちょっと
0:55:51	ちょっとこの図だけではわからないよねっていうちょっと極端な話なんですけどそういうことになるので、まあ、でも一方でその本体許可でもそういう流れもありますので、文章としては、これでもいいのかもしれませんが、後程 17 ページとかで、
0:56:06	17 ページ、10、
0:56:09	6 ページ以降で火災がないことっていうのも検討された上で、こういうふうな記載になっているだろう、そういうちょっと 1 個、紐付けというか、リンクづけていうのを、注釈なりで使う、加えていただける。
0:56:23	ゴトウとがいいかと思うんですが、いかがでしょう。
0:56:28	はい。承知いたしました。おっしゃるように、断面図でわかる範囲で、
0:56:33	それにプラスアルファで今回 17 ページ以降ですね、低迷もしっかり見て、火災、地層と斜交し把握のためのことを確認しておりますので、
0:56:43	そういったものも踏まえて、そういった結論は勝手といえとわかる。
0:56:49	注釈を入れるなど、もしくは断面図のところでは、
0:56:54	結論を言わずですね、
0:56:56	最終的にまとめて結論とかそういったことをちょっと考えたいと思います。わかりました。じゃ、修正の方とお任せいたします。
0:57:06	それに絡んでですね、ちょっと 8 ページ目、これもちょっと
0:57:15	何もちょっと
0:57:18	若干気になるっていうだけなんですけど地すべり、これは次、この 8 ページ目だけでは、
0:57:24	いわゆる設置地盤に滑り面が認められないっていうよりかは地すべり地形がそこに、
0:57:30	その付近にないっていうことがわかる。
0:57:33	のかなという、8 ページ目だけではですね。
0:57:36	一方で 10、先ほどと同じなんですけど、底盤を見たところ、記載はございます。次、1 地盤を切る地すべり面は認められないっていうのも、17 ページ、16 ページとかで、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:48	書かれてございますのでこの辺も相互に
0:57:52	するかこの書きぶりを少し考えていただくかっていうことをちょっとお願いしたいと思います。いかがでしょう。
0:57:59	はい。趣旨理解いたしましたので、同様の修正をして、
0:58:03	よろしく願いいたします。
0:58:06	あと、
0:58:13	あと、ちょっと 16 ページ。
0:58:17	以降なんですけど、まずここちょっと細かいところですけど 1 ポツ、上に 1 ポツ敷地の地形地質地質構造って書いてますが、
0:58:25	これ(3)じゃないですか、(2)の。
0:58:29	周辺付近ではなくてもこっから(3)になるのかなっていうふうな、
0:58:35	イメージで、汗目次は、
0:58:37	つまり 3 ページの目次はないんですけど、1 ページ目のフローからすると、
0:58:43	設置地盤のことをやってるのかなっていうふうに、
0:58:46	1 ページ目のフローの 1 ポツの(1)から(3)に流れていくっていう、
0:58:52	意味でいうと、ここに新たに(3)、じゃない、新たに(3)というか
0:58:57	ここで(3)書かれてますけど、
0:59:02	これはどう。
0:59:05	要はフローと、この目次。
0:59:07	等々が、ちょっと整合されてないかなっていうふうに思いますが、何かやっぱ考えがあって、
0:59:13	こういう(1)と(2)、オンリーというふうにされてるんでしょうか。
0:59:17	今おっしゃった通りですね今、1 ページの冒頭、
0:59:24	この資料の構成です。
0:59:26	整合しておりませんが、
0:59:28	1 ページの分につきましては、冒頭説明の中でも申し上げたように、同時に審議されております独自踏まえまして、
0:59:38	ちょっとこのフロー自体の構成も見直したいと思ってますので、それを踏まえてちょっと資料構成の資料構成というかサイトウですね。
0:59:47	ちょっと検討している。
0:59:50	で、
0:59:52	括弧 2 の、この設置位置付近の地質地質構造というのは、どちらかという、施設直下に対してと。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:02	どういうものが分布しているかっていうのを記載しているのが、コスト、もともとの団体の補正であり、まとめてありますので、
1:00:11	どちらかという、今は、こういうタイトルの方が合っていてちょっと1ページを直すのは、
1:00:19	ちょっとこら辺もちょっとわかりました。
1:00:23	はい。
1:00:24	御社の考えとかあと、今後の検討によって少し調整されるっていうこと、一方で資料とそのフローは整合するようというということではない。
1:00:34	修正されるということは理解いたします。
1:00:38	で、ちょっと中身ですけど18ページg。
1:00:42	実際その断層、ABCが見つかるということですが現地、現地の確認。
1:00:49	させていただきまされたけど、例えば18ページの右下の写真①っていうと拡大写真がございすが、ここでこの写真をもって、
1:00:58	破碎が認められないっていうことにされてますが、
1:01:03	このなんていうカネコ少し挟んでいる茶色っぽくアサノ断層面に挟まれているところ。
1:01:09	こういうところは、ちょっと丁寧に、何ですかね、御社の考え、
1:01:15	これが何なのかっていうか分析をしろとかじゃなくて少なくともこれ何も書いてないって、結論の破碎は認められないっていうのではなく、おそ本社としてこれが、
1:01:25	どういうもの。
1:01:28	影響、破碎として考えてないのかっていうことは少し、
1:01:34	説明がし、資料上も説明が必要かなと思いますし、今ちょっとお答えできる範囲、現地確認でも少しお答えいただいたところもあるかもしれませんが、
1:01:46	これは何ん何とお考えですか。
1:01:51	今、
1:01:53	この場でお答えできることがちょっと推測になってしまうんで、実際に確認して、
1:01:59	持ち帰り確認させていただくんですけども、
1:02:02	この写真を見る限りは、
1:02:05	少し疑似的に入ったようなものがちょっと残ってしまっていて、その右側を見ていただくともう完全に密着して、固結している面が見えると思いますので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:18	ちょっとそういったものをちょっと映しているのではないかなと思ってますが、持ち帰って確認させていただきまして、その上で、この括弧書きのところにも追記したいと考えております。
1:02:30	はい。よろしく願いいたします 19 ページ 20 ページも、そういう目で見るとそう見えるところがあるかもしれませんので、その辺は晴天会お願いいたします。はい。
1:02:41	あとですねこれも書きぶりなんですけど 18 ページで、
1:02:45	断層は、断層面に年度が介在しておらず、
1:02:50	断層面が固結密着しているまたは破碎認められないって書かれてますけど、
1:02:58	やっぱりメインはその評価対象になる、評価対象になるかならないかのメインは我々は破碎があるかないかがまず第 1 条件と考えておりますので、
1:03:08	しかもそれも、
1:03:09	わりかしコウ共通にしか取れているかなと私は思っていたので、まずので、18 ページで、まずは今年度介在しておらずっていうような書きぶりはもちろん、観察事実はそうかもしれませんが、
1:03:23	評価対象じゃないっていうような、そういうような、持田持田氏、論理構成であれば、
1:03:29	まずは破碎がないことを認め破碎が認められないということをメインにしていたきたいなというふうに思います。
1:03:37	ちょっと合わせまして、18 ページの黄色い写真①のところで
1:03:42	左下の方ですね、左の写真①の方に黄色い
1:03:46	字で書かれてますが、ちょっとこれそのまま図読むと、断層面に粘土が介在していない破碎は認められないってちょっとこう、
1:03:53	エンドウが介在していない破碎っていうのがコウそういう修飾語に聞こえちゃうので、まずはポツ方式で少しくアノや書いていただくとともに、破碎、先ほど言ったように、浅井を
1:04:04	メインにして、免許が上にしていきたい。
1:04:07	いうことを考え、と思うんですが、御社としてはどう考え。
1:04:13	はい。承知いたしました。
1:04:15	我々も結論としては地層と斜交社債、伴う断層が認められないということが結論になりますので、葛西が集団をするとそういうそういうふうにちょっと集中したいと。
1:04:26	あわせて写真の、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:30	注釈のところ、
1:04:31	はい。
1:04:32	黄色の記載については、二つ文書分かれています。
1:04:37	わかり、記載して、
1:04:38	はい。
1:04:40	よろしくお願いいたします。
1:04:45	あと私から最後、最後、最後で 24 ページのまとめのところろうになります。
1:04:56	ここで 1 点は指摘と、1 点はちょっと
1:05:01	確認と、2 点はちょっと、
1:05:04	2 点目は、
1:05:06	大したことないんですけど 1 点目はこのまとめでいうと、資料とちょっと沿ってない部分があるかなっていう点がございまして、やっぱりここ、今回檀第 3 版っていう、
1:05:16	格納槽が設置される地盤で、断層 A から C というのが認められた上で、それが破碎を伴わないから、うーんというそういうようなことが入った上で、
1:05:27	ポツの 3 ポツ目がですかね。檀さんバッテリーが設置される地盤には、奏者公社債を伴う断層は認められないっていうふうになっているのかと。
1:05:38	資料上は思うんですが、
1:05:40	いかがでしょうか。
1:05:43	はい。ちょっと、24 ページのまとめをまとめスギタちょっと形になってまして、今おっしゃった通り、断層が出るから C が認められるけど、
1:05:52	ということだと思ってます。
1:05:54	ポツの 3 のところに、その辺りを追記して、
1:06:00	はい、よろしくお願いいたします。
1:06:02	あと、ちょっとこれ教えて欲しいんですが、2、これ、1 ポツ目ですね。
1:06:16	一つ名ってこれ、第 3 バッテリーの相違設置位置付近の地質っていうのが、上載理想上とアンリユウ版及び崖錐堆積物等から構成されるっていうのは、
1:06:29	これって、
1:06:30	合ってるんですかってのはちょっと。
1:06:32	正確なんですかっていうのはちょっと。
1:06:35	あまり資料からよくわからないので、数が、これは

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:40	大体、どのようなスケールで、カミデコウ。
1:06:43	この文章書かれたのかなっていうのちょっと確認したいんです。
1:06:46	すいません。そういう意味では 11 ページを運営している。
1:06:51	かなりちょっと広げ、断面図範囲でいうと、そういったものが、
1:06:55	られるっていうことで、ちょっと変えてしまう。
1:06:58	ありますので、
1:06:59	設置位置付近という、まさに
1:07:03	と申しましたように直下付近あたりのことを申すAというと思いますので、
1:07:08	ちょっとそういったことで、
1:07:10	答弁を終了したいと。
1:07:12	すいません、どのように修文されて、
1:07:15	えっとですね、まず直感付近には加入バンドウやりません。
1:07:21	代わり、
1:07:25	はい。勧誘関連の削除すると。
1:07:29	あとは第 4Q の崖錐堆積物等も、こちらにございません。
1:07:35	第 3 バッテリーも、直下にはありませんので、それを処分したいと。
1:07:41	基本的には新第三期中新世の堆積岩類中になっております。
1:07:46	それが記載しました。わかりました。
1:07:49	これはもともと敷地に、
1:07:51	敷地じゃないですね、そうですね。全体見たときというような、
1:07:58	ものだと思いますんで、それは
1:08:00	本体許可を見ればわかることですので、今回の
1:08:04	審査資料で言えばちょっとそういうふうに、
1:08:07	されんだったら正確に書いていただければと。
1:08:10	はい。
1:08:13	と、
1:08:15	トミス。
1:08:17	もうちょっとあるかもしれませんが私の方から以上です。
1:08:23	他に何かございますか。
1:08:28	20
1:08:28	ページ、まとめて、
1:08:37	イソベ、
1:08:41	けど、この地表地質調査、
1:08:44	等は底盤の観察が含まれている。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
 発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:51	先ほど、前の方でもあったんですけど、この合計調査からは、7番木内すべき。
1:09:00	その辺も観察して、二つのこと。
1:09:08	要は、
1:09:10	はい。そういう意味合いで書いたんですけどちょっとアノと踏査というのが、言葉として適切ではないかなと思います。どちらかというロット調査みたいですね。
1:09:20	そういった形になると思いますので、
1:09:23	ちょっと修正したいと思います。申し訳ございません。
1:09:32	私からいいですか。
1:09:34	15ページ。
1:09:36	まず、
1:09:41	ちょっとこの断面見ると、
1:09:44	第3バッテリーが設置される地盤に連続性を有するシマ分布しないって
1:09:50	のが書いてある。
1:09:52	駄目だとこの、
1:09:53	B14みたいなやつは、ちょうど、
1:09:56	まあいい具合に出てきそうにも見えるんですけど、この断面から、
1:10:03	というのが、
1:10:06	これは何を。
1:10:09	MMRナカヤマってるからという、そういう意味。
1:10:13	これ、漏えいになってるから。はい。おっしゃる通り15ページ右下のプランを見ていただきますと、ちょっとわかりにくいんですけど回答でハッチしてるのは第三部あたり確認でございまして、少し離れた断面図を示しております、これになってます。
1:10:30	13ページを見ていただきますと、
1:10:33	シームのするスライスの大変面の分布図を示しております、
1:10:39	この小村図が-4.1で切ったものになっており、
1:10:44	第3までに格納槽の底盤をベップニヅコウ8メートルですので、ほぼ同じぐらいの高さのスライスになっておりますけども、
1:10:52	14cmでございましてそのかわいに、
1:10:55	AとBはチーム10B級シンボ受震受振もありますけども、かなり離れまして、
1:11:01	加えて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:03	16 ページのスケッチでございますけども、
1:11:06	こちらCMがあれば、CMを記載するようしておりますけども、
1:11:13	今信号がないことを確認しておりますので、記載しておりません。以上のことを踏まえて、
1:11:20	全面に走るわけ。
1:11:22	はい。はい。
1:11:24	わかりました。
1:11:25	16 ページ見たら、ないというのはわかるんですけども、15、
1:11:31	東映だからそうなってるそうです。そのあたりを、
1:11:36	わかりました。はい。
1:11:40	あと 15 ページ、ついでなんですけど、この
1:11:44	寒冷の第 3 バッテリー格納槽っていうのは、細かい話なんですけど、凡例とこの図の中の四角が、
1:11:53	表示が合っていない、他のページも結構そういうのは、
1:11:59	赤い四角にするのが、赤枠のか。
1:12:03	はい。申し訳ありません。
1:12:06	15 ページについてもちょっと紛らわしい表現になってます。
1:12:09	今回、記載するのか、ちょっとこのページ自体、とってもいいのかな。そうですね。今回させていただきます。はい。ここからでは何か
1:12:20	何とかないような、そうですね。
1:12:23	うん。あるのはいいんですけども、載せるのであれば、
1:12:28	さっきみたい。
1:12:29	話を、はい。
1:12:31	承知いたしました。
1:12:33	あと、24 ページ。
1:12:40	これ
1:12:41	タダの書きぶりなんですけど、
1:12:46	最後の以上のことからの文章ですけど、
1:12:50	将来活動する可能性があるが相当分布しないと評価したということで、
1:12:57	これも 1 ページは、まとめの記載は、
1:13:00	今、最後は認められないって書いてある。
1:13:05	どっちかに合わせた方がいいかなと思ながら、
1:13:09	認められないって書いた方が、よく見えると思う。
1:13:13	そっちの方がいいかな。
1:13:16	間違いじゃなければ認められない。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:20	はい、承知いたしました。
1:13:25	私は以上。
1:13:29	その他、
1:13:45	ちょっと私これ、いいですか。ごめんなさい。まず、
1:13:49	はい。
1:13:51	安楽。
1:13:53	あれも、冒頭に確認させてもらったんですけど、
1:13:57	38 安くないから自分ってしている。
1:14:05	はい。はい。
1:14:06	次、7 番小さい。
1:14:10	一番書きで、
1:14:14	うちは、例えば、
1:14:17	申請書上で、例えば原子炉建屋かと。
1:14:20	普通に原子炉建屋設置位置付近を地質地質構造、
1:14:28	以降は、
1:14:30	見たことは、
1:14:31	何か
1:14:33	わかったほうがいいんじゃないかな。
1:14:36	こそ、
1:14:47	そうそう。例えば、
1:14:50	申請はこの三澤氏、
1:14:52	多分申請書だと例えば、耐震重要施設にアマヤ設置位置付近の地質、
1:14:58	行動とか、逆に、
1:15:01	そうですね、事実構造って書かれて、逆にそれ地盤っていうと、
1:15:07	ボーリング、試掘坑調査、岩石試験岩盤試験、孔内弾性発信とか、
1:15:15	申請書はそういうことですよ。
1:15:17	申請書の立て付けとしてはですね、サンボツジバンドウシノ国の中で、今おっしゃられたような特性関係のものも、事実関係の持ちをダテで分けてたんですね。で、今回、
1:15:32	そういうことですね、独自の、すいませんパワーポイントも同じような立て付けで今、地盤アノミヤウチば(1)、
1:15:42	事実構造みたいな形で書かしてたので、ちょっと同じ。
1:15:47	透明の整理をさしていただいておりますけれども、今、野田さんおっしゃられたのは、一番ニツタもう個人、工学的な実践とかそちらの方のイメージ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:56	は、余命じゃなくて実際新設でそうになってるっていう。
1:16:00	やっぱり
1:16:02	いやわかりました。私、3 ポツが地盤というのも行ってますし、そこから地質地質構造なり地質があり地質構造があり、地盤っていうので出てくるんですけど。そうですねいえ、
1:16:16	申請書で言ってる地盤ということで、一番という、その目次タイトルの中で書かれてることと、ここで同じように地盤って使って書かれてることの内容に差異があるんで、その辺のタイトルを、
1:16:33	はい。表題は、
1:16:36	何か整合を図った方がいいし、別に何か深い人がないんだったら別に、設置位置付近の地質地質構造だけじゃないかな、それが一番わかりやすい表現だと思いましたので、ちょっとご検討いただければと思います。
1:16:53	それがあれですよ。24 ページのまとめのところと多分リンクしてください。
1:17:02	で、24 ページの下、一番上のまとめ、一番上の 4 ポツまとめの下のところに地形が入ってるんですけどこれ地形はいらないんです。そうすると、下の箱書きの一つ目の文章のところにも、
1:17:16	営業の地形が入ってくる地形はそうですね、今回 38 条ですか。
1:17:21	そうだよね。
1:17:23	あれでしょ、タイトルの話。
1:17:26	あとは何だっけな。
1:17:28	あと、
1:17:33	あと 1 ページ目と 2 ページはそうですね。
1:17:36	見直される。
1:17:39	はい。
1:17:44	等、
1:17:45	ここは大丈夫。
1:17:48	すいません。
1:17:49	16 ページ。
1:17:54	6 ページは、低迷スケッチの図から、わかってることを書いてもらってるんですけど。
1:18:03	ここには相当射幸心って、破碎を伴う断層は登場しなくていい。
1:18:10	はい。
1:18:17	ちなみに、1 ページ目のところだと、
1:18:21	1 ポツから下の 38 条に流れるときには、地すべり、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:26	車斜交層と斜交しそうな断層、ああいうの、伴う断層、あとは非常に平行な断層である、Cは認められないっていう、こう書いて、
1:18:43	従って、
1:18:46	16 ページのところ、相当斜交し、破碎を伴う断層があるのかないのかということは、
1:18:52	研究する人では、
1:18:56	そうですね。
1:18:58	ということになりますね。
1:19:00	はい。
1:19:01	あとは大井てくれて、
1:19:06	あそうか、あと、
1:19:08	24 ページは、ちょっとこれ、
1:19:11	私は整理がよく理解できなくて、
1:19:14	整理、調査結果と、そこからわかってることですね、一つ目のおっきな番のところ、こういう調査から、実質は以下の通りでできますよね。
1:19:27	で、
1:19:28	二つ目のポツがあって、これはだからこういう文系調査から、試掘坑調査の結果として、一つ目のここが出てくるで、二つ目、ポツのところ、
1:19:41	今度はまた、文献調査、空中写真判読、地表地質踏査の結果って、
1:19:46	いうのが出てきて、
1:19:49	初めにこの喜納丸で言った調査とまた、
1:19:55	違う、違う調査っていうふうに注釈が入ってるよね。
1:19:59	ちょっとここは整理が必要じゃないかな。冒頭おっしゃられたのは 38 条に今回評価した申請ということも踏まえてですね、ここでどうぞ加賀委員もおっしゃられたのは、
1:20:09	調査の結果って頭でフクイながらまた 2 度目うんそうそう、ちょっと多分変わってませんので、ここはやっぱを合わせて、
1:20:20	どうしても、
1:20:23	例えば、さっき金田さんから確認あったんですけど、ここの地すべりのところは文献調査、空中写真判読、地表地質踏査、
1:20:34	空中写真判読、
1:20:35	JISメインところは、例えば 8 ページとか、あとはあれですよ、直下でいうと、16 ページですよ、8 ページのところ、これは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:46	以下の調査結果、ページの二つのところ、そこに以下の調査というのが、この調査結果は、文献は書かれて、あと下二つが自社の調査ではって書かれてるんですけど、
1:20:58	ここが、要は、空中写真判読とか地表地ワダ君。
1:21:04	空中写真判読はこの自社の調査に含まれて、はい、そうですねはい。はあ。
1:21:09	ふうん。
1:21:11	というか、地形判読ってか、
1:21:13	黄色の8掛けでアノしてる地すべりの判例が、自社の判読で抽出した方、別に空中写真判読でここじゃないすか。
1:21:25	懐かしいですね。
1:21:28	多分防災科研との関係で、そうだと思うんですけど、地すべりのところだけちょっと審査のポイントになったので、ここだけ自分、重点的にやったのを、多分そろったところにこの24ページに落としてしまったから何か10月みたいになってて、多分これ、
1:21:43	トータルで考えれば、最初に書いとる。
1:21:47	行けるようにできる。
1:21:50	多分、キタノアノと統一ってというか、整合性を確認した。
1:21:56	キタノと、
1:21:58	あとはだから、
1:22:00	そうですね、最終結論としては、地すべりがなくて、地層と斜交し破碎を伴う断層がなくて、シール。
1:22:09	信用があって、
1:22:11	だから、そうか、Cがなくてあとは、そもそも活動性の評価対象外である3条の断層、
1:22:20	があったってそういうことですか。
1:22:22	最後、結論が、将来活動する可能性の断層は認められないと評価したという。
1:22:57	どうぞ。
1:22:59	その他、
1:23:01	ございます。どうぞ、お願いします。
1:23:06	どうか。
1:23:09	28条、39。
1:23:13	いいよ。
1:23:14	私が言うと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:17	今回の申請は、
1:23:19	38 条。
1:23:25	今回の申請は地盤の安定解析も含めると、38 号 39 も入ってくるんですけど、39 条の中の、
1:23:34	4、4 でしたかね、2 項で、斜面の評価、
1:23:40	これから説明させていただいたところ、
1:23:42	なんで、患者さんが、4 ページのところで行われたところにも関わってくるんですけど、
1:23:48	今回の申請はこういう範囲で、そのうちこの資料では、38 条対象です、の 38 の軟膏対象ですっていうのがわかるように、
1:23:57	記載して、Forceそれを地盤安定解析の資料でもわかるように、
1:24:05	コウ。
1:24:06	は、じゃあ何も、
1:24:09	39 条の第 1 項ってことですか。各号は、
1:24:19	私、
1:24:22	ここであまり原発の話をするので、
1:24:25	原発
1:24:26	の一応 39 条のところだと。
1:24:30	1 項 1 号、3 号についても、
1:24:34	変更し、申請されてるんで、今回は今回の補正ってアノて下戸
1:24:41	アノベツヨ井清ユリ変更する、井川許可と同様のアノで申請出してるんじゃないですか。
1:24:48	その申請の中に、
1:24:51	の 1 項 1 号と 3 号があるのは、
1:24:56	これは、
1:24:59	何でなんですか。
1:25:02	等、
1:25:05	すいません、ちょっと今、1 項と 3 号は何かというのが、ツジをこれから 2 コウノ斜面のことを説明しようと、その記載はある。
1:25:14	1 項は耐震指針に対する、そうです。耐震性ですかね、そちらの方も、
1:25:22	体質があるものですよという宣言の方は原発の方でしているというふうに、あれなんですかね、ちょっと評価と同じではないのは、第 3 電源が新しく施設しくあったから、
1:25:34	書いてるだけで、一番の話は、
1:25:38	コース 1、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:41	コウノ、
1:25:42	1号、
1:25:45	地震力に対して、
1:25:51	資料が追加されたから、はい、記載してるだけで、
1:25:55	一番に、
1:25:58	2番の話は、一番の39条のところ、変わってないそうさういう。
1:26:03	セキ坂野39条は第2項の背後斜面の評価をしますということの評価している。
1:26:14	39条対象断層は、
1:26:18	4日からは変わってカセないんですね。なんで、39条の第2項に、ちょっとわかりにくいですけど7名の話があつてですね。
1:26:27	その斜面の話は、今回、第3バッテリーの周辺斜面の評価をしたので、
1:26:32	そこは連続性として変わってません。
1:26:35	なるほど。
1:26:36	施設自体は、地震動に耐えるように設計をするという設計方針ということでテンパチ法、
1:26:48	聞いてわかりました。
1:26:52	と、
1:26:55	はい。
1:26:59	必要であると思うんですけども、61本申請、
1:27:04	はい。
1:27:05	でも、特重側、39条、
1:27:08	施設ごめんなさい。
1:27:11	あれは施設が新しくやられるから30ビジョン、すいません。
1:27:16	あ、ごめんなさい。大丈夫解決しました。すいません。
1:27:20	多分あれなんですよ。私も、
1:27:24	申請書と、
1:27:25	既許可のところほとんど包含されちゃってるんで、そうなんです。新しいと記載がほとんどないんですよ。結局これSA設備の追加になりますので、テンロクはでかくどの文章として書くことは、結局一緒なんですよ。だで、
1:27:41	施設を加えても、結局、
1:27:43	支出実構造としてはシームがない断層で、安定性の評価も、原子炉建物で代表されるってということで、ラインアップには追加されたけど、これ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	までの評価に関し、変わりませんでしたっていうことになったんですね。そうですね。
1:27:57	だから文章ほとんど変わってなくて、ただ、施設が追加になったんで、ちょっと図、図なんかがああ図なんかに、ここに採算点厳格もそうでしたっけ。ありましたよ。されてるっていう。
1:28:09	特重だけは別だってそうでしょ清木てるメッセージの追加だけだと、施設が一行増えてるよね。
1:28:19	第3、Ss-Aだからちょっと全部、これまでの記載の中に含まれ、
1:28:25	今柏さんから説明あった通り、安定性のところも、原子炉建屋で代表させちゃってるんで新たに解析をしたわけでもないんで、その結果も当然その
1:28:36	既存の方で、もう包含というか、流用してるんで、新たな記載が出てこないっていう。そうですね、シーズン承知はなかなかなくて兵頭家の中でも、包含されるといところは表示をさしていただき、
1:28:53	わかりました。ただあれですね、さっき海田さんからあったんですけど、4ページのところで少し、38条のところだけは、
1:29:03	だけですよっていうところはね、多分宣言しないと、多分、今、確認させてもらった通り、9番のところにごう包含され包含されちゃってるんで、許可のところのうち、どこを新たにこう見ているのかっていうところが、
1:29:18	なかなか見えづらくなってるんです。それだけお願いできればしました。
1:29:25	岩崎さん。
1:29:27	大丈夫。ごめんなさい。いやいやありがとうございます。私も
1:29:31	昨日申請書を見て、あれとか思って、ちょっと一瞬混乱したんですけど、
1:29:37	審査資料と見比べてみるとそういうことかなっていうのは、いえ、確認したんで、
1:29:42	はい。
1:29:48	ではその他何かなければ、事業者から、からも、実質に関して、
1:29:54	ないですか。引き続きも安定性に移りたいと思いますがちょっとうち、メンバー1人おりますので、少々お待ちください。
1:30:11	あっち時間なんで、ちょっとザッと話すんです。
1:30:14	今、杉。
1:30:21	島野ヨシオカん中に号炉格納槽の基礎地盤及び周辺斜面の安定性評価について、一つTP(キ)-01年、括弧施設の資料を用いて説明させていただきます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:34	2 ページをお願いいたします。
1:30:38	この資料の 5 ページであります。今回説明させていただく内容は、前半の 1 から 6 の内容になります。
1:30:45	後半には参考資料として、この大震災における代表施設及び評価対象斜面の評価の概要を記載しております。
1:30:53	5 ページをお願いいたします。
1:31:00	常設重大事故等対処施設である第三部的格納槽の基礎地盤及び周辺斜面の安定性評価について、設置許可基準規則に適合していることを確認いたします。
1:31:11	確認する事項は、ホームページに記載の通りです。
1:31:14	このうち、基礎地盤の位置、将来活動する可能性のある断層等の有無については、第 3 番目に格納槽設置付近の地質に係る審査で審査中であることから、今回、ツジとさせていただきます。
1:31:27	8 ページをお願いいたします。
1:31:32	今回審査の評価対象施設である、第 3 バッテリー格納槽の改質を示しております。
1:31:39	3 ページをお願いいたします。
1:31:45	コジマの安定性評価について説明いたします。
1:31:48	評価対象における総地盤の安定性評価について、基礎地盤の滑り、基礎の支持力及び基礎底面の傾斜の観点から確認を行います。
1:31:58	14 ページをお願いいたします。
1:32:04	基礎地盤の安定性評価フローをお示ししております。
1:32:07	この本体審査と同様のフローにのっとり評価を行います。
1:32:12	15 ページをお願いいたします。
1:32:16	まず、評価対象施設に対して、本体審査におけるグループ分けを適用します。
1:32:21	問題審査では、設置要綱、設置区分、
1:32:25	基礎形式の観点から、施設のグループ分けを行っております。
1:32:30	今回のグループ分けを適用した結果、今回審査の評価対象施設である第 3 バッテリー格納槽は、グループに分類されます。
1:32:38	16 ページをお願いいたします。
1:32:44	第 3 松井カドノ層が属するルーム代表施設は、基礎地盤の岩級施設直下の中も分布施設重量の 3 点の影響要因を踏まえて選定します。
1:32:55	17 ページをお願いいたします。
1:33:00	防災審査と同様に、グループでの選定結果を表にまとめております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:05	18 ページをお願いいたします。
1:33:10	第 3 番目がクノソウノ影響要因を整理した結果を表中にお示しております。
1:33:15	本体審査におけるグループへの代表してある 2 号炉原子炉建物に比べて、岩級の分布は同等ですが、して直下にシームが分布しないこと及び施設重量が小さいことから、
1:33:28	本体審査と同様に号炉原子炉建物の評価に代表させます。
1:33:33	20 ページをお願いいたします。
1:33:37	代表施設として選定した 2 号炉原子炉建物の基準地震動 $S_s$ による基礎地盤安定性評価については、本体審査で評価済みであることから、評価対象施設が設置される地盤は、基礎地盤の滑り、基礎の支持力、
1:33:51	及び基礎底面の傾斜について、いずれも評価基準値を満足することを確認いたしました。
1:33:57	なお、代表施設である 2 号炉原子炉建物の評価の概要については、本資料後半の参考資料に記載しております。
1:34:05	22 ページをお願いいたします。
1:34:10	続いて、周辺地盤の変状及び地殻変動による評価対象施設への影響について、設置許可基準規則に基づき、確認を行います。
1:34:18	23 ページをお願いいたします。
1:34:23	周辺地盤の変状による影響については、敷地内が東西水平成層であることから、評価対象施設近傍のA'断面による評価を行います。
1:34:33	A'断面の地質断面図より、評価対象施設は、直接、十分な資料を購入する岩盤で支持されていることから、液状化や揺すり込み沈下を起因とする、不等沈下が生じないことを確認いたしました。
1:34:46	地殻変動による影響については、構造規模の動きに号炉研修の建物に代表されることから、評価対象施設が重大な影響を受けないことを確認しました。
1:34:56	25 ページをお願いいたします。
1:35:01	次に、周辺斜面の安定性評価について説明いたします。
1:35:05	評価対象施設における周辺斜面の安定性評価について、設置期限規則に基づき、
1:35:11	動解動的解析における時刻歴の滑り安全率が 1.2 を上回ることを確認いたします。
1:35:18	26 ページをお願いいたします。
1:35:22	周辺斜面の安定性評価フローをお示しております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:25	この本体審査と同様のフローにのっとり、評価を行います。
1:35:29	28 ページをお願いいたします。
1:35:35	評価対象施設の周辺斜面の中で、滑り方向が評価対象施設に向いており、評価対象施設からの離隔距離がない斜面を評価対象施設に影響する恐れのある斜面として抽出いたしました。
1:35:47	評価対象斜面として制定した 2 号炉南側切り取り斜面の基準地震動 Ss による安定性評価については、本体審査で評価図にあることから、評価対象施設の周辺斜面の滑り面における地盤安定性について、
1:36:02	動的解析における時刻歴の滑り安全率が評価基準値 1.2 を上回ることを確認いたしました。なお、評価対象斜面である 2 号炉南側切り取り斜面の評価の概要については、本資料後半の参考資料に記載しております。
1:36:17	31 ページをお願いいたします。
1:36:22	説明のまとめになります。
1:36:24	38 条第 3 項については随時としておりますが、その他の事項については、設置許可基準規則の要求事項を満足していることを確認いたしました。
1:36:34	この結果、評価対象施設の基礎地盤及び周辺斜面は、基準地震動による地震力に対して十分な安定性を有しており、設置許可基準規則第 38 条及び
1:36:45	第 39 条に適合していることを確認いたしました。
1:36:49	本資料の 33 ページ以降については、今回審査における耐風雪及び評価対象斜面の評価の概要をお示しておりますが、
1:36:57	今回審査で説明済みの内容であることから、説明については割愛させていただきます。
1:37:02	説明は以上となります。
1:37:06	はい。
1:37:08	衛藤の大井です。
1:37:09	ご説明ありがとうございました。
1:37:11	それでは国井。
1:37:14	行います。
1:37:18	はい。ですね。
1:37:20	まずは、
1:37:28	すいません。
1:37:43	まず

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:45	何ですかね、殊、
1:37:48	18 ペイジー。
1:37:52	で、CMがないことだったりCMからCH級岩盤であること。
1:37:59	が、書かれてございますが、
1:38:03	実際ちょっと
1:38:06	何て言うんすかね。我々が確認する上で、今回断面ズーでそれをお示ししてるのかと思いますが、
1:38:15	19 ページとか、やっぱり東映の断面ズー
1:38:21	が、
1:38:22	もう大井な。
1:38:24	実数の方でもこのこういう断面あんまり切っていないっていうのは、ちょっと
1:38:30	一部あったかもしれませんが、
1:38:32	ちょっとこういうがん、直下のですね、岩盤岩級だったり、CMの分布とか、そういうのを確認する。
1:38:42	指針の分布はもう一律でいいんですけど岩級とか、
1:38:47	わかる図っていうのはどこかにございます鎌田アノ。
1:38:51	23 ページの方の液状化や揺すり込み沈下を起因する、
1:38:56	パッチングが生じることがない理由として上層理想、
1:39:00	で支持されているというふうな、
1:39:03	ことも書かれてございますがそれを確認できるような、
1:39:07	図というのはございますでしょうか。
1:39:10	はい。中国電力の清木です。今、押田からご指摘いただきました直下のシーム。
1:39:18	アンリュウこちら影響要因の方、評価、記載させていただいてるものをですね、直接確認できる資料が、本日資料中入っておりません。というのは実際には、先ほどの知識の方で確認させていただいたように、
1:39:32	チームがない、堅固な岩盤であるということを確認しておりまして、その上で、水平成層であることも踏まえて近くの断面で代表できるという結果を記載させていただいてるんですが、ご指摘の通り直接確認する。
1:39:45	ものがもしありませんので、この件を担っていただいてですね、ご説明をさせていただければと思います。
1:39:53	多分、東映じゃない断面があるってことじゃない。三名の方は実際には作っていないんですか。岩盤、先ほどの医師の方で、断面というのを直接下を、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:05	皆様に見ていただいた通り、確認しておりますので、この点、資料の方に加えて、その結果があるのでこの断面で説明できるのだというふうな気持ちを記載するとか、
1:40:16	そういったことをお願いしたい。
1:40:18	はい。
1:40:20	地質の方で関係とか、ごめんなさい、助走兎相とかその辺も、
1:40:27	あるんですけど、断層の方はチームの
1:40:32	判決、つけなきゃいけないかと思うんですが環境という、少しこちらの工学的な方になるので、現状はついてなかったと思うんですが、
1:40:42	この元金を確認できるもの。
1:40:44	説明させていただきたい。
1:40:49	さっきの地質の資料の、この 16 ページ。
1:40:52	違う。
1:40:55	これの岩級区分のバージョンっていう、そういう制度があるということ。
1:41:00	はい。ありますので、あとは先ほどの資料の 10 ページに、平石修平だね。
1:41:08	思います。
1:41:11	そのつけさせていただき、はい。ありがとうございます。
1:41:18	はい、理解いたします。
1:41:21	よろしくお願いいたします。
1:41:23	あとは、
1:41:29	あともう、ごめんなさい、と名の確認ですか。
1:41:33	なんですけど、
1:41:36	今回資料の流れからいうとですね、今ご説明があったように
1:41:43	評価対象施設、第 3 バッテリーの格納槽っていうのは 2 号炉に、
1:41:48	代表されるっていうことでしたけど、今回このまとめの中で、
1:41:52	それが全く示されていない。
1:41:56	かと思いますが、
1:41:58	その辺は、
1:42:01	もう少し実態に合わせたまとめの仕方っていうのを、
1:42:05	に、
1:42:06	下階書きまあそんなにオダすごくか。
1:42:09	うんじゃなくて今市一行か 2 行加えるぐらいかと思いますが、
1:42:15	その辺の工夫とか、いかがでしょうか。
1:42:18	承知いたしました。簡潔な文章である。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:21	実態があった。
1:42:22	言葉わかるようなもの。
1:42:26	はい、よろしく願いいたします。
1:42:28	あと、解析用物性値につきましてこれから確認なんですけど、これまず、
1:42:36	本体許可の、本体許可の物性値を使ってるという理解でよろしいですか。
1:42:41	はい。ご理解の通りです。はい。
1:42:44	使ってるという計算してないので、
1:42:47	使ってるも何もないんですけど、評価に、
1:42:50	はい。
1:42:55	そうです。
1:42:56	ちょっと、
1:43:00	もうちょっと先生、この要するに参考資料としてつけた趣旨をちょっともう1回教えてもらえますか、参考資料としてつけさせていただいた趣旨は、今回の第3バッテリー、
1:43:11	17ページ、18ページを見ていただきますと、
1:43:16	問題。
1:43:17	審査で言うグループ我々が分類したものの中に入れることができますので、このグループの中から最も厳しい評価が厳しくなると思われるものを、我々評価して、代表性として評価しております。それが、
1:43:31	17ページの一番上の代表施設に選定と記載させていただいた、2号炉原子炉建物の
1:43:38	となります。こちらの評価の方を、先ほどの参考資料の方で、
1:43:43	滑り安全率や経営者ということを評価させていただいておりまして、その計算の中に、解析用物性値の方も使っております。基準資料となっておりますので、そのことを書いております。
1:43:57	今後、今回でご説明させていただいた内容をそのままつけて
1:44:02	要するに、すみません、規制庁の大井ですけど、これ、
1:44:06	なくても、
1:44:08	わかるのかなっていうちょっとそういう要するに何かこう、解析用物性値がこうあると、いわゆる計算したわけではない。
1:44:17	かなともちょっと思いながら、ちょっとどういう、いや、でもちょっとお考えを確認したかったんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:23	ですけど、ちょっと不親切。ちょっと逆に付けすぎたいやいや、そういうわけじゃないですけどそういう意味でつけて。はい。わかりました。
1:44:37	はい。すみません私からは以上ですが他に何か。
1:44:40	国井。
1:44:41	コメント等ございましたらお願いいたします。
1:44:53	内容については、ないんですけど、
1:44:56	これ、この代表施設の選定方法っていうのは、
1:45:02	会議の場合は、
1:45:03	同じやり方で、
1:45:06	これ、同じやり方。
1:45:08	本体、今回のこの同じやり方で、今回特重も第3バッテリーも同じ考え方という。
1:45:14	なんででしょうか。
1:45:18	今回の方は何かやたらフローチャートが複雑で何か変え会合までやるみたいな、そんなフローチャートみたいなんです。
1:45:26	考え方は一緒なんですけど、考え方は一緒に、影響要因、
1:45:30	規格ができない時にはですね、神戸を用いて、
1:45:36	システム課の企画っていうことで、
1:45:38	同じ考え方。
1:45:41	わかりました。
1:45:47	はい、大丈夫です。それという。
1:45:50	衛藤大井さんから。
1:45:52	タンクがあった。
1:45:54	アノだめんずってつける。
1:46:01	東映じゃなくてある、その実際ああいうことを断面図はつけることになったんですが、
1:46:07	いけない。
1:46:08	ないんですね。
1:46:10	非公開情報を含むため、非公開
1:46:26	
1:46:44	
1:46:47	
1:46:58	
1:47:06	
1:47:09	

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:15	
1:47:26	
1:47:31	
1:47:33	
1:47:38	
1:47:42	
1:47:48	
1:47:55	ありがとうございます。
1:47:56	その他何かございますでしょうか。すみません。
1:48:00	最初の3ページからの評価の概要。
1:48:05	何ページ、7ページ。
1:48:08	内容なんですけど、
1:48:10	これ概要は概要で、
1:48:15	少なくとも、ちょっと今回やったこと等の概要をまとめているというよりは、条文に対して、こういうことを確認しますっていうことが書いてある。
1:48:26	で、
1:48:28	何かイメージとしては、
1:48:30	こうでしたっていう
1:48:32	ことが、評価の概要かなと思ったんですけどそういうのを、
1:48:38	付けられないんですかね。あとそれとその、
1:48:43	結局、このいっぱい項目やってる中で、まとめのところで今後書かれると思うんですけど、
1:48:48	ここは前、前のものをそのまま使いまして、ここは今回改めてやりましたみたいなのがわかるようになってた方が、
1:48:57	ここの概要見てて理解しやすいんですけど、そこは、
1:49:02	どうですか。
1:49:03	はい。
1:49:05	承知いたしました。ご指摘の通りだと思いますので、結果がわかる言葉やったことがわかるようなことを、1枚の代表先行サイトがやられていると認識して、同じような形で、
1:49:19	そういう形で、こういうやることじゃなくてやった結果みたいなこととか、
1:49:25	お願いしたい。
1:49:38	はい。その他何かございますでしょうか。
1:49:49	ない。
1:49:54	ちょっと細かい、幾つか、まず15ページ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:02	Aと書いとるとこで、本体審査って出てるんですよ。
1:50:06	はい。
1:50:07	多分わかる人はわかるけどわかんない人はわからない人もいるかもしれないんで、ちょっと何か
1:50:15	マエダと何か機器局評価とかやったらできたりしてますよね。なんかちょっと、これはこのワードでいいのかプロワードでいいんだったら何かちょっと補足した方がいいんじゃないか。
1:50:29	あとは、
1:50:33	20 ページ。
1:50:34	これ多分 5、5 時だと思います。
1:50:38	二つ目のポツの 1 番目の真ん中辺りで基礎地盤のですね、基礎地盤の安定性評価。はい、基礎地盤安定性評価をコウしてる。はい。
1:50:51	どっちでもいいけど修正中です。はい。
1:50:54	タイトルもそうなるのを入れた方がいいんじゃない。ごめんなさい。
1:50:59	あとは、
1:51:01	28 ページ、これもすいません、大したことじゃないですけど、
1:51:08	これ斜面の抽出のところで、
1:51:10	一つ目のポツが抽出の考え方があって、二つ目でもう結果になっちゃったんですね、多分考え方があって、どういう斜面が、
1:51:21	されて、それを評価した結果こうなるっていうので、多分抽出のところ、多分、このイシイ 1、
1:51:28	1 段目ですか、一つの社名だけなんですね、2 号炉、南側切り取り斜面って、ちょっと私一種、そこ、
1:51:37	抽出のところは飛んじゃってるんで、
1:51:39	一緒に何が抽出されたのだろうってわかんなかったんですけど、ちょっとそこは多分考え方抽出評価っていうコウタカヤタカキカタカイ a すみません、どうでもいいことで、ありがとうございます。
1:51:53	あとそうですねまとめるところは別に、特になし、31 ページのところはさっきあった通りちょっと、
1:51:59	で、
1:52:00	実態に合わせてもらった方がいいですよ。
1:52:02	実際にどう円やってないす。
1:52:05	最終施設で評価したところ、あとは実際に今回もやったんですけど、さっき、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:13	江藤家評価結果の概要みたいな話があったと思うんですけど、当然このまとめとこ熟してくるところでしてくると思うんですけど、
1:52:21	概要の方は多分ちょっとこう評価方針とかがあって最後にまとめて書いてあるような、何だろう、要素がある、入ってればいいんじゃない。
1:52:34	はい。
1:52:36	麻生。
1:52:41	ありがとうございます。
1:52:55	あっちの、ちなみにですけど、
1:52:58	スグループ開けの番号っていうのは、はい。
1:53:02	なんか、前回もちょっと少し本体許可と次の審査で、
1:53:09	どう、どうされるんですちょっと定義が違いますよねって話ありましたが、前は、実はヒアリングの中ではこのFな表現があって、今回これはもちろんこれ、これを買えないということですねコガちょっとですね、リングングすることはわかりました。わかりました。
1:53:27	アダチカワムラわかりました。はい。はい。
1:53:36	はい。
1:53:42	説明は以上となります。そうですね。
1:53:45	色電力から何かございますか。
1:53:47	こちらからアベへとですね、と第3電源の間に行って今後の日程なんですけど、
1:53:58	第3バッテリーのH市IIの方は、2月16日の金曜日に、
1:54:04	午後
1:54:06	1件目で、今日あった地震ハザードと一緒に
1:54:10	行きます。安定性の方はまた別に、会合を行いますのでヒアリングしようという形になり、なるのかな、ちょっとわかんないんですけどその資料ととりあえず修正された資料ができましたら、
1:54:24	ご連絡いただければと思います。失礼しました。
1:54:27	特重の安定性の方の、
1:54:30	と一緒にタイミングで、会合かなという感じもありますので、その辺も
1:54:37	特重の安定性評価の資料の進み具合と、
1:54:41	一緒にちょっとお知らせいただければなと思います。
1:54:45	その他何かありますでしょうか。
1:54:50	はい、以上となりますので本日のヒアリングを終了いたします。
1:54:55	ありがとうございました。ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。