

1. 件名：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構高速実験炉原子炉施設の
保安規定変更認可申請に係る事業者とのヒアリング（10）
2. 日時：令和6年1月19日（金）10：00～10：50
3. 場所：原子力規制庁10階南会議室
※本ヒアリングは、テレビ会議システムで実施
4. 出席者
原子力規制庁
原子力規制部
審査グループ 研究炉等審査部門
荒川安全管理調査官、有吉上席安全審査官、小舞管理官補佐、
荒井安全審査専門職、加藤試験炉係長
国立研究開発法人日本原子力研究開発機構
安全・核セキュリティ統括本部 安全管理部 主査 他1名
大洗研究所 高速実験炉部 次長 他6名
5. 自動文字起こし結果
別紙のとおり
※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
6. 配布資料
資料1：破損した固定ピンの形状を特定しないルースパーツの影響評価及び今後
の対応
資料2：冷温停止状態におけるリスクとその対応について

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	原子力規制庁の荒井です。実は本日 1 月 19 日のヒアリングを開始いたします。本日のヒアリングでは、先週の常陽のヒアリングでございましたけども、ルースパーツの影響評価と、冷温停止時のリスクに関して、
0:00:13	こちらについて修正した資料についてご説明いただく予定となっております。それでは、資料のご説明をお願いいたします。それでは野呂スポーツからご説明をさせていただきます。まず JIS法の 13 の一井です。
0:00:24	まずタイトルからですね前回のヒアリングを踏まえまして、破損した後で品の形状特定shallスポーツの影響評価及び今後の対応ということで前回の審査会合で指摘をいただいたことに直接的に回答する。
0:00:38	ような内容のタイトルにしてございます。それから 1 枚めくっていただきまして 2 ページですけれども、こちらは従前の通り、あんまりルースパーツが発生した経緯の説明資料です。三瓶G2、前回の指摘をいただきました。
0:00:51	10 月の審査会合に対する、基本的な対応方針といたしまして審査会合で指摘をいただいた内容に応じた資料の構成にしていると。
0:01:03	これは基本的な考え方で評価を行っている、ということを 3 ページに記載しました。
0:01:08	まず一つ目のポツですけれどもこれは前回の 10 月、12 月までの会合で説明した内容ですけれども、これまでの影響評価にあっては、こういった観察ラゾーナ結果それから取り出し後の観察結果それから内部の結果、
0:01:22	こういったものが破損した&リーフレットが、
0:01:25	低品あるSPARTとして存在するものの、原子炉容器外に流出しないと、また歴代上昇速度が小さい場所で減少施設の安全に影響及ぼさないということの確認に説明が止まっております。
0:01:36	今回一方、二つ目のポツ以降ですけれども、前回の審査会合でいただいた指摘を踏まえまして、一方リスタートの形状及び発生位置の不確かさにかんがみ、ここでは幅広いルースパーツの形状対象に原子炉施設の安全機能に影響を及ぼす状態現象を、
0:01:51	体系的に抽出し原子炉施設の安全性が確保されることを確認することとしたということにしております。三つ目のポツですけれどもこの減少施設の安全性の確保の確認においては、
0:02:01	プレスパーツが安全機能に及ぼす影響があるものを想定しましてその場合においても、検証施設が設置許可申請書の添付書類 10 のカトウ事故の評価の中の範囲にあると。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:12	ということそれが補修物質等の放出を防止されるということを確認すると、ということを基本的な方針としております。最後ですけれども、ここの評価において、こういった安全は確保されると。
0:02:23	いうことは確認いたしますがそういった安全の確保を確認した上で、検証施設の安全を入念に確保するために、長期的継続的にルースパーツの存在を考慮した運転管理及びルースパーツの探索に取り組むと。
0:02:36	いうこういった基本的な考え方のもとで評価を行ったということを最初に宣言しております。
0:02:42	4 ページですけれどもこちらがルースパーツの形状特定しない影響評価の流れになります。この九番流れは前回のヒアリングの資料と同じGですけれども、流れとしては同じですけれども、説明について詳細化等を行っております。
0:02:57	まず営業部門対象とするスポーツの設定におきましては、これハード面と固定品ドレス%として発生しているということを確認しておりますので、この製造時先方のもの、それから、破損編として大中小。
0:03:09	これらの三つをディスパーサルということを想定したということを書いてあります。詳細について次の 5 ページで説明をいたします。ロスパーツの流動範囲の設定ですけれども。
0:03:19	こちらは形状によらずですね、原子炉冷却材バウンダリが健全であれば、家、0 久世バンドの中に保持されますので、営業で板東野中を対象として検討したということを書いたポツに書いています。
0:03:32	二つのポツですけれどもこれは製造時寸法で落ちている可能性もありますので製造時寸法正価はその辺の大中、これはこれまで審査会合で説明してきたサイドのものですけれども、
0:03:43	こういったものは流動費、流動解析の結果等を比較しましても、しっかりしないと評価されますということを書いています。最後のポツで原子力から流出するものの想定としては層面小。
0:03:55	を想定しましてこのルースパーツが原子炉容器から流出して、ポンプを經由して原子炉容器に完了するという現象利益でバウンダリーを循環するという考えのもとで、背ルート範囲を設定したと。
0:04:06	と書いております。
0:04:08	最後のSPARTの影響評価ですけれども、影響評価においては前回体系的に十分に検討したと言う事等の説明の追加ということで、こちらの 2 行目のところに書いて、一番最後の方かかりますけども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:24	プロスポーツが影響をおよぼし得る状態現象について体系的に整理した上で、その中から影響及ぼす可能性があるものを、
0:04:31	抽出し評価を実施したと。
0:04:33	事を書いています。その三つの内容については前回と同じで停止系統冷却系と燃料集合体への流入ということでございます。
0:04:43	5 ページですけれども、5 ページが、今回影響評価対象とするスポーツの設定の考え方を、追加しております。
0:04:51	まず製造時先方、これは製造時の新法ですこれは一部破損しているということが想定されますが、可能性としてあり得る最大のサービスとして、製造新法。
0:05:01	を設定しております。これはその辺の台としてはその製造寸法の 2 分の 1 はその中としては舞妓の資料の観察結果から想定される下限の厚さとして設定しております。
0:05:12	朝日の荘司伴氏たですけれども、こちらは幅広いスポーツの形状及び影響を対象とするために、以下の経路流動する可能性があるものとして設定するということから減少利益で万代野中を一巡する。
0:05:24	可能性がある形状として設定をしてきたということでございます。
0:05:30	次 6 ページをお願いします。6 ページは、
0:05:34	制御棒と変わらないかの関係のある SPART 流入が、制御棒の駆動それから挿入に影響を及ぼすものの評価になります。
0:05:42	一番左側が製造時寸法のものでございましてこれは前回説明した通りでございます。
0:05:49	あと、右側に行きましてこれも、このページについてはほぼ前回と同じでございますして 1ヶ所だけ変更しておりますのは、運転管理上の監視という中の一番最後の、
0:06:00	矢印の部分ですけれどもこちら原子炉運転中の制御棒操作の移動、異常の確認、何によって確認するのか追求するように、ご指摘がありましたので、
0:06:10	こちらは荷重により確認するということを追加しております。
0:06:14	続きまして 7 ページをお願いします。
0:06:17	7 ページにつきましてはまず一番左側が制御棒と制御棒案内管の間にルースパーツが継続するという状態になります。
0:06:28	こちらにつきましては左下の米印のところを追記してございます。これ原子炉運転中は履歴深度より関係が 4 から 6 名の範囲で変動しますので、この 4mm から 5mm、それから 6 より小さいもの、こういったものについては、
0:06:43	関係共通化運転中の振動によって、関係部を通過して下部に至る可能性が高いと、いうことを推計いたしました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:52	②ですけれども、こちらのダッシュポットの状態の部分で制御棒の挿入を阻害すると。
0:06:59	いうふうに設定しておりますけれども、ダッシュパットの状態の部分というのはこの図に書いてあります通りテーパー加工してございますので、ここにこういう形でルースパーツが存在するということは現実的には、
0:07:11	考え難く可能性としては十分低いということはそれから制御棒の下部についてもテーパー加工しておりますので、こういった形でここに、
0:07:21	固着するといいますかここで閉塞させると、いうことは極めて起こりがたいということを書いてございます。
0:07:27	制御棒価値の約 88%が挿入されておりワンロードスタック時の影響についてはここでスタックしたとしても、バーンとスタック時の影響を土佐工場は上端で取得しておりますので、
0:07:38	その影響については十分下回るということを追求しております。
0:07:42	右側についての制御棒価値の 99%挿入されておる土佐久慈の影響は下回るということをこの左下に支給してございます。
0:07:51	続いて 8 ページをお願いいたします。
0:07:54	8 ページの大きな構成としては書いてございませんが、もともとはですね類似する可能性がある場所で流入しないとだけ書いて後バーで書いてございましたけれども、
0:08:04	流入しないので流入影響の評価については、李西野様べき及ぼさないと、いうことを追記いたしました。
0:08:11	あと運転管理上の監視や安全に及ぼす影響の評価、これ精度寸法のものが、投与請求や監視については、破損編集長のもと同じでございますので、こちらは同じと。
0:08:28	続きまして 9 ページをお願いいたします。
0:08:36	ページですけれどもこちらは冷系の循環をする中で、研究に至る前に進行して、制定すると、いうことも考えられますので、
0:08:48	まず左上の一番最初の文章のところにそういった可能性がある場所を書いてございます。原子力流出したルースパーツは配管の河口部等通過して、
0:08:58	主中間熱交換器ポンプになりますので、そのパッカー後部の部分で、実際現場を見ていただいて床下を見ていただいて配管については、いろいろ矩形で引き回しを行ってございます。
0:09:12	そのなかーの下の部分で、沈降している可能性がある、ということ私中間熱交換器に入りますと、現収益出口から出て中間熱交換系に至った冷却材は、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:24	例えば流入は同野中に入っていますけれども、重い下側に、流動するものについては、その流入までに至らずに、主Xの横の部分のですねバイパスシール部。
0:09:37	ございますけれどもそういった部分に均衡すると。
0:09:39	というような事も考えられますので、そういった部分で再浮遊しないと、ということも考えられるということを追記いたしました。片方をつなぎまして、一番、他方ですねやはり一番影響が大きいのはこの実習ポンプの回転を阻害すると。
0:09:55	ということが一番影響大きいのですので、影響の評価の観点では、この1週間ポンプに及ぼす影響について評価をしているというところですよ。
0:10:06	あともう1件、黒丸のポツのウェーバーですけども、このインフラの回転部やナトリウム軸受部については入りがたい構造であると。
0:10:16	いうことを下線の部分で追加案、前回も少し書いてございましたけれども、強調して追記をし、記載をしているというところになります。
0:10:27	10ページが変更ございませんで、11ページをお願いいたします。
0:10:33	11ページにつきましても、先ほどと同じくですね今回の影響と同じく、バーで書いていた部分について、まず、
0:10:43	流入しないので、影響が心配はないということを書きで追及をしております。
0:10:49	運転管理上の監視や安全に及ぼす影響の評価につきましても、これは損傷のもので、適用できるということを同等であるまたは適用できると。
0:10:59	いうことを製造し先方の欄に記載をしております。
0:11:03	合算ヘンショウの部分については前回と同じになります。
0:11:09	すいません、12ページは前回と同じになります。13ページのまとめについても、前回と同じ、あと大きく構成として変更いたしましたのは、参考1のところ、ポンプの異常。
0:11:21	前回は、本文に書いてございましたけれども、
0:11:24	主な説明内容については、前回の12月の審査会合での、
0:11:31	陶山委員のご指摘に対する回答と、いうことでここまで本文といたしまして、14ページ以降は参考資料2、という位置付けに変更しています。
0:11:42	内容自体は変わっておりませんで、3号、10ページ3ページは冷却系の、それから19ページの参考2が、
0:11:50	局長閉塞影響で流閉塞のもの、23ページの参考3はルースパーツの破断状態の推定から共同の。
0:11:58	先ほどの内容としては変わってございません。34ページの参考4以降が、炉心支持大乗面の観察に関するもので37ページは前回と同じで、原子炉施設保安規定の改定案を参考5として添付していると。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:13	中高生に変更いたしました。
0:12:15	この資料の説明は以上でございます。ご説明ありがとうございます規制庁側から何かございますでしょうか。資料の求め方の江崎所長ですか。はい、えっとね、山本さんこの3ページを見たときに、
0:12:29	難しいね、これまでの影響評価であった。
0:12:33	そういったところを読み落として、でね、いろいろ受けないから流出しないことってそっちでやっちゃって、あれっていうのが大きかったんですよ。
0:12:42	なぜ、こう言ってたんじゃ私からの提案なんですけど。
0:12:46	何かね。
0:12:48	多分、イントロがあればいいんじゃないかと、例えば、お話を聞きました。
0:12:56	当時の法令報告ではね、固定品が健全であったしまうと、要するに固定人がルースパーツの出た間接復旧予定の技術開発しました。復旧しました。この時にちゃんとなったんで、ルースパーツ新しいのは生じませんでした。
0:13:12	来Xe心理監査については、固定品見つかりました。結果的に何%回収されました。しかしね、破綻状態だから、法令報告同士の検討では不足でした。
0:13:25	だから破綻へによる札影響は否定できないので、検討しました。その結果安全上、大きな問題であることはなさそうだと。今後も引き続きちゃんとやっています。
0:13:38	こういうイントロがあってね、多分これ口やろうとするかもしれないけど。
0:13:43	結果見て帰ってくると、後から入ってきやすい田淵のイメージに合うんです。はい。
0:13:48	はい、わかりました。ちょっと確認なんです。本当になかったのかわかんないんですけど、僕もね、最初の流出しないことっていうところに目がいってですね。
0:14:00	これはね、今までの流れからいうと、門下の時の報告書では、63mmのねこう足したものがいないから。
0:14:12	それについてはね、どんな、どんな予測って変だけど流速考えると、土曜日が出ていかないってのわかったんだけど。
0:14:21	そういうことを言ってるから流出しないってことなのかなと思うん下のね、時代のことを言ってるのかなと思ったんですけど、よくよく曜日でいくと。
0:14:31	あんまりこの観察ってことも書いてあるじゃないですか。だから、ある人が言った通り、取り出したマイクを見ると、何かちぎれて半分になってるようなものもありそう。
0:14:43	ていうのはわかってきて、今の状況からすると、どういうふうにかこうね、破断してるかわからないので、これ流出する恐れもあるんじゃないかっていうことで、
0:14:56	流出しないっていうのは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:59	ちょっと差はあるんじゃないのかなって思ったんですよ。そこはどうですか。いや、おっしゃる通りで。うん。これ読んだらね、やっぱりそこが違和感すごく感じるんです。そう。内容はちょっとね。うん。
0:15:14	なんかね、ちょっとこれも出席しちゃって、山根さんはね、もっとね、だからさ、写真の本をこういうのが、
0:15:24	あるべきなんですよ。あるとね、結局今何が問題でっていう話になって、こっちに繋がっていけばいいんですね。うん。昔は来なかったんだけどさ、今の状況で言うと、こうだからって話を淡々と述べていく。うん。そうすると内容的にほとんどどちらのイメージにあって
0:15:41	杉浦さんの運営と含めてなってくると思うんです。はい。そういうことで一応こんなつけかえ廃止をいたします。もしいただければ。
0:15:55	上げる言ってるけど、そうですね、そう思います。これはもう、こちらをもとに我々実施をさせていただいて、私はこういうことでおつけますし、審査書書いたら、
0:16:15	多分こんなところで審査しかできます。
0:16:20	責を続けたんですけど、僕が言った通り、これ読んでいくとそういうふうに見えてしまうんですけど、ここの趣旨はどういうことですか。流出しない。
0:16:30	これは流出しないという評価を、12月3日にご説明させていただいていますので、ここはこれまで順次3社審査会合まではそういう評価をしていたということを説明しています。10年です。今は違うと。
0:16:46	そういうことね。だから12月の時点の会合と、その次の公開会合で変わったと。いや、その次のっていうのは全部、次の回でしょ。
0:16:59	2月13日、それから八尾さんが言ってるのが、3日間ではそういう説明しました。はい。はい。もう、よく議論したはずなんでこういう感じでそうそう。こんなちっちゃい図可能性は否定できないと、そこは無理ですと。
0:17:16	ですよ。そうですね。はい。水上のものをあえてわざわざここにもう一度その誤解を招くような表現をする必要があるのかっていうのは、ちょっとそういう資料だと思います。新しいクリアで、資料持ってきます。
0:17:30	細谷っていうか、やっぱりね。
0:17:33	00なんだけど、結果的にはね、よくやっぱり考えると、破断の仕方ってね、わからないんだって。半分ぐらいなんてそうだけど、もっと細かくなってるかもしれない、細かくすると、上がってっちゃいますよっていうね。
0:17:48	わかりました。いずれにしてもそういう趣旨なのねそこはね、少し誤解がないようにした方がいいかもしれない。こういう経緯かけながらね、表現するってのはあるかもしれないし。はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:03	OKということで、そういう案で、最初に言った何だっけ、そちらのね、観察技術とかある資料分の回収とかっていうのは設計検討やってさんざんやったんですよね。それは前村って言って僕は、うん。
0:18:21	やっぱりそれを始めるところでそういうのをちゃんとやりました。実はもうこれ以上はいいと思いますし、新しい技術開発やったんです。
0:18:33	これはXCTOがねこれをちゃんとやりましたっていうのは、逆に言ってくれて。
0:18:41	杉浦さんが言ったのは何で言わなかったちゅうだけの話です。
0:18:44	ちゃんとやっちゃうやったって、その元でちゃんと調べて、
0:18:55	ということでやってきて、あと市場としては、最後に、多分これから審査、ある意味、
0:19:09	なんですけど、今日の資料の参考で書いてる保安規定の改定案、これはね一番やっぱり審査のつもりであります。
0:19:20	今度どこまで、これができるかってのはちょっとまだ検討中なんですけど、もしかしたらこれについては、もう1回持ち越すかなと違って、この席何もやりますかっていうのはね。
0:19:32	決めていくというステップがあると、ちょっとそんなようなところで、ついておいてもらえれば。
0:19:39	これ、なるべく副部長できる場所は今度会合とかしますけど、サービスの審査のつもりでいくとまだあると思うんで、ちょっとその含みをご意見を持ってもらっていただきました。
0:19:54	ありがとうございます。僕はね、寄付いうちゃったんですけど、有井さん言った通りで、
0:20:02	やっぱりね、今の段階で、一旦どっかで終わりを迎えなきゃならないんですけど、その終わりを迎える時にはね、今後出てくる保安規定で、
0:20:15	何をね、どんなことを、運転中に、気にしていかなきゃならないか、保安規定に変えていっていかってということになってくるんですけど。
0:20:26	そのね、方針ぐらいは固めておきたいなと思ってるんですよ。実際のね、保安規定の審査は、実際に補正してもらおう。
0:20:37	時だと思っんですけど。
0:20:39	もう今の段階では、方針は決めておきたいと思ってるんです。はい。なので、
0:20:47	これね、参考で今出てるでしょう。
0:20:52	位置付けをねえ、どうしようかなって僕一瞬思っただですよ。3項の各格上げていうかね、本文んに格上げするか。
0:21:06	それとも、やっぱりまだね。
0:21:10	次回の会合までは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:12	参考で示していただいて、やっぱり我々からね、指摘をして、
0:21:18	今の段階ではやっぱり、
0:21:23	保安規定で、どこに何をどこまでね、やる方針なのかっていうのを固めておきたいって話を、
0:21:30	次の会合、次の次から次の次の会合、次は2月ですけど、例えば3月のもう1回会合をしてですね、その時には、その保安規定でどんなことをするかっていうのを、
0:21:43	各格上げた上でね、説明いただいて、
0:21:47	そこで閉じられれば閉じるっていうそんな流れなのかなと思ったんですよ。最終的には3工場終わらないというふうに思っているってことなんですよ。3校から格上げするのが、
0:22:02	どのタイミングかっていうところかなっていうぐらいなんですけどね。
0:22:08	僕そんなふうに思いました。次の通りです。
0:22:14	タカマツですけど、いいですか。はい。一応今回これ参考にしたのは、⑨の件11月にも、
0:22:25	介護をやっていただけてますけども。
0:22:28	津波時に、一応資料としてまず挙げてるんですよ内容。2回の3回目で、何かそれを、
0:22:41	また提示するときに、何だろう、メイン資料とするのもおかしいかなと思ったので、1点目の重複ですよっていう意味も、
0:22:52	参考とご認識いただければと思います。これ、これ、例えばね、何かあって、これについて議論しようっていうのは、
0:23:02	それぞれでもう一度これをメイン資料として出すものがあるんですけども、それは別に異論はないんですけども、一応1階のところでメイン資料としては出てるっていうところだけ。
0:23:13	はいすいませんよろしくお願いします。承知であります。やっぱりその前のね、会合で1回出してるから、
0:23:21	参考にしたっちゃうことね。なるほどねそういう話もあるのか。すいません。12月3日ぐらいが多分10月だったんすかね。
0:23:31	そこはまだ残って健全な議論だったと思うんですよ。今は状況、新しい、そういうことがあると思いますね。まずね、当金庫さんとして、藤羽田編。
0:23:49	前提で、これはもう1回見ましたと、検討しましたっていうんだったら本当にかける方がいいと思います。おっしゃる通りだと思いますよ。それはそれで削って、先ほど審査見積りしますからってもちろんまず言いますね。
0:24:03	ただそれが&Cだね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:06	関係で申請あるだろうから、事前審査と言えないから、儘田椎名です。
0:24:17	きっちりオーケーとなかなかすぐに1回言えないと思うので、どうしようかっていうのは、ちょっと相談ですけど。うん。うん。
0:24:25	天野さん、方針、審査してくれるっていうわけでもないけどうん。
0:24:31	方針をお聞きをするために本文2者済ませて顔入れるっていうのは、別に異論ないよね。こっちも全然売れないです。駄目で、
0:24:41	参考できたわけではなくていわゆる10月か。すいません。10、10月に1回目なり交流した時も、
0:24:52	保安規定の設定内容については、脳波再編をリリースしないっていうのを前提にしたわけじゃなくて、もうとにかく、ちょっと気になるところを挙げてみて、
0:25:05	どうするんだっていうところで書き出したものであったので、まずちょっと位置付けとしてご説明させていただきただけで、今のお話もあったので、
0:25:13	これ来年あたりに上げることについては特に異論ありませんので、はい。問題ないです。規定の変更の内容としては、結構詰めて、固めてきたので、全然これで補正してもいいと思っているので、本部に上げさせていただいた方がいいかなと思います。
0:25:31	これはOKするため、地震でもないの、合わせます。
0:25:43	という議論がずっと、うん。見えてきたから。はい。あとは、
0:25:53	燃料交換のためにですね、どこまで何やりますかとか、ちょっとそんな話はまだあると思うんですけど。
0:26:02	それ、ちょっと1点だけ聞きたいことがあるんですけど今の保安規定の方、3件まで参考にしたら、してるのを、千葉さんこれじゃー今回してますっていう話なんですけれど。
0:26:14	これって12月の金がね、仕入れたという。
0:26:20	かもしれないっていう、
0:26:23	どこでも踏まえて何か変わったところってあるんですか。いや、全く、何ですか。
0:26:29	いや、そういう意味で言う、また
0:26:32	そういう意味で言うと私実はその前の保安規定12月ってかな、のところがやつを見てね、よく考えてあるなと思ったんです。
0:26:43	というかその前の段階かで、っていうのは、その時は楨が健全だって言ってるはずなのに、サポートの話も入ってんすよね。だからかなりミット、範囲を広く考えながら保安規定のことを考えてはいるんだろうなど。
0:27:01	その順番を受けることになりましたけれど、結局新しく大津入った事実が入ったにもかかわらず返ってないって書いてあってもいいんだぐらいなレベルまで下がってるっ

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ていう、そういうふうな理解でいいんですけども、もともとそういったものが流出可能性も踏まえて、もともと減少が主ないという評価をしてますけれども。
0:27:21	そうした場合に備えてということで考えたってということですね、多分何かそういう説明をしたら今回、そういうのがね 12 月の新しい知見が出たけど、
0:27:33	それも考えてありますんじゃないですか。はい。はい。
0:27:43	はい。
0:27:49	コピーで持ってきたのが、何でもそれで輸送だけってなるじゃさ、逆に。
0:27:56	だから、私は前から考えておりました。
0:28:06	はい。
0:28:10	規制庁の新居さん会合での説明に関してなんですけども参考資料というのは、全部離さないかもしれないが必要に応じて説明していく形になって今の保安規定なんかも含めています。
0:28:23	の方もそうだね新しい情報があるでしょ。
0:28:27	24 ページとかそういう解析をした話ですよ。はい。新しいのは紹介するべきだと思いますけど、ありがとうございました。
0:28:36	解析もそうですし、ナトリウムドレンサービスの話、こちらも前回の指摘ですので、今回の資料は参考でもいいかもしれないですね説明自体はしていただければと思います。
0:28:56	関西とかXeで見るっっちゃう話つけない。
0:29:03	可能性の高い集合体ですか。
0:29:07	東出笹金井谷津は、
0:29:10	こちらは、
0:29:17	佐賀 1 体、CT撮影するのにかなりの期間がかかる制度をかけて 1 回やると。
0:29:29	というような作業になりますので、そういう状態の中に入っていても何ら、
0:29:36	提供しないというところもありますのでちょっと持ち帰って、どこまでやるかっていうのは、審査会合に回答できるように、
0:29:47	もしくはみずからその社長だけでも追加するのか。
0:29:52	ちょっと内部で検討させていただきます。荒田さん、その辺りは、こちらも大体その高さってのは、何か想像見てたらどこまで見たらいいかっていう、うちはなかなか議論もあるので、
0:30:06	すぐに結論じゃないっす。ちょっとそれはもう 1 回できる手段でお任せしますよと、なろうと 1 回出た資料で、はい、藁谷委員。
0:30:18	議論ができる。ごめんねそのCTの話は、このまとめの中で 13 ページに、三つ目のポツで書いてある気がしていて、何か前回は、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:33	何かあったんだっけ。ですね、最初の 10 月の 12 月の審査会合のときに、我々が取り得る対策ということで、
0:30:43	⑭の燃料集合体と最終状態というのを説明させていただいたということをおっしゃって。
0:30:50	ありがとうございます。12 月の時に、
0:30:57	フローレンという対策というところの中で、集合体等の説明をさせていただいたということでこの再就業対応元から金の 2 月の 6 日の審査会合資料にも入れて入れるべきじゃないかという。
0:31:14	ご指摘を今いただいたと、13 ページ、⑭の、はい。
0:31:24	下から三つ目のポツの、これ、だからいつまで必ずやってって世界ではなくて、うち長期的中でいいですか。タイミングを見計らってできるという状況です。
0:31:37	あと他部署だけやって今要求、要するにこれをやれば、安全上どうかっていうのははっきりまだ見えないから、はっきりいつ要求事項でいえるかっていうのは、やっぱり中でやっぱりそれは相談しなきゃいけないと思うんですけど。
0:31:52	やはり取り出しっていう努力を何らかの形で続けると言った時に、何かできるんですか。
0:32:02	合理的な範囲で。
0:32:04	ちゅうことかと思うんです。
0:32:06	整理をさせていただくと、そのアリオシさんがね、今回の資料でも、その取り出しの時はXeCTとか、外観検査かなと僕は思ってたとこなんだけど。
0:32:18	そういう話も載せてくださいっていうふうに、安部さんがねさっき指摘をしたから、いや、とりあえず、今日、今回の資料でも 13 ページにはさらっとだけ書いてありますよねっていうそういう話なんですよ。その上でね。
0:32:31	これは有井さんに対してもかもしれないんだけど僕はね、せっかくやっぱりこういう絵の入ったね、資料が欲しいっていう趣旨ですか。ちょっとそうそう思ったんです。
0:32:42	実は 13 年にこれ書いてるのちょっと質問してたそうなんだそうなんだこれ書いてるってのはもういいやと思ってましたよ、ここに書いてあればね、ここいじくることできるんですよ我々。
0:32:52	ある意味ではでも、があった方が何か議論しやすいから、いや、そういうことなのかなという違うので、社長だけで 13 ページあるから、いや、皆さんにしますよね。ふうん。
0:33:07	はい。やっぱりここはね少しね、議論だと思うんですよ。介護の中でもね、須山さんもずっと言ってるので、
0:33:18	そこが問題なんですけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:20	だけど前回といった通り、技術屋さんから見たらば、
0:33:24	やっぱり中にね、挟まってるかもしれないから、透過試験みたいなことをしないと納得しないでしょ。宮澤技術者として、
0:33:35	外観検査であれば、普通常任委員会関係者が見るのは、洗浄時に、外観はね。第一課委員だけど、そうですねそうすとビルさんは、
0:33:47	通常できるけどね。だけど、技術者の、ゆ、考えるとね、外観だけじゃわからないんですよと、意味がないんですよと、やっぱりね、こういう。
0:33:59	複雑な構造してるから、中に挟まってるかもしれない、完璧に。
0:34:03	くっついてるかどうかっていうのを見るためには、こういう作業が必要なんです。
0:34:10	そういうことなんですよね。中に入っているものを精度よく建設しようとする、
0:34:18	やはりそういった作業が必要な、ここ最近はすいません、意見交換ということでもいいですか。はい。岡野市長、堀井江藤浮上がり。
0:34:28	柴田委員。
0:34:30	の南條飯野かってそれが出てないですかね。でもまた戻ってくるかもしれないけど、それがすぐ諏訪に沿っていかってというのはそもそも限らなくて、
0:34:40	直してる可能性があるよねっていったところかなと。
0:34:44	そういったところで、集合体全部取り出したときに、バンドは全部見なきゃいけないかといったら、見ても仕方ないかもしれないと思うんですけど、何かね簡単に。
0:34:56	当間赤瀬町に会館とかね、止められるところがちょっとしたところで見るとしたらそれは見たほうがいいよねとは思ってます。
0:35:07	また最初の出発に荒田さん、岸さん、何でなんていう部分からいいんだとか。うん。等のこら辺にある香田といったところとすべきだろうっていう答えが、土肥委員。
0:35:18	おっしゃって。うん。ある程度は、そんな時に確かに抜いてもね、こんなちっちゃいものを見つかりますかって言ったら、
0:35:27	なかなか見つからないすよね。しかも土木の何かファイバースコープから突っ込んだって。
0:35:32	それをそこで年齢お話し金利探してやるかって、進めて、確かにやらないっていうやつも理解はできると思うんですけど、中根
0:35:44	淡路植野辺りとか、
0:35:46	この辺りもちよっと飛んだかもしれないし反対の。
0:35:49	一つは二つ。
0:35:51	X試験ってやったら何かあるらしいです。なんか、結構良いかなと思ってなく、個人的には思ってた。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:00	当間今福じゃないけど、特に先にやったっていうのは、僕は数字がいいかなと。それで私どものこの辺かなというふうになってるとは思ってるんですね。はい。
0:36:09	で、年内にはできる範囲の方がいいかってのはすべて私に書いてないんで、少しいろいろやったらどうかという感じです。
0:36:19	うちは最後にまとめが公表するときに、そういうところかどうかです。すみません。個人的意見でございます。
0:36:37	小規制庁のアライでちょっと細かいところになってしまうかもしれないんですけども、4ページのルースパーツに10日頃に流れるところで、この確認の上で、前回池村がないようにということで、今回グループワークが影響をおよぼし得る状態現象について体系的に整理した上、
0:36:57	抽出しましたって文章としてこれを追加していただいたんでそれでいいと思うんですけども、具体的にどんなふうに整理したのかなんていうのはちょっとわからないんですけども、具体的にこのそれぞれの場所ですね、例えば配管でいきますと、配管よ。
0:37:12	閉塞させるようなサイズのルースパーツではないということで配管の閉塞はないと、いうことの確認。それから主中間熱交換キーでいきますと中間熱交換器のその電熱を、
0:37:24	阻害するような、継続はないと、いうことの確認それから1週間ポンプでは先ほど説明したような、2、
0:37:33	あと逆止弁のこのプールをですね、それぞれ範囲ごとに区切ってですね、それぞれ今回のルースパーツがどのような状態で、存在してるか。
0:37:46	そういった状態、どのような状態で存在したときにどういう現象が起こるかというのは整理していった上で、今回影響が大きいものは、こちらに記載した三つであるということ抽出をして、選定したと。
0:37:59	そういう内容になります。
0:38:02	わかりました。うん。
0:38:04	ありがとうございました役員指摘ですね、体系的についていう等、やっぱりね、ちょっとね、とらえづらいつとところがあるね。今ね山尾さんが言ってくれた通り、僕の理解はね。
0:38:15	この流路を頭に描きながら、ユーロの中に何があるか中間熱効果あるし、ポンプがあるしと、そういうね。
0:38:26	流路をこう追っかけながら、全部シラミ潰しに見た整理したんですよっていうふう書いてもらった方が下がるかもしれないね。
0:38:37	体系的に行って、若干ね、わかんない。
0:38:43	ありがとうございます。そのように説明いたします。うん。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:51	うん。
0:39:04	ほかに何かございましょうか。
0:39:06	大丈夫ですかね。次の資料の説明をお願いいたします。
0:39:16	沼尾さん、こっちで運営上すいません。はい、えっとですね、上方、冷温停止状態におけるリスク対応についてという2枚になります。これ前回、
0:39:30	1度ご説明したものに対して黄色、部分を変更しております。
0:39:37	一つ目の変更は、1枚目の下から8行目ぐらいですか。また、原子炉施設に設置するということでここは火災防護の、
0:39:47	お話、消火設備の話、これらを定修においても、ちゃんと維持して消火活動できますよというところを追記しております。大丈夫ですというわかります。
0:40:04	それからもう1ヶ所の修正が燃料取替事故の話に絡んで燃料交換作業というものは予定してございませんというところを、
0:40:15	を追記しております。具体的にはこの新規制基準適合に係る研修施設保安規定の変更認可前に、
0:40:23	先ほどの燃料交換作業を予定しておりません。
0:40:27	いうところを追加してます。言ったところの変更になります。はい。こちらの説明は以上でございます。
0:40:34	ご説明ありがとうございます規制庁側から何かコメントございますでしょうか。
0:40:52	会員おっしゃった皆さんがそのまた管理のあたりを基にしなければ、だけですか。また、わざわざ言うかねってこの文章を生かすためには、
0:41:06	今枝藤。
0:41:09	もうない話なのになっちゃうんで、これは、いやあのね、本気で認可後、燃料交換を開始した際にどのぐらいちょっと。
0:41:30	明日またカリンじゃなくて、またその後、
0:41:34	燃料交換作業を実施し、ことですね。そうですね
0:41:41	帰りという頭下げてやる意味合いから、これだから燃料交換を実施して書いてあるのは良くないじゃん。またあたりに、
0:41:49	リーダー猪又仮に万一の事故が発生した場合、それだけじゃ言いたいのは、
0:41:56	後の文章につなげたいだけだったもんね。
0:42:00	そうですねそうですねとかオート変更か、ないっていう説明だけでよければあれですけど、今度のルーターとして、
0:42:08	上、十分減少してるんですよっていうお話をするかどうか、これ合わせてもらっているですよ。これちょっと安心材料と思うので、今までいいんじゃない。当然、決して直でなお、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:27	雇用という、停止が長期におよんでることからいいんじゃない。やっぱり、
0:42:35	この黄色ハッチング、また、なお、原子炉の停止、さあ、須永小田からよねそうなんだ。
0:42:46	この文章で、運用者交換作業、認可取得前にやらないよねっていうところへんを入れてくれるっていう話だったので、それでずっと、ずっと後ろがいろんなこの日、
0:43:01	依存ですけど、その情報があった方がいいかなと思っていると思うと、仮にっていう定義をするしかないかなと思ったんですよね。等が予定していない。これは駒田池です。はい。ありがとうございます。
0:43:18	へえ。宮尾天田ちゃん、残して、仮にからやってもまだ消せば、うん。ちゃんと原子炉の停止期間が長期におよんでいることから、そうしますか。わかりました。もう削ってことです。
0:43:36	僕あんまり気にしてなかったんだけど、やっぱりさっき言われたら、いや、確かに1仮にっていうのは、いつも宮井ありがとうございます。
0:43:47	入会はなく、数値です。ですから、文章。
0:43:57	信頼されるのは必至とか、そういう、
0:44:02	一応してください。はい。わかりました。そうですね。はい。
0:44:17	他に何かございますでしょうか。この資料も大丈夫です。全体を通してまだ他にも結構ですけども何か規制庁側から。
0:44:28	機構は結構ですけども何かございますでしょうか。
0:44:36	大分直し、
0:44:38	スケジュール今どんな感じで、了解をしていただけるのがもう提出するだけでいいのか、26日、29日に視察に加えた際に、
0:44:52	本当に5河川していただくのか。
0:44:58	いかがでしょうか。26年ぐらいには審査会合資料出さないといけないと思っております。麻生。
0:45:04	ぐらいには、
0:45:09	していただく必要はないので、現地で確認したくないですねそういう意味では、例えば、午前中、
0:45:26	そう。いやいや、そんな変なこと言ってるわけじゃない。それしゃべるわけじゃないんですけど。
0:45:32	だからね25の午前中とかね、何か及びつなげて、こんなふうには直しましたって、ヒアリングで確認するっていうステップ取ればいいのかと思いますね。
0:45:45	区分します。
0:45:49	若干

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:51	違う、別途調整でヒアリングって形にしますかきちん上がったの受け取り面談の面談でもいいけどね。ヒアリンググループなんですよ。うん。
0:46:07	どっちですか。
0:46:11	議事録は、
0:46:13	よろしいですか。
0:46:17	1月25日月曜日、木曜日午前中だったら大丈夫そうですねはいてます。
0:46:27	でも大丈夫ですので、指定していただければ。
0:46:30	時間もかからないでしょうから、11時ぐらいから20年ですか。
0:46:38	はい。
0:46:46	とこで、
0:47:05	すいません。どうもそこは特に異論ありません。駒井さん、議会基本法案でいいですよ。終わって、録音をしています。これで本日のヒアリングを終了いたします。ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。