

1. 件名：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構高速実験炉原子炉施設の
保安規定変更認可申請に係る事業者とのヒアリング（9）
2. 日時：令和6年1月12日（金） 13：30～14：55
3. 場所：原子力規制庁10階南会議室
※本ヒアリングは、テレビ会議システムで実施
4. 出席者
原子力規制庁
原子力規制部
審査グループ 研究炉等審査部門
荒川安全管理調査官、有吉上席安全審査官、伊藤主任安全審査官、
小舞管理官補佐、荒井安全審査専門職、加藤試験炉係長
国立研究開発法人日本原子力研究開発機構
安全・核セキュリティ統括本部 安全管理部 1名
大洗研究所 高速実験炉部 次長 他6名
5. 自動文字起こし結果
別紙のとおり
※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
6. 配布資料
資料1：MARICO-2ルースパーツの影響評価及び今後の対応
資料2：冷温停止状態におけるリスクとその対応について

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	それではですね、原子炉規制庁の永井です。本日 1 月 12 日の常務ヒアリングを開始いたします。本日のヒアリングでは、前回、12 月 3 日に行いました審査会合でのルースパーツに関して、規制を行っております。こちらに関して、
0:00:15	指摘事項に対する対応、あと他にはですね、一次アルゴンガス系配管の移設工事に関してちょっとこちらの方からお伝えしたことがございますと議論したお話がございますのでそれについて伝えたいということで、
0:00:27	お集まりいただいております。まずは一次アルゴンガス系配管の方について、
0:00:32	いただきたいと思えます。
0:00:34	自然保護系配管の設工認に関してなんですけれども、ちょっと電話をしましたけれども、
0:00:40	こちらのところで、懸念事項とかどうしたらいいかなと考えてる部分ございまして、こちら、
0:00:46	一番大きい配管で、試験設備を切り離してそこで入れ替える配管閉止CAPなんですけれども、こちらについて申請上は、
0:00:57	原子炉カバーガス等のバウンダリ該当しないということで、こちらの根拠が発電用原子力設備規格です。
0:01:04	設計建設規格大検拘束規格に基づくというふうになっておりましたが、こちらですね、設計建設規格の拘束規格が、
0:01:13	規制庁の方でエンドースしておりませんので、こちらの根拠をですね、どのようにして考えたらいいかということで、ちょっとJAさんの方で、考えを申してお伝えいただければと思うんですけれどもこちらについて、いかがでしょうか。
0:01:27	はい。コバヤシの方から説明させていただきます。
0:01:33	最初に、この基準をエンドースしていないということです。お聞きするということであれば、これはもともと、もともとふれ 11 号の開設から来ているんですけれども、それも、
0:01:46	会長が開設を定めた後と入れてますんで、ちょっと見えてないものとしては、出せませうかね、平成 25 年の 6 月 19 日に研究開発段階、発電用原子炉、
0:02:01	技術基準に関する規則の解釈というものが、原子力規制委員会の方から出されまして、
0:02:08	こちらでもそこを読みに行ってますので、説明しますとこの別紙 1 の 1 に
0:02:16	38 枚ぐらいとか、
0:02:19	別紙 1 の 1 ページのところに、解説はあった方ですね、ここ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:25	今回実は、この古井伊井解説ナトリウム冷却型高速増殖炉発電所の原子炉施設に関する工場等の技術基準及び、昔の管理調査、
0:02:36	これを使いなさいということが書いてありまして、ざっと123枚飛ばして別紙1-4に行くと、具体的に、市町間カバーガス云々かんぬんとはしますけど。
0:02:47	この下、その前のページを、法律で困ってあるところを、これも同じ構造等の技術基準の解説のこの4というところが、まずカバーガスの部分なんですけど、これを参照しなさいってことは、この
0:03:03	経営委員会から出ているので、言われてますというところです。そのこのところを引くと、この
0:03:10	ナトリウム冷却型高速増殖炉発電所の研修推進する構造の技術基準は昭和59年のものですけども。
0:03:19	それです。麻生それぞれの先ほど言った解説の1.4っていうところが、
0:03:24	まさにそれと同じ文面になってまして、1.4のところこれから検証カバーガス等のバウンダリっていうところのところを、
0:03:34	引っ張っていくと、表の1.3というところに、飛んでまして、表の1.3が、
0:03:41	94ページ出さない。そう。これ、これになってまして、ここですね、この部分が行き着くところだと思うんですけど、重要なことで、これ同じ文章ですね、通常の運転次回。
0:03:54	0でございますが、ガス漏えい事故時開、または、冒頭の点で、第1弁までというところが、
0:04:01	同じように書かれてますので、エンドースを含むということであればこちらのところから引っ張っていくのかなというふうに考えます。印刷を基にするというか、エンドースしない、いらっしゃる浦部委員ができないんで。
0:04:17	なので物を使ってファイルを使って使っているためとか計算式とかの部分ではないので考え方なのでよろしいのかなというふうにも、
0:04:29	設計建設規格、はい。すいません。はい。結論から言うと、おっしゃる通り確定。
0:04:40	これすいません。
0:04:44	そうやってると皆さんご存知だと思いますけど、見解の基準としては、
0:04:48	ということでもあるんですけど。
0:04:51	技術基準についてこの工場の技術基準、まだね、これは補助実績あるものですから、これを使うにはインフレーション等は、こちら思ってますと、今のやりとりは、今度介護でうちら一応出席しますんで、それぞれ今度会合で確認するというところでいきたいと思っておりますがありました。
0:05:10	越冬

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:11	これを見てるとね、旧文化の内規の試験研究を検証するに関する構造と技術基準っての使ってますよね。はい。これ多分、認識が、
0:05:24	出てくると思うんですよ。だからもうこれじゃなくて、使えず全部角関係の、
0:05:29	解説のこれに全部統一できると思うんです。それで一応確認して欲しいんですけど、それはもううちの会合で言いますんで。
0:05:40	それでいきますと言って了解ですって、それで終わる話で、補正が必要もあるけど、それからそうすると、第2回の設工認、全部それでいきますと、しないで、
0:05:51	そういう確認しておきたいんです。そうすつと、これの設工認じゃなくて、後で、
0:05:58	ついてくる設工認もみんな。
0:06:00	こっちの、これでOKですっていうことで、それで要するに、これはもう、一応なっちゃった基準とはいえ、
0:06:13	ないかなと。要するにどちらも。はい。なんで、これでいくと。
0:06:23	大丈夫なの。
0:06:26	それはね曾我さんから、東京都窓口やってる時も確認したってはい。そういう話になってますので。
0:06:34	難しい。
0:06:35	はい。これ見たら何で経営と要件の認知かとか、大丈夫だと思うんです。はい。それで、一通りやっぱり、やっぱり確認して欲しいんです。はい。
0:06:52	申請も引用するのはこれ、
0:07:00	いいですね。
0:07:01	大原五味も大丈夫ですかね。
0:07:06	はい。については、やっぱりですから、難しいですね、新しい企画をちょっと使うときにちょっとやりますね。
0:07:15	ありがとうございます。わかります。うん。崎田。多分耐震とかも、
0:07:21	最新の規格を持ってこないといけないじゃないですか。
0:07:24	そこにありますけど10億、460、そうです。いや、あれも先月の一番なられるか、そうですよ。サービスしないんだよね。うん。そうなんすよ。うん。多分発電共んと、最終のやつを使っているんで、
0:07:40	そう思っています。なので今回も一応新しいもので止めてもらったんですね古いもの書くよりは、新しい方がいいかなっていうんです。一応やり方としては最新のものを、
0:07:53	変えたというのは、一応、我々としての系列中根TRPをやってる時に、私も調べたんです。19より前に。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:03	確かに新しいやつは何か違いを議論するっていうのはあったんだけど。そうですか エンドースしないものでやりましたかと思います。来聞いて参ります。以上です。そ れじゃ小村さんご質問確認しましょうかね。
0:08:18	なんで今回の件については、多分今、ご指摘いただいた方で対応できるかなと思い ます。ちょっと第2回申請に関して言うと、いつもちょっと最新なものも取り入れない といけないのかなっていう思いは、
0:08:34	ちょっと若干あります。あのね原子炉、
0:08:40	と違ってこういうところってどうしても
0:08:43	立場にはないんで、設計建設比較私の聞いている話はね、また、
0:08:50	保安院があるときに、1回エンドースしちゃって噂聞いたんですわ。はい。それをね、 当時、新しいものにエンドースしようとしていたんだけど、そうすると、保安院が規制 庁に規制委員会に変わっちゃった。
0:09:05	という話でエンドースはやってないはずなんです。
0:09:10	どちらの規制委員会になってから使えるのは今これだけなんです。
0:09:15	これ、こんなものが具体的にあるかどうかなんだよ。そうですねちょっとそこはまた整 理してねと、もうご相談をさせてください。それは早めにちょっと言ってくれないと多分 そこで審査止まっちゃうから。
0:09:28	はい。使えない困りますというのがあったら、早めに言って、ミーチャツチャってしな いといけないって多分、多分個別に審査会合で融資議論すると思うんすよね。そうで すね。
0:09:42	だからもう無条件に新しいものを使うっていうのは多分ないんですよ。そう。
0:09:47	遠藤されてないからね。うん。それが本当に妥当な基準なのかっていうの、1個1個 議論しなきゃならないってことですかね。
0:09:56	まずは方針方向性としては理解しました。はい。ありがとうございます。
0:10:03	ちょっと、コマイの方からもいいですか今有井さんの話した花Cのところとほとんど 同じなんですけれど、耐震評価で、
0:10:16	今のちょっとご説明の説明の順番変わる、言い方が変わるだけなのかもしれません けれども、一応我々も許可を出してるので、
0:10:26	その許可に基づいてやるとなると94601-198なら、ただシリーズですね、198だが シリーズだと思うんですけれど。
0:10:37	今の説明ぶりだと、旧許可の供給認可の昔あった認可のところをベースに、静的振 動とか設定してると思うんです。
0:10:48	で、なお、今の所約4601198何をやって使うと、それ値が小さくなるんで、保守側だ ということだとすると昔のやつという説明ぶりになってると思うんですけれど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:03	我々、審査庁もちょっと書きづらいところもあって、今の注約 46011987 ベースのやつを、
0:11:12	申請します。
0:11:14	なお参考までに御大昔の認可を出したという形でやれば内海さん、安井さんがいいかなと。そして徳丸先生は、清はとにかく、
0:11:31	今の 46011987 年、
0:11:35	機能強化っていうところにしていただきたいんですけど。
0:11:40	最初は今回のCCFの件でちょっとそうですそうです。
0:11:45	わかりました。数で今大きい方の数字差使ってますけど。
0:11:52	おっかい方の数字じゃなくて、そうです。
0:11:55	要するにね、要するに全員申請が、今今考えてる基準、規制の中で行いますって言って欲しいんですよ。
0:12:10	今考えてる規制の中でこうで、当間大木も昔の大きいものを使っても大丈夫ですっていう、ごめんなさい。そういう意味で、一応 6 日若い方に決まって、今のパワーポって昔のう。
0:12:25	進藤使った評価結果になったので、直す必要ありますかっていう話なんですけど。はい。それでそこは会合で指摘、こちらが公の場でしますんで。はい。わかりました。
0:12:37	それだったらもう、具体的な実際の中身としては、入れ替えるだけだと思うんですよ言葉って、言い方を変えるだけなんだと思うんですけど。はい。2 回しか絶対若宮にもならない。
0:12:49	でいいんだろうと思います。ただ発生していただくことになると思いますけれど、あくまで今許可を出しているものベースでこうなりますという言い方をよろしい。
0:13:03	はい、理解しました。
0:13:05	これ新規性基準対応じゃないけど、だから評価ベースでやるっちゃう話です。それ昔って言うとなもうね下がっちゃうんですよ。はい昔のやつは低とかったんだって。
0:13:26	それで、
0:13:28	小林さんこのあれがおかしいのは、結論から言うてないと思ってるんですけどね。
0:13:40	理解でいいです。
0:13:46	はい。澤。
0:13:47	それじゃ、
0:13:52	おはようございます。
0:13:54	よろしく願います。セールスフォースの方のご説明お願いいたします。
0:14:02	村崎飯塚、高梨さん、どうしましょう。どっちでもいいから願います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:07	よろしくご説明いたします。栗栖パークの資料上はこの12-1ですけれども、こちらについては昨年12月の審査会で何点かコメントをいただいております。
0:14:20	予算いただいたコメントはまず最初が破損した固定金の計上と傾斜のルースパーツの計上特定しない関連影響評価。
0:14:30	それからルースパーツの挙動の評価としまして、
0:14:33	あるような段階で、受けられないところに移動した場所。
0:14:40	そういうことの説明になってるか。
0:14:42	ただ炉心外周層の観察するために燃料取り出しが、
0:14:48	やはりできないというところが課題になると。
0:14:51	いうことですね。それから、古里清治飯尾スタッフに対する長期的、継続的な対応、これらについての、
0:15:00	追加の説明をするように指摘があったと認識しております。
0:15:04	まず1点目のですね。
0:15:06	はい。
0:15:16	こちらは、
0:15:19	そうですね、文章で説明するようと言われておりましたのはそれを準備しようと思っております。
0:15:31	イトウ僕も、
0:15:36	中出部長がこれ、今配ったのがですね。
0:15:40	前回の12月3日の会合の議事録です。それをちょっと全くべた張りして、
0:15:50	アンダーライン引いただけなんで、これ今回の内容です。ちょっと私の言葉聞きづらかったら、規制庁のホームページから12月1日。
0:16:01	もう、議事録を開いてみてください。
0:16:06	刀禰
0:16:10	こちらの供用後3月に
0:16:13	矢代所長にも、見ますと、多分こちらの意図がね、多分ね、すべてまだ多分伝わってないと思ったので、
0:16:25	改めて、一応これ確認しようと思ったんですね。
0:16:30	コンテンツ文章でこれ、杉山さんのところの抜粋なんです。内海。いろいろ言ったけど、すべてはここに来るので、これを満たすような考え方。
0:16:44	使用していただきたいんです。
0:16:46	逆な紙で杉合わせ委員が他にありますかと。私からも幾つかあって言うんで、いろいろ言ってる場所ですね。
0:16:57	アンダーライン引いてますけどね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:01	なんだなんて戻らにとどまってるってことを証明しなくていいと。うん。今回もう、
0:17:08	土岐スポーツが細かくなったんで、池辺木曾が下がるから出る可能性があるわけですよ。
0:17:14	それで今回小児科が反映されてるのは確認した。ただ、仮に流出したらどうなるかっていう話をさせていただければいいということで、コアで入ってるかなとは思いました。
0:17:25	で、
0:17:26	刀禰これ、我々が、我々に対して説明を通したと言ったって、実際にそれと違うこと起こったってのは、皆さん困るわけですよ。
0:17:37	だから、根井問題が起こらないんじゃないかとね、何かあってもこの程度みたいな説明ではないでしょうか。
0:17:49	いっちゃったところがね包括的な数の意見だと思うんです。
0:17:56	中で、
0:17:57	エンジニアとしての現実的な判断とか、
0:18:00	これは何か説明上守らなきゃいけないところを守り、ちゃんと説明はしない。
0:18:05	飛ばそうと言っています。
0:18:08	どうも、
0:18:10	お歳暮についてはね、もうそういうこれ資料となっておりますけど安全評価の中に包絡されているといったところで、結果的に外部に面倒かけしませんといったところが、文言だけで、
0:18:24	八木氏、私もそう信じて、そういうところをちゃんと書いて欲しいと、説明等も何か不自然に頭行ってるので、これは私たちも、何か差し替えを感じてて、
0:18:39	刀禰、いろいろ検討してて、全く向井です。何か問題ありません。もう沈み込んでしまって、もう一切影響ありませんといったような説明によるんですけど。
0:18:51	何かそこに不自然さ感じてるんですね。
0:18:54	ただ今回みたいにルースパーツが細かくなって、もしかしたら何か出るかもしれないんだけど、個別に対して問題にはならないでしょうと言ったように進めがあればいいと、ということなんです。
0:19:09	すでに物理的に起こり得るものを一通りと言って、
0:19:13	これだからこれでもって運転しちゃう駄目とは言ってなくて、もう運転していきながら、長い長期的な観点として意識して、ちょっと取り組んでいただきたいと。
0:19:25	いったところなんです。山尾さんが今説明しようとした資料をね、
0:19:31	根拠の方に流れていきますとか、そういう患者どうしますとかというふうなところが入ってるんだけど、
0:19:39	全般的に、だから、そういう説明になってないです。うちは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:50	とにかく問題もちょっとありませんじゃなくていい問題はあるかもしれないんだけど対処問題じゃない。
0:19:57	といったようなところでね、この困っちゃっていくと、あと長期的な観点で、今後もやっています。ところが、
0:20:05	文章としてしっかりまとまってくると、私たちはそれでいいんですけど。
0:20:10	資料の仕上がりがですね、まだそういう話は見えないんです。
0:20:15	一応イトウだけ説明させていただきますと、6 ページでいきますと、この整備法が、
0:20:21	カンダとしてもマウンドとスタッフの過程において確認しているというのが、その悪影響があったとしてもこの程度で外部に迷惑をかけるような話ではないというのがまず停止系です。15 次の 8 ページですけども。
0:20:37	8 ページの右下のところに、本ぷーに異常を起こす可能性があるという報告したとしてもポンプトリップですとか実行着であってこれもカトウ事故で評価している範囲だと。
0:20:48	なので外部に迷惑をかける話じゃない。はい。はい。細かいところを打ち過ぎてですねだから前段も、思想みたいな考えないんですけど。
0:20:59	一応、それでは、これに株式について上席主任初め、始めます。
0:21:11	それからそっちの方がいいんですよ。
0:21:15	額的に確認が入ってるんですよ。そうすると受ける印象が変わっちゃって、大丈夫と言ってるんだけど、要するに一通り、
0:21:25	そういう人とかね、そういったところでなくて、多分制御棒の各論でOKです。このロジックです。
0:21:33	全体的なストーリーと全体じゃないか。はい。等の関連からこういったところで、まず最初にそれから始めてくれるような資料にして欲しいんです。はい。わかりました。
0:21:48	中身的には読んだから、決して消してないです。その通りだと。
0:21:53	原子炉容器の外に出るというのもそういうふうになってるので、そこはね、エリート伝わってるかなとは思いました。それはバックボーンがね、要するに見えないですよこれ。
0:22:07	全体的なあれがあって各論があって、最後人口ですよといった話。
0:22:18	正確にして欲しいんです。です。例えば 5 ページのところをもう少しきっちり書くイメージ。一応、ループがあって、
0:22:30	そこから物パーツが流れてたときに、一番下の部分なんですけど、各パーツパーツで何が起こりますかってのをここで抽出して、その後ろに展開していくっていうストーリーを、入れてもらったつもりではあったんですけど。
0:22:46	この部分がちょっとまだ薄いついていうイメージで捉えればいい。あのね、まず

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:56	前回の資料の通り伊達有川さんと考えていいと思うんですけど、その他の経緯があって、あまり細かい事項。
0:23:06	それから得ました。
0:23:08	二つ飛ばしただけで、考えられる形状です。これがどういう挙動になるかもしれません。結果的に影響ある線のまずあちこちあります。
0:23:26	こういう条件があって、結果的に多分大きな問題はないでしょうと。
0:23:33	そういうような感じかなあ。
0:23:35	神崎山辺。
0:23:37	ちょっとね今でも解説いただいた、何か何だろう。内容は、全コンテンツは全部入ってるつもりでいて、深山さんが欠けたこれをね、1回資料2。
0:23:51	してみたらどうですか。別にそれ文章って仕上げると時間かかるから、あれですけど技術資料の1回してくるつもりで作ってみたらどうですか。
0:24:02	そうするとねなんかいきなり6ページにコマイね、土佐石井5辺りのところで何を書かなきゃいけないかっていうのがわかってる気がすんですけどね。
0:24:12	ちょっと私はそういうことをしますと。ですから、
0:24:18	私は、私の認識としては今日配っていただいたものはもう、共通認識としてあるとまでいちいち書かずにフィロソフィーの部分はいちいち書かずに、初めてだったんですけども、それがよくないと、いや、良くないという言い方はしないで、
0:24:33	これから申し上げる時期だから、前発について、2月6日に出したいなんて思ってるんで、それだったら水をさされてることを追加したことになってます。後に絞ったものです。
0:24:45	ちゃんとここはわかるんだけど。うん。これはもう設計一般にここでわかりましたっていう処理してもらわないと。はい。
0:24:55	城ちゃんです。はい。わかりました。ありがとうございました。よろしいですか。どの辺に書くかっていうイメージだと思ってるんですけど、僕はね、この、
0:25:06	2枚目のこの、
0:25:09	パワーポイントの資料。
0:25:11	これSPARTの影響評価っていう、これで始まっちゃってんですけど。
0:25:15	これなんでね、影響評価をするんだっていうところだと思うんですよ。だからこのすぐ下のところにも、
0:25:22	そのルースパーツって、残念ながら残ってるんですよ。
0:25:28	そう。
0:25:29	いろんな評価をして、流速によって、炉内から出ていかないっていうことは確認できてるんだけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:38	やっぱり残ってるカラー、万がーのことを考えてね、その残ってるルースパーツがどんな悪さをするか。
0:25:48	ていうのを、
0:25:50	訓練のため評価してるんですけど、ここはね、
0:25:53	うん。
0:25:54	そういうのをまず書いてもらおうと。
0:25:57	この杉山さんが言った趣旨っていうのを受けてね。
0:26:01	以下のような評価をしてるんだってのはわかるのかなと思うんですよ。さらに言うんですよ。パッチワークで、この何ていうんだろうな。
0:26:12	影響を評価をした、いくつかの項目ありますけど、そうならないような工夫っていうのも、
0:26:21	僕は少しして欲しいなと思っていて、杉野さんはね、その物理的に起こり得るやつを一通りさらってって言うてるんですけど。
0:26:31	これ相当重い言葉だと思ってるんです。これも少し杉山さんに確認しなきゃならないですけど、例えばですよ。10のマイナス9乗とか10乗とか11条。
0:26:42	そんな極端にね、引くような事象まで想定するとは言ってないと思うんですよ。
0:26:50	ある程度ね、現実的に起こりそうなやつっていうのを、
0:26:55	抽出して、
0:26:57	評価してみてるんです。それがこのいくつかの、これから説明する項目なんですとかね、前段で話ができればいいなっていうふうになんかちょっと思ってるんですよ。うん。うん。なんかね。
0:27:10	いきなりこういうものですよっていうふうに言われてしまうと、パッチワーク的にしか見えないんですよ。本当に全部さらっ他のみみたいなね。
0:27:21	そういう工夫があるかなというふうになんかちょっと思いました。はい、わかりました。少し言い訳は強いんですけど、一応その5ページにですね。
0:27:31	この二つの流動により生じる影響検討というところがございまして、そこで一通り影響体系的に検討して、物理的に起こり得る現象を抽出したというのは、
0:27:43	これ説明したつもりですけども、今ご指摘いただいた内容を踏まえて資料を改訂したいと思います。都丸だと思って、させないようにきつどうぞ。
0:27:54	長野っちゅうかね、いえ、初歩的な話で、これでもってたちも、
0:28:05	認められてるんだってことじゃないですか。はい、わかりました。もう一つ、今荒田さんが言ったその中で、エンジニアとしては原則判断と書いてある。そこはそちらとしてのやっぱり現実判断もあつたらいいですね、というものが確かに、上で言ったか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:24	それからね、刀禰、今お配りしたものがちょっと次のページを開けていただきます。
0:28:33	深山さん朝食習慣づけて、ここ入ってますかね。小用研究開発のためについて、ちゃんと盛り込みたい。多分やるんでしょう。普通の竹越課長。はい。お願いします。はい。
0:28:53	田丸小出君みたいな同じことが起きるわけなんですけど、これは何かとちょっと変わってらって、入ってもまた受けるかもしれないと。これは研究とかそういうのあるよねと。
0:29:05	塩谷先生なんてそれでも、研究やるべきだと言ったら、荒谷南雲、前向きに連れてくると思うんですけど。だから逆に
0:29:16	うんと少ないのは、ルースパーツってエコスクールってあっても仕方ないんだと開きが我々独自でやって欲しいんです。
0:29:23	その時に今回働き、要するに杉山されてる、いずれにしてもね落としませんルースパーツはと言ってるわけじゃなくて、そこをねいろんなちよっとうまくないんです。
0:29:37	それから金城さんもね、面白ってさらなるを考える場合のいろいろな改善の可能性と言ってますよね。うん。これね私もすごくありがたい言葉で、契約をするコストがまた続くってしてくれたものなんですよ。
0:29:51	そうすると、心あるスポーツ課は池山です。
0:29:55	すいません。授業でどこまでやるかって、長期の話でいいんですけど、何か答えてもらえませんかっていうのが気を重ねてお願いなんですけど。
0:30:11	はい。これは今 34 ページに回答を。
0:30:16	書いているつもりです。34 ページのあるSPART発生時の対応の整理と、
0:30:22	そしてこういう対応を行いますというこういう対応を体系的に実践したと、いうのが上の成果であると。左下左側の四つ目のポツのところですけどもこれが長期的継続的に今後、
0:30:35	取り組んでいく内容になります。①はまだ保安規定を定めて今後エンジニアリングとしてどのようなことが起こるかというのを想定した上でしっかり安全対策を行いますというのが①です。
0:30:47	②は、エスパー II を、さらなる探索上これは上に関する部分ですけども、取り出した集合体等のCTをやりますと、ということで都丸さんが、
0:30:58	やはりその要素技術の開発、これまでUSBの説明等をしてきましたけれども、こういったものにも長期的継続的に取り組んでいくと、ということ等をこちらで説明しております。
0:31:10	そうです。はい。はい。はい。落とさないと言っていないですとか、落とした終わりだというつもりはなくてですね、前回のフェニックス判決が今回なくなってくる。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:24	ここでここどうした笠間筒井重ね、別に何戸でベースに手話を取り出すために、いろんなものを設計製作して、観察をしてやりました。
0:31:39	そのインターフェースをね、別に見ればいいんやろなと思いますがね、今 30 ページの 3、三つ目のポツが、そういうことが一つ書いてございます。はい。そういうことがいいと思います。はい。
0:31:51	要するに外部にご迷惑をかけないところまで来たので、あとはこういうことできましてっていう説明になってると思うんですね。こういう対策をして、それで、
0:32:06	杉尾さんも前回、6 あると思ったら、結構回収されて、また細かくなったんかいと。
0:32:17	勝野さんは仕事してたのは、これはね、もう全く不具合が本当かなとって、それは最終的にはそうかもしれないけど、その前に何かするかもしれないよね。
0:32:31	全く無駄ですと言って、何かあったら、かつこ悪いところって、そこはね、だからそういう現実的に書いてっていったということで、僕は思ったんですね。はい。
0:32:42	そういう事の方に、
0:32:45	していただけて、それだけまとまって了解されると次で終わる。
0:32:51	ということなんです。
0:32:57	上層のまとめの書き方としては 35 ページに書いてございまして、立石喜納冷却機能それから燃料集合体の、冷却機能下部に磯貝。
0:33:07	そういうことはなく、減少施設の安全機能が維持され、
0:33:10	継承施設の安全性は確保されると、安全機能は劣化する、阻害されると。
0:33:17	いうこと等は考えられますけれども、機能が喪失して、
0:33:21	安全が、外部に迷惑をかけることはない、いうことをこの最初のポツで、説明しようというふうに考えています。今いろいろコメントいただいた内容を踏まえて、
0:33:32	全体的に直した上で、最終的なまとめとしてはこのような、
0:33:36	こちらもちよっと考えますかと言っているかなと思うんですけどね。そこはちよっと言い方があるから、あれがいいなと思ってちよっと考えます。
0:33:52	というわけで、深山さん大変を使うとあれですけど、もう 1 回やりましょう。はい。
0:33:57	衛藤。
0:34:00	これは 25 週。
0:34:07	20、29 日の設置。そうですね。
0:34:14	19、19 やってください。それで結構まとめるとね、相談できるし。はい。こちらの方イメージ杉村さんのイメージである方が、
0:34:24	まとまってくると、ほとんど安心できて会合で、
0:34:33	よく行っていく認識だよ。OK だか知らないような感じで見たので大丈夫だった。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:41	現状知ってる。
0:34:44	現時点の分と、
0:34:46	来週 19 日なんですけど、訓練が入ってるみたいですよこれだけ原研終わらNFDこの終わった後にしたと。
0:34:54	何した結果なんじゃないの。午前中とかにします。午前中、午前中、門田は関係ない。麻生宗君やね。うん。うん。うん。
0:35:11	出るかもしれない。
0:35:13	賞与大丈夫ですかみたいな、隣の市で何か起こったんですけど。
0:35:23	だけど、そうですね。そうだよ。
0:35:44	2 ページからでいいですか。
0:35:48	大丈夫。
0:35:51	周知、はい。木曜日。
0:36:03	場所によっては、こちら谷藤新保新開の 15 円 80。
0:36:17	15、7 年。
0:36:20	入ってなかったんですよ。
0:36:24	藤間津金、小路常務協力、49。
0:36:31	59 億飛び 319、19 は午前中でいいですかね。十時からお願いします。
0:36:43	申しわけないんですけど。
0:36:49	関係会社、よろしいでしょうか。
0:37:08	今回破断の面積をつけちゃうけど、これは特に、
0:37:16	よろしいね。後、
0:37:19	問題は 1 グループ、
0:37:22	これ常識。
0:37:25	決められながら、
0:37:29	その両方が働いてですね少しいっぱいながら判断したと。
0:37:34	少し抜けた状態で話しているっていうのはこれで概ね、
0:37:38	傾向としては、整合していると。
0:37:42	いうふうには考えます。ただ、やはり弾性解析をやっておりませんので、
0:37:48	実際の実挙動を模擬しているという解析ではないというのはちょっと少し、まだ、
0:37:55	惜しいところではあると。
0:38:01	これざっと見たときに、同時期、この結論だけ使ってるかなっていう気になって、実はムジュール 17、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:12	近傍で、個別判断といったところにですね、それだけしか結論がなかったのかなっていうのが、
0:38:24	ああいう大きな結論としては 22 ページにあるような境界部分に応力が集中しておりますので、最初の 6 分の状態でも、残り 1 本の状態でも、この境界部分に、
0:38:35	量が集中してここで破断すると。
0:38:39	というのは、大きな説明、相対的にここの応力が高いという、いうことでここで話したと推定されるというのが大きな結論で、この 25 ページの資料の観察結果とも、よく整合している。
0:38:51	22 ページの人に向けて、この赤い線のところ辺りに応力がいっぱいかかったという説明で理解されるそうですし、教育等、六番。
0:39:04	そうですね。す。ちぎれてるかどうかっていうのはわからないんですけども。
0:39:14	この重田としてすれば、ここに、が一番能力が高いのでここでちぎれたと。
0:39:20	いうことがここは推定できるということです。
0:39:25	そうすると、6 番地、次の数値挙げて、この分濃いブルーのところ少し外向きに移動したちゅうことになると、
0:39:36	そうですねはい。で、一番下、一番がどうなってるっていうさ、推測はいらないですか。
0:39:43	全体的には同じような傾向を示しています。この境界部分に応力が集中してるというのは、
0:39:51	どの品にも同じGでして、
0:39:55	それぞれここの境界部分で話したんだろうと。
0:39:59	要請文ですねハンドレット品の溶接部分には、
0:40:03	相対的には大きな応力がかかってないということでここの溶接部も破断していないんじゃないかと。ですので
0:40:12	3000 メートル残っている可能性が高いんじゃないかと推定できると思う。一番は観察してない。はい。はい。吉井。次の部分はございます。半年の分はちょっと不明ですけども。はい。はい。
0:40:28	すごい人が見つかるかね。池野いや。
0:40:35	いや、使うところは、
0:40:42	んなるか、ちょっと最大限、小松所は持ってないかなと思ったのが、だけで、もしあれば、また追加してもらったらいと思うんですけど、それで、
0:40:56	やはり溶接部おそらく健全だ、境界部から判断したことと強く推定できるというのは、我々としてはいえると思います。わかります。はい。そうですね。はい。
0:41:19	7 ページ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:23	そういう非常に可能なところ 20%とか、
0:41:28	これ考えてるんですけども、ここに入ったら、コメリから独自なんだ。
0:41:35	ここなんです、もう使ってないでしょうし、
0:41:42	五味常務なぜこう上がってるときに入ってこっちに移ると思いますよね。はい。ということだよ。またこっちにいるからですね、ないんですよ。言ったところが、これを書いてないというふうに思います。
0:41:58	今度は確かにこういう考えかもしれないんだけど、狩野進藤ということ言ってる人にするから、結局そこでね、神戸もね、じゃ、田井牟田仕事はまずうちはできないだろうと。
0:42:09	一体のところて感じた方がいいんじゃないかっていう、私の意見です。ありがとうございます。いかが記載させていただきます。衛藤。
0:42:17	志水十河数、何かをさせてもらう。日本だから、これでそういう住宅用地の様で、割引ませんという企業ぐらいある程度税の、
0:42:31	送ってもこれぐらい起こってもこれぐらい、3ヶ月からね。はい。はい、わかりました。よろしくお願いします。
0:42:42	或いはスポーツに載っているっていうのも、これもうテーパの部分があってそこに無理やり止めてると思うんエンジニアリング的には言えないようなことを想定して、すぐ行えるようなことで考えちゃって。はい。わかるように、はい。どうぞよろしくお願いします。説明いたします。あと私
0:43:02	藤加来瀬口っていうのは、坂内で 10%しませんでしたっけ。はい。85%です。入りますはい。もう実際にはこれ、入ってるっていう定義なんですよ。
0:43:15	もう苦しい病院には十分な判断が入っています。そういったところができるようにしたらどうですか。
0:43:29	これはねこれから後々響くかもしれないから、
0:43:35	やっぱり宇部の文に、
0:43:37	ちょっと終わらせてあるので、
0:43:42	このぐらいやったんですよ。
0:43:47	これもですね。
0:43:51	そうですね。これはその事業幾つ入ってないじゃないですか。はい。ではない方を考えてもですね。
0:44:01	協調とおっしゃってますけど。はい。
0:44:09	全員と、
0:44:11	12 ページから 14 ページはこれが目的じゃなくてもいいかなって思ったっていうのがありますけれどもですね、福住かもしれない。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:22	ただ、これ協力、そういうストーリー、ストーリー立てにすっきりさせる立法を作ってもらって、このコマの3項目を設けてもらって。はい。木崎委員に安くしてもらいます。鹿野はい。
0:44:49	いいと思うんですけど、まとめ方が難しい。
0:44:56	97ページ8ページもあわせて付録2の今回の勧告によって進め、
0:45:08	加瀬全体コンサルすっきりさせてもらいます。
0:45:18	幾つか細かいところいいですか。15ページ。
0:45:24	なんですけど。
0:45:26	これ左の方のやつは、あの場でこう表現してるんですけど、これはちゃんと書いて欲しいなと思っていて、もう上に、
0:45:37	乗っかってるから、閉塞させないってことなんですかね。うん。
0:45:45	ここはしっかり入れて欲しいと思いますというのはね。
0:45:48	8ページを見ると、そう。
0:45:52	毛利流出しないからね、上の方で流出しないから、ポンプ場の方には行かないっていうのは、これはわかるんですけど。
0:46:02	15ページの方は、上にあるんだよね、上にあることによって閉塞っていうのは起こらないだけ起こるんだっけみたいなね、ちょっと疑問符がついてしまうので、こっちについては書いて欲しいなと思いました。過剰胎児の方はね。
0:46:19	ねえ。そうだなあ、これもね細かいんですけど、6ページ。
0:46:29	6ページのこの表の中段ほど、運転管理上の監視っていうことで、運転中にね、異常の確認しますって言うんですけど。
0:46:42	これ自体何するんだらうって思っちゃうんですよ。
0:46:46	何か難しい説明してもらったような気がしたんですけど。
0:46:51	この辺もう少し丁寧に書いていた方がいいかなと思うんですよ。荷重をね、そういうことで問題にならない場合に、上下させるんだよね。
0:47:05	はいはい、そうさせる時にですね、荷重形で、適切な荷重かどうか、患者ないかどうかっていうのはわかりますので、そういった内容を追記いたします。はい。あとはね。
0:47:21	これ確認なんですけど。
0:47:24	35ページかな。最後のまとめのところなんですけど。
0:47:35	上から三つ目のポツで、⑭内の集合体についてはしっかりいますよと書いてあるように見えるんですよ。
0:47:48	他の燃料要素。
0:47:53	そこはまだ機構として決めきれてないということなんですね。うん。わかりました。この前段で、やっぱりFMとかやって、この、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:04	R14 周りにね、飛んでそうだっていうことを、
0:48:09	評価した上で、このまとめを書かれてるので、
0:48:14	基本的にはある 14 学際からここはしっかりやりますってということなんだと思うんですけど。
0:48:20	杉山さんのね、感覚は、
0:48:24	燃料交換するために、についてはいいじゃねえかと。1 本でも多くなくす努力をね、するっていうのが重要なんじゃないかっていうのを、
0:48:38	我々説明に行くタイミングの時は、よく言ってるんですよ。なので、ちょっとこの辺は、
0:48:46	やりとりがあるかもしれないんですね。はい。でも今考えてるのは、R14 の中に入っている燃料については、
0:48:54	出したらば、
0:48:56	これCTOまでって書いてありますよね。
0:48:59	やりますよというふうに、岩瀬議員はしてると。それ以外はまだ決めきれてないってことですね。わかりました。はい。
0:49:08	はい。でしょうね。僕ね、こんなむちゃなんですけど、燃料をね、取り出して洗って缶詰に入れる前に、外観検査ぐらいするんだらうなと思ってたんですよ。
0:49:22	それでね、いいのかなあと思ったんですけど、やっぱり皆さん、演者エンジニアとして考えると技術として考えると、
0:49:32	やっぱり中に入ってるかもしれない。そこもきっちり確認しないと。
0:49:38	見たことにならないっていうお考えなんですよ。そうすると相当な、
0:49:43	時間と労力がかかってしまうと、全体の黒木も入ってるね、集合体全部やるっていうのは決めきれてないちゅうことなんですかね。
0:49:59	タカマツ基本的には、燃料集合体については、1 回そう全部出ちゃいますよっていうのは、前提としてあるんだって。なるほど。
0:50:13	なので、
0:50:14	⑭だけは、イトウを張り、
0:50:18	行われてないので、うん。ここは残ってる可能性がまだあるよねっていうところで着目した部分っていうふうにとらえていただければなと思ってます。
0:50:29	なるほど、わかりました。あのね、多分その辺、会合でうまく説明をし、あとはやりとりが発生するかなって感じがしますね。
0:50:42	高梨さんがご説明された話も納得はできるんですよ。流速早いから、
0:50:51	出てっちゃいますよと。
0:50:53	だから基本的にはないんです。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:55	からやらないんですと。
0:50:57	だけど、臭いところについては、需要についてはやる、それも一つの考え方と思うんだと思うので、
0:51:05	あとは、うん。委員がどういうふうに思ってるか。
0:51:08	ていうところかなって感じがしますね。はい。
0:51:18	話したんですけど、これ、この式、よろしくお願ひ。これ、C50。
0:51:27	磯田。こういう体系、詳細手法計画。はい。船越伊達です。こっち、これは短く、当局やすみません。
0:51:42	ちょっとあれです。これで
0:51:47	短くなると、やっぱり全然違うケースですよ。そうそう。なんかね。そう。それもねちょっと聞こうと思ったんですけど、今日の資料の8ページ。
0:51:58	8ページ目、8ページのところで、
0:52:04	基金の大きさを、左から右にこう振ってるじゃないですか。右に行くほどちっちゃくなってくる。僕の認識は、もうちっちゃくなってもね、浮き上がらなくて、
0:52:16	ピンクの方に流れ込まないと思ってたんですよ。だけど庄野とろわーやってるのは何でかなっていうふうに思ったんですよ。そうすると有井さんが解説してくれたように、
0:52:30	ちっちゃくなるって言った時に本当に本当にきちゃった時に、下が縦になった時にね、こういう形になったときに、下が受ける。
0:52:41	すげえ量で流速で出てちゃう可能性があるんで、これはやったちゅうことなんですよ。一番右側のやつはね。そうですね。そうですね。ここはすごく小村村杉だということ、
0:52:56	さっきの会議室において
0:53:00	原発があるから、こうやってやりましたということにしてくれた方がいいんですけど、ぱっと見るとね、6と入戸コンボか、何でこんな設定をしたのかといったところから議論を始めですが、
0:53:15	すごくちょっとこういう出してきて、
0:53:18	これはね、こんなに細かくしたのが、これこれだっというんですけど。
0:53:22	今有川さんが言ったやつの全山がね。
0:53:25	考えちゃうんですがあるとね。だから、
0:53:28	算定だけ評価したんじゃないんですよってわかればいいですよ。
0:53:33	そういうふうなことをもって最初は
0:53:36	上手くウルスパーツと連携をこのグラフを書けないかなというふうに考え始めて、ちゃんと積算したんですけど、結局、ちょっともうできないんやったんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:49	それから比べて3ケースに絞っている理由は何ですかというようにことを言い出す人が多分いるかもしれないから、そこはちょっとやってくれないすかねという。
0:54:05	終了、三種類じゃなくて、ちょっと
0:54:09	短くですね判断してしまって、どういう条件かもわからなくて、これは大きさ等、関係を整理すると、こういう関係になっております。
0:54:23	指名時間迫ってくる。
0:54:28	すいません。はい、わかりました。そういう説明は5ページのところの、プラント冷却システム図の上に、
0:54:36	設定の考え方が書いてあるんですけども、ここで、なぜこのような、
0:54:41	ふうん。今、今ご指摘されたような内容をここで書かせていただきます。前は6、6×13と6×2で、
0:54:50	審査会合を説明させていただいて、その間についてのお話もありましたので、その間に一つと、あともう一つは、全体に流れるような形状のすべての形状を、
0:55:01	対象にということですねそれを右に取ったと。
0:55:04	いう考え方でやってます。はい。
0:55:09	はい。今いただいた指摘を踏まえて、修正いたします。
0:55:16	お話でございますけど。
0:55:30	既設のアライです。ちょっと教えて欲しいことあるんですけど。
0:55:39	はい。
0:55:43	いらっしゃって、
0:55:47	このところが、インフラ回転部とナトリウム軸いうふに入りやすい説明いただき、どういうビル配置としてどういうルールが入っていくのかなって欲しい。こっから漏れてこっち行くのとあとこっちね。
0:56:04	一応、ここから入るんですか。そう。ここから一定のこっちとこっちの隙間なんですよ。この隙間にも何か入るようなところの穴みたいのがあるんですか。
0:56:15	圧力で動くようにですね、矢印なんですね。
0:56:25	黒い矢印リンクさせて、
0:56:33	そうですね、流れは弱くて、普通ルースパーツだったらそのところに乗かって、多分出てくるっていうか、
0:56:42	中間率交換機で、沈んじやないですか。
0:56:49	トラップされる可能性はないと思います。
0:56:55	実際、銀行関係、就活広域決算。
0:57:06	広岡東があつたらすごいおっしゃったんじゃないか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:14	そうですね。そういう少し流れをすれば、そこに置き込んで、そこでちょっと試運だになっていう可能性もあると思います。
0:57:24	そこでどっかに、
0:57:34	手島。はい。
0:57:42	以下のことを使ってんと、一応、
0:57:46	今回ここまで考えてないんですよという、
0:57:51	いや、
0:58:09	勧告、
0:58:13	柴山中丸
0:58:15	君、丹治局長がもともとあった状態です。まず、駆動部っていうのは、かなり限定された部分ですそこに観光っていうような構造ではない。そこに入り込まないんです。上の方についてます。どうぞ。
0:58:30	はい。そこに行くっていうことでもし仮に組み込んだとしても、単一故障の仮定で考えてますんで。
0:58:39	イトウ安全評価に包絡という精神。
0:59:05	ベースは戸崎大南ですね。
0:59:08	そこに限定的だけが入った人。
0:59:12	いいですか。田沢国井。
0:59:15	運転中は、
0:59:16	だから県税。
0:59:18	じゃないんだけれども、
0:59:19	中崎北岡。
0:59:23	形式を紹介しないだろう。
0:59:29	だから慎重案件の取り組みも低く、健全であれば、逆に1時間超えてくれるわけ。わかるからいいよ。
0:59:39	言い方しないけど実はそうですね。
0:59:43	流路閉塞の報告でも考えてるし、努力されます。はい。
0:59:51	をやって、今ほどのコンビニここでやってるから、
0:59:57	内容的には全部作って、
1:00:16	じゃないですか、お伺いしたいんですけども。
1:00:19	この確認ではですね、22ページのルースパーツの波乱状態の推定のこのところですね。
1:00:26	ここの下の文章のところでもさっきもちょっと仰ってましたけれども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:33	不定品の外側の部分ですかねその部分は、JAさんとしてはハンドリングヘッドに残ってるだろうという今そういう可能性が高いというふうに考えてるってことでございます。これは今回の解析でやっぱりそこら辺力がかかってないからさ、残ってないだろうというふうに考えてるっていう。
1:00:49	その方が、溶接部のところにその辺、
1:00:52	力がかかってないから、そこは残ってるんじゃないかっていうそういう考えですかね。
1:00:56	わかりました。
1:00:58	さっきちょっとおっしゃってます 1 のものがハンドリングって残ってるかもしれないっていうことでの写真でもってあんまりそういうふうに見えないんですけど、一番持つてるといことはない。そういうことですか。いつもですね、他のと、ちょっと高圧はかなり推測なんですけども。
1:01:13	この方と同じように、発音した後にですね。
1:01:17	法案各落下したという、いうことでこの資料 3 年次には、
1:01:23	ないと思うんです。関係の形が残っていなくては、あるんじゃないかってそういうイメージですか。
1:01:32	違うんですかしたらもう、楽勝で終わっちゃうんだけど、使えないからこういうケースがあつてですね。
1:01:39	はい。
1:01:42	何となくイメージ。一番、安全面を抜けてるんか。
1:01:46	それはもう
1:01:48	なんでゲートについたのがないんで、朝日 2 とか 3 が壊れた後で最終的に 6 とか 1 だけ残ってそれで抜けたのかなと思ったんですけど、そういうことで、
1:01:57	過温としてはそういうふうになってってなってるんですけどそれ。
1:02:05	回転プラグの回転方向がこんな感じですか。おそらく。はい。だから何なってるからその 1 とか 6 の湖岸なんて最後まで残ってるって感じで回るのかなと、結構長くに残ってるじゃないですか 10mm ぐらいのところ、
1:02:19	だから何か、最終的にこちらも取ったって考え方もあるのかなと思って、今、
1:02:24	特にこの資料に変えて欲しい話じゃないんで、別に構わないんですけども。
1:02:30	個人的な感想でそういうこともあるのかなというふうに思いました。
1:02:34	新宮武藤です。最後には、上から 2 号と 6 ですね。そうですね。ちょっと 6 が残って最後登録は引き抜かれながら専担したんだろうと。1 は多分 4 と同じように仙田進藤。
1:02:47	そしたら、途中の異動とかの形、途中で落下したんじゃないかと。
1:02:55	いうふうには設計してます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:03	回ってそれで話はないんですけど。
1:03:08	貴志川に抜けようとするからこっちの子残って行って、こっちは割れて、ここは何か抜けておったのかなってますので。
1:03:20	その可能性もないわけではないと思います。言っても仕方がないんでいいんですけど、わかりました。
1:03:27	で、あとちょっと細かいところなんですけれども。
1:03:30	最後の方の、
1:03:32	関連して、32 ページですね。
1:03:36	初診ラッシュ損道補助冷却を用いた云々かんぬんところで、
1:03:41	最後の文章、最後 2 行のところですか。一番最後がいいのかな。
1:03:47	31 ページの炉心支持台以上に着座したルースパーツが再浮遊することはなく、作業により生じるリスクと安全性向上効果を踏まえ、踏まえると現実的な対応ではないと思いますけれども。
1:03:59	今回そのルースパーツの形状でいろんなもう小さいも考えるっていうふう考えた時に、日SPARTサイクルすることはなくてこれ言っちゃって大丈夫ですか。
1:04:11	そういうのではなくって、今回検討してみたいに、
1:04:15	安全上の影響がないから、
1:04:17	営業は何日間、大きな言わないと考えるから、
1:04:20	やる必要はないんですよというふうに言った方がいいのかちょっと財務局繋がりが、
1:04:25	あんまりよくないかなと思ったんですがいかがでしょう。31 ページ、31 ページは 32 ページにつきましては、財布は削除しなきゃいけない。
1:04:35	ほとんどですから、実ないところを、食べる操作の形状特定せずに、
1:04:44	評価をした場合に絶対抜けないのかと。
1:04:48	見られた。
1:04:53	途中要するにこのようなものがあってそれが偶然何らかの理由で、10 月、
1:05:00	そういうことはあるかもしれないけど、普通数量が先ほどあった、明日からずっと等を受けながらやっていくってことです。
1:05:11	それでバランスが崩れて必ず下に落ちるんですけども、ここはですね。
1:05:21	ちょっと入ってません。
1:05:24	私には見えちゃうんで、町長という感じです。ただ壁面になっちゃって、流れが下にいて、すごく所長。
1:05:36	個人的にはそのサイクルしないとは思いますが、
1:05:41	もう杉山さん、リックスの方の課長ですので、頑張りすぎない。
1:05:49	書き方は、昔しますけど、うん。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:54	私は示しません。
1:05:57	若松ですけど、多分、
1:06:00	先ほど院長、最後技術資料にするときのまとめ方になると思うんですけど、さっきの話で、この時点考えるっていうのは大きさでしょう。
1:06:12	その内容はこうですよ。白根と矢部のルースパーツに限定せずに、評価するとそうなるっていうのはちょっと切り分けて、
1:06:24	まとめないといけないのかなと思うんですけど、数を探すことまでを限定しないとここまで含めてしまうのは、少しちょっと方向性として違うかなについて、次開けない場合には、
1:06:40	さっきの話で、迷惑かけない経過の単一故障であったり、堀川の方事故の話も収まらず高山そういうところで説明させていただいて、これはほんまに、
1:06:52	現実的な評価ベースでのと考え方というところで切り分けさせていただくと、このままでもいいのかなっていうわけですけど。
1:07:01	ここはちょっと系統。
1:07:04	田浦さんの言ったことが、
1:07:08	何だっけ本文の⑨の両SPARTの話と、端側の話も入れました。やん報、要は今回の影響評価って観点ですと、
1:07:21	こういうスタッフをそうされますんで、まず、
1:07:25	不安と流れがあって、それからこの間コメントいただいた、いわゆるスタッフの大きさに限らず、現場影響団体どんな対応するんだっていうのが、もう一つの名所リート社あるのかなと思っていて、この部分の観察の話っていうのは、
1:07:43	頭は影響大きさ限定しないっていう。
1:07:47	ところのそれにストリームには載らないのかなって。
1:07:53	本当にならないと私も思います。
1:07:58	なんで、そういう形で技術を整理させていただくという、この記載でもおかしくはないのかなと思ってたというか、
1:08:10	ちょっとすいませんまとめ方はまた関係しますけど、一応ちょっとそういう考えをしております。
1:08:20	勉強しないと云っちゃってその何かの発生した業種パーツの中での話をする。
1:08:25	ちゃんと時間でもいいですよ。
1:08:33	了解いたしました。
1:08:38	ほかに何かございますでしょうか。
1:08:41	山元さん、介護に欲しいのは、あくまでもPTで文書するのは、別にすごいにできるわけですよ。では、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:51	文書性っていうのは、最後の最後にあればいいし、当然公約については、いいなと思っていただけで。
1:09:00	2月3日には、PPですか。それでは、部長も全部調べてって言ってます。はい。よろしくをお願いします。
1:09:18	規制庁若井でございます。
1:09:20	大丈夫ですかね。
1:09:23	そうでしたら、次の資料のご説明をお願いいたします。
1:09:28	5. J-52-2 について説明させていただきます。江藤警部の審査会合で、長期施設管理方針毎熊審査について、
1:09:41	その一段審査条件というところが、お話いただいたんですけども、その際に冷温停止状態におけるリスクと対応というところでもう少し説明が欲しいというところがあったかと認識してます。私ども整理しました。
1:10:00	東條さんか茂木さんというのは連系し状態で維持することになります。ユレーシヨンのプラントの特徴っていうのは、制御棒は駆動系から切り離されて挿入された状態で理事さん。
1:10:13	それから、もう十分な冷却期間を確保された場合には炉心の崩壊熱が経過してですね、いうところそれから、一次冷却材愛知やれんバスに含まれる放射性の診療が低下する。
1:10:25	それから後の崩壊熱が低下してるコウノトリもドライできる。
1:10:30	いうところで一次冷却材については、6号機、号炉パーク、一次系のタンクの保有維持系は二次系の負担分を保有され、
1:10:40	工学の手順を得心なります。
1:10:43	これを踏まえて実事故で選定した事象の中で、冷温停止状態でもリスクとして考えられる部分が何かというところをピックアップしたのが、
1:10:53	ここに記載した物になってます。
1:10:56	池野外部電源喪失については、その下、現在動的機能により止める冷やす閉じ込めるっていうのを記載していないというところで、安全性を維持するためのリスクがあるという認識です。
1:11:08	新しい、定期的にとり0発生器の機能確認、それから電源喪失試験というものを実施して、必要な金を確保している。いうところ継続的に今後もやっていくというところで、この法律が外部です。
1:11:24	それから水戸さん。次冷却材漏えい事故、二次冷却材漏えい事故。
1:11:29	いう観点では、冷やす形関係がそもそも、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:33	視点ですけれども、こちらについては炉心の崩壊熱が十分に低下しているのでリスクにならないということです。一方で、トリプルAに起因する火災と、
1:11:44	Aを行う源氏と一緒に。受けますので、この点については業務の管理が思われている形になります。バウンダリの健全化法と、漏えいの連続監視金のところベース優秀な観点で、特別なリスクがない、ということです。
1:12:00	さらに有利なのが、ドレンしているので冷却材が保有した場所が限定されるということです。
1:12:08	それから4、燃料取替取り扱い事故については運転住宅を独立して取り扱われるものなので、その管理運転手と停止で変わるものではないので、継続的に安全する間、
1:12:20	安全管理する形になります。
1:12:23	ただし今、現状でいきますと、電子期間が長期に運営いますので、中詰め燃料に含まれるFPIはそう設計想定したものとして、比較的設計部の小さいのでリスクは小さいです。
1:12:37	次のページいきまして、北廃棄物処理設備破損事故に一条ろうガス漏えい事故という形をつけるものになりますけれども、
1:12:48	こちらについては、現在、原子炉の停止か、長期のんでますんで、そもそも放射性物質の濃度が消費税の状況に至ってるということです。今の放射性物質の放出の管理の観点で、
1:13:02	リスクにならない人もます。ただし運転次長同様その管理を計上していくということで、当然カバードボンド決定機関廃棄物のバブリーというのは、健全性が維持30口、
1:13:16	ですが最後に今なおということで重機のうち、漏えいの発生防止によっては、その措置の一つとして、耐震補強、現在進めています。
1:13:28	これらの工事確実に試験免除施設の安全性を向上させていただきます。いうふうに考えておりますところで、冷温停止状態への意識のところ、税拒否施設管理方針の認可はもう総会と合わないという形になりますけれども。
1:13:45	原子炉プラントとしては十分水管理基準と平均は報告及びには御説明ます以上です。
1:13:53	はい。ご説明ありがとうございます。規制庁側から何かコメント等ございますでしょうか。
1:13:58	さっき、
1:14:00	3ページ。
1:14:06	これは小林さん。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:11	ちょっと、
1:14:17	そういうことを言ったんですけど私、伝えていかなかったところもあるかもしれないんですがいわゆるですね今日も書いていただいておりますが、火災とか、そういったのをイメージ。
1:14:33	それで、この議事録杉野さんからその方が補足してて、
1:14:38	太字で、あくまでも火災防護、今回許可では停止を確実にするというふうになったんですけど、やはりナトリウムということで、
1:14:52	一番一般的に懸念されるの火災でカンゾウ。
1:14:56	十分な対策といったところで、
1:15:02	えっとね、今日資料の要するに(2)番、ここをね、もう少し返ってきませんかという話ですね。
1:15:13	実は汚染の 200 度で、グループ絡んでいて、ほとんど 0 にしてしまってるようなところで、
1:15:23	売れるかってのがぶれないし、そうすべきと思うんです。
1:15:27	あと火災防護でございますが、それで動いた時にマトリックスを取ろうとか、何だっけ、報告とかね。
1:15:40	あの辺りはもう対策まだ進んでないんですかね。
1:15:46	もともとナトリウム火災が多く、すいません。伊勢室長。
1:15:54	大浜さん許可に基づく配置に、今回っていう、
1:15:59	話まではまだ検討してない。うん。だねそこはね完全でなくてもいいんだけど、もうちょっと高速炉としては考慮してるん火災対策っていうのは、
1:16:11	ある程度やっているの、そういうようなリスクが低い状態でもね、一応万が一とかそういうの対応、対策できますよと言っていただければいいんじゃないかなと思うんですけど、どうでしょう。
1:16:23	消火設備をちゃんと整備してますっていう話を加えるってイメージですね。そうですね。はい。
1:16:31	蔵本委員長の底面から来てるんで、そこまで書いて欲しいということなんですけど、あと、何ていうかベンチャー系建屋のバブラー。
1:16:44	一般ちゃん力じゃないすかねあの人は必ず言ってらっしゃる天田地域の力はついてます。
1:16:53	なるほどですねそのあたりは、判定しますから。ですから、じゃないすか。じゃ、それだけそこを変えてください。うん。
1:17:08	いいですか、後でこれエントリー持ってきます。そうですね。僕は言っちゃいますけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:15	この資料見てぱっと思ったのは、
1:17:19	燃取事項のこと書いてあるなあって思ってしまったんですよ。これまず確認なんですけど、運転停止中保安規定の認可がされる前に、
1:17:31	何かその炉心の燃料を入れ替えるとかってそんなのをしようとしてます。考えてます。
1:17:37	考えてないですよ。うん。ただね、性がなければそうですね。うん。はい。わかりました。
1:17:47	何でここに書いてあるのかなって僕読みきれなかったんですけど。型事故のやつから持ってきたんですね。うん。そうそうですよ。考えるべきだろう。抽出した結果の顧客と。
1:18:02	燃料問い合わせ、取りかえてるやつか事故が強い。僕はしてもないなと思ったんで、今朝僕ねこちよっと予備飛ばして、荒稔取りって書いてあると。
1:18:15	何かね。一刻も早く運転したいから、燃料組みかえぐらいはね、しようと思ってるんじゃないかと勘ぐってしまいました。
1:18:27	そうですか。ありがとうございます。十分です。だからね、これ説明するときには、そういうのも言ってもらえませんか。すいません。そういう手はありませんかと。この方事故から持ってきたっていうので、多分それで伝わるとは思うんですけど。
1:18:44	念には念を入れて言っというてもらえると安心するかなと思います。
1:18:52	有賀さん。
1:18:52	丸尾関係である重要な件数を全部先にやりますというのを言ってきた。それは了解しました。そこはねえ。
1:19:00	そこはまだ、多分、リスクの話だと思うんですよ。でねその運転に向けた燃料組み替えて、
1:19:10	結構やらなきゃいけないのかなと思ってそれに比べてね、一般だけ抜きますっていう話だったら、そのリスクってちっちゃいような気がするんですよ。
1:19:20	あそこはね、いけるような気がします。
1:19:23	運転に向けた、何かね、本大規模な燃料取扱っていうのは、
1:19:29	これは
1:19:30	よく考えないといけないなと思って、最初の質問したので、真理子だったらいいかもしれないですね。はい。はい。
1:19:38	うん。そう。そうですね。
1:19:52	いや力ですね、サービスから全部計算します。
1:20:05	多分ですね、ここは運転直前にあるはずだと思うんですね。
1:20:11	はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:14	こんな感じで。
1:20:18	近隣は充填できちゃう。
1:20:27	2とした場合に、ベーコンするっていうものにはならないかなという気はする。
1:20:39	滑川です。はい。久世委員、お願いします。はい、わかりました。院長。
1:20:53	これはいいんじゃないですか、これだけ。
1:21:02	話ではないんですけど、この(6)の一次アルゴンガスの漏えい事故に関してなんですけれども裏面で書いてあるんですけど、一次アルゴンガスの漏えい事故に関して、こちら原子炉の安全性を維持するためのリスクにはならないっていうふうに書いてあるんですけども。
1:21:16	同じ日にこの一次アルゴンガス系配管の一部改造の話を、審査受けまして、そっちの方のやつだと、試運転か再開前に実施する理由として、
1:21:29	これ切り離すことで、現象に係る安全性の向上に資するってあるんですけど、これ、ちゃんと両立するんですから話をして、
1:21:39	ここで言ってるのはあくまでも運転再開までの予定種の話であります。一案はその間の話をしてるのは、そのあとの運転の話なので、ないですかね。わかりました準備してここで、
1:21:58	会合に、
1:22:00	脱水つもりはなかったそうなんです、いや唐突なので、
1:22:07	今回1枚プロットしましたんですか。いや
1:22:21	ヒアリング資料で出てったのを、委員長にご説明していただければそれでいいのかなっていうふうに、うちは思っていたっけです。確認はしますけど多分早いと。
1:22:36	院長金さん、最後に委員長がいるわけでもないんだけど、こっち来てますよ。
1:22:45	これはもともと温度は確かにそうですけども杉山委員、織田の言ってるんだっていう感じだねという。はい。
1:22:57	要するに、うん。なんかあんまり中身的にもねそんな変な話じゃないと思ってるので。
1:23:09	詳しくわからないでしょ。
1:23:13	柏岡部です。
1:23:18	こちらに関してはもう結構です。はい。
1:23:21	全体通しまして何かございますでしょうか。はい。
1:23:26	特にないようですので本日のヒアリングを終了いたします。ありがとうございました。ありがとうございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。