

1. 件名：「浜岡原子力発電所3号炉及び4号炉の地震等に係る新規規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング(157)、(190)」

2. 日時：令和6年1月17日(水) 16時05分～17時55分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者

原子力規制庁：名倉安全規制調整官、佐口上席安全審査官、谷主任安全審査官、鈴木安全審査専門職、井清係員、松末技術参与、道口主任技術研究調査官、山下技術研究調査官

中部電力株式会社：原子力本部 原子力土建部 原子力土建部長  
他10名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

- ・浜岡原子力発電所 基準津波の策定のうち歴史記録及び津波堆積物に関する調査について（コメント回答）
- ・浜岡原子力発電所 基準津波の策定のうち歴史記録及び津波堆積物に関する調査について（本編資料）
- ・浜岡原子力発電所 基準津波の策定のうち歴史記録及び津波堆積物に関する調査について（補足説明資料）

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	規制庁地震津波審査部門のスズキですそれでは時間になりましたので 浜岡原子力発電所、
0:00:09	基準津波策定のうち歴史記録及び津波堆積物に関する調査について コメント回答。
0:00:15	ことでこれは3回目ですかね、ヒアリングになります。
0:00:19	資料としては昨年末呉のヒアリングからの修正資料と、
0:00:26	いうことでちょっと修正資料の方特にコメント回答、あとは補足とかも修正 した点この電アンダアップデートしましたとかっていうところを中心に ですね、
0:00:37	まずは中部電力の方から説明をしてください。お願いします。
0:00:41	はい。中部電力の小川です。昨年12月13日の日に2回目のヒアリング、 それから12月26日の日に面談を実施いただいております。
0:00:50	当社の評価の考え方がより明確になるように一部修正しておりますので、 その変更点を中心に説明をさせていただきます。説明時間およそ 15分。
0:01:01	程度を予定しております。
0:01:02	よろしくお願いします。
0:01:05	中部電力西村でございます
0:01:07	加茂原子力発電所歴史記録及び津波堆積物に関する調査について、 前回ヒアリングからの変更点を中心にご説明します
0:01:15	コメント回答資料
0:01:19	まず4ページ
0:01:23	こちら、
0:01:24	前回審査会合までの説明内容を、前回会合とそれ以前の会合の内容 がわかるように対
0:01:31	5ページから23ページは概要になりますので、24ページ以降で、
0:01:37	24ページを
0:01:42	こちら、コメント回答の概要になります。
0:01:46	下の箱書きですが、
0:01:48	①については、今回実施した上下の地層と異なる層層の地層の抽出方 法を明確したことをII
0:01:56	また、②については、層厚が最大のものだけではなくて、比較的厚いも のについても考察を加えるように、
0:02:04	これらの内容について詳しく、次ページ以降で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:08	25 ページ。
0:02:14	津波堆積物に関する現地調査等コメント回答①との関係を示したものを つい
0:02:20	て回答①で説明する三つの内容が、イベント堆積物の抽出のどの項目 に対応しているのか。
0:02:27	この三つについては、26 ページ以降で、
0:02:31	26 ページを
0:02:35	まず、
0:02:36	通常層の抽出方法のうち、調査箇所と通常層について、
0:02:41	今回後程、
0:02:42	説明いたしますが、通常層を、
0:02:44	して、
0:02:46	それに合わせて、前回まで上下の地層と異なる層層の地層と
0:02:50	していたものを、以上そう表現を変えて、
0:02:55	箱書きですが、
0:02:56	異常層の抽出は、各調査地域の地形地質学的背景を考慮して、
0:03:02	通常の堆積プロセスで形成される通常層
0:03:05	となる。
0:03:07	一応粒径の地層や輸出物の購入に着目して行ってございます
0:03:12	調査箇所の通常層は、ボーリング調査結果をもとに、下表の通り整理 いたし
0:03:18	この詳細を 27 ページに示してございます
0:03:24	各通常その堆積環境を、
0:03:26	下の図の通り整理してございまして、
0:03:31	この地域のカセに沿った低地には、
0:03:33	下位から、
0:03:34	丸一加工が開いた内湾に堆積した砂汁
0:03:39	右側に行って、②の湾口が閉塞された内音程に、
0:03:43	北甲斐瀬田
0:03:45	セイノです。
0:03:46	丸さん。
0:03:48	明日、故障から設置に、
0:03:49	きた。
0:03:52	④、
0:03:53	先ほど退席した、風生

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:55	に、
0:03:58	さらに、右側の図ですが海岸に面した低地には、⑤の前浜から頭に
0:04:04	きた改正さ
0:04:05	をください。
0:04:08	この五つのうち、①の砂シルトゴソウ
0:04:11	⑤の海浜セイノ佐伯層は常時海流波浪の影響を受けており、
0:04:16	津波堆積物の分布上限を特定する観点からは、
0:04:20	対象としては適さないと考えられるため、
0:04:23	以上そう
0:04:24	は言った
0:04:26	調査地域とのこれらの関係を、次ページ以降で 5
0:04:30	うん。
0:04:31	28 ページは、菊川野津
0:04:36	イシタの地質図を、
0:04:37	断面図、
0:04:40	久我流域にも甲斐から①砂シルトを
0:04:43	0 に、
0:04:44	セイノです。
0:04:47	が重なって
0:04:48	きて、
0:04:49	④の
0:04:50	親、⑤の海浜セイノ佐伯
0:04:54	また、下の①のそのシルト層は、先ほどご説明した通りで
0:04:58	どこが、
0:04:59	改良の影響を受けて
0:05:01	から、
0:05:04	従って下表に黄色で示します。
0:05:07	②改正のです。
0:05:09	3、
0:05:10	マツオ以上そう
0:05:14	こういった形で、他の地域野瀬
0:05:17	て、
0:05:18	29 ページ。
0:05:19	飯野側では、
0:05:23	④の不

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:27	ページから 32 ページの
0:05:31	は、
0:05:32	モリノ、
0:05:35	の、
0:05:38	の精査
0:05:39	を以上、
0:05:44	33 ページをお願い
0:05:50	先ほど説明した抽出対象となる②、
0:05:54	から④の各通常総
0:05:56	で異常層抽出の具体例を示してください
0:06:00	まず一番左の②の
0:06:04	ですが、
0:06:04	庁内音声の
0:06:06	ようです。
0:06:10	そのやる気のこと、
0:06:11	菅谷ウエキのようなことなる。
0:06:13	町や粒径の
0:06:17	基盤等の崩れについては、
0:06:19	ウダにあると。
0:06:22	で、
0:06:26	ナカイ化石は紛争がない安定で、
0:06:28	在籍
0:06:30	であるため、通常フクマれることから、
0:06:33	上層中シノシ
0:06:34	としては適していないと。
0:06:38	③の育成です。
0:06:42	うん。ないように土砂の流入が進み、
0:06:46	常時は海水の影響を受けない。
0:06:48	補償或いは、
0:06:49	一、二、
0:06:51	だから、常利益のようなことになる。
0:06:53	大矢いう形の
0:06:56	また、開架関谷開成力
0:06:58	の遺失物の購入日
0:07:02	先生の佐伯や基盤等の崩れについては、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:05	等により、陸側から運ばれると
0:07:08	が、
0:07:13	④の封水誘う
0:07:15	については、海岸沿いには
0:07:18	イシタ、津野層で、
0:07:19	だから、セキのような、
0:07:21	一応、
0:07:22	形の、
0:07:23	首藤 や、
0:07:25	物の購入にちゃ
0:07:29	給水に通常含まれる。
0:07:31	でも、色調の違いとして幅広
0:07:37	34 ページは、イベントと
0:07:39	の認定方法に
0:07:43	イベント堆積物の認定にあたっては、抽出した異常層について、津波堆積
0:07:48	区長が見られる。
0:07:50	1 供給元
0:07:51	二相
0:07:52	平面的な分布、
0:07:54	着目して、
0:07:55	主に目視によるコア観察によって、イベント、
0:07:58	ソウノ、
0:08:01	オオキ
0:08:02	の衛藤直井コウですが、なお、津波堆積物の最大標高を見逃すことなく、確認す
0:08:11	同じボーリングコア内でも上位に、
0:08:15	動いて、
0:08:17	重点的に確認している範囲については、
0:08:20	よくあります。
0:08:21	説明資料の、
0:08:22	5 ページ。
0:08:25	が、
0:08:30	こちらの右側で示し、
0:08:32	赤のハッチングで充填観察範囲。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:34	たものをし、
0:08:39	資料戻りましてコメント回答資料 30
0:08:48	こちらイベント堆積物の認定結果を示し、
0:08:52	新たに城層の抽出結果の欄を表に加えて締め
0:08:57	表中赤枠で示しているのが、敷地西側及び東側でイベント体制
0:09:04	青枠はそれよりも高い標高に定数
0:09:09	青野地点のベース堆積物中にイベント堆積物がないと判断
0:09:13	は、
0:09:14	42 ページ
0:09:18	36、
0:09:23	こちらをイベント堆積物の認定結果ノロ
0:09:26	昭和供給元の違いをもとに、
0:09:29	ホリノそうそう。
0:09:30	平面的
0:09:31	の関係が類似する。
0:09:36	か。
0:09:37	イベント堆積物ではないと。
0:09:38	は下表の緑で
0:09:40	いずれも、供給元が海岸地区ではなく、
0:09:48	なお、供給元がフェーズ
0:09:50	制であっても、仮に早々に市費構造等の津波でしか認めない。
0:09:54	区長があり、
0:09:56	海側から連続性が認められる場合には、イベント、
0:10:00	ですか、今回の
0:10:01	では、ダイトウカゴイ
0:10:04	37 ページは、供給元が海岸付近ではないと判断
0:10:10	具体的にはそれぞれ、
0:10:16	うちの崩れの
0:10:19	下の図のように、
0:10:21	基準調査地点は相良層群の、
0:10:23	関谷に位置し、その背後には、
0:10:25	相良層群の高まりがあるため、それらが崩れて供給されやすい。
0:10:31	海岸付近の解析等を
0:10:33	含まない。
0:10:35	海岸付近から津波によって流されてきたもので

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:38	最後の相良層群が 9
0:10:41	相良層群の液膜
0:10:43	若井
0:10:48	39 ページは、保坂地域の崩れのは
0:10:53	オオキの 2 ポツ目ですが、
0:10:55	セガワの調査地点は、
0:10:57	最後に、御前崎台地があり、その第 1 には、
0:11:00	スギヤマほか、
0:11:02	中から代理から成る思い
0:11:08	それらが崩れて供給されやすいか。
0:11:11	御前崎段丘
0:11:12	の、
0:11:13	見ており、
0:11:17	が 1、
0:11:19	で見られる。
0:11:21	は、
0:11:22	海岸付近から津波によって流されたもので、
0:11:25	この段丘堆積物が供給下
0:11:28	御前崎段丘堆積
0:11:30	うまく
0:11:34	40 ページはカセと。
0:11:37	正と判断した
0:11:40	箱書きの 2 ポツ目ですが、
0:11:41	2-1 及び 2 の地点
0:11:44	は、約 6000 年前にミナガワの中流部が
0:11:47	それせきとめられた。
0:11:50	急にね、入院の新野池に位置し、カセ
0:11:56	フジワラ 2015 や、石渡
0:11:59	9 によると、
0:12:00	要は一般にゴンと
0:12:03	M度が低いと。
0:12:05	ており、ミナガワ 12 で見られる佐伯もコア観察により、
0:12:08	淘汰が悪く、
0:12:09	ごろんとした
0:12:10	時にあることから、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:12:11	西暦に近い特徴を持つことオカ
0:12:16	さらに画像解析ソフトイメージJにより、
0:12:19	計上さ
0:12:23	様々な指標を用いて
0:12:25	定量的な比較検討
0:12:27	結果、
0:12:28	勢力よりも下西暦に近い数値を示すことから、
0:12:31	のが 1、2 で見られる気を河成と評価し、
0:12:34	供給元は海岸付近ではないと。
0:12:39	41 ページは植生等々判断した根拠です。
0:12:43	箱書きの 2 ポツ目ですが、敷地新野が、セガワの調査地点に近い演習 などには、
0:12:48	浜岡ササキ八尋
0:12:51	タダ他 1971 や、
0:12:55	イトウによると、
0:12:56	宮中の浮腫
0:12:57	等は、
0:12:57	久野。
0:12:58	内耳
0:13:01	度。
0:13:01	キタノ。
0:13:03	12 枚。
0:13:04	たもので、
0:13:06	形成
0:13:07	時期を示し、
0:13:10	濱崎においても、
0:13:12	他の地域と同様に、砂丘状の植生や水たまりオオキ性を
0:13:17	層や、
0:13:20	考えられることから、
0:13:29	42 ページからは提出
0:13:33	ないと。
0:13:36	市西側及び東側のイベント堆積物の分布上限
0:13:48	43 ページを
0:13:52	まず敷地西側について、
0:13:55	イチカワのイベント堆積物は、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:58	下流側から敷地 9。
0:14:00	14、18 の現標高約
0:14:02	4 メートルから 10 メートルにかけて、
0:14:06	このうち敷地 18 の、
0:14:08	イベント堆積物が最も高いものになり、
0:14:11	そのイベント堆積物よりも標高の高い位置にイベント体制
0:14:16	しないことを確認するために、
0:14:18	イベント堆積
0:14:18	分布上限周辺の
0:14:20	うん。
0:14:21	下の図で青丸で示す敷地 19、21
0:14:25	9 から 21 の、
0:14:30	西銘
0:14:32	うん。44 ページはボーリングコア写真を並べて締め
0:14:35	インナミ
0:14:38	45 ページは、以上ソウノ抽出結果になります。
0:14:43	19 から 21。
0:14:45	1、
0:14:45	一、二十は異常層が認められる
0:14:49	その理由としては、下表の一番右側に示す通りで、
0:14:53	甲斐の瓦れきシルト及びそれを整合的に覆う食するとも、
0:14:58	どうも連続して堆積しており、
0:15:00	それぞれの地層中にも早々の変化が見られない
0:15:03	から、以上そう
0:15:04	詰められないと。
0:15:07	その他の敷地 19 及び 21 は、以上そう
0:15:11	それらがイベント体制
0:15:12	でないと。
0:15:13	18 ページに、
0:15:16	46 ページをお願い
0:15:21	19、21 の異常層を、W19-03 とW21①と、
0:15:27	須賀。
0:15:28	それらの異常層は、規定面に削りコミヤ。
0:15:31	大田つが見られるものの、類似
0:15:33	が連続せず、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:35	フクマれるべきも相良層群の力ということ
0:15:38	また、
0:15:39	ボーリング調査地点が相良層群の甲斐関谷に位置し、
0:15:42	相良層群の、
0:15:44	それやすい場所
0:15:46	海岸付近の改正歴等を含まないということから、これらの異常層に含まれるべきは、
0:15:51	海岸、
0:15:52	から、津波によって長さ
0:15:54	基盤の
0:15:56	が考えられることから、
0:16:03	47 ページからは主
0:16:08	やつを見ていただくと。
0:16:11	において、イベント堆積物の分布上限が下
0:16:15	これよりも高い値の青森で
0:16:18	1 中、
0:16:19	12、22 から 24-D 佐伯
0:16:22	Event 体制
0:16:26	1 ページ、40
0:16:28	1 は、
0:16:29	マナベ
0:16:31	ページ 51 ページが、以上そう
0:16:34	になり
0:16:36	うん。
0:16:38	敷地中 10 人、22 から 24 のうち、50 ページには、
0:16:43	1、10 番
0:16:45	51 ページには、敷地ニジュウサン 20
0:16:48	を示し、敷地ニジュウサン 24 が、
0:16:51	西側の時と同様に宗ソウノへ
0:16:55	異常層は認められないと。
0:16:59	その他の敷地 12、及び 20 ニワ以上層を抽出
0:17:04	シラガEvent体制
0:17:07	今日、
0:17:10	12 ページを、
0:17:14	非常に、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:16	20人の異常層である。
0:17:17	飯沼
0:17:19	新野。
0:17:20	うちは、
0:17:21	1エミ。
0:17:22	見られるものの、
0:17:24	類似
0:17:24	がれんぞ
0:17:26	フクマれるべきも、うん。
0:17:28	相良層群の、
0:17:30	また、
0:17:31	ボーリング調査地点が相良層群の解析だ人に位置し、相良層群の力
0:17:38	で海岸付近の改正歴等も含まないということから、
0:17:41	これらの異常層に含まれるべきは、海岸から津波によって長さ
0:17:46	基盤が一サイトウイセ
0:17:47	考えられることから、イベント堆積
0:17:49	はないと。
0:17:51	うん。
0:17:53	53ページからは、
0:17:55	②の敷地のイベント堆積物に座って、
0:17:58	ニイツの層厚に関する
0:18:02	前は最大層厚のものにフォーカスを
0:18:07	今回はその他の比較的厚いものについても、
0:18:10	加えて、
0:18:12	それが箱書きの矢羽根の一つ目に、
0:18:14	須賀。
0:18:16	当社の敷地の調査地点は、西側東側ともに、堆積当時の地形が現在と異なり、海か
0:18:23	津波が集まりやすい
0:18:26	津波。
0:18:27	の侵入量に対して、
0:18:29	下辺りに
0:18:30	から、
0:18:36	普通目の矢羽根については、
0:18:38	イソダ津夏井

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:43	54 ページは先ほどの矢羽根の一つ目の
0:18:51	ヤマダフジノ 2010
0:18:53	オカ 2015 等によると、
0:18:54	海岸付近では内陸部よりも、大規模な
0:18:58	市
0:19:00	の地形の起伏等による
0:19:05	当初の敷地の調査時点は、ニシカワヒガシ側ともに、
0:19:10	つまり、
0:19:11	海から
0:19:14	津波の侵入量に対して、
0:19:16	下辺りに
0:19:19	そう。
0:19:30	はい。説明ありがとうございました。ちょっと補足資料とか少しあれですかね判例を。
0:19:36	広く、
0:19:38	つけかえているようではあるので、
0:19:42	これは、
0:19:44	資料の見方というか、
0:19:48	そういう資料が例えば 5 ページですかね先ほど重点化、観察範囲とかっていうのがありましたけど、
0:19:55	まず、通常層、森戸風生様、いくつか 5 種類
0:20:02	モリドイガイド 5 種類ぐらいありましたね。全部で、
0:20:05	上に色分けをして、
0:20:08	M字粒子が、
0:20:10	そもそもなんていうか、
0:20:13	津波堆積物の調査に適さないような層か或いは基盤の相良層っていう、
0:20:18	形にして、
0:20:20	そのあとに異常層を一旦青で示して、さらにイベント堆積物にした場合はその隣にイベント堆積物という形で表記するっていう。
0:20:29	一応これを書き分けたと。
0:20:31	ですね。はい。それぞれのそのフローチャートの段階に沿ってというか、通常層がなんで異常層として認めますか、最後イベント堆積物として認定しますか。
0:20:41	はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:41	なんでこれ青井丸野を丸で運んだ。
0:20:46	線ですかね異常層っていうのだけが表記されてるものは、それはイベント堆積物ではありませんでしたっていう最後結論ない
0:20:53	ということですかね。はい。
0:20:55	資料の見方というか、
0:20:57	けど、はい。
0:21:01	図書
0:21:03	4 ページはこれはちょっと日付、前回前々回前々々回といろいろあるので、少し日付を入れて時点、どの時点からと変えたっていうのをわかりやすくしましたということで、
0:21:16	6 ページからは後の説明と、
0:21:21	重複するのでですね例えば 13 ページとかも 2 回出てくるのかな。
0:21:26	名のどこからいけばいいかというと、
0:21:32	コメント回答何で 24 ページからですかね。
0:21:38	はい。
0:21:41	一応今回のコメント回答としてはこの最後イベント堆積物の認定のところで、これを異常ソウノ抽出とイベント堆積物のんと、
0:21:52	あとはそのイベント堆積物でないとする根拠というところの三つに大きく分けて資料を構成しましたということで、
0:21:59	26 ページが、
0:22:02	これ前回のヒアリングのところでも、一応完新世の前置層、
0:22:09	何で 1 万年分の全地層ボーリングだって対象としてと。
0:22:14	前のフローチャートには書いてありつつ、実際のところは、
0:22:19	その中で、いくつか
0:22:22	①番と⑤番ですかね敷地は該当ないですけど、
0:22:26	これが津波堆積物なりイベント堆積物を、
0:22:32	見つけるにはあまり適さない場所なんですよ。だからそこは除きますと、
0:22:36	あそこに多分、その層に、仮にイベントがあったとしてもそれは見分けられませんって多分そういうこと。
0:22:42	弁当がないというよりは、
0:22:44	使えないそうっていう意味ですよ。
0:22:47	どういう意味ですよこれ。
0:22:49	はい。で、それが具体的にどういうものかって 27 ページあるんですけど。
0:22:54	これ、菊川。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:57	右は佐賀のところに出てくる説明なんですかね、何か
0:23:01	1、敷地とか新野側とかが、
0:23:07	小 00、
0:23:10	2 番 3000 年前の幾何流域と書いてますけど、
0:23:14	ちょっと敷地とかミイのオガワのところがそもそもどうだったかっていうのはこれなんかキクカワの流路の、
0:23:21	米ビリンズではあるんですけど、
0:23:24	これ敷地とかどうどうなってるんですか、これ。
0:23:31	中部電力ニシムラで
0:23:33	等、今ご指摘いただいた点ですが、
0:23:37	こちらでお示しているのはうまく
0:23:39	深尾市も式のものとして、
0:23:42	の地域
0:23:43	全体をご説明した。
0:23:46	こちらの左上に、
0:23:48	1000 年前と、
0:23:49	前年までと
0:23:50	年代が書かれて、
0:23:52	目安として、
0:23:57	うん。
0:23:58	もともとその完新世。
0:24:02	新規
0:24:03	海がコウ
0:24:04	内陸側に、はい。
0:24:06	家庭からどんどん
0:24:09	解体して行って、干上がって先が乗っていくまでの過程として、こういったものが下
0:24:17	で、
0:24:19	この箴川については基本的にはこの 0102034
0:24:25	その変化を示すんですが、
0:24:28	前面では、
0:24:29	5 月 4 日
0:24:37	9 班の中にはない。
0:24:39	ので、
0:24:46	基本的にこの①から④の流れとしては、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:51	イデ、
0:25:05	はい。金城スズキちよつと中子これだと。
0:25:09	何かキクカワのところではせ、こうですっていう説明に、
0:25:13	パツと見えてしまってるんですよね。で、
0:25:16	かつ、何か敷地能ところであるとか、新野側のあたりまで同じでしたと。
0:25:22	これを示されて言われても、確かにキクカワコウ出てたんでしょね。
0:25:28	引地のところがそもそももう、6000 年前ぐらいからの、あと解体していく。
0:25:33	過程でどういうものだと。
0:25:34	場所だったのかというのが何も今、
0:25:40	ないのか。
0:25:44	そもそも最上御前崎半島の旧から敷地あたりまで含めて、
0:25:50	同じでしたというのは、どこが中部電力の根拠にすればいいんですか。
0:25:56	ごく簡単にですけどこれ府箱書き二つ目のポツに、
0:26:01	この地域の河川に沿った低地ニワってということで、
0:26:05	基本的には、低地に沖積堆積物が、
0:26:10	分布しておりましてそれは同じような、
0:26:12	堆積過程にもノモトで、堆積したと考えられてますので
0:26:18	そういう意味で、ごく簡単にですけどこの地域の河川に沿った低地に、
0:26:22	ついてはこういうふうと考えられると。で、⑤はまた別だということで、
0:26:28	書いてるつもりで、
0:26:32	いや我が社そう思ってますだと困るので、客観的に、この辺りはこう言われてますっていうのが、何か、
0:26:41	これ見るとキクカワコウですっていうエビデンスですかね。
0:26:44	いや、
0:26:45	はあるのかもしれないんですけど、これは右側の、
0:26:50	もし小柳他というのが全体の話ですよ、ちよつと多分ね書きっぷりがいけなないのかもしれないんですけど、中部電力の久松です。
0:26:58	杉山ほか 1988 にですね、この地域の河川二相沖積低地については、
0:27:07	Tカセ二相提示については中セキ、
0:27:12	の堆積物があると、同じような堆積構造ですっていうことが書かれているところありますので、それをちよつと参考分、参考に記載させていただきます。
0:27:27	うん。うん。というか多分その前提の理があった上で、
0:27:32	ちなみにキクカワを 0 にするところすっていうことですね。はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:27:36	ちょっと全部ねそう書いてないと何かキクカワコウですとか、あと、今途中で話があった 6000 年前っていうの係ですっていうふうに、
0:27:45	いう話で、
0:27:48	見る等聞く側は、
0:27:51	必ず 3000 年前から使える地層が出てきましたっていうことでもないんですかねなんかキクカワのやつを見ると、
0:28:00	①がだからそもそも使えないんですよこれ、あんまり津波堆積物のイベントの評価には、
0:28:06	使えないようなもので、
0:28:09	3000 年前ぐらいから、
0:28:10	改善内湾制になってという五つキクカワの、ちょっとこれもまた、
0:28:17	見ていくと、28 ページかな。
0:28:21	これ一見ていくと、
0:28:24	実際でも、
0:28:25	②の改正提出堆積物とか陸成デンス堆積物のところに、
0:28:31	②だとこれマイナス 6.76kある。
0:28:35	これは 1、
0:28:37	これ、年代的に言うと、
0:28:40	BPとかって表記があるのが、丸さんの陸セイノthis堆積物のところに多分 4500 年万 4500 年とか 3000 年とか 5000 年とか、
0:28:49	てってるので、必ずしも
0:28:53	前のページにあるような、3000 年前ぐらいからだったら完新世のうち、割と新しい 3000 年前ぐらいからだったら、使える地層がありますっていうわけでもないですねこれ。
0:29:07	ちょっとお前、聞き忘れたかもしれんけど、このマイナス 6.7 っていうのは、
0:29:12	これは、
0:29:14	この②、28 ページの②のシルトのところに書いてある、これは何でじゃ。
0:29:19	演台。
0:29:25	そうそう火山灰なのかはあれですけど、
0:29:29	これ企画役。
0:29:31	そういうこと。
0:29:34	マイナス 6.76 のところに機械アカホヤがありますということですかこれ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:41	そういうことで、年代を取れてるのは上のところでこれが 3000 とか 4500 程度ですね。すいません。
0:29:48	ある意味じゃない。
0:29:50	間違えてました。はい。
0:29:54	わかりました。
0:29:55	ちょっと 27 ページのところにつぶりをもう少しこの辺り一帯のっていうことで、
0:30:01	わかるようにしていただくとして、
0:30:05	ちょっと確認なかったのが、
0:30:09	またフローに戻るフローというか、
0:30:11	ここに書いてある
0:30:12	フローに戻ると、まず、調査地点の選定が 25 ページあって、
0:30:17	確かこの調査地点自体が、
0:30:21	基本的な方針がどこかに、
0:30:26	全体の概要かな。
0:30:31	例えば 12 ページとかですかね。
0:30:34	一応津波堆積物調査の検討の、
0:30:37	取っかかりですよ。
0:30:40	調査室箇所の選定とか基本の調査方針って一番の上の、調査方針とかでもいいんですけど、
0:30:46	完新世の津波堆積物が保存されやすい箇所を選定してボーリング調査してます。
0:30:53	で、
0:30:54	25 ページのフローチャートにいくと、
0:31:01	調査箇所の選定超ボーリング調査で完新世の前日をとってきました。
0:31:05	ただしそこから使える地層と使えない地層があって、
0:31:09	一部をそもそも対象から外れるわけですよ。
0:31:14	そういうフタミた時に、
0:31:17	それぞれの何とか調査地点で、
0:31:21	結局、
0:31:24	何か今のボーリング取ってきたところでもともと、
0:31:28	いろいろ、
0:31:29	適切な箇所を取ってきたと言いつつ、
0:31:31	一部使えませんといって除いたときに、
0:31:34	残ったもの。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:35	これだと調査になりませんよねと調査箇所として足りませんよね。
0:31:39	なってませんかというところは、
0:31:41	どう考えてるかをねちょっとお聞きしておきたいんですけど、例えば敷地 だったら、結局全部使えてるわけですよ。
0:31:47	Dキクカワだと。
0:31:50	28 ページ行くと、何かキクカワの 1234 のところは割と、
0:31:56	全体がですね、使える呉か井清のベース堆積だったり陸セイノベース堆 積物だけど、
0:32:02	キクカワ 56 でいくと、何かほとんどが、
0:32:05	ナカ砂シルトこそ入っていて、
0:32:11	これは、
0:32:12	これもしかしたら最後、上限を決めた後で考察しなきゃいけないのかも しれないんですけど、
0:32:21	久我郷 6 みたいなところ。
0:32:24	標高としては大分上のところまで使えない地層で埋まっちゃってるの で、
0:32:29	いや実は見つかってないだけで、この企画が 56、
0:32:33	呉よりももうちょっと適切どころを掘れば、出てくるんじゃないのって いうのはね、
0:32:37	が出て、
0:32:39	イベント堆積物が見つからないのかというふうにならないのかという点 では、
0:32:45	これで十分なんです確かキクカワ-4 とか、幾つで、最後、
0:32:49	確かキクカワの方は出てますよね。
0:32:52	イベント体制。
0:32:54	午後は出てないですか。ゴールが出てなくて、1234 でど、確か三つぐら い出てたと思うんですけど、
0:33:01	1、124 が出てんですよ。
0:33:03	3 では確かに出てないんですけど、
0:33:06	いやもうちょっといいところ掘れば、今後 5 とか 6 のと、3、232 の間ぐら いで、
0:33:11	もうちょっと高いところから出るんじゃないの。
0:33:15	鮎シルトゴソウがあるせいで、ほとんどあるせいで 56 があんまり使えな くてっていう、そういう疑問が出ないかっていう点では、今の調査時点で 十分なんですというのは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:26	ちょっとどういうふうなご説明なのかっていうのをお聞かせください。
0:33:29	他はね。
0:33:30	多分、それほど使えない層が、ほとんどが占めてるってことはないの で、キクカワぐらいだと思うんですけど。
0:35:32	すいません、瀬谷大杉です。
0:35:34	そうすると、聞く場合は、
0:35:37	これもし甲斐セイノthis堆積物のところでイベント体制物があって、そこ で上限がえられていると。
0:35:46	これ⑤⑥は、調査地点としては足らなくなる。結果として足らなくなっちゃ うんだけど、
0:35:52	イベント堆積物として認めているのが、陸セイノ③のところなんでそれは 菊アノ56でも取れてるんで、
0:35:59	結果的にこの調査時点で、止めて大丈夫でしたと、そういうことですか ね。
0:36:05	ねもともと完新世のすべてみたいな形で、前回会合まで説明があって多 分そういう意図ではなかったのかもしれないんですけど少なくとも資料上そう なっていたわけで、
0:36:15	今回その一部ですね、わかりやすいように実はこの部分は、そもそも使 えないんですと。
0:36:21	いうふうに、除いてるんですよということであれば、その除いたことによ って、逆に調査箇所ももとの調査箇所の抽出が不十分でなかったかとい うのは、
0:36:33	になったので今確認はしました。
0:36:38	はい。
0:36:44	はい。
0:36:46	今、何か異常、異常層って言い方にしていますけど、この抽出までのと ころ、一部こういうものは、
0:36:55	適さないんです①⑤は
0:36:59	回内適さないんですというのは、
0:37:02	これは1、
0:37:03	坂的な津波堆積物としてこんなもんですかね。
0:37:10	どうですかちょっと今今の、何かこの二十二、三10ページぐらいまでの 今の部分で、
0:37:17	規制庁佐口ですけど。
0:37:19	ごめんなさい。途中ご説明あったのかもしれないんですけども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:25	事実、
0:37:26	関係だけ確認させていただきたいんですけど。
0:37:29	26 ページで、
0:37:31	通常総というか、通常の堆積プロセスって、
0:37:35	真木久我新野が敷地をササガワと。
0:37:38	あるんですけど、
0:37:39	これ、ちなみに、オザワの
0:37:42	陸域株っていうのは、これ、改正なのか、育成なのか。
0:37:47	どっちなんですか。
0:37:49	というのは、
0:37:50	都丸さんて、次のページ 27 ページ行けば、育成なんですけど、
0:37:55	この 26 ページだと③解析提出体積
0:37:58	括弧内はなってるけど、これどちらが正しいんでしょ
0:38:27	中部電力久松です。すいません。32 ページ見ていただきまして、
0:38:33	正しくは、この断面図に示した通りでありまして、
0:38:41	当社で言う、佐川市の株、
0:38:45	あと文献でさ、さらに右側にHB、
0:38:48	1 アンドウ 2 っていうのがありますがそのあたりが、
0:38:51	改正の電子堆積物と考えておりまして、当社の箴川 2 としているところ これの電子堆積物は、
0:39:01	陸成this堆積物ということで、
0:39:04	評価しております。下の表に示した通りでして、
0:39:10	甲斐、
0:39:13	はい。
0:39:14	甲斐といいますか、陸側については、②と③の二つがあると。
0:39:20	あとその上にF精査が載っていると評価しております。申し訳ありません。
0:39:28	はい、えっとですので、
0:39:31	こちらの表、
0:39:32	26 ページの表でいきますと、
0:39:35	衛藤佐川の陸側株というものが、③、
0:39:39	としておりますが③と②の部分もあるということで、
0:39:43	ここ、②、
0:39:45	学生、
0:39:47	リース堆積物が抜けておりました。すいません。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:51	はい規制庁佐口です。26 ページは、②が追加されるということですね。いや同じ観点というか同じことを聞き、お聞きしたかったのは、
0:40:02	当然、私もその 32 ページを確認しました。で、32 ページで、通常そうで地層の有無のところにおいてなってるのは、
0:40:10	下から⑤があって、
0:40:13	だから①はないんだけど②③④と、
0:40:17	いう形で今上の箱書きでもそういう形で書かれて
0:40:23	そうすると 26 ページの箴川というのは、②③④⑤がなければいけないんですけど②がなかったと。
0:40:31	だから②がないということで、これは追記という
0:40:35	同じように、
0:40:37	今度、
0:40:38	キクカワ、
0:40:40	キクカワというのは、26 ページで言うと、
0:40:44	①、②の二相しかない。
0:40:47	いうところなんですけど、28 ページ見てみると、
0:40:50	下位から①②③と、
0:40:53	酸素ありになっておるわけなんです。
0:40:55	そうすると、
0:40:56	26 ページのこのキクカワ流域のところは、
0:41:01	010203-03 というのはまずどこに入るのかということ、いや本当に入るのかどうかは知らないんですけど、少なくとも 28 ページで、③の育成で質堆積物っていうのが、
0:41:13	ちゃんとその断面図というのがここあるんですけど、26 ページには、
0:41:17	ないんですけど、これってまずどこに入るのか教えてもらっていいですか。
0:41:26	渋谷国島でございます。
0:41:28	一応 26 ページの記載の方が間違いでございまして、菊アノ流域上部には、甲斐セイノで堆積物とリックスエンドウs堆積物がまず
0:41:39	でございます。
0:41:40	なので先ほどと同様に 28 ページで個別で示している、地図断面図、
0:41:46	と評価の方が、
0:41:48	正しいということになります。
0:41:54	26 ページの表を、
0:41:58	上部で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:02	②改正ですと③の育成でセキ物を
0:42:06	記載するということ。
0:42:08	修正させていただきます。規制庁わかりましたので 26 の記載が幾つか足りないということで、あとですね、
0:42:17	これはごめんなさい、すごく素朴な疑問かもしれないんですけど、今その上部に例えばキクカワだと、上部は改正と、それから、陸セイノ提出堆積物
0:42:29	って言われましたけど、この上部下部ってど、どういう。
0:42:32	形で分けられてるんですか。
0:42:43	中部電力久松です。下から順番に
0:42:46	例えば三つに分けられれば常駐形にしておりますので、今、
0:42:52	ここで例えば、26 ページのキクカワですと、
0:42:57	常駐。
0:43:00	上中下で分けることにさせていただきますんで、28 ページ見ていただきまして、キクカワ 56 には注がないというところもありますが、期アノ便宜的に、三つに分ければ、下から上中下と。
0:43:16	いうことで分けているだけになります。
0:43:20	はい。規制庁佐瀬先生わかりましたのでもう一度確認すると 26 ページのキクカワでいうと、まず上部下部ってありますけどこれが上部、中部、下部となって、
0:43:30	今の上部の②というのが、中部になって、
0:43:34	③っていうのが情報として新しく記載されるそういう理解でよろしいということですよ。はい、わかりました。ありがとうございます。
0:43:48	谷です。
0:43:49	すいませんすごい細かいことなんですけど 28 ページで、
0:43:54	何かこの辺の考え方がよくわかんないのが、
0:43:58	キクカワ 1 一番下のイベント堆積物の、
0:44:01	ところを、キクカワ 14 は、
0:44:04	下の改正です堆積物の中に、
0:44:08	イベント堆積物がありました。
0:44:10	でき高になると。
0:44:12	育成提出堆積物の中に、
0:44:15	イベント堆積物がありますと。
0:44:19	てことは、
0:44:21	何なんですか。いや、僕、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:24	ここのキクカワ 2 のところのイベント堆積物のところで、
0:44:28	この陸成RIS堆積物をグッて落とす理由が、
0:44:32	何なのかなってというのがよくわからなく、
0:44:37	これ今書いてるところ同じ時代に、
0:44:40	陸成堆積物、
0:44:43	なんていうこのコウ間は不整合がな。
0:44:49	同時位相みたいなことが起きててっていうような説明になると思うんですけど。
0:44:54	何かこう、そこをそこまでひねらなければいけなかった書き方をする理由って、
0:45:00	何かあるんですか。
0:45:08	中部電力の石松です。ここ、育成と改正と分けている。
0:45:15	そもそもの根拠としましては、ちゅボーリング柱状図の中に、
0:45:22	種類と室で、例えば、例えばですね補足説明資料の 9 ページを見ていただき、
0:45:31	ここキクカワの 2 番の、
0:45:34	柱状図。
0:45:36	を示しておりますが、
0:45:39	ここの、
0:45:40	知ると。
0:45:42	と書いてありまして括弧内湾というもので、
0:45:46	ずっと連続的に貝殻を含むようなところにコウ。
0:45:50	柱状図にこういうこと記載がありますので、それをもとに、
0:45:55	は、ここ割り振りしております。
0:45:58	ですので柱状図に基づいて、
0:46:03	機械的にとといいますか、これに基づいて線引いております、その上に、このイベントがいますのでこのイベント自体が、
0:46:15	もうイベントですので、ちょっとここ線引く。
0:46:19	どっちに引くかっていうのはちょっと、
0:46:21	微妙なんですけど、考え方としては、
0:46:25	この
0:46:26	柱状図の記載に基づいて、引かせていただいております。
0:46:50	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:46:53	陸成堆積物だと1回分けときながらそれを上書きするように、イベント堆積物を判定したからだからこうなってるんだっていうような説明だと思うんだけど、
0:47:04	何かそれってやり方にちょっと疑問を感じルーなあと思っ
0:47:10	たんですね、要するにコウキクカワ1で見ている地層とキクカワ2で見ている地層が、
0:47:17	違うんだけれども同じ。
0:47:19	イベント堆積物なんだっていうような、その辺の話がね何か、
0:47:25	ちょっとこれを解釈するニワコウ。
0:47:28	頭をひねらなければいけないなんて思っ
0:47:31	たんですけどまあまあ、事実関係としてはそうなってるってことですね。
0:47:36	中部電力天野でございます。
0:47:38	今回ご説明してる津波堆積物調査自体菊川市で出てるものを順番に同じものを掛けるっていうところまで、
0:47:48	やっているわけじゃなくて、
0:47:52	保守的にイベントであろうというところを見てますが完全にこれとこれが同じイベントかどうかという同定まではしていないというところで今の谷さんのお考えを重々わか
0:48:05	ております。少しだからそこは違うのかもしれないけど、あやしいというものをイベントで選んでいるということでちょっとこういったところで理屈上、
0:48:15	改正のところを跨いじゃってるようなものも選んでいるっていうところでございます。
0:49:05	規制庁鈴木ですけども、
0:49:10	どうかな、いくとこれをササガワをササガワ32ページですかね。
0:49:15	箴川だけ。
0:49:17	一応御社以外の既往のその調査が、
0:49:21	なされてるんですよ。
0:49:24	その調査では、これ同じような何か扱いをしてるんですか。一応海浜生
0:49:32	は礫層ってその調査の中でそういう言い方をしてるかわからないですけど、
0:49:37	505みたいな。
0:49:39	ものの扱い、あそこは適さないののでいわゆる、
0:49:44	その育成なり改正なりのベース堆積物と不正さで調査してますとか、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:49	判断してますの中で判断しますとかっていうのは、これ何か言及されている過去の当社以外の調査、
0:49:55	多分後で、具体的に何か文献とかも出てたような気がしますけど、
0:50:00	それはその、
0:50:01	ページでまた何か聞きたいことがあるんですけど、
0:50:04	この真田家は既往の調査が行われているんで、そことの、その取り扱い、
0:50:10	今、
0:50:10	違いって何かあるんですか。
0:50:14	中部電力の久松です。もともと
0:50:19	既往の調査、特に
0:50:21	東さんから、
0:50:23	始まってフジワラさんだとか学校、いろいろ文献出されてるんですけど、ここ、
0:50:31	完新世暖気の隆起の研究で、もともとされているところですので、
0:50:37	津波堆積物についてあまり言及したのではなくて、もともこの海水準が、各昔の海水準がどの高さにあったかっていうのをメインに、
0:50:48	書かれたものが多いです。
0:50:50	なので、特に、そういう意味では前浜田井前浜野、堆積物がここここ、
0:50:58	このボーリングではコガ前ハマダとか、ここあとハマダとか、そういう相双の記載は、
0:51:05	いっぱいありますので、そういう意味では
0:51:10	ここ我々の評価と同じハマダとかあとハマダとかそういった評価はされていますが、津波堆積物という意味ではあまり言及はされてなかったかと思えます。
0:51:23	平常過ぎそれはあれですね先にすみません、すでに聞いてしまうと、39ページも結局ここだけは沢木オノ。
0:51:31	ボーリングとかですね調査をされてるけれども、
0:51:35	これも仮いずれも津波堆積物としてってかイベントとしてどうかということではなくて、単に地質としてどうかということ。
0:51:43	だけなわけですね。合わせてちょっとこのページの話はまた後で聞きますけど、はい。
0:51:48	わかりました。
0:51:53	はい。はい。
0:51:57	33 ページが具体例ということで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:03	改正の場合は、開架セキが出たとしてもこれあんまり指標というか、
0:52:09	ならないので外しますとかっていうこれは致し方ない部分ではあるので、
0:52:14	②③、
0:52:20	いいですか。
0:52:21	そうすると、次が、イベント堆積物かどうかという話。次の
0:52:27	ステップですね。
0:52:29	これは何回かヒアリングでは確認はしていて、特に文献も新しいものを出してきたわけじゃないので考え方なんですけど、
0:52:38	結局、
0:52:39	最後ですね、(1)(2)(3)と書いた上でその下が、
0:52:46	(1)から(3)の保守的な判定基準、これ多分ここには(1)だけ見ればとかがここにだけ見れば、それは保守的な判定基準にしていますと。
0:52:57	異常層として注意した堆積物を個別に確認総合的認定というところで、この後で、
0:53:05	個別に
0:53:08	35 ページの特に
0:53:11	というようなところですかね。
0:53:13	根井付近のところで具体的に説明しますよということで
0:53:19	具体例なんかも上がってるんですけど、
0:53:22	ちょっとこれ、(1)(3)で、何か何を重視するのかとか、特にお互いがバッティングしたときにどういう、
0:53:31	その判断の仕方をするのかって根幹の考え方って何かあるんですか、これだと。
0:53:37	ただ三つ並べてみて総合的に見ますって言うと、
0:53:42	もう少し客観的に何かこの(1)から(3)のこれを歳入しますこの順番に見ていきますとか、
0:53:50	或いはバッティングしたときには、
0:53:54	例えばですよ(1)の供給元、
0:53:57	これが仮に崩れとか職制みたいになったときに、じゃあ(2)(3)とかが該当した場合には、総合的に見るときにどういう判断。
0:54:07	考え方で、総合的に見るんですかっていうのはないと、何か1個1個その場で考えますって言われると、
0:54:13	令和上がってるんですけどね。
0:54:15	これ当然1個1個見ていかなきゃいけないし、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:19	そこそこになんか見る人によつての、
0:54:22	裁量というかまで生まれてしまうので、
0:54:25	ハマヒラ、
0:54:27	根幹の考え方に行きたいんですね、何となくですよ。36 ページの※で何かちっちゃく書いてあるんですけど。
0:54:36	ちょっとまずそこをお聞かせ願えますか。
0:54:39	はい。中部電力西村でございます。
0:54:42	まず、34 ページの方で(1)から(3)の方を示させてもらいまして、それぞれ、
0:54:50	一般的な基準と、我々で保守的に考慮するものということで
0:54:55	黒の太文字で示してございます。
0:54:57	このそれぞれ、
0:54:59	幅広の評価をして、
0:55:01	0000 と、全部 0 になれば、
0:55:05	イベント堆積物と、まずは認定して、
0:55:07	うん。
0:55:09	供給元の方でこちらも 36 ページの方が、
0:55:14	36 ページ、すいません、お願いします。
0:55:17	で、先ほども全部保守的に、
0:55:21	基準を満たせば、イベント対策一番上のイベント堆積物認定
0:55:26	で、
0:55:27	供給元の方で、
0:55:29	海岸付近ではないと。
0:55:31	判断されるもの。
0:55:32	崩れ、活性植生等と記載してございます
0:55:35	こういったものであれば、基本的にはイベント堆積物じゃないと判断さ
0:55:42	考えております
0:55:43	その場合、そうそうでもあり、平面的な分布もありとなっているじゃないかというところについては、こちらも積極的に津波、
0:55:51	もう特徴を示すかといった観点で確認をしまして、
0:55:55	例えば津波特有の式構造等を確認してそれがなければ、やっぱり
0:56:01	崩れの方が妥当だよ。
0:56:02	ことで表
0:56:04	少しここの部分を※で
0:56:06	注記をさせてもらってますがその部分をもう少し前段で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:11	整理すると。
0:56:13	いうことでさせていただければと思います。
0:56:21	はい。
0:56:22	刀禰どういう、一応これまでのヒアリングで、聞いている限りでは一応(1)を笠井重視してまずそこをまず見た上で、
0:56:32	(2)から(1)が丸というか、いわゆる海起源、
0:56:37	鳴海議員の間が否定できないとなった場合には、(2)(3)は、
0:56:43	それに矛盾するような、わずかながらでも少しその境界面があれば披露しとか、
0:56:50	海から連続しなくてもなくても隣り合わせて連続してれば、拾いますとかっていう、その場合はね、積極的に
0:56:57	矛盾しないものなんでも拾いますっていう形だからいいんですけど、特に(1)が、
0:57:02	非該当マークずれですとか植生ですというふうに評価したときに、
0:57:09	(2)(3)がちょっと一律僕もなくてですね。
0:57:13	例えば
0:57:15	(2)、(1)が該当しません。そのときに(2)が、
0:57:20	上に太字じゃない方ですね早々に、津波流入に伴って、
0:57:24	構造の乱れ、削り込み、
0:57:27	押し引き構造。
0:57:29	これのどれか該当すれば、広い詳細に見るか或いはもうイベント堆積物にします。
0:57:35	逆に、
0:57:36	津波起因とはっきりしたものはわからないけれども、単なる傾斜とか、明瞭な境界面が認められるだけだったら、
0:57:45	前の(1)が、例えば崩れとか植生だったらそれは、
0:57:50	拾えません。何か積極的にイベントと思われるような、観察結果ではないんで拾えませんとか、例えばですよ。
0:57:58	そういう何か順番なり重みづけなり考えがあるんだっちはっきりまずそれを書いてもらいたいと。
0:58:05	思いつつ、
0:58:06	何かこう 36 ページのところに行くと、何か削り込みだけは
0:58:12	別に削り込みがあってもいいんですけどみたいな書き方に、
0:58:17	なっていて、押し引きみたいなものがあれば、それはさすがに考えるんだけどそれは認められなかったとかって書いて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:24	ちょっとこのあたりがですね、もしかしたら崩れの時には削り込みがあってもそれは崩れの場合もあり得るから、
0:58:30	削り込みってだけだったら、管
0:58:34	とかね。
0:58:35	なんかもしかしたら一律に、
0:58:37	この 34 ページの、
0:58:40	太字にしてない部分ですかね上の部分が該当したらば、
0:58:45	(1)が該当しなくても(2)(3)の上の、
0:58:49	太字にしてない部分が該当したらイベントにしますというわけでもなさそうだし、
0:58:53	ちょっとこのあたりがね、はっきりしないまま後の、
0:58:56	具体例なり類型化のところに行ってしまうと。
0:59:04	それでいいんですかっていうところが、そうしたんですねにしかならないので、
0:59:09	まずそこをですね根幹の考えを 34 ページなりこの段階で言い切った上で後ろに行っていたいただきたいかなと思ったんですよ。
0:59:19	ちょっと崩れ等、
0:59:21	崩れの場合は少し構造の乱れみたいな、削り込みがな。
0:59:25	削り込みみたいなものは、少し扱いが違うようで、さすがに押し機器の構造があったこれ多分何故か水の流れがあるはずなんで、
0:59:34	さらにこれは拾うんだと思うんですけど、
0:59:36	はい。ちょっとこのあたりをですね、ちょっと考えはっきりしてもらわないと。
0:59:41	個別の話、けど、
0:59:44	困るんですよこれ。
1:00:00	V 或いは
1:00:20	はい。中部電力の小河です。
1:00:23	認定のですね何を重視してるのかっていう話につきましては、先ほど鈴木さんからお話したような考え方で考えているところなんですけれども、基本的には供給元、
1:00:34	のところに、海のものが入っていればっていうところをまず見てまして。
1:00:38	あと 36 ページに小海注記で書いてあるような内容も含めて考えています。
1:00:44	で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:46	早々に教え構造等っていうものについてはそれは津波特有の特徴なので、そういったものだとか、やっぱ海岸からコウ、
1:00:54	連続性が認められる、そういったものの場合については供給元が、上のものだっていうふうになってないものについても、そこはイベント対策と広井は、
1:01:05	落としが無いようにという観点で、そういったものも見るという考え方で整理をさせていただいているところです。
1:01:16	規制庁佐口ですけどちょっと1点確認をさせていただきたい。
1:01:21	けども、
1:01:23	多分その今36ページとかを見ると、基本的にはですね。
1:01:29	先ほどもご説明ありましたように、
1:01:32	その津波特有の押し引き構造があるかないかって結構こどう、どの、資格っていう、もう出てきてですね、結構これ重要なんだという、
1:01:42	御社示し方されているんですけど。
1:01:44	それで、1点確認私もこの後、この後確認しようかなと思うんですけど、
1:01:51	35ページで、
1:01:53	供給元膿って書かれていますね。
1:01:56	そうそうあり、
1:01:58	平面的な部分もある。当然これ三つそろって全部そろってるんでいい面と堆積物なんですけど、
1:02:04	例えば、供給元、海でそうそうありになってますけども、実は
1:02:10	34ページで言うところの、
1:02:14	或いは、
1:02:16	というので判断されているのか、それとも本当に押し引きの構造が確実に認められるから、
1:02:24	ありになっているのか、ちょっとそこ教えてもらっていいですか。いや要は、供給元は海なら、
1:02:31	何か確実にじゃ押し引きの構造って、
1:02:34	あるんですかってそ、そういうことなんですけど、今この少なくとも35ページの一覧表を見ると、
1:02:40	海ってなっているもので、相双がなしているものではなくて、
1:02:44	海のものには必ずそうそうはありになってるんですけど、その関係ちょっと教えてもらっていいですか。
1:02:53	はい。中部電力西村でございます。
1:02:55	衛藤。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:56	今野。
1:02:57	佐口さんのご質問ですが、ちょっと補足説明資料の方で
1:03:02	進めさせてもらえば、
1:03:09	とですね
1:03:13	例えば、
1:03:14	補足説明資料の 38 ページ。
1:03:18	です。
1:03:19	こちら敷地 15 のイベント堆積物、
1:03:24	75 のボーリングを示しておりますこちらイベント堆積物が二つござい ます。
1:03:29	W15-04 とW15-06 と。
1:03:32	で、
1:03:33	この肥田写真の下に、点線で示してございます、イベント堆積物 1 イベ ント堆積物にと。
1:03:40	実際は、こちらそれぞれ今、
1:03:43	ご説明したW15-④とW15-⑥です。
1:03:47	うん。
1:03:48	まずすべてイベント堆積物の押し引き構造を認めてるかという、そうで はなく、
1:03:54	ものもあると。
1:03:55	で、市費構造を認めているものとしてはW15-④がございまして、こち ら、
1:04:04	一番下の三つ区分しまして一番下だと 17.73 から 18.20 で、押し波でそ の上がコンダクト
1:04:12	流れが停滞しているような、
1:04:13	で、一番上が引き波
1:04:16	を認定しても、
1:04:18	それに対してW15-06 というのは
1:04:22	こういった削り込みがこの柱状図に記載はされてないんですけど我々 観察で知ると。
1:04:29	と明瞭な境界があるということから、負け
1:04:32	とで認定して、
1:04:34	なのでイベント堆積物でも、すべて、
1:04:37	あるものと、
1:04:39	202

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:04:40	も、
1:04:44	規制庁佐口です。わかりました。あくまでも事実確認だけですので、なので、必ずしもその供給元が海であっても、その押し引きの構造があるとは限らないと、そういう、
1:04:55	理解でよろしい
1:04:56	はい。ありがとうございます
1:05:11	ですかね。はい。
1:05:17	次ですね、ちょっと、
1:05:19	と、あと、
1:05:20	すいませんさすがにこれはというのが 35 ページで、
1:05:26	中子前回評価からの変更点でちっちゃく書いてあって、これ単にセイリガクとして
1:05:33	供給元の中に注入っていう項目立てたのを場所変えました。そうそう側に移しましたっていう、
1:05:39	話なんですけど。
1:05:42	こういう、前回はヒアリングで、会員上納構造乱れて、何か津波堆積物でも一般的にはあり得るような運動ですよって話を、
1:05:54	していたので、何かわざわざ書いたのかもしれないですけど。
1:05:59	そういうものを少しこういう何か注釈で、ちっちゃく書いてですね、この後のところも、
1:06:05	何か一部に火炎、
1:06:07	情報の乱れがあるとか 36 ページもですね。
1:06:10	引地新野が大沢とかのところに書いてあったりして、
1:06:14	やはり、津波堆積物なりイベント堆積物では一般的にあり得るような、
1:06:21	その観察結果もはじくんだったら、
1:06:24	それは、
1:06:25	注釈で何か文字だけでですね、何かちっちゃく書くのではなくて、
1:06:29	何か少し火炎量の乱れなんだけど少し種類が違うんです。見方が違うんですって多分説明したいんだと思うんですけど。
1:06:36	いや、津波堆積物なりイベントで見られるような火炎構造こういうものです。この場所の火炎構造はこういうもので、それは、
1:06:44	何とかね、液状化な地震の時にオクれない形状ができるような火炎構造はこういうもので、後者の方に出ますとかですね。
1:06:51	そういう説明があるならなんですけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:53	何か会員構造はあるんですけど職制にしたんで、外しましたとしか。うん。
1:06:59	そっちに矛盾しないような解釈を付け加えましたというように見えてしまうので、
1:07:03	ちょっと高齢、見分けられるもんなんですかね液状化のものと何か津波対策、一応この説明を見る限り、
1:07:11	液状化で起こるようなパターンと、
1:07:13	イベントで入るような、できるような火炎構造とは多分見分けがつくということで、この米印振ってあると思うんですけど。
1:07:21	そもそも可能なのかっていうところを教えて欲しいのと、確認してもそれはちゃんとエビデンス示して説明してもらわないと。
1:07:30	ということなんですけども。はい。
1:07:32	中部電力西村でございます。
1:07:35	注射食うで少し変えてしまったことを、申しわけございませんし、少し評価を変えるところでございますので説明は追加して、
1:07:45	いきたいと思います。
1:07:46	で、津波堆積物に見られる火炎構造と、我々が今見てるか円上の乱れと言ってるものが、本当に違うものといえるのかどうなのかという
1:07:57	ですが、
1:07:58	実際のものとしては、
1:08:00	補足説明資料で、
1:08:05	客数
1:08:08	137 ページ
1:08:19	で、この一番下の大きい。
1:08:21	コア写真になりますが、
1:08:23	もう、
1:08:25	32 メーターあたり深度 32 メーターあたりのところに、
1:08:30	6-⑤というのを示してございます。
1:08:33	こちらですね風生砂層中に
1:08:38	腐食と増永ゴソウ上に乗っているところで、腐食、砂腐食となっているところ
1:08:46	を見ていただくと。
1:08:48	この
1:08:49	直、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:50	上下が上芸腐植質シルトが挟んでると思うんですけど、その上下面がどちらも
1:08:58	緑火炎状の乱れを
1:09:00	見られる。
1:09:01	ので、通常津波堆積物であれば、
1:09:06	腐植質シルトがたまってるところにスナガワ、もしも来たとなると、
1:09:10	下面だけにコウ。
1:09:12	こういった緑火炎構造ができると思うんですけど、この場合だと上の方にもコウ
1:09:18	同じような緑ができて、そういったことを考えると、堆積後の
1:09:24	影響によって、
1:09:26	この緑ができたんだらうということ、
1:09:29	で、
1:09:30	津波堆積
1:09:33	津波堆積物の構造達が
1:09:34	ふうに、
1:09:36	すいません、中部電力天野ですけどちょっと、ちょっと補足させていただきますが、補足説明資料の 40、
1:09:43	8 ページ。
1:09:46	今のその可変構造が妥当、前回までお話してたのが敷地 6、左の方からで、不正誘っ中に、ちょっと
1:09:58	砂が噴き出したようなものが確認をされていると。ただ、この布施砂層中、海側からずっと追っかけていただくと、
1:10:10	そういうイベントないので、この各論でちょっと
1:10:16	以前、
1:10:18	火炎構造みたいなことを書いてしまっただけなんですけど、そこをぎりぎり説明したいわけではなくって、連続性という観点では明らかに違うところを、
1:10:31	確認した上でのこの分類を変えたということですので、ちょっとそれがわかるように、記載はしたいと思うんですけど、これが、
1:10:42	単独ここ 1ヶ所だけ、火炎構造で、これだけ堆積物津波堆積物っていうのは、津波堆積物の特性からはありえないというふうに判断をさせていただきます。
1:10:57	すいません規制庁杉です。結局その連続性ではじいてるんですかそれとも、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:03	ここの、別にここの、この場所の、この観察でも十分言えますという話で、
1:11:09	るのか、その両方で切ってるのがどっちなんですかね。
1:11:14	そこが、当初の総合的にというところであるんですけど、もちろん個別個別に一応供給元ってのを見た上では、
1:11:24	確認はしておりますが、総合評価としては当然、連続してないんだからここだけがついていうことはないというふうに考えてます先ほどの議論と、
1:11:34	同じで、ちょっと自分たちの考え方を34ページぐらいで少し記載したいなと思います。
1:11:42	はい。わかりましたなんでこれ、上下上下2個、火炎構造が出てるわけでもないし、
1:11:48	周りの連続性を見ても、何か同じようなそうそうとなり連続してるものでもないから、ここは極小的にここだけが何か企業かなりしたんでしょうと。
1:12:00	この判断できますという、まずホソノ総合的両方見てってことですね。
1:12:04	わかりましわかりました。はい。
1:12:07	なので、少し前者の方ですね。
1:12:11	あるんだったら、少しもうちょっと上下にイイダれてる部分を少し拡大したもので説明するとか、
1:12:18	ていうのは液状化みたいなパターンはこうで、津波堆積物のイベントの場合だったら片方向に、
1:12:24	間以上のものが見られて、
1:12:27	観察結果からは、
1:12:30	イベントじゃない方、
1:12:32	より近いんじゃないかと言えますとか、
1:12:34	ちょっとそういうものは、少しね、補足説明資料だと、かなり
1:12:39	全体としては縮尺小さいので、
1:12:41	多分もともとは少し拡大したものをつけたと思うんですけど、
1:12:45	ここはねじ米印で少し小さく書いたりとかですね、次のページに、36 頁 6 ページで、一部例外がありますみたいなことだけ書いて終わってしまうっていうのは、
1:12:56	さすがに舌足らずかと思い、
1:13:06	よろしいですか少し全体整理学のところが分つければ、
1:13:13	その上で、次ですかねある程度敷地で、
1:13:18	イベント在籍物の上限イベントと認定した方ですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:22	ここで認められてるのでその付近それよりももう少し高い評価のところで、
1:13:28	青印イベントとしては認定しませんでした。これに、
1:13:33	例示みたいなどころですね、確認していこうかと思えます。
1:13:38	それじゃあ、よろしければ、
1:13:49	この
1:13:57	麻生すいません 36 ページのこの表で、
1:14:01	何かありとなし両方で打ってあるものがあるんですけど、例えばこのなんかれん崩れのれん平面的連続性のところに何かありなしが、
1:14:11	あるんですけど、
1:14:15	これは、
1:14:17	この
1:14:18	文字で書いてる相良層群の力の規定に沿って連続し、通常の堆積構造であると考えられると言ってるのはこれありに対しての説明で、
1:14:25	なしに対してそもそもなしだから説明してないっていうそういう読み方でいいんですかこれ。
1:14:31	職制とか他のところもそうですけどね。
1:14:33	いいですね。はい。わかりました。
1:14:37	さてとで 37 ページから 38 ページからなんですかね。
1:14:44	具体的に説明があって、
1:14:47	崩れ、
1:14:49	38 ページですかね。
1:14:50	これはもともと
1:14:54	調査地点がある程度、当然ながら、
1:14:57	津波が流れ、イベントが流れていくの、津波が流れてくる谷間のところで、
1:15:02	取っているのもより高い基盤基盤としてより高いところ出ている相良層が、
1:15:08	崩れてきたんじゃないかという判断をする。
1:15:12	39 ページが、同じようなものを佐川の例で、これは先に確認しましたけど、
1:15:20	土岐オオノ長様藤原ほかとかですね米倉オカ
1:15:24	ありますけど、
1:15:25	これはもともとの段丘堆積物、
1:15:29	のに関係する文献ということで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:35	なのでここは御社の判断で、
1:15:39	MaaSもともとういう場所なんで
1:15:45	段丘堆積物のナカノ歴、
1:15:47	と同じようなものであればそれは供給元としては崩れてきたものでしょう という評価なんですけど、
1:15:55	判断のときに、
1:15:58	39 ページの上から三つ目それらが崩れてきてのところですね。
1:16:02	確かに御前崎の段丘堆積物の利益と大きさや形状が似ている。そうし たら供給元としてはそこでしょうと。
1:16:10	淘汰が悪いからっていうと、
1:16:13	淘汰が良いと、別の判断になる、惣田が悪いところの判断になるってい うそういう関係なんでしたっけ、これ。
1:16:21	淘汰が悪い。
1:16:25	方とか、高イベントだと淘汰がよくて、イベントじゃないから淘汰が悪いっ ていう、
1:16:31	一応これイベント建つかどうかの判断なんで、
1:16:35	崩カドノ崩れていえるかどうかなんですけど。
1:16:39	流されてくると。
1:16:41	津波とか洪水で流されてくると淘汰がいいんでしたっけってそこまで教 えて欲しいなんですけど。
1:16:46	はい、茅根カニシムラでございます。
1:16:48	崩れてくると淘汰がこうやって悪くなるということは、あると。
1:16:54	津波耐津波であったり洪水であったりっていうと、ところで
1:16:59	基本的には、
1:17:01	休暇構造を示したり、粒径がそろってくるところもあって、一般的にはそ うで、確かに
1:17:10	外れ値みたいなところで、旧
1:17:12	淘汰が悪かった
1:17:14	ことも、考えられる
1:17:15	ことは考えられるかと思いますが、
1:17:17	崩れにおいても、そういった淘汰が悪いというのは、
1:17:20	考えられて、
1:17:22	れきの大きさ形状も似ているということから、この
1:17:25	御前崎の大阪市新野礫層については、
1:17:29	後に供給減もあるということから、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:32	崩れと判断することが、私、
1:17:37	提示をすべきです。このこの、ここ
1:17:41	このこのっていうかここか、当該佐川のですね、このんところで、積極的にイベントじゃないか津波できんじゃないか外しにいつてるといよりは、
1:17:51	じきについていうところだから積極的に崩れといえるかどうかという意味で、
1:17:55	供給者物と、あとはそのトータルが悪いというところでこれは崩れてきたっていう。
1:18:02	積極的に崩れと言えますかっていう観点でまとめているということですね。はい。
1:18:07	織茂首藤。
1:18:10	はい。
1:18:11	あとね、
1:18:13	次が何か下かイセエカセか河成ということで、
1:18:18	40 ページの 2 の側、
1:18:22	新野側についてといて、
1:18:26	飯野側の、2 ポツ目、新居野川 1 及び 2 地点は、6000 年。
1:18:32	2 の中流部がサスでせきとめられた頃に形成された。
1:18:38	給油なんかし、2-2 の池に位置する。
1:18:42	河川が流入する故障であったっていうのはここ誰が言ってるんだ。
1:18:47	中部電力西村でございますすみませんちょっとここ、
1:18:50	注記が必要だったんですが、補足説明資料の、
1:19:00	5 章、
1:19:02	163 ページ以降で、
1:19:07	言ってまして、
1:19:12	その中でも
1:19:13	176 ページ。
1:19:15	新野が流域の完新世の堆積環境
1:19:18	で記載してございます。
1:19:21	こちらは、我々のボーリング調査結果を示している
1:19:26	市新野が参与は数アノ水性と白で白抜きになってると 5 月なそうで、
1:19:31	みんなが 1 人ができそう。
1:19:33	で、177 ページ。
1:19:35	すみませんいいですよ。なのでこれクリバヤシ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:40	1971 では言われています詳細は、補足説明資料の 5. 章をご覧ください いってというのが、
1:19:48	コメント回答の 40 ページの、このポツの意味ですね。はい。
1:19:52	わかりましたそこは追記させていただいたその根拠があつて言ってもち ゃんとピックとして書いてもらいたいわって。
1:19:58	これあと今のコメント回答の方だと、
1:20:01	こうこう言い張ってるだけっていう、ここだけ見るとですよ、あるので、
1:20:06	客観的にいえるものであれば、根拠を持っていってるんだっちはつき り書いてください。
1:20:11	言う、ただそれだけの話で、
1:20:13	承知しました。
1:20:15	はい。
1:20:16	で、一応ここは、
1:20:18	フジワラ 2015 イセあたりこれもともと、
1:20:21	ですね補足説明の保障、こういう説明でしたけど、
1:20:25	これが開成駅少し扁平。
1:20:29	していたりするものがごろんとしたような、利益かっていうところで分けて ます。
1:20:36	はい。
1:20:40	次は 41 ページが、とか植生ということで、
1:20:51	は、
1:20:52	一応浜岡のこの地域のっていうことこれある程度、
1:20:56	写真が撮れるような時代の話ではありますけど、
1:21:03	今回植生と言われてるのか、所々水たまりとかって言ってんすけど、一 応、今回何か主植生腐食度、
1:21:12	腐植層とかって言うてるのってこの、
1:21:14	何か 41 ページの真ん中で、こんな子供が写ってますけど、こういう何か 水たまりみたいなものを、何か意図してるんですかそれとも、
1:21:22	もうちょっと何か故障みたいな。
1:21:24	何か水たまりですって、あんまり、
1:21:28	そんな何か短期間でヒラがるような、
1:21:31	ああいう形で残ってるのかなということなんですけど。
1:21:35	はい。中部電力西村でございます。
1:21:37	小規模な水たまりも、大きな見積もりもあると。
1:21:42	ふうには考えてございまして、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:21:48	福士局所的に、
1:21:52	薄く、腐植質シルト層と、
1:21:55	シルト層が少し溜まってる部分も
1:21:58	ありまして、
1:21:59	そういった部分は、そういった小規模な水たまりもあって、堆積したんだらうというふうには、
1:22:06	ので衛藤ミズタマリという言葉もちよっと入れ
1:22:36	規制庁スズキですけど、
1:22:37	一応実際水たまり程度なのかどうかというのはちよっと一旦置いとくとして、
1:22:43	少なくともこのあたり、これまさに写真があるんである程度新しい時代なもんですけどもともと、
1:22:49	今回調査してるような時代、不正さなんだよねあれと新しいかもしれませんけど、
1:22:55	もともと
1:22:56	少なくとも完新世の間は、こういうのは、
1:23:00	オノは何度も繰り返しあったであろうというところは、
1:23:06	言われているのかな、これわあ。
1:23:09	ただほかフジイ地球 71 ですけど。
1:23:14	もともとこの辺りが砂丘なありハッタ、昔からってか数千年前から発達していて前提があった上で、
1:23:21	その先ではこういうものがありますっていうのを一応ここでは説明してるっちゅうことでいいですか。
1:23:27	取っ
1:23:28	たですぬその者級の水たまりとかっていうのが緊急で研究対象にあまり多分なることも少なくてですぬなかなかエビデンスをもってっていうところは難しいか。
1:23:39	で、一応本編補足説明資料の
1:23:43	152 ページ辺りとかには、鳥取砂丘を詳しく調べられてる方がいらっやって、小玉さんという方
1:23:51	そういった方々の本からちよっと、
1:23:54	こういうこともありますよということで事例として載せてます。
1:23:59	そこには砂丘に水たまりというか
1:24:03	小規模な故障みたいなのができていたり
1:24:06	右側の写真を見るとそういったところに、主が繁殖して、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:12	そういったものが、薄井腐植質シルト層になったのかなということを、
1:24:18	菅
1:24:19	考えています。
1:24:29	はい。あんまり不足層なんか成因を突き詰めていってもしましような部分では、あるんでちょっと少しく水たまりとか低かっただけなので、はい。
1:24:38	で、それぞれ一応なんていうか、前回ここに注入があったものをあれは、弾きました別に切り、
1:24:46	レジメを変えましたということなので、はい。
1:24:51	1個1個の、
1:24:59	これはそうかと。
1:25:01	イベントとして認めたものというのはこれは、
1:25:06	今日説明の流れとしては最後小イベントと認めなかったものを再ゴコウのコメント回答で説明して、
1:25:13	イベントとして認めたものとの比較という意味ではこの補足説明資料を見ればいっちゃんうことでもいいのかな。資料のすみません構成の話ですけど、
1:25:25	面でも特にあれですよイベントとして認めたものはこうです、それに対してイベント認めなかったものはこうですって説明では、
1:25:33	本編のもうないですよ、一応イベント堆積物がないと判断した説明っていう意味で、紙をまとめてるんで、
1:25:40	認めたものは、
1:25:43	付則のみっていうことでいいですか。はい。
1:25:45	おっしゃる通りでございます。
1:25:54	はい。イベント堆積物として認めなかったものも或いはそもそも増床が認められないものっていうのもありますけど、
1:26:03	いうところは、これは、
1:26:06	凡例の問い方品質チェックをして変えましたってまさしく途中で冒頭言いましたけど、
1:26:12	陸成堆積物とか、甲斐セイノthis堆積物とか無印の整理とかっていうのをしましたってことなんで、
1:26:19	特に中身はここには変えてないですね、何か評価の部分とか、
1:26:24	説明は、
1:26:27	付けとか、
1:26:29	はい、ジュンクニシムラでございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:31	書いてございます。評価の中身でございます
1:26:38	はい。
1:26:40	これ例示ではありますけど、特に
1:26:44	このコアとかこの場所のこの、
1:26:47	抽出判定の仕方とかで、何かある方は大丈夫ですか。
1:27:01	何かあればまた戻っ。
1:27:03	できますが、
1:27:05	あとは次、層厚の考察 53 ページから、これは特には、
1:27:13	変えてないのかな。
1:27:23	衛藤。
1:27:24	前回、12 月 13 日に
1:27:27	このてヒアリングでは、
1:27:29	敷地さんの一番大きいものについて、考察を記載し、しているのみだったんですけど、
1:27:35	敷地全体比較的大きいものもあるよねという、ご確認いただきましたので、そちらについて、
1:27:42	江藤、54 ページで詳細を加えてございます。
1:27:47	というのがちょっと新しく加えたもの
1:27:49	いいな。
1:27:51	で、その理由がMaaS。
1:27:54	当社の敷地の調査支援というのが、イシカワとヒガシがともに
1:27:58	堆積当時の地形が海から地下堆積当時海から近くて、津波が集まりやすいという地形であった。
1:28:04	あと津波の侵入に対して屈曲した辺りに位置しているということから、
1:28:09	堆積層厚の違いが生じている可能性があるということまで
1:28:13	で、
1:28:13	左したヤマダフジノ 2013。
1:28:17	図がありまして、こちら、
1:28:21	海岸の海岸からの距離を、横軸で縦軸に層厚が書いてありまして、海岸から近いところではやっぱり層厚のばらつきがあるような
1:28:29	ところが、
1:28:31	こういったことを、を根拠として、
1:28:35	そうじゃない。
1:28:36	敷地においてもそういったことが考えられると、評価します
1:28:43	はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:45	はい。はい。はい。はい。
1:28:51	このぐらいのばらつきは、
1:28:54	何だろう、センチメートル層厚のばらつきが、
1:28:58	これは海岸から 50 メートルぐらいのところなんですかね、海岸付近で割って層厚変化が大きいっていうのが、
1:29:07	これは、
1:29:08	10 数 20 センチメートル弱から 30 センチメートル弱ぐらいまで、
1:29:14	ばらついてます。
1:29:16	何か変化が大きいと言いつつなんかあんまりそんな変化ならそうなんですけど、ここの読み方ちゅうのはそれで合ってるんですかこれ。
1:29:22	10 センチぐらいはばらついてますこれそもそも、浜岡の
1:29:27	今見ているような、こういう地形の場所、
1:29:31	ではないですね、東北地方木野茨木沿岸定時に形成されたって言って、
1:29:37	あんまりこんな発電シマ右側にあるようなですよ。
1:29:41	複雑な地形のところではない場所のこのばらつきの話をしていますこれ。
1:29:48	中部電力の久松です。おっしゃった通り見方としては、おっしゃった通りで 15 センチから、
1:29:55	25 センチ、30 センチぐらいの幅ではありますが、相対的に見て陸側に比べて、
1:30:01	すいません、陸の内陸側に比べて海岸付近というのが、
1:30:07	ばらつきが大きいということが下のヤマダフジノでは言われているということと、
1:30:14	あと、上の方解石にはなるんですが、ここで言いますともう、湾の中に入って行く。
1:30:23	場合、津波が入っていく場合、削れるところでは、10 メートル近く削ったり、あと、堆積するところでは、5 メートルとか数メートル。
1:30:34	堆積するという、もうこの湾の中だけでも、これぐらいの
1:30:38	変化があるということで、やっぱり
1:30:41	地形なり、海岸に近いところというところで非常にばらつきが大きくなるということを文献では言われていると。
1:30:49	ということです。以上です。
1:30:53	まず前提がそれであった上で特に熱い 3 番というのはこういう、
1:30:59	たまり方をしたんですっていう説明ですかね。はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:04	これ、
1:31:09	と
1:31:11	は変えてないか 57 ページのところはそここれあれですね。
1:31:15	終了セットで示す例ということで、はい。
1:31:20	うん。
1:31:21	ということで、ちょっとまた全体通して、細かい点も含めて何かある方は いれぱですけど、
1:31:28	また戻りますけど、
1:31:31	もし
1:31:34	特にですねどこ、
1:31:40	やっぱり、
1:31:41	この異常層の抽出のところの話とあとは特にイベント堆積物の認定を総 合評価のところですかね。
1:31:47	この辺は考え方がクリアになるような説明をしといてもらわないと。
1:31:53	なかなか 1 個 1 個の観察結果各論だけで勝負してしまうと難しいので、
1:32:00	はい。
1:32:00	これよろしいですかね、と言いつつちょっとこれ今ヒアリングとしては 3 回の何かあんまりこう資料ですね、何回も。
1:32:09	時間かけて直すってようなことで、
1:32:12	あれば、考えをですねヒアリングでは、例えば(1)の供給元重視みたい な所は聞いてはいるんですけど、
1:32:19	それが資料に反映されないっていうか考え、クリアに出てこないと。
1:32:25	議論にならないので、
1:32:27	うん。
1:32:30	統一ヒアリングが参考
1:32:48	はい。
1:32:49	渋谷川野でございます
1:32:51	やはり、特にその 34 ページのところの、
1:32:55	123 のところを、基本的な考え方を少し追記させていただいてあと、個別 個別でも見てますっていうところが、
1:33:06	わかるような表現に変えさせていただくということでもう 1 回ヒアリングっ ていうよりはその辺りちゃんと審査会合の中でご説明できるように、
1:33:16	記載の方、充実させたいと思います。
1:33:26	はい。
1:33:30	よろしいですか。あんまり

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:33	補足説明資料の方の凡例変えた部分で、
1:33:36	全体ページ見ての品質チェックってのは当然されてるってことでいいですね判例変えたんですけど。
1:33:42	直し忘れ了吗とかですね、4 ページ。
1:33:45	うん。
1:33:46	はい。だからちょっと補足説明資料の 1 個 1 個の結果とか、
1:33:53	この観察結果の当てはめみたいなものは、このどちらかという現地で突き合わせて、
1:33:59	をですね、
1:34:00	観察内容、監査通記録等の、実際我々も見て、突合せっていうのはそうしていくものなので、
1:34:07	それかという、スクリーニングの考え方みたいなもので議論をします。
1:34:12	はい。
1:34:13	あと、ホーム辺も特に、
1:34:16	かい
1:34:18	津波堆積物の調査以外のところ、
1:34:24	もう少しこれはヒアリングでは面談で去年お伝えしましたけど少し、資料の中での整合性みたいな話は、これは品質チェックはそっちもされてきてるってということで、
1:34:36	面談で乙、いろいろ言いましたけど、
1:34:39	それ行ってるということで大丈夫ですかね、これ。
1:34:42	歴史の文献調査とかの歴史津波のところですけど。
1:34:46	はい。中部電力の永松です。今鈴木さんがおっしゃられた通り前回の面談でご確認いただいたような件、ページ間の整合等をとるように適正化させていただきました。
1:34:57	具体的には例えば、32 ページの左側の内閣府の表ですとか、あと 33 ページの表の記載と、
1:35:09	33-33 ページと 35 ページの整合をとるといったことをさせていただきます。
1:35:34	あとすみません
1:35:37	コーナン 22 号かな。
1:35:41	前回、少し御前崎、
1:35:45	遠州灘のところだけ拡大した。
1:35:48	痕跡高かな。
1:35:50	これ結局、
1:35:51	前回面談の時に、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:54	24 ページのうち、円集団なものを拡大したのが、
1:36:00	25 ページですよね数足りてますかとかは何か、この中から、記載されるものと記載されないもの何か違いがありますかっていうのは、
1:36:09	お聞きしたと思うんですけどこれはどうなっていましたっけ。
1:36:15	中部電力の盛です。
1:36:17	ちょっと事実関係確認しまして 24 ページ 25 ページで
1:36:22	どのようにプロットしてるのかということをやちょっと注記させていた、まず注記させていただきまして。で、24 ページの右下のところですね、こちら足ちょっと申請時から同じずっと用いているんですけども、
1:36:34	各地点で報告されてる痕跡高ハットリなんかを使ってるんですけど 6 から 7 メートルとか、バンドで書かれていたりしますので、その最大値と最小値をそれぞれちょっとプロットしてるような、図をちょっと申請時に作って使っておりますのでそれをそのままプロットしております。
1:36:50	で、
1:36:51	25 ページの方は、
1:36:55	痕跡再現モデルの再現をするためにプロットしてるものになりますので、ちょっとそこを、
1:37:03	使うという観点で左下の方にちょっと書かせていただきましたけれども、各地点で報告されてるどっから、なんていうようなものであればその中を字をプロットしているものになります。なのでちょっと数として、
1:37:16	何か減ってるとかっていうことではなくて、
1:37:19	上と下をプロ、同じ。
1:37:21	ところでプロットしてるのかその中央値をプロットしてるのかというところが異なっているというところがございます。ちょっと今回事実関係ということで記載をさせていただいております。
1:37:33	なるほど。
1:37:35	これ、
1:37:36	ちょっと待てよ。
1:37:40	うん。
1:37:41	確かカーごめんなさいねえっと、
1:37:44	プレート下の時とか、例えば 20 ページとあって、
1:37:48	これは、
1:37:50	何かこれは妥当なんか幅でかい。
1:37:53	てるんでしたっけ、津波堆積物から推定されるとかっていって、
1:37:59	20 ページとかだとこれ多分敷地のところだと何かバーで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:03	書いてるのかなこれは、このプラマイカセ最大標高プラマイ2メートル、その幅ですね。
1:38:09	で、
1:38:10	ちょっと待てよ。
1:38:12	うん。この中央値だね中央値に対して、2メートルの幅を持たせてるっていうね。
1:38:18	その1個1個の点自体は、中央値を黒、
1:38:27	ユキ
1:38:30	あえて中央値で示している。
1:38:40	うん。
1:38:55	多分痕跡再現の
1:38:58	モデルを作る時の話と、多分最終的に、
1:39:01	基準津波敷地前、敷地前面で20メートルです。
1:39:06	それに対して、実際の歴史津波の
1:39:11	フタミ金関田川というときに、
1:39:14	は今のところ中央値で比較している中、
1:39:17	図としてはですよ。
1:39:19	いう形になるんでしたっけそこ。
1:39:21	すいません。ちょっと補足をさせていただきますけども歴史記録から推定されるというこの5から10メートルの評価については
1:39:30	中央値でも
1:39:31	バンドの上限下限で示してもこの5から10というところに関してはまず変わらない
1:39:37	はい。あと痕跡再現モデルを、を作成する時にその再現性がいいかどうかということと比較するという観点では
1:39:45	中央値をとって、比較すればいいという観点でここに12ページ等はそういった形で記載させていただき
1:40:10	そう。ここん積載延性という意味で中央というか同じ場所でもねばらついているようなものを、それは当然、
1:40:18	その場所場所であってかその地点というかその点での、
1:40:22	地形とか多少ばらついているようなものを、
1:40:25	とっばらために一応痕跡再現モデルでは中央値取りましたっちゃうのはまあわかるんですけど、
1:40:30	最後の基準津波、
1:40:33	簿

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:40:34	企画する。
1:40:37	土岐。
1:40:41	は、
1:40:44	それは、
1:40:47	今のところを、92 ページとか最後家結論の方に行くんですかね 92 ページ歴史記録に関する調査文献調査、
1:40:55	津波痕跡高を概ね 5 から 1050 ケ所、
1:40:58	推定される津波高は概ね 5 から 10 ケ所っていうものが、
1:41:02	これが、これ自体が、
1:41:05	何て言ったらいいな、円集団のところでも、概ね、
1:41:10	0 から 5 ±
1:41:12	概ね 5 から 10 ますけど、
1:41:15	この歴史記録に関する文献調査、
1:41:18	津波堆積物、
1:41:20	文献調査コウ、
1:41:22	0 から 5 とか 5 から 10 とか書いてますけど、これが仮に 1 王子だろうがぜ。
1:41:27	幅で取ろうが、この 0 から 5 メートルとか、概ね 5 から 10 メートルっていうところは、
1:41:35	その表記は変わりません。ただ増、中央値でプロットするか、
1:41:40	幅でプロットするかで図はもちろん変わりますが、
1:41:43	そういうことなんですか。
1:41:45	これ 0 から 5 っちゃうの変わんないのかな。これ津波堆積物に関する調査。
1:41:50	遠州灘概ね 0 から 5、7 ケ所、これはいいのかな。
1:41:54	戸塚っていうのと別だから、
1:41:59	はい。中部電力の盛さんの今のお話、申し上げてる話を歴史記録の方のみの話になります。で、まず、実際の結果としてどちらでプロットしても、円基準津波、
1:42:12	まだ決まってませんけれども、内閣府で考えている津波っていうのが歴史記録を、最大値で見ても上回ってるというのは間違いないということです、説明についてちょっとグラフを
1:42:22	いろいろ変えるのはということも、昔ちょっと考えて、一つ中央値で再現をしてそれを超えてるということもお示しするような、今 90、これなんだ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:34	本編資料ですね本編資料の 93 ページの参考ということで書かさせていただいている内閣府との津波の比較結果でお示しています。
1:42:45	6 から 7 メートルっていうのは
1:42:49	最大値なんですけども当然、局所地形みたいなところは当然あるので、そういうところを、我々の敷地を評価するためのモデルだと他のところは、当然再現できていないということもあって、
1:43:01	まずはその中央値を再現して行って、そこと声、そこを上回っているということでご説明するというのも、自然なのかなというふうには感じ、考えて、このようにしているんですけども。
1:43:15	当然、最大値をプロットしても超えてるのは間違いないのでどっちが説明性が高いかということをちょっと検討させていただきたいと思います。以上です。
1:43:27	はい。わかりました。はい。
1:43:29	ちょっと両方同じように、最初と最大をプロットするような書き方にするのか、少し今中央値に対して奈須小柴を伸ばすのか。
1:43:39	ちょっと見せ方はあるかと思いますし、最後ちょっと、
1:43:42	22 メートルと比較するものとして何がいかってところで、
1:43:46	考えてもらえばと思い、これ少しね、
1:43:49	今回でも少し、どちらかというまとめ資料を作っていく時についていう話かもしれないですけど、はい、わかりました。
1:43:56	今回ちょっと津波堆積物調査のコメント回答の方ですけど、
1:44:02	何かありますか、いれば、
1:44:05	資料としてはその難関はバー修正ではなくて、少し考え方が明確になってない部分を直した上で会合しようという形で出す。
1:44:16	ということで認識しました
1:44:18	よろしいですか。
1:44:19	まず、
1:44:25	規制庁の松田です。
1:44:29	基本的なことなんですけど、
1:44:33	通常総を三つ、四つかな。
1:44:36	分けられて、
1:44:38	堆積環境、
1:44:40	こういうところで溜まったもので、こういうものですよとは書いてあるんですが、
1:44:45	コア感、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:47	調査の過程で、どうしてそれを
1:44:51	改正、提出堆積物或いは陸成だ電子碎石物、
1:44:55	或いは不正刺そうと判断したのかっていうのを、一言付託と。
1:45:01	書いていただかないと。
1:45:03	ブラックボックス化しちゃってるので、
1:45:07	その辺、説明性を向上させていただければと思います。
1:45:17	ございます。
1:45:18	おっしゃる通り、改正率対策と育成実際セキ物、特に今回分けているところで、少しどういった点でこう書いてるのかのご確認をいただいているので、そこら辺は、
1:45:30	追記したいと思います。
1:45:32	歴は、
1:45:34	崩れの歴だとか、
1:45:36	河川セイノ歴だとか、改正歴と書いてあるんですけど、開架セキは、
1:45:42	淡水の会もいますので、
1:45:45	その辺も、
1:45:46	考慮していただければと思います。
1:45:48	これ、今回の資料とは関係ないんですけども、
1:45:52	貝化石って、津波堆積物の証拠になります。
1:45:56	そういう研究も実施事例もあるのはご存知だと思いますが、
1:46:00	貝化石も一部コア間、コアの記載は一部書きとか課企画セキと書いてあるんですけども、例えば、わかる範囲があれば、
1:46:12	例示的になんのかセキとか書いていただければ、内湾ってというのがよくわかると思いますし、
1:46:19	そういう辺も含めて、ちょっと先ほど言ったような、
1:46:24	地層の層層を判定した。
1:46:28	根拠っていかそういう基準みたいなものを、
1:46:31	さっきの通常ソウノ説明のところに加えていただければと思います。
1:46:36	はい。失礼しました。
1:46:45	すいませんこれ、これタダの確認なんすけど、25 ページでね、
1:46:50	コメント回答の方は通常層以上そうなんです。
1:46:53	以上そう抽出したっていうのは、
1:46:56	これ、規模的にはどんなコウ薄いものでも抽出してるって考えていいですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
 発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:02	例えばミリオーダーのものだとかそういうものも拾えるようなフローになってるって。
1:47:07	いうことでいいんですかね。
1:47:21	いやこれが 10 センチぐらいないと拾えないんだとかいう話だったら困る。
1:47:24	けれども、
1:47:29	浜野でございますアノ、
1:47:31	明確に何センチとかいう指標ではやってございませんが、も、以上
1:47:39	抽出にあたって色調っていう、
1:47:42	形で入れておりますので色が判別できるような、
1:47:47	ぐらいの
1:47:48	数ミリでも明らかに、それっぽいものを拾っております。はい。
1:47:53	はい、わかりましたで薄くても、何か拾い漏れはないっていうのが中部電力の説明というふうに考えましたけどそういうことですね。
1:48:02	アマノでございます。その通りでございます。はい。確認します。
1:48:20	規制庁セキコウた途端に教えてもらいたいだけなんですけど、1045 でもいいんですけど。
1:48:27	なんか敷地内だけ陸性リース堆積物(カ)井清this堆積物内湾を間に挟むっていうのは、
1:48:34	これ 15 ページの図でいうと、
1:48:38	商工、
1:48:40	育成だったり回数の中に改正だったりっていう敷地の部分。
1:48:45	多少まだな何ていうか湾が閉じ始めていたり、閉じてなかったりするから、そうだから、この辺のものっていや間に挟まってるもの自体がイベントじゃないですかと言われないう観点で、
1:48:57	ちょっとどういうその移り変わりで育成になり改正なりまた育成になるっていうのは、
1:49:04	どういう環境の方を想定してるんですか。引地だけちょっとそういうものがあるんで。中部電力の久松です。30 ページ、
1:49:13	説明し、コメント回答資料 30 ページ 31 ページ。
1:49:17	2、
1:49:19	見ていただいた通りでして、
1:49:23	例えば 30 ページですと、敷地 9 番のところに、開架セキが連続的に入ってるところがあって、
1:49:33	あってそれより下には、もう全然いないところがあるだとかあと、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:37	75 番ですと、内陸に入ってきました、標高が低いんだけど全然入ってないところですのでまだここには水が使っていないくて、
1:49:48	7 なり、
1:49:52	故障だったのかなということで、判断しているところがあります。こちらもですね、今回そこはあまり議論にならないようにとか、しないように、基本的には、
1:50:06	柱状図んの、調査者の解釈に基づいて、ここ、内湾としているようなところについて、まずここ機械的に、改正として、
1:50:19	区分しているところでございます。で、東側行きますと 31 ページ目、31 ページ見ていただきましても、
1:50:28	敷地 4 なんかが、
1:50:32	ここ、
1:50:36	途中、陸セイノナカにコウレンズ状に改正のところが挟まってるような解釈をされ、
1:50:43	調査の時にしておりますので、それに基づいて、
1:50:46	ここは区分しております。
1:51:19	はい。
1:51:20	よろしいですか
1:51:21	よろしいですかね。そうしましたら、資料の方は、修正の上で、
1:51:28	これは介護用ということで
1:51:32	どこかで介護、
1:51:34	おきたいということで考えております。
1:51:36	はい。
1:51:37	強いでしょうか。
1:51:39	当方よろしければ以上でヒアリング終了しますけども、はい。
1:51:42	よろしいですかね。はい。ではお疲れ様でした。ありがとうございました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。