

1. 件 名 : 「リサイクル燃料貯蔵株式会社による使用済燃料貯蔵施設の事業  
変更許可申請に係るヒアリング (9)」

2. 日 時 : 令和5年11月29日 (水) 15時00分~15時45分

3. 場 所 : 原子力規制庁 8階会議室 (TV 会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

松本調査官、尾崎安全審査官、田中管理官補佐、伊藤安全審査専門職、

田口技術参与

リサイクル燃料貯蔵株式会社

赤坂常務取締役 他17名

5. 自動文字起こし結果 : 別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場  
合があります。

6. その他

なし

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	規制庁の田仲です。11月29日、RFSの事業変更許可に係るヒアリングを行います。
0:00:09	まず、RFSの方から、出席者の紹介をお願いいたします。
0:00:15	はい、RFSむつ本社です。
0:00:17	赤坂センター長、学生経営製造部助教、キョウラツチヤ清家製造部長を、
0:00:26	篠田議員さん前部長をタカハシちょうど保全部長。
0:00:31	サービサー取扱主任者1課その他、9名の参加です。以上です。
0:00:42	長タナハシでも物本社はセンター長含めて、10名ですか、それとも皆さんで9名中10名なんで、どちらでしょうか。
0:00:52	サイトウマツオ社です。失礼しました今個別にイイダ人間以外に9名なので、全員で1、
0:01:01	13人。はい。以上です。
0:01:04	規制庁とは承知しました。次に、川尻須藤今日お願いいたします。
0:01:10	IRSTークワタナベです。藤東京事務所長の白井が
0:01:17	3名で動き4名です。
0:01:23	規制庁タナカ承知しました。従いましてむつ本社13名。
0:01:28	東京陽明の合計17名はアイザワの出席者ということでよろしいでしょうか。
0:01:35	すいませんRFS無村社です。ちょっと訂正させてください。個別分は個別に言った以外で、
0:01:50	5件中に、
0:01:51	合計14名です失礼しました。
0:01:55	あ、規制庁さんは承知しましたじゃ呉つ14名東京陽明の計18名ということでよろしいですね。
0:02:04	はい。お願いします。北田規制庁側ですけれども松元戸崎タグチ、イトウタナカの計5名でございます。
0:02:15	ヒアリングを行わせていただきます。よろしくをお願いいたします。
0:02:23	藤江タナカです。それでは
0:02:26	本日ヒアリングですけれども、前回の審査会合においても、技術的論点等を、基本的になくなりましたので、実際のその補正に向けた
0:02:38	話で、いくつかこちら気づいた事項についてお伝えをしたいと思います。
0:02:43	まず1点目ですけれども、介護でもありましたように燃料使用等について、また非証明と整合させることと、ことの中で

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:53	1点補足をさせていただきたいと思うんですけども、BWR用中型キャップタイプにおいては、アノハタシオヤタバタしてにおいては、ピーキングファクタの違いによってCOA、
0:03:05	年をBというふうに分かれて、
0:03:09	記載がありますので、こちらについてももれなく申請書の本文、そしてまた
0:03:17	添付書類6の方の当番へのと、
0:03:20	記載について、書き分けていただけるようにして、書き分けをお願いしたいと思います。
0:03:27	よろしいでしょうか。
0:03:31	はい。トーマツ本社キヨウラでございます。承知いたしました。確認ですが型式証明ですと
0:03:39	あまりBの書き分けはなかったんですが当社の申請書においてはABしっかり書き上げるとそういう募集ということでよろしいでしょうか。
0:03:50	規制庁の田仲です。確かに型式証明の申請書本文では、注記で、
0:03:58	本部で明確になっていませんけれども実態の設計としてみるも、表とかにおいてはちゃんとCOA仕様Bと書かれていて、今後許可の後の設工認等を踏まえますと燃料タイプはちゃんと
0:04:11	しっかりと分けておいた方が後段規制において、
0:04:15	わかりやすいと考えますのでその形で記載ぶりを検討していただきたいと思います。
0:04:22	はい。大津補佐キヨウラでございます。承知いたしました。ちなみにこのCOABは型式証明の添付書類だとアルファベットのラジエとかラージBになっておりますが、
0:04:35	例えばこの辺りを、私どもの申請書上の都合で、例えばスモールAとかスモールBに、
0:04:42	シンボルを変えたりするということは、
0:04:46	可能でしょうか。
0:04:48	規制庁の田仲ですそれは事業者さんの方をやりたいようにお願いいたしますもともと株式とMSF-52Bとかっていうのは名前が変わってますんでその書きぶりはお任せいたします。
0:05:01	フナツ本作業でございます失礼いたしました。検討いたします。
0:05:07	で、続いての対象タナカです続きまして添付書類6のところなんですけれども、
0:05:14	1ポツ1ポツ7、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:18	7 ポツ後のこの使用済み燃料貯蔵施設の遮へい機能のところの津波のところの遮へいの
0:05:26	ところの話なんですけれども、
0:05:28	線量評価の条件として、今の記載ですと、私証明の方にあつたように裕度を考慮して設定と、
0:05:39	いうふうに記載はあるものの、具体的にどのような値を選んで、
0:05:45	3 タイプのジャスコのものを見て
0:05:48	BWR 中学タイプ 2 を選んだというのがちょっとわかる形になっていないので、
0:05:54	これは適合性説明資料の方の、あと十条の 82 ページにあるような、第 5-3 表を見ると明らかにわかるんで、適合性イシイを見ればわかるんですけども、こちらの
0:06:07	当該表がですね多分この添付の方に掲げていただいて、この評価のインプットを明確にすると。
0:06:14	その上で
0:06:16	出てくるし評価結果として 3 タイプの客が出てくるというふうな、インプットとアウトプットの関係が明確になった方が良いと考えますので、この
0:06:27	2.1. 7.5 の、(1)線量評価の条件の b ポツのところ、この第 5.3 表を引用する形で、
0:06:35	追記していただいて、なおかつアシダ投票をつけていただくということをご検討をお願いしたいんですけどもよろしいでしょうか。
0:06:46	あれ Facebook の上間です。表 6 の方につけることで了解いたしました。
0:06:56	以上です。
0:06:57	規制庁の田中です。よろしくお願いいたします。
0:07:02	じゃ、ちょっと続きまして、
0:07:08	航空機落下、或いは航空機の墜落に伴う火災評価のところ、
0:07:15	第 1.1. 11 条に、まず合計額確率がまとめて書かれていて、
0:07:22	こちらは前回のヒアリングでも議論があつて、既許可の値の
0:07:31	がよりも、
0:07:34	低くなったものについては、
0:07:37	過大評価はしないと。
0:07:39	ということで、
0:07:40	衣装の書き方をちょは、日中は、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:45	高効率な古いもの、更新されてより厳しかったものについては新しいものを書くという、
0:07:51	ご説明があったんですけども、判断フローの説明の中では、
0:07:56	基本的にコウ蔵確率は全部、最新知見を反映した、合計すると5.3で10万8なものにすると。
0:08:04	う形になってその上で、評価結果の方が、許可のものは、
0:08:10	変更しないものもあるというご説明だったと思うので、この
0:08:15	1-11については新しい辺りに変えるのであれば、その評価結果のほうの1-1-12表の方で、今回変更しない、民間航空機の計測器、計器飛行方式のものに対して注記を打って、
0:08:31	それについては、各云々こういうことでここはこういうデータを今、最新のデータを使ってないんですか、何らかのそういう
0:08:40	そ、
0:08:42	インプットとアウトプットで違うところの説明がちゃんとわかるような注記を検討したいと思います。いかがでしょうか。
0:08:51	RFSの岡本です。コメントありがとうございます。承知いたしました。今日、1ポツ1のファイルの中にはアウトプットを示しておりますので、その時につままして中学、
0:09:03	今回評価したもの及び時評価の値を用いるものについて注記が注記でしっかりと説明したいと思います。以上です。
0:09:13	規制庁の田仲です。園木清川の値を示す時には、ちょっとそのどういうふうか元の値を示すとかちょっと
0:09:25	最終的に刊本というか、できたときに困らないような形で、中期のほうの記載の検討をよろしくお願いいたします。
0:09:33	はい、RFSむつの岡本です。承知いたしました。
0:09:38	で、規制庁の田仲です。続きまして、
0:09:47	6×3のところ、臨界の解析条件が載ってます、第3.3.1表と。
0:09:55	あと、
0:09:56	線源強度の計算条件と3.3.2表、そして線源強度計算結果を示す3.3.3表は現在
0:10:04	タイプ2のものが整理ついているんですけども、
0:10:07	今回新たに追加される、
0:10:11	ミラウ中型キャスクのタイプ2とか、PR'キャプションタイプ1のものについては型式証明の段階においては、これらのルールの時いくつかのものがマスキングされてますので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:22	単純に私証明をユリさせていただいてもそれをちょっと確認することができないと、いうことから許可段階においてはこれらのものについては、基本公開をしていただいて、今までも公開をしていただいておりますので、
0:10:36	型式証明の方の該当する表も、
0:10:40	今後、申請書に持ってきていただいて、マーキングを外していただきたいと。
0:10:45	いうふうに考えております。
0:10:47	いかがでしょうか。
0:10:51	はい。大津本社の木村でございます。まずちょっといただいたご指摘で確認ではございますが
0:11:01	ちょっとたく水道の申請者の添付書類、最初 2 その前段の上段の方で型式証明の方に説明を飛ばして、
0:11:10	以下、残存する文章というのは基本的にタイプ 2 の文章と、あと既許可の表が並んでる形に
0:11:20	なっております。
0:11:21	それで今回 4 機能の解析結果についてはその文脈
0:11:26	は無視した形で、3 連票みたいな形。
0:11:31	ちょっとお示しはしましたが、
0:11:35	その他のだから、
0:11:39	4 機能の解析条件についてもその文章の文脈は置いといて、とりあえず解析の入力条件は、表として、
0:11:48	追加する、することが望ましいという、水道で評価、以上です。
0:11:58	木津。
0:11:59	規制庁の田仲です。
0:12:01	市長長越智ください。
0:13:05	規制庁のタナカですお待たせしました、
0:13:11	その添付のその文章の方にまでは特にオオモトじゃなくて、後程この 3.3. 6 表と同じように、
0:13:17	ちょっと当該の 40 すべてじゃなくてもいいんですけど、このマスキングされている、今申し上げた 3.3. 1 表と 3.3. 15 と 3.3. 3 票ですか。
0:13:29	この三つの表について、
0:13:32	クワタ式照明の申請書の方から持ってきていただきたいと。
0:13:39	逆に

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:42	閉じ込めですとか、閉じ込めはもともと評価のタイプについてもうマーキングされてますんでこれは別に無理に野瀬ていた人がなくて、
0:13:53	ドイツについてはそもそもマスキング情報がないので、これはあの方非常に申請書をユリさせていただければ、誰でも確認ができますので、
0:14:02	従ってこの 3.3. 13.3. 23.3 社この三つの表について、関連するものを、
0:14:08	つけていただきたいと考えております。いかがでしょうか。
0:14:13	アカサカですけど、さっき協力言った通りですね今回そういうす。
0:14:18	作り込みをしてないので、まず無理だと思ってるんです。
0:14:25	じゃあどうやって作ろうかっていうと、わけのわかんない作り方になるんですよね。
0:14:30	参考資料か何かでつけろとか、わけのわかんねこの 4 枚だけついてくるとか。
0:14:36	その上でマスキングを外すっていうのがですね。
0:14:40	これー、我々のものじゃないので、
0:14:43	我々から外れますって言えないんですよね。
0:14:49	今回みたいに想定されている。
0:14:52	形証明として事業変更許可するっていう
0:14:55	スキームを作った以上、形の目でマスキングさせたのがまずいんだと思うんですよねそうすると、
0:15:05	それで終わり。
0:15:09	まあ確認もしてもいいんですけど、
0:15:12	これはもう型式証明で、なぜ捨てるのっていうのがまた問われちゃうんですよね。
0:15:20	なんかもらって、
0:15:21	2、
0:15:23	公表するのをどうやって公表するかだと思うんですけど、
0:15:29	何か見せて、
0:15:31	これ。
0:15:31	違う人全然覚えてない。
0:15:34	はい。以上です。
0:15:36	じゃあ、お願いしましょうか。
0:15:39	規制庁田口ですけど、一応
0:15:43	ちょっと当時の事実関係をお話しますと、
0:15:50	特にですね、燃料関係については、
0:16:02	貯蔵事業者、もしくは電力会社、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:06	の方に、
0:16:08	マスクングを外すように、
0:16:10	お願いをしてもらって、
0:16:12	その了解が見られずに、課金をしたと。
0:16:18	しかしながらその許可段階では、
0:16:21	付近がずれているので、
0:16:23	その時に拳アノマスクングを外すつもりだったと。
0:16:28	もう一つは
0:16:31	そのキャッシュ食うメーカーでは、
0:16:34	やはりその売れるかどうかわからない。
0:16:38	段階で、
0:16:40	マスクングを外したくないっていうのもあって、
0:16:43	ちょっと広目かもしれませんが、マスクングはしていると。
0:16:48	で、
0:16:49	要するに 22 年も、
0:16:51	令和 2 年のもう、
0:16:54	基本的にはその
0:16:56	閉じ込めの 2 ヶ所と、
0:16:58	外部火災の、
0:17:01	敷地とか、そういったものがわかんないようにマスクングをするだけで、
0:17:09	基本的には許可が、マスクングなし。
0:17:14	という。
0:17:15	整理をしていたと。
0:17:17	なので、今回は、
0:17:20	なぜ、
0:17:21	マスクングしたのかっていうと、
0:17:24	当時、貯蔵事業者から、
0:17:27	マーキングの許可が出なかった。
0:17:30	といいんだけど、はい、以上です。
0:17:38	すいません、赤坂ですけどもう 1 回確認させていただくとですね我々でも、今回申請の、
0:17:46	型式形態が、形をそのまま添付するっていう形になっているので、そこでオープンされた書類とオープンされてない書類があるのか何か違和感があるんですけど、そうするとそれは、
0:17:59	型式証明の書類じゃなく出すっていうことですかね。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:05	あ、えっとですね、型式の、
0:18:08	資料を使って、規制庁田口ですけど。
0:18:11	型式の資料を使っていた方がいいんですけど、
0:18:16	許可として必要な情報っていうのは、
0:18:20	公開しないといけないっていうのも事実で、
0:18:24	特にその型式の
0:18:27	申請書、アカシ期の審査書、
0:18:32	こういったところで、当時、更田委員から、
0:18:37	必要な情報はちゃんと公開するしとなっています。
0:18:42	なので、できるだけそのマスキング外したんですけど、
0:18:47	燃料市場のところについては、
0:18:51	無理だったので、許可で、
0:18:53	外すと良い形にしました。
0:18:57	アカサカですけどそこは買ったとしてですね、私どもの申請書をどういう形でその公開版をつけるかってことになると思うんです。
0:19:05	頑張ってますね三菱に行って我々出せるようにさとして公開させますよねスキーム外す。
0:19:11	その書類をじゃあどうやって、その申請書の中につけるかっていうのは、
0:19:16	その型式証明書の書類じゃありませんってな。
0:19:19	のか、それとも形証明書のオープン版ですって言ってし、
0:19:24	その形証明書を変えさせることになるのか。
0:19:28	規制庁丹治です。ここからはですね、事実ではないので、
0:19:35	まず考えとしては、許可で何を申請しますかと。その情報ってのは公開すべき情報かと。なので、
0:19:45	基本線でいくと、
0:19:48	許可申請書に紐づく表になりますと、その表の中の付近を外してくださいと。
0:19:56	いうところを、まず、
0:19:58	議論の出発点になるか。
0:20:00	と言う事ですね。はい。
0:20:04	赤坂ですけどだから、マスキングを外す、許可のために必要だっていうのはわかったとして、我々その申請書をどうやって作り込むかってその次のステップなんですけど、
0:20:16	そんな時に、ハタ証明書を、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:20	大前提で作っているので、
0:20:23	同じ話してるかもしれませんが、
0:20:25	じゃあどうやって、その型式証明書
0:20:29	と同じです、これそうですって言いながら、
0:20:33	つけるんかなあって。
0:20:35	で作ったな。例えば規制庁のタカミチですけど一つの切り口としては、
0:20:40	許可だけ、型式証明だけでなく型式指定だったり、
0:20:48	令和2年の許可のときに増えたもの。
0:20:51	例えば遮へいだったら、
0:20:53	加茂。
0:20:55	こういったPTがあったの。
0:20:58	服もありますっていうようなことを、ちょっと日一行ですね。
0:21:03	どっかに追加しておいて、
0:21:07	だから、
0:21:09	(1)、その解析の前に、全体的な体制のところ、
0:21:15	入れてひもづけるっていう方法もありますと、はい。
0:21:24	みずほ社のキョウラでございます。とりあえずまずマスクングの可否については関係者確認しまして、ちょっと検討させていただきます。それでマスクングを外した場合には、
0:21:39	直接的に例えばそのマスクングを外した例えば図表ですね型式証明申請書何とか参照とかいうふう注記をつけたいところですが、
0:21:51	その注記付ける先がマスクングされてると、そういう注記も通用しないのかなと思って今問答はさせていただきましたが、
0:22:02	そこはちょっと、
0:22:05	はい。規制庁タグチアノ提案なんですけど、型式証明書がマスクングのまままでいくべきだと思って、
0:22:15	だから、
0:22:16	事業許可としては、マスクング外さないといけないよねっていうことを申し上げております。
0:22:27	あとは金ですけど、すごく簡単に申し上げますと、型式証明を参照した表で堂々と型式証明参照って書くんだけど、それは我々の判断でマスクング外してるということでも、関係者の合意を、
0:22:45	内諾さえもらってれば多分駄目だと、問題ないっていうことんだとおっしゃってるんでしょうかね。
0:23:01	少々お待ちください。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:48	規制庁の田口ですんで、我々としてはですね、その表が公開されてれば、
0:23:57	予定で、
0:23:58	あそこにこういろいろ就職就職の、
0:24:02	文章を付けてもいいけれど、最低限その表が、
0:24:06	転嫁されてるだけでいいと思い
0:24:14	はい。本社の長浦でございます。ちょっと関係者の確認が取った上で、ちょっとどのように表現するかは、ちょっとまた考えさせていただくのと、あとちょっと冒頭に戻りますけれども、もともとの書類の文脈は、大臣への説明なんですけども、
0:24:33	ここの脈絡とは別に、必要なデータとして書類に添付するという形は理解いたしましたので、
0:24:42	例えば添付書類 6 の後ろの方に何か別紙みたいな形でつけるような形でちょっと対応しようかと考えております。以上です。
0:24:58	今回、
0:25:03	規制庁の田仲です。
0:25:06	いずれも相馬ご検討の方よろしく願いいたします。
0:25:11	規制庁、続きましてごめんなさい。今の件、とりあえず 1 社もですねメーカーなり、協力会社、関係者の確認終えて答えを出しますのでそこまで 1 回お待ちくださいね。はい、赤坂です。以上です。
0:25:24	今日ちょっと何か承知いたしました。
0:25:29	では規制庁は次のコメントですけれども、
0:25:34	3.3. 6 表に 4 機能の評価結果をまとめると言ってる結果があって、これまで大分初期の
0:25:44	ヒアリングのときに、
0:25:50	評価のタイプに今回追加する二つのキャスクのものを三つ並べて、その日、
0:25:59	整理をしてくださいというふうにお願いをして今やっていたいてるところだと思うんですけどもそこで現在の補足をいくつかしたいと思ってるんですけども、
0:26:09	遮へいの評価においては型式証明の段階においてはフリーライドDLCのライバルで評価をしているのでまずその辺りを記載していただいた上で、
0:26:22	今回のちょ添付の方の、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:25	これについてもご検討いただいている新しいガイドライン、この後薬部のあたりについても、
0:26:31	獲得で遮へいの方について2段書きをしていただきたいと。
0:26:35	というのがまず1点ございます。
0:26:38	また
0:26:40	先ほど一番最初にお話をしたように中がBWの中型キャスクのタイプ2については、使用の仕様のBということでそれぞれ
0:26:53	評価する結果が項目によって、どちらか、
0:26:58	トップになるかというのが変わってきますので、ワタヒキシアノ証明の
0:27:05	同様のまとめの表においてもそこがこのあたりは使用ないですか新しいようなビジネスというのがわかるような形になっているので、それもちよっと踏まえた上で、
0:27:16	この表の場で記載をしていただきたいと。
0:27:20	加えてPWRキャストのタイプ1については、
0:27:24	安くうの名前は一つですけどこの中にバスケットのタイプ1パースとタイプ2っていう構造が違うバスケット第三者は、
0:27:33	構造材とかバスケットがあって、それについてはまた評価値が変わってきてますので、
0:27:39	キャスクは3タイプと申し上げましたけど、さらにその
0:27:44	キャスクの中でも、塩野、
0:27:46	ABがあったりバスケットタイプの位置にありますので、それを
0:27:51	全部カバーするような形で、
0:27:54	記載の方を検討していただきたいと。
0:27:57	思っております。
0:27:59	いかがでしょうか。
0:28:02	はい。物保護者の木村でございます。まずPWRキャスクのバスケットタイプ1と2ですけれども、
0:28:12	これ、具体的に製造メーカーの、何ていうんでしょうか設計が進捗いたしまして片側の方はもう不採用になっておりまして、
0:28:20	IF1しか弊社としては対応しませんので、
0:28:25	雰囲気といいますか多分バスケットタイプ、一応、
0:28:30	使うという、
0:28:32	ようなことで記載は一つにしようかと考えておりますが、そういうことでもよろしいでしょうか。
0:28:42	どうぞ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:43	規制庁の田仲です。もう仮にそのPRキャスクのタイプ1でバスケットタイプ1しか採用しないということであるとすると、型式証明からの差異というものが発生すると思いますんで、
0:28:55	それがわかるようなものをホール部分、
0:28:59	2、記載していただいた上で、添付の方が必要な、
0:29:03	その関係。
0:29:04	前日、あんまりなんでしょうね。
0:29:08	誤解のないようなその評価結果は、タイプ、バスケットタイプ1ですっていうのがわかるように支給率をしていただければと思いますので、ちょっとどこに記載すればいいか含めてちょっと僕、そこは、
0:29:20	検討していただきたいと。
0:29:24	はい。宇津本社のキヨウラでございます。承知いたしました。
0:29:29	あとちょっと先ほどいただいたコメントで型式証明のライブラリーと、新しいライブラリーの併記ということでございますが、
0:29:40	これは私どもとして新しいライブラリーで、そのあとの話が展開されていますので、
0:29:50	型式証明の値をまたことさら平均じゃなくても良いのかなと思ってご提案したんですが、
0:29:58	やはり型式証明のDLCのあたりも、
0:30:03	併記しなければならないという、
0:30:06	お考えでしょうか。規制庁の田仲です後段規制においては基本はその新しい場合だと思えますけれども、型式証明を引用して型照明通りであることということなんか、
0:30:20	観点からそれも記載していただいた方がより明確になると考えているところですので、ずつご検討していただければと思います。
0:30:31	はい宇津本社の木村でございます。ちょっと承知いたしましたので記載については検討いたします。あと
0:30:41	今日この3.3-6表で、
0:30:45	少しその記載のボリュームが不アノご指導いただきましたので、今ひとつの協議。
0:30:53	まとめて記載はさせていただきますが、場合によってはこの3.3-6、1ソウノ2ソウノ3みたいにちょっと分けた記載リリースすることも
0:31:04	考えておりますが、そそういうような変形が生じてもよろしいでしょうか。キタノタナカですアノ支所式とは変わりませんので必要な情報がもれなく入るように、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:20	表の作成をお願いいたします。
0:31:23	はい、三橋キヨウラです。承知いたしました。
0:31:28	いや、土岐、規制庁のタナカです。うん。
0:31:32	最後のコメントになります。
0:31:34	11月22日のヒアリングにおいてですね、
0:31:39	成長側から1回お伝えしたコメントの中で
0:31:42	オカダ陽照明のキャスクを追加しても基本設計と基本的安全機能等の評価が変わらないというところをどこかに、
0:31:53	記載することを検討していただけませんかというようなコメントを差し上げたところではあるんですけども、ちょっとまたすいません。
0:32:02	関係者でちょっと協議をいたしまして、
0:32:04	ちょっとそこまで求めるようなちょっと求め杉井なこともあるし、あまり意味がないかもしれないとすると、全部考え直しましてちょっと当該コメントについては
0:32:15	閉会させていただきたいと思います。すいませんちょっとそれについても多分ご検討いただきたいと思いますけれどもそれについての対応については不要ということさせていただきたいと思います。
0:32:25	はいRFSむつ本社キヨウラでございます。周知承知いたしました。はい、ありがとうございます。
0:32:33	社員一ついいですか。
0:32:39	遮へいの結果に入れなくて、津波持つてる。
0:32:46	うん。それも話する。
0:32:53	規制庁だら少々お待ちください。
0:33:01	規制庁、田口です。ちょっとお詫びしないといけないのは、
0:33:05	遮へい解析にですね、
0:33:08	各部位ごとの線量評価結果を、
0:33:13	付けたら、
0:33:15	Ⅱ、津波2、うまく繋がらんじゃないかっていう、提案をしたんですけど、もう、
0:33:24	車検については、
0:33:26	トップのあった予算の3-6表に入れて、
0:33:31	側部
0:33:34	の線量。
0:33:37	を使うっていうのは津波の方に、
0:33:41	先ほどの表を追加するというので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:44	そうすると、JAFの
0:33:48	線量の入力学校で、結果の、
0:33:51	そういうことが一番簡略といえますか。
0:33:56	いいんじゃないかということで、
0:34:01	こちらの、そういうふうにしたわけで、従って私の方から車検の話をしたんですけどそれは補正に入れなくていいと、いうこと。
0:34:12	です。はい。以上です。ちょっとわかりにくかったら、質問してください。
0:34:20	はい。むつ本社の木村でございます。まとめますと、以前ちょっと少しご提案した
0:34:31	全店評価表、別でつけるみたいなことはちょっと一旦これは取り止めて、表 3.3-6 の方で、
0:34:41	一番厳しい結果を並べることと、津波へのつなぎとしては先ほどちょうどいいコメントの中で津波のパートの方で拾った部位を明確にした上で
0:34:55	厳しいものは中型キャスクとわかるようにするということが全体的にまとまるという理解をしましたがそれでよろしいでしょうか。はい。規制庁、田口です。おっしゃる通りです。
0:35:07	詳細については、補足説明資料に書いてあるので、わかりますので。はい。以上です。
0:35:20	はい。規制庁の田仲です。一応本日お伝えしたいコメントについては以上となります。
0:35:30	何か
0:35:32	うん。はい。
0:35:33	まだ回答モリタニコメントここ。
0:35:40	その上でですねまだすでにいくつかのこのヒアリングでのコメント回答資料とかはいただいているところではあるんですけども、ちょっとまだすべてのものはいただけていないようですので、
0:35:55	ASTIの方については準備ができ次第ご提出をしていただければと思っています。
0:36:01	それについてのヒアリングをまた
0:36:06	別途行いたいと考えておりますので、準備の方よろしく願いいたします。
0:36:13	むつ本社のキヨウラでございますしませ衛藤さん、阿久津阿久津っていう先生ですかね、いただいたご質問ですとかその辺りの回答を取りそろえましてご提出の上、必要に応じてまた
0:36:27	質疑させていただきたいと思います。よろしく願いします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:33	あと、あと、規制庁の田仲です。あともう1点のご報告、今日のコメントもあると思うんですけれども、今補正に向けた準備をすぐ、
0:36:43	局長進められてると思うんですけれども、
0:36:45	補正オオノ提出のもう、
0:36:49	提出日という、そのスケジュール的なところで今わかってるところがあれば教えていただきたいのは、具体的に何日ぐらいを目指されてるんでしょうか。
0:36:59	RF呉戸松本社キヨウラです。町長お待ちいただいてよろしいでしょうか。社内で話します。はい。
0:37:45	すいませんまず本社請負でございます。えっとですね先ほどの一番大きな話としてはマスキングの合意が取れるか取れないかみたいな話もございますので、ちょっとそのあたり、
0:37:56	のめどがつかましたらまた
0:37:59	ちょっといつごろという、
0:38:02	お話をさせていただきたいと思いますが、図1ということでよろしいでしょうか。
0:38:27	さっき規制庁だ馬主少々お待ちください。
0:42:03	はい、規制庁のタナカですお待たせいたしました。
0:42:07	関係各所との調整等もあるかと思うんですけれどもその関係会社の調整等で一定程度、
0:42:15	めどは、
0:42:16	わかったら、また、
0:42:19	お知らせいただいても今後のスケジュール等についての、
0:42:23	今後、
0:42:25	確認したいんですけどあまり時間がかかる場合は
0:42:29	それについてこの対応についてちょっと相談さしていきたいと思ってるんで、なるべく早く、
0:42:36	マスキングの公会堂可否について
0:42:40	確認をお願いしたいと思います。
0:42:43	赤坂です。了解しましたのでは、なるべく早くというか、
0:42:48	早々とやらさせていただきます。ちょっとスケジュールの件は後でまた、
0:42:52	ご相談させていただければと思います。以上です。
0:42:56	はい、教育の田中ですよろしくお願いたします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:02	いや、携帯のタナカです。規制庁側から特に本日のヒアリングで確認したい事項はないんですけども諏訪の方で何か確認したい事項ありますでしょうか。
0:43:15	RFS 吳キヨウラでございます。これで特に大丈夫でございます。以上です。
0:43:24	東京事務所とワタナベですけどもよろしいでしょうか。
0:43:28	はい。技術部よろしく申し上げます。
0:43:30	すいません幾つかコメント回答資料とかを送付させていただいてるんですけども、現時点で何かコメント、
0:43:41	あれば、いただければと思いますけれども、何かありますでしょうか。
0:43:48	規制庁の田仲です。ちょっとまだ3台でいただいているものに対して、ちょっと全部整理がついてないので、一定程度整理ができた段階でまた改めて、
0:43:59	お伝えしたいと思いますので、
0:44:01	そういう形でよろしいでしょうか。
0:44:04	はい、わかりました。どうもありがとうございます。
0:44:10	いや、じゃ、規制庁の田仲です。それでは本日のヒアリングはこれで終わらせていただきたいと思います。どうもありがとうございました。
0:44:21	ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。