

1. 件名:「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング(再処理施設(2-100)、
廃棄物管理施設(75)、MOX燃料加工施設(2-60))」

2. 日時: 令和5年9月22日(金) 10時00分~12時15分
14時00分~16時30分

3. 場所: 原子力規制庁 10階会議室(TV会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

(原子力規制部新基準適合性審査チーム)

古作企画調査官、大橋上席安全審査官、大岡主任安全審査官、岸野主任
安全審査官、羽場崎主任安全審査官、藤原主任安全審査官、小野安全審
査官、上出安全審査官、山口係員、横山原子力規制専門員

日本原燃株式会社

決得 執行役員 再処理・MOX設工認総括副責任者 他6名

5. 要旨

(1) 日本原燃株式会社(以下「日本原燃」という。)からの令和5年9月14
日及び9月21日の提出資料に基づき、以下の事項について確認を行った。

- ・今後の進め方(各タスクの対応方針を含む。)
- ・竜巻防護の設計に係る考え方の整理

(2) 日本原燃から、主に、以下のとおり対応する旨回答があった。

- ・今後の進め方については、各タスクの対応方針の関係性を踏まえて整理するとともに、長期的な進め方を整理する。
- ・竜巻防護の設計に係る考え方の整理については、先行しているMOX施設での整理等も踏まえて各設備の設計要求事項を整理するとともに、設計基準対象施設と重大事故等対処施設の関係性については、許可での整理を理解した上で、抜け漏れがないよう整理する。

6. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

7. その他

提出資料

なし

参考

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000120.html
- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000121.html
- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000122.html
- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000123.html
- ・ 日本原燃株式会社 高レベル放射性廃棄物貯蔵管理センター 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から特定廃棄物管理施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000124.html
- ・ 日本原燃株式会社 MOX 燃料工場 規制法令及び通達に係る文書（令和5年2月28日）
「日本原燃（株）から再処理事業所 MOX 燃料加工施設の設計及び工事の計画

の認可申請を受理」

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000242.html

- ・ 日本原燃株式会社 MOX 燃料工場 規制法令及び通達に係る文書（令和5年2月28日）

「日本原燃(株)から再処理事業所 MOX 燃料加工施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000243.html

- ・ 令和5年9月14日

「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、廃棄物管理施設の設工認申請に関する資料提出」

- ・ 令和5年9月21日

「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、廃棄物管理施設の設工認申請に関する資料提出」

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|--|
| 0:00:01 | 録を開始しました。 |
| 0:00:04 | 規制庁横山です。それではただいまから日本原燃とのヒアリングを開始します。 |
| 0:00:09 | 本日のヒアリングは、令和4年12月26日に申請があった、再処理施設及び廃棄物管理施設、 |
| 0:00:17 | 令和5年2月28日申請があった、MOX燃料加工施設について、9月21日提出の資料をもとにヒアリングを行うものになります。 |
| 0:00:28 | 規制庁側の出席者は、本庁からオオハシオオカ。 |
| 0:00:32 | オノヨコヤマ。 |
| 0:00:35 | ウェブからコサク。 |
| 0:00:37 | カミデキシノハバサキフジワラヤマグチ。 |
| 0:00:43 | 以上となります。 |
| 0:00:45 | それでは日本原燃から出席者の紹介と、本日の議題、あと説明範囲、 |
| 0:00:50 | あと達成目標を説明してください。 |
| 0:00:55 | はい。日本原燃事務局の中浜でございます。 |
| 0:00:59 | 日本原燃側の出席者紹介いたします。 |
| 0:01:02 | Steeringチームより、ケツクハセガワノモト。 |
| 0:01:08 | タカヤイシハラ。 |
| 0:01:10 | アノWebからイングロ参加させていただいてございます。 |
| 0:01:14 | あと六ヶ所側から、再処理及びMOXの事務局、ビスポートメンバー参加させていただいてございます。 |
| 0:01:23 | 本日ご確認いただきます資料でございますけれども先ほど紹介がございました、昨日、提出させていただきました、今後の進め方、 |
| 0:01:33 | 共通住民に関わる対応方針、1 通自由に、 |
| 0:01:38 | 説明グループ1 括弧MOXに関わる対応方針、 |
| 0:01:42 | 竜巻による損傷の防止に係る対応方針、 |
| 0:01:46 | 及び、 |
| 0:01:47 | ぎ水及び輝く薬品漏えいによる損傷の防止に関わる対応方針、 |
| 0:01:54 | 以上五つの資料についてご確認いただきたいと思います。 |
| 0:01:58 | それでは説明の方開始させていただきます。 |
| 0:02:03 | はい。弓削西原でございます。それでは昨日21日に提出しました今後の進め方の資料に基づきまして説明をさせていただきます。 |

| | |
|---------|---|
| 0:02:13 | まず 1 ポツのところでございますがこちらが 2 ポツ以降の取り組みをする前提となって考えてますし、今後の審査会合の説明をどう進めていく。 |
| 0:02:25 | 行こうと考えているかと言うことを 10 月、11 月、それ以降ということで整理をさせていただいてございます。 |
| 0:02:33 | 10 月の審査会合それぞれ 11 月も含めて、地盤関係の話と、共通寄り関係ということで書いてございます。 |
| 0:02:43 | それを前提にですねそれを達成するために、2 ポツとしては、ちょっと順番が抵抗になってますが共通用ニワの進め方ということを示してございます。 |
| 0:02:53 | これまでお話をしていたような共通所に本体側 MOX 説明グループ 1 といったタスクでやること、あとはその (2)、(3) で竜巻溢水と書いてますが、 |
| 0:03:06 | それぞれで達成する木炭もタスクですということを、その関連性を含めて整理をさせていただいてございます。 |
| 0:03:16 | その内容を別添 1 の右下、3 ページがその大枠の関係性の話。 |
| 0:03:27 | 右下 4 ページが先ほどあった本文に書いてます。 |
| 0:03:32 | 結局は再処理の設計説明分類とか説明グループを設定をしないと全体は進みませんので、 |
| 0:03:40 | それを決めるために必要な行為として、 |
| 0:03:45 | 左側の共通事業本体にあります基本設計方針の要求種別不明と設計報告の設定と、これ前回お出しをした本文で、大枠の考え方をお示しましたがそれを、 |
| 0:03:57 | 具体的に化学薬品、溢水と化学薬品竜巻でそれぞれ整理をする。 |
| 0:04:02 | 合わせてその整理の結果を踏まえながら、2、2 番ですかね、数字の 2 番になってますけど、DSA の液ヨシノ整理と、 |
| 0:04:11 | いうのをやって、共通本体側で竜巻溢水化学薬品以外のもの、同じような整理をしなきゃいけないものも、整理をした上で、 |
| 0:04:22 | 最終的に設計説明分類で御説明グループをこうしていこうということを決めていきたいと、いうことで、それぞれのタスク間の紐づけ、 |
| 0:04:31 | というのも含めて、整理をしてございます。 |
| 0:04:34 | 昨日出させていただいた対応方針もこの考え方に従って整理をさせていただいているところでございます。 |
| 0:04:43 | はい。大きくはそういったそれぞれやるべきことを整理をしていって進めていくということで、 |

| | |
|---------|--|
| 0:04:50 | 大きくは 29 とあと 27 です。資料提出して 20、 |
| 0:04:56 | 10 月 2 日にヒアリングさせていただいたところで、 |
| 0:05:00 | 大枠をまずはちゃんと決めていきたいということで、今後進めさせていただければと思っています。 |
| 0:05:06 | それが本文の 2 ポツ(1)、(2)(3)で数字で示していること。 |
| 0:05:14 | あとは、11 月 2 ということで、Headにします。MOXの説明グループ 1、これ |
| 0:05:21 | 以前から若干野瀬スケジュールを再処理の方の設計説明ぶりを優先したいということで、後ろにずらしてございますがそれでは |
| 0:05:30 | 11 月の審査会合に向けて、(1)の一番最後のポツですかね。 |
| 0:05:36 | 説明グループの 1 の整理を進めていきますということでございます。 |
| 0:05:41 | 15 日表面的なものしか問いができてないところありますが本文でのご指摘とかあとは、資料 2 の作り方であったりの参考資料の修正とかです。資料 2 自体の |
| 0:05:55 | 書き方みたいなのところも、いくつかご指摘ありましたのでそういったところを修正したものをお出しをしてヒアリングに臨みたいということが今前提でございます。 |
| 0:06:04 | はい。 |
| 0:06:06 | 2 ポツまでは、以上でございます。はい。それでは 3 ポツの耐震関係の進め方の横溝でございます。 |
| 0:06:17 | こちらはですね今、この審査会合での説明方針達成するためということで、別添 3 に、以前からまとめておりました検討項目はまとめておきますけれども、 |
| 0:06:32 | これらの項目について、今検討進めているところということで、全体シナリオプラス 4 日について、現在のタスクをまとめているものを個別につけていますところでございます。 |
| 0:06:43 | で、ですね、このですね、別添 3 の方で、ちょっと主特記だけご説明申し上げますけれども、ここでちょっとご説明すべきはですね、岩盤減衰の |
| 0:06:58 | 西側東側の減水今検討進めているところでございますけど、この進捗状況でございます。で、両括弧 4、すいません、右下 12 ページのところのアベ研さんの両括弧 4 番減衰のところ、カセしてございますけれども、 |
| 0:07:13 | このですね、伝達関数の検討につきましては、西側少しやり直しておいたという状況でございます。えーとですね昨日この資料を出してる場面では、 |

| | |
|---------|--|
| 0:07:24 | ちょっとこれですね、29日の、ここで主に間に合わせるかどうかと、いうことをまだ検討中という状況でございましたけれども、今ですね、この観測記録の再現性ですね大分改善を見られたと。 |
| 0:07:40 | ということで、 |
| 0:07:43 | かなり良くなってきたというところでございます。ですけども、ちょっともう少しですね、さらに改善の勇気がないかも含めて少し専門家の方々とご相談しつつですね、ちょっと取りまとめていきたいと。 |
| 0:07:55 | いう状況になってございまして、こちらですね江藤ニシカワ地盤の検討内容につきましては、29日の資料提出より、 |
| 0:08:06 | 少し遅れた形で後から出させていただく形を今考えてるところでございますこれちょっとすみません非常にまだ反映できておりませんでして、申し訳ございません。 |
| 0:08:14 | 比嘉課長による検討の方ですけども、こちらはですね、この移動計測結果の分析を実施いたしまして、 |
| 0:08:24 | この地震の最小への貴賓観測記録、適用を回避にかかる検討を、その結果をもとに、ちょっと考察しているところでございます。なかなかちょっと難しい。 |
| 0:08:37 | なというところが、いろいろございますけれどもそういう検討しているところでございます。 |
| 0:08:42 | ちょっと戻っていただきましてこの件と、進捗を踏まえまして、右下2ページの、 |
| 0:08:48 | 3ポツの対象関係でございますけれども、全体津波の作成と、策定と4市に対する検討と(1)でございますけれどもこちらにつきましては、今、9月29日に、 |
| 0:09:01 | 先ほど西側地盤に関する減衰除き資料提出させていただきました、10月6日、10日冷やでご必要に応じて、広井追加資料ですと、 |
| 0:09:12 | いう段取りを考えてございまして、先ほど申し上げましたようにこの9月29日断面では東側地盤の減衰までお出しできることにはなりますので、 |
| 0:09:23 | その会合の進捗報告を、10月13日断面での進捗報告では、その東側地盤についてのこの健診のですね、検討の進捗状況をご報告することになると。 |
| 0:09:35 | いうふうに考えているところでございます。 |

| | |
|---------|--|
| 0:09:38 | で、追ってまたですね右側の結果についても、お出しするということになりますのでそちらをその次の会合で、注記がその会合で、ご説明すると。 |
| 0:09:51 | いったような段取りを考えているというところでございます。 |
| 0:09:54 | 両括弧 2 では、追加ボーリング調査の実施、これを 12 月エンドウまでを、を目途に実施してございますけれども、この進捗状況につきましては実施状況を踏まえて、都度ですね、報告をして参りたいというふうに考えてございまして、 |
| 0:10:09 | 会合でもその都度その都度ですね、その時のその時々状況をご報告することを考えてございます。 |
| 0:10:16 | 結果につきましては 12 月のエンドの関係者が、実は以降に、大雪モデル破棄に反映して資料提出を考えているというところでございます。そのあと、一番の時点を高齢者から見た設計規模、今まで教えてと言ったような、 |
| 0:10:32 | この方段取りで進んでいくということで考えてございまして、それは 12 月以降の会合でご説明することになるかなというふうに考えているところでございます。以上でございます。 |
| 0:10:46 | はい。乳井ニシウラでございます。古藤筒井。 |
| 0:10:52 | 一番最後にスケジュールをつけております。別添 3 はこのスケジュールの前提も踏まえて、どういう位置付けなのかお話をしたいと思います。 |
| 0:11:06 | 先ほど申し上げた全体の整理を踏まえて来週、27、 |
| 0:11:15 | それから、順次資料をお出しして、12 月、10 月 2 日ですね。 |
| 0:11:21 | 先ほども基本設計方針の要求種別を踏まえた構造設計と解析評価増水の溢水場の話であったり、ディー・ディー・エスへの関ヨシノ、 |
| 0:11:33 | いうこと。 |
| 0:11:34 | あとはそういったものを、とあとは小別邸さんでつけてます。今まだ 100 頭というのを検討している状況を示しているだけですが、設計対象の設計説明分類ですとか、 |
| 0:11:47 | アベすみません、再処理の設計説明分類とか、説明グループの設定ですね、そういったものを整理をして、本部京都本文とかに反映したものを、 |
| 0:11:59 | 同じく 27 にお出しをして 10 月 2 日にヒアリングをさせていただこうということで整理をさせていただいてございます。 |

| | |
|---------|--|
| 0:12:08 | はい。このスケジュールに今まだ反映できてないのが、昨日の午前中にやらせていただいたIIIASのリーダーを踏まえた、次回の面談の日程です。そういったものがまだ反映しきれてません。 |
| 0:12:25 | 今考えてますのは、 |
| 0:12:28 | 来週、もしくは再来週ちょっと昨日の面談でもお話ししました |
| 0:12:35 | 社内の異動の関係も踏まえて、バトンをどう渡していくかということも考えてですね、どちらに責任を持たせて、今後の面談を進めていくかと。 |
| 0:12:44 | ということも考えた上で、来週再来週どちらかで決定をさせていただこうと思ってます。 |
| 0:12:51 | はい。 |
| 0:12:55 | 説明は以上です。 |
| 0:12:58 | 横山です。集計上側からこちらの資料について確認等あります。お願いします。 |
| 0:13:06 | 小阪です。ちょっと最後に話し合ったので、 |
| 0:13:09 | 全般の話をまず確認をさせてもらえればと思うんですけど、IIIASはそのあたりで話をした方がいいと私も思うので調整、詰めていただきたいと。 |
| 0:13:23 | 阿藤。同じく別件のところでは設計プロセスの話は見えないんですけど、どうですか。 |
| 0:13:32 | はい。日本インダでございます。はい。 |
| 0:13:35 | 設計プロセスの話はですねすみません私もどういふふうに検討するかまだ聞けてない状況で、設定ができる状況にはないので申し訳ないです。ただ、ただ前回の、 |
| 0:13:48 | やりとりも踏まえて一つの大きなタスクだという認識の上に、全体の計画を作るということ。 |
| 0:13:56 | あと事業間の連携ですね、のところの、 |
| 0:14:03 | どういふふうに整理をしていくのかという考え方を見直してお出しをするということで |
| 0:14:09 | それほど時間がかかるとも私も思ってないんですがまだ、すみません設定できてません。ただ |
| 0:14:16 | そうですね。この間のやりとりも踏まえと来週ぐらいには何かアクション起こさないと、 |
| 0:14:22 | 時間的にもちょっとおかしな話になるかなと思いますので、急ぎ社内で調整してエントリーお話をさせていただくように、調整させていただきます。 |

| | |
|---------|---|
| 0:14:34 | はい。コサクですよろしくお願いします。 |
| 0:14:37 | それって後、 |
| 0:14:40 | 全体でいうとですねこの資料の構成なり、記載事項なんですけど、前回お話をさせていただいて中長期的なっていうことをお話したんですけど、 |
| 0:14:57 | まだ注記しか書いてない。 |
| 0:15:00 | ような気がしていてですね。 |
| 0:15:03 | 長期の花〇をどうするつもりなんだっていうのを、どう考えてるかまず教えていただけますか。 |
| 0:15:13 | はい。植野インダでございます。はい。おっしゃっていただいて、私は話が出てるかもしれませんが、今、 |
| 0:15:21 | 2 ポツ 3 ポツをまずそもそも今独立してやっていますがもともと頭入力地震動の策定ってのは耐震設計 2 のインプットになるので、まず前提として優先的に進めなきゃいけないと。 |
| 0:15:35 | してやっているところでございまして、 |
| 0:15:38 | それを、その後の審査会合と言っているとこも含めて、どういうふうに耐震設計のインプットを作り、耐震設計に引き継いでかつその耐震設計の中身を、 |
| 0:15:50 | 解析とかも含めてどういうスケジュール感で勝と一緒に持って、次の段階に持っていくのかと。 |
| 0:15:56 | いうところも含めた、それが多分共通中に進めてるやつとのコラボになって、全体のスケジュール化に繋がっていくという認識は持ってますただその絵姿がまだ書けてないのはおっしゃっていただいている通りだと思うので、 |
| 0:16:10 | そのインプットアウトプットの関係とか紐づけも含めてどういう全体像で進めていこうと思っているのかは、すみませんちょっと考えさせてください。はい。 |
| 0:16:25 | はい。コサクです。倉庫をですねとりあえず課題として認識をしておく。 |
| 0:16:33 | ということでそれをどういうふうに示していくつもりなのかっていうのをお話をさせていただくのが、ヒアリングのポイントなんだろうなと思ってます。 |
| 0:16:46 | それがいつかっていうのを明示するのはですね、さっきかもしれませんが、まずはそれを認識をしましょうということです。 |
| 0:17:00 | その点で言う等今回 1 ポツというのを新たに作られて、その上で |
| 0:17:10 | 大枠として、2-1 ところのタスクとしての 2 ポツと、その前段である、1 ポツから抜け出せていないということでの 3 ポツ、 |

| | |
|---------|---|
| 0:17:22 | ということになって、記載の順番はさておいてですね、イマイ、お話しただいたようなところ、話を整理をしていくんだろうと思っています。 |
| 0:17:34 | 2-1 と言ってよ言いましたけど、実は今日通常 2 の中に 2-2 も入っていてさらにAさんも入ってくるというようなことになるので、 |
| 0:17:49 | その点では |
| 0:17:53 | 2-2 の話をする時にはこの資料の 3 ポツというの関連があつてということなので、そういったところの戦略を聞かせていただければということになるのかなと。 |
| 0:18:06 | てます。 |
| 0:18:08 | 等、 |
| 0:18:10 | そうする等、 |
| 0:18:13 | ここではあんまり見えないですけど、共通 12 の中には新野に至る資料 4 の話が入っていて、対応方針にも入っていると。 |
| 0:18:26 | いうゴトウなんですけど、dす。あと、今映しておられるものを見てもですね、2-2 の説明を、 |
| 0:18:36 | 早々に順々にやっていきたいみたいなふうになってるんですけど、その整理が全くついていない中よくこういう、 |
| 0:18:44 | イメージが出せるなどは思うんですけどどうする、進めるつもりですか。 |
| 0:18:49 | はい、三好でございます。はい。まずはおっしゃっていただけてる通りかと思えます。そういう意味では、5 ページを作った時点でおっしゃっていただいた 1 本の、 |
| 0:19:01 | いわゆる 3 ポツの関係はどう考えているのかと。 |
| 0:19:05 | いうところがまず完全に抜け落ちている。 |
| 0:19:08 | 2-2 を書いてるところは整理をしないといけないと思っています。 |
| 0:19:12 | それは最初には、1 ポツじゃん、今の対応、本文の 3 ポツの部分ですね、いわゆる 12-1、2-2 でいくと 1 ポツの部分の、 |
| 0:19:23 | 整理との関係も草間 1 ポツが 1 回で終わってると言いながらも、そもそも資料 4 で、どういうふうな整理をしていくのかと。 |
| 0:19:32 | ということの前提のまだ整理が終わっていないのでそれとの関係を、具体的に展開をしていくと、今は、 |
| 0:19:41 | 2-1 をやってる間に、この 10 月下旬までと言ってる間に資料 4 としてどうしていきたいのかということの整理をするということを前提に、 |
| 0:19:53 | 書かさせていただいてますが、右がそれに伴ってないところも含めて、どう整理をするのかということだと思っています。はい。 |
| 0:20:04 | はい。 |

| | |
|---------|--|
| 0:20:08 | それがですね。 |
| 0:20:10 | に、この資料の2ポツで、いまいち見えなくて、 |
| 0:20:16 | 大室にこの別添の方の資料になってるっていうことが、ちょっと、 |
| 0:20:23 | あともう一息。 |
| 0:20:25 | 頭の整理が必要かなあと思っているところです。対応方針の資料見ると、2-2の関係の話は、 |
| 0:20:36 | 10月17日に対応予定と。 |
| 0:20:41 | いうふうになってい。 |
| 0:20:43 | ですね。 |
| 0:20:45 | ⑥だと思うんですけど、 |
| 0:20:47 | す。 |
| 0:20:48 | せっかくこう対応方針の方はある程度体系整理してきた感じがあるので、 |
| 0:20:55 | それを |
| 0:20:57 | こちらの方でパッとまとめてということなんじゃないかなあと。 |
| 0:21:04 | と思いますが、もう1基っていう感覚は |
| 0:21:10 | 持っておられるんですかね。 |
| 0:21:13 | はい、二本木です。ありがとうございます。はい。 |
| 0:21:15 | はい。作者が同じ数キーワードが合っていないっていうのは、はい。ちょっと整理が必要な部分だと思います。はい。資料4としての整理を、 |
| 0:21:26 | 進めなきゃいけないということは認識をしますし、前回、やりとりをさせていただいたときに、もうすでに整理ができているだろうと思っている耐震みたいな。 |
| 0:21:38 | 計算書作成方針から計算書の類型みたいなものの体系 |
| 0:21:44 | でき上がってるものと、まだ個人的にはまだちゃんとそれを整理ができでない。そ、それとは独立独歩で今までやってきてしまうところの、 |
| 0:21:54 | 整理を同じようにやらないといけないと、いうふうに思っている計算書類みたいなのもあると思っているのでそういったところもどういうふうに資料4で整理をしていくのかと。 |
| 0:22:03 | いうところを、ちゃんと資料2との関係も含めて、す、整理をしていくというのが対応方針の⑥番の |
| 0:22:12 | タスクだと思ってますので、そういったところの整理を、 |
| 0:22:15 | 進めていくということをちゃんと、今後の進め方の本体側でも、制限をしていくということだと認識をします。はい。 |

| | |
|---------|--|
| 0:22:26 | はい。補足です。 |
| 0:22:28 | 今、対応方針がワダと10月17って言うてる一んですけど、今言われたやつをそこまで延ばす必要がなぜあるのかよくわからない。 |
| 0:22:40 | ですよ、もっと早く概念的に整理してこういうふうにやっていきますっていう話をした方がいいと思うんですけど。 |
| 0:22:47 | どういう戦略でいるんですか。はい、西浦でございます。はい。 |
| 0:22:55 | まず、後ろにかなり倒した方がおっしゃっていただいている通りで、かつ、 |
| 0:23:01 | やること考えたらそんなにかかるのかっていうのもそのギャップがあるのも認識はしてます。 |
| 0:23:07 | ちょっと他の、今、10月とか後に向けたやろうとしてる、 |
| 0:23:14 | 活動としてのですね。 |
| 0:23:16 | リンケージを考えてというかマップを考えてこうなってしまうんですが |
| 0:23:23 | おっしゃっていただいたようにそう言いながら、やろうと思ってる中では、9月27に出す本文だったり参考資料なんかを、の中でですね、そういった検討書様を、 |
| 0:23:36 | お見せするという事は、したいとは思ってます。自分としては思っていてそういう中で、 |
| 0:23:43 | 段階的に進めていければと。いきなり10月17名飛ばさずにというふうには思ってます。はい。 |
| 0:23:52 | コサクです。今言ってる話が私のイメージでちょっとずれてるかもしれないんですけど、10月17って言うてるので、市、 |
| 0:24:02 | 共通12の本文を |
| 0:24:05 | 資料4の作り込みの考えをきちっと書いて出す位置付けっていうイメージですか。 |
| 0:24:11 | はい上西長でございます。資料、本文とかつ資料4自体の体系として、何らかのサンプルでお出しをしたいなと思っていたところでした。 |
| 0:24:24 | なのでサンプルも含めてもともと体系ができているもの、あと整理をしないといけないと思っているもの。あとは、資料2の段階で条件が出てきてその条件がちゃんと |
| 0:24:35 | 計算書作成方針なり、展開されてますよねっていう、フィードバックをかけるものみたいなパターンが幾つか多分あると思うので、そのパターンごとにサンプルを作るのはそれほど時間がかかるとは思ってもないので、 |
| 0:24:49 | そういう意味では、 |

| | |
|---------|--|
| 0:24:52 | 27を9月27も含めて段階的にやらせていただければと思います。はい。 |
| 0:24:59 | はい。補足です。今のパターンをですね、早くこういうパターンが今、添付書類であります。 |
| 0:25:06 | それは今後もこうしたいと思うのでそのパターンごとにこういうような整理の仕方があると思いますっていう。 |
| 0:25:15 | 治療4を、 |
| 0:25:17 | 作り込むにあたり、本文を書くにあたり、考えていることっていうのの認識共有を図る事前整理が必要だと思ってまして、 |
| 0:25:27 | それはその9月20、もう22日なので20もしれませんけど、 |
| 0:25:35 | 進め方冷やでこうやって入れてくような形でもいいので、進めていかないと、 |
| 0:25:42 | また作業やり戻しやり直してというのが発生するんじゃないかなと思うんで検討をお願いします。 |
| 0:25:49 | はい、西田でございます。はい。承知いたしました。 |
| 0:25:55 | 補足です。それは |
| 0:25:59 | 今後の進め方の方の資料の5ページで先ほどのやつ2-2がすぐにもという。 |
| 0:26:08 | 10がすぐにもというか2-1の説明が、10月下旬までということでそれが終わったら着手するという、 |
| 0:26:18 | スケジュールを組もうとした場合には、そういうことをやらない。 |
| 0:26:22 | やっていかないといけないですよっていうことでお話をしたので、進捗の整理も踏まえた上でのスケジュールっていうのを整理できるようにしてください。 |
| 0:26:35 | はい。与儀ニシダでございます。はい。 |
| 0:26:40 | 得策ですっていうのもうこの資料だと、 |
| 0:26:46 | 資料3の説明のパターン2、 |
| 0:26:51 | を維持して、2-2の説明資料4を作っていくっていう形になってるんですけど。 |
| 0:26:57 | それでいいのかっていうのが、そもそも疑問なんですよ。 |
| 0:27:04 | はい、そういう。それを議論したいので早めに対応をお願いします。 |
| 0:27:08 | はい。与儀ニシダでございます。はい、承知いたしました。 |
| 0:27:19 | 続いて諸岡です。ちょっと今のに関連してなんですが、27日の共通。 |
| 0:27:24 | 12本分参考資料等と書いてあるその参考資料等の中で、前回のヒアリングで、資料4の構成とか |

| | |
|---------|--|
| 0:27:33 | リンクとか、そういった流れみたいなものが、 |
| 0:27:37 | 説明されていて、ここ、これから検討していきますっていうようなことが、 |
| 0:27:42 | 資料 4 として、どういうふうにしていくかということを河成等した結果が示されるという |
| 0:27:47 | そういうことなん。 |
| 0:27:48 | はい。人間ニシダでございますはい。それも含めて、はい。 |
| 0:27:54 | と思っておりました。はい。はい。規制庁宗です。わかりました。 |
| 0:28:00 | 順番に確認させていただいてよろしい。 |
| 0:28:05 | はい、清町オカです。 |
| 0:28:07 | まず 1 ポツの 10 月の審査会合で、設計説明文に特設説明グループの設定だけになって、 |
| 0:28:16 | これからちょっと審査会合に向けて、その辺を、 |
| 0:28:20 | 明確化して、認識合わせして、最後にかけてられるレベルまで取り組んでいきますというのはわかったんですが、 |
| 0:28:27 | 前科いいまでの会合からの流れで、 |
| 0:28:31 | MOXの説明グループ分を次かけますとか、そういうその具体の設計について説明すると言っていて、前回の進め方まで |
| 0:28:41 | 資料 1 から 3 までは、次回辺り出しましょうかという話にもなっていたんですがそこを、 |
| 0:28:48 | どういうふうに説明されていく感じなんでしょう。 |
| 0:28:52 | はい、西浦でございます。はい。おっしゃっていただいて、前回の審査会合で、今後やりますと言ったのはもうおっしゃる通り、順番からいくと、まず、 |
| 0:29:02 | MOXの説明グループ 1 を今後説明していきますということと、あとは、最初に廃棄物管理、これの説明も、MOXのまでに整理をした考え方ですね。 |
| 0:29:15 | 方が投書しながら、整理をして説明していきますという宣言もあわせてきていてと思っていて、 |
| 0:29:23 | 今の説明の状況を考えていただとはいえ、 |
| 0:29:28 | 再処理野瀬説明を京都重要な説明をする。 |
| 0:29:33 | 以前にです、そもそもMACCSで、大分前に設定をした設計説明文とセット説明グループです、これをまずちゃんと決めないと、前提が何をスタートしないのでということで、 |
| 0:29:44 | そちらを今回やらしていただくということで 10 月にエントリーをさせていただいたということです。 |

| | |
|---------|---|
| 0:29:51 | はい、規制庁です。タイミング的なところもあってあと、前回からの流れという意味では、 |
| 0:29:58 | ちょっと小出しにはなりますが、そこで宣言していたことが、はい。今度対応させられるということで、しましたので。すいません。補足です。ちょっとそこが私今、今の議会できなくて、 |
| 0:30:13 | 今計画している、再処理廃棄物管理の設定分類説明グループを確定させて準備をしていきたいから話をしたいっていうのはいいんですけど。 |
| 0:30:25 | ボックス説明グループ1を伸ばすっていうのは説明方針として、 |
| 0:30:31 | 1ヶ月足らずで方針を変えたみたいに見えちゃうんですけど、何で延ばすんですか。 |
| 0:30:40 | はい。日本イシハラでございます。まず我々の資料の準備が、 |
| 0:30:47 | 思っていたゆスケジュールよりも前、遅れているというのがベースだと思ってます。前回お出しをしたものでヒアリングをするということを考えてましたが、 |
| 0:30:58 | 前回15日の時も申し上げた通り、グローボックスと比べるとですねその方針に、 |
| 0:31:06 | 換気設備他のやつがまだ全然追いついてないところがあって、これ設計を説明しましたというにはまだ、 |
| 0:31:13 | 不足があるというふうに認識をします。その底上げというか同じレベルに持っていくと。 |
| 0:31:20 | いうことを、まずはやらないといけないと思ってまして我々の作業というか整理のスピード感を |
| 0:31:30 | がそのままスケジュールに展開をしているというのが今状況でございます。 |
| 0:31:39 | とっコサクです。どんな状況かちょっと私自身はよくわかりませんが、 |
| 0:31:44 | 説明するつったんだから説明してくださいよと。で、不足してるのを不足してるので拡充しますとか、こちらからのコメントも踏まえても対応しますと。 |
| 0:31:53 | いうのもいいんじゃないかと思うんですけど。 |
| 0:31:58 | 全般審査会合結果を示すではなくて、正直に話しをして状況を見えるようにするっていうことで、月1やってるということもあるんで、 |
| 0:32:09 | 遅れてるから見せませんっていうのじゃなくていいんじゃないかなと思いますが、 |

| | |
|---------|--|
| 0:32:14 | はい、乳井西平でございます。はい。まずはそうですね審査会合の位置付けがおっしゃっていただいて、毎月やってる理由は、その進捗も含めて、状況を津波が立つということも含めて、 |
| 0:32:26 | というのは認識をしてますので、はい。 |
| 0:32:30 | まだまとまってないから出しませんっていうことではないというのはおっしゃる通りだと思います。はい。というのも含めて、 |
| 0:32:39 | 考えます。はい。 |
| 0:32:43 | はい。そうでしょう。どの程度かっていうのがよくわからないのであれですけど、基本はやるといったことはやって積み上げていく。 |
| 0:32:53 | その際に課題をちゃんと認識共有するということが基本スタンスだと思うので、検討お願いします。岡さんすみません。どうぞ。それを使おうと思っていたのでありがとうございます。 |
| 0:33:06 | で、結局は10月にもしMOX説明グループは進捗とはいえ、出すということになった時は、資料1から3を中心に、 |
| 0:33:16 | すべてつけて説明をするということで、以前伺った話から、 |
| 0:33:22 | 変更なしということよろしいでしょうか。 |
| 0:33:25 | はい。日本原燃石田でございます。はい。はい、規制庁からSでそれを、 |
| 0:33:30 | もし検討するとなると今の、 |
| 0:33:33 | ヒアリングスケジュール、 |
| 0:33:35 | で、 |
| 0:33:36 | あと、ちょっとやはり、 |
| 0:33:39 | 乗ってこない。 |
| 0:33:40 | か、その進捗というのはどこまでの話なのかわかりませんが、 |
| 0:33:45 | 例えば前回オダアノ提出受理した、資料1から3でも1回ヒアリングをやって様子を見るとか、そういったことも、今後検討が必要なのかなと思いますがいかがでしょうか。 |
| 0:33:56 | はい、西平でございます。はい。状況説明にしてもですね、 |
| 0:34:04 | お話をしている。 |
| 0:34:06 | 会合の四つ希望日というか、予定日からいきますと、 |
| 0:34:11 | 来週ぐらいに1回ヒアリングをセットしないと、話は進まんかなと思います。はい。 |
| 0:34:18 | はい、規制庁加瀬です。待った。そこら辺は、検討した上で、今おっしゃっていただいたようにちょっと、かなり |

| | |
|---------|--|
| 0:34:30 | できてないところが、自覚があるということでしたらそういうところもちゃんとそのヒアリングの場で説明いただきながら、今後どういうふうに変えていきますっていうのを |
| 0:34:41 | 明示していただくと、こちらとしての認識合わせをしやすいかなと思いますので、その辺はよろしく願います。 |
| 0:34:50 | はい。新美イシダでございます。はい。すでに |
| 0:34:57 | この今のスケジュールと28日にお出しをしようというところで、修正をしないといけないと認識してるところは当然 |
| 0:35:05 | ヒアリングをするときには、口頭でお話をしながらやらしていただくか、 |
| 0:35:12 | 何らか、2年に修正が必要だと思っているポイント、箇条書きか何かで書いてですね、お出しをしてヒアリングの有無か、やり方は考えさせていただきます。はい。 |
| 0:35:24 | はい、規制庁からその方針で結構ですので、来週前半ですかね、また |
| 0:35:31 | いろいろ検討した結果なんかをうかがわせていただければと思います。 |
| 0:35:35 | まず1ポツ関係私からは以上なんですけど、他の方はもしあればどうぞ。 |
| 0:35:42 | 規制庁の藤原です。今の話でいくと10月の審査会合2MOXの説明グループの話が入って、今検討されてる状況の、 |
| 0:35:54 | 分類とグループもされるっていう認識で大丈夫ですか。 |
| 0:35:58 | はい。久米西原でございます。はい。 |
| 0:36:03 | 規制庁の室です。堀D。 |
| 0:36:07 | この辺りの関係で、スケジュールとか、5ページ目でしたっけ。新居。はい。 |
| 0:36:15 | 4ページ目か4ページ目とかでも示されてますけど、 |
| 0:36:19 | 一斉顔兄弟、この今書かれてるスケジュール27日にいろんなものを出されると、設計と評価の整理とか、DSN整理、 |
| 0:36:30 | 今、竜巻は、それができて今日の午後にもヒアリングしますけど、ちょっと竜巻よりも、多分考えることは多いと思っていて、このスケジュールに乗るといのが、希望的な話なのか。 |
| 0:36:44 | 実際に大丈夫なのかっていったところを教えてくださいませんか。 |
| 0:36:49 | はい。いうニシダでございます。まずこのスケジュールはですね、やってはいかんと言われそうな気がしますけど、後から起きてる中に近いです。行使しないといけないと思って、 |
| 0:37:03 | スケジュール感は設定をさせていただいてますこれでも遅いんですけど。はい。ということなので、希望的観測は大分入ってます。はい。 |

| | |
|---------|---|
| 0:37:13 | 成長がフジムラですわかりました。目的を置かれてそれに対してっていうのもわかりますけれども、実際もう少し経ってくると現実的にな、どうできるのかっていったところが見えてくると思うので、その際にはちゃんと、 |
| 0:37:25 | 早めに対処されるようにお願いします。 |
| 0:37:28 | はい。イノウエニシダでございます。はい。周知いたしました。今日のヒアリングでも、当然やりとりはあります、あると思ってますし、14日いらした竜巻の資料も、いくつか資料ついてますが、あれが最終的に達成すべき目的と、 |
| 0:37:46 | 合致しているかという部分で若干ずれがあるような気もしているところもあるので、そういったところは一斉に作る時には当然そうだな、そういう部分の解消というのもした上で、 |
| 0:37:57 | 資料をお出しするというのも前提で考えなきゃいけないと。 |
| 0:38:01 | 思ってます。かつ今日のヒアリングでの当然やりとりもありますんで、そういったものを反映することができるかどうかということも含めて、スケジュール感に効いてくるかなと思ってます。はい。 |
| 0:38:21 | はい。 |
| 0:38:21 | 規制庁岡です。1ポツもしよろしければ次2ポツのほう、補足です。 |
| 0:38:28 | 話として今、僕説明グループー井の話をしたのそれが繰り上がるとするとじゃあ11月どうすんのそのあとどうするということなんですけど、 |
| 0:38:44 | セットできる状態じゃないということからする等それをし、10月の会合を踏まえた、そもそも課題認識をしているという提示をするのであればそれの、 |
| 0:38:56 | その後の対応状況、或いは指摘事項受ければ、その対応状況ということで11月はあるのかなと。 |
| 0:39:06 | 思いますけど、 |
| 0:39:07 | その次っていうことという等、現状だとその後でMOXのグループに1棟再処理のグループ1をセットで出そうというのは、 |
| 0:39:19 | これはあれですか外部事象ともに、はい。今日の資料だと5ページで |
| 0:39:28 | 10月下旬というこからっていうことで合わせてやろうとしている。 |
| 0:39:34 | ところなんですけど、 |
| 0:39:37 | 今回、MOXの外部衝撃って言うてるの何だっけっていうところだったり火災がセットになっててちょっと思い出せなかったんでそのあたりの、 |
| 0:39:47 | 合わせてやるイメージを教えてくださいなんですけど。はい、二宮でございます。はい。外部衝撃関係、正直あまりセットにする必要は、 |
| 0:39:57 | ない部分ぐらいしかMOX残ってません。 |

| | |
|---------|---|
| 0:40:01 | 竜巻の気圧差とかですね、そういった部分がダクト排気系の設備で今回出てくるというのが外傷関係です。 |
| 0:40:10 | 一方最初の説明グループ費の外部衝撃や外部衝撃全体の話を整理しなきゃいけないので、株かぶってる部分でほとんどなくて、セットにする必要はないんですが一応、 |
| 0:40:21 | キーワード的には稼ぐので、合わせてやろうかなということを考えてるわけです。 |
| 0:40:27 | Dボックス説明グループには |
| 0:40:32 | 説明グループの単位としての、火災だったり外部衝撃だったり、ある種合わせ技でやってもそれぞれであんまり、 |
| 0:40:40 | ボリュームがないので、ここは説明グループはセットにしてたっていう経緯はありますはい。 |
| 0:40:47 | はい、小阪です。わかりました。そうですね。 |
| 0:40:53 | 多分、最初の方の外部衝撃も1回で終わるのかっていう気もしますし、言われた防護対策設備系統、対象設備、 |
| 0:41:04 | あとまとめて提示いただくにしてもですね、論点それぞれあると思って、 |
| 0:41:12 | 対象設備の、特に今言われた気圧差荷重だったりといったところの説明ではMOXを合わせていき、その際にMOXの火災を話をします。 |
| 0:41:26 | ということで理解をしました。もう少し |
| 0:41:31 | 時間がたって、進め方の見通しが立ったところで相談できればいいかな。 |
| 0:41:36 | もし、 |
| 0:41:39 | コサクです。その時に、今のこの5ページだと、 |
| 0:41:46 | グループ1-2-2っていうのが、 |
| 0:41:48 | これヒアリングとしてはこうだということだと思うんですけど審査会合としてはどうするつもりですか。はい。弓削ニシダでございます。はい。 |
| 0:41:58 | そうですね審査会合としては、 |
| 0:42:02 | これだなあ。 |
| 0:42:05 | 説明グループ1-2-2も、 |
| 0:42:08 | 正直、 |
| 0:42:10 | どうしようか。 |
| 0:42:11 | 計算書、 |
| 0:42:13 | 負圧の評価みたいなものしか残ってこないんで、 |
| 0:42:16 | 実際は、資料4で一生懸命何整理しようとしても、 |

| | |
|---------|--|
| 0:42:21 | 計算書です。決算書の方針と計算書がそのものが、整理をした結果ですって話になるだけな気持ちではありますので、そういったところも含めてどう整理するかは2-2としてどういう説明を、 |
| 0:42:35 | 資料4っていう体系をどうするかも含めて、前段で整理をした結果を踏まえて、この審査会合での説明等をしていくかは、 |
| 0:42:45 | お話をさせていただけるように、検討します。はい。 |
| 0:42:51 | はい。コサクです。言われるように計算書そのものを、会合でやるっていうことは他でもやってないと思って、どんな状況、どんな評価。 |
| 0:43:03 | 方法かそういう |
| 0:43:05 | 従来通りの認められた方法かみたいなどころだったり、結果どういう状況かと、いうことを端的に示していただくんだと思うんですけど、前回のヒアリングでも、資料4を最終的に審査会合としてはどうするつもりかっていうのはお話してますので、 |
| 0:43:22 | 次回資料の関係の話を聞く際にですね、併せてイメージができてスケジュール感の中に入れてくればいいかなと思います。よろしくお願ひします。 |
| 0:43:33 | はい。宮城ニシダでございます集計いたしました。 |
| 0:43:38 | はい。補足です。あと、1ポツは、耐震関係もあるんですけど、 |
| 0:43:43 | これ3ポツとの絡みもあってではあると思うんですけど大枠だけ聞く等、この文言聞いても何がしたいか全然わからなくてですね。 |
| 0:43:54 | そもそももう前回もう、 |
| 0:43:57 | 長町追加調査のす。 |
| 0:44:01 | 状況なり、計画っていうことで聞いてるだけで、中央地盤について、 |
| 0:44:09 | セットしましたっていうつもりでこちら聞いていないんですけど、 |
| 0:44:13 | それに対して、また、ヒガシイシイとかって言われても何なんだろうって感じがするんですけど、これどういうつもりですか。原燃野元でございます。前回の会合でですね、全体計画、 |
| 0:44:27 | という形で、全貌を今お示ししてる状態があると思ってます。 |
| 0:44:34 | のご説明できていないデータというのを整理していて、その中に、旧西側基盤東側地盤の |
| 0:44:45 | 観測記録による減衰定数の検討、それから追加調査に基づくデータというのが説明できていないといいますかご提示できていないDたとして、 |
| 0:44:58 | 整理していたというふうに認識してございます。 |
| 0:45:00 | そのオオニシとヒガシのですね公的データが、今回検討が出ましたといった形で、今回10月11月それぞれですね、 |

| | |
|---------|--|
| 0:45:13 | 今日と同じように、結果をお示しするというものだと思っております。ですので前回もですね中央に対して、 |
| 0:45:23 | 何かこの内容について、ご判断いただいたとかそういうことでは全くないということは、我々も徐々に認識していて、この西ヒガシのデータも、 |
| 0:45:33 | 並べて、また後、追加調査で出てきますアノエさ検層の各地点でのデータも全部並べて、もうそのあと、検討していくということであるというふうにしておりますのでそのデータがですね、現状そろっていきますということを、 |
| 0:45:49 | その中ではお示しするという位置付けのものかなというふうに思っております。以上でございます。 |
| 0:45:56 | はい、古作ですわかりました。それで言うと、その後の審査会合って言うところの追加調査結果と言ってるのとその次のパラメータ設定結果って言うのかは、これどういう意味なんですか。 |
| 0:46:09 | 日本原燃伊能でございます。江藤。この断面でやるべきことはまず、追加調査の結果としてデータがこうでありましたと、いうことをご定義するのがまず、このためには必要であると。 |
| 0:46:22 | そうすると、この前お示しました全体計画で、これだけのデータそろえますと言っていたデータが一通り2基をそろった状態になると。 |
| 0:46:32 | ということですのでそれを全部並べて、そして次ですね、地盤の実態を考慮したパラメーターとして、栄養因子それぞれどのように、そのデータをフラットに並べて設定できるかという検討が次にあって、 |
| 0:46:48 | それを基にして、次に、キャー責任落ちる基本基盤モデルに用いるその4非パラメータはどういうふうに設定するかという議論が進んでいくとちよっとそういうステップになるかというふうに思っております。 |
| 0:47:00 | このステップすべてをですね1回の会合でご説明するのかどうかというところはあるとは思いますが、今のところですねデータが全部そろえば、そういうステップで、 |
| 0:47:13 | やっていくんだという意図でここは書かせていただいております。以上でございます。 |
| 0:47:20 | 昨日、ちょっとよくわかんないんですけど、 |
| 0:47:24 | ここに書いてあるのは1回でやりきるかどうかは、準備整い次第ということであって、とりあえず項目として挙げましたということの説明だと思うんですけど。 |
| 0:47:36 | その意味では調査結果と書いてあるのは、上で言ってる減衰定数の検討も含め、全体として結果出揃ったところを並べるという意味合いだと。 |

| | |
|---------|---|
| 0:47:50 | ということで理解をしました。その上でパラメーターの設定結果って書いてあるのは私からすると、地盤モデルの設定ということでしかないような気がしてるんですけど。 |
| 0:48:02 | そうするとその次のモデル設定結果ってのは何なんだみたいになって、 |
| 0:48:07 | よくわからないんです。 |
| 0:48:09 | どうなんでしょう。はい。日本原燃野本でございます。こちらは耐震建物08の中で、全体の検討の進め方のシナリオにもちよっと関連してくる話だとは思ってるんですけども、 |
| 0:48:23 | 我々この地盤モデル設定するプロセスとして、まずデータ並べると、データを並べた時に、そのデータをよく再現する最もらしい、 |
| 0:48:37 | 最もよく再現できるパラメータというのは何であるかというのをまず素直に検討すると、で、その素直に検討したパラメーターに対して、じゃあそれを設計で用いるときには、どういう配慮を得るべきであるかということを検討すると、こういう段階、 |
| 0:48:56 | というふうに思っております、その今申し上げました真ん中の、そのステップがですね地盤の実態を考慮したパラメーター、これがデータラグで見たときに、 |
| 0:49:07 | 報告です。わかりました。そういうことでございます。 |
| 0:49:12 | 輪っかコサクですわかりましたけど、それって調査の一環じゃないんですか。 |
| 0:49:18 | 現状のものでございますそこは今日沢まずあのデータを並べると言う行為に徹するべきかなと思っております、そのDた、例えば色ですねはい。そうすると地震観測記録を用いたシミュレーションだって、 |
| 0:49:35 | それをデータっていうのか、検討っていうのがあって、 |
| 0:49:38 | よくわからないなと思うんですけど、どこでどう線引くのがいいのかは、個別に話をしてもいいのかと思うので3ポツでということで、耐震班におまかせしようと思います。とりあえず |
| 0:49:50 | プロセスごとどこかできることもあるので分けて書きましたということで理解をしました。 |
| 0:49:57 | 大岡さん戻します。すいません、規制ヒロキカミデですね今の話で、地盤の実態を考慮したパラメータを設定してから、 |
| 0:50:08 | 基本地盤モデルを設定するっていう話は、話を聞いた時にそこも含めて、全体ロジックを検討するって話だと思うんですよね。 |
| 0:50:22 | 要は、減衰を%なり4%取りたいんだと。そのためには、地震観測記録に重み付けを持たせたい。 |

| | |
|---------|--|
| 0:50:31 | ということ地盤の実態を考慮したパラメーターっていうのを絞り出していると私は思ってるんですよ。それを全体のロジックに組み込むときにじゃろうソウノ、 |
| 0:50:43 | 地盤の実態を考慮したとか、あとは非線形性のところで地盤の実態を考慮したって何なんですかっていう話をしたときに、何かそういうと全体のロジックは変かなというのでそれも含めて検討しますという話だと思うんですけど、検討した結果、 |
| 0:51:01 | 地盤の実態を考慮したパラメータ設定結果というプロセスを段階的、そこ入れ込むという話にしたってことですか。 |
| 0:51:13 | 日本原燃決得でございます。まだそこまですいません十分議論できてこう書いてるわけじゃなくてまずは、既存のデータの分析をすべてやる、それから追加ボーリングをとってデータを全部出す。 |
| 0:51:27 | そのデータを並べて、その |
| 0:51:31 | 実態に即したというのが、ワークスを挟むのか、ソウダノそれを眺めてみて、設計に用いるやつはこうやっていってやっていくのか、そこまで全部データが上がってきてない段階でちょっと、 |
| 0:51:43 | ステップまで決めにくいという状況ではありますのでそこらも、今後、十分検討して、その後の審査会合、どこで区切るのかという。 |
| 0:51:53 | プロセスを踏むのかといったところが十分検討しないといけないという認識には現在おるところでございます。少し今の 08 に即した形で書いたというような整理でございます。 |
| 0:52:05 | はい。日本原燃の郷でございます。ちょっと補足させていただきます。今上出さんからご指摘のありましたように、2 番の事態を考慮したパラメーターの設定というのは、以前にご提出したシナリオの中で、 |
| 0:52:20 | と書いてるプランキアワードでございます、それがもう今神さんおっしゃったように我々が 5%取りたいとかいう思いがちょっと、 |
| 0:52:31 | さっき言いました使い方をしていたっていうのはそこは技術でございますんで、今ここに坂野自体考慮したパラメーターというふうに書いてはございますけども、これはあくまでですねデータを全部フラットに並べたときに、 |
| 0:52:44 | 最もらしいものがどれであるかを、1 度を設定してみるという意図で、前の小関したシナリオをそのまままた持ってこようと、いう意図でここ書いてるんじゃないかってちょっと位置付けを変えて、やろうとしていると。 |

| | |
|---------|--|
| 0:52:59 | ということなんでそこはすいませんちょっとわかりにくくなって申し訳なかったんですけれども、そういう意図のものでございます。以上でございます。 |
| 0:53:08 | はい。規制庁管です。そういうのは、この間会合でも話をしているけど全体並べるんですよという話ですから、 |
| 0:53:18 | そういう行為ですよ新しくとったものと毎回を解いているもの、まずは並べてしっかり稟議をしますっていうそういうプロセスで、代わりそして基本地盤モデル野瀬、 |
| 0:53:30 | Dだと思うのでその辺り誤解のないように示してもらえればと。 |
| 0:53:35 | はい。日本原燃の太田でございます。承知いたしました。 |
| 0:53:40 | はい、ツジオオバマイです私からとりあえず 1 ポツでは、以上です。 |
| 0:53:45 | 社長。規制庁鏡です。1 ポツ以上というかまた 3 ポツの時に話をしますけどとりあえず、 |
| 0:53:53 | 規制庁かです。もしよろしければ 2 ポツの方について少し伺いたいんですが、 |
| 0:54:02 | まず括弧一井の共通 12 とすぐ説明グループ 1 のところなんですけどちょっと内容が少しわからないところがありまして、 |
| 0:54:14 | うん。 |
| 0:54:15 | 2 ポツ目ですねこれ個別タスクでの対象以外に同様の整理が必要ないよ。 |
| 0:54:21 | 条文要求事項括弧外部損益の竜巻以外の項目と、これって具体的にどのようなものを、 |
| 0:54:28 | 想定しているかというのを少し教えていただけますでしょうか。 |
| 0:54:31 | はい。弓削西尾でございます。 |
| 0:54:34 | まずは、考えていたのは、 |
| 0:54:37 | 外部衝撃、自然現象、臨床を含め、36 条の基本設計方針では、 |
| 0:54:46 | 環境条件等で、何らか耐えるというようなことを言ってます。それを |
| 0:54:53 | 次、共通項になるものがあるんであればそういうリンクを取って、市共通 12 でいくと資料 2 の中で、紐づけをして展開をするということは、 |
| 0:55:04 | 溢水でやろうとすることを竜巻で映してることと変わらないので、とはいえ、イシイと竜巻だけやったら終わり方をやると、それ以外の外部衝撃全部座って整理をしておかないと駄目なので、 |
| 0:55:15 | 今個別タスクに振ったはいいいんですけど、まだ歯抜けなので、それを全部ここで 1 回キャッチアップして、全体の残りを全部やりますということをお願いしたかった。 |

| | |
|---------|---|
| 0:55:25 | はい、規制庁からありました。その上でなんですが、 |
| 0:55:29 | パイプ衝撃の竜巻以外っていうのは、 |
| 0:55:33 | これ、外部衝撃の中で、 |
| 0:55:36 | 竜巻以外のものをやりますっていうことですか、それとも、竜巻以外の全量、 |
| 0:55:42 | でやりますっていうことです。 |
| 0:55:44 | はい。与儀の石田でございます。まずディー・ディー・エスの丸井となる と言っているところについては、 |
| 0:55:55 | とりあえずこの業務設計方針の要求種別を踏まえた設計項目の設定、 これ |
| 0:56:00 | 後で言うと、外部衝撃だけで、違う。 |
| 0:56:05 | DSAの話をしたいな、DSN系の整備については今思ってるのは外部 衝撃の竜巻以外の事象が、 |
| 0:56:13 | 待ってよ。 |
| 0:56:15 | やれば、 |
| 0:56:17 | いけるかなあと思ってるのが正直なところでして、なぜかと言われると、 周辺環境とかの影響を考慮しなきゃいけない火災みたいなものは火災 の上部に降ってて火災側ではディー・ディー・エスに合わせて、 |
| 0:56:30 | もともとの条文要求で整理をされていたり、 |
| 0:56:34 | してるので、そういう意味では、 |
| 0:56:37 | Dに条文が、 |
| 0:56:41 | 起きていないもの。 |
| 0:56:43 | で、こういう整理をしとかなきゃいけないものっていうのは、一斉化学薬 品竜巻オカ抜けると、あとは外部衝撃のコーディネートをやれば、 |
| 0:56:57 | すべてかなというふうになってます。はい。そこはもう一度以前、第1回 的に、 |
| 0:57:03 | 重大事故MOXの重大事故やった時には1201で、個別補足でそういつ た整理もしていたので、それも踏まえながら、全体整理をします。配布 規制庁アサノ今おっしゃっていただいた |
| 0:57:15 | たように結果的にはそうなるのかなと思いつつ、ここで限定かけてしまっ て、しかもこれ、共通順位の全体的な花Cなので、ここで限定をかけてし まうというよりは、 |
| 0:57:27 | 全体を見回した上で、そういうふうになっていくっていうのが、 |
| 0:57:31 | 何か自然なのかなと思った次第ですから。 |

| | |
|---------|--|
| 0:57:34 | 出していただいて、ちなみにですがちょっと今日も竜巻の話はしますが竜巻条文だけで今整理していますが、あそこはその竜巻の、 |
| 0:57:46 | 対策設備に対してそれぞれの条文で整理するのではなくてそれぞれの条文で整理した上で、竜巻防護対策設備を見ていく。 |
| 0:57:57 | 結果的に同じになるかもしれないんですけど、その辺の進め方がちょっとわかっていなくて、ここで書いてるのって、 |
| 0:58:03 | 結局はそのそれぞれの条文で要求をまずは一通り全部見て、 |
| 0:58:09 | それに対して、例えば竜巻防護対策設備に対してどんな要件を立てるかというのを、ここでの要求整理を踏まえた上で、 |
| 0:58:18 | 各条文全部 |
| 0:58:20 | 合わせていく、そういう方針で今考えられてると。 |
| 0:58:24 | はい。上野石田でございます。いや、やろうとしてることはおっしゃっていただいているやり方ですて、 |
| 0:58:33 | それがいいのかっていう疑問は、確かにあるところあるんですね。竜巻の対策設備一つとっても別に竜巻の条文だけやってるわけじゃなくて、 |
| 0:58:43 | 他の情報要求も達成しないといけないわけで、その整理を、どこでやるんだっていうところを、今は、 |
| 0:58:54 | 14 日に出した資料を見ていただくと、竜巻の条文だけが並んでいるので、個別タスクに振ってるのは、竜巻対策設備なり防護対象設備の、 |
| 0:59:04 | 竜巻の条文に対しての設計として何を考えますか、評価として何を考えますかってところを整理を預けてます。 |
| 0:59:11 | 溢水が逆にも同じですね、やってること。 |
| 0:59:15 | じゃあ、その設備に対して考えなきゃいけない情報ってほかにもあるよねってところを全部共通に本体側のタスクで拾って、残りを全部 |
| 0:59:26 | 整理をしてパッケージ化するっていうのが、 |
| 0:59:29 | 今やろうとしてる。 |
| 0:59:30 | 長井。 |
| 0:59:31 | はい、規制庁わかりましたその辺の対応方針がゴコウからも、 |
| 0:59:37 | 読めてないような気がしていて竜巻とかの個別条文の方でも読めてなくて共通住民の方でも、 |
| 0:59:44 | まあそうなのかなって思いながらちょっと聞いた。 |
| 0:59:48 | うん。高見。 |
| 0:59:50 | はい、わかりました。はい、どうぞ。 |
| 0:59:54 | ごめんなさい。私はミュートを外しちゃいました。何もないです。 |

| | |
|---------|--|
| 0:59:58 | おっしゃっていただいているところ理解をしました。京都への対応方針本体側の⑤番がキックを出してるんですけど、 |
| 1:00:08 | 結構出したものを戻して、自分とこでやることまで書き切っていないところがあるので、そこを各自押しながら何をこのタスクでやんなきゃいけないのかっていうのを明確にさせていただきます。 |
| 1:00:21 | はい、規制庁から。わかりました。あと、解析評価の話が、 |
| 1:00:27 | それぞれ個別には書いてあるんですが素行の共通中に全体としての考え方⑥なんかに、 |
| 1:00:34 | 対応方針、これはちょっと書いてあるんですがその進め方という意味では、 |
| 1:00:39 | まず全体的にどういうふうにお考えでしょうか。はい。由井インダでございます。はい。対応状況と本体の対応方針の⑥番に該当する部分は |
| 1:00:52 | 2報II補強の資料の2ポツの(1)の共通上に本部制全体整理って言うてタスクの中で整理をしていこうと思ってます。ただ、そのタスクSで、 |
| 1:01:06 | 具体例がないとやっぱり整理ができないので、それを説明グループボックス説明グループ1をサンプルにつなぎ、使いながら、整理をしていこうかなと思っているところもあって、それがもう本文上書けてないですけど、(1)に、 |
| 1:01:21 | 及びでつなげたのはそういう意味もあります。はい。はい、規制庁からさっきありました少しウメキそこも、重要なタスクではありつつその進め方という意味では、 |
| 1:01:32 | 全体的にかかる話ではありますが明確に、 |
| 1:01:34 | しといていただくといいんじゃないかなと思いました。 |
| 1:01:37 | 私から、(1)に関しては以上なんですけど他を、 |
| 1:01:41 | 規制庁側から確認事項等ありますでしょうか。 |
| 1:01:45 | 規制庁の藤原です。この(1)のところで、あれですかね、設計説明分類とかグループの話ってくる感じですかね。 |
| 1:01:54 | はい。 |
| 1:01:57 | 今日ついてる、別添2の話。 |
| 1:02:02 | それとも、タスクとしてそれを引き取ってますかっていう意味ですか。 |
| 1:02:07 | 規制庁の藤原ですそう。今日つけていただいている部分ってこの班で聞けばいいですかっていう。はい。表現してございます。はい。大丈夫です。はい。 |
| 1:02:18 | はい。今回関説明分類結構整理されてきていて、 |
| 1:02:24 | あとオラの対象っていうのも、ある程度具体的に記載されて、 |

| | |
|---------|--|
| 1:02:29 | いるところですけど、念のため確認したいんですがこれまでのやりとりの中で、時にしていたアクセスルートとかっていうものまではきちんと明確にはされてきてないんですね等とかに含まれちゃってるってことですかね。 |
| 1:02:44 | はい。与儀ニシダでございます。はい。今日の本文でも、案ですとかいうのはまだそういうところケアが十分できていないので、こういう、 |
| 1:02:55 | 考え方で今整理を進めてますよという状態になってます。おっしゃっていただいたように今まで議論になったところっていうのもちゃんとケアしなきゃいけないので、それこそ、 |
| 1:03:06 | 変えて抜けなくっていうのが、ベースは最初のはずなんですけど、抜けてしまってますが |
| 1:03:12 | 認識はしてますので、そういったところで、ちゃんとを落としどころアノを聞けるものがないように、整理を進めます。はい。 |
| 1:03:21 | 規制庁の梶浦です。わかりました今これを検討中ということで、もう理解しました。で、一つお聞きしたいのが8ページのこの表の中で、DSAってわざわざこの何か仕分けみたいなのをされてる人って、何を何かこう、 |
| 1:03:36 | 伝えたいからなのか教えてもらっていいですか。 |
| 1:03:39 | はい、与儀西原でございます。まず、ちょっと注釈っぽく書いてるところが、言葉が足りなくて恐縮なんですけど、 |
| 1:03:51 | まず全体の設備が漏れなく入ってますっていうことを宣言したいっていうのと、これを規定にしながら、 |
| 1:04:00 | それぞれ今、竜巻とか、 |
| 1:04:04 | 溢水とかでやろうとして昔の許可のときの整理資料の33条ですかねやっていた |
| 1:04:13 | 条件設定の整理も、新規、あと、30日アンジュ兼用の分は安重非安重で呼んだりしてる場所もそういったところにボックスに落としやすいようにっていうのも踏まえて、 |
| 1:04:26 | 整理をし、入口をしていこうかなということも含めて、その二つの観点でここに、Dだったら衛星だったりっていうのも含めて、書くように整理は、 |
| 1:04:37 | していますということでございます。 |
| 1:04:41 | 規制庁の藤原です。整理のために、少し目印をつけているっていうことかなと思ったんですけど、頭とかが入っているので実際どこまで検討。 |

| | |
|---------|---|
| 1:04:54 | 仕分けられてるのかって言ったところも悩ましいなど。気になったのは、冷却塔のところとかにDBって書いてあって、中、その注釈が兼用、SAと兼用ってなってるんですけど。 |
| 1:05:06 | 入れてくと定数で使うんでしたっけ、すみません、住宅が足りないと言ったのは兼用を含むって書きたなと思って。 |
| 1:05:15 | 言ってみれば 33 条の整理でいう、新規のところに入るのがSAの項目のやつで、経緯のところにはやっぱアノ。 |
| 1:05:25 | アノ 30 って書いてるところにはDの欄に書いているところで、これが兼用だよというフラグが立てば、それが入るみたいなものの整理だったんですけど、おっしゃっていただいたような経緯を聞かれましたら、話がおかしくなって経緯を含むっていうのが、もともと関係なかった。 |
| 1:05:42 | 規制庁の梶原ですわかりましたこの辺りもまだ検討中というか、整理の途中ということで理解しました。 |
| 1:05:49 | 設計説明払いで他の方から何かあれば、さっき後はグループの方でちょっと聞きたいことがあるんですけど、規制庁はいかがでしょうか。 |
| 1:05:59 | 古作です。今の件も含め、 |
| 1:06:03 | なんですけど、 |
| 1:06:05 | リストの中でDBをすぐに書きますという古藤。 |
| 1:06:11 | はわかりつつ、一方で、今回の話でいうと、資料 3 だったり資料 4 だったりというときに、 |
| 1:06:21 | DBのことだけを考えるのか、DBとSAのことを考えるとSAのことだけを考えるのかと。 |
| 1:06:28 | ということで説明の範囲が違くなるので、 |
| 1:06:32 | 兼用を含むとかっていうのってあんまりよくないんじゃないかなと思って純粋にDBとDBSAとSAとっていう三種類は少なくとも、 |
| 1:06:44 | 必要じゃないかと思うんですけどどうですかね。はい、米田でございます。はい。まさしく整理をしながら、私も、 |
| 1:06:54 | 指示をしながらいろいろと考えてい。 |
| 1:06:58 | おっしゃっている整理が必要だと思ってます。 |
| 1:07:02 | 今回特に現有の人はですね、Dの側の要求が全く変わってない、SAの要求が加わったよ、みたいなところでいくとどっちに軸足を置いて説明しなきゃいけないかってのは、 |
| 1:07:14 | そういう整理があって初めて、ここ、こっちが主だよみたいな話ができるので、 |

| | |
|---------|---|
| 1:07:22 | 今後さらに整理進めますけど、DB、あとDSA経由、SA単独みたいなものを整理をしていくのが必要だと思ってますはい。 |
| 1:07:33 | はい。補足です。よろしくお願ひしますで同じことがですね、この表だと一番上に再処理廃棄物管理とあるんですけど、再処理単独と再処理廃棄物管理共用等、 |
| 1:07:46 | 廃棄物管理とっていう、これも3種類あるんだと思うんですけど、 |
| 1:07:52 | それは整理されないんですか。はい、西田でございます。はい。おっしゃっていただけてる通りです。はい。 |
| 1:08:00 | 必要だというふうに認識をします。はい。 |
| 1:08:03 | そこも含めて、ケアしていきます。はい。 |
| 1:08:07 | はい。補足ですそれ関係性が見えるとですね、非常にわかりやすくて |
| 1:08:13 | それ両方配慮して、条文も違いますし、見ながら対応するで、この部分はこっちだけだからこれでいいねと。 |
| 1:08:21 | ということがわかるんでよろしくお願ひします。で、この表はその上で整理されると、非常にわかりやすくてですね。で、例えば、 |
| 1:08:33 | 建屋は当然ではありますけど、項目ナンバー2のところでもう電気設備として、 |
| 1:08:42 | 昨日の防災訓練の話でもありましたけど、 |
| 1:08:46 | 施設単独の電気設備がありつつも、でもものとしては類似品であって、同じようにやっていきますという説明になるんだと思いますし、兼用のものはこういう兼用で両方飲みますということで、 |
| 1:09:00 | 論点がクリアになると思いますのでよろしくお願ひします。 |
| 1:09:04 | はい。日本原燃石田でございます。はい、承知いたしました。 |
| 1:09:11 | あ、規制庁オカです。ちょっとこの点、別添2の話なんですけどまずこれ審査会合にかけるといことですがどういうふうにか説明していくかっていうそのイメージみたいなものって、 |
| 1:09:24 | 持っておられますでしょう。 |
| 1:09:27 | はい。与儀西尾でございます。はい。設計説明分類だったり説明グループっていうのを設定をしますよ。大枠の考え方はこうですっていうのはすでにモック数が走る時に、 |
| 1:09:41 | 説明をしていますので、 |
| 1:09:43 | その前提を踏まえて、最初に特有で考えなきゃいけないことって、こうこうこういう背景があるので、航空考え方で分類なりを設定しましたと。 |
| 1:09:55 | いうこと、これが共通12をさ、説明する上での合理性、合理的かつ、類似品を合わせてやるんだということの、 |

| | |
|---------|--|
| 1:10:05 | 目的が達成できますよということのイメージが伝わればなというふうに思う。 |
| 1:10:09 | そういう説明をしていかなきゃなという認識で今整理してます。はい。はい、規制庁加賀です。今日の説明だとちょっと細かいというそのMOXで説明してきたこととこういうところが違いますとか、 |
| 1:10:22 | だから今今回説明が必要だったんだとか、そういう |
| 1:10:27 | 過去との繋がり流れというのが、会合では示されるべきかなと思いますので、今 8 ページ目で結構議論になりましたが、設計説明ぶりがすごくわかりやすいのでこういうところを少し、 |
| 1:10:42 | こうやって説明していくと合理的ですということが見える化されていると。 |
| 1:10:47 | いいのかなと思っていました。はい。はい。 |
| 1:10:51 | はい。乳井ニシダでございます。はい、ありがとうございます。おっしゃっていただいている通りだと思いますので、審査会合に向けて、内容、 |
| 1:11:01 | アピールでも説明をするポイントにするかというところは、整理を進めますし先ほど古作さんから言っていたいただいたような再処理廃棄物で共通項がありますとかですね共用設備ってというのがこういうのがあって、それが正しく説明のポイントになると思うので、 |
| 1:11:17 | そういうところを、8 ページの表で明らかにして、共通項がどこにあるかということも、見える化していくということだと思ってますはい。はい。室長よろしくをお願いします。 |
| 1:11:29 | あとちょっと 8 ページの関係で前かあった廃棄物管理施設の |
| 1:11:35 | 燃料貯蔵設備、 |
| 1:11:38 | そして、その他設備になっていて、 |
| 1:11:42 | 再処理に行きつつ、もちろんとか出ているんですが、 |
| 1:11:46 | メッシュ感というかですね、ここにこう示しているメッシュってこれ全部、 |
| 1:11:52 | どういう間、 |
| 1:11:53 | ない方で示されているのかなと |
| 1:11:57 | 前の燃料貯蔵設備がすごくちゅ |
| 1:11:59 | 単体で、出ていたんですが、だんだんこういろんな括弧がついてきて、複雑化したりっていう、 |
| 1:12:07 | その辺を教えていただければと思います。はい。上西でございます。まず括弧の中に書くのが、困って、複数重なってるのもありますけど、一番最初の括弧に書くのが、申請対象設備リスト今回の資料 1 ですね。 |
| 1:12:23 | 縦軸に乗ってくるような名称が書かれることが、 |

| | |
|---------|--|
| 1:12:27 | 必要かなと思ってます。ただその名称を変えただけだと、この人誰っていうのがわかんない場合は、その前に、 |
| 1:12:36 | リストも必ず施設区分とか設備区分とか、表の中で出てきますんで、 |
| 1:12:41 | その名前だけ見てもぱっと何だかよくわからないものが出てきた場合はその横にいる設備区分みたいなものを頭につけて、その対象物が何何者かが明らかになるようにしようかなっていうのが、もともとの考え方です。 |
| 1:12:55 | はい、布施帖佐です。わかりましたじゃ、衛藤。 |
| 1:12:58 | 基本的には資料 1 資料 2 辺りで整理されている |
| 1:13:03 | 分類を |
| 1:13:06 | 照らし合わせて、これはここに入るのはこれはここに入るなんていうことが見える化がされてい。 |
| 1:13:11 | そういう考えで、今構築されているということで理解しました。 |
| 1:13:18 | ちょっと、 |
| 1:13:20 | ここから先の主条文ロッカー。 |
| 1:13:24 | は、今回審査会合には関係ないという、 |
| 1:13:28 | はい、西田でございます。まずオウンゴーイングだということで 11 ページただ丸付けだけ書いてますけど、11 ページの先、本来、 |
| 1:13:38 | 27 に出すと言っているものは、 |
| 1:13:41 | このボックスで作った説明グループの中条文だったり、関連条文で示すもの、あとグループ間の引き渡しがあるものっていうのを、 |
| 1:13:50 | 同じような整理をしたものを作ってつけるまで、そこまでを、次回の審査会合ターゲットにしたいと思ってます。理由は説明形説明ぶりだけ説明しても、 |
| 1:14:02 | 何の解決なくて、共通にどういった説明していくのっていう話のターゲットは、あくまで説明グループ間でセットで話なのかなと思ってますので、そこまでの整理をしようと。 |
| 1:14:12 | はい、規制庁笠野おっしゃる通りかと思います。それが 9 月 27 日に提出されるということで、承知しました。 |
| 1:14:21 | 私からは、この |
| 1:14:23 | 縁については以上です。 |
| 1:14:27 | コサクです。今のはなC、D、集約はされてるんですけど、 |
| 1:14:35 | やはりですね、今日の 7、6 ページ 7 ページだったり、 |
| 1:14:42 | その次、9 ページ 10 ページだったり、細かいんですよ。 |

| | |
|---------|--|
| 1:14:48 | それぞれ書いてあることは非常に大事なことで、認識を合わせなきゃいけないことなんですけど、 |
| 1:14:55 | わかりにくいので結局これ、何、どういう趣旨でしたっけっていう意図をまとめるとですね。 |
| 1:15:04 | それ、 |
| 1:15:05 | 理解しやすく、それを具、その部隊はっていうので、こういうのが例示が入ってくる。 |
| 1:15:12 | いうことだと思うので、そこを整理していただくと、会合でも聞きやすいんじゃないかなというふうに思います。 |
| 1:15:21 | 最後話のあった、11 ページのような表じゃなくて説明グループ、従来ある種条文関連条文でその中の説明する項目と、 |
| 1:15:32 | いうことを明示をしていくとですね。 |
| 1:15:36 | おのずと今、 |
| 1:15:40 | 文章で 9 ページ 10 ページの下に書いてあることっていうのは含まれてい食う。 |
| 1:15:46 | バズウなんですよ。 |
| 1:15:48 | なので明示いっぱい書く必要もなく主要なことでの考えを示せば理解できるということになるかなと思ったんですけど。 |
| 1:16:00 | イメージは湧きますかね、はい。ネシアでございます。はい。おっしゃっていただいたように |
| 1:16:08 | 書き殴った文章で恐縮ですけど、ポイントが何かもう、認識はできてると思ってますしそういったポイントを、まずはちゃんと書いていくと。 |
| 1:16:18 | いうことだと認識をしますので、整理をしていきます。あと説明グループもおっしゃっていただいたように目標作ったような表をつくればですね、 |
| 1:16:28 | このセキネグループで何をターゲットに説明したいのか、関連するものが何かあるものをまとめて共通項みたいなやつで後ろに持って行ってまとめて説明しますみたいなもののイメージも当然の形になって出てきますんで、 |
| 1:16:43 | そういうことも含めて整理を進めていきたいと思います。はい。 |
| 1:16:49 | はい。コサクですよろしく申し上げます。 |
| 1:16:52 | 全体的に見る等、説明する項目があるところになるべく寄せて、そこから必要ないもの分けて、 |
| 1:17:03 | 説明すればいいんだということでのグルーピングをしていくつもりというふうには思うんですけど。 |

| | |
|---------|--|
| 1:17:14 | 9 ページ。 |
| 1:17:19 | 真ん中にあるダクトを、 |
| 1:17:21 | オクが言ってしているんですけど、 |
| 1:17:27 | 防護盤に囲まれた結果として、屋外なのかっていうところが疑問なんですけど、何かお配りとして説明する項目が残るんですかね。 |
| 1:17:40 | はい、米田でございます。はい。まずこの配管ファクトをちょっと内容対象に考えてるかっていうのを明確にさせていただきます。プラスおっしゃっていただいているダクトもありますし、 |
| 1:17:53 | 非常用発電機みたいな排気系のバクト側の外に飛び出していたり、それは外部衝撃で考えなきゃいけない対象物であったり、 |
| 1:18:03 | というようなこともありますし、そういったものをいくつかターゲットを考えて、この文章が書いてるんですけど、ターゲットが明確になってないので、一体何を説明したいのかがよくわからなくなっていったところだと思います。 |
| 1:18:16 | そこを聞いて対象物を明らかに出勤整理する、したいのかっていうの考え方がわかるようにしたい、していきたいと思います。はい。 |
| 1:18:27 | コサクですそれと言うとあれですか。ここは配管ダクトってばくっといっちゃってるけどそのうちの屋外のもの、屋内のものっていうふうに、 |
| 1:18:38 | 少し内訳を分けるってことですね。そうですね。はい。屋内にあるもの自体で考えなきゃいけないものも当然あるはずなので、そういったものを仕分けをしていく必要があると思ってます。 |
| 1:18:50 | データ時にしてて書いたのは、まずは単純にアノオクないから延びて外に飛び出してる配管とかダクトみたいなものを、 |
| 1:18:58 | 設備として見れば屋内にいるのがメインの設備なのでそれに対してどこに整理をして、設計を説明していこうなっているところを、いくつか議論をして悩んでいたんで、ここで徳田しをしてました。 |
| 1:19:11 | そういったものが、何を悩んでるところがわかるようにアノで活動を考えてそうしたのかってのがわかるように、整理をさせていただきます。はい。 |
| 1:19:24 | はい、細田です。趣旨理解しました部隊が見えてくれば |
| 1:19:28 | 話がわかってくると思うのでよろしくお願いします。 |
| 1:19:39 | 古作です。あともう1点、地下水排水設備を、 |
| 1:19:44 | 登録上、建屋の附属としてあるので、建物構築物に分類っていうこと自体は理解できるんですけど、建物構築物の説明において必須というセットもの、システム設計的にセットなので、 |

| | |
|---------|--|
| 1:20:00 | そこでも説明しますというのはいいんですが、地下水排水設備の |
| 1:20:07 | 2の機能を維持するためのハザード対応っていうのは、オクがいい。 |
| 1:20:14 | 機器なのか屋内機器なのかわかりませんが、そっちの説明もしなきゃいけないっていうことですけど、それはあれですかね、 |
| 1:20:24 | 説明する項目という関係から、そ、 |
| 1:20:27 | 別のグループに飛ばしてとか、そういう形で、一体として機器側と一緒に説明するっていう形になりますか。はい。日本原燃石田でございます。はい。そこもおっしゃっていただいている部分を正しく |
| 1:20:42 | 悩んだところではあります。ここに分類したのは今ご説明いただいた考え方です。かつ、ポンプと、 |
| 1:20:53 | 配管みたいなのですね組み合わせなのでそういった機器としての説明をしなきゃいけないのも認識をします。その説明を、条文適合の説明をしなきゃいけないターゲットで、その設計説明分類を持ち込んで、かつターゲットが、 |
| 1:21:07 | 地下水排水設備が、他の機器関係と同じように説明をしなきゃいけない対象物でっていうのを、整理しようかなと思ってる所ではあります。 |
| 1:21:17 | 逆に、 |
| 1:21:19 | もう一つ考えた方が、機器配管側に入れて、建物構築物の説明をする時にシステム設計としてその前提になるものが、この機器の一部これがありますっていう。 |
| 1:21:30 | 説明をした方が、ターゲットが明確になるかなと機器配管としての説明をしなきゃいけないんだっていうのがはっきりするかなっていう、考え方の案もありました。今は建物側に行ってますけど今後さらに検討を進めて、 |
| 1:21:45 | どういう説明をするのに、 |
| 1:21:48 | どういう分類の仕方が、 |
| 1:21:50 | やりやすいかっていうのも含めて検討して、またご説明できるようにしたいと思います。 |
| 1:21:56 | はい、保坂です私もそう思っ |
| 1:21:59 | そういう思いでいたので、結果どちらでもちゃんと書いていてですね、漏れがないように、或いは、そういうふうにしてるということが、見やすいようになってればいいかと思しますので、 |
| 1:22:12 | 整理を進めていただければと思います。 |
| 1:22:15 | はい、西田でございます。はい、承知いたしました。 |
| 1:22:28 | 規制庁岡です。藤原さん、どうぞ。 |

| | |
|---------|--|
| 1:22:32 | 危険長の藤原です。これまでの江藤オオクボオカであったり、衛藤調査官とのやりとりで整理はされてくると思うんですけど、その説明グループのところとか文章、結構、 |
| 1:22:43 | いっぱい書いていただいているけどって話があったとは思いつつ、ただ10ページ目のグループの設定の考え方みたいなところでいうと、下の三つぐらいなんかは、設定するっていう話しか書いてなくて、考え方としては読めない。 |
| 1:22:57 | いう状況だったりするんです。で、後ろに付けられる表が整備されてくれば、わかってきたりもする部分がありますけど、 |
| 1:23:07 | 例えば6、 |
| 1:23:10 | 説明グループの6で全規模感とかあるところって、 |
| 1:23:14 | イセヤノ10分の方でも監視測定とかがあったりとか、そういうものがあるって通信もあって、こういうのとの関係ってどうなってるんじゃないかってこの資料を見るだけではちょっと、 |
| 1:23:25 | 疑問を感じたり、どういう整理になってるかわからなかったりするんで、そういったところも考えて、その後ろにつける表と、この考え方を、ポイントをまとめるときには、 |
| 1:23:38 | わかるようにしていただけたらと思いますので、よろしくお願いします。 |
| 1:23:41 | はい。乳井の石田でございますはい。 |
| 1:23:44 | いたしました。はい。おっしゃっていただいている電気放管統計なんていうのは、 |
| 1:23:51 | 何だったかちょっと私も結構ありましたが、ある、幾つかあってもこれもともと、 |
| 1:23:58 | 電気と言えば、皮膚と階層開放故障ですかね、放管であれば伝送の多様化だったかなみたいなものが条文として新たに要求が入っていたりもしてその説明をしないといけないよねっていう、 |
| 1:24:13 | ところを、 |
| 1:24:15 | 別に上のグループで合わせて説明するようにはそういう設計と、構造設計なりを決める上では前の方でもうすでに決まっていてどちらかとそれを前提に説明するんで、後に、 |
| 1:24:26 | 送って、まとめて説明してもいけるかなっていうのが、まずもって最初の考え方ではあるんですけど、とはいえ重大事故でいう放管監視測定ですよ。それで、電気であったりという説明の、 |
| 1:24:38 | 機能要求に対する適合をどう説明していくかっていうところと、どうコラボするかっていう部分も整理をしなきゃいけないのは認識をしています。 |

| | |
|---------|--|
| 1:24:47 | 今はコラボしなくても説明できるだろうということで、スパッと切って、定義はしましたけど、前からお話ししてる通り、そういったところのコラボが必要かどうかのもちろんと考えて、この説明グループは設定しないといけないっていう。 |
| 1:25:00 | ことなので、外では思ってますんで、 |
| 1:25:02 | そこも含めて、どうやってこの説明グループをこう設定するに考えたのかの考え方は、さらに整理を進めて、お示しというか整理、説明できるようにしていきます。はい。 |
| 1:25:17 | 規制庁の藤原ですよろしくお願いします。 |
| 1:25:21 | 古作です。今の点の、に加えてなんですけど、今はグループとしてまとめる理由ってということだったと思うんですが、 |
| 1:25:32 | ここ番号まで書いてあるので、何でこの順番なんだっていうことも含めて考え、お話いただきたいんですけど、これまで話していた通り変更点。 |
| 1:25:46 | 要求事項の追加というようなことで、全般に関わるようなものを大きなものから順にやっていきますと、 |
| 1:25:54 | ということで、そのうち、今、石原さん言われたように、機能としての説明について切り分けられるものは、 |
| 1:26:05 | 個別に対応しますと、ということでそれを後ろ側に持ってきてる。 |
| 1:26:10 | で、そのうちの最初は重大事故では、 |
| 1:26:15 | ということ、それ以外はまとめてもいいかなっていう感じ。 |
| 1:26:20 | まとめるやつは後でいいやっていうことなんですかね。 |
| 1:26:25 | はい。乳井瀬谷でございます。はい。ベースの考え |
| 1:26:28 | おっしゃる。 |
| 1:26:29 | はい。 |
| 1:26:31 | あと、しゃべるか求めないかはその条文適合の説明のボリュームかかなと思ってました。はい。 |
| 1:26:39 | はい、古作ですわかりました。確かにどっかにボリューム感を合わせるみたいなこと。 |
| 1:26:44 | 対応方針の方だったと思うので、わかりました。それで、それ、 |
| 1:26:52 | 今コサクです。それで説明できないのが最後の共通と言ってるやつで、 |
| 1:26:58 | これはあれですかね、対象施設そのものじゃなくて周囲のものがあり、個別という形でもないの、まとめ、全体として説明しますっていうことのもうでもあるんですけど。 |
| 1:27:13 | それがなぜ最後なんだとかっていうのとかは何かありますか。はい、西原でございます。 |

| | |
|---------|---|
| 1:27:18 | まず、この順番を考えるとときに、後で説明した時の設計が何らか、 |
| 1:27:29 | 何らかあってですね影響受けて前で説明したことをひっくり返されたら困るっていうのがまず |
| 1:27:35 | 前提です。 |
| 1:27:36 | そういうことを考えたときに、構造設計なりシステム設計なりっていうのを考える上で、 |
| 1:27:43 | その骨格になる条文要求みたいなものは前の方でやっておかないと、後でやったんでは全部ひっくり返るのは困るなというところで、そういったものに、 |
| 1:27:53 | 影響しないような、共通的な、かつ、 |
| 1:27:57 | 本当のベースになるような要求事項は、後ろでやってもいいかなっていうので順番を考えてました。そう考えた時に本当にここに入ってるのがそうかっていうところは、 |
| 1:28:07 | さらに検討は進めないといけないと思ってます。 |
| 1:28:11 | はい。コサクです。 |
| 1:28:13 | 案いうのその内部発生し産物とか、通路とかだったらまだわかるんですけど、材料構造って、それ、ここの設備設計そのものじゃねえかっていう感じもしますし、 |
| 1:28:26 | 避難通路も建屋のところで、どっかでまとめちゃったほうがいいんじゃないかっていう感じもしますので、その点も整理を進めて説明いただければと思います。 |
| 1:28:37 | はい、上西荒でございます。はい。書いておいて自分で書きながら引っかかっていたのが在庫ですねはい。おっしゃっていただいと。はい。あとは他にも、グルーピングをどっかとまとめることによって説明が、 |
| 1:28:51 | より合意合理的になるんじゃないかってところも含めて考えさせていただきますはい。 |
| 1:29:07 | 規制庁岡です別添に関係を置かないようでしたら、この進め方資料の1ポツ、 |
| 1:29:13 | 1に戻って、 |
| 1:29:16 | でよろしいですか。 |
| 1:29:22 | 設置を可です。1個つくか2ポツの2ポツ、(1)で規制庁側から他に確認したいこと等ありますでしょうか。 |
| 1:29:33 | コサクです。最初に話あったと思うんですけど、対応方針で整理していることと、ここで書いてることがうまくはまっていこうように見えないんですけど。 |

| | |
|---------|---|
| 1:29:44 | はい。そのあたりどう考えてるんです。はい。西田でございます。はい。 |
| 1:29:50 | おっしゃっていただいている通りで3ページとか4ページにいろいろ番号を振って、対応方針とのリンクを整理しなきゃなんて思いながら、それが本文にも行き着いてないのが現状です。はい。 |
| 1:30:03 | そうしないといけないと思ってます。じゃないとさっき言われたような資料4の解析評価等の整理をどうしていきんだみたいなこと抜けますので、そこは意識をしながらさらに整理します。はい。 |
| 1:30:18 | はい。コサクですよろしくお願ひしますでそうすると一その次の(2)(3)とかとの関係もわかるしその前後関係どうしていきたいのか、どれを着手してどうフィードバックするのかっていうのも、非常にこの文章だけでもわかるようになってくると思ってよろしくお願ひします。 |
| 1:30:35 | はい、乳井西様でございますはい。 |
| 1:30:37 | しました。 |
| 1:30:43 | 規制庁化ですとか、2ポツ(1)もしないようでしたら(2)の方を少し確認したいんですがよろしいでしょうか。 |
| 1:30:51 | 括弧2、竜巻防護対策設備の設定方針ということで、少しだけ書いていただいているこれが対応方針の項目食うと、 |
| 1:31:02 | 処分をするように、今回整理されているということは理解したものの、 |
| 1:31:08 | この一つ目の括弧で書いている評価要求とする、構造設備等々、設計項目の整理っていうのとあと、ちょっと(3)の方になっちゃうんですが(3)の方の、 |
| 1:31:19 | 構造設計等々、解析評価等で示す軸野瀬、これな、具体的に何を書き分けたかったんでしょうか。 |
| 1:31:28 | はい。与儀ニシダでございます。これはすいません。まず前提として、簡単に私のミスです。やること同じなので、同じ名称にします。はい。 |
| 1:31:38 | はい、規制庁からまずやることは同じと理解しまして、二つの1位遂行。 |
| 1:31:46 | ミツイの方も結構細かくて竜巻等は、大きな枠で、今書かれてはいますが、 |
| 1:31:54 | これの対応方針、 |
| 1:31:57 | この方、 |
| 1:31:58 | はい。 |
| 1:31:59 | 関係というか、対応方針の眼疾患等、 |
| 1:32:03 | の関係とか、その辺で、今後、こういう感じで書かれてくるということですよ。 |

| | |
|---------|--|
| 1:32:10 | はい。乳井西原でございます。ズーそうですね先ほど古作さんからもおっしゃっていただいた4ページとか、3ページで総合関係を示していますが、 |
| 1:32:23 | ウタ者が正しく対応方針とのリンクがとれるかつ、それを |
| 1:32:27 | トータルで本文側で全体の進め方を見えるようにすると。 |
| 1:32:32 | いうことで考えてます。そうなったときに、まず前提は、それぞれの対応方針の名刺所管なり、 |
| 1:32:40 | 変えていこうと、方針として示していく内容を、 |
| 1:32:45 | 深さみたいなものが、 |
| 1:32:49 | 合っていると。 |
| 1:32:50 | いうのが前提だと思いますけどまだそこまで行き切っていない。方針として何を示さなきゃいけないかまでは、瀬口の中で、認識共通共有はできたんですけど、 |
| 1:33:01 | まだ紙に起こす時にそこが具体的に共通項になりきっていないところがあると思う。 |
| 1:33:07 | はい、規制庁課です。だからちょっと短く崩れていて今後そこも検討してもらい必要があるなと思っていて、 |
| 1:33:15 | 基本的に、括弧2月末と、(3)溢水は、結局この二つの書かれている多数しかまずは今のところを共通的に、 |
| 1:33:25 | ここに抽出されたものしかないということで、理解はしました。 |
| 1:33:31 | たかったことと言えば、(2)に関してはそういうことで(3)の方に少し、 |
| 1:33:36 | 溢水に関してはあるんですがとりあえず括弧2のところと、とか今の論点で何か、 |
| 1:33:42 | 規制庁側から確認事項等あればお願いします。 |
| 1:33:46 | コサクですけど、この二つでいいのかっていうのがちょっと気になって、対応方針もそうなっちゃってますけど。 |
| 1:33:54 | 共通12の本体の対応方針で見ると、 |
| 1:34:03 | 等、 |
| 1:34:06 | 竜巻水でリンク張ってるのが、コンプリート見れるんですね、345のところに |
| 1:34:17 | タスクとの関係性ってということで、竜巻溢水っていうのが記載されていると、ということなんですけど、今のは、 |
| 1:34:29 | 本部に、 |
| 1:34:30 | 進め方の本文に書かれちゃって、④⑤のことしか書いてないんですよ。 |
| 1:34:35 | ③ってどうなってるのっていうのが、 |

| | |
|---------|---|
| 1:34:39 | 実は、 |
| 1:34:41 | 論、本来ももとの論点だったと思って、それによって前の竜巻のやつで言えば、添付 1 みたいなところで表を作ってたと思うんですけど、 |
| 1:34:53 | これってどうなってるんですか。はい、日本の伊勢谷でございます。はい。これもすいません、私のミスですいませんでした。はい。 |
| 1:35:01 | 今日の大今後の進め方の 4 ページで、おっしゃっていただいている 3 番が一番左側のところで、 |
| 1:35:13 | RASSCとして、 |
| 1:35:15 | そこに該当しますと、認識を出していただいている通りで、この対応方針で竜巻数に振ってしまったのが間違いです。これ |
| 1:35:27 | 竜巻水で今、4 ページでいくと、1.1-02 とか 1.1-01 とか、それぞれの項目でやった結果を、 |
| 1:35:39 | 踏まえて、最終的に設計説明プレート説明グループの設定を、今日通常に本体側のタスクとして整理をして、 |
| 1:35:49 | 作り上げますというのが、やろうかなと思ってた考え方です。それも書いてないんですね。はい。 |
| 1:35:57 | とコサクです。それで言うんですけどね、対応方針の方になっちゃいますけど、竜巻溢水の方は、3、5 じゃなくて、56 をリンク張ってるんですよ。 |
| 1:36:10 | 6 がバーになっちゃってるので、そこも整合をとらなきゃいけないんですけど、それはそれとして、丸さんのやつを本体だけでやろうっていうので本当にいいのかっていうことなんですけど。 |
| 1:36:26 | 竜巻、単品でさえ、 |
| 1:36:29 | 具体的話を整理しきれずに、まだ事前整理をやっているというときに、本体まとめちゃって本当にこういう細かいところ作業できますっていうのがよくわからないんですけど。 |
| 1:36:43 | はい、乳井西原でございます。はい。 |
| 1:36:55 | 今おっしゃっていただいていることも、はい。その通りだなと思いつつ。はい。 |
| 1:37:02 | はい、古作です。結局はですね、進め方資料の 4 ページにも書いてあるように、 |
| 1:37:12 | その③④だって、 |
| 1:37:16 | 真ん中の、 |
| 1:37:18 | ところでフィードバックをかける形に書いてあるわけですよ。はい。 |
| 1:37:23 | なのでこの分類も、 |

| | |
|---------|---|
| 1:37:27 | 本当に大丈夫かっていうのを、外部事象内部辞書をそれぞれ見てみて、 |
| 1:37:32 | 検証すると、で、国井。 |
| 1:37:40 | 先ほどのダクトみたいなようなやつも外部事象とかで少し話してできるように、内部事象で言えば石の扱いたとか、通路の話だとか、 |
| 1:37:52 | 拾い切れてないんじゃないかみたいなやつもあぶり出してそれが拾い上げられる作業。 |
| 1:38:00 | プロセスを作って最終的にこの左上の枠に固めていくと。 |
| 1:38:07 | いうことでいいんじゃないかなと。それまで、これまでそういうことでやってたんじゃないのかっていうことだと思うので、最終的には左上である井清をですね、 |
| 1:38:17 | 他の 0405 と同様に、対応いただけると、これまでやってたことの繋がりでもしっかりできんじゃないかなと思います。 |
| 1:38:27 | はい、植野石田でございますはい。ありがとうございます。そういうあれ、そう言われるとっていうのはですけどおっしゃっていただいている通りの部分が、今の 4 ページのところの吹き出しをつけて、 |
| 1:38:38 | 竜巻の 14 日の資料の添付 1 見て、それに今回お出しをしている別添 2 でも、竜巻防護対策設備って、もともとネットと防護分けるっていったものを今回添付し整理をしてもらった結果、 |
| 1:38:52 | もうほとんど共通やんかということで、1 個にまとめて説明できるでしょっていうようなことで、本体はぜひ、生きとったところはまさしくここ今、 |
| 1:39:01 | DSAとか伸びてますけど、予備添付 1 の整理をした結果、 |
| 1:39:08 | 左のタスクの一番上側に矢印が飛んでいってそれをフィードバックしましたみたいな結論になるような気もするので、そういうところも、やってることと、 |
| 1:39:19 | 全体を整理をして、はい。進め方の中に反映していければと思います。はい。 |
| 1:39:39 | 保坂です。私は結構ですんで岡さんどうぞ。はい。 |
| 1:39:44 | 池。 |
| 1:39:47 | つまり、単独で、 |
| 1:39:48 | 実際、 |
| 1:39:49 | 内容でしたらちょっと 3(3) 溢水 |
| 1:39:53 | での話。 |
| 1:39:55 | となる。 |
| 1:39:56 | が、今いただいた 4 ページ目の、 |

| | |
|---------|---|
| 1:40:01 | 溢水の欄で、衛藤。 |
| 1:40:05 | 9月27日の資料でどこまでこう記載されるのかっていう、そのフィードバックのラインがいっぱい書いてあるんですが全部9月27日提出になっていて、 |
| 1:40:15 | この進め方の考え方を教えていただけますか。 |
| 1:40:18 | はい。野木ニシダでございます。はい。 |
| 1:40:22 | 普通にやればですね、これ多分向きで多くの余裕時間くんですけど、 |
| 1:40:26 | 27日の1週間ぐらい多分一番左側のタスクが来るんじゃないかなと思いつつ、今かなり同時並行的に、同じスピード感で済ませようと思つてます。 |
| 1:40:40 | 今日の午後、竜巻のヒアリングでも当然やりとりがあつて、何らか、 |
| 1:40:50 | 追加で考えなきゃいけないということが多分出てきそうな気はするんですけど。 |
| 1:40:54 | そういうのを、 |
| 1:40:56 | 何とかこのスケジュール感で吸収していきたいなというところではあります。 |
| 1:41:03 | こだけタスク分けてそれぞれ役割分担して、フィードバックかけてって言う以上本当は全部の日付が変わってくるはずなんですけどそこが、同じ日付になってるところに違和感があるのは、おっしゃっていただけてる通りだと思います。はい。 |
| 1:41:17 | はい。規制庁、岡です。9月27日日出しちやつて、それを見てまた一色校、 |
| 1:41:27 | 今後の進め方を検討されるという、 |
| 1:41:31 | ことでとりあえず理解しました。9月27日に提出される資料で、どういうことになっているかというのを確認したいと思います。 |
| 1:41:40 | あと、竜巻と溢水の関係で先ほど結局同じことやりますとおっしゃっていたところは、 |
| 1:41:48 | その解析と評価っていうキーワードである等、竜巻より水の方が思つて溢水の方で整理を進めたらいいんじゃないかという話がありましたが、そこら辺のこの |
| 1:42:00 | 関係はどういうふうに進められるか検討されましたでしょうか。 |
| 1:42:04 | はい。与儀ニシダでございます。はい。まずおっしゃっていただいたように解析評価の仕分けは、溢水の方が難しく、多分複雑であると。 |
| 1:42:14 | ただそこを、 |

| | |
|---------|---|
| 1:42:18 | ドイツで並行的に進めましょうねということで今作業をしているところになりますただ考え方のベースは、当然合わせた上で、 |
| 1:42:25 | その難しさをSs以内に考えて整理をしていくということで、同時並行的に走らせようというのがもう今前提と考えます。 |
| 1:42:36 | はい。規制庁布田です。結局どっちかでやって、コメントを受けてどっちも反映して、またどっちかでやってっていうのをまた、 |
| 1:42:46 | 繰り返すよりは片方で1回詰めてから、版下ほぼ、 |
| 1:42:51 | 合理的ではあるものの、ちょっとやっぱりそこら辺はもう、今のスケジュール感との調整上、 |
| 1:42:58 | 仕方ないことなんでしょうか。 |
| 1:43:00 | はい。二本木ニシダでございます。はい。 |
| 1:43:04 | はいって言うのもおかしな話ですけど。 |
| 1:43:07 | 本来の姿にはしたいです。はい。はい。 |
| 1:43:11 | 成長からとりあえずはいわかりました。 |
| 1:43:15 | はい。 |
| 1:43:17 | あと、溢水単独なんですけど、 |
| 1:43:24 | 今日の対応方針の方でもいろいろ書いてあって前回のヒアリングでいろいろあったところなんですけどこの誤開(3)、(2)と同様に |
| 1:43:35 | タスクの二つだけ抽出されましたというふうになっていて、これだとか、そういったことが全く見えなくなっているんですけどそこはもう共通12のこの体系で全部 |
| 1:43:47 | 入れたんです。 |
| 1:43:49 | いくとそういうことなんでしょうか。 |
| 1:43:52 | はい、上西でございます。まずそうですねのけ者にしたいわけではなくて全体へ漏れなく、何を課題として認識して進めているかは今後の進め方の中で表さなきゃいけないと。 |
| 1:44:04 | いう認識はあります。まず、アノとは言えといって売れがうまく動かなかったのは、2ポツのタイトルをこうしてしまったことがすべての発端なんですけども、そこも含めてとはいえ溢水としては片付けなきゃいけない課題はあって、 |
| 1:44:18 | それが、それぞれ段階が違う指導をやっていかなきゃいけないことでもあるので、 |
| 1:44:24 | それを対応方針との関係でこの進め方の中でやることと、対応方針に示すことをどうするかは、ちょっともう少し県考えさせていただいて、今日あった今後の進め方の示し方、 |

| | |
|---------|--|
| 1:44:35 | 手もありますので、そこも含めて検討したいと思います。はい、規制庁大庭です。特に |
| 1:44:42 | MICE、竜巻がそもそも個別タスクになった発端というのがその設計を見ていったら隙間があって、その隙間の説明の考え方をちゃんと整理する。 |
| 1:44:52 | だっていうようなところから発端で、溢水の方も、やっぱりスロッシングとか見るたびに設計が変わってたりですね、いろんな防護対策の設計の考え方がずれているところ。 |
| 1:45:05 | ていうのを、まずは共通順位で示される前にしっかり納めなきゃいけないところはたくさんあると思うので、そういったところの進め方が |
| 1:45:15 | 竜巻と同じことだと思いますんでそういうことをまず説明させていただいて、今日中に、 |
| 1:45:21 | こういうふうに入っていきたいですということをしっかり意思表示していただきたくて、そういったところをよろしく願いますということですね。はい。上西でございます。そのおっしゃっていただいている部分はまさしく先ほどの4ページとかで整理してるものが、 |
| 1:45:37 | 全部全部本文に入っていないところ、風景もあるしってところだと思うので、その全体を整理していきます。はい。 |
| 1:45:48 | はい。清長ですよろしくお願いします。1谷ポツ(3)までで、 |
| 1:45:55 | 私から以上なんですけどオカ規制庁側から確認事項とありますでしょうか。 |
| 1:46:01 | コサクです。関連対応方針の方の話をまたしちゃうんですけど、 |
| 1:46:09 | 先ほどの話聞いていても、 |
| 1:46:14 | この、 |
| 1:46:15 | 竜巻と言ったり溢水っていうときに、どこまでのタスクとしてこれまとめるんですかっていうのを限定した方チェーンせず2全般片がつくよう2、 |
| 1:46:29 | どういうことをやらなきゃいけないのかをリストアップしてということで話をしているものの、今大岡が言ったようなやつじゃ溢水の、この対応方針で見えてるかっていうといまいちピンとこない。 |
| 1:46:43 | ですけど、どう整理しているかと、いうことと、それを先ほど申し上げたように進め方日ヤノ資料の中に落とし込むといったときに、 |
| 1:46:55 | どう見せていくかでちゃんと繋がるようにしてくると、 |
| 1:47:02 | クリアになってくんじゃないかなと思うんで、ちょっと申し訳ないですけど対応方針で今の話どうなってるご説明いただいていた方がいいですか。 |

| | |
|---------|--|
| 1:47:12 | はい。日本原燃の高谷でございます。まず溢水の方の対応方針というところで個別タスクのところでご説明しなければいけないところというのはすべて |
| 1:47:24 | 1.1 のですね、④という形でまとめたところでございます。そこをまず個別説明として事前にやりたいなというふうに考えていて、この本日の進め方資料 4 ページにおいては、 |
| 1:47:37 | 点線でちょっと紐づけをできていないというところで許可整合というところと、あと説明時すべき事項というところの整理ということで、10 月中にご説明をしよう。 |
| 1:47:48 | 記載してます。ここの内容が 3、本文の方に、書いてないというのはもうおっしゃる通りですので、そこはしっかり書きたいなと思っているというような、 |
| 1:47:58 | 考えでまとめておりました。以上でございます。 |
| 1:48:04 | はい、古作です。整理の状況はわかりました。 |
| 1:48:09 | 進め方ヤノその下で点線っていうのは、1、確かにこれ何の位置付けなんだろうとちょっと疑問だったところだったので、 |
| 1:48:20 | 趣旨はよく理解しましたけど、進め方冷やで丸 4 にしてるのって何ですかね。 |
| 1:48:31 | ④。 |
| 1:48:34 | はい、多田でございます。今、対応方針の番号 1.1-04 としているのは、もう、まさしく、共通順位の方とか、竜巻の対応方針と合わせるために、 |
| 1:48:46 | 対応方針の順番を、 |
| 1:48:48 | 2 番 3 番の後に、3 番の後にしてしまったというところでございます個別なので、後の場にしてしまったというところで今言う、おっしゃっていただいた通り、まず一番最初にやらないといけないので、これを①番にしなければならなかったと。 |
| 1:49:02 | いうところはもう、はい |
| 1:49:04 | おっしゃる通りだと思うから。はい。認識できました。はい。ありがとうございます。 |
| 1:49:10 | 1 ページが、今の報告書。 |
| 1:49:13 | はい。1.1-01 にすべきだという認識できました。はい。 |
| 1:49:19 | はい。アノコサクasアノ①なのか、もともとのその①の中の、 |
| 1:49:25 | 最大課題としての第 1 項目なのかっていうことかなとは思いますが、いずれにしても |

| | |
|---------|---|
| 1:49:36 | 入口の整理ということだと思うので、 |
| 1:49:42 | ようやくなんか全体のまとめ方が、イメージが合ってきたのかなというふうに思います。整理を進めております。はい。人間の高でございます承知いたしました。 |
| 1:49:54 | 室長オカです。他に歩通なければ3ポツに移っていただければと思いますが3ポツ、成長型カセニイツポツお願いします。 |
| 1:50:06 | はい、えっと紙です。3ポツ、 |
| 1:50:14 | まずですね、 |
| 1:50:18 | 1ポツの会合の話もそうなんですけど、表層地盤の話もまだ決着がついていない中、じゃあどうい話をするのかっていうのが、当面何ですけど、その辺いかがですか。 |
| 1:50:32 | 日本原燃野本でございます。表層についてもコメントを介護でもヒアリングでもお話いただいているところを、 |
| 1:50:43 | 反映した形での検討結果として、次回の9月29日に1度ですね、我々の直したさまをご定義しようと思っております。これはヒアリングでご確認いただきまして、 |
| 1:50:56 | そのあとの学院松波井関いきたいというふうに考えているところでございます。以上でございます。 |
| 1:51:06 | 規制庁カミデですなので、次の会合で何を説明するとか、その次はどうなのかっていうその辺の見通しなんですけれども、ですか。 |
| 1:51:17 | 案件のことでございます。ですね、我々の頭の中で会合でご説明するアイテムとして考えているのが全体項目。 |
| 1:51:30 | 出た計画に基づくデータの整備というところを、まずちよつとご説明するのかなと思っていたので、今、はい。 |
| 1:51:38 | その後のところで説明するんだよ、今10月、11月は1ヒガシができるみたいですね表層のところのコメント会社なんかは、この一色層と、 |
| 1:51:49 | 説明整い次第というところですよ。会合では、そういうことでは、他のイシイも含めて全体の設定とするというところで、 |
| 1:51:59 | ご説明するというイメージを持っておりました。 |
| 1:52:04 | 以上でございます。 |
| 1:52:07 | はい。規制庁管です。そのイメージを、 |
| 1:52:11 | 最近持たれたんだと思うんですね。前の会合だと、もう平均できますっていう話だったじゃないですか。 |
| 1:52:20 | なので、何があつてソウノ考えが変わったのかっていうのを教えて欲しいんですけど、追加調査。 |

| | |
|---------|--|
| 1:52:27 | 原燃野本でございます。ですね、か。そうですね。追加共済表彰についてもっておりますので、 |
| 1:52:38 | その結果も見た上で、設定していくというのが、今のやはり方針だというふうに考えてございます。 |
| 1:52:47 | そういう意味で前回会合でもですね、平均ありきで、 |
| 1:52:52 | あたかも説明してるようなところがあるのでそれを改めるようにというようなお話もいただいているのは、我々に来ているところでございまして、そういうところですね、我々それ拝承ということでもご回答させていただきました日処理に沿って検討していくと。 |
| 1:53:08 | いったようなところになっているというのが現在であるというふうに思っております。以上でございます。 |
| 1:53:16 | 規制庁カミデです。1 ポツ修祓の会合で追加調査の進捗状況っていうのがあるんですね。それは広歩が多分入ってるんですけど、 |
| 1:53:27 | 今表層の追加調査を何のためにやるのかっていうのが、定まってない状況なんですよ。 |
| 1:53:35 | その話をちゃんとしないと、追加調査の進捗状況も話ができないですから、 |
| 1:53:42 | 今どういうスタンスなのか。へえ。今あるデータで十分だと思っているのかしかも平均でいけると思ってるのか、追加城さんも踏まえて物性値を設置しなきゃいけないとか、補また他の、 |
| 1:53:56 | 状況なのかっていうところをちゃんと明らかにして、追加調査の進捗状況というのを説明されるべきだと思うんですね。で、会合でも説明してくださいねって話なんですけど、まず来週出てくる 08 でもその辺りはきちんと |
| 1:54:13 | どういう目的でこういう調査があつてというところはちゃんと説明があると思っいいですか。 |
| 1:54:20 | 元ノモトでございます。はい。そのスタンスといいますか我々のスタンスをきちんとそこは反映して、ご提示するつもりでございます。で、あとさ、全然ケツクですけども、 |
| 1:54:31 | 今介護のところの追加調査の進捗状況ってのはすいません私のイメージは、データの扱いとかそんなんじゃなくて単にナゴ中何も触れましたどんだけ掘ってますという、 |
| 1:54:43 | ぐらいの進捗をイメージしております、すいません。 |

| | |
|---------|---|
| 1:54:48 | 亀井さんがおっしゃったその扱いを踏まえた計画の進捗というところまで すいません私はイメージしてなかったのでもっと調整が必要かなと 認識しております。以上です。 |
| 1:54:58 | 全然思っています。もう一つ補足を次に来週お出します。私たち も 08 の中で、今深見さんがおっしゃった考え方に関する追加調査の位 置付けですね。 |
| 1:55:09 | これが今までのものは組成とした上での確認だというようなことを私たち ちょっと言ってきたという経緯はございますけども、そうじゃなくてデータ をまず取ってですねそれを、 |
| 1:55:22 | 永見からも、もう一度設定するんであるという位置付けのデータの規則 であるという位置付けのところは、今回のアノたちもちろん入って、変え ていこうというふうに思っています。以上でございます。 |
| 1:55:38 | はい。規制庁神です。いずれにしても、 |
| 1:55:42 | 会合では追加調査はこんな感じですよということでしょうし、その目的は説 明するその会合では説明するつもりはないと、五つの 08 には書いてあ る。 |
| 1:55:54 | なので、この会合で進捗状況を説明することってしてどういう目的 でやってる追加調査だということ、合わせて明らかにしておくように してですね。 |
| 1:56:06 | お願いします。 |
| 1:56:07 | はい。安全機能でございます。承知いたしました。 |
| 1:56:12 | 規制庁ハバサキです。ちょっとよろしいですか今表層の話になってるん で、競争の件でちょっと確認したいんですけども、前回のですね先週 からヒアリングじゃない面談においてですね |
| 1:56:25 | 表層に関しては、外部支援者からのコメントが入って、ちょっと検討を再 検討といいますかですね、ちょっと |
| 1:56:36 | もう 1 回集まったといいますか、検討したいというような発言があったと いうふうに記憶してます。今日の資料見てて 12 ページ 13 ページ、件数 に関しては進捗時っていうのがあるんですけども、 |
| 1:56:51 | 表層の物性値に関して特にこの進捗特記に相当するものがなくて、一 体、表層に関して、先ほどの対カ一調査の件以外にも何かし、 |
| 1:57:05 | 局長があったのかどうか、その辺りを説明いただければと思うんです が。 |

| | |
|---------|---|
| 1:57:09 | はい。県ノモトでございます。教えていただいて、ちょっとすいません徳田なくて申し訳ありません。えっとですね、まず、表彰についてはですね、今、13 ページですね。 |
| 1:57:22 | に書いてございます検討項目で実施するということは変化はございませんけれども、学習者からですねいただきましたコメントというのは、こういう形でそのロジック再構築すると。 |
| 1:57:35 | いう面で今の元の、その時点ですすね、説明を聞くとどうもやっぱりロジックが弱いというご指摘も受けまして、もう一度我々ちょっと検討しますということをやっていたのがこの |
| 1:57:49 | 1 週間の活動でございました。で、等ということで我々ですね、そこ、ロジックをですね、もう一度、きちんとデータを基にして、設定するんだと。 |
| 1:58:02 | いうところのロジックも含めて、記載し直しているところでございましてこれをですね、もうそのコメントいただいた内容に沿って作成したところなので、もう一度ですね外部支援者の方と、 |
| 1:58:17 | コミュニケーションをとってこれでいいかということをおと 1 週間ですねちょっと詰め切ったところでお出ししたいといったような状況に今あるというところでございます。以上でございます。 |
| 1:58:28 | はい。規制庁浜崎です。わかりました。今のお話Cの内容が、来週の 08 の資料提出の際に反映されているというふうに理解しておけばよろしいですね。はい。全然ノモトでございます。その通りでございます。 |
| 1:58:42 | はい。樋口ヤマザキです今のような内容もある意味、進捗だと思えますんで、この資料の中にも記載すべきかと思えますので今後注意してください。はい。ありがとうございます。はい、承知いたしました。 |
| 1:58:55 | はい。浜崎から以上です。 |
| 1:58:58 | 規制庁上出です。今の、そういうのちゃんと書いてくださいねっていうそうなんですけど各場所としては多分 13、 |
| 1:59:08 | ページのところ、他にも注意して欲しいんですけど、説明の再構築みたいなことを言われると、非常に漠としていて、わかりにくいと。 |
| 1:59:20 | 例えば方向性が出ている例えば表層について、もう追加調査も含めて物性値を設定する方向で話をしていますと、というようなことがもしあればですね、方向性を、 |
| 1:59:34 | 書いてもらいたいですし、そうでなくても今説明があったように、外部の支援者の方とこういう話をしている、 |
| 1:59:45 | いつぐらいに話をまとめるつもりだみたいな形でですね、もう少し具体的な大変に状況がどうか、 |

| | |
|---------|--|
| 1:59:55 | ちょっと余りにもわっと書き過ぎかなというところもあってもう少し書いてもらえばと思います。 |
| 2:00:02 | はい。辨野飯山でございます。承知いたしました。失礼いたしました。 |
| 2:00:08 | はい、規制庁神里サンポツというよりも私は別添 3 に行くんですが、 |
| 2:00:15 | 置かなければベップで 32 ページのところ、す。 |
| 2:00:23 | ベーン、 |
| 2:00:24 | えっと、 |
| 2:00:25 | 検討項目(1)全体シナリオ、両括弧アで全体説明シナリオの再精査で、 |
| 2:00:36 | 現在の現年ロジックと整合した記載となっているかっていうのがナカイ。 |
| 2:00:43 | 鶏と卵みたいな感じになって、よくわかんないんですけどこれ何をイメージして書かれてますか。 |
| 2:00:49 | 玄野本でございます。そうですね。鶏と卵といいますか、現在のロジックが資料になるべきであってということでありまして、以前までの耐震建物 08 で、 |
| 2:01:02 | そのシナリオといいますか全体のですね本文で、shall書かしていただいていたところなんですけれども、 |
| 2:01:10 | ちょっとその中で、考え方が今の考え方とちょっと整合してないねとかです、前に出していただっちゃっても 08 は少しその前の、 |
| 2:01:23 | 検討の残地が残っているところがございまして、今言ってるようなデータを、まずはすべてフラットに並べて決めていくといったようなちょっと記載、 |
| 2:01:34 | が弱いといいますかそういうふうな記載になっていなくて、ちょっと従前のですね、対比モデルとのですね整合を見ていくとか何かそういうような記載がちょっと所々残ってるの。 |
| 2:01:49 | というような議論がございました。そういうところをきっちり今のですね我々の考え方を反映したロジックにちゃんと記載を、を整えるということ、これは書いてございます。以上でございます。 |
| 2:02:01 | はい、規制庁カミデですわかりました。多分そうですね。全体の説明シナリオって言っちゃうとあれですが全体の書きぶりというかそれぞれの説明について、 |
| 2:02:11 | ロジックとの関係性を、全体再精査しているということだと理解しました。はい。そうですね。私からはアベ。 |
| 2:02:21 | 塩酸についても減衰の話は大体こんな感じでしょうし、ちなみにあれです、12 ページの減衰の 02 の地震は、 |

| | |
|---------|--|
| 2:02:35 | 商法についても、状況は状況というか今こんな感じですよというのは、来週 の耐震建物 08 に反映されると思っていいんですね。 |
| 2:02:49 | はい。前年ノモトでございます。はい。ここは我々の検討結果を反映した 形で、江本がですね、ここでオカキーできるのは東側地盤での検討結 果。 |
| 2:03:00 | でございます、一番 2 番は、すいません先ほど申し上げましたように、 ちょっと遅れて、提出の段取りをさせていただきたいというふうに考えて ございます。以上でございます。 |
| 2:03:12 | はい、規制庁カミデそれはあれですか①の伝達関数の検討だけニシカ ワオクれるんじゃないかと、②番の地震は官署オオニシが遅れちゃうんで したっけ。 |
| 2:03:23 | 日本原燃の郷でございます。その通りでございます。 |
| 2:03:30 | はい、規制庁パミス後、終わりました。す。 |
| 2:03:34 | あと別紙 3 は良くてスケジュールの話なんです、 |
| 2:03:43 | 14 ページ、10 月、 |
| 2:03:46 | 6 日に対しても 208 があり、 |
| 2:03:50 | その四つ集荷ように、他にも |
| 2:03:56 | 入ってで、 |
| 2:03:59 | 前日も今後ご相談っていう話を書いてあってその時は分量が物量が多 いのでっていうのでそうかっていう話してたような気がするんですけど、 今回改めて何か相談したいってあるんですか。 |
| 2:04:13 | 全然ノモトでございます。ですね、ご相談したいことはただ、もう今となっ てはただいっぺんになっておりましてこれ規制庁さんとですね、特に矯 正なしに、すいません我々が勝手にこの 2 点に放り込まさせていただきましたけども、 |
| 2:04:30 | こうやってやらせていただいてよろしいでしょうかということでもあります し、物量がかかりございますので、この 2 日間ですね、次回お時間いた だきたいというのも、これこそ残事項でございます。細田議員は以上で ございます。 |
| 2:04:48 | はい。規制庁深見です。 |
| 2:04:51 | 減衰の西側がないとはいえ、いろいろあるでしょうからまあ、2 日とって オオウチじゃないですかね。 |
| 2:04:58 | やな、10 日がもし不要であれば、サプレばいいだけちょっとします。あと あれですね、その西側、遅れてくる資料、 |
| 2:05:10 | が出てきて、そのヒアリングがいつできるのか。 |

| | |
|---------|--|
| 2:05:15 | だったり |
| 2:05:17 | 例えば6日に間に合うのか、10日にアマヤかっていうか、その辺の感覚ってどんな感じですか。 |
| 2:05:24 | その原因の方でございます。えーとですねミツイ側は今ですね、アノをもって、結論から申し上げますとですね、今の |
| 2:05:35 | 進捗等申しますと、資料を整理してご提示できるのが10月見てるおそらく19日ぐらいになるんじゃないかというふうに、今私個人的には踏んでおります。 |
| 2:05:52 | はい。成長管理しております。わかりましたというか、うん。それで、 |
| 2:05:58 | うんそうですね、西がない状態でヒガシだけヒガシだけの結果があると。 |
| 2:06:06 | 会合で何か話をするんですけど、なんか。ふうんって感じですよ。 |
| 2:06:12 | こういう話ができますよみたいのあります。 |
| 2:06:14 | 日本原燃野本でございます。旧のときと同じくですね、こういうデータが出ましたというご報告ということに、 |
| 2:06:23 | いつもちょっと神谷さんがおっしゃっていただいているところの分で終わるのかというような、 |
| 2:06:30 | 通そそういうイメージであるのはちょっといないかなというふうには思っております。以上でございます。 |
| 2:06:38 | はい。規制庁神です。それだとそれだけだとなっていく感じもあるのでちょっとどうするかあれですけど、実際やってることの、その進捗の紹介という意味では1000、前はオールジャパンでやっていきますと、 |
| 2:06:55 | というようなことを言われてましたし、実際の面談で、そういう方々とも話はしてますけど、実際に支援をしているっていう状況は、 |
| 2:07:06 | 聞き及んでいますから、どんな実際どんなことをやっていいのか、どんなよさが出たのかみたいな話も、あってもいいのかなっていう気はしますので検討いただければ、 |
| 2:07:22 | はい。元ノモトでございます。外部にご支援、いろいろ本当にいただいて我々も非常に助かっているところなんですけど、真野素子をどうのご支援いただいて、どういうふうに、 |
| 2:07:34 | 何といいますか、時をいただいているかといったようなところのご紹介ということというふうに理解いたしました拝承いたします。 |
| 2:07:44 | はい。規制庁菅です。わかりました。私の方から、3ポツ耐震関係。以上です。 |
| 2:07:55 | じゃあちょっと、すいません別添の件で、 |

| | |
|---------|--|
| 2:07:59 | 今ですね、例えば両括弧4の8日分ですね。要は、追加調査の実施分析に関しては、 |
| 2:08:10 | 米印ということは、来週提出の資料には未反映というふうになってるんですけれども、先ほど |
| 2:08:18 | 江藤会員を次回会合において、ちょっと進捗の話も、追加調査についてはですね話さないって話があったかと思うんですが、来週の08、提出される18に関しては、この追加調査に関しては全く |
| 2:08:33 | 未反映の状態になってくるんですか。 |
| 2:08:36 | 日本原燃野元でございます。えっとですね、追加調査の実施計画これはもちろん反映した形でございます。また先ほど申し上げましたように追加調査が、このですね4章の設定における、 |
| 2:08:49 | 位置付けですね、追加調査の位置付けについても、これはどういう考え方で持って追加調査やってるかということでございますのでそこも反映いたします。 |
| 2:08:59 | ただ、追加、 |
| 2:09:01 | そそる話それから、もちろん実施結果に基づく分析とかそういうところは、来週の資料には全く反映できていない状態ということでございます。以上でございます。 |
| 2:09:13 | はい。菊池浜崎です今、沼尾さん言われた、その内容っていうのは、今までに説明があったもの以外の情報が一応来週提出されるということで、 |
| 2:09:26 | 理解すればいいんですか。 |
| 2:09:28 | はい。日本原燃野本でございます。特に先ほどお話あった位置付けの部分なんかは我々もちょっと頭整理して記載しようと思いますのでそこが新しくを提起する情報であるというふうに、 |
| 2:09:39 | 我々の考えでございますけれども、ご理解いただければと思います。以上でございます。 |
| 2:09:45 | はい。規制庁浜崎です。わかりました。それあの資料が出てから次回会合に向けてのお話も必要かと思っておりますのでですね、資料の方確認してから、ヒアリングでいろいろ議論できればというふうに思ってます。はい。 |
| 2:10:01 | 私から以上です。 |
| 2:10:11 | 規制庁横山です。他、 |
| 2:10:15 | 進捗確認等ありますでしょうか。 |
| 2:10:20 | なければこの資料については、振り返りの方、 |

| | |
|---------|---|
| 2:10:24 | いかがいたしましょうか。 |
| 2:10:26 | はい。 |
| 2:10:27 | もう、 |
| 2:10:30 | 時間もあるので、はい、弓削西原でございます。はい。 |
| 2:10:34 | 今後の進め方、まず1ポツで今回審査会合の中的なというか数ヶ月後先の話を見せていただきましたが、長期的なスパンも含めて全体の |
| 2:10:48 | 進め方というか流れという。 |
| 2:10:52 | それによって、今2ポツ3ポツで書いているもの、総合関係っていうのも当然明らかになりますので、そういった全体像を書かさせていただくと、その上で、 |
| 2:11:03 | どういうふうに全体進めていきたいのかということで、日本スタッフを、それぞれのタスクの関係を整理していくということ。 |
| 2:11:14 | と、あと1ポツについては特に3ページ4ページで書いてあることが、うまく本文側にも反映できてませんでしたのでその辺の整理をするということと、 |
| 2:11:26 | 溢水竜巻それぞれ共通住民に、を説明するにあたって事前に整理をしなきゃいけない。個別の案件もあります。4ページに書いて、これも、 |
| 2:11:37 | 本文側にはうまくフィードバックかけられてませんのでそういったところを、全体整理を進めさせていただくということ。 |
| 2:11:46 | はい。あとは、10月の審査会合の案件最初の設計説明分類等説明グループの設定としてましたが共通中に目標説明グループ1の |
| 2:11:57 | 整備、整理して様ですね、今後お示しをするということも含めて、全体のスケジュール含めた流れを整理していくということ、大きくはそういう形かと思えます。 |
| 2:12:11 | 次、地盤関係でございますけれども、まずデータをフラットに並べて今後判断していくという考え方を、ちょっと誤解のないように資料の中で表すことと、 |
| 2:12:24 | ということで、スミダタシロ本部の方でコメントいただきましたアノを気をつけて参りたいと思います。それから、この別添の方ですね、その内、進捗の状況ですとか、 |
| 2:12:37 | その説明の項目ですとか、具体的内容がですね、きちんと方向性がわかるような作業ということで、いただいておりますとおっしゃる通りでございますこれ改めて参りたいと思います。 |

| | |
|---------|---|
| 2:12:49 | それから次回の会合では外部支援いただいている状況の説明も検討することということで、コメントいただきまして、対象でございます。以上でございます。 |
| 2:13:01 | はい。与儀西田でございます。あとスケジュールではい。SSS。阿藤。 |
| 2:13:08 | 設計プロセスの観点での事業部間連携の宿題の話を含めて、スケジュールに落としていくということで整理をさせていただきます。以上です。 |
| 2:13:23 | 規制庁ヨコヤマです。規制庁が振り返りについて、何かコメント等ありましたらお願いします。 |
| 2:13:30 | 清鬼頭カミデですけど、介護資料のスケジュールみたいな、どうしますか。 |
| 2:13:37 | はい。与儀ニシウラでございます。はい。これも |
| 2:13:44 | はい。入れなきゃいけないと思いながら、ミツイオカダって悩んで今週は外しましたが、入れます。はい。 |
| 2:13:52 | 先ほどあった、通常時関係の審査会合に向けた流れも含めて、審査会合資料いつ、 |
| 2:14:00 | セットするかも |
| 2:14:02 | 週スケジュール修正してお出しします。 |
| 2:14:07 | はい。清長官、よろしくお願いします。なんか、前回のときも、直前に結構バタバタして、何か次はちゃんとしてくださいって言った記憶もあり、あるような気は。いや、その前だったら何か何回も言って、 |
| 2:14:21 | いつの話とかもあれですけど、 |
| 2:14:25 | 同じ轍を踏まないようにということでお願いします。 |
| 2:14:28 | ございます。 |
| 2:14:33 | 市長横山です。他町側から振り返り席にありますでしょうか。 |
| 2:14:41 | ないようなのでこちらの資料確認以上になります。で、他に資料ありますけども昼間はってなってます。手続きはどうかというのはよろしいでしょうか。はい。午後のヒアリングから、次の資料の確認。 |
| 2:14:54 | を進めますので、ちゃんと貢献します。 |
| 0:00:00 | 旅行再開しました。それでは本日は、 |
| 0:00:04 | ヒアリング乙 5 点の続きを始めます。 |
| 0:00:06 | 当然今後の進め方について確認しましたけど、他の資料一番資源、 |
| 0:00:12 | から、 |
| 0:00:13 | 資料何種類かによってどういった順番で説明するのかまずちょっと説明をお願いします。 |

| | |
|---------|--|
| 0:00:21 | はいニューメディアでございます。はい。午前中の資料で、雑誌をしたのは、対応方針、4件でございます。 |
| 0:00:32 | 今日特重に係る対応方針、 |
| 0:00:37 | 井清香川有井の方の防止委員会对応方針竜巻ん所損傷防止竜巻による損傷の防止ってのもおかしな話に係る対応方針。 |
| 0:00:49 | あとMOXの説明グループ1に係る対応方針ということでございます。 |
| 0:00:53 | ご連携の今後の進め方での対応方針について幾つかやりとりがありました。基本的には午前中の話を踏まえて全体的に、 |
| 0:01:05 | 今一度整理を、 |
| 0:01:07 | していきたいと思っております。 |
| 0:01:09 | 今日中に本体Aと下腹との関係、各タスクで必要なやるべきことが抜け漏れなくできていること、それ、各タスクの対応方針の中でも、 |
| 0:01:22 | 紐づけ認可がありますので、その関係性も明確にすることと、というようなことを、引き続き整理を進めていきたいと思っております。はい。 |
| 0:01:35 | ということがすべてかと思っております。はい。 |
| 0:01:41 | 規制庁横山です。それが説明の方、 |
| 0:01:45 | 適宜お願いします。 |
| 0:01:49 | はい、乳井西田様でございます。ということであまり説明することがありませんということでございます。はい。 |
| 0:01:54 | そして各市、 |
| 0:01:56 | 規制庁が確認ありましたらお願いします。 |
| 0:02:13 | 古作です。どなたかあれば、 |
| 0:02:16 | さっきどうぞ。 |
| 0:02:19 | ないですか。 |
| 0:02:21 | どちらかと私も午前中に話をしたので、それで整理をしていただければっていうところではあるんですけど。 |
| 0:02:32 | どう進める。 |
| 0:02:34 | んですかね。それ、いつぐらいにまた再提示されてとかっていうのは何かありますか。 |
| 0:02:43 | はい。乾西原でございます。はい。それもスケジュールに落とさなきゃいけないんですがはい。今これも、 |
| 0:02:52 | そんなに時間をかけてもという気もしますので、 |
| 0:02:58 | 27に、溢水関係なり、共通2の本文の修正が今日野瀬サイトウが設計説明ぶりも含めた全体の修正をしたものをお出しをしたりということも考えてますので、 |

| | |
|---------|--|
| 0:03:13 | そのタイミングで、 |
| 0:03:15 | 対応方針の修正も併せて出させていただくということでしょうか。 |
| 0:03:23 | 規制庁小坂です。わかりました。 |
| 0:03:25 | とあり、 |
| 0:03:27 | ちょ、ちょっとご検討してて申し訳ないんですけど、そのときはあれですかね本体MOX竜巻溢水等ありますけど、 |
| 0:03:38 | 全体整合として提示されるってことですか。はい。人間のイシダでございます。はい。それぞれのタスクのリンクっていうのも今回、修正が必要なポイントもありますので、手を出させていただいてるセットをアノ00アノオオウチで、 |
| 0:03:55 | お出しをしようと思いますはい。 |
| 0:03:58 | はい、細田です。よろしくお願いします。その点で言うそうですね、ボクスト立間キーわー一応その柱に書いてあるものは一緒だと思うんですけど、 |
| 0:04:12 | 若干フォーマットが図、違ってはいますけど、 |
| 0:04:18 | 水の方は、中、注書きですか。 |
| 0:04:22 | ※で書いてあるのが書いてなかったりっていう、 |
| 0:04:26 | ここも、 |
| 0:04:28 | これの意味合いが違ってるといいますかね。 |
| 0:04:31 | あたり少しまだ違いが出てるので、 |
| 0:04:35 | そのあたりは整理をしていただいて、 |
| 0:04:43 | 水の午前中で溢水の方は事前の |
| 0:04:48 | 個別のタスクというのを明確に、上の方ですね最初にやってって、それは結局現状の①だったりなんなりに関係してくると。 |
| 0:05:02 | いうことだと思ってその関係性を念頭に入れ込むということ。 |
| 0:05:07 | で対応いただいたらいいかと思っています。で、ソレイユちょっと言いかけてちゃんと入れてなかったような気がするんですけど。 |
| 0:05:16 | 特に竜巻の方とかですけど結局その事前の |
| 0:05:23 | 対応のタスクしかまともには書いてないような気がしていて、 |
| 0:05:31 | 一隻まとまるデイの管理をする対応方針だという、 |
| 0:05:36 | 上には見えない感じもするんですけど、それはまだ事前の対応しか目に見えてなくて、具体的に展開できてないっていうこと等と理解すればいいんですかね。 |

| | |
|---------|---|
| 0:05:55 | 根井。 |
| 0:06:00 | 数字。 |
| 0:06:03 | 石黒さんしゃべってます。声が遠い。 |
| 0:06:09 | すみません聞こえますでしょうか。はい、どうぞ。 |
| 0:06:12 | すみません。 |
| 0:06:15 | それではですねすみませんその先の橋がかけてなかったのは、おっしゃる通りです。 |
| 0:06:22 | この後、やらないといけないというんは、市としましてはですね共通中でもですね、 |
| 0:06:30 | 江藤真白さんの話を 10 月から入っていく、話としてあるかと思えますけれども、 |
| 0:06:42 | 具体的に示していくということをしなないといけないというふうに思っております、一つに出すまでに、やらないといけないことすべてが、ここに表現できるわけじゃないというふうに思っておりますので、 |
| 0:06:53 | この辺を含めて、27 日、出させていたいただきたいと思えます。失礼いたしました。 |
| 0:07:00 | はい。補足です。よろしく申し上げますそれで先ほども少し話あったんですけど、竜巻、 |
| 0:07:08 | だっけ。 |
| 0:07:10 | 書くのか、共通中になると、外部衝撃でも他の事象があったりっていうことですけど、それは共通 12 で受けますと言われていたんですけど、 |
| 0:07:24 | そ、そういうこと言うん。 |
| 0:07:27 | 何かやっぱり、これは事前のものだけかみたいな雰囲気も感じてしまうんですけど。 |
| 0:07:34 | どう。 |
| 0:07:35 | 考えればいいんですかね。はい。人間ニシダでございます。はいおっしゃっていただいている部分、あとこの後、ここで今竜巻の対応方針と言っている範囲と、 |
| 0:07:49 | この後出てくる説明グループ 1、サンシャインとかの説明グループ 1 の範囲が違うのは認識をしていって、そこでも多分、 |
| 0:07:58 | 対応方針を立ち上げなきゃいけないことになるんじゃないかなと思っていてその橋渡しも含めてどうやってやっていくつもりかの整理をして、同じようにどういう、 |
| 0:08:08 | 園内やりとりで、対応方針の形として整理していくつもりかというのは、お話ができるようにちょっと来週までに整理をしておきますはい。 |

| | |
|---------|---|
| 0:08:19 | 古作です。それで言う等、 |
| 0:08:22 | 竜巻荒田名グループに関していいんじゃないかなっていう気もするんですけどね。 |
| 0:08:30 | はい。日本原燃志田でございます。はい。イメージ的には竜巻説明グループ 1、一緒に改めて説明グループ 2 みたいな。 |
| 0:08:40 | ビジョンになるような気もしてます。その辺も含めて実態どうハンドリングしていくか。 |
| 0:08:46 | 整理を進めさせていただきます。はい。 |
| 0:08:51 | はい。補足ですよろしくお願いします。以上です。 |
| 0:09:00 | 規制庁横山です。他の規制庁側から確認ありますでしょうか。 |
| 0:09:04 | 山口です。ちょっと溢水関係で若干細かい話に、整理されて改めてってこともあると思うんですけども、ちょっと確認。 |
| 0:09:15 | さしていただければと思うんですけど、実際のその④ナンバー④で、共通 12 前に個別に整理していくことっていうのが前回ヒアリングでも認識合わせて抽出されたと思うんですけど、 |
| 0:09:32 | これが |
| 0:09:34 | 進め方費用の本文にも抜けててそこはちゃんと整理いただくとしてそのたい、この資料で対応予定日のところで、 |
| 0:09:43 | 何かこのを見るところに二つにこう分かれてるんですけども、 |
| 0:09:48 | この④出野他すくって、今後どういうふうに、資料を出してくかとか進めてつかとかって何かイメージありますでしょうか。 |
| 0:10:00 | これをやった意味で何かこう分かれてるから、分けて何か進めていくイメージなのかなとか、ちょっと確認できれば、 |
| 0:10:10 | はい。日本原燃の高谷でございます。こちらの④番で挙げた 5 項目について、10 月中にすべてのご説明をしたいなと思っております。 |
| 0:10:20 | その中ではこの分けた理由というのはまずは |
| 0:10:25 | すいません、資料の進捗度合いを見て、ちゃんと原燃内で |
| 0:10:32 | 回答すべき内容が理解できてるかというところを踏まえて、 |
| 0:10:37 | 期限を設定させていただいております。できるだけ早くお示しをしたいなと思いつつも、やはり少し論点というのが出る傾向にもありますので、そこを修正しながら、 |
| 0:10:49 | 設定をしたいなと。それが 10 月の上旬と中旬というところで、具体的に本日を踏まえて日程の方、手続きを決めて、 |
| 0:10:59 | 進め方でお示ししたいなというふうに考えております。 |
| 0:11:03 | 以上でございます。 |

| | |
|---------|---|
| 0:11:06 | 今うちです。 |
| 0:11:08 | 元年度間の整理よく踏まえてってということだったんですけど、この④で、 |
| 0:11:14 | 方針は 12345 三つ、123 ゴコウだと分かれてるんですけども、この辺内容的にまとまりをもってとかじゃなくて整理できたものから順次、個別に確認していくって感じで進捗見 |
| 0:11:32 | ないで、進捗見つつ、 |
| 0:11:35 | これはスケジュール示されるってということで、承知しました。 |
| 0:11:41 | そういう認識で、 |
| 0:11:43 | 今、 |
| 0:11:44 | はい。日本原燃高井でございます。おっしゃっていただいた通りです。はい。次回の進め方もピット展示して、日程を決めて、 |
| 0:11:54 | したいと思います。 |
| 0:11:56 | すいませんコサクです。おっしゃる通りと言ってルーこと等、 |
| 0:12:01 | そのあと回答したことがいまいち合ってるように聞こえないんですけど、 |
| 0:12:06 | でき、できるものからやっていきますっていうのは私は納得できません。 |
| 0:12:11 | ちゃんと考えを持って、 |
| 0:12:16 | 全体と整合がとれたもののできたものからということであればまだいいんですけど、 |
| 0:12:24 | この内容はその全体でやるべきことをしっかりと考えてやっていくっていうふうなタスクに見えない。 |
| 0:12:30 | ですよ。 |
| 0:12:31 | 例えば、 |
| 0:12:33 | ④の二つ目の矢印になってるやつは、 |
| 0:12:37 | これは共通 12 の整理のどの関係のところを具体的に議論したいということで書かれています。 |
| 0:12:48 | 木、 |
| 0:12:49 | はい、植野高谷でございます。 |
| 0:12:51 | 2 番目の矢印のところ、雪害漏えいとかの扱いについては条文の |
| 0:12:59 | 飛び込み乗務員とか、溢水で経営する者の扱いということなんで、資料 1 と資料 2 というところの前提で、 |
| 0:13:11 | その積に対する条文の要求事項を整理中で入れたいと。 |
| 0:13:21 | どこサクですけどそれを事前に何をやるんですか。 |
| 0:13:29 | はい。 |

| | |
|---------|---|
| 0:13:33 | はい。日本原燃の高井でございます。 |
| 0:13:37 | そこで説明するのは前回のヒアリングでも、ちょっと少しようになったところでし世界漏えい堰というものが、もともと経営をする場合には十条が主要部であるというところであれば、 |
| 0:13:50 | 溢水に関する要求事項も満足するので、順調にもちゃんと紐づけてやりますというところの説明をするもんだとお考え。 |
| 0:14:00 | コサクですけど今説明終わったじゃないですか。それだけだったら、 |
| 0:14:06 | 加えて 10 月 1010 上旬までに何をやるんですか。 |
| 0:14:14 | はい、運営のタカヤでございます。確かに今以上の説明っていうのを 10 月上旬何、何を説明するのかっていうのは、確かに、 |
| 0:14:23 | まだ見えていないというところで、きちんとこの竜君も、 |
| 0:14:27 | がちゃんと明確にできてないところであります。はい。 |
| 0:14:32 | はい。コサクです。これ午前中 2、指摘指摘というか話をしたことに繋がるんですけど、 |
| 0:14:40 | これ単品で対応としてやりますっていうことじゃないんですよ。 |
| 0:14:45 | これはあくまで 1 例で、関連するようなもの関連条文というのを上げていって、それが溢水との関係でどういう関係にあるのかどういうふうに、 |
| 0:14:57 | 設備抽出していくのか、関係性を説明していくのかと。 |
| 0:15:03 | いうことを、資料 12 の視点から整理をして、今回のタスクで明確化をしていくと。 |
| 0:15:12 | ここでこういうふうに説明をしていきます関連性をここで説明しますという説明方針を明示的にしていただくと。 |
| 0:15:19 | いうことであって、これ単品だったらもう終わっちゃうんですけど、それをいちいち言われなくて、絶対見てくださいねっていうことだと思います。 |
| 0:15:31 | はい。以前の高井でございます。承知いたしました。その点も踏まえて、この対応方針、記載を修正させていただきたいと。 |
| 0:15:40 | はい。コサクです。そうするとおのずと共通 12 で言っていた作業のプロセスの順番じゃないと話を進めていけないはずなんですよ。 |
| 0:15:50 | 全体としても、DBの方で方針を整理をして、構造設計等で説明しなきゃいけないことっていうのをちゃんとピックアップします。 |
| 0:16:02 | 評価の関係のもの前提になる構造設計も示します。 |
| 0:16:07 | それはこういうようなものですよっていうのをまとめて、その上で、最終的に設備の抽出だったり、分類。 |
| 0:16:17 | グループ。 |
| 0:16:18 | いったことにつなげると。 |

| | |
|---------|--|
| 0:16:20 | いう流れがあるわけで、 |
| 0:16:24 | 本件も設備の抽出に関係するわけですから、その前段になきゃいけないということでのタスクだと思います。 |
| 0:16:34 | はい、ミギタタカヤでございます。ありがとうございます。そう言ってんでは、プロセス全体の対応方針の流れに沿ってその前に説明しておかなければならないっていうところも、 |
| 0:16:46 | 説明するタイミングのところをきちんと合わせて、内容適格メーカー、 |
| 0:16:53 | はい。 |
| 0:16:56 | はい、古作です。その点で |
| 0:17:00 | 少しいつ一つ言うと、その次の屋外溢水元も同じ。 |
| 0:17:05 | 範疇だと思います。 |
| 0:17:09 | 全部の項目をしっかりとまとめるのはマンパワー的に厳しいというんであれば、今言ったような整理方針はまず最初にうたって、その具体を順々に潰しこませてくれと。 |
| 0:17:21 | いうふうに言っていたらと思います。 |
| 0:17:26 | はい。 |
| 0:17:27 | 表現の中で承知いたしました。 |
| 0:17:34 | コサクです。山口さん、よろしいですか。 |
| 0:17:37 | うん。はい。山内です。前回のヒアリングでもゆ、前の資料だと、何か定型的な資料1では、これおかけします。 |
| 0:17:49 | イデは資料3が構造設計システムの設計等を示すみたいな当たり前のことをそれぞれに書いてたから、そういうのは要らなくて、いうことで話をしたんですけどそうすると何か今の対応方針だと全体との関係も特に個別事項としてるところが、見えなくなったのでそういったところは、 |
| 0:18:08 | ちゃんと対応方針で示していただければと思うので、よろしく願います。 |
| 0:18:14 | はい。日本原燃の高谷でございます。はい、承知いたしました。ちょっと全体の流れと批判がつかべてしまっていて分断されてしまっていますので、その全体の流れに合わせて、 |
| 0:18:25 | どこで説明するかってことは明確化させていただきます。 |
| 0:18:36 | 規制庁横山です。他、規制庁側からカツラとありますでしょうか。 |
| 0:18:52 | 規制庁ヨコヤマそうですので、 |
| 0:18:56 | 午前中の対応方針、資料確認については、ありますけど、元から来た分たち振り返りとかお控えでしょうか。 |

| | |
|---------|---|
| 0:19:09 | はい。日本原燃志田でございます。特段これを単独でという振り返りは必要ないかと思いましたが、 |
| 0:19:17 | 結局はわかりましたそれでしたら血糖、 |
| 0:19:21 | 当然予定していた今後の進め方部分については以上となりますので、ここ予定、ここに載ってまして次のヒアリングの方に進めたいと思いますが、準備等は大丈夫でしたでしょうか。 |
| 0:19:36 | はい、乾様でございますはい。準備、大丈夫です。はい。 |
| 0:19:43 | 規制庁山口ですとそれでは竜巻について原燃側から説明をお願いします。 |
| 0:19:55 | けれども、 |
| 0:19:58 | コイケます。 |
| 0:20:00 | 石野さん少しちょっと声が遠いようなので、 |
| 0:20:08 | イングロですけれども、税は聞こえておりますでしょうか。置き換えてますよろしくをお願いします。よろしくをお願いします。本日はですね 9 月 14 日の方に提出させていただきました。 |
| 0:20:23 | 竜巻防護設計に係る考え方の整備ということで、今回の要望し、 |
| 0:20:31 | の方にも上岡提出させていただいているものの |
| 0:20:38 | イソズミがあります。 |
| 0:20:39 | 衛藤。 |
| 0:20:41 | これはですね、衛藤。 |
| 0:20:45 | もともと前回 9 月 5 日に、ヒアリングがあったときに、 |
| 0:20:53 | 設計説明分類。 |
| 0:20:55 | の案で、共通してるような説明とかですね、設計進め分類内で、どういったものを代表にするかといったようなやり方につきましてもご示唆いただいて、 |
| 0:21:08 | 作業して参ったという形になります。ただですね今回対応方針の方にもちちょっと書かせていただいておりますけれども、 |
| 0:21:18 | こちらは添付 1 につきましてはですね、類似性っていうのを確認はしてるんですけども、その前段としまして、行政経営方針を踏まえて、設計項目を |
| 0:21:32 | 間もなく抽出するということに、もう主眼を置きましてですね。 |
| 0:21:36 | 従来の小外竜巻だと、宇部市、2 はですね、評価と、 |
| 0:21:44 | 要求種別が評価となっているものにつきましてもですね、しっかりと構造であったりとか、配置人がわかるようにですね整理をさせていただきました。 |

| | |
|---------|--|
| 0:21:56 | ちょっと9月14日から少しだけ頭皮が立っておりますので、午前中石原さんからも少し話ありましたけれども、こちらもとも共通12の本体側の方で、 |
| 0:22:09 | 一旦仮決めしている設計説明分類に基づいて展開しているということで、当時はまだちょっと5分類だったということで、 |
| 0:22:19 | 今はですね、 |
| 0:22:22 | 竜巻防護ネット版っていうのは一つの設計説明分類というか、形に |
| 0:22:28 | しますけど、もうそれはちょっとさっき分かれた形で添付1という形に示させていただいております。 |
| 0:22:36 | 別途、 |
| 0:22:37 | いつもこの中身を読み上げることはしないんですけれども、 |
| 0:22:41 | 一応ですね添付1のところの、やってみた結果というのどこに書いてるかっていうとちょっとわかりにくくなってそこだけ簡単に紹介しますけれども、 |
| 0:22:53 | 7ページのところ4枚ほどですね、設計説明文という整理表っていうのをさせていただきまして、 |
| 0:23:01 | この基本設計方針、 |
| 0:23:04 | こちら、グラフ代替並べて、問はずつ |
| 0:23:09 | 設計、説明部分に対して、どのような設計予定があるかというところを比較並べて比較したという形になります。7ページの下の方に、①から⑧と、 |
| 0:23:21 | いうふうに数字がちょっと出させていただいておりますけれども、これは |
| 0:23:27 | 表の中にですね、よく見ると、①とか②とか、そういう数字がでるところがあるかと思うんですが、これらは、我々としてですね作業してみた結果、共通項としては、 |
| 0:23:41 | 共通の設計要求になるというふうに考えるのかなということで、止めさせていただいたものを、ここでちょっと集約して説明する形にさせていただいております。 |
| 0:23:53 | ネットワークその右側の方にですね、大塔箇所というのがどのどの版、設計基本設計方針番号のことを指しているのかっていうのがわかるように右側に、該当箇所っていうふうに書いてるかと思うんですけれども、 |
| 0:24:08 | こちらの右側見てもらうとですね、平子菅生坂のナンバー34に書いてあるところと、 |

| | |
|---------|---|
| 0:24:15 | FLACS防護ネット 3 チームっていうところか、ほとんどがですね同じような、並ぶという形になっておりますとですね、この二つはアカシ谷ですね。 |
| 0:24:25 | 一つの設計図、すべて分類として統合してもいいんじゃないかというようなプロジェクトができるんじゃないかなというふうに思います。 |
| 0:24:33 | そういうところが |
| 0:24:36 | この見方だなということでちょっと簡単に紹介させていただきました。あとですね、DBとSAの比較ということで、こちらはkeVの方に |
| 0:24:49 | 別途示させていただいているんですけども、 |
| 0:24:53 | こちらはですね、ちょっと詳しく申し上げませんけれども |
| 0:25:00 | 審議結果としましてはですね、 |
| 0:25:03 | 一部、その場SA、 |
| 0:25:05 | 特有なものはあるんですけども、 |
| 0:25:10 | この考え方の整理の表書きの 2 枚目の下の方にですね一応整理結果ということを書かせていただいています、 |
| 0:25:19 | タカハタセット設備の分散配置とか固縛に関する内容だとか抑制設備を用いた復旧一般内容というのが、若干ちょっとSAとしてはですね、 |
| 0:25:31 | セテ、DBにはないパターンかなというのがあるにはあるんですけども、一応ですね、この程度であってですね、SAの棒、結局 |
| 0:25:43 | バイス開き今回のその共通中の |
| 0:25:47 | 竜巻の観点からは、DPの方に集約して、1 ツチヤのところか、もう皆、何かで説明し切ってもいいのかなというふうに思っております、その辺がですね今、5、 |
| 0:26:01 | 表の 2 枚目の言葉の方ですね、ちょっとDBの設備の設計方針を準用できるっていうような表現をさせていただきますけれども、PD側での整理の中でですね説明するというのがいいんじゃないかというふうに考えているというのがこの一文でございます。 |
| 0:26:20 | もう一つは添付 3 というのがございまして、この添付 3 というのは、前ページの整理させていただいたもの、そのうちですね、共通項なところを引っ張り出してきて、 |
| 0:26:33 | 具体的な設備っていうのを、上に上げさせていただいております。 |
| 0:26:39 | 1、 |
| 0:26:41 | 1 から 5 までであるのは、五つの設計説明分類、それぞれに対して、整理しているということで、1 から 5 までであるということなんですけれども、 |
| 0:26:54 | 一つの |

| | |
|---------|---|
| 0:26:56 | 設備群というふうにちょっと我々呼んでるんですけども、例えば添付 3-1 でしたら、これは建物構築物関係なんですけれども、 |
| 0:27:09 | やはりちょっと |
| 0:27:10 | 防護対象としてるものと、旧的影響といったところで、若干ちょっと |
| 0:27:19 | 要求事項という観点からは、違うのかなということ、と、ところで、取ったわけではいるんですけども、実際に |
| 0:27:29 | 設定するという意味ではですね、構造強度を持たせると言ったような観点っていうのは、 |
| 0:27:35 | かなり変えてきているところでもありますので、この辺もう少しちょっと集約できるんじゃないかなというふうに考えてるんですけど、現時点でのちょっと整理結果をお示したという形になります。 |
| 0:27:47 | 今後ですけども、とりあえずはDBの方をですね、メインで整理させていただいてるんですけども、今回のDBとSAの結果を踏まえまして、SAにつきましても、ここに |
| 0:28:01 | 飛ばすという形で、 |
| 0:28:04 | ちょっと日程説明できるような準備をしていきたいというふうに考えているということです。ちょっと長くなりましたけど説明は以上になります。 |
| 0:28:12 | はい。規制庁山口ですとそれでは規制庁側からカツラの資料について確認ありましたらお願いします。 |
| 0:28:24 | 規制庁の藤原です。 |
| 0:28:26 | 藤。 |
| 0:28:27 | まず、 |
| 0:28:28 | どう確認を進めていこうかなと思っているんですけども最初に記載されている場所 3 ページまでのとなると、後ろの添付が連動していくので、その |
| 0:28:39 | ちょっとちょっとその店舗を見に行ってるということなのかなと思いますけれども、まず最初にちょっと気になっているのは、 |
| 0:28:47 | 記載が結構曖昧な部分があったりと失火があって、もうちょっとしっかり書いて欲しいなっていうところが、 |
| 0:28:57 | この資料全般的に何か散見されているような気がします。例えば、1 ページ目の 1 ポツの概要。 |
| 0:29:04 | 2 段落目のなお書きの是正設備は、 |
| 0:29:08 | 言うところの部署なんですけど、製設備とDB設備両方で登録する設備があるため、今回はDB設備を対象としてっていう。 |

| | |
|---------|--|
| 0:29:17 | くだりがあるんですけど、あんまり流れがよくわからなくて、今回津野KPをしっかりと、ディー・ディー・エスは整理をするんだけれども、DBをまずはしっかりとやってっていう話をしたいのか。 |
| 0:29:29 | それとも、SA設備ってDB兼用のものがあるって、テレビ説明を整理すれば、ある程度、設備も入るんですよみたいなことが言いたいのか、こっでどういうふうなことを、 |
| 0:29:40 | 問として書いたところなのかまず説明していただいていいですか。 |
| 0:29:46 | すいません。 |
| 0:29:49 | そういう意味では、こんな招いてしまって、もう崩れないと思います。 |
| 0:29:54 | としましてはまず、DBをしっかりと整理してから、井清を考えるべきだということでございまして、 |
| 0:30:05 | そういう意味ではですね確かにSA設備のDB両方登録されている設備これは、9 竜巻という観点からは、設計の考え方ってのは基本的に変わらないっていう思いがどうしてもちょっとあったにせよですね、 |
| 0:30:18 | まず、TVの方、形として整理するというのが手段になってですね、ちょっとそういうのは、これは理由になってないなというふうに思いますので、ちょっとその辺はすいません、誤解を招いてしまったと思います。申し訳ありません。 |
| 0:30:32 | 規制庁橋村です。はい。これまでいろいろとお話を聞いてきているので、そういうふうな整理をしたいことを伝えたいけれどももうまく文章としては表せてないのかなというところは、 |
| 0:30:46 | 考えていたところではあります。ただですね、こういうやっぱり流れっていうものがあって、だからこうなんだよって話をしたいときにはきちんと繋がりを、 |
| 0:30:57 | わかるようにしていただきたいなと思います。続けて言うと、2 ポツ目の、 |
| 0:31:03 | タイトル等、そのあとの、 |
| 0:31:06 | 4 行分ぐらいの文章とかも、関係性って何か使う言葉のせいなのか微妙な気がしていて、2 ポツ目のタイトルって、 |
| 0:31:16 | ざっくり言うと共通項目の整理と代表分類の整理、 |
| 0:31:21 | 代表する分類の整理だと思うんですけど、一つ目の文章を見ると、 |
| 0:31:26 | 衛藤。 |
| 0:31:27 | 設計、説明分類の基本方針、設計方針を受けた説明すべき事項を整理する。 |

| | |
|---------|---|
| 0:31:33 | そのあとに、具体的にはって書かれているけれども文末は設計説明分類をしたところがちょっと日本語もちょっと微妙なんですけど、 |
| 0:31:42 | とこって、何となくやりたいことは推察下に基準と書かれているのでわかるものの、もう少しきちんとした文章で書いていただけないかなと思うんですけどこの認識ってどうですか。 |
| 0:32:02 | 日高さんおっしゃる通りで、すみません、少しその辺は、 |
| 0:32:07 | オカインソダないんですけども、 |
| 0:32:11 | そうですね。 |
| 0:32:14 | ここでインタニを作業するというのは、すいません。 |
| 0:32:20 | 9月5日のヒアリングの中で、大分やることのイメージっていうのは、沸いていたので、作業とをちょっと、 |
| 0:32:30 | 優先、ハウジョウイメージが行ってですね、そこへの |
| 0:32:35 | そのロジック的な展開というか、 |
| 0:32:38 | どう向かっていくのかっていったところを、多分ちょっと言葉できてなかったなというところで、すみせんご指摘の通りだと思っております。 |
| 0:32:50 | 体制も含めてですね、この辺、 |
| 0:32:54 | 資料をまず再提示していくことになりますので、その辺をしっかりとちょっと |
| 0:33:00 | 文章練り込んだものをお出ししたいと思います。大変失礼しました。 |
| 0:33:06 | 規制庁の藤原です。よろしくお願ひします。確かにいろいろと表をたくさん整理はしていただいてそちらに注力していったっていうのはわかるんですけども、今一度ずっと見渡したときに、 |
| 0:33:18 | 後の表との関係性であったりとか、自分がここで伝えたいことっていうのが、ちゃんと文章としても成立してるのかっていったところは、 |
| 0:33:28 | 提出される際に、見直しをしたものを提出していただきたいなと思ひますよろしくお願ひします。で、この添付1のところで整理されているのは、冒頭に説明がありましたけど |
| 0:33:41 | 午前中のところで設計説明分類の話があったので、今後それに整理を合わせていくってことだとは思ひうんですけど。 |
| 0:33:50 | この基本設計方針を並べられて、今、整理していつてるところっていうのはこの設計説明文、すいません、基本設計方針から、 |
| 0:34:01 | 設計要求の内容をピックアップしている作業をまず並べていて、 |
| 0:34:08 | それで共通項を見出してっていうような作業されてるって思ひていていいんですかね。 |
| 0:34:18 | はい。 |

| | |
|---------|---|
| 0:34:19 | なるほど。 |
| 0:34:21 | 竹尾。 |
| 0:34:26 | ここに書いてある通りなんですけども、洲本市、個別の設計に関わるところをしっかりと抽出させていただいて、 |
| 0:34:36 | その上で、その個別の設計は設計を、 |
| 0:34:40 | 分娩機関へ、 |
| 0:34:44 | やるものがあるのかないのかって言ったようなそのようなテレビで見ていったということになります。 |
| 0:34:52 | 清町の藤原です。ちょっと最初の方が音声見られていて聞き取りはできなかったんですけど、基本的にはやられている話を説明いただいたのかなと思ってます。で、ここなんですけど、 |
| 0:35:04 | 4 ページ目のところで、何とかのためって書いてありますが、これも何かしっかりとちょっと書いていただいた方がいいかなのかなと思うんですけど、このために、設計、 |
| 0:35:16 | 要求内容、 |
| 0:35:18 | そして抽出するものはないってことは言いたいってことですかね。 |
| 0:35:28 | はい。はい。 |
| 0:35:31 | 空欄多くなってしまいますので、そこはこういった理由で、個別の配置設計なり構造設計なりってのが、書いてないという理由をちょっと書いたものではあるんですけども、 |
| 0:35:44 | その辺のちょっと、すいません、説明が不足していたとは思いますが、もう少しわかりやすく表現できるようにしたいと思います。 |
| 0:35:53 | 右ニシダでございます。これ、すみません共通要因の資料 2 で、勝手にやり方をそのまま踏襲してもらっているかもあるので、 |
| 0:36:02 | そことのリンクを、 |
| 0:36:06 | いうことでいけるかなと思います。本領も |
| 0:36:10 | 冒頭宣言とか定義ってのは必ず、後、冒頭制限で言ってる趣旨を個別における設計方針があるから、冒頭宣言なりいるので、そのリンクを取りなさいというふうに、 |
| 0:36:22 | 言っているところもあるので、それとの関係性を示すことで、言いたいことは伝わるかなと思いますので、ニイヌマ、 |
| 0:36:33 | 規制庁の藤原です。はい、わかりました。 |
| 0:36:37 | もちろん共通順位の方も確認させていただいてるので多分同じようなことをされたいんだなと思って認識はしています。 |

| | |
|---------|---|
| 0:36:44 | なので、今後少しわかりやすくしていただけたらいいのかなと思うところで、1点。 |
| 0:36:51 | この整理の中で気になって、 |
| 0:36:53 | 11番。 |
| 0:36:54 | 4ページの11番で、それが冒頭制限のため飛ばされていて29番。 |
| 0:37:01 | なっている。 |
| 0:37:02 | 名案要求のためって書いてあるんですけど固縛とかの話って、特に設計として何か要求を、内容を抽出しないでいいんでしょうか。 |
| 0:37:19 | 私の認識間違っていなければ、ここの資機材の固定、これは代物として、 |
| 0:37:28 | 新たな飛来物を発生させないという、を担保するために、バグ固定っていうのをしてるわけなんですけども、 |
| 0:37:37 | この解消なりはですね、 |
| 0:37:40 | 安定側で定めて運用しているというところで運用要求のためというふうにしているという理解で。 |
| 0:37:49 | 雪子林道 |
| 0:37:51 | 個別の資材がどうだっていったところは、すいませんコサクです。 |
| 0:37:57 | 設工認上を、どれがそれに値するかっていう一つ一つ挙げてはいないけど、固縛の固定方法とかはどういうふうに、 |
| 0:38:07 | 仕様を決めるかとかっていう方法を記載してたんじゃないかと思いましたが確認しました。 |
| 0:38:20 | はい、日本イシダでございますはいちょっとアノイシグロの方に、 |
| 0:38:25 | 説明しておきます教えていただいたように、固定固縛の方法共通的な考え方で示してますし、第1回の設工認でいくともうパスとエネルギー管理建屋に対して、へっ系列に大きな飛来物がないようにこういうことを、 |
| 0:38:43 | て経営として要求しますよっていうことも含めて、更新を書いているところもあるので、それとの関係も含めると、タダノ運用ではないなということではあると。 |
| 0:38:57 | はい、知久ですよろしくお願いします。そういうのを勘違いして素通りさせないように00資料別紙4ですかね。 |
| 0:39:07 | やっていたと思いますし、それで抽出できてそれはやったにもかかわらず抽出できてないからこういうような体たらくになるんじゃないかなというふうに思いますのでしっかりと対応をお願いします。 |
| 0:39:28 | はい、日本イシダでございます承知いたしました。 |
| 0:39:34 | 成長の浮腫ハラです。 |

| | |
|---------|--|
| 0:39:37 | もう先ほど江藤調査官からあったように、整理されているものがあつたりするのであれば、そこでちゃんと確認した上で整理をしていくといったところは、ちゃんと |
| 0:39:49 | 積み上げをしていただきたいなと思います。パッと見た時でも、これってこういうところが今回あったのでお伝えさせていただいています。 |
| 0:39:59 | を、 |
| 0:40:02 | その他でこの中で言うと、添付 1 であったり、2 ポツのところでは気になる点がある方規制庁側からいらっしゃいますでしょうか。 |
| 0:40:11 | 規制庁岡です。と先ほどの運転とほぼ似てはるんですが、この設計説明準備整理表は、今の |
| 0:40:22 | 冒頭宣言とか定義とかそういうものは、第 1 回の資料 00 の竜巻 00 |
| 0:40:30 | 01 の資料 2 を、 |
| 0:40:32 | に基づいて作ったというより素行Dの分類と同じことが、 |
| 0:40:37 | なされていると考えてよろしいですか。 |
| 0:40:42 | 室です。 |
| 0:40:44 | 参考にはさせていただいてるんですけども、以前からイシハラ、面談も何度もちょっと言っている話と同じになるんですけども、 |
| 0:40:55 | そこではちょっと評価要求というような形で、浅利等終えているところが多分にございましてですね、しっかりと構造、 |
| 0:41:05 | の要求に絡むものっていったところにつきましてはですね、今回拾い上げるようなことはしているという認識でございます。以上です。はい、仙石です。そう。 |
| 0:41:15 | そういう作業があつた中で、メッシュ感というかですね、オカの共通中に、例えば先行しているうちのグループ 1 の閉じ込めとかと、 |
| 0:41:26 | そのメッシュファンというのは合ってますでしょうか。 |
| 0:41:40 | 規制庁から、つまりMOXのグループ一位で、どういうふう |
| 0:41:45 | に配置設計とか評価とかを分類したかについていうことをちゃんと理解して、その観点で、ここの分類を分けましたかについていう質問。 |
| 0:41:56 | です。 |
| 0:41:58 | コサクですちょっと大川さんに質問する形で、とりあえず、聞きたいんですけど。はい。今のメッシュ間って言うのは、この縦軸として基本設計方針をどう分解していくのかということ。 |
| 0:42:12 | ではなくて、その内数の中濃マトリックスの中に書いてある丸で構造設計だったり評価だったりって書いてあるやつをどこまで書き下すかについていう、 |

| | |
|---------|--|
| 0:42:22 | 意味合いと思えばいいですかね、規制庁さんありがとうございますその意味です。 |
| 0:42:26 | 今回その作業をした上で、 |
| 0:42:29 | 先行してるボックスのグループ版でお時間あってやっていることを、ちゃんと理解して、ここの |
| 0:42:36 | 部分も、大きく出してますかっていう意図です。ありがとうございます。 |
| 0:42:50 | コサクですけどイシグロさんどうですか。 |
| 0:42:53 | はい。日本へのイシグロですけども、 |
| 0:42:57 | そうですね。MOX側に対するリバースエンジニアリングっていうのは必要だと思います。 |
| 0:43:07 | まずは基本設計方針に記載している中身からですね、要求事項として読み取れることを記載したというのが、今のステータスだと思っておまして、 |
| 0:43:19 | そこはちょっと改めて確認させていただきたいと思います。 |
| 0:43:22 | はい、規制庁、そういうところが、そのイシハラさんの作業の中心となって作業されていたMOXグループ版で、いろいろと認識を共有してきたところと、ちゃんと、 |
| 0:43:35 | 調整して整合したものを、 |
| 0:43:37 | 提出して欲しくてで、そこって結局7ページ目の先ほど説明があった、共通項としてした考え方の①から⑧が、 |
| 0:43:48 | まるっきりそこに依存している。 |
| 0:43:51 | と考えておまして、 |
| 0:43:53 | そういうところが他の条文としっかり整合した上で分析されるんでしたらいいんですけど、もしそういうところをちゃんとこう他の |
| 0:44:03 | 整理と、共通的に認識そろってないんであれば、そこはそろえてからしっかりやって欲しいんです。 |
| 0:44:12 | いかがですか。 |
| 0:44:14 | 日浦でございます。そうしましたら、しっかりとその辺も考慮させていただきたいと思います。大変失礼しました。はい、規制庁課長今の整理が悪いというわけではなくてそういう作業をしたかっていうことを伺って、 |
| 0:44:29 | 念のため伺っただけですので、それで、これでも大丈夫だっていうことであれば、その前にちゃんと示していただければと思います。以上です。 |
| 0:44:40 | コサクです。ちょっと補足をする等、そもそも共通中、進め方費用のほか、 |
| 0:44:47 | 資料フィードバックをかけるっていう線を書いているはずで、 |

| | |
|---------|---|
| 0:44:54 | そのフィードバックのまず入口 2、MOXグループ長ありましたよねって いうことを話をしてるんだと思います。グループ 1 でやったことと全く違う ことをやってしまうと。 |
| 0:45:05 | 結局戻した時にバッティングしてしまって |
| 0:45:09 | すべてにおいて、もう一度、 |
| 0:45:12 | ループを回さないと、収束しないということになるわけで、先行したもの を理解しそれに沿いながら、でも |
| 0:45:22 | 是正しなきゃいけないものは、 |
| 0:45:25 | 是正を考えて全体に戻すと。 |
| 0:45:29 | それによってまた必要なものは、 |
| 0:45:34 | ボックスグループ 1 でも対応し、ということになるということだと思いの で、常に関係性を認識をして対応いただいて |
| 0:45:45 | 先行してるものに合わせればいいものなのか、 |
| 0:45:49 | プラス考えなきゃいけないことなのか。 |
| 0:45:52 | 先行例を是正しなきゃいけないものなのかと。 |
| 0:45:55 | いうこと等を明確にしていきたいということだと思います。 |
| 0:46:02 | 医者がそういう理解でいいですかね。 |
| 0:46:06 | はい、植田でございますはい。午前中、フィードバックをかけるとしての 話をしたのはまさしくそういうことでございます。はい。 |
| 0:46:17 | コサクです、それぞれで言うと、下が 7 ページの共通項とした考え方の ところを例示でお話しましたけど、 |
| 0:46:32 | まず |
| 0:46:34 | メッシュ間ということ言えば、 |
| 0:46:37 | ボックスのグループ 1 であっても、資料 3 を作り込んでいく中で、関連条 文との関係とかも含める等、 |
| 0:46:48 | もう少し強い、変えていかなきゃいけないよねということがあって、書き ながら、資料 2 の方にもフィードバックをかける必要があることっていう のが出てきてい。 |
| 0:46:59 | るんじゃないかなと思いますけど、そのあたりの整理状況。 |
| 0:47:03 | で、どうなの。 |
| 0:47:05 | てるんですかもう今、提出のものなりで対応的。 |
| 0:47:10 | 出るつものものなのかっていうこととその場合には、どういうものをっ ていう共通的な考えみたいのところまで消化できているのかどうかって いうことをお聞かせください。 |

| | |
|---------|---|
| 0:47:24 | はい。ヤギの伊勢谷でございます。はい。おっしゃっていただいている資料 3 を作り込んでいってそこでの設計と説明すべきこと、 |
| 0:47:37 | 類似性を見いだすべきこと、あとは条文間でのひもづけをしないといけないこと。 |
| 0:47:43 | みたいなものを、整理をしていってかつ特に資料 3 では、 |
| 0:47:48 | 構造設計として示すと言ってもメッシュ間をどうするかみたいなのは大分やりとりをして整理をしていくというのが実態だと思ってます。 |
| 0:47:58 | それ自体を、やってきたことが、共通的な方針として例えば共通注意の本分とかで、みんなに共通認識を持ってもらえるように書き暮らせていくかということについては、 |
| 0:48:14 | 若干矢内まだ足りないかなと思っているのが正直いたところでございます。 |
| 0:48:20 | 文化の日を受けてお考えをどれがインプットになっているんだっていうことを考えて、そのインとアウトの関係で資料 3、資料 2 の関係をちゃんと書かなきゃいけないみたいなことは、 |
| 0:48:31 | 定性的には一応書いてあるんですけど、細かい留意事項も含めた全体の書き出しはまだできてないと思ってます。 |
| 0:48:39 | グループでの前回ワダ以前お出ししている資料の中ではそういったものがグローブボックスについては一定程度できている成果物だと思ってます。 |
| 0:48:50 | まだ、今日の朝申し上げたように換気設備みたいなものがちょっとまだ足りない、グローボックス駅まで行ってないなという状況だと思っててそういったところをブラッシュアップしていかなくちゃいけないと。 |
| 0:49:02 | 思ってるところでございました。はい。 |
| 0:49:05 | はい、わかりました。そうすると、最低限どういうことを意識しなくちゃいけないかっていうのは、Steeringチーム間では、共通認識を持って、 |
| 0:49:17 | その視点っていうのをまだその共通的な考えっていうのは整理しきれてないということからすると、それで見えてやっていくというよりは |
| 0:49:29 | 意識をしながら考えて考えるときの参考としては、換気設備とかではなくてグローボックスのところの運用状況を見ながら、 |
| 0:49:39 | 自分たちだったらどうだろうと考えて、その考えたところでの濃い注意ポイントみたいなのは、共通的な考えというところを |
| 0:49:52 | 共通上に本体で整理をしていくところにインプットしてあげると。 |
| 0:49:56 | いう作業が必要だというふうに認識をしましたが石黒さんよろしいですか。 |

| | |
|---------|---|
| 0:50:05 | はい、おっしゃる通り、 |
| 0:50:09 | 入ったとって、参考しないわけじゃなくて、まずは考えて、先行で見 て、 |
| 0:50:16 | するべきなのかそうでないのか、しっかり吟味した上で、足かけですね、 |
| 0:50:23 | サマーシオン含めて、増えていきたいというふうに思います。おっさんあり がありがとうございました。 |
| 0:50:30 | はい。補足です。で、7 ページのその考え方って書いてあるところで、0。 |
| 0:50:38 | 0 としてその防護盤とネットでのそのぶら下がり方みたいなどころの話が あって、大体のポイントは同じだけど 5 番。 |
| 0:50:50 | が一つ多くて、丸さんが多くて、ネットはそれがないだけですってというよ うな雰囲気に見えるんですけど、 |
| 0:50:59 | 5 番ではなくて、ネット単独で考えなきゃいけないことってというのはあった はずなんですけど、 |
| 0:51:06 | それが出てこないのはやっぱりメッシュ感が悪いからなんですかね。 |
| 0:51:14 | 企業ですね、すいませんちょっとそこがですね示し方がちょっとよろしく ないところだったなというふうにちょっと私反省しております、この①か ら⑧って言ってるのは、 |
| 0:51:27 | 共通しているところがをピックアップして、①から⑧と書いていって、 |
| 0:51:32 | 共通していないところは、 |
| 0:51:34 | ① とかっていうようなものがないんですね。 |
| 0:51:38 | そうです。状況わかりました。それで言うと、私がこう言ったやつは、ネッ ト単品での説明事項だから、ここに出てこない。 |
| 0:51:48 | ていうことなんですね。 |
| 0:51:50 | ある通りです。 |
| 0:51:52 | わかりました。 |
| 0:52:08 | とコサクです。もう 1 点フジワラの方から話もあったし、その前に石黒さ んからも説明あったんですけど、 |
| 0:52:17 | これはもともとの基本設計方針の並びを踏まえて整理をしているので、 横軸で並べたものが、別の項目として出ている。 |
| 0:52:29 | けれどもうその二つは実は関連性があると。 |
| 0:52:34 | ということまとめて整理、説明することもあるんじゃないかというような話が あったと思います。 |
| 0:52:41 | それは結局のところで言うと、4 ページの頭 2、後段で説明をする、冒頭 宣言なりになっているのでって言ってる古藤との関連で、 |
| 0:52:55 | 引っ張ってくる等おのずと線が繋がってくるものだと思うん |

| | |
|---------|---|
| 0:53:01 | です。 |
| 0:53:03 | そういったところをつなげていけばここは関連してるよね。ただ |
| 0:53:10 | 設備が違うから、 |
| 0:53:13 | 追加要望は追加の考慮事項がこっちには少しいろいろがあるけどね。だからその部分の差分だけ説明しようとかっていうのが、 |
| 0:53:21 | スムーズに出てくるんじゃないかなと思うんですけどそのあたりの分析って、進められてますか。 |
| 0:53:34 | すいません。吉井氏のマーケットなんですけども、 |
| 0:53:39 | 当業績方針これ並べているので、違う対象について話しているものは、当然横並びに出てこないというところで、それは、どういう共通事項があるかっていうところをどう支援するのかっていうのをね、 |
| 0:53:54 | 結果として、①から⑧っていうのがあって、①っていうのは、 |
| 0:54:01 | ごめんなさい。 |
| 0:54:04 | 悩む必要はないですよ。そもそも、基本設計方針で繋がりがあはずですよってことです。 |
| 0:54:11 | 例えば6ページ、7ページで、 |
| 0:54:15 | 防護バント分がネットって書いてますけど、 |
| 0:54:19 | これそれぞれ上流はその前の、 |
| 0:54:23 | 基本設計方針に繋がるようにそれぞれ書き下しているわけであって、 |
| 0:54:28 | 34行だったり35行で書いてあるものは大本殿へ20何番のどれに該当してたんでしたっけっていうことを、 |
| 0:54:38 | にすれば、おのずと横に並んでいくわけですよ。 |
| 0:54:43 | ていうのをやりませんかっていうのが前の添付1の話だったんです。 |
| 0:54:49 | それを理解してますかっていう質問です。 |
| 0:54:55 | 質問ですなんですけど、先ほどの答えからすると、認識してなくて悩んでたっていうことだから、基本設計方針の作り方の成り立ちっていうのをちゃんと作った人に話を聞いて、理解をして |
| 0:55:09 | 横に並べればいいんじゃないですかということであって、それがでも実態上でいうと、思いますねさんとかでやってるんでしたっけ。 |
| 0:55:20 | テンプさんでやられていると思ってるんで、ちょっと見せ方が、 |
| 0:55:26 | ちょっと気になるなという気はしてます。おっしゃっていただいている通りでこれ基本設計方針の成り立ちからすると、 |
| 0:55:34 | 発生はもともと、 |
| 0:55:38 | 3435飛ばしているのは、19番とカーですかね、のノモト。 |

| | |
|---------|---|
| 0:55:46 | どこから、19番で売っている防護設備自体が構造設計、頑張りますって言うてるのと、結局、 |
| 0:55:55 | 自分が耐えられないから対策設備つけるわけでやらないといけない達成目標は同じなので、そういった計画でこれがそのまま防護ネットの対策設備防護版かも、 |
| 0:56:07 | 普通であれば横に並ぶはずなんですね発生している以上はやらなきゃいけないこと、同じはずなのでっていう整理をしていけばいいのかなという気はしてます。はい。それを多分、 |
| 0:56:18 | でもいろんな、 |
| 0:56:21 | それぞれの分類で定義しちゃってるからこれが何か違うね。 |
| 0:56:25 | 何となくテンプさんも、 |
| 0:56:27 | 本当はコサク添付3をまたその添付1と同じようにやっちゃってるから、それがうまくできないので、添付3に行った時にはもうそういうふうに並べ替えをするというかですね、ステライトさせて、 |
| 0:56:41 | 集合、ちゃんと元の設計方針での趣旨っていうのに合わせればいいんじゃないかなと思います。はい、池田でございます。ありがとうございます。おっしゃっていただいていることは、まさしくそうだと思う。はい。 |
| 0:56:56 | イングロと連携してはい。整理の方進めます。はい。 |
| 0:57:06 | はい。コサクですんで、す、まずはDBをそれをしっかりやっていただかないと、SA載った時にSAでプラスアルファーと言っているものの扱いをどうするかっていうのが議論ができないかなと思ってます。 |
| 0:57:20 | で、SAの方もですね例えば木場空についてはSA単独っていうか追加でっていうふう書いてますけど、先ほど藤原が言ったように、 |
| 0:57:33 | DBだって固縛はあって、固縛も説明事項で本来あって、そうするとSAと一緒にすよねっていうことになると、 |
| 0:57:41 | ということだと思っているので |
| 0:57:44 | 入口が認識間違ってたから、SAの方も話が動くDBとセットでできない。 |
| 0:57:50 | ということになってるっていうのを認識していただければと思います。 |
| 0:58:06 | 規制庁の藤原です。その他と日報つう添付1で、規制庁側から何かありますでしょうか。なければ、3ポツの、 |
| 0:58:15 | 添付2の方に移りたいと思うんですけど。 |
| 0:58:19 | 政調会すいませんあとちょっとだけ、7ページ目の先ほどの説明、1から次の次のところの、 |
| 0:58:26 | 共通項から代表設計説明関連の選定例で、一つ、検討の項目が出されて、そのあと①から、 |

| | |
|---------|---|
| 0:58:37 | それぞれの共通項目なんかありますって書いてあって最後に包絡できる可能性があるっていうふうに全部結んでいて、ここでって、今の、今はどういうフェーズ、 |
| 0:58:47 | どういうふうに考え、 |
| 0:58:49 | 出ますでしょうか。可能性があるというよりは、こういうふうに整理したさ。 |
| 0:58:55 | スタイルだと思うんですが、 |
| 0:58:57 | どうでしょう。 |
| 0:59:00 | 辨野イングリです。すいません。ちょっとこれ、分析委員。 |
| 0:59:05 | しっかりやろうと思いつつ、実は十分できてないというのが、このステータスではあるというのが実態なんですけれども、ここではですね |
| 0:59:16 | 要求事項を整理しているところなので、実際個別に見ていったら、当然さ違いも出てくるだろうということも、心に持ちつつですね。 |
| 0:59:27 | 可能性というふうな表現をちょっと取ってしまっていたというのが、それだけの話として、 |
| 0:59:34 | いわゆる要求事項だけで見れば、一種と整理できるっていう、 |
| 0:59:40 | 書き方も当然あるかなというふうに思ったんですけど、思いますけれども、ちょっとそういう思いで、この記載フィックスをしてもらったところで前半が十分ちょっと |
| 0:59:51 | 連れてきてるようなものでないところの、 |
| 0:59:54 | さらにそれを分析するものなので、ちょっと一旦はリセットしてまた考え直したいと思います。 |
| 1:00:01 | はい、規制庁プラス整理し直されるという |
| 1:00:05 | か、当初の考え方がわかるようになっていけばいいと思いますので可能性があるとかフェーズがちょっと曖昧な表現っていうのも、 |
| 1:00:14 | できるだけ避けていただける |
| 1:00:20 | コサクです。 |
| 1:00:22 | オカコサクです。石黒さんの言われたところで言うとですね、表現の仕方の部分はありますが、要求事項が同じものであれば、 |
| 1:00:34 | ある程度のその塊としてですね説明をしてもらわないと、 |
| 1:00:39 | 方針に適合してるかどうかはわからなくなるんですね。小坏では移行こちら行為とそれについて、どういう関係なんですか一緒なんですけど違うんですか。 |
| 1:00:49 | と方針を見直すんですかっていう話になっちゃうので。 |
| 1:00:53 | ええ。 |

| | |
|---------|---|
| 1:00:54 | そのまとまりの中で、差分があれば説明をします。 |
| 1:00:58 | ということですから、この範囲をまとめて説明しますその中で詳細の中で差分があれば説明しますという古藤。 |
| 1:01:06 | 例えば、このまとまりになることを整理しましたっていうことにはなるんじゃないですか。 |
| 1:01:14 | ウエダイシグロです。そうですねおっしゃる通りです。ちょっと細かく見て多分あったら、 |
| 1:01:24 | 説明するかっていうところにちょっと意識がそっちの方に行きすぎて、需給のものであれば1まとまりで説明するっていう考え例えばですね、まさにおっしゃる整理になると思いますので、 |
| 1:01:38 | ちょっとそれが、すみません、十分考えられなかったというのが実態です、その辺、十分認識して作業したいと思います。 |
| 1:01:46 | はい。補足ですよろしく申し上げますそれがですね代表っていう言葉の、 |
| 1:01:52 | 落とせヤノというかですね、混乱をしているものかなと思ってまして、すべてそれで説明するんだっていうことでもないんですね差分があれば、当然、分類の中の、 |
| 1:02:03 | 個々の設備だって説明するわけで、どれが一番 |
| 1:02:10 | 説明、 |
| 1:02:11 | 全体としての説明として一番トップバッターというかですね、説明がわかりやすいかと、ということだと思うので、 |
| 1:02:22 | そういった趣旨で、まずはこれを説明します。その上でそういうことの差分についてを説明しますっていうぐらいの感覚を持って整理をしていただければと思います。 |
| 1:02:48 | 規制庁の光永です。 |
| 1:02:50 | それでは、アンプの方に入っていていいですかね。 |
| 1:02:55 | 3ポツの規制庁持丸です。サポート等の検討に話先ほどの2ポツを受けてそこがDBしっかりしないとっていうところはあるものの、今回資料を提出いただいたので、確認してと。 |
| 1:03:09 | 幾つか確認、幾つか確認をさせていただきたいと思います。 |
| 1:03:15 | ここもまず、3ポツの記載からちょっとお聞きしたいんですけど。 |
| 1:03:22 | まずDB設備とSA設備の竜巻に係る業務設計方針を比較し、整理すると、その整理を、設計要求内容を比べて比較するっていうふうに書いてあるんですけど。 |
| 1:03:36 | DBの場合、先ほどの、 |

| | |
|---------|---|
| 1:03:39 | まだもう少し整理が必要だよねっていう状況ですけど2ポツのところ、設計要求内容というのをピックアップされているんですけど、規制は、その作業が入らずにここに次の |
| 1:03:52 | 並べて比較するって話になっちゃうんですけどこっちどういう整理状況なのか説明していただいていいですか。 |
| 1:04:03 | SAを、今回不正をするときに、 |
| 1:04:09 | やや見たところの一つなんです。 |
| 1:04:15 | ステージ以降のですね、添付シリーズを見ていただいたらわかると思うんですけども、結構、バーになっているところが多くてですね、SA側でのうちの設計方針の記載っていうのは、 |
| 1:04:27 | DBIほど、充実していないというかですね必要な箇所に、 |
| 1:04:34 | 最低限のあれですけど、記載されているというところ。 |
| 1:04:38 | うん。というちょっと、第2があったので、まずはですね、基本設計方針での比較という形で、添付2-1の中でですね、 |
| 1:04:49 | 付託させていただいたことになるんですけども、ここだと、十分に |
| 1:04:56 | 比較しづらい、比較できないなというふうに思ったところにつきましてはですね、その表の中に四角でですね、例えば、12ページでしたら、 |
| 1:05:07 | 竜巻19とか書いてますけれども、ここで個別にDBT性の比較に持っていくというようなことをさせていただいて、それを |
| 1:05:21 | もう少しですね、基本設計方針よりも踏み込んだ比較という形で、 |
| 1:05:28 | 22ページ以降もですね、比較をさせていただくというような形で、 |
| 1:05:35 | よりなんていいですか、 |
| 1:05:37 | 正確な |
| 1:05:40 | 比較をしようというふうにちょっと2段構えずつなってしまったと、いうような、ちょっと経緯がございまして、このような形になっております。 |
| 1:05:50 | ちょっと答えられなかったすいません。まずはちょっとこれで、 |
| 1:05:54 | 一旦、 |
| 1:05:56 | 規制庁 |
| 1:06:01 | 誰かに本郷イシダでございます。ちょっとまだ、すいません社内でもイシイ統一ができてないね。イセ様の劣化、コントロールしてもらってこの文章もですね。 |
| 1:06:15 | 私としては意味が当然違う感じはしていて、 |
| 1:06:21 | SAの基本設計方針は、何に、要は外部衝撃に対してどうやって守るのかっていう、全体の方針が書いてある。 |

| | |
|---------|---|
| 1:06:33 | タテの中にいる者が外部衝撃に耐えられる建屋に収納して機能も守りますと。 |
| 1:06:38 | じゃあその外部衝撃に耐えられる建屋ってどういう意味かっていうのは、外部衝撃側の基本設計をしているもの全体を指してますよというようなことかなというリンクになると思っていて、 |
| 1:06:49 | 屋外にあるSA設備をと言われれば、屋外にあるDB設備例えば防護対象と同じような設定をしなきゃいけないだそうだとすることでひもづけをしていければ、 |
| 1:07:01 | 具体の展開をDB側の基本設計方針使ってやればいいから 33 条の整理資料も、 |
| 1:07:09 | DB側との紐付けは環境条件なり何なりで考えなきゃいけないことってのはDBと同じだよってということで、多分整理ができてるんだろうなと。 |
| 1:07:19 | あとはジャンプアップするかどうかってものの条件が加わるか加えないかということだと思うので、 |
| 1:07:24 | そういう視点で多分整理をしていくんだというのが方針立ちはして、 |
| 1:07:29 | 基本設計書を単純にまず紐づけるって言われてもそれはちょっとイメージが違うかなってところをちょっと社内でもう一度議論をして制定理由をしていきたいと思います。はい。 |
| 1:07:42 | 規制庁の藤村です。はい。よろしくお願いします。 |
| 1:07:47 | 石原さん言われるように、今で言う 36 条とか、許可っていう 33 章の整理っていうのは、大枠な形として、記載されていたりって、その中で、 |
| 1:07:59 | TBとの紐づけとかもされているので、そこは飛ばしてしまうと、どういう関係性にあるのかっていうのはなかなか見えてこないかなと思っています。で、常に |
| 1:08:11 | 車の中できちんと整理をしていただくという話ではあるものの、念のために、今の資料で気になる部分についてはお伝えさせていただこうかなと思います。 |
| 1:08:24 | まず大きく気になったのは、資料、 |
| 1:08:29 | 月使い整理されるということなんですけど、FD-1 を見たときに、私を感じたというか不安に思ったのは、 |
| 1:08:41 | いくつかフィルターがかかっているなっていう気がして、 |
| 1:08:46 | 単純に言うと前の添付 1 を見ればわかる部分ではあったり、一部はそうだったりするんですけどまず添付 1 で、 |
| 1:08:53 | 35 個に分かれているのが、 |

| | |
|---------|---|
| 1:08:57 | 逆に-1になると28個になっちゃうと。 |
| 1:09:01 | なんで減ったんですか。見てくと実際はここにこれを記しますみたいな部分であったり、アルコールであったりというところあるんですけど、 |
| 1:09:09 | そういう、まず減っちゃったのが多いと。 |
| 1:09:12 | びっくりするところであり、今回 |
| 1:09:16 | 1件、 |
| 1:09:18 | 基本的方針を一番比較しますという話で、 |
| 1:09:24 | 今回ここに書いていないものの整理とかがっていったところの、 |
| 1:09:29 | 参考資料として20ページのところにピックアップはされてるんですけど、 |
| 1:09:37 | またこのちょっと20ページも、記載が気になる場所があって、今回の確認に影響しないことを確認したっていうふわっとした記載があるのがちょっと気にはなっていて、そうじゃなくてちゃんと今回、 |
| 1:09:47 | 記載している内容で、中に含まれてるんだよとか、そういうきちんとした書き方にしていきたいなと思いつつ、 |
| 1:09:56 | そこは場所を確認はしていただきたいんですが、 |
| 1:09:59 | ここで、 |
| 1:10:00 | ピックアップして来てる江藤36章の基本設計方針も、 |
| 1:10:08 | 確実にその後、竜巻に関係するものだっていうピックアップ、 |
| 1:10:13 | されたものなんですけど、それって本当に言ってもらえないですかってというのが気になってます。 |
| 1:10:18 | 衛藤。 |
| 1:10:20 | ちなみに、 |
| 1:10:21 | 私が気になったのは、接続講話っていう部分、向こうぐらい何か段落なかったですかって思ってます。昔、もう大分前になっちゃうんですけど、黒瀬の資料の別紙1を見ていただくと、 |
| 1:10:34 | もう1個あった気します。それって、今回の整理の中で本当に落としていい分ですかっていうのは、 |
| 1:10:42 | うん。 |
| 1:10:42 | あんまり悩むことも、普通は載ってくるんじゃないかなと思う項目だったので、こういうピックアップをする作業で、これでまず、見込みのフィルターが私は取ってしまっていると思って、 |
| 1:10:53 | 抜け漏れの観点で怖いなと思ってます。 |

| | |
|---------|--|
| 1:10:56 | なので、こういう整理をされるのであれば、きちんと本当に竜巻に関係するところを全部ピックアップできてるよねっていう確認はしっかりしていただくと。 |
| 1:11:06 | で、またこの開発の、とりあえずそこら辺まで大丈夫ですか。 |
| 1:11:13 | こちらの気持ちとしては伝わってるかどうか確認したいんですけど。 |
| 1:11:18 | 近年のうち、 |
| 1:11:20 | 等、 |
| 1:11:21 | 多少のゴトウご指摘といいますか、抜けてるんじゃないかといったところなんですけれども、こちらの提出、 |
| 1:11:31 | した後にちょっと私も発見しておりまして、 |
| 1:11:35 | この冒頭の説明でも言うべきだったのかもしれませんが、36億あるはずなのに、結構、 |
| 1:11:43 | 抜けてる項目があるっていうのがずっとわかりました。 |
| 1:11:49 | 多分これ 34 項目しか今入ってって、 |
| 1:11:52 | 項目は、京大に近いものが抜けてるっていうのがあって、抜けてるにもかかわらず、同じ 35 になってるっていうのは、28 が 29 か。 |
| 1:12:04 | 29 という数字が飛んでって、荘司だけ合ってるというのがちょっとわかっててちょっと私が十分そこを確認できてなかったの、そのまま取ってしまったというところが一つあります。 |
| 1:12:15 | なので、そこは資格で漏れないような、整理が要るというのはまさにおっしゃる通りだと思います。 |
| 1:12:23 | 10 ページにつきましてはですね、すみません、ちょっとこれは申し上げたいなと思ったんですけど。 |
| 1:12:29 | 抜け漏れがないのかっていったところの確認をちょっと私の方が、SA側の作業者とやりとりしてる最中ですね。 |
| 1:12:38 | 衛藤。 |
| 1:12:40 | これで、添付 2-1 の、その 35 項目で入って入れてくれているこの SA の、の設計方針っていうのは、 |
| 1:12:50 | 抜け漏れなく入れているのかどうかっていうことと、確認をどうしましよかっていうところをちょっと相談に僕が行ってですね。 |
| 1:12:58 | こういった提案があったんですけど、 |
| 1:13:00 | これ一つ一つに対しても私がですね抜け漏れないような整理を求めていますね、それも含めて定義すればよかったんですけども、そこまでのちょっと特典がきいてなかったなというふうになんてちょっと反省しております、いずれの点も非常にどういった |

| | |
|---------|--|
| 1:13:15 | コメントだというふうに理解しておりますありがとうございます。 |
| 1:13:20 | 規制庁の藤原です。すいません。さっきの伝え込み少しだけ訂正します。ページ数が、 |
| 1:13:26 | 空白があつて飛んでたので、35個は一応あるんですけど、 |
| 1:13:33 | 他のものとの関係で、 |
| 1:13:35 | 飛ばしてるものと入れているものがあるっていう状況ですかね。 |
| 1:13:44 | 縛り何が抜けてるかという、すいません、細かい話ですけど、13ページ。 |
| 1:13:51 | のところに、竜巻塾っていうのがあるんですけど、 |
| 1:13:55 | その前に、 |
| 1:13:57 | 20っていうのが本来あるはずで、そこに10っていうのは本当に |
| 1:14:03 | 短いイチブンではあるんですけど、冒頭先月からな。 |
| 1:14:08 | この月入ってるものが抜けています。で抜けていて、売り上げの形で21が20というふうになってしまっていて、 |
| 1:14:17 | 見ていただくとわかるんですけど、 |
| 1:14:21 | 20、1、15ページ見ていただくと、 |
| 1:14:26 | 竜巻28っていうところまであつて、 |
| 1:14:29 | 16ページ見ると、竜巻30というふうになっていて、 |
| 1:14:33 | 29は抜けててですね。 |
| 1:14:37 | 数字だけあると。だから、本当は抜けてるのは20番という短いものなんですけども、それが抜けて、抜ける形でちょっと出されていて、 |
| 1:14:48 | これも後から作業者に確認したところ、 |
| 1:14:51 | ちょっと見つかりましたというのをちょっと後からちょっと判明したところになります。 |
| 1:14:55 | 本日としてはそういうそれが事実であります。 |
| 1:15:00 | 規制庁のフジワラですわかりました。 |
| 1:15:04 | そうですね、実際はそういった確認も含めてで、提出していただきたいところではあるので、今後は提出してしまってから発覚した場合には、冒頭で説明いただけると一番ありがたいかなと思っています。 |
| 1:15:18 | 衛藤。 |
| 1:15:19 | さっきの続きで20ページ21ページのこういう整理を、今後の前野氏、二ノイチの中での整理を踏まえると、これが出てくるのか。 |
| 1:15:29 | はわからないんですけど、 |

| | |
|---------|--|
| 1:15:33 | 例えばもしこの整理をするのであれば、今、代表政治的側さんの書いてある部分で持ってないという、 |
| 1:15:42 | 衛藤。 |
| 1:15:43 | 涌井希望氏の1個上とか2行上ぐらいのところっていうのが、環境条件で記載されているのは、衛藤タゾエ政治的なその二つ目もそうですね。ちょっとかよ。 |
| 1:15:53 | 会計条件で記載されているっていうふうには書かれているんですけど、じゃあどれと対応するのっていうのはぱっとわからない状況で少しずつ言葉だって違ってるので、 |
| 1:16:04 | どれっていう紐付けも資するのであれば、義務づけはしていただきたいなど。これ、それで本当にそっちにゆだねてるから大丈夫。そっちの方でちゃんと整理してるから大丈夫だよっていう。 |
| 1:16:16 | 確認ができるようになるのかなと思っています。 |
| 1:16:20 | で、実際に先ほどもちょっと接続口にお話しましたが、 |
| 1:16:25 | 多様性知的パーサーの最後のところに項目でかけられているものが環境条件で色彩されているって書いてますけど、 |
| 1:16:32 | これはどこにあるんだろうってそれはもう直接とか、浜中に沈み込んでいるかと思っているのかとか、そういったところもちょっと疑問があるんですね。 |
| 1:16:42 | なので、こういった整理をする際には、ちゃんとどれと対応するものであるのかっていう紐づけをしていただいたり、本当にそれで大丈夫だよっていう確認はしていただきたいと思うんですけどいかがですか。 |
| 1:17:01 | おっしゃる通りで、ちょっとすいません。これも私が提出前に確認すべきものだったんですけど、この接続孔につきましても、もう、 |
| 1:17:11 | これどこに記載されてるんやということをやちょっと改めて、実際に作業した人間に話はしていて、Dと、 |
| 1:17:20 | これ、端的に言うと、21ページの環境条件というところの、 |
| 1:17:27 | 評価の中でいうと上から三つ目の、この屋内の常設重大事故等対象設備はっていうくだりの、この接続コアの項、これの一部として富田支店を差し支えないというような、 |
| 1:17:41 | 郡司が帰ってきたんですけども、ちょっと進まそれが事実だわ。 |
| 1:17:46 | あるあの後としてもですね、それがわかるような形になってなければですね、抜け漏れがないことの説明にはならないので、その辺の、 |

| | |
|---------|--|
| 1:17:55 | きめ細かなですね、配慮っていうのはもう全くできてないというふうに私もちよっと意識してますので、その点は、次回出させていただく時にはですね、 |
| 1:18:06 | こう見てわかるような形にさせていただきたいというふうに思います。以上です。 |
| 1:18:12 | 規制庁の梶原ですよろしくお願いします。この添付 2-1 の参考資料では、これで最後にしようと思うんですけど、 |
| 1:18:22 | また次にある悪影響防止のところなんかは、比較、表現の記載もなしで、一斉設備や悪影響防止のためっていう、この理由がよくわからない。 |
| 1:18:34 | し、結局これって完全に竜巻により飛来物とならないようにしますみたいな話を書いている部分なのに、こういう整理がしてあってで、今までの話にも出てきている。 |
| 1:18:46 | 木場区の話なんかに通じるところなんですけど、こういったところも、こんな整理して大丈夫なのっていう心配が生まれるところになってますので、その辺のことも、 |
| 1:18:58 | 今回石黒さんこの辺については、 |
| 1:19:01 | これでいいのっていうふうに考えてあまり起こらなかったですか。 |
| 1:19:13 | と全く思って。 |
| 1:19:15 | ないです。 |
| 1:19:17 | ただちよっと綿C。 |
| 1:19:21 | もう |
| 1:19:22 | 提出工事ちよっと会長少し良くないなりかけたところもあってですね、十分ちよっとその辺のケア、 |
| 1:19:31 | できないまま提出に至ってしまったというところもあってですね、ちよっと深く発生しております。この点、先ほどのよく話も含めてですね、しっかり見てわかるものにさせていただきたいと思いますし、 |
| 1:19:43 | そこなして言って、 |
| 1:19:47 | あたかも当然このような見方をすることとして自体がちよっと問題ありだというふうに我々、私は思ってますので、はい。その辺 10 分修正して、 |
| 1:19:58 | お出しさせていただきたいと思います。 |
| 1:20:01 | 清町の藤村です。はい。確かに退職されてたので、どこまでの確認がといたところがあったかもしれませんが、それであればその他重複したときに、 |

| | |
|---------|--|
| 1:20:14 | ある程度リカバーできるような形での説明であつたりといったところで、頑張っていただけだと思います。 |
| 1:20:21 | 次に添付 2-2 各課の方であつたりもうその結論のところだけで、少しもうすでに話は出てたんですけどこの辺り野瀬アノ確認しようと思いませんけども、 |
| 1:20:32 | これまでの参考資料までのところで、江藤規制庁側から何か確認ありますでしょうか。 |
| 1:20:44 | 大丈夫ですかね。コサクです。ちょっと確認というか、言葉遣いとして気をつけて欲しいなと思うんですけど。 |
| 1:20:54 | SEがたまたま |
| 1:20:57 | 同じようになっているから、 |
| 1:21:01 | DBと合わせて説明しますということでは全くなくてですね。 |
| 1:21:06 | SAの設計をするのに、DBと同じように設計しますと、いうことだから、基本設計方針を同じように書いていると。 |
| 1:21:15 | というのが許可での議論なんで、 |
| 1:21:18 | 同じようにしますという方針なのだから当然一緒に説明しますよね。 |
| 1:21:24 | いうだけなんですよ。 |
| 1:21:27 | その許可をちゃんと理解してないから改めて理解するようにこの作業をしてくださいねと。 |
| 1:21:33 | いうふうになっちゃってるだけなん。 |
| 1:21:36 | で、その点、間違いのないようにしてください。 |
| 1:21:46 | 設計の、 |
| 1:21:48 | 依頼といたしますか、そもそもの考え、 |
| 1:21:51 | に立ち返れば、 |
| 1:21:53 | その話になるでしょうけれども、 |
| 1:21:57 | おそらく手配、CP。 |
| 1:21:59 | 中出衛藤。 |
| 1:22:01 | あれできなかったなと思っております。 |
| 1:22:06 | とコサクですそれで言うんですけどねちょ。 |
| 1:22:10 | とどうということなのかがわからないが、あちこちにあるんですけどどうでしょうか。 |
| 1:22:18 | もう、何、意味があるかどうかはさておき、今ぱっと開いたところで言うと、 |
| 1:22:23 | 12 ページ。 |

| | |
|---------|--|
| 1:22:26 | なんですけど、 |
| 1:22:28 | これのオク。 |
| 1:22:31 | 10 対 1、 |
| 1:22:32 | コウノ、屋外の常設新規。 |
| 1:22:37 | のところで、 |
| 1:22:42 | 方針だけで見ると、何も特色のないことが書かれているんですけど、矢印で書いてあるところは、 |
| 1:22:51 | 基本的に同じだから、一部SA特有の方針ある。 |
| 1:22:56 | どこに特有の方針あるんですかってのわかんないんですけど、これどういう意味ですか。 |
| 1:23:07 | アキヤマでもわからないようなものになっているのは、問題あれなんですけれども、 |
| 1:23:13 | 25 ページ。 |
| 1:23:18 | 2、この竜巻 19、20 に関する時、受けないの詳細比較っていう、 |
| 1:23:25 | ページがございまして、 |
| 1:23:27 | ここで重大事故のところにつきましては、予備品による復旧とか固縛とか、位置的分散による同時機能喪失の会ということで、 |
| 1:23:37 | 比較結果ちょっとこの表現もちょっと |
| 1:23:40 | 適切じゃないということをちょっと承知の上で、あれですけど、こういった点がですね、その井清特有になってるというのをちょっと説明、記載させていただきましておりました、 |
| 1:23:52 | このことを指して、先ほどの 12 ページでは証言していたという形になります。 |
| 1:23:57 | コサクですけど、これはどこから出てきてるんですか。 |
| 1:24:14 | すいません、日本原燃の瀬川ですけれどもちょっと発言していいですか。 |
| 1:24:20 | どうぞ。 |
| 1:24:21 | はい。ですね 12 ページに戻りますと、結局ですね先ほどの予備品による交換みたいな部分の解釈というかですね掘り所にしているフレーズはですね、12 ページの屋外新規のですね、 |
| 1:24:36 | 必要な機能を損なわない設計。 |
| 1:24:40 | ここの 1 フレーズに掘り所を持ってですね、さっきのちょっとイレギュラーというか運用も込みの対応を書き下したということでございます。以上です。 |
| 1:24:52 | 古作です。 |

| | |
|---------|---|
| 1:24:57 | で、そういうことを言っているのかっていうのは、 |
| 1:25:01 | 何ですかね屋外常設新規だけでは表現で聞い |
| 1:25:06 | ないんじゃないですか、外的SAだったらそんなこと等ではないような気がして、内的SAのものとかだったらわからなくはないですけど、 |
| 1:25:19 | 何か整理がおかしいんじゃないですかね。で、そこら辺の考え方っていうのをちゃんと書き下した上でやらないところごちゃまぜにすると多分もう崩壊しますよ。 |
| 1:25:33 | はい。日本原燃の瀬川ですご指摘の通りできちんと解説、戦時Ⅱについてもですね、或いは想定破損の溢水で没水で大アノ復旧させるっていう部分に対してもですね、 |
| 1:25:46 | その没水期間中にキャップをしてちゃんと防水で機能喪失しないことを前提に担保した上で、復旧措置という、そういう中間の部分の記載足りないというご指摘も受けてましたし、また改めて本日もですね、 |
| 1:26:01 | 丁寧な部分ですね何でそういうやり方で外的SE委員だといった部分の説明ができてないのこれ事実ですので、ちょっと表現というかですね、工夫を、 |
| 1:26:14 | ちょっと加えて、きちんと議論できるようにしたいなと、ご説明できるようにしたいなと思います。 |
| 1:26:20 | ちょっとイントロで申し上げますと、ちょっと踏み込んだ話になっちゃいますけれども、具体的な対象物は、通信連絡設備のアンテナを対象とします。 |
| 1:26:33 | ちょっとアンテナの構造上ですね、防護ネット張って守るっていうこともできませんし、ちょっと構造的に耐えられないということもあって、 |
| 1:26:44 | その復旧という部分を一部織り込んだというのが実態でございました。以上です。 |
| 1:26:54 | 規制庁コサクです。あれですねタテヤノ、脇脇というか、へりのところにつけてるやつですね。 |
| 1:27:04 | はい。日本原燃の関ですご認識の通りです後、もう一つアノぱハラバナ一ですか。 |
| 1:27:10 | もあってですね、あれはもうちょっとどうしても決められないと、いうことを、あと、通信連絡ということで直接事故対処に使うものじゃないといったようなそういったところを総合的に勘案して、 |
| 1:27:23 | 復旧で、ここワダとか、耐えられないかと言ったのが今回の記載に繋がってます。以上です。 |
| 1:27:31 | 規制庁コサクですけど。それ、 |

| | |
|---------|--|
| 1:27:37 | わあ、結局先ほどの内的の方だったらとかっていう話と同じではあるんですけど、金。 |
| 1:27:46 | 重大事故の起因要因でしたっけ、になる事象のときに、どういう状況か、それ以外のときは、事象重大事故としては発生しないけど、 |
| 1:28:00 | その外的事象が起きた後、一定程度の中で、重大事故が別件として発生し得るということだから、機能を維持しましょうということなのかというので、 |
| 1:28:14 | 仕分けがあって、その仕分けの中でそれぞれどういうふうにしていますかと。 |
| 1:28:19 | いう古藤。 |
| 1:28:22 | をちゃんと整理してくださいねっていうのはこれはもう前から佐賀さんは理解してると思うんですけど、それを書くのを、 |
| 1:28:30 | 右ってこうまとめちゃうと、やっぱり誰も分かんないので、一番最初にまずそれを整理してください。で、その中で、どの部分にどういう |
| 1:28:42 | 違いが出てくるのかと。 |
| 1:28:44 | いうことを具体的に話をさせていただきたいと思います。 |
| 1:28:50 | はい。日本原燃の清家です。ありがとうございますというか、なかなかちょっと資料の構成上いつもどこにどこのタイミングで説明すべきかというのをいつも悩みながらアドホックにしているんですが、まさに |
| 1:29:02 | 金との関係、あとその復旧の容易性みたいなのところですね含めてですね、特殊な配慮をできるのかできないのかというのを整理しておりますので、 |
| 1:29:15 | ちょっと |
| 1:29:17 | まずはちょっと竜巻の資料であれば竜巻に特化した形でつけますし、また後日溢水でますんで、溢水に対しては金融との関係でこういう配慮だといった |
| 1:29:29 | SAの信頼性確保の前提となる。 |
| 1:29:32 | ループの考え方というのをちょっとペーパーをまとめてですね、つい追加するようにいたします。はい。以上です。 |
| 1:29:40 | はい。補足です。それで言うと、何ですかねここ、今の12ページで言えば外的衛星内的衛星だけで分けちゃってますけど、その内数がまたあるんだよねということになると、 |
| 1:29:54 | あります。で、ただ、竜巻でいうと、竜巻自体は重大事故の要因にならないので、その点では |
| 1:30:04 | 整理は少ししやすいんだろうなと思います。 |

| | |
|---------|--|
| 1:30:08 | 溢水になると、 |
| 1:30:10 | 1シンボならんないってならんないんですけど、そこで考える1.2Ssっていう意味では、 |
| 1:30:19 | 重大事故になると、ということなので、その点で少し水の方が面倒な体系の整理をする必要があると、ということだと思うので、まず |
| 1:30:31 | 竜巻でやるということでもいいんじゃないかなというふうに思います。 |
| 1:30:35 | 以上です。 |
| 1:30:37 | はい。日本原燃の瀬川です承知いたしました。竜巻言っていたいただいた通り、非常にシンプルかなと思ってますんで溢水は、地震従属で発生する溢水等、地震従属で発生する発生するSAってのが、これ現象として同時発生の可能性ありますので、そういった配慮、 |
| 1:30:56 | と、あと想定破損での溢水ってのはこれSEと関係ないというので、同じ溢水でも労働によって、信頼性の確保の仕方っていうのが変わってくる、煩雑さがあるというのは認知してますのでそこら辺もですね、 |
| 1:31:09 | しかるべきタイミングしっかりご説明させていただきます。以上です。 |
| 1:31:15 | はい。補足ですアノしか不しかるべきタイミングは、今あったんで、 |
| 1:31:19 | 整理をして、今みたいなところに、少なくとも、そういうことで違いがありますということを確認にし、別紙でもうその場でもどうでもいいんですけど、わかるようにしていただきたいと思います。よろしくお願いします。 |
| 1:31:36 | はい、承知いたしました。 |
| 1:31:45 | 規制庁の藤原です。 |
| 1:31:48 | もうすでに、2-2の話とかにもなってきていて、 |
| 1:31:54 | これだけの話で、2ポツをまずきちんと整理すれば、3ポツの整理も少し変わってくるし3ポツ自身も整理をし直すと。 |
| 1:32:05 | いう話であったので、かなり |
| 1:32:08 | 等、 |
| 1:32:10 | 変わってくるのかなあと考えていて別で別立てでこういうふうに整理されてますけど、こういった中で、じゃあ、SA特有って何っていうところも、 |
| 1:32:21 | 先ほどの話でもうすでに固縛の話をわざわざ分けてする話じゃなくなってきましたし、 |
| 1:32:27 | ていうところで、この辺りの整理は結構変わってくるのかなと思ってます。そのときに、今までやったら先ほどもお話ありました通り予備品の話があって、じゃあ予備品はどこまで、SAとしての特性があるんですかっていうところ。 |
| 1:32:41 | ちょっと、 |

| | |
|---------|--|
| 1:32:43 | ものが違っていたりするんですけど代替品との、 |
| 1:32:46 | という話との、どこまで違いがあるのかとか、 |
| 1:32:50 | ところが、整理していただいて固縛はもう先ほどの話でということで、あと市来馬場さんとかが残った場合も、じゃあ井関ババさんだけ何か別にするんですかって言ったら、 |
| 1:33:01 | 位置的分散させて保管する際の、考慮というか、考えなきゃいけないことって、また同じであったりして、市の話なので配置みたいなところが少し、 |
| 1:33:12 | 追加されるようなイメージもあって、それぐらいの時に、SAってわざわざ分けてやりますかねっていったところを考えていかなきゃいけないのかなと思っていますけど。 |
| 1:33:22 | 衛藤イシグロさんの認識的にはそういったところ、そこまでこちらと違う認識で大丈夫ですか。 |
| 1:33:32 | はい。ちょっと結論ありきになるかもしれないんですけど、井清を別のオダ式でやる必要はないんじゃないかなとは感觸的には持ってまして。 |
| 1:33:44 | とは言いながらちょっと違うなっていうものが、出してしまったんですけど、今回のヒアリング |
| 1:33:52 | 予想、 |
| 1:33:53 | 思ったように、共通しているというふうな認識を改めてなりましたので、敷地がないというふうに思っております。以上です。 |
| 1:34:05 | 市長の藤村です。調査官からお話ありました通り、DBの設計に基づいて性も考えてきているので、実際はそんなに変わらないと思っていますし、 |
| 1:34:16 | 江藤イセほどいろいろと考えなきゃいけないところってない気がするので、今回のこのヒアリングで、その前の整理含めて整理されていけば、おのずと何か、 |
| 1:34:27 | 綺麗になっていくのかなと思っています。 |
| 1:34:30 | 添付 2-2 までで他に、規制庁側からあればお願いします。 |
| 1:34:39 | 規制庁コサクです。先ほどの 25 ページなんですけど、 |
| 1:34:43 | この復旧については現状だと設計方針書いてない、許可で明示的になってないということではありますけど、 |
| 1:34:52 | 金。 |
| 1:34:54 | 甲斐の話踏まえる等、 |
| 1:34:57 | 設工認の基本設計方針 2、追加になるってということですか。 |
| 1:35:08 | 日本原燃の瀬川ですけど、また発言してよろしいでしょうか。 |

| | |
|---------|--|
| 1:35:12 | どうぞ。 |
| 1:35:14 | はい。 |
| 1:35:16 | これはですね、共通 12 をやりながら、こういった基本設計方針上が見えないところですけども、実際構造を説明する時のその考慮事項としてこういった観点が一歩ないさしてます。 |
| 1:35:30 | いうのを、資料 2 とかでですね、示そうと思ってました。 |
| 1:35:34 | おそらく、こういった内容が非常に大事だから、基本設計方針にフィードバックかかるだろうと、というようなことも予測はしておりましたので、 |
| 1:35:44 | まだ反映はしてませんけれども、いずれはきっとアノヒダカかかるんだろうなという心づもりではありました。以上です。 |
| 1:35:54 | 規制庁、蘇武です。その辺りはどの程度をどう、 |
| 1:36:00 | 添付に書くか、基本設計方針に書かかっていうところの整理になるんですけど、 |
| 1:36:06 | その辺りどう進めるかっていうのは、石原さん、どう、どこ、いつどういうふうに議論していくつもりですか。 |
| 1:36:18 | はい。二本木の石田でございます。まずベースとして今瀬賀が言ったような今回の共通上にはまとめにあったって、 |
| 1:36:28 | 基本設計方針添付書類もですね、当然変更していかなきゃいけない見直しをしなきゃいけないものってのが発生するだろうと、いうことは認識をして、今日通常 2 本分でも |
| 1:36:43 | フィードバックをかけると、いうことは前提で書いてます。実際その |
| 1:36:49 | そういうことをやるという前提のやりとりをですね、共通的な考えとして、まずは話をしていけないといけないかなと思っていて、かつ 00、将来的には 00 に反映するっていう時にやるのか、 |
| 1:37:05 | 共通順位で細かくやっていくのかその辺のやりくりもちょっと考えなきゃいけないと思ってます。 |
| 1:37:12 | ちょっとすみません、頭の整理をさせていただいて今後どう進めていくか、別途また話をさせていただければと思います。はい。 |
| 1:37:21 | はい、加来です。検討よろしくお願ひします。前の共通 12 の資料の作り込みの話でいうと、 |
| 1:37:32 | やってかないといけない話だからもう、テンプレなり何なりに買っ追加しませうっていうようなことを書いてしまいます。 |
| 1:37:41 | ていうような話ではあったんですけど、 |
| 1:37:44 | いつ、どういうふうに資料 2 を作り込んでいくか、それを 00 に反映するかと。 |

| | |
|---------|---|
| 1:37:51 | いうことの、具体的な工程感というのはまだ聞いてないところもありますので、その際に、 |
| 1:37:59 | 説明いただければと思います。よろしくお願いします。 |
| 1:38:04 | はい、日本インダでございます。はい、承知いたしました。 |
| 1:38:19 | 規制庁の藤原です。 |
| 1:38:22 | 次に、4 ポツの店舗さんもすでにポツの時にも話が出ていたような気もしますけども、4 ポツのところ、気になる部分がある方が1点だけ。 |
| 1:38:36 | 言葉としてなので中身はわかっているんですけど、4 ポツの両括弧2の整理結果のところ、部分っていうのが出てくるんですけど、おそらく、 |
| 1:38:46 | あれですかね。 |
| 1:38:48 | この整理の中で幾つか、 |
| 1:38:50 | 設備をまとめているものを分と呼ぶっていうことでいいですか認識 |
| 1:38:59 | マキグチ見ていただくと、二つ2列が分かれてると思うんですけどそのそれぞれを一つの群と勝手にちょっと呼んでおりましたのです。 |
| 1:39:10 | 規制庁の藤原栗栖は郡中江とかですね、29 ページの1の資料の中で、 |
| 1:39:16 | 例えば29 ページだったら防護対象のところ、多田と並んでいる、これらを |
| 1:39:22 | 一つの分としてこれだったら二つあるから2分ですということですね。わかりました。 |
| 1:39:30 | 規制庁コサクです。この2分の関係はですね私も理解できるところではあるんですけど、一方で許可の、特にSAの先ほどの整理のところという安重非安重という言い方をしてて、 |
| 1:39:46 | 安全は防護対象で避難所防護対象じゃなくて安重側のものへの波及影響と、 |
| 1:39:53 | ということで大枠整理をしていたという古藤だった記憶しています。趣旨からするとこの表現の方が正しいのかなとは思いますが。 |
| 1:40:03 | そこの表現でいけば |
| 1:40:08 | ASDB設備ではなく、SA単独っていうようなものも波及影響考慮の中に入ってくるっていうことに、 |
| 1:40:17 | なるん。 |
| 1:40:18 | より一層いいのかなとは思いつつ、 |
| 1:40:22 | そこら辺も念頭に置きながら整理をしていただいているんだとする等、他にも表現を合わせておかなきゃいけないよねっていうことも、 |

| | |
|---------|--|
| 1:40:31 | いくつか出てくるんじゃないのかなと思うんでちょっと全体のシェアでもどこかで、整理をしていただければと思います。 |
| 1:40:45 | 言われた局というのは、適用という境界のところの、 |
| 1:40:51 | うん。 |
| 1:40:52 | 大里コサクです。この表の表現ということでは全くなくて、 |
| 1:40:57 | 全くなくてというかですね、ここでこういうふうに分けるのであれば、他のところも同じような分類の言い方になるよねということだと思って、そうすると、基本設計方針で、 |
| 1:41:09 | 安重は何とか起案中は何とかと言ってるところも、そうではなくて、防護対象は何か |
| 1:41:17 | 波及影響を考慮する部分は何かというような形で、統一していきんじゃないのかと、ということです。 |
| 1:41:33 | おそらくですけどそういったことも念頭 2、よくどういう表現をしていくかは考えてくださいと。とりあえずこれで進んでもいいんですけど、どこかのタイミングで、 |
| 1:41:46 | 全体平仄を合わせるようにってということです。 |
| 1:41:59 | はい、日本インダでございます。はい。全体として、用語の使い方整理をさせていただきます。はい。 |
| 1:42:12 | 清町の藤原です。その他 4 ポツ、添付 3 で規制庁側から何かありますでしょうか。 |
| 1:42:22 | 古作です。 |
| 1:42:25 | ちょっと見きれないのであれですけど、 |
| 1:42:29 | 今回の |
| 1:42:31 | 分類がその全体での言ってることと、ちょっとタイムラグがあっっていうことですけど、これ、建屋っていうのは、 |
| 1:42:39 | ディスク報を坂コンクリートと |
| 1:42:43 | 大体セットだよねっていう感じでの整理になると思っていいんですかね。 |
| 1:42:57 | 何か石黒さんしゃべってます。すみません。マイクoffにしてしゃべってます。すみません。 |
| 1:43:05 | 浅香さんおっしゃっていただいた通りと思っておりまして |
| 1:43:11 | 坂と朴坂野建屋っていうのは、椎野津野の考え方が共通してますので、どちらかで説明すればどちらかでの説明、どちらかで代表できるというような形になるということ認識です。以上です。 |
| 1:43:33 | はい。補足です。その説明っていうのはあれですか。間野先ほどお話あった 7 ページのところ |

| | |
|---------|---|
| 1:43:42 | 坂の方が説明項目が多くて、その中で、もう建物については共通になってますとかっていう古藤。 |
| 1:43:50 | になるってことですかね。 |
| 1:43:57 | 7 ページでいうと、下の段にある共通項から代表設計説明分類の選定でみたいな、ちょっとわかりにくい表現だっているところは、建物と、 |
| 1:44:08 | 飛来物のオオバってところの、代表間関係ってのは、 |
| 1:44:13 | いずれかに代表できるんじゃないかっていうのを端的に書いているものになります。 |
| 1:44:18 | 以上です。はい。補足ですわかりました。 |
| 1:44:25 | 規制庁山内です。どっか、こちらの資料に関して規制庁側から確認ありますでしょうか。 |
| 1:44:32 | 長オカです。午前中もちょっと話したんですが、今やっている竜巻の要求で、竜巻の、 |
| 1:44:41 | 説明、設計分類を |
| 1:44:44 | ちゃんと説明、整理していきましょうという観点で、添付 3-4 とかで、設備ごとにずっとこういうふうになりましたみたいなの。 |
| 1:44:54 | この当たってで、その竜巻、 |
| 1:44:59 | 例えば竜巻防護対策設備の 5 番とかネットに対して、他の条文がこういう予定を持ってますっていうのは、他の |
| 1:45:11 | 条文でまたこういうことを整理した上で、基本設計を |
| 1:45:16 | 設備として、竜巻防護盤とかがまた上の行に出てきて、そこにこういう要求がかかりますみたいなのがあることが、改めてどこかで整理されると共通中にも、 |
| 1:45:28 | 本文徐々にも、 |
| 1:45:30 | 中で整備されるとかそういう進め方を考えていらっしゃるという |
| 1:45:40 | きはいい。与儀西田でございます。はい。おっしゃっていただいている通りであるんですが具体的にどう進めていっていかってのも含めてしっかりと説明できるようにさせていただきたいと思っております。 |
| 1:45:52 | 正直 |
| 1:45:55 | 今回、DMっていう竜巻、あと溢水です外部処理っていう意味で、外部にあるものが考えなきゃいけない環境条件って意味でいくと、 |
| 1:46:05 | 竜巻でやることと同じように整理をしなければいけないものっていうのが、 |
| 1:46:10 | それほど多くはないと例えば火山とかの外部火災とか、ある資料他の。 |

| | |
|---------|---|
| 1:46:18 | ここを水セキネといろんなものをほかだった、共通的に、こういう考え方で整理しますと言ってもいけるかなというのもあって、何かその辺の何でしょう。 |
| 1:46:30 | 福崎さ、 |
| 1:46:33 | 度合いを考えて、グルーピングしたりしてうまく説明できをしていきたいなと思ってました。はい。はい。 |
| 1:46:42 | に対して、 |
| 1:46:46 | ところとはやはり、今おっしゃっていただいた通り、 |
| 1:46:49 | 提示はあると思うんですが、そういった他の条文からの要求との兼ね合いってものを今後見ていかなきゃいけないフェーズは出てくると思いますので、 |
| 1:46:59 | そこが、今後ちゃんとわかるように、進め方等でも説明いただければと思いますのでよろしくお願いします。 |
| 1:47:13 | はい。ヤギニシダでございます承知いたしました。 |
| 1:47:18 | Hはヤマグチですとか、ヤノシライについて規制庁側から確認ございませんでしょうか。 |
| 1:47:28 | よろしければ、それで現在から振り替えあるんですけども、ちょっとこのまま振り返りする会、池浅部かいかがでしょうか。 |
| 1:47:45 | 振り返りをしたいと思います。もし、 |
| 1:47:49 | 不足がありましたら適宜皆さん教えていただけたらと思うんですけども組みかえ2アリタっていうふうになっております。 |
| 1:47:59 | はい。規制庁山口です。特に休憩様々にその場でやられるっていうことでわかりましたお願いします。 |
| 1:48:12 | 大事なものから順番にっていうのはちょっと多分できてないと思うんですけども、 |
| 1:48:18 | まずはこの資料ですけれども、繋がりが十分できてないというところで、何を目的として、どうしようとしてるのかっていうのが、しっかりとですね繋がってわかるような表現にできるようにしたいと練り込んでいく必要があるというところ。 |
| 1:48:36 | はい。衛藤。 |
| 1:48:41 | 知久徳のところ、 |
| 1:48:45 | あと29番のところですけども資機材の話、こちらにつきましては、 |
| 1:48:55 | 上の要求というふうに簡単にするものではなくてですね方針というところと押しえて |

| | |
|---------|--|
| 1:49:03 | 赤字でツボクラを要求事項というところを設定するし、人が記載していくと。 |
| 1:49:08 | いうところを経験していただけないってところ。 |
| 1:49:15 | これ等、F1 につきましては、A、 |
| 1:49:20 | そろそろその捨てるのその要求事項というのが目的に入っているのかどうかっていったところが、参考資料のところにはちょっと中途半端な形で書いてるんですけども、 |
| 1:49:33 | ずば抜けノダなく、お伝えされている、見てわかるような形でちょっと説明するような、 |
| 1:49:41 | 修正を行うということ。 |
| 1:49:59 | こういう文章になっているところを、しっかり着目してですねその下の展開といいますか、その横並びからですね、それ、 |
| 1:50:13 | 規制庁ヤマグチです。すいません。石黒さんの声、たまにちょっと聞こえなくなるんですけども、 |
| 1:50:20 | すいません。ちょっと、 |
| 1:50:22 | それ。 |
| 1:50:24 | ちなみにナカ振り返りメモとかの画面共有は特になしで、あ、すみません、メモはちょっと私作ってなくて、 |
| 1:50:32 | どうしようかな、ちょっと口頭で言っちゃったんですけど、アベメンバーへ、私の方で持つクルーウダが少しお時間いただきたいと思います。 |
| 1:50:41 | もし、ちょっと何か先ほどからやっぱり聞こえないか、1、聞こえなかったりするので今減免ないで、名簿をして作成されているのであればそれとしつつ、 |
| 1:50:52 | 発言された方がいいかなとちょっと思ったんですけど、結構時間がかかりそうですから必要であれば5分、十分休憩挟んでやれればと思うんですね。 |
| 1:51:03 | 私は、独立的にちょっと行ってですねまだ全くコミュニケーション取れてないので、少しお時間イダ入った方が嬉しいです。 |
| 1:51:14 | 十分いただけますでしょうか。申し上げます。 |
| 1:51:16 | わかりました。ちょっと10分後に、 |
| 1:51:21 | 再開で一旦ちょっと休憩挟みます。 |
| 1:51:25 | もう、もう52分なので16時5分再開でお願いします。それと一旦録音の停止をお願いします。 |
| 1:51:36 | はい。 |
| 0:00:00 | どこを再開しました。 |

| | |
|---------|--|
| 0:00:03 | はい、どうもそれでは原燃側から振り返りをお願いします。 |
| 0:00:12 | 本文につきましては、 |
| 0:00:15 | それは今のところ、繋がりがよくわからないところっていったところが散見されるので、しっかりと繋がりがわかるような文章に、練ったものをちょっと出させていただく。 |
| 0:00:26 | ということという認識をしております。 |
| 0:00:32 | 添付 1、 |
| 0:00:34 | 2 ポツのところに書いてますけれども、 |
| 0:00:39 | の設計方針の記載箇所が違うというところで横並びに書けてないところってというのは、病院概念っていうかその元の文書のところが、 |
| 0:00:49 | 放置されているような形になってますので、その辺をしっかりと |
| 0:00:55 | 把握した上でですね、横 1 列で説明できるような跡を記載するという、この整理の仕方ですけれども当地と対応させていただきたい。 |
| 0:01:05 | いうふうに思っております。 |
| 0:01:08 | それと、ちょっとここを行って、添付一位の整理の中で、その際のメッシュ観点ですね。 |
| 0:01:19 | 記載のどこまで詳しく書くかっていったところにつきましてはですね、しっかりとその先行例、これすいません②、これ、添付 2 の方にかけてますけど、 |
| 0:01:30 | これ添付 1 ですね、ごめんなさい。 |
| 0:01:33 | J-PARCですけれども、サンプの②と書いてあるところは、添付 1 のところでの |
| 0:01:42 | やりとりだというふうに認識しております、こちらにつきましては、しっかりと先行例を見た上でですね、それと欧州のものなのか、そこ考えて、 |
| 0:01:55 | 修正していかないといけないのか、そもそも踏襲できないところなのかとといったところをしっかりと見ておいた上で、資料の方を作り込みをしていくと。 |
| 0:02:03 | いったところ、 |
| 0:02:06 | ポンプにつきましては、これも添付 1 段、失礼しました。 |
| 0:02:11 | 添付 1 のところで、細かくお話をしておりますけれどもここを単純に運用要求というふうに聞くのではなくてですね、その扱いの方針というのは当然ございますので、 |
| 0:02:24 | それがちょっとしないように、 |

| | |
|---------|--|
| 0:02:29 | その方針のところから、どのような設計方針、要件を立てたところをちょっと改めて見ると、これは、これ 1 例だと思imasuので改めてですね全体を通じて、この設計、 |
| 0:02:41 | 老朽施設のところにつきましてはですね、改めてちょっと総ざらい見ていきたい。 |
| 0:02:46 | いうふうに思っております。 |
| 0:02:49 | ただね、3 ポツのこの①は、 |
| 0:02:53 | 1 でしょ。 |
| 0:03:00 | ですけれども、 |
| 0:03:03 | 資料 2-1 のところですが、こちら参考で、網羅的な記載になっているかどうかといったところを示そうとしたものなんですけれども、そもそもこれが |
| 0:03:14 | 竜巻の条文、竜巻に関わる、その分析アップしたい全部ナカってというのが全くわからないという形になってますので、それがわかる形にしっかり書き出した上でですね。 |
| 0:03:25 | これということが説明できるような形にしたい。 |
| 0:03:28 | いうところ。それと、 |
| 0:03:31 | ちょっと引地市の四方オカもちょっと工夫しようと思うんですけど、仮にないというふうな形にしてるところにつきましてはですね、どのような記載、どこに大体小貫さんが記載があるので、 |
| 0:03:43 | ないというできるのかといったところが繋がりがしっかりとわかるような形に、江藤させていただきたい。 |
| 0:03:50 | 特に動きます。 |
| 0:03:52 | 瀬川さんとかんと出てきた、話していただいたようなところと関係してましますけどもこの 3 ポツの②ですけれども、 |
| 0:04:03 | 業績方針から読めないこのSAの特有の改善事項というのは、ちょっとその配慮のぜひも含めて示していくと。 |
| 0:04:10 | いうところ。 |
| 0:04:11 | 数、 |
| 0:04:14 | あとそもそものところの考え方っていうところで③ですけれども、設備設備のDB設備の設計に基づいて設定するというのが許可の時での整理事項でありますし、それは事実ですので、 |
| 0:04:27 | しっかりとそれを認識した上でですね、DBとSAのその設計の |
| 0:04:33 | 比較っていうのを行っていくと、いうところになります。 |
| 0:04:37 | あと、添付 3 ですけれども、 |

| | |
|---------|---|
| 0:04:42 | 後は、大場さんからしていただいたところで、また整理の仕方は多分反映するかどうかというところについても、ちょっと今後、 |
| 0:04:54 | またちょっと答えがあるわけじゃないのでしっかり考えた上で、他条文に対する配慮事項についての説明の仕方っていったところにつきましては、まだちょっとの進め方等に説明していく。 |
| 0:05:07 | いうところ。 |
| 0:05:09 | でございます。 |
| 0:05:13 | あとは最後おっしゃっていただいたこれ当たり前の話であるんですけども、要望を町発から少し |
| 0:05:23 | より使いやすい形に変える場合もあると思いますので、その場合につきましてはどっかの時点でしっかりと用語の統一というところについて考えて、 |
| 0:05:35 | 必要がありますよということでそれについても、しっかり富田を出したい。 |
| 0:05:41 | いうふうに思っております。 |
| 0:05:44 | 基本設計方針の添付書類の記載。 |
| 0:05:48 | これはこの最後の方、 |
| 0:05:51 | どのような形で、そのフィードバック上げていくのかといったところにつきましてもですね、また、すぐれたヒアリングの中で、どんな考え方していくのかといった相談報告も含めて、また |
| 0:06:05 | 維持していくのかということを考えております。 |
| 0:06:08 | プリンターにつきましては以上になります。 |
| 0:06:13 | コサクですけど添付 1 で行った私のコメントは添付 1 というよりは添付 3 で位のことを言ったつもりなんですけど、添付 1 でもやるんですか。 |
| 0:06:32 | ウノイングロです。 |
| 0:06:39 | 失礼しました。 |
| 0:06:42 | その銀行並びのところにつきまして、 |
| 0:06:46 | 奥さんですね。 |
| 0:06:48 | に対して、1 回並べて対応するというふうにしたいと思います。失礼いたしました。 |
| 0:06:57 | はい。それでそれで構わないと思います。じゃないと添付 1 で番号をつけておかないと。 |
| 0:07:03 | わけわからなくなるので、それでいいと思うんですけど。 |
| 0:07:08 | そんなその部分でまたあるその添付 3 の今 0 になった。 |
| 0:07:13 | 谷津ですけど。 |

| | |
|---------|--|
| 0:07:15 | これって、添付 3 年ということなのかなっていう気もしてですね。 |
| 0:07:20 | 全体の進め方にもなるような気がするんですけどどうですかね。 |
| 0:07:29 | 所。 |
| 0:07:33 | 悪いと思います。全体はハタという理解です。 |
| 0:07:37 | 千原さんどうぞ。すみません。 |
| 0:07:39 | はい。ちょっと |
| 0:07:42 | 大庄の対応方針のまとめ方をどうするかって話してる時もそうですけど。はい。説明グループ 1 の対応方針になると、その中で、 |
| 0:07:54 | まとめなきゃいけないものでもありますその辺どういうふうに、 |
| 0:07:58 | 体制でやっていくかっていうのも含めてはい。 |
| 0:08:05 | はい。そうです。今の 5 ポツの③にしてるところは、基本設計方針の添付書類じゃないんで、 |
| 0:08:14 | 基本設計方針やとか、 |
| 0:08:17 | 県とか、 |
| 0:08:21 | はい。 |
| 0:08:26 | 部長の藤原です。衛藤さんぽつの添付 2 のところなんですけど①がまず資料 2-1 じゃなくて添付 2-1 ですかね。 |
| 0:08:39 | 江藤これ添付 2-1 の参考の話だけされていて、添付 2-1 地震も修正されるんですよ。 |
| 0:08:56 | そして、 |
| 0:08:58 | 俺が確認してますので、改めて、 |
| 0:09:02 | オダで見ていきたいというふうに思っております。 |
| 0:09:06 | 規制庁の田嶋です石原さんが少し補足されてたと思うんですけど、どういうふうに並べていくかっていうか整理していくかっていったところをまず検討するみたいな話だったと思うのでその点が、 |
| 0:09:19 | 何か抜けないようにしていただきたいなと思います。よろしく願います。 |
| 0:09:34 | 新ちゃん。 |
| 0:09:36 | ヤマグチです。 |
| 0:09:37 | ロッカー。 |
| 0:09:40 | コサクですけど、今書いてるところだからちょっと待ってあげたいなと思ってますんでちょっとお待ちください。 |
| 0:10:10 | 古作ですけど今の追記だと、何を検討すんだかわかんないし、 |
| 0:10:22 | 添付 2 ってガラポンで全く違うもの作るってことですか。 |

| | |
|---------|---|
| 0:10:29 | REDYシンボです。 |
| 0:10:31 | 添付 2 につきましては、 |
| 0:10:39 | 今、スタッフィング、 |
| 0:10:47 | こんばんは。 |
| 0:10:49 | 会えないんですけども、 |
| 0:10:58 | お伝えしている、この |
| 0:11:01 | 内的SLI適正と書かれているところで、失礼のちょ |
| 0:11:07 | 別の、 |
| 0:11:08 | これについては、 |
| 0:11:10 | しっかりしてもらって、別にご書いてます。アキモト。 |
| 0:11:27 | 規制庁の藤原です。今って嶋原さんはいらっしゃるんですか。石原さんはこの認識で大丈夫なんですか。 |
| 0:11:37 | はい。農業イソダでございますと違うのでどうしようかなって思いながら、 |
| 0:11:44 | はい。 |
| 0:11:49 | そうかなあ。 |
| 0:12:00 | さっきしゃべった方針を変えて欲しいだけなんだけど、 |
| 0:12:04 | 書いてないですね。 |
| 0:12:12 | これ 6ヶ所で売ってるの。 |
| 0:12:17 | はい。はい。六ヶ所で売ってます。はい。座ってる人は理解して売ってるの。 |
| 0:12:24 | 六ヶ所の時間ですけども。すいません。恥ずかしながらですね。やっぱり私ここの直したらいいんだらうっていうのがちょっと理解できない。 |
| 0:12:35 | 中を固めてですねちょっと申し訳ないです。 |
| 0:12:50 | 藤原さん。 |
| 0:12:52 | はい。ちょっと藤原さんのさっきのやりとり、十分聞き取ってなかったから申し訳ないんですけど、今書いてる内容って丸さんの話になってるような気がして、 |
| 0:13:02 | 続いて、はい、どちらかというと②の話を全体的についていうことで話をさっきされてたような気がするので、何か書いてることがずれてるなと思ったんだけど。 |
| 0:13:13 | どうなの。うん。何個かごっちゃになってしまってますね。ちょっと添付の 2 じゃなくて、この 2-1 だと思いますけど、2-1 で、単純に、 |

| | |
|---------|---|
| 0:13:24 | DBの基本設計方針の横に、SAの設計方針を並べるっていうのよりは、SAの設計方針ってDPを基本にして、 |
| 0:13:36 | やってますよっていう話もあったりっていうところでただ単純に横に並べて整理するだけでいいものではないと。 |
| 0:13:44 | それをもう少し工夫をして、百々野瀬衛藤だったら、その |
| 0:13:52 | 屋内とか屋外、常設可搬とかそういったところでどういうふうに記載を展開していかなきゃいけないのかっていう工夫が必要だっていう話だったと思うんですけど、嶋田さん。 |
| 0:14:03 | はい。イノウエニシダでございます。はい。 |
| 0:14:07 | まず最初はスタート本文の3ポツですかねこの記載の中身がようわからんといつて、基本設計書に並べる云々って書いてあるところはそうじゃないですよっていうやりとりがあったと思っています。最終的には、 |
| 0:14:22 | おっしゃっていただいたように竜巻内の基本設計方針で言っている主語ですね、に該当するものって、 |
| 0:14:30 | SA、これ新規アンリユウ議案10過半等挙げてますけどそれぞれどういうところに、どのボックスが共通するのかっていうところを考えた上で、 |
| 0:14:41 | それぞれ設計方針が、きょ共通なのか、何らか個別に考慮するものがあるのかっていうのを書き分けていくってのが、 |
| 0:14:50 | やることかなと思ってました。はい。 |
| 0:15:00 | 古作です。ちょっと |
| 0:15:02 | やはり、 |
| 0:15:04 | 対応方針で整理をしていただいたらいいかと思うんですけど、今の、ちょっと脱線するかもしれないんですけど、常設で新規安全非安重って書いてあるんですけど、 |
| 0:15:17 | これで全部動作みたいに書いてあるんですがそもそも非安重は、DBの安重と動作でなくて、DBの非安重と内藤さん、高良さんですよ。 |
| 0:15:31 | その上でちょっとプラスアルファあるものは、土肥。 |
| 0:15:35 | 考えるっていうこと等、 |
| 0:15:39 | 機能として、安重相当じゃなきゃいけないものは安重不動産にしなきゃいけないんですけど、 |
| 0:15:45 | それもだから先ほどの内的だったり外的だったりっていうのとも関係してくると思うので、そういう関係性をよく整理をしてどう表すかを考えなさいっていうのもあるんじゃないかな。 |
| 0:15:58 | と思ってますけど、藤原さんそういう趣旨も入って言われてたってことかな。 |

| | |
|---------|---|
| 0:16:03 | はい。 |
| 0:16:04 | そうですね。 |
| 0:16:07 | はいそれぞれのところで、はい。 |
| 0:16:09 | どういうふうになんてちゃんと整理していくのかっていったところを検討していただくことになっていたので組まれてます。 |
| 0:16:25 | はい。すみません 02 のところは、 |
| 0:16:29 | 少し整理を、 |
| 0:16:31 | していただいてということで、③はですね、SA特有の配慮事項についてはまあまあいいんですけど、 |
| 0:16:40 | その配慮のぜひを含めてって言われてもよくわからなくて、 |
| 0:16:44 | ちゃんとその考え方の累計なり |
| 0:16:50 | 体系を整理をして、場合によっては具体がわかるように整理をしてくださいというこ等、お話したつもりですので、 |
| 0:17:00 | す。 |
| 0:17:02 | もう少しす。 |
| 0:17:04 | 対応方針としても具体にしておいてください。 |
| 0:17:11 | はい。二本木理事長でございますはい、承知しました。はい。いただいでるように |
| 0:17:16 | 衛星としての、この金云々の関係の共通的な考え方をちゃんと整理して、それでかつ、具体に対して |
| 0:17:28 | 何らか、個別案件として整理をしておかないといけないものがあるれば、当然ながら個別案件として、その根拠であったり考え方、あと前提になつてる。 |
| 0:17:38 | 評価の整理との関係性っていうのを踏まえて、資料としてまた計上してご説明するというので展開をしていきたいと思ひます。 |
| 0:17:50 | はい。補足でお願いします。④はですね先ほどの 02 の前提にある話だと思ひるので、 |
| 0:17:58 | マルに整理するときに、④マージしといってもらったらと思ひます。 |
| 0:18:19 | はい、知久です。阿藤。5 ポツのマル 2 もう用語統一と言つてしまえば、 |
| 0:18:26 | すべて包含されるんですけど、 |
| 0:18:29 | あん中非安重。 |
| 0:18:31 | と防護対象。 |
| 0:18:33 | 波及影響っていうワードは比較的一般として、 |

| | |
|---------|--|
| 0:18:39 | ポイントだと思うんで、そういうことだというのはやっぱり、移ってください。 |
| 0:19:12 | 中止案所だと多分、 |
| 0:19:14 | それだけだとわかんなくて波及影響とかも書いておいてもらわないと思いますけど。 |
| 0:19:22 | あと上の方に戻っ。 |
| 0:19:24 | てもらいたいんですけど、 |
| 0:19:38 | 藤。 |
| 0:19:40 | ①が余りにも漠としてて、 |
| 0:19:43 | 何。 |
| 0:19:45 | だかわかりませんか。 |
| 0:19:48 | 繋がりがわかるようになっていうこと。 |
| 0:19:57 | 何ですかねどちらかというと、 |
| 0:20:01 | 対応リストに書くほどのことでもなく当たり前のことなので |
| 0:20:07 | ちゃんとやってくださいっていうことにしとけばいいのかと。 |
| 0:20:10 | す。 |
| 0:20:15 | 2 ポツの一つ目ワー、 |
| 0:20:25 | そして、 |
| 0:20:28 | うん。 |
| 0:20:35 | これも、そもそもそこで言ったことですよねということなのでここで文言をどうこう言う必要もないかとは、 |
| 0:20:45 | と思いますが、 |
| 0:20:48 | これの反映の、 |
| 0:20:50 | タイミングなり何なりっていうのはどうなりますかね。それもあれですかね進め方の、 |
| 0:20:57 | ヒアリングなり何なりで、まず、今日の午前の関係から、改めて整理をして提示されると思えばいいですかね。 |
| 0:21:05 | はい、三井田でございます。はい。おっしゃっていただいてもいいかと思えますはい。 |
| 0:21:11 | はい。即日わかりました。 |
| 0:21:15 | 私から以上です。 |
| 0:21:23 | エンチョー山口です。他、規制庁がバラップやりますでしょうか。 |
| 0:21:34 | はい。遠い。よろしければ原燃側も特によろしいでしょうか。 |
| 0:21:47 | こっちは威厳が特にございません。 |

| | |
|---------|---------------------------------------|
| 0:21:50 | はい。す。それでこれで、 |
| 0:21:53 | 本日のヒアリングは終了しますので、藤本町は録音の停止をお願いします。はい。 |