

1. 件名：「日本原子力発電株式会社 東海低レベル放射性廃棄物埋設事業所
第二種廃棄物埋設事業許可申請に係るヒアリング（71）」

2. 日時：令和5年9月7日（木）10時30分～11時55分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室 ※一部出席者はTV会議にて実施

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田安全審査官、上野管理官補佐、大塚安全審査専門
職、森田安全審査専門職、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

山田副主任技術研究調査官、入江技術研究調査官

日本原子力発電株式会社

廃止措置プロジェクト推進室 室長代理 他9名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料

なし

参考

- ・ 日本原子力発電株式会社 東海低レベル放射性廃棄物埋設事業所 規制法令及び通達に係る文書（平成27年7月16日）

「日本原子力発電（株）から東海低レベル放射性廃棄物埋設事業所に関する第二種廃棄物埋設事業許可申請書を受理」

<https://warp.da.ndl.go.jp/info:ndl.jp/pid/11285463/www.nsr.go.jp/disclosure/law/WAS/00000045.html>

- ・ 日本原子力発電株式会社 東海低レベル放射性廃棄物埋設事業所 規制法

令及び通達に係る文書（平成28年12月26日）

「日本原子力発電（株）から東海低レベル放射性廃棄物埋設事業所に関する
第二種廃棄物埋設事業許可申請書の一部補正を受理」

[https://warp.da.ndl.go.jp/info:ndl.jp/pid/11285463/www.nsr.go.jp/dis
closure/law/WAS/00000170.html](https://warp.da.ndl.go.jp/info:ndl.jp/pid/11285463/www.nsr.go.jp/dis
closure/law/WAS/00000170.html)

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	原子力規制庁の大嶋でございます。そうしましたら、本日は、東海低レベル放射性廃棄物埋設事業所第二種廃棄物埋設、
0:00:11	事業許可申請に関わるですね、第 193 回審査会を踏まえたアップアップの方へと始めていきたいと思います。メンバー紹介も割愛させていただきます。よろしくお願いいたします。
0:00:26	ちょっと私からなつたっていう、ちょっと三つぐらい確認しておきたいことがあって、一つは前回会合で議論はしたんですけどちょっと、
0:00:37	確認したいこととかがあるかどうかというのがまず 1 点と、もう 1 点は、ちょっと補正の時期がちょっといつぐらいになりそうなのかっていう、ちょっと相場感も確認したいので、
0:00:51	その話を今時、話せる範囲でちょっと、
0:00:56	フランクにお話を聞きたいと思ってます。最後は、
0:01:01	ちょっと前回会合で聞いたところ、おそらくこんな設計になるんじゃないかなっていうのは大体わかったので、ちょっと、こんな設計なんですかっていうのをちょっと聞いてみたいと思いますので、それに、
0:01:13	今日、発言したからといって、それに律速されるものでは一切ないんですけど。
0:01:19	一応そしたらコセイまでしばらく止まっちゃうので、1 回、どういう設計に。
0:01:26	なりそうなのかっていう話ができればいいなと思ってて、いやいやこの間の会合でこのようなことを言ったので、
0:01:33	おそらくこういう感じになると思っていて、現在はこういう設計をしてると。
0:01:38	思いますとかですねちょっとそういった話もできればいいと思いますし、まさにちょっと 10 月に、
0:01:47	核燃料審査進捗とかもあって、
0:01:50	進捗どうなんだみたいな話にも及ぶかもしれないんで、そのファクトとして、
0:01:55	今どんな感じになってるのか。
0:01:57	原因は、
0:01:58	話せばいいなと思ってますので、ただそれがその律速になるわけじゃないので、
0:02:03	ちょっとニュートラルにちょっとお聞きしたいということでございます。
0:02:08	ちょっと最初に、1 番目、楨確認しておきたいことありますか。はい。承知いたしました一番初め、確認したいことにつきましては、後程担当から、一つ一つの話を見せていただきたいと思います。
0:02:20	二つ目の補正時期なんですけども、こちらも以前のヒアリング、少し申し上げたいんですが、今度線を少し変えるということで、フィックスとか、それから帯水層って

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	新しい材料を使うことになりますので、その物性値を取ったり、そういった試験をする。
0:02:37	と、それと、浸透流解析の宿題がございますので、そちらを新しい設計んとやり直すということがございます。それとあとは線量評価ですね、それに伴って線量評価も少し変わってくると思いますので、そのあたりを、
0:02:52	地震でございますので、これがですね、ちょっと面倒の、本年度の委託の中で、発注していこうかなと思ってございます。それにちょっと時間要しますので、
0:03:04	その結果を取り入れながらですね、補正申請書を並行して作っていくという形をとります。時期的にはちょっと年度明けてしまうかと思います。早くて、年度明け4月末とかですね。
0:03:17	或いは上期中というそういう形になっちゃうかもしれませんけども、なるべく早く、上期中の南区に提出したいというふうに考えてございます。
0:03:26	あと、やっぱり年度明けですね、年度明けですね、年度明けで、
0:03:34	上期と言ってるのは、4月から7月の間、上半期上半期上半期ですか。
0:03:44	五味。
0:03:45	ほどよく早めに出したいということでございます。
0:03:50	委託は今蛭田層と
0:03:54	切削抵抗性層の中、材料の材料試験と、あと浸透流解析をするっていうのとあと線量評価。
0:04:05	だけの作業なんですたっけ、追加としてはですね、ところはそれだけウエノ副変わりますので、安定性の評価とか、そういったものも合わせてやっていく形になるかと思えます。
0:04:22	これは今宿題いただいております豪雨の時に、その安全性が保てるのかっていうところを少し示す必要があると我々考えてますので、その評価も併せてやっていきます。
0:04:33	なので、一番時間がかかるのは何時、材料試験ですし、材料試験ですが、まずは設計を固めた上でですね財務資金に入らなきゃいけないんですけども、大体手配をしようかというところまでできてますので、それ着手して、ちょっとそこ時間かかりますけども。
0:04:50	年内ぐらいにはおそらくデータが欠けてきはしないと思っております。
0:04:57	順番としてはその材料試験が終わらないと、新通解析とかはできない、すいません、透水係数が上なんです。あと物性値がどれぐらいなるかというのを決めた上で
0:05:12	解析のですね前提条件がありますので、それがないと着手できないところがございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:19	順番としては材料の物性試験を取ってこそ、安定性の解析ですとか、陥没影響の解析ですとかそういう解析に用いる条件付、なるほどそのあとに透水試験を行って、それが、
0:05:32	浸透流解析の条件になりますのでここも、実は時間がかかると考えておりまして、うん。
0:05:37	主にはそういった流れで評価を進めていく考えです。
0:05:45	神十河式やるということなんですけども、補正までの間っていうのは、我々は引退のコンタクトで1組が、
0:05:56	その進捗をヒアリングで確認するのかっていう、今どうなったローンノーコンタクトノーコンタクトデータだその行政相談が受け付けていて、
0:06:07	法令上の解釈であるとか
0:06:10	何ていうんでしょうかその行政相談で確認しないといけないような話が発生したんだとするととか、あと例えばその、
0:06:18	今日のヒアリングで、来年度の上期と言ってたんだけれども、作業性委員会はこんなトラブルがあって実は下半期になりましたとかっていうような、
0:06:28	アナウンスをしたりとかですわねそういうのがあれば、受け付けていうことにして、積極的に、
0:06:35	何か確認してっていうような話はないっていう、ちょっと若干踏み込んだと言うかもしれないですけど、例えばですわねこれ試験を始めますと、その試験でこう委託でやって、年度明けて出てきましたと。そしたら、その時に、いやそもそもこの試験じゃ駄目でしょう。
0:06:51	だったらもうそこしかない気がするんですよね。まさにその通りです。
0:06:57	何といいますか試験のやり方とかですわね。
0:07:03	そういったものに関して、何か言う場合やなしやということなんですけど。
0:07:09	そこは相談またなんだけど、もしやるんだとすると、ちょっと中で相談してってことですね、表でやれって話になると思うんですけども、はい。ヒアリングの場ではなくて、そういう、
0:07:22	私がもし必要であるとかですわね、いうことになると思ってやった方がいいんじゃないか例えばその想定されるものとして、例えば原燃の方で何とか材料試験しようと思ってんだけど、
0:07:33	ここがちょっと規制との関係とぎりぎり、判断が分かれたりするかもしれないって、今後の作業にすごいインパクトを及ぼすかもしれないっていう相談を受けてまして、っていうのは例えば、そしたら、そういうのは、多分相談すると多分、表でやったほうがいいとかそういう発想ですわね、或いはその、いや、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:51	そのレベルの話であれば、ヒアリングの話、いいとか、いいことであればヒアリングらしいっていうとだからちょっとなかなかです。ただ、私の中だっけ、議論してる話だと思う。補正が出てくるまでは、
0:08:06	ノーコンタクトっていうふうなニュアンスでしたね。うん。明示的にそこは相談してないそうです。だからそれ、ただもしそういった話があるとすると、例えば原電さんから、そういった相談を受けた。
0:08:21	ということでそれをトリガーにして、中で、ちょっとこういう話がありました。
0:08:26	Headどう扱いますよかって話を持っていて、スキームを決めるみたいな感じですよ。
0:08:34	一応そんな、
0:08:37	値です。はい。
0:08:40	あとは、
0:08:43	ちょっと散漫に話したんすよ。この間の話を聞いておそらく、上は植生ですかね、初生で。
0:08:51	和食性で、
0:08:54	ほぼ補講塗装は、
0:08:59	ちょっとまず家は植生ですと、はい。房抵抗性層の上と下にアピール多層を設けて草フェスト清掃、はい。
0:09:12	排水性を持たせるために、何か材料改善ですっていう人数でいいんですけど、7月のちょっと手前ですけども、ちょっとこれは直線になるというふうに考えただければ結構です。今、
0:09:28	お話ありましたところは、掘削抵抗性層、今は砂を詰めた状態ですけども、これをまず砂も行きます。うん。ここはもともと砕石の値シートなんですけど、こちらの、
0:09:40	単に採石ですね、こちらの方ですか。いたします。貯留系統は、これから設計いたしますけれども、それからあと、上部ヒーター、こちらですね、もともとは流暢砕石としか書いてなかったんですが、ここは明確に純系たとして、
0:09:55	一応最終議論は重要な、こちらも粒径は今後設計して参ります。表砕石搬入在席でスタンドさらにその下部フィルターでこの流速をスタッフ等に使いますけども、
0:10:09	こちらにつきましても同じように、流況砕石を使っていきたいと思います。方法じゃ僕はもう完全に職制にするんですが比較した上で就職します。お願いいたします。
0:10:22	わかりまして、例のしゃ水シートは設けないという、サツ水等はですね、ちょっと先日審査会合に申し上げたんですけど。
0:10:32	だからその長期的なところの保守料というのは何かないっていうことがございまして評価上、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:38	加えることができないとなると、
0:10:41	百田宮岡ということになってしまいますので、
0:10:44	そうす。
0:10:45	写真浸透の件は
0:10:48	うちでもちょっと議論があつて、一般的な構造として、車対シートもあるんだから入れたんだけど
0:10:58	職制はまっそうなんだけどしゃ水シートは、
0:11:02	マストなのかもしれないのかみたいなのは、議論が分かれていてその、
0:11:08	ないっていうパターンもあるだろうし、あるっていうパターンもあるんだと思います。ただ、どっちを選択するにしてもちょっとこれ宿題になっちゃって、
0:11:20	表の世界だとしゃ水シートを入れることになってるもんだから、茶津一文なしにしましたっていうことなんだとすると、なぜなしにしたのかっていうのがちゃんと説明ができないといけなくなってきた、
0:11:32	そして、いや、表の場では宿題になってるから、支社水シートを入れる。
0:11:38	入れますっていうことだと、この間の話を通じて写生シートを入れるってなったんですね。ということになる。ただその原電様のちょっとしゃ水シートはこういう困難性もありますので、自分、
0:11:51	入っていた意見を少し打ち消すロジックも考えないといけないから写真シート入れるにしても、入れないにしても、
0:12:00	宿題になってると思う。ただ、
0:12:03	入れるときには、うちは入れた方、
0:12:06	入れるってポンチ絵を出してるからそんなに議論にはならなくて、入れないって言ったときにはなぜ入れないのかをちゃんと説明できないといけない。
0:12:16	ちょっと里見先生も言ってたんだけどもその
0:12:19	結局いろんな発電所でトレンチ施設を入れることになりまして、時に多分原燃さんの設計を参考にするんだと思いますと。
0:12:28	クロールが入ってるもんだからしゃ水シートあんまりいらんよねっていうのはあるかもしれないんだけどその他電力はいるかもしれないっていうのあるもんなんですね、一般的にそのしゃ水シートっていうのは無駄なんですみたいなメッセージになると。
0:12:42	それはそれでロジックとしておかしいんじゃないかって話になっちゃう。だから、原電のプラントのに対してはいらんとかその写真シートはそもそも要らないんですねなると、じゃあその何でたい。
0:12:56	他の海外とかで使ってたとかしゃ水シートを、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:00	入れないといけないようなプラントにも影響を及ぼすかもしれないから、ちょっとその、
0:13:06	そこから先は任せますけど、入れるんだったら入れっていう、入れないんだったらそのなぜ入れないと判断したのかっていうのは、ちゃんと説明しないと変な宿題になっちゃって。
0:13:18	イオンがスタックして、もう1回しゃ水シート入れるべきでないかっていう話になると、もう1回設計変更が発生するんで。
0:13:27	そこをしっかりと議論していただきたい。うちからは入れなさいとも言わないし、入れなくていいとも言えないんですけど。
0:13:38	入れるんだったらなぜ入れるのか。
0:13:40	入れないんだったら何で入れないのかってそれはなぜなのかっていうのが変な説明だと、宿題になるし、うちはそのしゃ水シート入れるって言っちゃってるもんだからそのなぜ入れないのかを確認しないといけないんで宿題になっちゃってると。
0:13:56	ということなので、そこはご検討いただきたいんですけど、大丈夫認識合ってますかね。今の私どもは、大丈夫ですか。
0:14:09	そこはそんな感じで学習しましょ撮影シート入れないのかなって会合を聞いててそう思いましたけど、ただこれ宿題になるかと思ってそうですね。
0:14:22	だんだん、どういった事態なのかなと思って、前回の会合で示したポンチ絵の右半分は、あくまでも一般的にはもうなってますってことしか言ってないので、
0:14:32	一般的な放送に対して、当然そういう廃棄物の特性を踏まえて、変えるとか、あり得る話じゃないですか。出すんで、曲線踏まえてここについては同じですについてはこういう項目を入れますってところを言ってもらえればいいのかっていう感じが強いんですけど。
0:14:51	例えば臭気のBPM活動、もしかしたらの方の透水係数が低い場合、上、低い場合は必ずその粘土層と、それから写真撮って、完全に角さん。
0:15:04	伊佐パターンとして、何かプール状にならないように、すごいすぐに振るために、写真を入れると、そういうことも書かれてましたので、
0:15:12	先日ちょっと少し説明したんですけども10日休める地形ではないということがあります。
0:15:19	必要だというご説明でいけばいいかなと思います。
0:15:23	他のプラントも要らないことになっちゃうんじゃないですかそうかなと思ってます。多分安かってるものが違うんですけども、おそらく軽水炉で、特に事故ではなければですね村落リハビリの場っていうのはないかなと思ってますし。
0:15:39	そうした場合はもう特に必要ないっていうことにもなるかもしれませんが、ただ地形的にした水が抜けて、岩盤まではそういうところなんかは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:49	特にすぐどっか抜けていってどこに行くかわからないっていう状態があるかもしれませんがその下にも粘土層かなんか作って水村にするとすると、上に撮影して取りつけないといけないとかそういう考え方もあるのかなというふうに私は思っています。
0:16:07	リスクをできるのかなと思ったんですが、ちょっと。うん。競りそこは小路写真シートは、
0:16:15	待つと思うので、植生がマストっていうくらいの勢いでもう言わせてもらってるんですけど。
0:16:23	CCとは、バスとかとか、そうではないんだけど、ちょっとどういうロジックなのかが、結構議論っていうか、宿題としております。ちょっとすいませんそこちょっと教えていただきたいんですけど状態設定を考えたときに、
0:16:40	その地中に埋める写真シートでは状態としては多分安定的な状態にあると思うのであんまり劣化する状態はないと思うんで、
0:16:48	ある程度長期なところでもう機能があるんだろうなっていうのは感覚的には思うんですけど、ただそれってちょっと証明はさすがに難しいところがそうですね。そうすると一評価上どう状態を考えるかとかいうときには、どうしてもその車種者推進のね
0:17:05	表を置きますっていうのはちょっと明言できないところがあって我々いつもそのしゃ水シートの扱いをちょっと正直困ってると思うんですね。おっしゃるように中に水が入らないそういうためにはベントライとる者水シートがあるというより強固になりますっていうイメージはもちろんありますけども。
0:17:22	それをうまく評価上使いきれないっていうところが正直あって、CHASTEシートは使えないのかなっていうのは、何となく初めから思ってたと思うんですよ。逆にその写真した今言ったみたいに多分、
0:17:34	中に入ってしまうえば、別に劣化するような、紫外線劣化みたいな要因ではないですしそういうところで健全だっていうところで、使用するのも特に違和感はない感じなんですかねちょっとその辺りのイメージがちょっと、私はちょっとよくわからないんですけど、写真シートはひよっとしたら 1000 年もつかもしれないし、
0:17:53	動かないかもしれなくて、それはわからないんだけど、確実にいえるのは、数十年ぐらいはもつだろうね、今多分、事業者がもう規制がもうオーソライズされるんだけど、うん。
0:18:05	それ以降はもつかもしれないしもたないかもしれないけど、わかりませんっていうのは多分、
0:18:11	ファクトでそうなんですよねファクトでそこを。
0:18:14	と。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:15	どういう決めにするのかっていう議論になっちゃって、
0:18:23	でもチャレンジで機能もちますっていうことでチャレンジされると、結構うちもうどうしようかって話になっちゃうんですね、機能を持ちませんということなんだとすると、
0:18:34	それはそういう言い方をしてきたからっていう議論になるような気がするんでしょ海外どう判断するのかわかんないすけど。
0:18:41	あんまりそう考えたらその長期的だっていう話をあまり入れてないようなイメージがまずありまして、やっぱり短期、
0:18:49	短期というわけではないかもしれないですけど、その支社推進だとか、10分後別にそんな何百年っていう議論をしてないようなイメージがあります。
0:18:59	なのでそこはちょっと海外は海外ではちょっと、そのまま流れないんで、どう考えるかっていう話なのかなと思ってちょっとその辺のイメージをちょっと、
0:19:10	人工構造物がないとこのほぼ同数オオツカなんか改正しようとフィルタとか植生とかは多分その議論はそんなに出てこなくて、人工構造物のしゃ水シートは、
0:19:22	どっちの道は指にしても、
0:19:24	議論になる。そう。
0:19:27	そういうことかと、状態設定まで持ってっちゃうにはないですよ。
0:19:33	いや、と思いますんで、おそらく判断するのはちょっと前なのかなという気がします。
0:19:40	ただ、そこまで正直お答えできるような状態にそんなになっていない。
0:19:46	一般的に調べたところこういうことすっていうところまではファクトなので、それを示しましたけど、
0:19:52	じゃあそれどうするんですか問題っていうのは、
0:19:54	ちょっと黄色持ちます。そんな感じですか。だったと思います。こっちはCCとは。うん。
0:20:06	入れたものなんですかね。
0:20:13	石塚後がおっしゃったようにいわゆる廃棄物の特性との関係なので、
0:20:19	それで必要なのどうかっていう。
0:20:22	どう判断するとおっしゃってますんで、その上で、安井シートって
0:20:27	園芸そそっかしいってな感じかもしれないんですが、そうあって分ターンないっすよね。あって悪いことするんだったら入れない方がいいんだと思うんすよね。例えばその、
0:20:39	劣化したときなんかは、
0:20:42	悪さをするんだとか。うん。だったら言えないほうがいいんだと思うんですけども。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:48	あっても、
0:20:50	例えば相馬聞いておいては、当然医師で劣化したときも、いきなり全部、
0:20:58	駄目になるんじゃないかと、どっかために何かあるけれども、他のところは機能しますみたいんだったらそれは実際には、それなりに有効な手段残ってるんですかね。
0:21:13	こんな表作ったやつも、審査常務だってお話ですけども、
0:21:18	おそらくいいのはここです。いや、厳しい状態と。
0:21:25	はい、河津佐竹っていつもです。それでもいい保守的な状態を設定すると思いますが、もう、いやもっと本当はここじゃ。
0:21:35	危険前としては、社員に提供するんですよっていうことを、
0:21:40	言ってますね。でも、ここで証明しきれないのでこっちでやりますよねっていうのを、それを出してもらってもいいと思うんですが。
0:21:55	ちょっとご検討いただいて、
0:21:57	という感じですか。はい、承知いたしました。
0:22:02	どうもちょっと確認させていただいたんですけど、この写真1に求める機能としては、単純に斜水だけなのか、これはこないだの審査会合で山田さんが説明される中では、ベントナイト混合度を、
0:22:16	不飽和に維持するためにというような、
0:22:18	言われたのかなと思っていて、例えば間質影響を踏まえての車推進協なのか、全く水を取水するための車推進と何か、何かそういうその辺はどういうイメージを持たれてるのか。
0:22:30	ここによってこの請求って何ですか。
0:22:33	長期に渡って、雨が降らない状態が続くとベントナイトぽんと事が乾燥してしまう。
0:22:40	これはぜひそれも全くなかったんですけどそれで一旦ではなくて、ベッド混合等に水を全面的に入れるのではなくて、
0:22:52	松岡矢部さん使ったらそこだけを入れるっていうような意味合いでこう言ったんですよね。完全に機能をずっと期待するわけではなくて、劣化してしまったらそれで期待はできなくなるかもしれないけど、なるべく、
0:23:07	ベントナイトごとに水を触れさせないという、それも改革入れてる理由だと理解しますので、
0:23:16	私も施工上もですね、いろいろ記述するにしても、100%、どっからどこまで詰めなく、シート書き、
0:23:24	機能してるっていうことの、最初から押されないんですよ。そういうためのものではないんですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:31	おそらく先行法人でも、ハローワーク可能性もありますし、ないようにすればね、すぐわかるような検査をすとかいうことするのでしょうか。それもぜひ河川という限りの、
0:23:44	問題はないんですけど、そう。
0:23:47	だけど、そうすることによって、
0:23:52	%は言いませんけど、90何%なんかものすごい横で評価上はどっか流れたところから水が残っていますみたいなことで、進入する要因。
0:24:05	記憶してるかしてますので、
0:24:07	そういった使い方をしてると思うんです。
0:24:19	ちょっと検討いただいて、これはちょっと一つの審査上のリスクととらえていただければいいと思いますけど。
0:24:27	ちょっとどっちに転ぶかもわかんないんでその話。
0:24:32	なんかもうちょっと弱がないことって言ってしゃべってますけど
0:24:36	もしその、
0:24:39	若干話で突破できませんでしたっていうことになるとジャカゴあじゃごじゃないすかね著者水シート。
0:24:45	出して突破できないんだ。そうすると佐瀬石井と有井になっちゃってその時にまた全部やり直しなのかっていう議論にならないように少し、
0:24:57	何か準備しちゃった方がいいと思うんだけどいい。
0:25:01	何か、ややもしそうそういうA案B案ってB案側に振った時に、また全部やり直しなのかっていうので、審査がまたスタックするっていうリスクもあるんで、ちょっとその、
0:25:13	社内で検討いただいてその計案Bや、
0:25:18	ちょっと申し合わせシート出しカジキちゃってますけども、写真出していくんだったらその、
0:25:25	話の時にはちゃんと説明しできるのか、もし審査の途中でありになっちゃいましたっていうことになったときに、今後また半年とか1年止めてくださいっていう話に。
0:25:39	なるとまた草取りまずいって、ちょっと少しリスク実績してもらって、
0:25:45	どういう形で審査に戻るのかってのはちょっと検討いただきたいと思います。
0:25:51	はい。
0:25:54	ちょっと。
0:25:56	今、しゃ水シートって言われてるんだけど、そういうシートだとゼロイチじゃないすか。
0:26:03	でも今、ヤマダとかいう、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:07	お話なければ、
0:26:09	必ずしもゼロイチの話じゃないんじゃないですか。
0:26:12	だからそこは整理したほうがいい気がして、ゼロイチのものを入れて、もうどっかで、
0:26:19	変わりますよっていうのと、
0:26:21	漏れていって話じゃないんだけど要は閉じ込めって言い方するのか、移行抑制って言い方をするのか、あるんだと思うんですけど、そういうふうな整理をすると、ゼロイチじゃなくなるじゃないですか。
0:26:33	何ヶ所水シートっていうゼロイチなあって、あるときからもう駄目みたいになっちゃうのでそこは、安全機能なのか制度なんかよくわかりませんが、そこをちゃんと整理したほうがいいかなって気がするんですけど、そうすると、
0:26:50	長期とかそういう話ではなくって、どこまでどういう性能として担保するとかっていう議論ができるような気がするんですけど、どうなんですよ。いや、ちょっと誘いシートってやると非常に違和感があって、
0:27:05	多分家業界は写真シートっていう言い方をするけど、ここはあくまでも安全評価の話なので、
0:27:12	コアでうちの議論ではないような気がする。
0:27:17	ですけど、
0:27:20	これは0千野感覚的に終わりましたので産業廃棄物の世界ではそれじゃいけないということで、個別件数気とかつけてましたでしょうかそういうイメージでおりましたので、漏れちゃいけない。また産廃は、
0:27:34	なんです。ただ、今日お話があって、いたしましたので、状態の設定のところですね、多少漏れて、守るっていうことだったとかあるとしてもね。
0:27:45	もう少し評価での評価増落とした感じは、持ちますとか、そういう状況下にありませうとかそういう話を持ってきて、ご説明するのかなというふうに感じました。
0:27:57	承知いたしましたもしくはちょっとせ、検討させていただきます。
0:28:00	安井シート不確実性をどうとらえるかって話になって、
0:28:07	01じゃなくて、0.1 刻んでいけるくらいの知見があるのであれば、そこだしやっぱしそこ行けないよねっていう話になると、
0:28:18	もう円谷の0でしょそこは整理はそうだと思うんですが、じゃあ、シャスウシート協会が性能って何で示してるかちょっと透水係数で示してるわけですよ。17、10条なんか12条、それゼロイチじゃないですよ。
0:28:32	だからそこは言葉のあれみたいところで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:37	輸入が一緒だったらそれを出さないみたいだね、産廃のほうはあるので、どうしても車水っていう言い方をするんだけど。
0:28:44	でも実際の統制件数で表現してるわけですから、そっからちょっと。
0:28:51	そう、処分としての評価っていう立ち位置に、だからフレームワークだと同じだと思うんですね。評価ですからそれと同じレベルでやって、
0:29:01	引っ張った方が説明しやすいっていう、私はするんですけど。
0:29:09	一応しゃ水シートありでも、受け付けますんで、さすがにうちポンチ絵で書いてしゃ水シートできたら写生し切れない。
0:29:19	次。
0:29:21	それはないんでしょうか。
0:29:24	だからもちろん、今何かないこと前提者、もしありでも安全委員でちょっと家見えてないんでちょっと議論しながら検討した中で、どうかっていう。
0:29:39	他電力さんとお話とかされないんですが、電力大であるんですね、全量ぐらいでは、我々のその考え方は簡単に説明してます。はい。
0:29:51	佐瀬石井と問題が他電力にも波及するんだったら、別に関係ないけど話をするとかってのは全然ありなので、ちょっとそのしゃ水シート。
0:30:01	は、少しちょっといろいろ、いろいろちょっと状況を整理してもらって、同等。
0:30:05	扱うのかっていうのを再整理するのかってのは少し検討をいただければと思います。よろしくしました。
0:30:16	はい。宇津層の、
0:30:20	材質は、
0:30:22	何ですか。
0:30:25	須藤有馬のところ砂を考えておりますが、ただ直接した場合は、少し植生層、下のところですね、そこは神戸の須磨ではなくて、
0:30:35	それ違う物を入れたいと思って、そこは用務を入れたりとかしなきゃいけないと思いますので、座っ食う、少し面性があるようなものとかですね、そういったものを用意いたします。
0:30:50	計算上の話でもあるんですが、スマホと。
0:30:55	やっぱり表面流があんまり発生施設にですね、すぐ入ってしまうかもしれないんです。
0:31:03	只野君。
0:31:05	はっきり出るデータがないですか。
0:31:08	JAさんが取られてやってはるあれを、雨の降っ等、
0:31:13	結構、表面水が流れるらしいので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:17	表面という仮想、そしたらそこところに水が流れるので、
0:31:24	ちょっといい。
0:31:28	表明で流すっていうことであればですね、それをはっきりさせるような体質を考えると、
0:31:42	これ菅野価値なのかってちんする何か問題があるんですけど。
0:31:47	いや、特にはないですねなるべく掘削動廃棄を減らしたいっていう、木崎です。
0:31:55	動かしたいと思ってますって言いましょう、掘削度って数なんです。なんであそこはDESを掛けましたね。そうです。そうですよね。
0:32:08	職制にしちゃうと砂で大丈夫でしたっけ、なんです。フォールス間野上に少し年数を持ったものです。そういう形の中と思います。
0:32:22	なんか、あそこで全部その調整されて使われたりしてるんじゃない、ワンプラント作られてですね、じゃないかと思いますが。
0:32:32	そう言われてきてますけど、場所みたいになり、多分違うんじゃないかと思うんですが。はい。
0:32:42	例えば、以前に減築させていただいた時に、割と海岸の方で、水内さんとか入ってしまってますね。
0:32:53	ああいう特性だと、おそらくほとんど表面で発生せずに入ってしまうんだと思うんですが、場所の、実は結構違う質問しないと思います。
0:33:05	試験してる。はい。もちろんところが、そうですね。
0:33:10	ただBu層というふうに、我々が勘案判断して使ってるものっていうのは、代田伊井。
0:33:21	おんなじような粒径分布になっているようなものが多かったと思います。だから大体、この試験をすると、多少ばらつきは、おっしゃられるようにあるとは思いますが、大前議員室が、
0:33:38	砂になっているのかなと思って、外から持ってくるすなあにしてもある程度の深さになると、もう大体同じのかなと。表現は少し違うかもしれないですけども。
0:33:51	ある程度均一と判断して使うような形になると思います。
0:33:59	もちろん現在も続いて、
0:34:05	今のまちをつくろうとしているようなその第一グループ分とそれから、程度に近いような財政力の記述から間の、
0:34:15	なくなったんじゃないかというような、それぞれ、できた年代とか、形成過程も違いますんで、
0:34:25	もうちょっと属性違うのかなと思って、もうそれはデータに基づいて、
0:34:30	お考えでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:33	何と、須賀土井問題も、女性が来た文献になるってことですかね。表現がそこは出てくる。
0:34:42	もう1個ちょっと系統生徒層はどうするか。
0:34:45	ですねこれは今後新旧解析とかしていくんですけども、その過程で、今マイナス10乗。
0:34:54	だったら別という形なんですけど。
0:34:56	例えばSPEEDI排水するとか流すとか、或いは職制にして中に入って水を少なくするとか、それから、今ご提案いただいた者数1頭入れはどうなるか、数によって、
0:35:07	伝統水準製造のところの多数決が変わってくるかと思imasuのでその負担が減ればですね、マイナス10から、或いはマイナス9になるとか、そういうところは検討していきたいと思っています。
0:35:19	もうマイナス1にしないといけないってのは、線量評価上の問題なんですよね入っちゃうんですか。そうですね。浸透水量が今の、この前お示した結果の浸透水量安全評価に使っていますので、
0:35:35	それちょっと切り上げ、うん。それを使うと、あれぐらいが指を目標値というか、になるというのが現状です。
0:35:44	すいません深度解析はそれを別途指摘を受けていますので、それで山尾さんがおっしゃっていただいたように例えば非正常でやるべきなんじゃないのかとか、そういう、
0:35:55	ところを言われてましてそういう見直しはかけていまして、それ次第ではもしかするとまずもって、
0:36:02	これまで示した要求が違うのかもしれないっていうのもあるので、そこはちょっと今、早急に見直しは上げていくんですよ。
0:36:09	いわゆる、今言ったようにその構造上見直し事によって、あの中に入る水も大分減りますんで。
0:36:17	そのあたりもどうなのかなっていうのを見てからかなというところでまだその結論は出てないと正直思います。
0:36:25	商品検査をしたかって、砂問題っていうのは、そんなんっていうのは非常に抽象的な言い方で、期基準があるんですよ。例えば2ミリ以下をするなんていうんよっていうのもあるしアメリカオスなんていうのはあるから、その辺は、
0:36:43	どういう砂であるかっていう客観的な表現です。ただ、訴訟としてはそれでいいんだけど、どういうことなんっていうのを、
0:36:50	しておいた方がいくなっていうことと、佐藤家は制度使う場合はさっき山名月明かりないって言われたんですが、多分そんなことはなくて、ちゃんとそこは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:03	調整するはずだし、調整されてると思うので、それはリサイクル法みたいなところでの条例とかもいっぱい案件 1 週間様式がある。だから例えばそれに則ってやるんだったら三種を使ってますよとか、
0:37:16	そうすると、三種は参集の性能規定っていう範囲があればですねそうするとすごく客観的なものになるので、ちょっとそういう表現していただいた方が砂って言ったときに、人の感覚として、
0:37:28	違う、うなってしまうとちょっと問題がありますのでそこは客観的なそういうことで表現していただければいいと思う。まず、今までずっとやってらっしゃると思うんでそういう表現、二つ目は、
0:37:39	ベントナイトの話はもうそこはわかりましたけども、評価上十条が必要だと言った時に、今はその締固めとか施行で頑張りますよっていう言い方をずっとされてるんですが、実は、
0:37:54	材料としてベント等量をふやすっていう方法だってあるじゃないですか。
0:38:00	どっちが確実かって言うと、多分別アプリをふやした方が確実性があるって施工性ってまたちょっといろんな問題が出てくるので、
0:38:08	そこはちょっと選択肢があると思うんだけど、もうちょっとよく今うちゅことで問題になるのは、本当にこんな締固めができるのって僕は非常に勝手な。
0:38:20	になって、それを解決する案としてはベッド量を作るのに利潤とかね、ふやせばそこはすごく力達成できるので、ちょっとそういうところも踏まえてその材料の設計をやって欲しいんですよね。
0:38:36	結果として幾つだったっていうのは、
0:38:39	公営性の 9000 とか 1010 だったら住宅、それに対する財務設計をやるというような、
0:38:46	これはこの前の審査会でもいいましたけども、そういう視点で、
0:38:50	やっていただかないと、何か収束しないような気がしてますので、ちょっとそういう視点で、
0:38:56	整備をしていただくのが、
0:38:59	18 日おはようございます。
0:39:02	当局の中に、
0:39:04	審査会合の場でも入江さんの方から逃げるいうあんまり実績がないということと、10 のマイナス 10 乗達成するのが難しいんじゃないかという形でご意見いただいたんですけれども。
0:39:19	それ以前のヒアリングでも、入江さんから同じような形で指導していただいてまして、実績については
0:39:30	例えばその材料の組成とか、用意音量とかそういったものを、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:36	あとはばらつきとかそういったデータを示すような形で言わてっていることはこちら も認識をしております、こういった形でお示しできるかっていうのを検討してるとこ ろではございます。
0:39:51	国理由を、将来覆土として使うときに、それが入手可能かどうかというところは 確認できないので、将来的にその確認できるものではないですし、
0:40:04	選択肢としてはV湾を使うって言ってもあたりとかその背後を解体するっていうと ころもあると思うんですけども、今回施工実現性を示すっていう、
0:40:17	中では逃げるいうで、10のマイナス10乗を一応達成というかそういうのは出せて るかなというふうには思っております、
0:40:29	それに対して国井牛自体、ベントナイトの実績がっていう話で、お示しをすると。
0:40:39	小規模の試験でやってるものでございますので、例えば組成とか、イオン量ってい うのは、
0:40:49	測定とかすることで、お示しすることできるかと思っております。ただロット間のばらつ きっていうことも挙げてらっしゃったんで、それについては
0:41:02	もう相当数の試験をするのかそれとも大量に、
0:41:10	ロット跨いだ。
0:41:12	データを取得する必要もあるのと、あとは将来どういう形で、お示しするのかって いうところもあるんですけども。
0:41:21	ロット間のばらつきっていうのは、例えば施設確認とかで確認するという形で、品 質管理としては、項目に挙げさせていただいて、それを施設確認で、
0:41:34	確認させていただくっていうことは、
0:41:38	そういう認識でよろしいかどうかちょっと確認させていただきたいんですけども。
0:41:45	いかがでしょうか。今確認の話は入れましたけども。
0:41:50	申請したものを、その通りできてるかどうかという確認になりますので、例えば 言うを使いましたって言ったら、基本は湯遊が使われてるという前提の中で、
0:42:06	確認することとなると思うんですが今ずっとご説明いただいたのは、材料の話ばっ かして、
0:42:12	材料は、どういう材料を使っていたいたのはある意味、構わないと思ってるんで すがここで求めているのは性能ですよ。要は10のマイナス10乗の性能を、
0:42:23	DASードを作りますっていうふうな設計せ、目標値もされてるわけですので、
0:42:29	性能がちゃんと出てるっていうことを確認することになりますので、材料これ使った からいいですよっていうのはそこはならない日です。
0:42:39	ですから、この材料を使うとこの覆土に対する性能がもう、今一対一とは言いませ んけど関係性が乱されてるということになれば、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:51	ある材料、代替指標を見ることによって成果が担保できてるよねっていう形になると思うんですが、あくまでもこれ性の評価ですので、
0:43:00	理由を使ったからとか、何とか材料使ったからOKっていう話ではないのでそこはもう少し整理をしていただいた方がいいかなというふうに思ってます。
0:43:11	ほいたらその間ずっと飯塚
0:43:15	では事業許可どう、その廃棄物確認、後段規制とで合わせ技一本にするっていうことであれば、
0:43:23	要はその今言ったのはその一部が、後段規制側の確認にしますっていう話もされたと思うんで、事業許可の条件として、後段規制で、
0:43:35	適切にやられてるっていうことも含めた上での合わせ技一本で一部は、後段規制側に寄せるっていうことであれば、事業変更許可は側に、後段規制に寄せるやつをどう、
0:43:50	宣誓するかとかそういう話なんですかね
0:43:55	少し後段規制が宿題が残ってるものがあるんだけど、事業許可で一切触れませんか。いでいくのか。
0:44:02	後段規制の説明の時に説明するのか。
0:44:05	それについては後段規制に縛りをかける形で、許可側でも、書くなのかとか、なんかそういう整理だったんですけどね。なので、
0:44:18	そこもちょっと論点だとは思っていて、要はまさに想定福蔵の施工実現性の足後段規制と一体不可分なもんだから、
0:44:27	その切り分けとかどうすんだとか、いうのとかもちゃんと整理してっていう話だと思いますその割と後段規制側に回すんですということであれば、監視部門とかに行ってその、
0:44:41	許可ではここら辺まで約束したって言いましたからねってあと後段規制になってるんでとかっていうので少し、
0:44:47	ちゃんとインプットするとか、なんかそうそういう、それを許可で全部見ちゃうのかとか、いうのがあるんでっていうことがあったんですけど。はい。
0:44:56	先ほど橋井の方から申し上げたのは、
0:45:02	もう後段規制、審査中に事業申請の中で、全部出さなく出さずに後段規制で見ていただきたいっていうわけではなくて、事業許可段階では、こういう確認をしますと。
0:45:19	いうものをお示しさせていただいて、例えばその実規模レベルではない、ないと、やっぱ確認が取れない項目とかもございますので、それが先ほど言った何か
0:45:33	対応に使った場合のばらつきがどうなのかっていうところにあるんですけども、そういったものは品質管理項目として挙げ、自由化で上げさしてもらって、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:44	それをもとに、施設確認で、その項目をテーマで確認していただくってような感じでイメージしてるんですけども、それに関しては事業許可段階で、例えばそのデータで示すとかいうのは、うん。
0:45:59	なかなか難しいのかなと来例えば、その場、ロットのばらつきとかは企業でも公開してないですね。
0:46:07	そういったところが可能なんでしょうか。つもりで申し上げました。はい。
0:46:19	もう全部。
0:46:24	藤田様にできないんじゃないっていう安岡りでもさ、
0:46:28	何て言うんすかね。
0:46:32	医療はその、本番施行にならないとわからないものがございましてっていう話なんですよね。はい。それはもう、
0:46:43	許可段階である程度約束してもらわないと駄目なんじゃないんですたっけ。
0:46:47	どうしても出せないっていうのはあれなの。いやその将来のロットがどうかっていうのは、ちょっと出せないかなと。何でそんな条件つけてなかった事項目付け収集車つけたらなんかその、
0:47:00	数字は入れてるんだけど前提として、その後段規制側で、
0:47:09	んなっちゃうさも、
0:47:10	事業許可の時に、
0:47:12	後段規制のものを先取りして、
0:47:16	等々の協力いいものを入れているというわけじゃないっていう。
0:47:21	こともちゃんとわかるように識別して入れて、ここのパラメータになるようにちゃんと後段規制側でやりますとかっていう、
0:47:33	そのもしそれが達成できませんでしたっていうことになると単純に変更許可なんじゃないのっていう、
0:47:40	ていうをサポートしては、
0:47:43	ていうことなんじゃないんですたっけ。
0:47:48	から
0:47:50	事業許可の段階で、実際に、後段規制で確認しないとイケないか後段規制張りに、
0:48:00	パラメータを取って入れないと、許可をしないっていうことは決してなくて、
0:48:05	なぜなら作らないとイケないから、
0:48:08	ただ許可の段階でできることをやってもらって、
0:48:13	一部のファラメーターは後段規制で確認しないとイケないもんなんです。それ通りになってるのかっていうのをやってもらって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:20	何事もなければOKなんだけれども、
0:48:24	全く想定しないものができましたってことは丹単純事業変更許可じゃないんですけど つけていう手続きとしては、
0:48:31	全然なんなので何とかし識別すればいいんじゃないのっていう、
0:48:38	YES識別って。
0:48:41	かみ合っていないですか。
0:48:43	いや、もう澤田さんってことはあるけど、
0:48:47	おはようございます。ただおそらく懸念されてるのは将来実際即逃げるいうの何と かってその今回申請に使った時にデータを取ったロットと全く同一のものが手に入 らない。
0:48:58	可能性もあるわけじゃないですか。いや、むしろその話をする。
0:49:03	ただその確認の段階で、そのロットが少し変わるとかってのはそれはあり得る話だ と思うんですけど、今許可団体は概念設計といっても、何て言いますか、ちょっと 若干言葉悪いかもしれないですけど完全に書いた餅で、できるかどうかもわからな いんでもう、こういうものが作りたいです。
0:49:21	ていうところだけだと、やっぱ出せないでこういう方ができる見通しがありますっ ていうのが、
0:49:28	一定値じゃその設計でいきましょうかって話と思うんですよ。
0:49:32	で、実際に施工するのって結構先の話なので、その間にその技術の進展とか、い やもしかしたらそのロットが変わっちゃうとかもあるかもしれないんですけど。
0:49:43	そしたらこのその事業化の時のこの考え方に基づいてそのデータ取りをして、こ こをやったらその日は同じクオリティのものができると。
0:49:54	それはそれで合田店を通ると思うんですね。
0:49:58	言ってたわけですよ。逃げるって書くんですか評価で。
0:50:04	いや強い申請上は、品名は上げさせていただきますけれども、基本的には、繰り 入れる郵送等とか、
0:50:14	1例として挙げさせていただくだけにとどめたいと思っております。はい。
0:50:21	ですので実際これだけを使うっていうわけではございませんので基本的な物性と か、
0:50:29	データは示させていただくんですけども、それは全く同じものを想定したもので はないので、確認項目としてはこれ、こういうものを確認しますよっていうのは、
0:50:42	挙げさせていただけるんですけども、そのロットカードとか小路個別のばらつきん 話にすると、その使う時々で確認すべきものかな。
0:50:56	というところがあったので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:58	例えば、仮に相当品として違う品質のものをすると、それでも確認できる項目がいくつかあって、
0:51:09	同じ確認をすれば、同じように使います。そういった項目を挙げさせていただいていうのは、
0:51:16	何か審査の時にこれは見通しマターの話なのでってということなのか、見通し以上の話なのかの話を、ちゃんと識別すればいいんじゃないかと思いません。
0:51:29	ではその、
0:51:32	何て言うんすかね。
0:51:34	逆にゲル郵送等とかその本、後でロッド運なんか調べたらちょっと変わるかもしれないとかいう。
0:51:42	見通しとしては確認しないとイケないんで。
0:51:45	大体の見通しが合ってるんだなっていうので、0ってぐらいの示し方なのか、カッチリしたところまでやるのかっていう。
0:51:55	こっち側のスタンスでカッチリしたところまでやら、やるっていう説明ととらえたんだけど。
0:52:01	事業者が見通しレベルだったってことだったら、いつまでたってもかみ合わないし、うちらもその見通しレベルでいいんだなっていう、境界条件がわかれば、じゃあもう見通しぐらい確認したらOKですとかっていう話になるから、何か。
0:52:14	少し示し方とかなんじゃないんでしたっけって気がしたんだけど。
0:52:20	前提として、
0:52:22	示し方はこちら見通しで考え、
0:52:25	ているんですけども、はい。カッチリとしてもこれだけやりますっていうものではないです。
0:52:33	僕も許可をしてくれてます。
0:52:39	そうですね許可段階でどの程度の情報で判断され、
0:52:47	判断。
0:52:48	いただけるのかっていうところろそう。
0:52:51	についてちょっと。
0:52:53	比木しときたいなというところで、さすがにやっぱり見通しで諏訪さんの見通し見通しも確認できないのって話だとあれなんで。
0:53:03	代表的な、
0:53:05	ベントナイトもうなんか実現すべき層なんか、製品名で示す必要じゃないと思って、いうとか古井とか、ただし、一応想定されてる材料っていうのはあるので、そういう意味でいう相当品でもいいと思うんですが、それって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:25	どういものだっていうのはやっぱ示してもらわないといけないと思うんですよ。例えば桃井の量って、何%が何%ぐらいのものですよと、今これないですよ。
0:53:35	問題あるよなんていう非常に重要なパラメーターなんだけど一切今ラインで、例えば古井湾相当品でやろうとすると、宇井湾っていうのは5万とデータがあるから、大体この辺だよこの辺だよっていう想定がつくんですけどその他から、
0:53:53	申請書にそこに書いてなくても、これだと、こういう制度だよっていうところで、みなし的な判断ができるんだけど、理由とか言われちゃうとほとんど世の中ないので、
0:54:04	何も我々、比較するものがない企画っていうかデータを持ってくることがないのでそうすると、きっちり書いてもらわないといけない。材料特性みたいなところね、あそこの差があるんだと思うんですよ。その何ていう使うのっていうところの前から言ってますが、
0:54:19	植田と土肥半田と米田5万とありますからね、報告書も5万とありますから。
0:54:26	想定できるわけですよ。この辺の範囲だよ。例えば、ロットが変わろうが33社考えですけど、その辺の範囲でいきます。膨潤圧ってどういう程度のもですよ。透水性ってどんなもんですよ、締固めで。
0:54:39	いろんなパターンとしてどうですよっていう想像がつくわけですよ。他の資料から、判定ができるんだけどいいよって言ったときに、新たな資料、材料ということになると、
0:54:50	我々判断つかないからそこは全部載っけてもらうしかないんでそういうふうに言ったら、ちゃんとそういう意味での関係性を示すための、統計解析みたいなことができるぐらいのデータを出してもらわないと。
0:55:02	判断できないっちゃうことなんです。だから、5.6点あったところで、さっき言われているばらつきってどれぐらいあるのっていうのを判定できないわけです。県としては、実験データだからそれをぱっと判断しようけど、
0:55:16	じゃあどれぐらい、正規分布で見たらいいのとかっていうのは判断できないんですよ。あれして、だからそういう意味で言ったら全部あれだと言わないけど、評価上必要なパラメータは全部出しといて聞いたらないといけない。
0:55:32	一応今回の想定はこういうものですよっていうのを、多分申請時に出していただいて、実際は企業じゃないところが違うところになっちゃったと。例えば、意識的な話とかでね。そしたら、
0:55:46	その新しく持ってきたやつが、今まで想定してる範囲の内側にあるのか。
0:55:52	外側なんだっていう判断ができるじゃないです。全く違うものだって言ったら、もう1回再申請みたいになるかもしれないけどうちぐらいだよ、性能としてうちが。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:02	そして春名できるんだったら、じゃあそれはOKですよねみたいな形になると思うんですよ。それがまさしく、
0:56:09	申請時と、後段規制との関係性をすべきかっていうことになってるんで、当然、申請時は、この製品で想定をして実現可能性を示しました。ところが、
0:56:24	実際は変わったと、もしくはそれからいろんな実験データをふやすことによってもう少し幅を迫ることができたとか、そういうところで確認としてこうやりましようっていうのは、
0:56:34	あると思うんですけど、少なくとも最初にどういう条件出して、実態の時にはどうだったっていうその差分っていうのかな、そういうところがわからないといけないんで。
0:56:44	もう一つ、材料の問題だけではなくてあくまでも、
0:56:48	宣言されて性能ですよ。透水精度が中だから、材料と性能の関係もちゃんと示しておいていただかないと。
0:56:58	材料がよかったから性能が出るっていうふうにはならないのでそこはその申請時に示しておいていただかないといけないんだと思うんですよ。
0:57:08	だからその、この材料が大体仕様として、これで、この性能は満足できますよって下ろした時にじゃあ、次は材料だけ見とけば、
0:57:16	確認取れますよねとかその関係性をちゃんと明確に示していただかないと、今はそのいろんなデータがいっぱいあるんだけど、その全体の関係性みたいなところがよく見えな。
0:57:28	資金、我々が持ってるデータベースどちらのところで今議論してるので、なかなかそこは想像つかない。
0:57:35	そういうのが今の実態だと思うのでそこをちゃんと整理して欲しいなというふうに思います。はい。わかりました。ありがとうございます。今回の審査資料の最後にお示しをさせていただいたんですけども、例えばその国下力を言わん。
0:57:52	ていうのが、大手があって、それと比較するような形で主要な、
0:57:59	項目について示させていただくような形っていうイメージでよろしいでしょうか。まだそれはデータとして足りてるかどうかっていうのはどっかで見なきゃいけないと思うんですけど、それはもうそういう意味で、
0:58:11	言わんと、部位の違いはこういうところで、制度としてはどういうところに現れるよっていうのが、少し示していただくとありがたいですよ。はい、わかりました。そういった形で性能が類推できるようなデータをお示しさせていただきますと、示していただくのは御社ですから。
0:58:31	その差分がどうかって言うところの判断は、我々として見えるかもしれませんが生成側示していただくのは、ベンゼンさんですので、はい。はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:40	わかりました。ありがとうございます。だから、何かパブリックコメントだと思えばいいんじゃないですか。
0:58:48	意地悪、この案件ひょっとしたら一発目だからパツとわかっちゃうかもしれないんですけど。
0:58:53	食い逃げ理由使ってるみたいなんだけど、
0:58:57	海野の対案を何かわかんないような材料だけど、何かちゃんと確認したのかって言われた時に、なんて規制庁が確認し、言えればいいのかとかちよっと考えてもらって。
0:59:10	ていうのとかちやうかっていう、例えばですよ。今世の中出てるのは、これもご存知だと思うんです予算が材料費格差ですよ。あと、
0:59:20	原子地盤工学会でもこれは地形方法なんすけど、ここにもデータとかそう出てますよね。あと、JAさんと電中研さんで、比較検討なんかしてますよねこれ、これぐらい相当。
0:59:34	まとめられてるんだけど、理由なんて話はどこにも出てこないですよ。
0:59:41	ちょっと余りにも想定ちょうど想定して、
0:59:46	だから、そういうふうに言ったら、よくいっぱいあるやつは一発でいいので、それと、理由がどう違うんだと。
0:59:53	時間等が違うのか、ノムラとか違うかとかそこはもうちゃんと明確に示していただいて、同等として扱いますよねと。
1:00:02	例えばって言い方があるかもしれませんが、そういうふうにしていかないと。
1:00:08	医療のデータってほとんどないじゃないですか。でも、建設会社はつき合ってるとか、そういう話しかないわけじゃないんですけども、こういうふうに、
1:00:18	公的ってには言わないんですけども、それなりに出て信頼性がある。報告書とか何か工夫してない。
1:00:28	だから、パブコメでその手逃げるいいのかって言われた時に、逆逃げる琵琶みたいなのは一般的に、
1:00:40	活用されてるのはご承知しております。で、国下理由ってというのは、00 でありっていうちゃんとそのどういう代物なのかをちゃんと説明してもらって、
1:00:53	可児下流ってというのは 00-00 っていうものなんです。
1:00:58	パラメーターについては、
1:01:00	他の県、代表的な何とかがっていうともう審査で比較して確認して参りまして、その、
1:01:10	今回の
1:01:13	線量評価とかに活用して問題ないと、確認しております。なお、実際にその制度を発揮するかっていうのは後段規制で確認して参りますとかです。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:25	多分そういうバックになると思うんですけど。
1:01:27	だからその国ゲル言うは何ぞやっていう話をちゃんと説明してもらって、多分今おっしゃってるのはその分言わんというところとの、
1:01:36	比較。
1:01:39	これ、何で区逃げるBはしなかったのかって言われちゃうからそのほかの、これだったら文句ないでしょっていうものを比較も当然やって、審査の中で比較して確認しておりますとかってのはちゃんと。
1:01:52	やらないというか、そこもやって、
1:01:55	何かそういう会社だと思うんですけどね。
1:02:00	先生になるといけない人、今後、1社だけ補足すると、前回審査会合の資料にこれつけていただいたじゃないんですか。ちょっとこれ見たときにこれをつけたところがわかんないなと思ったんですね、これ化学分析値ですよ。
1:02:13	で、今回の
1:02:15	当社の透水性舗装に求める性能に対して、これらのパラメータって関係するんでしたっけ。そうですね。今回表をつけさせていただいたのはムネイ大きなベントナイトの特徴としてはナトリウム型とか、カルシウム型とか、
1:02:34	大きく分かれると思うんですが、そういったところの判断材料として、その鉱物組成ってものを示さしていただいて、
1:02:43	ある程度のナトリウムの化合物とか、カルシウム、青木とか、示してございますのでそこから大体
1:02:52	そういった傾向を類推可能かなというところで、阿部さしていただいておりますってことなんですね。やっぱ想像の通りなんですけども。
1:03:03	今こちらがちょっと、これは石井さんも調整してないので、研究部門として大事だと思ってるのは、低透水性舗装の性能というのは、一つは、低透水性であり、もう一つは今回収着性は関係ないですよ。
1:03:18	継続性が重要じゃないですか。そうしたときに、低透水性に関連するパラメータって、
1:03:23	カルシウム型化ナトリウムとかってのはあるのかもしれないんですけども、むしろもうフェライト含有量とかそっちだと思うんですよ。その情報がないんですよ。ですとこれだけ出せ、出されてその等々って言われても、
1:03:36	その知りたい特性が書いてないんですね。ですと多分こういう議論になってしまうので、比較した時にその何を証明しなければならないのかってところをちょっと、そこを念頭に置いていただいて。
1:03:50	必要なパラメータを並べて欲しいって言って、これお願い、今大塚が言った通り、逃げる分言わんわねもう。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:58	もう県警も来てありとあらゆる必要もないようなことも調べ負けていて、それを同等に比較せいと言ったとしても、
1:04:07	何ていうんすかね。
1:04:10	逃げる類案はそう研究目的、ありとあらゆるものを使ってるわけだから。
1:04:15	ここまでいらぬよねってことまで調べられてるわけなんですよ。それを比較されてはしょうがなく、本当の安全評価上こう見とかなきゃいけないよね。
1:04:26	ていうところをちゃんと比較してもらえれば。
1:04:30	良くて、例えばね意地悪で逃げるいう使ったんだけど、2LBはんでフィルター丸々って性質を確認したかって言われたら、
1:04:39	いや確認してごさいませんよと。ただそれは、
1:04:42	V&せいなん調べるだけやってるもんであって、審査としては、国有地なんか安全市の評価上確認しないとイケないところをちゃんと比較した図にしているだの何だのとかって話だから。
1:04:54	だからその、
1:04:56	この価格で比較することで何か意味があるんだったらやってもらえればいいと思うんですけど、本当に比較しないとイケないものって何なのっていうそこに漏れがないのかを確認してもらって、
1:05:06	意味ないよねってところまで比較する必要は別にやってもらって構い
1:05:11	けどとか。
1:05:12	そうそこだと思いますけど。
1:05:15	はい。そういったお示しする項目くうのす。
1:05:22	検討も含めて、ちょっと記載については見直し手配、性能として、必要な項目は何かというところから、検討させていただきたいと思います。
1:05:34	肝心要のベント内藤は不比率ふやさないんでしたっけ、低透水で増。
1:05:41	そこはどうなんだとするんでしたっけ。今回の見直しの中では今と同じ配合で、考えております。今、同じ方で、
1:05:53	締固め頑張ります。ですから、それはそれで、設計上の話ならいいんですがそれで実現可能性として、ちゃんとできるってことをやっぱり示していただかないとイケないので、
1:06:07	それはそれなりに大変大変っていうか、たしかこのデータがない領域で商務省されてるので、そうすると自分たちでデータを示す必要がある。
1:06:20	いうふうになっちゃうので、そこも含めて考えていただいた方がいいかなと。
1:06:25	ミット、言うの違いつて盛野呂両だ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:30	10%以上違いますよね。そうすると、理由の整合ってすぐ落ちるっていうことですので、これ言わんと同じレベルで考えるっていうのは、そもそもおかしい。だから、
1:06:40	おんなじ混合率で行った時には 10%ぐらい下がるよねっていう見方をするわけですよ、当然。
1:06:49	そうすると、上は非常に言うは入れておかないと、同等としたらみなせないよみたいになっちゃうので、多分透水係数だけ見落としていけばね。
1:06:59	それと、これ今カクウ分析があると、ナトリウムカルシウム費みたいなのでよくやりますけどここは書いてありませんけどその比率によって、それは膨潤量も違う、やっぱりいろいろ変わってくるのでそれは、
1:07:14	どういう指標を示すかっていうことで適切な、定数を芝間のデータを示していただくっていうことと、同等といったときに、
1:07:24	マイナス 10 乗が同等とした時に、当然もういろんな人も同等に基本的にはなっていないといけないとかいうが 10%下がってるから、混合率をその分あげておかなきゃいけないっていうふうに、ロジックとしてはなると思うんですよ。
1:07:41	だからそういう意味の感覚も含めて、ちゃんと設計をしていかないといけない。
1:07:50	宇井湾を、
1:07:53	使いますっていうとその辺は今後、
1:07:56	ある程度省略できる面はあると麻生さんいっぱいデータありますから。
1:08:00	過去のって、何か委員をして、データのプロットしても、それはそれでいいでしょうし、それはそれなりに 3 リファレンスをつければいい、いいことだと思うんですけど今リファレンスがないので、原電さんが独自にやっていかなきゃいけないので、
1:08:17	それなりの統計データとしては、圧壊ぐらいの応募作っなきゃいけないっていうとそれはそれで、ハードルハードルっていうとおかしいけど、作業としていっぱい大変かっていうふうに、
1:08:31	結局その、最初の議論ありますけどその植生工なり何なりして、結局低透水ですとそうの。
1:08:39	透水性を別にワンオーダーとか坪田下げていいよねって言ったら、もうちゃんちゃんでおしまいかもしれなくて、
1:08:47	やっぱり結論としてやっぱり、低透水性どうぞごく低透水性銅像でいけないとなったときに、
1:08:54	じゃあそれを担当しますか問題になって、材料する材料を、
1:09:02	ベントナイト混合便と内藤。
1:09:06	拒否率上げるとかもできるしベントナイトの材料を上げてもあるし、いやそれはもう取引で、締め固めていくっていう作戦たちもあるんで、それでちゃんとメリットデメリット。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:19	もちろん事業者としてのメリットデメリットも整理してて最終的にこういうロジックでこうしました。
1:09:26	ていうのをちゃんと、ここ、ここも宿題になっちゃったんだからその、
1:09:32	動く系統水制度そう問題になっちゃったんですから、どの結論を選ぶにしても、どういうロジックでこうしたかって言うの、当然事業者だから
1:09:43	経済性とかいろんな、
1:09:44	なるべきだと思う。
1:09:47	そっそこをしっかりとしたものを持ってないと議論売れると思うんで。
1:09:55	ていうところですね。だからちょっと後そこは今結論出ないところが少し
1:10:00	コンサルを進める中で整理して、ちょっとどういうロジックでいくのかっていう、どういう説明でいくのかっていうのをちょっと整理。
1:10:08	結構意地悪なことを言われちゃうと思うんでその逃げる問題とか、
1:10:16	聖書があればいいと思いますけど。
1:10:19	はい。ありがとうございます。よろしいですか。今、どういう整理する。考え方だけ皆さんから少し。
1:10:29	具体的なところで、あんまり。
1:10:33	違うんで申し上げたいと思いますが、現在の整備は最終的には、有効戻れないと乾燥密度、それで整理して、学生は、格差ということを、
1:10:47	現場ということですから。
1:10:50	二つ気になるところがございます。一つは、
1:10:55	本部がないと三つどう、どう確認してるのかということです。
1:11:01	1点目はまず、材料中の森井源蔵ですけども先ほど
1:11:06	大塚蒲生店に減数三つを示されてますよねって言われて、
1:11:11	江藤さんは衛藤大部通組成だって言われてますけどポンプ組成じゃないんですよ、現地蘇生なんですよ。
1:11:20	ですからナトリウムも、活用になってるのか、もう朝夕入ってるのかという下岡先生おっしゃってるのかな。
1:11:30	森野市で入ってるのか、包括になってるかどっちなんでしょうか。
1:11:35	ね、これそっから、個別の杉下です。これ今までの内堀広中にはないんです。だから出発点ですよ。ですね。それから、それとその、
1:11:45	品質管理というベースをされる過程でも、最初に、これを大類暗号化で一つが発発をされて、
1:11:55	遠さ遺留分で確認年度確認をされてですね、最後はでき上がりのも、物の密度で管理を設定して、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:05	どんどんその森井から遠ざかってるんですね、間がちゃんと繋がってるのか、そういうところが、
1:12:15	今、看護目標を使うっていうときたいんですけれども、新しいから使うっていう間においては、ちゃんとその引き下げられるだけのデータを必要ですよっていうことあるということですので、
1:12:27	もう1点は、有効モリタ感想三つ整理されているんで、ご存知のようにこれ必需水でやればいいんじゃないかって言ってる人もいらっしゃいますよね。
1:12:38	で、ちゃんと三つは
1:12:41	月曜日元年から何かあって尊重するんだけど、
1:12:47	いろんなデータを合わせるといやそっちに基準法がちゃんと品とるんだとか、ちょっと不順の方もですね、普通的関連からいうと、何でそれで直線になるの。
1:12:59	ちょっとパチンコもよくわからない。特にその被害のところでは、
1:13:05	会合と結果として透水係数ってなかなか下げるのが、まだいまだにちゃんと繋がってないような議論があるところは、
1:13:16	あるからこそ、
1:13:19	あれが使おうとしてる材料で、
1:13:23	一般というのを作る必要ないんですけれども、もうちゃんとこの際に収まります多少これ以下ですよっていうことを、どう証明するのかっていうことは、
1:13:36	構築をしないとイケない。
1:13:40	それにかかるそのデータとまとめが必要。
1:13:48	測定項目についてももうモンモリロナイト含有率最初に測定して終わりみたいな感じの示し方に今なっちゃってますけれども、それも
1:14:00	配合5日ももう一度確認するなど、ちょっと測定項目についてももう少し説明性のあるものっていうものを検討しておりますので、いただいたご意見を参考にちょっと検討したいと思います。
1:14:14	ありがとうございます。
1:14:16	大森の含有量とか乾燥密度でいくのかシジミ層でいくのかみたいなのは、
1:14:23	決着ついてないんですが、世の中的に、
1:14:26	何ちゅうのかな。
1:14:31	決着ついててもよさそうな感じなんですけど、何か準拠できるものはないんですが、0から原電が考えないといけない話なんですって。
1:14:39	指標としては文献等いくつか守れないと、湿潤密度の森中宗光岡、それ以外に、含水比によるものとかいろいろ。
1:14:53	示されているんですけれども。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:56	やっぱり材料の主、種類によっても傾向が変わるようですので、それ指標として使うものを選んでいく。
1:15:08	その材料に合わせて選んでいくのかなというところで、確たるこれが、
1:15:15	だったりはあるものがあるっていうわけではないように、僕が書かない
1:15:22	これ関心溝とかする密度とかいろんな表現はあると思うんですが、一つなんかよくそこはどうなってるかっていうのは、確かに明確になってないせいもあるんですけどそうさ。
1:15:36	例えば5年だった分野で20%以上あれば、その辺は結構そうですねヶ月ははっきりしないけども性能としては、今後、
1:15:47	一定進捗1ページ以上上っちゃうか、そういうことであるよねっていうのは、業界も含めて、共通のところだと思うんですよ。ただ、
1:15:56	そこから下がったら、ちょっといろいろ問題出てくるよねっていうのも共通認識になってる。そういう世界に従来の一つの敷地に対して僕は13. 幾つってなると、
1:16:08	ちょっと良いよねっていう領域に入ってるのは事実なので、これが極端に10、
1:16:14	だよって言った時には、そんなに議論にはならないような気がしてて、そういう意味でチャレンジをされてると。そうするとそのメカニズムなり、13でもいいよねっていうところはそれが示していただかないと。
1:16:28	そのデータをずっとやってる人たちは、
1:16:31	あれ、二つ返事にはならないだろうなというふうには思ってます。
1:16:37	ちゅ準拠できるものはないんですか。
1:16:41	いや今回いろいろやってる時、何かの準拠に基づいてやっているっていう、その原電で考えないといけないのかそ、そもそも何かリファレンスとか何か最も往来されたようなものがあるって、
1:16:55	それを参考にやりましたのかっていう。
1:16:58	0から何かこういう方法だったらいいんじゃないか。
1:17:02	ていうのを考えないといけないんですけど。多分ですね、電協研の中で20年ぐらい前に、いろいろ実験をされてるところがあってそれは言うではないんだけど、こういうのをされてて、
1:17:16	これぐらいはイ号でもいけそうだねっていうデータがないわけではないんだけど、2、3点データはあります確かに3点です。ですから、そこは、
1:17:26	たまたまそうなのか、そそういう性能があるかっていうところの判断はできる場所ではない。特に、この前も言いましたけど、
1:17:36	ケースで検査、6号7号とかいうところは絶対いっぱいあるんですけども。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:42	今回みたいに1mmとか、そういう直つきり繋がる現状は制度みたいのところって いうデータは、もう極端にやっぱ下がってきて少なくなってきた、
1:17:54	なかなか共通の分野にはなっていないと思いますので、
1:17:59	どっかに%なのかっていうことでいくと、なかなかやっぱ学術的に評価されてる分 野にはほとんどないといった方が正しいと思います。
1:18:16	ちなみに、イマヅ十条ってどういう試験をやられるんですか。
1:18:22	透水試験、試験につきましては施工上実際これも何でもいいんだけど測っている 状況でありますよねっていう試験をやられるわけですよ。やってらっしゃらない。 現場で作っ
1:18:42	たものをブロックサンプリング取ってきてDS0310312を採用するためには、麻生。
1:18:52	適応してるっていうことを言わないといけないわけですよ。だからこういうJISっ て、学会でやってますけども。だからそれ、これでやることによって、15透水性が 示すことができるよっていう範囲の中でやってらっしゃる。
1:19:08	ディー・ディー・エスも透水係数の範囲としてマイナス9乗から-930ぐらい示され ておましてあとはその現場から最終、
1:19:21	乱さずにとってきた砂についても使えるってことが示されておりますので、そ れも適用可能なところ、当時は相談データ条件で緊密なものですよって いうのが前提条件入ってますよね。
1:19:35	そうそう今回検出だっというところはあまり示されてないので、そこはちゃんと示し ていただく必要があると思うんです。
1:19:42	検出でやると、だからそう供試体そのものは禁止だよっていうところでも守ると、密 度みたいな粘土密度みたいなところでの、
1:19:53	代替指標を使われるわけであってその記述がなかったら使えないわけじゃない ですか。全体。それが代表値として使えるよということだからもう密度みたいな、収 量が使えるんであって、
1:20:07	太宰前提として均一だっということがあるわけですよ。で、検査675ぐらいはほ ぼ均一だっというのは共通認識だと思うんですがそれと外側でやった時には、今 回も比較的近いと思うんですけども、原燃みたいに何かこんなに住民に入れちゃ うと、
1:20:26	相当そこは難しい問題になっちゃうと思うんですけど。
1:20:29	あそこはそういう問題があるので、
1:20:32	業務ADSであれば、作ってOKってことになるのかどうかはどっかでバックチェ ックの人に来る必要ある、あります。
1:20:48	何かにちゃんと準拠しないとイケない。
1:20:53	規制委員会の信頼性の高いってのは何かに準拠してればOKだからさ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:00	何も準拠してなかったらちょっとあれですけど。
1:21:07	何かちゃう。
1:21:09	何かこむ限りの話が議論になってるっていうのがちょっと。
1:21:12	なんかそんな、そんなに論点だとは思わなかった。
1:21:16	何か、ちょっと倒れないようにしていただきたいんですけど。
1:21:23	今までのZ面等の研究っていうのは地層処分を念頭にずっと来てるので、ベントナイトに畏敬さ、6号7号とか入れて均質だよねっていうようなところでずっときてるんだと思うんですよ。
1:21:39	ところが、
1:21:41	撮取なっちゃうと、そこは金神戸みたいに、ちょっとわき道っていうか外側になってきてるんだけどもその議論というのは、
1:21:51	幾つかのデータはあるけども、その下二見に関係性みたいなどころまでには至ってない。そうなってるので、そこはそれなりにやっぱ示していただく必要。
1:22:05	斜面、
1:22:07	原電さんはその20ミリ、
1:22:09	とか入れますっていうと、
1:22:12	そうそうそうそうそれ大丈夫っていうふうには実はなってくるんだけども、そもそも有馬30とかね、相当ベントナイトが入ってるのでそこでカバーできるだろうというような、実現性としての判断ができるんですけども。
1:22:26	そこからそんなに大きなことで入ってないにしても、定配5なので、
1:22:32	なかなかそこは、
1:22:35	それなりのデータなり、そのロジックをちゃんと示していただくということは当然必要になってくるということです。
1:22:45	結局さっき言ったように、バイアス十条カットしないと土地だからいかんと、安全上いかんということですからそこはすごく極めて重要な。
1:22:57	ところになってますので、何となく念のために入れとけばいいって話ではないので、そういう意味で、
1:23:04	そこが非常に着目点になったということですよ。
1:23:10	はい。
1:23:11	ちょっとあと5分くらいで終わりたいと思いますけれども、一応一通り確認はできたと思います。あとは、細かいところは何かあったんですけども。
1:23:23	どうしても、あとそうしたら、ラップアップ、もう1回やりましょうっていう。
1:23:30	はい。時間が終わらなかつたんでランクアップ。
1:23:34	もう1回同時したいと思います。ありがとうございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:40	そうしますと、じゃあ、ちょっと残りは次回になるということにしたいと思います。
1:23:47	特になければ終わりますか。
1:23:50	はい。
1:23:51	何点くらいありますか。
1:23:54	私は少なく、2点ぐらいちょっとコメント、確認しておきたいと思って、あと私の方から3点か3点。
1:24:02	そっか。
1:24:03	今日の議論を踏まえてもう一度ちょっと確認もあるかもしれませんね。はい。ちょっともう、先ほど申し上げましたけど、補正までの一発勝負になってるんでちょっと今日の議論を踏まえて、
1:24:15	ラップアップっていう名目で確認できますので
1:24:20	整理してもらって、少し長めに2時間か90%取りたいと思います。よろしく願いします。
1:24:27	じゃあ終わりますでしょうか。はい。はい。本日の面談終了します。ありがとうございます。ありがとうございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。