

1. 件名：「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング(再処理施設(2-95)、
廃棄物管理施設(70)、MOX燃料加工施設(2-55))」

2. 日時：令和5年9月1日(金) 10時05分～11時40分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室(TV会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

(原子力規制部新基準適合性審査チーム)

長谷川安全規制管理官、古作企画調査官、大岡主任安全審査官、岸野主任安全審査官、羽場崎主任安全審査官、藤原主任安全審査官、小野安全審査官、上出安全審査官、武田安全審査官、横山原子力規制専門員

日本原燃株式会社

決得 執行役員 再処理・MOX設工認総括副責任者 他4名

5. 要旨

(1) 日本原燃株式会社(以下「日本原燃」という。)から令和5年8月31日の提出資料に基づき、今後の進め方について確認を行った。

(2) 日本原燃から、主に、以下のとおり対応する旨回答があった。

- ・ 竜巻防護及び溢水防護については、評価を念頭に構造設計等で考慮した事項の整理、設計基準対象施設と重大事故等対処施設の関係性の整理等について、全体に共通する説明方法を構築するように各段階で連携をとって整理を進める。
- ・ 耐震については、単純に資料提示日を示すのではなく、そのために必要な作業の項目出しを行い、それぞれの進捗や懸案事項などを説明できるように整理する。
- ・ スケジュール表について、記載漏れ、修正漏れ等が多く、過去の不適切な対応の改善が図られていないため、ステアリングチームの各位が問題点をしっかり認識して次回以降対応する。

6. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

7. その他
提出資料
なし

参考

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000120.html
- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000121.html
- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000122.html
- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000123.html
- ・ 日本原燃株式会社 高レベル放射性廃棄物貯蔵管理センター 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から特定廃棄物管理施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000124.html
- ・ 日本原燃株式会社 MOX 燃料工場 規制法令及び通達に係る文書（令和5年2月28日）

「日本原燃(株)から再処理事業所 MOX 燃料加工施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000242.html

- ・ 日本原燃株式会社 MOX 燃料工場 規制法令及び通達に係る文書（令和5年2月28日）

「日本原燃(株)から再処理事業所 MOX 燃料加工施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000243.html

- ・ 令和5年8月31日

「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、廃棄物管理施設の設工認申請に関する資料提出」

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|---|
| 0:00:01 | 規制庁の掛川するそれではただいまから日本原燃とのヒアリングを開始しています。 |
| 0:00:06 | 本日のヒアリングは、令和4年の12月、及び、令和5年の2月に申請があった再処理廃棄物管理及びMOX燃料加工施設の |
| 0:00:16 | 面接購入申請の進め方についてヒアリングで事実確認を行うものになります。 |
| 0:00:23 | 本庁側規制庁側の出席者ですが、古作調査官のハバサキフジワラタケダヨコヤマ。 |
| 0:00:31 | ウェブからオオハシカミデ大賀以上が出席しております。 |
| 0:00:38 | 加川キシノも出席しております。それでは日本原燃の方から、出席者の紹介と役割について説明いただき、本日の説明範囲達成目標について説明をお願いいたします。 |
| 0:00:52 | はい。日本原燃事務局の中間でございます。 |
| 0:00:56 | 日本原燃から出席者紹介いたします。 |
| 0:00:59 | ヒアリングチームより、 |
| 0:01:01 | 6、 |
| 0:01:02 | ノモト。 |
| 0:01:03 | イシグロタカヤ。 |
| 0:01:05 | イシハラ。 |
| 0:01:07 | MOX及び再処理の事務局、参加させていただいております。 |
| 0:01:14 | それでは先ほどご紹介ありました今後の進め方について、 |
| 0:01:18 | 説明を開始させていただきます。 |
| 0:01:23 | はい。日本原燃石原でございます。今後の進め方昨日提出をさせていただきます。本来、昨日のヒアリングの状況も反映して、 |
| 0:01:34 | 進め方お話をしないといけないところ、昨日ヒアリングで途中で御出発で資料を、そこは全部口頭ですみません荻原させていただきますというのと、 |
| 0:01:45 | いつも以上にすいません連携が悪くてスケジュール2、本文に書いてある日付がスケジュールになかったりという、ぐらぐらコガますので、そこはちょっと適宜改善をしていきます。はい。 |
| 0:01:56 | まず共通要因関係でございます。昨日ありがとうございます共通2のヒアリングやらしていただきまして、今、(1)の2ポツ目に書いてある10日提出の予定については昨日のヒアリングでの本文事項の整理も含めて、 |

| | |
|---------|--|
| 0:02:12 | 改定したものを出させていただいて、前回お話しした通り、15日にはタッチさせていただいて大きく、ポイントがズれてないかと資料として、大きな、 |
| 0:02:23 | 抜けがないとかも含めてやらせていただいた上で、本間のヒアリングは1週間後の19日ということで、二段階で設定をさせていただいてございます。 |
| 0:02:33 | はい。ただこの機能の話で4ポツのところですね本文の解析評価のところは若干スピードが遅れますのでそこがわかるように、次回の時には明示をして提出をさせていただきたいと思います。 |
| 0:02:47 | はい。 |
| 0:02:48 | すいません。規制庁、昨日、一つ変更がいいかなと思って、ちょっと待ちやいましたけど、昨日のヒアリングの結果、 |
| 0:02:58 | 下でいうと、大きく方向性ワー、ズれてないというか、 |
| 0:03:06 | 認識はされているところはありつつも、 |
| 0:03:11 | 本文の記載をもうちょっと拡充したらとかっていうような話はあるって、それはやっていただいて、共有できたところが明示できてればいいかなということではあると思うんですけど。 |
| 0:03:24 | 資料123の記載をこういうふうに、 |
| 0:03:29 | 改善した方がいいんじゃないかっていうのがいくつかあって、それについては認識共有をしていかないと、 |
| 0:03:39 | 後戻りが発生し得るところはあるんですけど、 |
| 0:03:43 | 側溝はそんなに大きいなあ。 |
| 0:03:46 | 差異は出ないカラー、 |
| 0:03:49 | 多少その事業的に修正してもいいかって言うことで、10日まとめて提示っていうことでいいですかね。はい。人間ニシダでございます。そういう意味では大分、その辺を割り切ってしまうところもありますけど、 |
| 0:04:03 | はい。12日に反映するのはこちらで認識をしたもので反映をまずして、そこでズレがあれば、軌道修正していくということを、そのあとのヒアリングを含めてやらせていただければと思ってました。 |
| 0:04:15 | はい。規制庁小高です。わかりました。実際に作ってみる等やっぱり移行したいなとか、それじゃわからないからこういう、こうした方がっていうのも出てくることもあると思うので、 |
| 0:04:27 | 昨日の話がせいというわけではなくてですね、その趣旨は踏まえつつも、いろいろ検討して、最終的にこうしたらいいんじゃないかというのを10日に、 |

| | |
|---------|---|
| 0:04:39 | 提示いただければと思いますし、それを踏まえて、何でこう、 |
| 0:04:44 | この間はこういう話だったらこうなったのみたいなところがあれば、15日に確認し、その結果やっぱりこうした方がいいよねっていうのがあれば |
| 0:04:56 | 19日のヒアリングの時にこういうふうにしていきますというようなことをお話しいただいたらいいかなと。 |
| 0:05:02 | 思います。 |
| 0:05:04 | はい、西尾でございますありがとうございます。はい。そういう意味で、確かにこの間ご指摘いただいて2段ロケットにしたのも意味があるかなという気もするのでそれを最大限ちょっと生かしていきたいと思います。 |
| 0:05:16 | そういう意味で15日にやりとりさせていただいた、方向性に基づいた、こういうふうに直したいということが15日に少なくとも明示的に言葉でいえるように、例えばサンプルを画面共有してできるとかいろんなパターンがあると思うので、 |
| 0:05:28 | トライをさせていただきたいと思います。はい。 |
| 0:05:32 | はい。規制庁、もう1点 |
| 0:05:34 | 昨日の |
| 0:05:36 | ヒアリングを踏まえた対応方針のリバイスっていうのはいつ同時のお話と、火曜日、5日の日に訂正を出させていただきますはい。 |
| 0:05:47 | はい、加来です。 |
| 0:05:51 | はい。 |
| 0:05:52 | では、(2)の竜巻ですが、 |
| 0:05:56 | 竜巻については、前回もすいません、うまくカミヤはずで方向性を3と整理をしてということで、31日に資料Z、 |
| 0:06:09 | 昨日ですかね、提出をさせていただいて、来週の火曜日、確か夕方だったと思いますがヒアリングを、としてさせていただくということで進めさせていただこうと思ってます。 |
| 0:06:21 | これも2ポツ目、(2)の2ポツ目は昨日のいろんなやりとりをまだ反映しきれてないところありますので、対策設備と防護対象等、別々にやるのは多分壊滅的に無理だろうということで、 |
| 0:06:34 | 合わせ技でやらないといけないんでこの辺はスケジュールにもとにも反映した上で整理をさせていただきます。 |
| 0:06:40 | はい。 |
| 0:06:43 | うん。 |
| 0:06:46 | 直接です。 |
| 0:06:49 | そういうこともう、 |

| | |
|---------|--|
| 0:06:53 | 竜巻で昨日出していただいている資料を踏まえながら、どういう関係性があって、どういうふうに進めしていけばいいのかと。 |
| 0:07:00 | いこのことの理解を深めていければいいかなとは思いますが。 |
| 0:07:07 | ちょっと先走って話をする |
| 0:07:10 | 竜巻の方の資料は、前回コメントしたことが反映され、 |
| 0:07:15 | たように見えない。 |
| 0:07:18 | DBSAと、 |
| 0:07:21 | 検討プロセスがタテようコガ。 |
| 0:07:24 | 相変わらずの状態になってますけど、 |
| 0:07:27 | なんで、 |
| 0:07:29 | フォーマットを改善しない資料が出てきている。 |
| 0:07:36 | 人間も失敗する、天保。 |
| 0:07:39 | 一井のことを指してらっしゃると思う。 |
| 0:07:42 | 我々基本 |
| 0:07:45 | 中級監視下、別紙 1。 |
| 0:07:48 | ごめんなさい。まず、 |
| 0:07:49 | 別紙 1。 |
| 0:08:07 | 別紙 1 についてすいません、表現のイングリッシュですけども、 |
| 0:08:13 | 別紙 1 の資料の示し方、 |
| 0:08:17 | に対してコメント全体っていう、 |
| 0:08:21 | すいません。 |
| 0:08:26 | 規制庁加来です。 |
| 0:08:29 | いろいろ話をしたので、どこまでちゃんと言ったのかも含めてよくわかってないんですけど、 |
| 0:08:37 | このフォーマットで何が説明したいんですかっていうような質問ぐらい。 |
| 0:08:42 | だったかもしれません。 |
| 0:08:45 | はい。弓削ニシダでございますそうですね前のやりとりでおっしゃっていただいていた共通項がどこなのかっていうのも含めて見づらいので、一つのキーワードに対してDB性を例えば横に並べて、それぞれ次なるものを並べて |
| 0:09:00 | 共通項が見えやすいようにっていう話は確かにさせていただいてましたね。これちょっと、 |

| | |
|---------|---|
| 0:09:08 | このままだと確かにまた同じ議論になっちゃうので、情報としてはもう出した情報を、組みかえなりセット表の形にしてお見せできるようにします。はい。はい。 |
| 0:09:19 | 一応赤字でその差分っていうことはしていただいたようなんですけど、残念ながらですね、原燃の作業には信頼とかないんで、 |
| 0:09:29 | ここですって言われても本当かといって我々チェックできないんですよね。 |
| 0:09:34 | そうすると、この本パートではとてもチェックできないので、 |
| 0:09:37 | ちゃんと横に並ぶように、 |
| 0:09:39 | これは手書きだったらそれでもいいんですよ。 |
| 0:09:47 | 緊急書くとき、比較表書くときっていうのは、 |
| 0:09:52 | 横書きだったらやらないならばないので、 |
| 0:09:56 | はい。 |
| 0:09:58 | 門田そうですね。 |
| 0:10:01 | この4ぽつってっていうわけオカな場所に、 |
| 0:10:04 | 何かSAの設備入ってるし、 |
| 0:10:07 | 下様の関係なんだって。 |
| 0:10:10 | あれでしょ。 |
| 0:10:12 | そこはもうまたヒアリングの時、 |
| 0:10:15 | 対応いただければ |
| 0:10:26 | 越冬後は、今言われた、 |
| 0:10:30 | 点プー。 |
| 0:10:33 | の方は、 |
| 0:10:35 | はい。 |
| 0:10:39 | うん。 |
| 0:10:42 | 添付1が前回のやつを、 |
| 0:10:46 | 集約したというか無駄のないように、ポイントを絞る形で書いて、 |
| 0:10:52 | それを踏まえて、添付2、 |
| 0:10:57 | そうですね |
| 0:10:59 | な、各分類を集約して、どういう関係性があるかというのをまとめます。 |
| 0:11:12 | これをやるから、おっしゃっていただいたように、隣同士のやつ、バラバラに説明できるわけないだろうっていう話、正しく見えてくるということです。はい。 |
| 0:11:23 | わかりました。そこら辺を議論。 |

| | |
|---------|---|
| 0:11:25 | ちょっと先走りあれですけど、これ作るにあたり、タテ時空。 |
| 0:11:30 | どうすればいいかとかってというのは、 |
| 0:11:34 | やってみてどうですか。 |
| 0:11:41 | ここに記載する、日本のイングロですけども、 |
| 0:11:44 | やってみて、 |
| 0:11:49 | 気にしているのは、 |
| 0:11:52 | まず基本設計方針のイメージに、 |
| 0:11:55 | 設備の要求事項をどんどん減らしていく。 |
| 0:12:00 | じゃあ、代表までこう、 |
| 0:12:04 | 考えようとする、 |
| 0:12:06 | 情報が全く不足していて、 |
| 0:12:09 | それだと。 |
| 0:12:10 | 同じ要求だねっていうだけであって、そこから先に何を代表にしたらいいのかっていうのは、うん。 |
| 0:12:16 | 全く見えないな。うん。いうところで、 |
| 0:12:19 | それを少し気にして、 |
| 0:12:22 | 表、表にも少し書いてあるんですけども、 |
| 0:12:27 | 資料3というかですね、ちょっと構造まで踏み込んだ形を意識しないと、うん。大丈夫。 |
| 0:12:35 | 選べないという、 |
| 0:12:37 | 思いつつ、 |
| 0:12:38 | そこまで、 |
| 0:12:40 | これで書けばよかったんですけど、その整理まではちょっとできてなかったと。 |
| 0:12:45 | はい、古作です。わかりました。その点は、資料ではなくても、検討はされているということのようなので、ヒアリングまでに、 |
| 0:12:57 | 続けていただいでですね、 |
| 0:13:00 | イメージを |
| 0:13:01 | お互い話をして、どういうポイントがあるのかということとは |
| 0:13:08 | 共有していけたらなと思います。それがそのうちの添付3。 |
| 0:13:13 | このこのだけだと結局、昨日の議論も含めてよくわからないので、これも登場人物としてのマーキングっていう意味では意味があると思いますから、その際にいろいろと議論、 |
| 0:13:24 | するネタにさせてもらえばいいかなと。 |

| | |
|---------|---|
| 0:13:37 | あと先ほど共通 12 の方でも対応方針の話しましたけど、竜巻の方の対応方針を昨日出していただいて、共通 12 の、昨日ヒアリングしたものと同じような形にはしていただいと。 |
| 0:13:52 | ということではありますけど、共通中にでももうちょっとポイントをまとめてとか明確になるようにと。 |
| 0:13:58 | というような話をさせていただいて、 |
| 0:14:03 | 竜巻もちょっとやっぱり項目ぐっと細かくポイントが見えないなっていう感じはするので、 |
| 0:14:10 | 共通 12 を再整理する。 |
| 0:14:13 | ところで、こちらもより、 |
| 0:14:16 | ブラッシュアップしていただけたらなと思いますので、整理を進めながら、その整備状況を踏まえて、次のヒアリングで説明いただけると。 |
| 0:14:26 | 今後、こういうふうにまとまってくるということがわかると思うので、検討を進めていただく。 |
| 0:14:40 | 説オカです。よろしいですか。はい。どうぞ。はい。竜巻、今の資料を、 |
| 0:14:46 | 修正して採決されるということでしたが、それっていつ |
| 0:14:51 | 予定されてますか、いつ頃になりそうですか。 |
| 0:14:56 | コサクです。あれですよ。今のは、添付 1、 |
| 0:15:02 | はい。の話ってことですよ。はい。一井です。はい。 |
| 0:15:06 | 添付 1 わあ火曜日のヒアリングなので月曜日には、なるべく早く出せるように話しますアベトミイタごめんなさい。 |
| 0:15:16 | そうします。これ別紙 1 だけ届くんです。他も全部もう、 |
| 0:15:20 | 修正して、そうですね頭ここだけ変えてますってのがわかるようにしてちょっと皆さんにまた 1 から見ていただくことがないように、 |
| 0:15:32 | 表紙にそれを書いた上で一式出します。はい。 |
| 0:15:36 | はい、承知しました。あと今の対応方針の方は、 |
| 0:15:40 | 方向変えますとかそういう議論はしますけど小松はもうこのまま農政手段で実施して入っていく、少し対応されるということですねニシダでございます。今、高坂さんからおっしゃったように、週末かけておそらく我々の共通に本体の |
| 0:15:56 | 対応方針の方をどうするかっていう議論をして、修正こうしていこうかっていうのを決めると思うので、それで 5 日出しますので、まさしく 5 日のこの竜巻のときに、それを加えて竜巻側もこういうふうに整理をしていくつもりですということを、 |
| 0:16:11 | 言葉でですけど口頭でお話をさせていただくということで、 |

| | |
|---------|--|
| 0:16:14 | やらせていただければなと思ってました。 |
| 0:16:17 | はい、承知しました。よろしくお願いします。わかりました。 |
| 0:16:34 | 補足です。竜巻で共通 12 の前にやるべきことっていうのは、昨日資料提示いただいたものを、 |
| 0:16:45 | だけで、もうそれやれば、 |
| 0:16:47 | いけるかなと思われてるってことで、 |
| 0:16:50 | 日本原燃、春藤です。 |
| 0:16:54 | 塗装もそこまで思ってたんですね。 |
| 0:16:58 | 私自身が一部勘違いしてしまってたところが原因ではないんですけども、 |
| 0:17:04 | 資料 3、添付 3 て、 |
| 0:17:06 | これって何も設計のものについて、タカダってなくて、 |
| 0:17:10 | 資料 3 の、 |
| 0:17:15 | 舞台設計をどう記述していくかっていうところの草案を、 |
| 0:17:21 | お互い共通認識がないと、うん。 |
| 0:17:23 | またみんな作業をしてしまうと思いますので、 |
| 0:17:26 | そこを、 |
| 0:17:28 | こちらからお示しさせていただいて、 |
| 0:17:31 | ちょっと議論する機会が必要だと。 |
| 0:17:33 | 思っております。うん。いや、本来それをちょっと昨日出すべきだったと思うんですけども。 |
| 0:17:39 | 私は、その設計を示すということの認識は相変わらず、 |
| 0:17:44 | 把握できなかったのも、 |
| 0:17:46 | ちょっと変なもんでしまったというのが、 |
| 0:17:49 | ですので、そこはちょっと、 |
| 0:17:51 | 今日は改めて、 |
| 0:17:53 | ご提示させていただいて、一度ヒアリングで議論している場合、いただきたい。 |
| 0:17:58 | 思ったんです。 |
| 0:17:59 | はい、安里です。わかりました。それも別紙 1 で今、ディー・ディー・エスへの、現状評価ベースのような部分もあつての対比になってますけど、 |
| 0:18:11 | 薄井の方で話をしたのかと思いますが |
| 0:18:15 | 設計と評価の関係で、今言われたように設計として何を言わなきゃいけないのか。 |

| | |
|---------|--|
| 0:18:22 | そういう、或いは構造としてっていうようなことだったり、そこはもう少し精度を上げていく必要があると思いますので、 |
| 0:18:32 | 次回、来週のヒアリングはこの資料で、骨格だけまずお話をして、そのDBSAの関係もまたもうちょっとブラッシュアップの議論が必要かなと思いますので、まずそこをやりつつ、プラス設計評価 |
| 0:18:44 | といったことを、検討していったということで、 |
| 0:18:49 | この整理のタスク認識っていうのを明確にしていければというふうに、 |
| 0:18:57 | その際に溢水との並びをとって、 |
| 0:19:01 | やっていくと、最終的に共通 12 は、結局そのお作法としては合流しなきゃいけないので、その点でも連携と、 |
| 0:19:22 | はい。それでは(3)溢水今もお話がありましたSAの方を、同じように、共通要因に向けて、事前に整理が必要な事項ってのはしっかり頭を働かせですね整理をしてやらせていただくと。 |
| 0:19:36 | いうことで井清については今まさしく出ましたけど、構造設計でやることを評価でやることって仕分けをちゃんとしないと、1センチは前もなりそうなのでそこをちゃんと整理をする。 |
| 0:19:46 | いうこと、あとはディー・ディー・エスへの評価、合わせ技でやるようなところの整理っていうのを、同じく竜巻でやってると同じようなことを、土肥セガワでもやるということで考えております。はい。 |
| 0:19:58 | 私には多分フォーマットを竜巻に今回直す方に合わせて、ちゃんと売り上げがつくように整理させていただきます。はい。 |
| 0:20:07 | こちらはもともとはい、防護対策設備だけで話はできんやろうということでセットを用意することにしたので、こちらをこれで整理を進めていければと思ってます。 |
| 0:20:16 | はい。 |
| 0:20:19 | 加来ですけど、スケジュールはどうなってたんですか。 |
| 0:20:22 | まだはつきり出ない。 |
| 0:20:27 | 日本原燃の高井でございます。 |
| 0:20:29 | はい、衛藤、今あのですね、これまでいただいていたアノいるコメントを踏まえて対応方針のリストをまとめております。説明すべき論点というのを、 |
| 0:20:40 | 本当に明確にしないと、またちょっとずれがそれ |
| 0:20:43 | で、 |
| 0:20:44 | それを整理した上で、衛藤。 |
| 0:20:48 | 来週の |

| | |
|---------|---|
| 0:20:51 | 9月の |
| 0:20:52 | 8日に、 |
| 0:20:56 | この時、その対応方針という形で、整理したものを出させていただいて、翌週に、この9月中旬というか、 |
| 0:21:04 | ヒアリングをさせていただければと。 |
| 0:21:08 | そうです。対応方針を前回話を、 |
| 0:21:13 | どう、 |
| 0:21:14 | 今の竜巻でやっているそのDBSAなり、 |
| 0:21:20 | その先でやろうとする評価、設計、 |
| 0:21:23 | いうゴトウなりの対応、どちらかと本当は、進め方、 |
| 0:21:30 | ヤノベツシライついたフロー図からいうと水の方が本来先行してみたいな感じになっていたはずで、 |
| 0:21:41 | けどでもあれかな、現調の図だと竜巻が右上にポンて預けてるので、竜巻が先行するように、 |
| 0:21:54 | 竜巻は比較的、 |
| 0:21:57 | 何つうかね関係性を明確、 |
| 0:22:01 | 代表としても固縛は衛生でしょうし、それ以外は、 |
| 0:22:05 | 対策説明、それを踏まえながら、対象設備の建物だなんだっていうふう にぶら下がっていきっていう、 |
| 0:22:12 | 最終結論は見えているんですけど、竜巻、 |
| 0:22:17 | 上の方はちょっと実態として、SAがどれぐらいその同一のもので良くて プラス山池永どれでとかっていうのをクリアにして、 |
| 0:22:26 | ということなので、 |
| 0:22:32 | 合流することも考えるとタテ町と並行して作業していきながら、 |
| 0:22:37 | 合流できるよう2竜巻でも、整理学として整理しておいた方っていうのは、 対応してやっていただいた方がいいかなと思って、 |
| 0:22:50 | 検討を進めてもらいたいんですけど、 |
| 0:22:55 | それを今の9月の対応方針とセットで、 |
| 0:23:00 | ラセールか出せないか。 |
| 0:23:04 | なりっていうのを、 |
| 0:23:09 | スケジュールクリアにしてもらえますか。 |
| 0:23:11 | はい。 |
| 0:23:11 | 高井。承知いたしました。 |
| 0:23:14 | はい。今日は主事に出せるかどうか |

| | |
|---------|---|
| 0:23:17 | な。 |
| 0:23:18 | はい。 |
| 0:23:19 | はい。 |
| 0:23:20 | はい。 |
| 0:23:22 | ですけども、前回の、 |
| 0:23:25 | 被水のヒアリングのところで書いてる内容がちょっと認識ずれが、 |
| 0:23:28 | かなりあった。 |
| 0:23:30 | あの是正を早くしないと。 |
| 0:23:32 | また作業は、 |
| 0:23:39 | はい。 |
| 0:23:43 | 入力。 |
| 0:23:44 | 耐震関係の方の進み方でございます。 |
| 0:23:49 | 今回ですね前回の資料から書いておりますのがこの会合までの予定というの、続きまして介護方の資料でも書かせていただいております。 |
| 0:23:59 | 当面の検討事項でございますけども、この今カセ引いてるところが、 |
| 0:24:05 | 8月29日、 |
| 0:24:10 | 5月にいただいたところでございますけれども、その時に、の議論を踏まえた修正というのが必要になってきているというふうに認識してございましてこのタスクというのが、追加になってるという認識をしております。 |
| 0:24:24 | で、このですね、修正の方針につきまして、今ですね後ろの別紙の2ベッショ2という形でですね、修正対応方針と、 |
| 0:24:37 | ということで、今お付けしているところで、 |
| 0:24:41 | ちょっと私なんですけれども他のですね、分野と、もういまだにちょっとちゃんと合っております。これはですね、ちょっと私のミスでございましてちょっと他のSEとですね連携してちょっと合わせるというところを、 |
| 0:24:55 | すいませんちょっと怠っております、左側のところをちょっとちゃんと書き切るということに注力しすぎますちょっとすいません、1回ちゃんと改めて参ります。 |
| 0:25:07 | ということですねすいませんあのですね、それ以上38日のヒアリングで実施いたしましたコメントの対応方針、別添2というところでまとめてございまして、 |
| 0:25:19 | それぞれですね08期の全体の本文、それから、別紙2-1の岩盤物性別2-2の線形整備の3の、 |

| | |
|---------|--|
| 0:25:30 | 減衰定数の競争それから、全般事項といいますか共通事項と言ったような形で、それぞれですね、ヒアリングでご確認いただいた際の議論を踏まえて今後対応すべきことと、 |
| 0:25:43 | いうのをまとめてございます。 |
| 0:25:47 | 江藤です。 |
| 0:25:49 | ちょっとアウトラインを先ほど、 |
| 0:25:51 | 申し上げるために、 |
| 0:25:54 | 元に戻らせていただきまして本文に戻りますと、当庫のですね、対応方針、対応するというのが新しいパスということでございますけれども、 |
| 0:26:04 | 2 ページ目の方で、今その検討、社内の検討プロセスについても、ちょっとこちらですねスケジュールの修正が入ってございますので、まずそちらの方もご説明差し上げます。 |
| 0:26:17 | 以前ですね、伝達関数による 2 ヒガシ島の減衰検討これを随時今進めてるところでございますけれども、今ちょっと作業といいますか検討の実態といたしまして、 |
| 0:26:30 | 両括弧 1 の検討に用いるしないとか速度構造再現にこれ 8 月 30 日で、 |
| 0:26:36 | までで、実施していたところということで、当初ですね、投資していたものから大体 3 営業日ぐらい、ちょっと後ろ倒しの検討がかかったという状況になってございます。 |
| 0:26:48 | で、これを反映 |
| 0:26:51 | への実施これに、 |
| 0:26:53 | 作業日 |
| 0:26:54 | オダにございます。 |
| 0:26:57 | 了解 |
| 0:26:59 | 感動的 |
| 0:27:03 | 3 営業日ぐらい使って、検討としてはちょっとずれるような、半スケジュールリングになっているところで |
| 0:27:12 | 今後ですね、恒例をもう少しちょっとですね 9 月 13 日までに、をめぐりにこのシミュレーション解析をですね、 |
| 0:27:23 | 強いていくといったようなことを、まず続けていくんですけどもちょっとその結果を見ながら若干イタレーションをまたフィードバックしなくてはならないと。 |

| | |
|---------|--|
| 0:27:33 | というようなこともちょっと想定しなくてはならないのかなというふうには思っております。ちょっとそこは随時、状況をご報告して参りたいというふうを考えてございます。 |
| 0:27:44 | B、Dの方につきましてはこれも並行して検討してもらいますのでこちらはスケジュールに御説明のスケジュールに |
| 0:27:57 | なんですけれども、これをです |
| 0:28:02 | 言った作業を9月15日までに実施して9月4日に資料をお出しするというもともとお約束をしていたところでございます。 |
| 0:28:11 | で、 |
| 0:28:13 | 糸賀参与。 |
| 0:28:16 | 並行して、こちらですねヒロキ |
| 0:28:20 | 詰めを進める。 |
| 0:28:22 | 大滝さんまだここを目標にやりたいというふうにご考えているところでございます。 |
| 0:28:28 | で、この9月15日表出馬にはですね先ほど申しあげました8月23日8のヒアリングを踏まえた、小田志田と申す8の修正、こちらをあわせて反映した形でご提出をというふうにご考えてございます。 |
| 0:28:42 | 最後あの時ちょっと非常にバックした話で恐縮なんですけど追加調査の実施が12月エンドまで今めどにということで、お示ししてございますけれどもそれちょっと項目として追加させていただいてるところでございます。 |
| 0:28:56 | これを踏まえましてですね資料提出予定ヒアリング規模のところもちょっと修正かけさせていただいております、 |
| 0:29:03 | 先ほどですね、片括弧片括弧Bの検討状況について報告メモを来週、もともと火曜日にご提出すると。 |
| 0:29:14 | 5日だけご提出すると申し上げておりましたけれども、片括弧A型括弧BのこのA行状況ですね、こちらですね等を、 |
| 0:29:26 | 9月8日に報告も提出させていただきます。 |
| 0:29:32 | 進め方費でご確認いただくべきものであると。 |
| 0:29:37 | というふうなところで前回はコメントいただいたところでございますので9月11日のこの直近の進め方ヒライで、等をご確認いただくといったようなことを考えてございます。 |
| 0:29:47 | これがですね申し訳ありません先ほど石原からもちょっと頭出しはしてもらったんですけども、ちょっと私もおっしゃるべきワークで後のスケジュール表の方には、 |

| | |
|---------|--|
| 0:29:58 | これが全くちょっと反映できておりませんでして、まだちょっと面談でお願いしますみたいなことが書いてたりですね。 |
| 0:30:04 | 申し訳ございません。ちょっとここをちゃんと修正して参ります。こちらの方、 |
| 0:30:10 | 私どもの言いたいことの整理でございます。 |
| 0:30:14 | で、とですね、②番のですね、9月15日、PFを反映した補足説明資料提出というの、これここは一応、大本通りの目標でやるということで先ほど申し上げましたけども、 |
| 0:30:29 | このヒアリングをもともと20日にお願いしてございました。なんですけれどもすみません弊社都合ですね弊社のちょっと出席者能そろえる都合がございまして、 |
| 0:30:41 | ちょっと20日具合の悪い人間がちょっと出てしまったもんですから21日に申し込ませさせていただきたいと。 |
| 0:30:47 | 考えでございます。 |
| 0:30:49 | ご説明したいことは以上でございます。 |
| 0:30:54 | はい。はい。いや、どうぞ。 |
| 0:30:59 | えーっと、 |
| 0:31:01 | 規制庁コサクですけど、まず検討は確か。 |
| 0:31:05 | 資料を反映できないのは、 |
| 0:31:08 | んな、何。 |
| 0:31:10 | ひとえに、野本さんが後ろに表があるということに、実施しないというか指示をしないというか刈り取りをしないというか、ということに、 |
| 0:31:19 | 一義的には尽きると思うんですけど。 |
| 0:31:24 | ヒアリングチーム、誰がこれをやってるとかってのは、みんなで作っているものなので、資料の構成なり、 |
| 0:31:30 | 必要性をちゃんと認識をして、しっかりと、 |
| 0:31:34 | であり、 |
| 0:31:37 | いうこと。 |
| 0:31:38 | この話も、これまでも何度も申し上げていたんで、それははい、よろしくお願いします。 |
| 0:31:48 | それ、対応方針の今日の別添2で入れてるやつも行っていただいたところで、今日は進め方議案の中に入れてあるっていうのでまだ、 |
| 0:31:59 | 並び取った作業までできてませんのでとりあえずということで、認識をしておきますが、 |

| | |
|---------|--|
| 0:32:06 | 月井のバージョンではちゃんと、他と並んだものとして、単体でいただいて、ヒアリングでの資料と、 |
| 0:32:16 | 個別ヒアリングの資料ということで作り込んでいただきたいと思います。その際ですね、これも昨日の共通 12 でお話しましたけど、 |
| 0:32:26 | 本文と別紙ってということで分けてもですね、結局別紙の骨格をちゃんと本文で書けという話であって、 |
| 0:32:36 | 何で本文で書かなきゃいけないかっていう等、この別紙で書いてある趣旨を明確にすることからするとですね、内容的な検討でいうと同じ項目でまとめないと。 |
| 0:32:48 | ええ。 |
| 0:32:50 | 論旨がぶれるんじゃないのかなと思ってるんです。そうする等、 |
| 0:32:55 | 本文っていうのを分解をし、共通、全体的な計画という、横断的な話と、そこでは、向こうでは触ればよくて個別で議論する |
| 0:33:09 | いうことのフェーズに分かれるんだろうなど。 |
| 0:33:12 | てます。 |
| 0:33:14 | 個別ナカになってくれば別紙と統合して、 |
| 0:33:19 | ポイントになることをしっかり本あります。その上で別紙の方で、こういう生じはしますという、一連の対応方針を示していた |
| 0:33:29 | ということが必要かと思っていますのでその点共通 12 で整理を今進めてるんだと思いますから、その |
| 0:33:39 | 意図ということをちゃんと共有して、作り、 |
| 0:33:43 | これタツモキシノ、 |
| 0:33:48 | それで、全般事項。 |
| 0:33:50 | これも共通事項を話しましたが、最後にぽろっと書いてあっても本当に大丈夫かみたいなことがあるので、頭に固めましょうよとかいう話をしていますので、その点も含め、 |
| 0:34:03 | 検討していただければ、 |
| 0:34:06 | 書いてあって、これはテイクノートしておかないと多分、少々また元に戻っちゃうだろうなっていうことがあるので、消すわけにもいかないと確かに思う。 |
| 0:34:17 | はい。 |
| 0:34:20 | その上で、 |
| 0:34:22 | 具体については最初、 |
| 0:34:28 | はい、規制庁カミデです。2 ページ目で、 |

| | |
|---------|--|
| 0:34:35 | ですね、あと 15 日に、08 の資料を取りまとめてしようかと言いつつ、他の検討も 9 月 15 日になっていると。 |
| 0:34:49 | 今までもちゃんと電力支援者とかにも含めて見てもらってからさしてくださいって話をしている、一緒に作るから大丈夫ですって言うんでしょうけど、 |
| 0:35:02 | とりあえず 15 は厳しいんだろうなと私は受けとめたんですけど。 |
| 0:35:06 | どんなもんですか。 |
| 0:35:09 | はい。日本原燃の郷でございます。作業が厳しいんじゃないかというのはむしろ温かいお言葉として、受けとめはするんですけども、一応これで頑張りたいと思って言って今回ですね |
| 0:35:22 | 減衰の検討を新たにするとところが肝になりますのでこれはもちろん電力の支援者の方に、この技術的な内容ですねきっちり入れていただいて、配布べきだというふうに、配分といいますか。 |
| 0:35:37 | 入れた形でしか、お出しできないという認識は十分持っております。 |
| 0:35:42 | で、そういう意味で今、具体的にはですね、ちょっと赤井さん今大変お忙しいところではあるんですけども、非常に相場も縫ってですね精力的に内容については後、 |
| 0:35:56 | ご覧いただいているので、ちょっとご確認いただいたバージョンということで、ちょっと 15 日今頑張ろうというふうに考えてございます。その上で、 |
| 0:36:05 | 先ほど申し上げましたように検討がちょっと後出しになってるというのは事実でございます |
| 0:36:11 | それイタレーションすることでちゃんと信頼の高いものが出せないということであれば、またこの資料の提出を |
| 0:36:20 | ございます。以上でございます。 |
| 0:36:24 | 藤規制庁カミデです。 |
| 0:36:27 | 日付はそんなに大事じゃないっていうかそれはそれでセッティングをする上では大事なんですけど、 |
| 0:36:34 | ここまで、 |
| 0:36:36 | その資料を直したものを出すということに対して、どれだけ積み上げる作業があるのかっていうこと等を、多分、 |
| 0:36:47 | ここで話をした方が言って、 |
| 0:36:50 | そういう意味だと今、ヒガシとニシノ減衰の話しかなくて、一方で |
| 0:36:57 | 別添見てあるような、この対応方針に基づく対応がどれぐらいのスパンだとか、いつこれをやるとか、あと項目が本当にどれぐらいあれば、 |

| | |
|---------|---|
| 0:37:09 | 単純にちょっと資料を直せばいいのか、何か検討しなきゃいけないもの、時間がかかることがあるのかっていうのが、本文とかで見てないのが問題なんだろうなと。 |
| 0:37:21 | 出るんですけど、そういう、次回はそういうところも、ちゃんと山積みというか、 |
| 0:37:27 | OKを積み上げてこんな作業がありますということで目線合わせ、 |
| 0:37:33 | 元ノモトでございます。承知いたしましたこの今、後ろの別添でお示している、対応方針ですね、 |
| 0:37:43 | 我々も今の段階で何やったらいいかわからないというところはこれ整理した段階で、特になくてこれで走っていけるというふうには思っているとこでございます。それぞれ、 |
| 0:37:54 | どういうマイルストーンでちょっと |
| 0:37:58 | 作業進めるかの、ちょっと具体的なイメージとともにお示するという、そそういうことをでよろしいですか。 |
| 0:38:08 | その成長関係です。物によってはイメージも必要かもしれないですけどあんまりそこまでは考えてあって、今 2 ページ目にある社内検討プロセスに全くそれが出てないんで、 |
| 0:38:21 | 例えば表層についてこういう、 |
| 0:38:24 | こうしなきゃ |
| 0:38:25 | 看板だって岩盤の物性も新たにちょっとボーリングを元にしなきゃいけないことも |
| 0:38:33 | いうことであればそういう項目を入れてもらってってということだと認識して話をしていますけど。はい。原電の郷でございます。周知いたしまして検討すべき項目をもう少し、今、Fで、 |
| 0:38:48 | ちょっと追加の話。 |
| 0:38:50 | ちゃんと。 |
| 0:38:51 | やることだということで理解いたしました。はい。 |
| 0:38:58 | はい、規制庁上荘ですね、これ全部が含んでるってということだと思うんですけど、ちょっとこれじゃ不安感があるんでってということで、 |
| 0:39:09 | 受けとめてください。 |
| 0:39:11 | 補足です。その理由っていうか、昨日も申し上げましたけど、 |
| 0:39:17 | 資料を直そうっていうタスクという認識が、 |
| 0:39:21 | 強いんですよ、野本さん。 |
| 0:39:23 | ですけど我々資料、最終的には資料になりますけど、資料 2 基となる検討がちゃんとできてないんじゃないかと。 |

| | |
|---------|--|
| 0:39:31 | いうことを申し上げているので、その検討をどう進めるのかっていうことを示すのがこの、 |
| 0:39:36 | ポイントですし、対応方針でまとめるポイントなので、 |
| 0:39:42 | 基礎となるその部分を、 |
| 0:39:45 | 足りてないんだという認識をまずしっかりと持って、 |
| 0:39:48 | ということだと思います。特に耐震はですね、自分たちがやってるんだ、説明が悪いだけだっていう意識が非常に強いんですけど全くそんなことはないですから、 |
| 0:39:57 | その姿勢を改めるということがスタート。 |
| 0:40:02 | はい、神野でございます承知いたしました。 |
| 0:40:07 | はい。です。この後、私からは、 |
| 0:40:12 | また今度、日付の話になっちゃうんですけど、それでも、今週の月曜日に08のヒアリングやって、 |
| 0:40:23 | その前からもなんですけど、やっぱり08結構時間がかかっちゃう。 |
| 0:40:28 | 音で、なかなか効率的に進めるためには、こちらの資料の確認時間をしっかりと、4点を |
| 0:40:40 | ちゃんと合わせて、集約してですね、話を進めるっていうのは、必要かなと思っていて、そうすると、おそらく変わるんでしょうけど、15に、 |
| 0:40:54 | 資料月の21から、はい。22だとちょっと時間が足りないなと思う。 |
| 0:41:01 | 資料のまたこれ次のページでいいんですけど、資料がこの辺に出せそうだったときに、またヒアリングの、 |
| 0:41:12 | チーズ、緑もですね、少し相談させてもらえればと思うんですけど、よろしいですか。はい。原燃野本でございます。承知いたしました。補足です。ごめんなさい。 |
| 0:41:25 | 時間かかるのはよくわかるんですけど一方で、相当かかって、1回のヒアリングでとてもじゃないけどっていう感じになって、少なく現実はなっていて、やりきれてないじゃないですか。なので複数ミツイ用意をしたらいいんじゃないかと思う。 |
| 0:41:41 | うん。で、であれば |
| 0:41:45 | ちょっと早めにこの部分だけでその後、この部分をついていうので、それは |
| 0:41:51 | 一つやるのです。ちょっと後ろ側に、 |
| 0:41:54 | 用意してとかですね、 |
| 0:41:57 | 複数やることを念頭に置けばアノシバして、 |
| 0:42:00 | やることもできるんじゃないかなと思います。 |

| | |
|---------|--|
| 0:42:04 | 原燃側は作業者としては複数持って行ってそれぞれ分担するのであれば |
| 0:42:10 | 並行して作業してまとめるのはまとめて 10 分値とかっていうのはあるのかもしれないですけど、 |
| 0:42:16 | もし何でもそうじゃなくてシリーズでやりたいということであれば、まずこの部分だけで提示してということもあるでしょうし、何でもかんでもまとめてやんなきゃってということじゃない。 |
| 0:42:27 | 思いますんで、その点もちょっと考慮して、実態遅れるかもしれないってことがあるのであれば、なおのことやれるものをやるということで対応してもらった方が、無駄な時間はなくて、 |
| 0:42:41 | 済むんじゃない、無駄っていうのはすいません、原燃側で待ち時間みたいなことはあまりなくて済むんじゃないかな。 |
| 0:42:47 | 明日も定検等 |
| 0:42:48 | お願いします。 |
| 0:42:50 | はい。全然ノモでございます。承知いたしました。一括でということにこだわらずに、効率的に進めるようにという、スケジューリングをご提示できるようにしたいと思います。 |
| 0:43:04 | コサクですか皆さん勝手に言っちゃったけどいいですかね。 |
| 0:43:08 | はい、深見です。大丈夫です |
| 0:43:10 | いろいろ方策あると思って、上手く言われて、 |
| 0:43:14 | 考え |
| 0:43:16 | は、ジンノでございます。江藤。今のご趣旨承知いたしまして、そういう効率的なちょっと進め方をご提案はしようと思うんですけども、規制庁さん内での、 |
| 0:43:29 | この案件であればこの時間がやはりご確認必要だというようなご意見もあろうかとは思いますが、ちょっと我々の提案に対してまたフィードバックいただいて、調整させていただければというふうには思います。以上でございます。 |
| 0:43:45 | はい、規制庁カミイチわかりました。 |
| 0:43:47 | ちなみに、あれですか、今週の月曜日も、かなりパンパンもやる前から結構、 |
| 0:43:54 | 簡単だなと我々は思ってたんですけど、皆さんは、できるだろうっていう、そんな感覚でした。 |
| 0:44:03 | 玄野本でございます。えっとですねそうは思っていなくてやっぱりオノお時間いただかなくてははいけないなとは思っていたんですけども、 |

| | |
|---------|---|
| 0:44:14 | 今週の月曜日はもうひとえに私別件のためにああいうスケジュールリングになってしまったのは大変申し訳なかったと思っております。とはいえ、 |
| 0:44:25 | 他の日程にちょっとまたお願いできるかというところをお願いできる余裕もなくああいうことになってしまったと。 |
| 0:44:30 | というのが実態ではございます。以上でございます。 |
| 0:44:34 | はい、規制庁個別わかりましたの感覚ずれてなくてよかったですねそれであれば前々から調整すればいい、いいですか。 |
| 0:44:43 | よろしく申し上げます。 |
| 0:44:44 | あと、2 ページで気になるのは |
| 0:44:48 | 最後の資料提出予定ヒアリング希望案の②③とかだと、この補足をやり、 |
| 0:44:58 | これも複数回とかかもしれないですけどヒアリングをやった後に、次の日の配合飼料骨子というのは、多分、 |
| 0:45:09 | 非常に中途半端なものになっちゃうんで、 |
| 0:45:14 | そのあたりもですねヒアリングをして、って、考えを固めて、骨子ぐらいであれば、そんなに日付はいらないけど、確認の |
| 0:45:28 | 期間はないですから、ざっとヒアリングするというような感じで、なるべくですね中途パッカーな資料でここは直すんですよねみたいところでヒアリングしても仕方がないので |
| 0:45:40 | 特にまだ先の話ですから |
| 0:45:44 | 計画的なスケジュールをします。 |
| 0:45:47 | はい。原燃の郷でございます。承知いたしました。今ちょっとこの同じ並びに入れる保存信頼度がある。すいません。申し出の日程ではないと、いうことは同じ認識でございますのでちょっとそこのところ同じ日でやりたいと思います。以上でございます。 |
| 0:46:05 | はい、そういう教訓です。あとはちょっと別添 2 の話に進みたいので他の本文側とかスケジュールのところ規制庁があって、 |
| 0:46:16 | はい。規制庁浜崎です。ちょっとその 2 ページのスケジュールの中身について、確認したいんですけども先ほど、ハタ(エ)のところですね。 |
| 0:46:27 | 農産三、四日営業日ちょっと延びるかっていう話ですけど、これ前回の資料ですと、 |
| 0:46:36 | 5 日ですね今回できるんですね。 |
| 0:46:38 | それで、9 月 13 日に、両括弧 3 が出るということなんですが、 |
| 0:46:45 | これは、そのスケジュールは、いずれも専門家のレビューも含んだ、 |
| 0:46:50 | スケジュールということでもいいんですか。 |

| | |
|---------|---|
| 0:46:53 | 元ノモトでございます。そういう意味で言いますとは、専門家のレビュー といいますか並行してちょっと入っていただいているような、括弧になって ございます両括弧 1 両括弧 2 両括弧 3 ですね。 |
| 0:47:05 | それぞれ出てきたポイントごとにですね、今こういうふうになっています こういう方向だねというようなことを、随時、もう入っていただいてやって いるという形になってございます。以上でございます。 |
| 0:47:16 | イセちゃうわけですが並行できるものと、はい。一井が、 |
| 0:47:22 | 結果にならないとさってというのが進まないと思うんで、要はですね、今、 両括弧 3 も 9 月 13 日で、 |
| 0:47:30 | 資料提出 15 っていうのは、かなりこれはもうさっき言ってましたけど、厳 しいと思ってますんで、 |
| 0:47:36 | 具体的にですね今リニア梅林件数ってあるんですけど一定件数 1 でこ 06 月の会合でももうすでに当然含めて、終わってるのか。 |
| 0:47:47 | 或いは今東西はちょっと、モデル化等を見直していった減衰もやってい るから時間がかかるのか。 |
| 0:47:55 | その辺りはいかがですか。元ノモトでございます講師でございます。後 者です。 |
| 0:48:01 | わかりました。そういうことですね。はい。 |
| 0:48:07 | 今まで理解しましたので、 |
| 0:48:09 | ちょっと、 |
| 0:48:10 | 15 日に本当に出てくるのかということでもし無理なら早めに連絡いただ ければ、 |
| 0:48:16 | はい。以上です。はい、元ノモトでございます。専門家のちゃんご支援と いいですか、レビューもきちんと踏まえたものでお出しするということで きちんと着実な工程を組んで参りましてまた、必要に応じてご相談、 |
| 0:48:30 | 申し上げたいというふうに思います。ありがとうございます。お願いしま す。というのは、9 月 15 日提出、9 月 21 日ヒアリングっていうのはです ね、結構 10 月の会合の |
| 0:48:40 | スケジュールにも頑張ってきますね。はい。早めに、 |
| 0:48:45 | をお願いいたします。以上です。はい、神野でございます承知いたしま した。 |
| 0:48:55 | アノカミヤさん、 |
| 0:49:00 | はい、規制庁亀井です。ちょっと別添 2 の方、 |
| 0:49:07 | それでも何か、 |
| 0:49:11 | 最初にある程度話があったので、 |

| | |
|---------|---|
| 0:49:15 | けど、 |
| 0:49:16 | そうですね、5 ページ目の、 |
| 0:49:20 | まず |
| 0:49:22 | 全般事項として、 |
| 0:49:27 | コメントを受けた箇所の対応だけでなく、水平展開だと。 |
| 0:49:32 | あとは、はい。 |
| 0:49:34 | いるものの、 |
| 0:49:37 | こないだ話をした一つとして、検討のフロー全体フローをちゃんと、 |
| 0:49:45 | 最初に書いてもらって、各項目を対応付けてもらうっていうことをお願い しますという、 |
| 0:49:53 | それは 1.5 の、別紙 2 の 4 競争のところでは最初のポツでちゃんと書いて もらってるんですけど、 |
| 0:50:02 | 表層だけやってと言ったつもりはなくて、今減衰はできてるんで、 |
| 0:50:08 | 別紙 2-1 の岩盤物性、あと 2-2 の |
| 0:50:15 | これは成形成果についても、ちゃんと考えのフローも、 |
| 0:50:21 | 入れて、体裁整えて欲しいと言ったつもりなのでその辺りは関数として 認識いただきたいんですけど、大丈夫です。 |
| 0:50:32 | 県の方でございますありがとうございます。認識しております。対応した と思います。 |
| 0:50:40 | はい。サトウ、5 ページ目の表層のところは、 |
| 0:50:49 | 同じような話を何回もしちゃってるなあというところで、今回も 2 ポツで、 |
| 0:50:58 | ストップファイルだから、流動調整規定とか管理基準を拡充しますって いう話なんですけど、それはそれで説明としてあっていいんだとは思 うんですが、 |
| 0:51:10 | 結局仕上がりでしょっていうところもあってその辺の対応方針は、 |
| 0:51:20 | いまいちよく見えないと。 |
| 0:51:22 | ということなので、何か、今までの流れから落ちた流れも踏まえると、この 記載だけだと次もまたおんなじで、 |
| 0:51:33 | 何かこれが足りないねって、頑張りますみたいな話、また繰り返しになり そうだなあと思ってるんですけど、そのあたり、事業者として、やはり今 回は違いますよね。 |
| 0:51:46 | 経年のことでございます。非常に正直なところ言うとドラスティックに違 いますよというところを、 |
| 0:51:53 | お示しできるような感覚は私も持っていないんですけどですね。 |

| | |
|---------|--|
| 0:52:01 | 管理基準こうなってます仕上がりを均一目指しますというのはそれをずっとご説明しているところでその周辺のデータを、何ちょっと足せるものを頑張ってちょっと出してきてると。 |
| 0:52:14 | いったような状況にわあありまして、 |
| 0:52:18 | その足せるものをちょっとカー杯出していくと言ったような、ことになるのかなというふうに、今我々考えているところでございます。 |
| 0:52:31 | 支店長菅です。それだと、やっぱりおんなじ話になって、また解決しないと思うんで、どうすれば解決になるのかっていうところを、 |
| 0:52:42 | というところをですね、やはり、対応方針、パソコン対応方針ですからなかなか使用してもらえればいいですし |
| 0:52:51 | ヒアリングの中で問題意識は伝えてるつもりなんですけどここかかっていう話あれば、 |
| 0:52:56 | こういう、こういうふうに考えてるんですけど、そういう方向でのデータを示せば、この解決しそうかとか、そういう話も |
| 0:53:07 | できるかと思いますので、ちょっとそういった形で |
| 0:53:12 | アノウエダんに、期間を延ばさないようにという設定で、よろしく願います。 |
| 0:53:18 | はい。県の方でございます。承知いたしましたおっしゃっていただいている問題視は、はい。 |
| 0:53:27 | おんなじという私は見ちゃいかんのですけれども、 |
| 0:53:33 | 問題意識は持ってございまして、 |
| 0:53:37 | そうですね。 |
| 0:53:41 | ちょっと今データを、ちょっとスモールステップでいろいろと、ちょっと確認するみたいなどころになっちゃってるところがございまして、オダC、 |
| 0:53:51 | モチギするデータがそれぞれちょっと、どういうところの間のパーツにはまっいてできるものできないものがございましてから出せるもの出せないものと、いうのをちゃんと明確になって何がちょっと足りなく、ご判断いただくに、 |
| 0:54:06 | ちょっと何が足りないといったようなところを、ちょっとお話、ご議論させていただくような、そういうことがちょっとできるような作りが必要かなというふうには思っ |
| 0:54:20 | てございます。 |
| 0:54:22 | で、ですね、ちょっとだから今までの延長線でなくて、どういう位置付けでこの中身があって口説い続けてこの中身があってというのがちょっと |

| | |
|---------|---|
| 0:54:35 | ある程度ちょっと整理をもう少しですねやる形で、それを含めるために我々がこれ後で、 |
| 0:54:47 | ちょっと教え |
| 0:54:48 | たらなという。 |
| 0:54:49 | 思いますちょっとね社内で検討させてください。以上でございます。 |
| 0:54:55 | はい。規制庁上出です。 |
| 0:54:58 | なかなか、 |
| 0:54:59 | 申し、の話づらそうに、 |
| 0:55:03 | 話してもらったことで、 |
| 0:55:05 | 何となくノモトさんも、こちらの問題意識は、 |
| 0:55:11 | 感じつつ、なかなか実態の作業と結びつかないってところかなと思っていてで、話を聞いたところだと資料を資料であったり、その検討をですね、こうやっていこうってところをあまりSteeringチーム、 |
| 0:55:27 | が握らず、まずは作業部隊が行ったものを取りまとめるというフローになっていけませんねってところにも繋がるようにつなのできちんと |
| 0:55:40 | 検討、作業始め段階からの参加がグリップしてもらって、多分そっちの方向でいっても答えはないよ、お前もってこういう方法で、 |
| 0:55:50 | ないのかとか、求められてるのはこういうところところだということですね、計画段階できちっとクリックしていただくというのが大事だと思いますので、その結果また、 |
| 0:56:04 | 進め方みたいなところで、こういうことするんだなというのがわかるように見せてもらえれば、 |
| 0:56:10 | よろしく願います。はい。議員野元でございますはい、承知いたしました。 |
| 0:56:18 | はい。清長官です。 |
| 0:56:21 | 私の方から以上です。 |
| 0:56:27 | 規制庁の岸野です。 |
| 0:56:29 | この設定について、 |
| 0:56:32 | どう、 |
| 0:56:33 | 4 ページの、 |
| 0:56:38 | 一番下のところで、 |
| 0:56:42 | で噴火調査で、 |
| 0:56:47 | 両方、 |
| 0:56:49 | 計画。 |

| | |
|---------|---|
| 0:56:52 | うん。 |
| 0:56:53 | 今前回ヒアリング、 |
| 0:56:58 | 今後の計画を反映して、 |
| 0:57:03 | 衛藤 24。 |
| 0:57:08 | 8 月。 |
| 0:57:11 | 現在ちょっと例示をさせて、 |
| 0:57:13 | 当然例示なんで、事業者の方でそういった問題性のあるようなところがないかってのちゃんと精査した上で、 |
| 0:57:21 | センミヨウっていうのは、 |
| 0:57:27 | 前ノモトでございます。 |
| 0:57:30 | そうですね。例示ではないかという認識で、ここ書かないといけないところがちょっと断定したような形にしてしまってるのはちょっと良くなかったというふうに思いますとおっしゃっていただいている通り、24 だけの話ではなくて、 |
| 0:57:44 | これですね、これ只野べきであって、式全体で同様なところは同じ検討が必要だという認識で、ここ、 |
| 0:57:55 | 我々認識をいたしますし、ここの記載を少し改めたいと思います。以上でございます。おそらくね、この、この記載を直そうと思うと、多分駄目だと思いますよ。多分補大方針をどういうふうにそれぞれのパーツを説明していきたいかをどう伝えるか多分、 |
| 0:58:11 | 1 ポツ 1 に書き切らないと。うん。それを、その方針に従って必要なデータってのは、ここの別紙に出てくると思うんですけど、最初の方針がそもそもないと。 |
| 0:58:21 | ここ、パッチ当てに絶対なるので、 |
| 0:58:24 | そこを直さないと多分、 |
| 0:58:27 | 難しいんじゃないかな。 |
| 0:58:30 | 網野です。そうですねだ。再冒頭のご指摘いただいたけれども、これベッショの市野っていうことではなくて、全体のあるものを、 |
| 0:58:43 | 目次の中で、2 個の 2-1 は読み込まれるだけなので、あとの、ちょっと検討の中でこれ必要だっていうようなまとめ方が必要なんだろうなど。 |
| 0:58:53 | いうふうに思います。すいません、ちょっとナカで申し訳ありません。 |
| 0:59:04 | 多くの考え方なんですね。次、 |
| 0:59:09 | 事業者も、これ、 |
| 0:59:16 | もし、 |
| 0:59:18 | 追加調査の計画の時に、 |

| | |
|---------|---|
| 0:59:24 | 原因の方でございます。この検討の結果やっぱ必要であればということ はアノをやるべきであるというふうに認識でございます。 |
| 0:59:36 | 多分今後何よりみたいな計画、 |
| 0:59:42 | 理由ってというのは、後日私、 |
| 0:59:48 | 元の方でございます。またここここがあるのでことここやりますまで は、その前段のところの検討だとは、私も認識してまして、 |
| 0:59:59 | その積み上げの結果として、やはりここは必要だねという話が後出てく ることはあるかと思えますし、 |
| 1:00:07 | 等で、それはだからタイミング的にはそうですね、これを反映してって いうのを今 15 日にお出しするっていうところが、 |
| 1:00:18 | もう部等でちょっと検討していくことになるのかなと私は思っているん ですけども。 |
| 1:00:22 | はい。 |
| 1:00:24 | 文書で必要にまたこの調査計画のブラッシュアップ版が、はい。出てき て、また、他の |
| 1:00:33 | 現年度でございます。ちょっとそこめがけたいなどは思っております。先 ほど |
| 1:00:38 | 話アリマ |
| 1:00:39 | 個別の |
| 1:00:40 | 検討の項目ごとに、ちょっとそこまでたどり着けるのかという不安もいた だいてるところもありますけども、そこ、ちょっと検討しました。 |
| 1:00:51 | 当面 15 日が目標だろうなと私は認識してございます |
| 1:01:06 | 計画の詳細については、 |
| 1:01:12 | ってなんですか。 |
| 1:01:14 | 次の、 |
| 1:01:16 | 5 ページですね。 |
| 1:01:20 | こっちの。 |
| 1:01:25 | 病名、例えば、パイプファイル、 |
| 1:01:28 | これの具体を、 |
| 1:01:38 | ストックファイル方式より入力。 |
| 1:01:43 | ストップだったらそうなる。 |
| 1:01:49 | この方式によって具体的に、 |
| 1:01:53 | どう、 |
| 1:01:55 | 近づいていく。 |

| | |
|---------|--|
| 1:01:56 | という説明も、 |
| 1:02:00 | なかなかこうやってこないと。 |
| 1:02:06 | 修正対応方針の中でも、こういった、 |
| 1:02:09 | 言葉で、説明を済ませてしまってる辺りちょっとやっぱ |
| 1:02:13 | 用語の使い方についてのとらえ方が、 |
| 1:02:18 | 違うのかなと。年としてはストックファイル方式 |
| 1:02:22 | 調整しておるといことで、すべて説明がついていると。 |
| 1:02:26 | 我々は、何でこのストックファイルという |
| 1:02:29 | 方式だったらそうなるのかということから、野瀬 |
| 1:02:35 | 多分認識のずれがあって、 |
| 1:02:39 | 平行線。 |
| 1:02:45 | 高塚。 |
| 1:02:47 | なんか専門家じゃないと知らないような、普通に使ってきてですね、それで説明が進んでるかな。 |
| 1:02:54 | 認識されているかもしれませんが、 |
| 1:03:00 | 認識していただいて、はい。 |
| 1:03:02 | なんでそれで、現在、 |
| 1:03:10 | ないと思いますので、 |
| 1:03:12 | まとめます。 |
| 1:03:13 | コサクです。なんで繋がると思ってるのかではなくて、 |
| 1:03:16 | 繋がってないから言われているので、つなげるために、もっと、その間を埋めるということを検討しないといけないんだと思います。 |
| 1:03:24 | 例えばストックパイル方式云々ってところの、施工管理ということ。 |
| 1:03:30 | どう説明すれば済むんだと思ってたんだったら大間違いで、 |
| 1:03:34 | その施工管理は最終的にその物性の何を担保するためにやっていることなのか、うん。 |
| 1:03:40 | その物性は本当に、 |
| 1:03:43 | 平均でやるって言っているというそもそもその考え方自体が繋がらないので、 |
| 1:03:49 | まずその管理において、何をどの程度の範囲に収めると。 |
| 1:03:54 | いう実績になっているのかってということ結果を示せというふうに言われていたということで、 |
| 1:03:59 | その結果が今度は平均の値ってところの元になる、どう解析評価に使われているのかと。 |

| | |
|---------|--|
| 1:04:08 | いうことになって、そのばらつきなり状態がどう影響するのかと。 |
| 1:04:15 | いうことを整理をして、それが平均で扱うってのはどういうことなのかと。 |
| 1:04:22 | いうところまで、一連ちゃんとなげなきやいけないうことだったんですよ。それを専門家だから、そんなの当たり前でしょうと思って全部飛ばしてると。 |
| 1:04:31 | いうことなんだろうなと思いますので、しっかりとつなげてください。 |
| 1:04:37 | いうことだと思います。 |
| 1:04:39 | はい、辨野でございます承知いたしました。 |
| 1:04:53 | 価格です。それをですね、現状やってる人が考えますとしても、当たり前だから当たり前でってしか言わないわけですよ。うん。なので同じ人に聞いたのでは多分無理で、 |
| 1:05:05 | 脇の人は来というか、第三者的な目を見て、ここ説明抜けてんじゃないとか、これやらないと、繰り返してくれないよって言ってくれる人が必要だと思って。はい。 |
| 1:05:16 | 減衰の方は明石さんがって言ってるんですけど、ここは誰ですか。 |
| 1:05:21 | うん。 |
| 1:05:22 | そうですね。 |
| 1:05:25 | まずですね、 |
| 1:05:27 | まず第一歩はですね、私が |
| 1:05:32 | 岸野さんの問題意識を私自身に表示させてやりとりするっていうのが大事だというふうに思います。岸野さん、ごめんなさい。 |
| 1:05:42 | ところもあったかなと思います。ちょっと蘇武ですけど、それはそれであってもいいんですけど、キシノさんは直接ウノさんに言ってもオノさんわかんないので、表示したところでウノさんはわかんない。だから、 |
| 1:05:55 | ウノさんでは無理ですよって私は申し上げたんです。はい。 |
| 1:06:00 | 宇野さんに、 |
| 1:06:02 | 表示したところで、野元さんの言うこと聞かないんでしょ。 |
| 1:06:06 | そう。そう。いや、いや、だって、そんなことないんじゃないかなかったら木曾さん直接言ってんだからもうできてるんで。 |
| 1:06:14 | 意識、 |
| 1:06:17 | できない。 |
| 1:06:18 | うん。だって表層の話スタートするとき、僕だって普通に見て、うん。これどういう順番でロジック組んでるのかって飛んでますよって。うん話をして、うん。 |

| | |
|---------|--|
| 1:06:29 | こういうパラメータを見とけば、要は共通的になるっていうロジックがまずあって、なぜそれを見てればいいのかみたいな話から始まって展開しないといきなりこれが管理できるからモリですって言われても、 |
| 1:06:41 | わからんですよっていう話を小野さんに言ったけど、わかりましたって言われて結局出てくるものがあるんですか。だから、通じないんだと思うんですよ。 |
| 1:06:52 | 日本原燃、江藤ですコサクさんが言っていたのが一番のポイントで、要は、 |
| 1:06:58 | ロジックが繋がってない、上手い車持っていない施工管理をして物性能がこういう結果になって、そのばらつきなんかを含めてみると、もう平均でもよろしいです。こういうストーリーがないのに、 |
| 1:07:10 | 施工管理、何とか何とかってもうパーツだけ並べて、何か知らんけど平均になってるというようなんですで、そこが、すいませんアノノモトがちゃんとこのロジックをノモトか考えて |
| 1:07:21 | ロジックに合うネタは何と何と何やというのを明確にして、それを集めさせて、やると。で、これも入り込んでやってるので全然 |
| 1:07:32 | こう頑張ってるアンバランスもわからねえっていうのも必要だという認識もありますので、まずはロジックをちゃんと内部で1回固めて、そのためにそのロジックを証明するための必要なデータは何だと。 |
| 1:07:45 | いったところをメインで考えて、それをちゃんと組み立てていくといったことにちょっとやり直していただいてます亀井さんが言っただけで今までのやつは補強だけではクリアしないと。 |
| 1:07:56 | 新しい提案新しいロジックに期待するようなコメントもいただきましたので、まさにそれも一緒のことだと、一緒のこと言ってるんだという認識になりましたので、その辺のこの場で、 |
| 1:08:07 | ここのロジックでした。すいません。言えないんだ。申し訳ございませんけども、ちょっと持ち帰って、 |
| 1:08:13 | ロジックから考えていきます。以上です。 |
| 1:08:23 | 田中商事、 |
| 1:08:26 | 私、 |
| 1:08:28 | そこはですね。 |
| 1:08:30 | そしてその説明でわかった。 |
| 1:08:35 | より、 |
| 1:08:39 | 場面っていうところ。 |
| 1:08:45 | ありがとうございます。はい、ありがとうございます承知いたしました。 |

| | |
|---------|---|
| 1:08:55 | お話あったような内容で、 |
| 1:08:58 | 90年以前と、2000年以降だと、それぞれこういう管理してるから、それぞれ均質なんですみたいな説明まではできてるかとは思いますが、 |
| 1:09:07 | やっぱり、じゃあそれが、 |
| 1:09:10 | 一緒になってその二つは同じ均一なんだよね。そこまでは行き着いてないんだろうかと、資料の中で読み込んでも、どうしてもそこが読めないんですね。 |
| 1:09:20 | 松森先生、確認をしていただきたい。 |
| 1:09:24 | あそこコサクです。今の部側で私気になってるんですけど、品質だと私は思っていないですよ。 |
| 1:09:32 | 品質じゃないからこそ、うん、ばらつきを考えなきゃいけないって、ばらつきを考えるからこそ、 |
| 1:09:38 | 平均でやっても入るっていうロジックだったはず。 |
| 1:09:42 | そのロジックにもかかわらず、平均施設規制捨てようとするから話がこじれるんじゃないかなっていう気がします。 |
| 1:09:50 | おっしゃる通り、日本で受けてください。 |
| 1:09:53 | おっしゃる通り、比率をモリもびっくりして、平均だという、別にしてるわけだから、どうも。 |
| 1:09:59 | 折り合いがつかない。 |
| 1:10:01 | 品質だったら1点でも全然構わない。 |
| 1:10:06 | はい。ざっとストーリー通りドリッグ |
| 1:10:09 | 考えて、そこにあるような意味いたしたいと思います。 |
| 1:10:24 | 私のキシノ、 |
| 1:10:25 | 共有します。 |
| 1:10:39 | について、 |
| 1:10:50 | すいません、スケジュールのところ、ちょっと先ほどからスケジュールが全然、 |
| 1:10:56 | 再度ことになりませんが、抜けてるところを見合わせていただく。 |
| 1:11:04 | まず、 |
| 1:11:05 | 昨日出すはずだったり、IIIASのインターフェースはすみません、遅れて今日朝、提出をさせて、 |
| 1:11:11 | BB飯塚に面談ということ、あと、 |
| 1:11:15 | 先ほどありました竜巻の、昨日出した資料の別紙1ですね、全体カバーした上で別紙1の修正をして、4日の月曜日提出。 |

| | |
|---------|---|
| 1:11:26 | させていただいて 16 時半から 55 日ヒアリングに、対応させていただくということ。 |
| 1:11:32 | 昨日やった共通住民のヒアリングの対応方針の方を 5 日の日に提示をさせていただいて、 |
| 1:11:41 | と、 |
| 1:11:42 | もともとあった理由。 |
| 1:11:45 | 2 日ですね、に向けていろんな修正をしていきますが 2010 日の共通に本体の方の、 |
| 1:11:54 | ヒアリングは今 15 日入ってますが 15 日と 19 日の他のさせていただくということでございます。 |
| 1:12:04 | はい。あと出てですね。 |
| 1:12:08 | はい。あと、8 日の日、8 日の日ですけど、これも昨日の事業間連携の面談を受けて、 |
| 1:12:18 | 対応方針含めて 8 日の日に提出をするという話をしましたので、その 8 日の日に事業間連携の関係の資料が出てくると。 |
| 1:12:27 | 朝だったんで反映できただろうと。IP、はい。 |
| 1:12:32 | あとは先ほど溢水の話が出ました一斉関係の対応方針とあと DSA の仕分けをすぐできると思うんで、その資料をセットで評価をさせていただいて、 |
| 1:12:42 | 翌週ヒアリングでちょっと分別させていただいて、 |
| 1:12:48 | ですかね。はい。 |
| 1:12:50 | 引き抜きですね。はい。 |
| 1:12:52 | 政調会ですいません。今、 |
| 1:12:55 | 取れなかったんですけど、溢水の資料 9、 |
| 1:12:58 | 9 月 4 日、8 日 8 日です。 |
| 1:13:01 | はい。8 日月曜日ですはい。 |
| 1:13:03 | はい。 |
| 1:13:06 | はい。すいません。はい。 |
| 1:13:10 | 何これ。 |
| 1:13:18 | フタミでもないですけど、 |
| 1:13:19 | いただいてるの主幹、はい。はい、じゃあ、今井さん。はい。 |
| 1:13:24 | 速水です。 |
| 1:13:26 | はい。 |
| 1:13:29 | が、確認ございますでしょう。 |

| | |
|---------|---------------------------------------|
| 1:13:35 | はいはい。次、リハーサルがありますので、どっかに顔要因もありますので、少し |
| 1:13:42 | はい。 |
| 1:13:46 | 今週 1 回止める。 |

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|---|
| 0:00:00 | はい。始めました。 |
| 0:00:02 | はい。規制庁の竹田です。それでは、ですね、本件は振り返りをお願いいたします。 |
| 0:00:12 | 振り返りは最後にして、 |
| 0:00:16 | 介護でいろいろ説明する方針があると2. 算定したようなところもあるので、耐震の部分、どういうふうな説明をするつもりかを改めて説明いただければと思います。よろしくお願いします。 |
| 0:00:28 | はい。全員の方でございます。会合での我々の説明の内容について、すいません、ちょっとご説明させていただき、 |
| 0:00:38 | まずですね冒頭での入力地震の算定に用いる地盤モデルの策定につきまして、これまでの経緯を踏まえた反省事項ということで述べさせていただきたいというふうに考えてございます。その内容といたし |
| 0:00:51 | 新規で |
| 0:00:53 | イデは客観的 |
| 0:00:55 | 汗 |
| 0:00:58 | 今回申請 |
| 0:00:59 | は、 |
| 0:01:00 | 従前の |
| 0:01:02 | よさを踏襲する形を今までの採用していて、データは、 |
| 0:01:06 | 見ていなかった |
| 0:01:07 | いうこと、それから、 |
| 0:01:09 | 本来であれば今回の、 |
| 0:01:11 | 基準地震動の増大、新設施設、 |
| 0:01:15 | 地域委員会以降、新たに調査結果がえられてるこの状態。 |
| 0:01:20 | を行う必要がございました。 |
| 0:01:22 | これができておらず、第1回設工認を踏まえた、 |
| 0:01:26 | フジムラヤタと、 |
| 0:01:27 | 所々 |
| 0:01:32 | でその次 |
| 0:01:37 | が近い位置から入力地震動の算定に用いる地盤モデルの件 |
| 0:01:42 | いうことは申し上げ |
| 0:01:45 | てアノ間って客観的な |
| 0:01:58 | 社外の専門家の方に |

| | |
|---------|--|
| 0:02:02 | どう進め、 |
| 0:02:04 | あと、 |
| 0:02:07 | なぜ |
| 0:02:09 | これは必要な検討事項をカバーする |
| 0:02:12 | 地盤モデルのパラメータを適切にISO設定する上で必要な検討事項を抽出して、策定 |
| 0:02:20 | 検討にあたっては現時点でOKられて、 |
| 0:02:24 | 調査結果や観測事実に立脚 |
| 0:02:26 | ントを行う。 |
| 0:02:27 | いうことで進めているところで、 |
| 0:02:29 | またこれに加えて |
| 0:02:31 | 基本の |
| 0:02:33 | 検討だけ |
| 0:02:34 | さらに、 |
| 0:02:35 | カミヤが必要と考えていたについては追加調査 |
| 0:02:41 | でこのような検討の上、設計上の保守性を考慮した基本ニワモデルを最終的には設置 |
| 0:02:48 | の地震を算定していくということになるというふうに、我々考えているところで、 |
| 0:02:53 | 申し上げました。 |
| 0:03:07 | オールジャパンでの |
| 0:03:14 | その時全体計画の策定にあたってのパラメーターの抽出プロセスについてのご説明でございます。 |
| 0:03:24 | 今回の検討では岩盤部分に加えて表層を考慮した地盤モデルを設定してございます |
| 0:03:31 | この入力地震の算定に直接寄与するパラメーターである分析と、それから合成の非線形 |
| 0:03:39 | 元素 |
| 0:03:41 | イセ看板 |
| 0:03:49 | 令和野瀬 |
| 0:03:51 | 特に、 |
| 0:03:54 | 救出したところ |
| 0:03:55 | を要因し、 |
| 0:03:58 | 岩盤、 |

| | |
|---------|---|
| 0:03:59 | 1、それから岩盤部の 5、 |
| 0:04:03 | それから岩盤部分の |
| 0:04:07 | が、それに該当するというのでこれらに対して、表 3 でデータ分析による検討を実施。 |
| 0:04:14 | ということでございます。 |
| 0:04:17 | で、ここまでの整理をもとに、整理いたしました全体の検討の全体計画というのを、その次のページで、 |
| 0:04:31 | に対しまして、規格基準に示される手法や他サイト審査実績等を参照しまして、具体的な検討項目を設定したと、ということでございます。 |
| 0:04:41 | で、それらの検討内容については、一部、前回 6 月 20 日の審査会合より |
| 0:04:52 | この検討の進捗について、 |
| 0:04:57 | 市民で、 |
| 0:05:07 | で、アウトライン申し上げますと岩盤部分の減衰定数につきまして、 |
| 0:05:12 | この表、お示しおります表です。既往データによる検討の欄に示しておりますように出席して活用していない。すいません。はい。 |
| 0:05:23 | 定義はそれじゃ、前回、 |
| 0:05:26 | 加えて、今回、 |
| 0:05:29 | 拡充してきた、この |
| 0:05:34 | だから、 |
| 0:05:36 | 頑張って、 |
| 0:05:37 | ということと、 |
| 0:05:38 | だから追加データをとって参り |
| 0:05:40 | これも、 |
| 0:05:45 | その次のご説明ではですね、岩盤部分のは、減衰定数についての今回の追加でやってきた内容をご説明して、 |
| 0:06:05 | 等、 |
| 0:06:09 | その日、 |
| 0:06:11 | 説明の後、 |
| 0:06:15 | ご説明。 |
| 0:06:17 | 通そ |
| 0:06:22 | それから、表層 2 番の無線機に係る調査のそれぞれに対して、 |
| 0:06:30 | ボーリング |
| 0:06:31 | アノを |

| | |
|---------|---|
| 0:06:33 | もらい、 |
| 0:06:36 | 用いた調査といたしまして、今回説明。 |
| 0:06:41 | はい、SIS。 |
| 0:06:43 | という話と表層 |
| 0:06:45 | 当てた |
| 0:06:46 | いう形で、その追加の調査スケジュールにつきましては年内めどにデータをとって参りたい |
| 0:06:53 | やめろと思ってる |
| 0:06:54 | んでここまでちょっとより日比野に |
| 0:07:00 | このですね、ポーリングの話では、はい、小路課長補佐。 |
| 0:07:07 | 最後にですね、 |
| 0:07:13 | 何番 |
| 0:07:16 | セガワニシカワにつきまして地震観測。 |
| 0:07:18 | を用いた評価を実施して、 |
| 0:07:21 | したいと、いうことでございます。 |
| 0:07:29 | を実施いたします。 |
| 0:07:33 | このII |
| 0:07:35 | 浅尾分析 |
| 0:07:39 | ということで、次にですね、本日の、この全体計画、 |
| 0:07:46 | に基づき |
| 0:07:57 | ポイントを並行して、設計の範囲について検討を行ってます。 |
| 0:08:06 | きちっと、 |
| 0:08:07 | そうですけれども、 |
| 0:08:12 | 毎回、微妙に変わってきてるんだけど、 |
| 0:08:16 | 関しては、 |
| 0:08:18 | と受け取りが、 |
| 0:08:21 | どうなのかなって思ってるところがあって、 |
| 0:08:26 | 言いたいことは、 |
| 0:08:29 | 一緒なのかもしれないんだけど、そもそも元はちゃんとデータ未来で過去のやつでやってそのまま持ってきましたと。 |
| 0:08:39 | 一般的なね、標準的手法で、 |
| 0:08:45 | 1 からやり直しますと、いう話だよ。その内容が何ページかに書いてある内容を、 |
| 0:08:55 | なんじゃないかなと。 |

| | |
|---------|--|
| 0:08:58 | うん。 |
| 0:09:01 | どれだっけな。 |
| 0:09:03 | これ1からですねこれね。はい。 |
| 0:09:07 | ていうことなんですよ。 |
| 0:09:09 | これが一般的にやるね、できるフルセットをやると、こういうことになりま すと、それをちゃんとやってなかったと。これをやろうとすると、 |
| 0:09:21 | データが足りないよ。 |
| 0:09:23 | いうことだったんじゃないかと。はい。 |
| 0:09:26 | だからちゃんとそのデータをとって、やりますと、多分それを全部やりま すと、できたところから順番に説明していると、いうそういう、 |
| 0:09:39 | うん。うん。ことだよ。 |
| 0:09:42 | でも説明は、 |
| 0:09:43 | そういうふうには、チャンスで、その検討の、その計画とか実施にあたっ ては、オールジャパンでやりますっていうそういう、 |
| 0:09:54 | ことだったよね。はい。でも何か説明が微妙に何か違うんですね。 |
| 0:10:00 | はい。 |
| 0:10:03 | ありがとうございます。今おっしゃっていただいた認識とまた後段になっ ていくということで、やっと表現できて、 |
| 0:10:11 | カッチない気がするんだよね。はい。 |
| 0:10:16 | はい。だからその計画っていう位置付けが、はい。そもそもそれが客観 的、 |
| 0:10:23 | 一般的、標準的な手法のパッケージはそれなんですけど、本来これを 最初からやるべきだったんだけど、 |
| 0:10:34 | それをやらなかった、それやろうとすると、データが足りないことに気が 付いたよ。 |
| 0:10:41 | だからこれを全部やって総合的にちゃんと見て、判断をしていくというだ けなんだよね。 |
| 0:10:51 | メイン。 |
| 0:10:52 | できたところから順番に今やってマースで、最終的になるのは、 |
| 0:10:58 | 12月とか1月とか、そんな段階になりますっていうだけだよ。 |
| 0:11:05 | そう。 |
| 0:11:06 | あればそうやって説明が、 |
| 0:11:09 | なるように、 |

| | |
|---------|--|
| 0:11:10 | してもらいたいな。だからその前のページっていうのがよくわからないんですね。 |
| 0:11:16 | これ、もう用意し難いんだけど、これもやっぱ、 |
| 0:11:23 | ていうだけなんだけど別に、今更ですね資料なんだって間違っただけがね、細かい価値、 |
| 0:11:31 | ところが書いてある部分は細かい点まで1個1個見ていくと、何か怪しげな、 |
| 0:11:36 | こう表現みたいなあるんだけど、 |
| 0:11:40 | それはそれとして、 |
| 0:11:42 | ていう。 |
| 0:11:44 | すいません。日本の池です。今ちょっと野元の説明はですね特に伴だけをやらしていただいたわけですけども、 |
| 0:11:52 | このページで全部やってしまうので、今管理官と論議をしてやりたいとその大きな流れというのがちょっと見えにくくなるので、 |
| 0:12:01 | 説明の濃淡をつけてですね変えることは全部説明しなきゃいけないってことはないと思いますので、例えばヨシノとかさらっと流したりですね、することで、 |
| 0:12:12 | ポイントは今おっしゃられたように、1からやり直してこの9ページの計画をオールジャパンで作ったと、それと田嶋は追加をすることを決めましたといったところがポイントですので、それを、 |
| 0:12:24 | 僕がわかるようなちょっと発言、発表に心がけたいと思います。すいませんこの各ページをきっちり説明しようという意識がちょっとしましたので、そのポイントが見えなくなって、 |
| 0:12:36 | 今見えなくなってるわかりにくくなっているような状況かなと思います。いずれにしろ、説明したい内容は逸するだとして、 |
| 0:12:46 | 要点を絞ってってということだと思います。ただちょっといえることは、 |
| 0:12:51 | その順番が、 |
| 0:12:54 | おかしいのは最初から、 |
| 0:12:56 | その説明のロジックっていうかそこがちゃんとしてないから順番がおかしくなって、だから、 |
| 0:13:03 | それで資料作っちゃったからいつまでも直らないっていう |
| 0:13:07 | だから、根本は少しだから、微妙にやっぱり説明のロジックが、 |
| 0:13:15 | 微妙に違う。 |

| | |
|---------|--|
| 0:13:17 | うん。じゃないかっていう、その懸念はあるけど、最終的にやるべき内容はその表に書いてあることのパッケージ、全部やり切るっていうだけの話なので、 |
| 0:13:29 | 細かいことは言えませんけれども、 |
| 0:13:32 | ちゃんとこの全体計画がちゃんと我々、0 から 1 から 0 から、 |
| 0:13:37 | 考え直したアウトプットですね、それがわかるような形なので、その後ろの説明とかも、 |
| 0:13:46 | 何かね、結論じみたことがね、ポツポツ出てきちゃって、何だかよくわからない。 |
| 0:13:52 | いう。 |
| 0:13:56 | 状況説明です。 |
| 0:14:06 | ある程度理解は図られたんで、はい。 |
| 0:14:10 | 施設というか、思う通りに説明してもらっていいんだけど、 |
| 0:14:14 | プレゼンでちゃんと伝えて伝えたいことが伝わる内容をちょっともう少し、この通りで、ブラッシュアップしたいと思います。はい。 |
| 0:14:24 | はい。 |
| 0:14:30 | 議長。 |
| 0:14:33 | 今、 |
| 0:14:38 | ございますでしょうか。 |
| 0:14:44 | すべてはですね。 |
| 0:14:48 | 進め方も含めまして、 |
| 0:14:51 | に入りたい。 |
| 0:14:53 | 下の方から説明。 |
| 0:14:57 | はい与儀西浦でございます。はい。 |
| 0:15:03 | 62 関係のところでございますがまずは全般的にですね、スケジュールが本文と合ってなかったりというところは、 |
| 0:15:11 | 適切に修正をしないといけないというのと、 |
| 0:15:16 | そういうそごがないように今後努めて参りますと。 |
| 0:15:19 | はい。スケジュールは別途また最新の状況にして計上させていただきます。 |
| 0:15:24 | はい。 |
| 0:15:25 | あとは、共通 12 の進め方は大方針も含めて全体 12 に提出中 59 のヒアリングですけども、どういうふうに進めるかはまた検討して、提示できるようにさせていただきます |

| | |
|---------|--|
| 0:15:39 | あとは竜巻溢水の方も、何をやるのかってのやっぱり目的をちゃんと整理をして資料の形態も含めて、 |
| 0:15:48 | 共通的なものになるように整理を進めさせていただいて、あとヒアリングの前の資料提示の時にも、しっかりそのポイントがちゃんとつけるような形で整理をさせていただいて |
| 0:16:00 | はい。 |
| 0:16:02 | 今日、そうですね。はい。 |
| 0:16:05 | 2 ポツの一番関係でございます。まず |
| 0:16:09 | 本郷の方でご説明しました今後の検討のプロセスですけれども、これ |
| 0:16:16 | 以前の 8 月 23 日 28 日にヒアリングのご議論も踏まえて、検討していくことにしているような事項につきましても、きちんとやるべき内容をブレイクダウンをして、検討内容に対してのスケジューリングと、 |
| 0:16:32 | というのがちゃんと見えるか敷いた形で、ご調整をさせていただきたいと、日程の調整をさせていただきたいということだというふうに |
| 0:16:40 | で、その上で、 |
| 0:16:43 | 今 15 日にまとめて、 |
| 0:16:45 | おりますけれども、これがちゃんと実現可能かということの |
| 0:16:49 | 精査をすることということでいただいて、 |
| 0:16:53 | またこのですね |
| 0:16:55 | 目のですね物量や内容に応じて、これ、今、21 日、1 日の設定でお願いしてるところでございますけどもこれもう少しですね、内容と物量に応じて、 |
| 0:17:07 | 設定をすることと、いうことで、いただいているところでございます。 |
| 0:17:13 | で、後ですね、本日、 |
| 0:17:17 | 本後がちゃんとできてないと思ってない。 |
| 0:17:20 | とですね、ぜひ、別紙 2 の方の、いただいている話で大きな話をいたしましてですね、このですね、検討のですね、 |
| 0:17:33 | 全体フローについてはこれ全部についてのコメントであるからそこ忘れずに、表層だけでなく、反映する人ということをお願いしてるところでございます。 |
| 0:17:43 | それから表層についてですね、これはこのロジックからちゃんと考えて、検討を |
| 0:17:53 | のピースがちゃんとロジックとしてはまっているかと、いうことを、今一度ちゃんと原燃の中で精査して、それにはまるようにちゃんと言明できるように準備することと、いうことに尽きるという、コメントを。 |

| | |
|---------|---|
| 0:18:07 | いただいたというふうに思っています。 |
| 0:18:11 | 以上でございます。 |
| 0:18:16 | はい、乳井西原でございます今野米、 |
| 0:18:19 | 添の2の全般事項の書き方は共通的に整理をさせていただきますそれぞれのヒアリングでたものが、他にも展開しないといけない共通的なことであるので、それを合体して、 |
| 0:18:30 | 全体的に対応するときに忘れないようにかつ共通的な豆を持ってできるように頭にどんと書いて、共通同じどれ見ても同じようなことを書いてある、かつ、多分、 |
| 0:18:42 | 対応方針を変えていくときにどのコメントを踏まえてどう反映したのかってのもわかるように多分リンクを取った方がいいと思うので、そういうケアをさせていただきます。はい。 |
| 0:18:55 | 院長。 |
| 0:18:56 | ありがとうございます。 |
| 0:18:58 | この説明を、 |
| 0:19:01 | まして確認はございますでしょうか。 |
| 0:19:09 | 本日予定して、 |
| 0:19:11 | 規制庁側から何か、 |
| 0:19:16 | からは、 |
| 0:19:24 | ありがとうございました。 |