

1. 件名：「新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（高浜発電所1号機及び2号機 設計及び工事計画認可申請（使用済燃料ピット用中性子吸収体の廃止等）【5】）」

2. 日時：令和5年4月26日（水）14時30分～16時00分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室

4. 出席者：

原子力規制庁：

（新基準適合性審査チーム）

奥企画調査官、中川上席安全審査官、鈴木主任安全審査官
技術基盤グループ システム安全研究部門
山本技術研究調査官

関西電力株式会社：

原子力事業本部原子力発電部門燃料保全グループ チーフマネジャー 他5名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- ・資料 1 高浜発電所第1, 2号機審査資料 設計及び工事計画認可申請の概要（1, 2号機 使用済燃料ピットの未臨界性評価変更）【審査会合における指摘事項の回答】
- ・資料 2-2 高浜発電所第1, 2号機審査資料 SFP 水位低下時における不確定性に関する補足説明
- ・資料 2-3 高浜発電所第1, 2号機審査資料 未臨界性評価における塩素の取扱について

以上

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|--|
| 0:00:02 | 原子力規制庁スズキです。 |
| 0:00:04 | 本日は、高浜 12 号、 |
| 0:00:08 | SFPのを、 |
| 0:00:10 | 臨界防止の設工認申請の、 |
| 0:00:13 | ヒアリングを行います。 |
| 0:00:16 | 本日は事前に、 |
| 0:00:18 | 資料の、 |
| 0:00:23 | パワーポイント。 |
| 0:00:27 | 改定し、 |
| 0:00:29 | 4 月、 |
| 0:00:35 | 資料 2-1 が出ていますけれども、今日はそれは使わず、 |
| 0:00:39 | 資料 2-2 の甲斐市、4 月 10、 |
| 0:00:45 | 資料 2-3。 |
| 0:00:47 | 4 月 19 日版。 |
| 0:00:49 | から資料 3。 |
| 0:00:51 | はい。3、4 月、 |
| 0:00:54 | 宮尾。 |
| 0:00:56 | 各 |
| 0:00:59 | ただ、資料 1。 |
| 0:01:01 | では、 |
| 0:01:03 | 資料 2-2。 |
| 0:01:05 | 資料 2-3 の内容の確定を最終的な確認をしようと思う。 |
| 0:01:11 | セキ触れることはない。 |
| 0:01:13 | 場合によって説明していただいた内容について確認していくと。 |
| 0:01:18 | いう感じにしたいと。 |
| 0:01:21 | それから、事前に資料の方は目を通してはいますが、 |
| 0:01:29 | 関西電力の方から特にこれは、 |
| 0:01:31 | 説明しておきたいっていうものがあれば、 |
| 0:01:38 | はい。関西電力の福原です。事前にご覧いただいているということですが、 でも、もう少しちょっと我々としてポイントかなと思ってるところがあります ので、 |
| 0:01:48 | 今日お出した資料でないところにもちょっと飛ぶんですけども、そこ をもう一度ちょっとお話をさせていただければと、最初少しかお時間いた だき |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:01:57 | 検証規制庁スズキどうぞ。 |
| 0:02:00 | 菅さん。 |
| 0:07:57 | 原子力規制庁スズキですそこについては前回のヒアリングで議論して、我々は違う見解を持ってることを明確に |
| 0:08:05 | 申し上げ、 |
| 0:08:06 | 話を |
| 0:08:09 | からやりたい。 |
| 0:08:14 | 資料 2-2 の改定がない 3 月 22 日。 |
| 0:08:18 | 池野。 |
| 0:08:19 | 最後のページの、 |
| 0:08:21 | ところ、今、 |
| 0:08:23 | 計算コードの不確定性について、水には依存しないんだ |
| 0:08:29 | もう、 |
| 0:08:30 | そもそもの |
| 0:08:32 | 確定し、評価結果を使って、 |
| 0:08:35 | 鑑定を、 |
| 0:08:37 | することができるのは、 |
| 0:08:42 | 同じ資料の、 |
| 0:08:48 | 16 ページ。 |
| 0:08:55 | これの推移が 1000mmメーター以上のところにおいてだという話を前回、 |
| 0:09:01 | 関西電力 |
| 0:09:02 | からされたと。 |
| 0:09:05 | その頃は、 |
| 0:09:08 | 気相部での中性子束分布、 |
| 0:09:13 | が、に大きく依存して実効増倍率。 |
| 0:09:16 | されるので、 |
| 0:09:18 | そうではないような水位の時における、 |
| 0:09:21 | その条件のベンチマークは選択する必要がないんだというふうな説明だったと。 |
| 0:09:28 | もしそうじゃないとなると、 |
| 0:09:30 | 同じ資料の |
| 0:09:38 | 第 4 表、 |
| 0:09:43 | 12 ページ、13 ページ。 |
| 0:09:48 | この |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-------------------------------------|
| 0:09:49 | 臨界実験のベンチマーク解析。 |
| 0:09:52 | が重要になってくると我々は考えていて、 |
| 0:09:56 | それがプロットされているのが 14 ページの第 2 図。 |
| 0:10:02 | この資格、 |
| 0:10:03 | 赤塗りのスイテイカジの、Fのベンチマークと言われている。 |
| 0:10:10 | このケース。 |
| 0:10:12 | これを含む必要があるんじゃないかというところから議論がスタート。 |
| 0:10:16 | けど、最終的には、 |
| 0:10:19 | 水位が 1000mm以下のところについては、実効増倍率の計算値 |
| 0:10:24 | 非常に小さくなる。 |
| 0:10:25 | 急激に減少してくるところであって、かつ、 |
| 0:10:30 | 訂正についても、それほど、 |
| 0:10:32 | 大きくならないだろう。 |
| 0:10:35 | そういう説明があったので 1000 ミリ以上のところで議論しましょう。 |
| 0:10:40 | その時においては、 |
| 0:10:42 | もともと、 |
| 0:10:44 | 選定していた。 |
| 0:10:46 | 同じ日、第 2 図の、 |
| 0:10:48 | 青塗り菱形の選定した臨界実験この中に含まれる部分水の話。 |
| 0:10:57 | それは同じ資料の第 3 表。 |
| 0:11:01 | 6 ページから、 |
| 0:11:09 | 11 ページまで。 |
| 0:11:11 | この |
| 0:11:12 | MOXも入っています。 |
| 0:11:16 | 伊奈シノ。 |
| 0:11:19 | 含めた、 |
| 0:11:21 | 臨界実験、 |
| 0:11:22 | 現地マッカーシー |
| 0:11:23 | ケース。 |
| 0:11:25 | が入っているので、 |
| 0:11:28 | 1000mm以上のような、 |
| 0:11:30 | 計算体系においても、 |
| 0:11:32 | 同じような、 |
| 0:11:34 | みたいな。 |
| 0:11:36 | そういう話がありましたので、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---------------------------|
| 0:11:39 | 先ほど言った、 |
| 0:11:42 | 第 2 図の、 |
| 0:11:44 | 赤塗り四角。 |
| 0:11:46 | 或いは第 4、 |
| 0:11:50 | 除いたもので、計算コードの |
| 0:11:52 | 性を評価してもいいだろうと。 |
| 0:11:54 | そういう話になったと我々は、 |
| 0:11:57 | 思っていたんですけど、今の話だと、結局違うという。 |
| 0:12:01 | そこについては改めて我々の意見は宗野辺と、 |
| 0:12:06 | もしここが異論があるのであれば、審査会合の、 |
| 0:12:11 | よろしいでしょ |
| 0:12:16 | 関西電力。 |
| 0:12:19 | おそらく、 |
| 0:12:22 | 少し言葉の行き違いがあるのかなと思ってまして。 |
| 0:12:30 | ビジョン番号がない方、 |
| 0:12:32 | 資料 2-2。 |
| 0:12:33 | 3 月。 |
| 0:12:34 | 資料の一番後ろのページ。 |
| 0:12:37 | もう、 |
| 0:12:40 | これ。 |
| 0:12:42 | 訂正。 |
| 0:12:47 | まずけども、 |
| 0:12:48 | この構成要素 |
| 0:12:49 | この 2 種類のものでまずあります。 |
| 0:12:53 | お話。 |
| 0:12:54 | 中出。 |
| 0:12:55 | そのうち、上の方の計算コード |
| 0:12:58 | 訂正っていうのは、 |
| 0:13:00 | ない。 |
| 0:13:03 | は、ここはもう |
| 0:13:10 | そうなっていますので、 |
| 0:13:14 | まず、 |
| 0:13:16 | そうであればちょっとこの間聞いてた話と違う。 |
| 0:13:20 | 話はおそらく、我々が |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:13:24 | 計算コードの不確定性っていうものとその下の製作公差に基づく不確定性 |
| 0:13:30 | を他のコンボリューション結果でも足し算して、最終的に不確定性等を出すんですけども、その出したものに対して議論していた。 |
| 0:13:39 | というのが私の認識がある。 |
| 0:13:41 | もうそれは、当然下の製作公差に基づく不確定性、 |
| 0:13:47 | の要素が入ってきますので、そのコンボリューション立ち会いしたもの自体は、当然、水に依存して参ります。 |
| 0:13:55 | よろしい。 |
| 0:13:58 | いや、原子力規制庁するやはり議論がすれ違って、私は計算コードの不確定性の話が今してなくて、ベンチマークの |
| 0:14:06 | 話しかしてない。 |
| 0:14:08 | 製造公差の話、私は一言も言ってない。 |
| 0:14:14 | 計算コードの不確定性を見る上では、 |
| 0:14:17 | 臨界実験の国際ベンチマーク集から選定してきたケース。 |
| 0:14:22 | その解析をやって、 |
| 0:14:24 | 実験値と解析値の椎葉伊井の差を見て、 |
| 0:14:29 | それが |
| 0:14:30 | 正規分布に近いような、 |
| 0:14:33 | かどうか、まずそれがあって、 |
| 0:14:35 | その標準偏差が、 |
| 0:14:36 | どのぐらいなのかっていう、 |
| 0:14:38 | 評価をして、 |
| 0:14:39 | で、 |
| 0:14:40 | 信頼確認。 |
| 0:14:42 | を評価し、 |
| 0:14:44 | そういうやり方をされているわけですね。 |
| 0:14:47 | その中でどれを選んでくるかっていう話を、前回のヒアリング |
| 0:14:51 | したわけで、 |
| 0:14:53 | そんな時、 |
| 0:14:55 | 水位が 1000mmは低いところ、 |
| 0:14:58 | の不確定性ってどう見るんだっていう話になったときに、いやそこまで見ようとする、まずそもそも、 |
| 0:15:06 | 非常に水が、 |
| 0:15:07 | のベンチマーク |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|------------------------|
| 0:15:08 | ありますか。 |
| 0:15:10 | それは第 4、ありますという、 |
| 0:15:13 | ただ、 |
| 0:15:15 | 計算した実効増倍率。 |
| 0:15:16 | だ。 |
| 0:15:17 | センミョウ。 |
| 0:15:18 | 水位が低いと。 |
| 0:15:20 | 急激に減少してくる。 |
| 0:15:23 | 00mmのあたり 0.8 ぐらい。 |
| 0:15:27 | それを上回るような、 |
| 0:15:28 | 訂正幅の広がりがないでしょ |
| 0:15:30 | っていう話をした上で、 |
| 0:15:32 | 1000 ミリ以上は、 |
| 0:15:35 | 実効増倍率はほぼ液相で支配される。 |
| 0:15:38 | 挿入で発生した中 |
| 0:15:39 | の調整、 |
| 0:15:41 | ほぼ説明できるはずだと。 |
| 0:15:43 | だったらその部分水までの話を、 |
| 0:15:47 | 考慮した。 |
| 0:15:48 | ベンチマークの数 |
| 0:15:50 | 選定をし、選定し、 |
| 0:15:52 | ベンチマーク集から選定した。 |
| 0:15:54 | 会社 |
| 0:15:55 | を、 |
| 0:15:56 | 選択してそれで不確定性を評価し、したらいい。 |
| 0:16:02 | だからここに今書いてある。 |
| 0:16:05 | 11、 |
| 0:16:07 | そうしようとしてるわけ。 |
| 0:16:10 | ここには先ほど言った、第 2 図の、 |
| 0:16:13 | 赤塗り四角、 |
| 0:16:14 | の、 |
| 0:16:17 | 泣いて水位が低下した。 |
| 0:17:28 | 医長規制庁鈴木です。 |
| 0:17:29 | それについては第 2、 |
| 0:17:31 | 横井。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:17:32 | 一番右側に触れたところの、 |
| 0:17:35 | プロットのことを含めて、そうである。 |
| 0:17:40 | ヤダ消せるじゃない。 |
| 0:17:46 | 我々は今、 |
| 0:17:47 | 木戸体系に使えるような、 |
| 0:17:50 | 臨界実験を選んできて、 |
| 0:17:53 | そのベンチマーク解析をやって、 |
| 0:17:56 | 確定し評価をするんでしょって話。 |
| 0:18:08 | 関西電力の福原です。先ほど鈴木さんが規制庁さんの理解、 |
| 0:18:15 | はこうだという話でお話された内容を、私、お聞きしたところ、私どもの説明と、 |
| 0:18:23 | しています。 |
| 0:18:26 | せんだって来より私が説明し、 |
| 0:18:29 | だなと思ってお聞きしてたんですけども、 |
| 0:18:33 | その一方で冒頭都築さんが、我々のその最初の、 |
| 0:18:38 | 何か話が違う。 |
| 0:18:39 | 言われているところが正直ちょっと僕よくワーカ理解できてなくて、 |
| 0:18:44 | もう少し、 |
| 0:18:49 | 原子力規制庁スズキです。 |
| 0:18:52 | この |
| 0:18:53 | 資料 2、2-2 の、 |
| 0:18:55 | 無印の 3 月 20 日版の一番後ろの、 |
| 0:18:59 | 本申請書の抜粋ですけれども、ここに書いてある、 |
| 0:19:03 | 11、 |
| 0:19:06 | これは、 |
| 0:19:09 | おそらく、 |
| 0:19:10 | 我々が、 |
| 0:19:12 | 想像する。 |
| 0:19:14 | 今回の資料 2、2-2 のかい。 |
| 0:19:22 | これの 1 ページの 3 ポツの、 |
| 0:19:26 | FPを含まないウラン燃料の何とかケースを選定している。 |
| 0:19:30 | これです。 |
| 0:19:32 | これっていうのは、 |
| 0:19:34 | 資料 2-2 の無印の 3 月 22 日版の第 3 表のうちのウラン燃料のものを、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:19:42 | ものですが、第 4 表は含んで、 |
| 0:19:58 | 関西電力のフクハラ。 |
| 0:20:00 | ご質問は、 |
| 0:20:05 | 矢印のこの資料 2-2 の注釈 1 で、 |
| 0:20:21 | さん。 |
| 0:20:22 | 出てきている。 |
| 0:20:25 | ミヤハラ系 |
| 0:20:28 | の、 |
| 0:20:46 | はい。 |
| 0:20:47 | はい。 |
| 0:20:50 | あるケース。 |
| 0:22:11 | 原子力規制庁するんです。そうすると、前回の資料、資料 2-2 の無印の 3 月に、 |
| 0:22:19 | 一番の、 |
| 0:22:20 | 第 3 表というのは、各生成評価には一切関係ない。 |
| 0:22:25 | ベンチマークケース。 |
| 0:22:27 | という、 |
| 0:22:34 | 第 3 第 3 章。 |
| 0:22:39 | 関しましては、 |
| 0:22:41 | 第 3 章のうちの 6 分の 5、6 分の 6、 |
| 0:22:45 | こちらに関しましては MOX に関し、 |
| 0:22:52 | 汗おりませんが、定性評価の算出には、 |
| 0:22:56 | はい、原子力規制庁スズキ第 4 表は入ってなくて、第 3 表の U- |
| 0:23:02 | ケースだけ。 |
| 0:23:03 | これだけははい。 |
| 0:23:04 | そうよ。相当いるそうですね。 |
| 0:23:07 | なので結局、 |
| 0:23:10 | 非常に低水位の、 |
| 0:23:12 | 1 メーター、今回の実際の実機で 1 メーター以下を表しているような、 |
| 0:23:18 | 第 4 表の、 |
| 0:23:21 | 臨界実験、 |
| 0:23:23 | みたいなものは、 |
| 0:23:25 | 元も策定し評価に入っていないと。 |
| 0:23:29 | それでしたらなぜそう、そういったものが入っていないもので、 |
| 0:23:33 | 対関係なく、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:23:35 | うん。 |
| 0:23:36 | 0 から、 |
| 0:23:37 | 3660 までの不確定性を評価できる。 |
| 0:23:48 | ございま。 |
| 0:23:50 | 快適な状態に際し、 |
| 0:23:52 | どのように、 |
| 0:23:53 | を計算し、 |
| 0:23:55 | 同減速材が存在しない。 |
| 0:24:02 | 第二部が一番 |
| 0:24:03 | こちらを用います。 |
| 0:24:10 | 原子力規制庁するんですね。 |
| 0:24:12 | 資料 2-2 のもじるシノ 3 月 20 日版の第 2 図ですよ。 |
| 0:24:16 | その一番助横スケール一番右側のプロットっていうのは、これは高速炉のもんじゃない。 |
| 0:24:23 | 軽水炉の問題。 |
| 0:25:50 | ハヤシ。 |
| 0:26:29 | 橋野線があるから、 |
| 0:26:32 | ちょっと乱暴す。 |
| 0:26:42 | はい。関西電力の福原です。一番右端、非常にEALFが大きい点ですねが、 |
| 0:26:55 | 羽根。はい。 |
| 0:26:56 | 東真子令を盾にその間も全部 |
| 0:27:04 | やろう。 |
| 0:27:05 | 当本は少し乱暴ではないか。 |
| 0:27:09 | だと思っんですけども、おっしゃる通り、ここ、データっていうか、 |
| 0:27:16 | そんなベンチマークがない。 |
| 0:27:18 | だからこそ我々、 |
| 0:27:20 | いないんですけども、やはり材料として、非常に大きなUfであったと。今の山田さんおっしゃる通り、核データ、非常に、もしかしたら精度が悪いのかもしれない。 |
| 0:27:32 | しかし結果としてやはりこれ合ってますので、それは一つの事実として、使える、我々としては |
| 0:27:39 | 説明材料だと、いうふうに考えています。 |
| 0:27:48 | 第 1 部もちょっと違和感 |
| 0:27:52 | イワサがあると。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:28:48 | 関西電力の違う。 |
| 0:28:50 | 宗第 1 ズー。 |
| 0:28:51 | 記載しております。 |
| 0:28:52 | いえ。 |
| 0:28:55 | いえ。 |
| 0:28:57 | はい。 |
| 0:28:59 | 評価体系に関する、あと即した、 |
| 0:29:11 | 電力のフクハラです。こんなふうにならないはずだと、おっしゃられてるんですけども、我々としてはこうなりましたと。 |
| 0:29:20 | しか言いようがないという |
| 0:30:08 | 中規制庁スズキです。そうすると、上からスプレーとか降らしてない。 |
| 0:30:14 | いや、 |
| 0:30:21 | 減ったよ。 |
| 0:30:25 | それは 1 期公認ていうところの水密度 00 という、イコールですね。はい。それっていうのは、 |
| 0:30:32 | 第 2 図の |
| 0:30:35 | 横スケール最大の付近ぐらいまでに命令が上がる。 |
| 0:30:43 | 最近、 |
| 0:30:52 | ただ、 |
| 0:30:55 | 物理的には、 |
| 0:30:56 | これは水、外山さんおっしゃる通り、一定の液膜があるわけ |
| 0:31:01 | だから、 |
| 0:31:03 | 今辻さんがおっしゃられた方のケースでいきますと、 |
| 0:31:06 | 一応、要は、もっとAFが上がる。 |
| 0:31:11 | いうふうに思い |
| 0:31:20 | 原子力規制庁スズキです。そうすると、 |
| 0:31:26 | 第 2 図のまず、 |
| 0:31:29 | 赤塗り四角のやつは、 |
| 0:31:33 | とりあえず入れないことについてはまだ理由はわからないけれども、 |
| 0:31:39 | 少なくとも、 |
| 0:31:40 | 八尾海苔ひし形の、 |
| 0:31:43 | 横軸スケール最大付近のところのプロットまで、 |
| 0:31:47 | 含めて、 |
| 0:31:49 | 今回の |
| 0:31:50 | 計算体系。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|----------------------------------|
| 0:31:52 | そのものを表していると。 |
| 0:31:55 | それで、 |
| 0:31:56 | その一番右側の方の |
| 0:32:00 | 臨界実験のものも、 |
| 0:32:03 | 濃縮度は高いかも。 |
| 0:32:05 | でも、 |
| 0:32:07 | 会計的には、 |
| 0:32:08 | 次、 |
| 0:32:10 | 近いような体験な。 |
| 0:32:13 | そういう説明になる。 |
| 0:32:15 | もしそうであるとしたら、 |
| 0:32:18 | 加えて、 |
| 0:32:20 | どんな、どんな臨界実験を引っ張って、 |
| 0:32:27 | 関西電力さん、 |
| 0:32:28 | 庄司、 |
| 0:32:29 | こちらの一番右のところに、 |
| 0:32:49 | 4歳 |
| 0:32:54 | なのです。 |
| 0:32:55 | 我々ジャーと計算コードの不確定性点っていうものを、この臨界実験、 |
| 0:33:01 | 結果ただ算出しようかなと考えます |
| 0:33:05 | 我々としては、燃料要素、 |
| 0:33:08 | FP等を含めて社内 |
| 0:33:10 | 断面、 |
| 0:33:12 | であります。こちらも、 |
| 0:33:13 | を用いて算出したもの |
| 0:33:16 | でですね、こちらの臨界実験ベンチマークの結果も考慮して、 |
| 0:33:20 | 計算コードを出すことはもちろんできます。 |
| 0:33:23 | としても、 |
| 0:33:25 | 衛藤間値というものは、 |
| 0:33:27 | ほぼほぼ変わらないもの。 |
| 0:33:30 | にはなる。 |
| 0:33:31 | もう、 |
| 0:33:33 | そういった上で、あえてこれを入れなければいけない。 |
| 0:33:38 | 様、 |
| 0:33:41 | ご意見、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|------------------------------|
| 0:33:47 | 判断。 |
| 0:33:49 | 検証規制庁スズキです。 |
| 0:33:52 | 何を入れなきゃいけないか。 |
| 0:33:55 | は、 |
| 0:33:56 | 新規制のときのスタッフ停止開始計算コードの不確定性評価。 |
| 0:34:02 | それから、 |
| 0:34:04 | 既往妥当性確認と、 |
| 0:34:06 | 何を選定し、 |
| 0:34:08 | 考え方。 |
| 0:34:13 | 違うことをやろうと思う。 |
| 0:34:15 | で、 |
| 0:34:16 | 当時の |
| 0:34:21 | それを、 |
| 0:34:22 | はどうなっているかっていうところを改めて、 |
| 0:34:25 | 説明された上で、今回も、 |
| 0:34:27 | いや、そうじゃなくて、今回はもう会社に改めたんで、 |
| 0:34:32 | 小浜市の、 |
| 0:34:35 | 例の、 |
| 0:34:36 | 考え方そのものに合わせた、 |
| 0:34:40 | 設定の仕方をしていきますとか、 |
| 0:34:42 | であればそれによって、 |
| 0:34:44 | 赤塗り四角のケースは入りません。 |
| 0:34:48 | ということであればソウダ |
| 0:34:53 | と関西電力のシラオ、 |
| 0:34:57 | 再稼働、いわゆる再稼働 |
| 0:35:01 | 規制基準の |
| 0:35:03 | 方。 |
| 0:35:05 | 我々、 |
| 0:35:06 | 実は、用品の展示、 |
| 0:35:10 | 一体どういったベンチマーク実験から、 |
| 0:35:16 | どう、 |
| 0:35:22 | メンソード |
| 0:35:24 | 町、 |
| 0:35:26 | 領域を、 |
| 0:35:31 | ダーツで、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:35:31 | しておりますので、 |
| 0:35:34 | 以降はですね。 |
| 0:35:35 | ウラン燃料ではなくて、 |
| 0:35:39 | フランス、 |
| 0:35:46 | ポリューム |
| 0:35:49 | はベンチマーク。 |
| 0:35:51 | 関しまして、 |
| 0:35:56 | しゃべれない。 |
| 0:36:00 | こちらを用いて計算し、 |
| 0:36:04 | 統一、 |
| 0:36:10 | 関西電力の福原です。 |
| 0:36:13 | ベンチマーク。 |
| 0:36:14 | もう、どういうものを選んでくるかっていうところの大きな考え方なんですけども、やはり |
| 0:36:21 | 立証しようとしている体系をちゃんと包絡できているかどうかというところが一番大きなポイントだと思ってまして、先ほど平野申しましたように、 |
| 0:36:32 | 再稼働工認、いわゆる |
| 0:36:35 | 規制作用の工認の時と今回我々がこのチャレンジで、 |
| 0:36:41 | 申請させていただいてる。 |
| 0:36:46 | これは、 |
| 0:36:49 | 来てます燃料の対象が違ってきています。 |
| 0:36:54 | そういうところもありますので、まず、大きな考え方としては、証明しようとしている体系のいろんなその燃料の |
| 0:37:08 | 関係、そこら辺を臨界実験、 |
| 0:37:12 | いろんな人材実験で |
| 0:37:15 | 幅をとってですね挟み撃ちできるような、 |
| 0:37:19 | マークを選んできて、それを使っているというのがまず、まず基本的なところはそういう |
| 0:37:26 | 計数の選び方をしていると。 |
| 0:37:28 | いうことでございます。 |
| 0:37:33 | 原子力規制庁する。 |
| 0:37:37 | は、 |
| 0:37:41 | プルトニウム |
| 0:37:43 | 燃焼していったときに、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-------------------------------|
| 0:37:46 | 生まれてくるプルトニウム |
| 0:37:48 | を、 |
| 0:37:52 | 合致するようなMOX燃料のやつを選んだ。 |
| 0:37:55 | これFPなし。 |
| 0:37:59 | で、FPありは、 |
| 0:38:07 | 関西電力ですか。 |
| 0:38:08 | 藤。 |
| 0:38:12 | 体系でのベンチマーク食う結果を、 |
| 0:38:16 | ここまでやると。 |
| 0:38:17 | しておりますけど、 |
| 0:38:18 | 申し訳ございません |
| 0:38:20 | この辺、 |
| 0:38:21 | ない体系の中にさらにFPが含まれているかどうかに関します。 |
| 0:38:30 | 抵触してちょっと |
| 0:38:33 | そのところは、 |
| 0:38:35 | 高浜 34 |
| 0:38:37 | の間、 |
| 0:38:38 | ナカヤマさん、採用そのものはもう、 |
| 0:38:43 | こうで、 |
| 0:38:44 | 評価してる。 |
| 0:38:48 | のベース、 |
| 0:38:50 | 今、 |
| 0:38:55 | 浦。 |
| 0:38:56 | 対しても、 |
| 0:38:58 | 賃貸し、 |
| 0:39:00 | どんなのかどうか。 |
| 0:39:03 | とりあえず、高浜 12 は燃焼が進んだもの。 |
| 0:39:09 | で、そこでFPを入れた。 |
| 0:39:12 | MOX燃料も考慮しているのであれば |
| 0:39:18 | 考え方で、 |
| 0:39:19 | 会社 |
| 0:39:21 | 内、 |
| 0:39:24 | あれば、 |
| 0:39:25 | 今回の申請で言っている。 |
| 0:39:29 | ウラン燃料、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------|
| 0:39:31 | だけでやりました。 |
| 0:39:36 | で、その上で、 |
| 0:39:39 | じゃあなぜ赤塗り四角は、 |
| 0:39:43 | 入れない。 |
| 0:39:45 | どこまで入れる必要がないと。 |
| 0:39:50 | 等、 |
| 0:40:14 | 浅井。 |
| 0:40:16 | 吉井的かどうかと。 |
| 0:40:19 | 我々は、 |
| 0:40:20 | 援護予算ちゃう。 |
| 0:40:22 | 今回の評価体系に関しては、 |
| 0:40:24 | 燃料、ウラン新燃料を用いたベンチマーク結果すべてを採用し、 |
| 0:40:30 | 赤塗りの四角に関しましては脅威を記載しておりますように、 |
| 0:40:34 | ボックス、 |
| 0:40:35 | フードにも入った形なので、 |
| 0:40:39 | それ、それだけでございます。 |
| 0:40:42 | 研修規制庁スズキそれだったら理解。 |
| 0:40:44 | で、結局、 |
| 0:40:46 | 今回の |
| 0:40:49 | 清野甲斐式はとにかく、ウラン燃料だけ選んでくるべきなんで、 |
| 0:40:56 | やっているから、 |
| 0:40:58 | それが今回の |
| 0:41:04 | 資料 2-2 回、1-4 月 19 日版でいう 3 ポツの、 |
| 0:41:09 | 飯尾フクマないウラン燃料の意味合いなんだ。 |
| 0:41:13 | そういうことは理解できたので、 |
| 0:41:15 | その考え方をまず変えて、 |
| 0:41:19 | いや、こういう、 |
| 0:41:20 | 選んで、 |
| 0:41:22 | 今回はこういう計算になるんでこういう |
| 0:41:31 | で、先ほど言った今日、 |
| 0:41:35 | 資料 2-2 もじるシノ 3 月、 |
| 0:41:38 | 第 3 表の中の、 |
| 0:41:40 | U、 |
| 0:41:41 | のやつある部分、 |
| 0:41:43 | 当然それは、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|------------------------------|
| 0:41:46 | それ、あとは、 |
| 0:41:51 | 減速材がほぼほぼない。 |
| 0:41:55 | 原則、 |
| 0:41:56 | なあ。 |
| 0:41:57 | 話も、 |
| 0:41:59 | そのの、 |
| 0:42:00 | 臨界実験の条件はわからないので、これから |
| 0:42:04 | どう、 |
| 0:42:09 | なあ。 |
| 0:42:11 | まとめていただき、 |
| 0:42:15 | あとと言えない。 |
| 0:42:16 | どう。 |
| 0:42:17 | はい。承知いたし |
| 0:42:20 | 新規性基準の時のベンチマーク。 |
| 0:42:25 | と計算法の不確定性の監視、 |
| 0:42:29 | 用いたベンチマーク結果の |
| 0:42:32 | 算出基準。 |
| 0:42:33 | これだから、今回の評価対象。 |
| 0:42:36 | ベンチマーク。 |
| 0:42:40 | を述べさせていた。 |
| 0:42:42 | それに加えまし。 |
| 0:42:44 | アベ。 |
| 0:42:51 | 第 2、 |
| 0:42:55 | ナイトウ、 |
| 0:43:03 | 不確定性の話はちょっと一旦そこ置いといて、 |
| 0:43:07 | 適応妥当性確認の方の、 |
| 0:43:10 | ベンチマーク。 |
| 0:43:12 | 選定の方に、 |
| 0:43:15 | いきますけれども、 |
| 0:43:17 | 今回の資料 2-2 の会議の |
| 0:43:22 | ポツの、 |
| 0:43:23 | ところですね。 |
| 0:43:28 | この中で、 |
| 0:43:32 | SCALEコードが適用できるんだっていうところの説明は、 |
| 0:43:37 | 方で、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|-----------------------------|
| 0:43:38 | MOXを含んだ。 |
| 0:43:40 | もの。 |
| 0:43:42 | の部分水の話をしてされていますけれども、 |
| 0:43:47 | それはどういう意図。 |
| 0:43:51 | 関西電力。 |
| 0:43:53 | SCALEコードを、 |
| 0:43:55 | 妥当性、 |
| 0:44:01 | マツオだってこれだけ集めた |
| 0:44:06 | いわゆる |
| 0:44:07 | 使用済燃料、 |
| 0:44:09 | の実態、 |
| 0:44:11 | 似たような体系と、 |
| 0:44:12 | そういったものをさばき |
| 0:44:15 | して、やっぱりこのSCALEコード、 |
| 0:44:17 | というのは、 |
| 0:44:18 | 関しましても評価を、 |
| 0:44:20 | よねっていうものをもって、SCALEコードは、 |
| 0:44:28 | それを踏まえまして、じゃあ計算コード |
| 0:44:31 | どうぞ。 |
| 0:44:32 | すべて。 |
| 0:44:35 | 信頼度が上がってしまいます |
| 0:44:37 | ような、 |
| 0:44:47 | 同様に、 |
| 0:44:58 | 初期成長するです。そうすると、第3図の方、 |
| 0:45:03 | は、とりあえず、 |
| 0:45:06 | 米印で書いてある。 |
| 0:45:09 | 演奏を含む体験のベンチマークはとりあえず今回関係ない。 |
| 0:45:13 | これは除く。 |
| 0:45:15 | これ自体がどうなんだ。 |
| 0:45:19 | 残りは、FPを含まないウラン。 |
| 0:45:23 | Bを含まない。 |
| 0:45:26 | だから、 |
| 0:45:27 | FPを含んでいるウランも、 |
| 0:45:32 | それらが全部入ったもの |
| 0:45:35 | までカバーして、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:45:38 | セキオダと教えを、 |
| 0:45:39 | 確認している。 |
| 0:45:42 | あと、今回は、 |
| 0:45:44 | はい。関西で、 |
| 0:45:46 | 衛藤。 |
| 0:45:47 | 概ねおっしゃった |
| 0:46:00 | いや、こちらすべてを網羅し、 |
| 0:46:02 | はい。 |
| 0:46:06 | 吉尾規制庁スズキです。 |
| 0:46:12 | 西縁時の、 |
| 0:46:15 | よう妥当性を説明する資料。 |
| 0:46:19 | を見る。 |
| 0:46:20 | ねえ。 |
| 0:46:22 | 飯尾くんでない。 |
| 0:46:33 | 申請の時の1号機で言うと資料19-別紙。 |
| 0:46:40 | になると思いますけど、 |
| 0:46:45 | 4、 |
| 0:46:51 | 4の、 |
| 0:46:53 | スケール。 |
| 0:46:55 | .0の |
| 0:46:59 | 検証及び妥当性確認の中の妥当性確認の |
| 0:47:04 | ところで、 |
| 0:47:08 | 理解力のベンチマーク集 |
| 0:47:10 | から、これこれのケースを、 |
| 0:47:14 | 実施しています。 |
| 0:47:16 | ここは、 |
| 0:47:20 | 今回はFPまで含めて、 |
| 0:47:25 | さらに確認。 |
| 0:47:27 | いうことをやる。 |
| 0:47:28 | うん。 |
| 0:47:29 | はあまりないよ。 |
| 0:47:34 | 関西電力。 |
| 0:47:36 | 今おっしゃられたのは事実関係としてその通りだと思います。再稼働工認の時には、NP |
| 0:47:44 | というのは、妥当性、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:47:47 | 中の材料として使う。 |
| 0:47:49 | その一方で、今回の |
| 0:47:53 | オカの時には、 |
| 0:47:55 | 6分タモン |
| 0:47:56 | もう |
| 0:47:58 | ので、 |
| 0:47:59 | 施設、 |
| 0:48:03 | はですね、やはり |
| 0:48:04 | いろいろ議論させていただいてる中で一時期その、 |
| 0:48:09 | っていう話。 |
| 0:48:11 | がすごくある。 |
| 0:48:14 | で、その中で我々としては、FPも扱えるんだと。 |
| 0:48:19 | ところを、その中で、ご説明させていただいた時期があったかと思いま す。 |
| 0:48:26 | もう、 |
| 0:48:26 | ちょっと先ほど避難補足説明のところになるんですけども、妥当性評価 っていうのはやはり |
| 0:48:33 | 利用条件っていうのももちろん十分性を示すのかなっていうふうに思っ てますので、フジイも扱えるよというところの説明 |
| 0:48:44 | 証明を我々そこでしてますので、わざわざ今回、もうそのFPっていうの は、評価上考慮しない。 |
| 0:48:52 | しますけども、あえてもう抜く必要もないのかなというところ。 |
| 0:48:57 | 許可のときに残ってますし、ほんで今回工認でまたそこを省くとですね そことの不一致っていうところも少し目についてしまいますので、あえて そこはもうそろえて残し、 |
| 0:49:08 | というのが |
| 0:49:10 | でござい |
| 0:49:14 | 原子力規制庁するでしょ。そのところは、許可はあくまで、 |
| 0:49:18 | まとめ資料で出し、 |
| 0:49:21 | 我々、 |
| 0:49:23 | あろうかなと。 |
| 0:49:26 | 申請書で出す。 |
| 0:49:29 | 名声。 |
| 0:49:31 | 逆に |
| 0:49:36 | そのね、FPを、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|------------------------|
| 0:49:40 | オダとして、 |
| 0:49:46 | 若干、 |
| 0:49:48 | でも従来は、 |
| 0:50:00 | 評価では、 |
| 0:50:04 | で、でも今回は実際の解析FPを、 |
| 0:50:08 | フクマなくて、 |
| 0:50:10 | は、 |
| 0:50:11 | 考慮するところもあり、 |
| 0:50:14 | まで |
| 0:50:17 | そういう |
| 0:50:19 | と、 |
| 0:50:22 | はい。 |
| 0:50:23 | 甲斐セキ。 |
| 0:50:30 | 一部は、 |
| 0:50:33 | いやそれは両方をね、示した上で、 |
| 0:50:36 | いや、 |
| 0:50:37 | ここまでで、 |
| 0:50:37 | ここは一応もう |
| 0:50:41 | そういうことであれば、そういう |
| 0:50:47 | とりあえず |
| 0:50:49 | 従来の、 |
| 0:50:52 | 新規制のときのFPを含んでないものと、今回の |
| 0:50:58 | FPを含んでいる。 |
| 0:51:02 | 椎葉委員の |
| 0:51:04 | が、 |
| 0:51:06 | 中央値が多く、 |
| 0:51:08 | 入れるか、 |
| 0:51:09 | セイキ |
| 0:51:13 | なあ。 |
| 0:51:15 | ところがほぼ変わりません。 |
| 0:51:18 | そういう説明を少なく、 |
| 0:51:26 | さらに従来のものが、 |
| 0:51:28 | 見当たらない。 |
| 0:51:33 | はい。関西電力のフクハラ |
| 0:51:37 | 今回の |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:51:39 | 中で、FPの扱いを、 |
| 0:51:43 | の時代から下へ変更する。 |
| 0:51:46 | ということにあたって、中央値 2、 |
| 0:51:53 | にも |
| 0:51:54 | ない。 |
| 0:51:59 | 方でちょっと繰り返しになるかもしれないんですけども、やはり |
| 0:52:05 | 我々決して |
| 0:52:06 | もともとの再稼働工認の時にFPを考慮しているのに妥当性説明の材料としてはFPを、カウント上っていうか入ってない。 |
| 0:52:19 | どう。 |
| 0:52:21 | という資料そうなっていますけども、それを、 |
| 0:52:26 | 今回改めてそこを |
| 0:52:29 | 再説明しに行くっていうつもりでは決していないんですけども、 |
| 0:52:35 | 15で行った検証行為であったとしても、やはりこのF、 |
| 0:52:39 | も使えるんだということが、その後、 |
| 0:52:43 | 十分性として |
| 0:52:45 | 判明しましたので、それを資料、 |
| 0:52:49 | の中に残しておくべきかなという思いもあってですね、 |
| 0:52:53 | と、それともうちょっとやっぱり、評価時からの整合という観点で今回本においても今年、 |
| 0:53:00 | 決めたもので、妥当性を説明し、 |
| 0:53:07 | 原子力規制庁です。 |
| 0:53:08 | 都築です。実態はわかったので、とりあえず、 |
| 0:53:12 | まず、 |
| 0:53:13 | 塩素は除かれる。 |
| 0:53:16 | ものに、 |
| 0:53:16 | 改められる。 |
| 0:53:20 | そこはまずよろしい |
| 0:53:21 | その上で、 |
| 0:53:23 | Bを含んだ。 |
| 0:53:24 | 警察を増加させたもので、 |
| 0:53:27 | 一応妥当性確認の |
| 0:53:29 | 申請書記載を、 |
| 0:53:33 | 事について、 |
| 0:53:35 | では、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:53:37 | 説明資料の方で、 |
| 0:53:40 | Pを、 |
| 0:53:41 | 前は入れて、 |
| 0:53:42 | 入れてなくて適用だと。 |
| 0:53:46 | 入れたとしても、 |
| 0:53:47 | 前回と同じような、中央 |
| 0:53:55 | で、 |
| 0:53:59 | もう、 |
| 0:54:00 | 変わらない。 |
| 0:54:01 | そういった説明を、 |
| 0:54:05 | さ、補足で入れといていただく。 |
| 0:54:08 | なければ、とりあえずは、申請書はちょっと、 |
| 0:54:13 | やってるものは、 |
| 0:54:15 | さらにおっきな範囲でカバーしてだ。 |
| 0:54:22 | になっている。 |
| 0:54:25 | とりあえず、 |
| 0:54:26 | 流れがわかる。 |
| 0:54:36 | 朝日。 |
| 0:55:03 | はい。まずはそれで、 |
| 0:55:06 | 関西電力の福原です。ついでにちょっとイメージ合わせだけさしていただきますと、今日のこの資料 2-2 の甲斐 1、 |
| 0:55:13 | Dのどこか。 |
| 0:55:16 | てまして、再稼働工認、 |
| 0:55:21 | で扱ったベンチマーク。 |
| 0:55:23 | この比較とか何かそういった感じで、 |
| 0:55:27 | 当てて、その中で今言ったような話を言及している。 |
| 0:55:31 | そういう感じかな。 |
| 0:55:33 | けど、イメージ。 |
| 0:55:37 | 現職成長する、それだけ |
| 0:55:39 | まずまとめていただいて、今日言ってない。 |
| 0:55:44 | 前回の、 |
| 0:55:50 | 再実験ベンチマーク。 |
| 0:55:51 | の説明と思う。 |
| 0:55:54 | 或いは、今日追加で説明を入れてもらう。 |
| 0:55:57 | 今、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---------------------------|
| 0:55:59 | 全体的にまとめて、 |
| 0:56:01 | やっぱ、 |
| 0:56:16 | 原子炉規制庁鈴木です。その上で、最終的には、 |
| 0:56:24 | 審査会合、2月16、 |
| 0:56:26 | アイデア、 |
| 0:56:28 | じゃあ、 |
| 0:56:33 | 買い発しないことの、 |
| 0:56:36 | でのやり方。 |
| 0:56:43 | ただ、今日は触れていないですけども、 |
| 0:56:47 | 製造公差と、 |
| 0:56:48 | に対する |
| 0:56:50 | の考え。 |
| 0:56:51 | これは前回あり、 |
| 0:56:52 | もう、 |
| 0:56:53 | そういったものを含めて、 |
| 0:57:00 | 今、申請しているような判定のところ判定するのがもう |
| 0:57:08 | イシイて、 |
| 0:57:09 | これが評価 |
| 0:57:11 | が思って、判定できる。 |
| 0:57:14 | そういうような、 |
| 0:57:15 | はい。 |
| 0:57:20 | これは満水や、 |
| 0:57:26 | 等、内容はと。 |
| 0:57:31 | 今、 |
| 0:57:33 | はい。 |
| 0:57:39 | 江藤。現在、 |
| 0:57:40 | その考慮しない体系 |
| 0:57:43 | は、 |
| 0:57:44 | 最初、 |
| 0:57:47 | 河田さんも、 |
| 0:57:50 | 値を示すことが、 |
| 0:57:52 | 間に合わない。 |
| 0:57:55 | 原子力成長するんです次回という |
| 0:57:58 | 最終的に |
| 0:58:00 | 答えるかは、関西連合、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:58:05 | はい。 |
| 0:58:16 | 許可の時にはそういうのは入れるようか。 |
| 0:58:21 | そう。 |
| 0:58:22 | いろいろな |
| 0:58:25 | 評価、 |
| 0:58:35 | それまで、 |
| 0:58:37 | Cが高い。 |
| 0:58:43 | それを、 |
| 0:58:45 | 条件から外せば、 |
| 0:58:48 | 土橋高井 |
| 0:59:05 | 1 哉解析が、 |
| 0:59:24 | 安定を今の |
| 0:59:40 | はい。関西電力の福原です。あと2回会合をやりますねっていうところだと思っんですけども、次の会合で、できれば |
| 0:59:53 | 話できるところまでどんどんしてしまいたい。 |
| 0:59:57 | 一つ映像におきます。 |
| 1:00:00 | 宣言をする。 |
| 1:00:02 | やってますと。 |
| 1:00:03 | 今計算中ですということはご報告差し上げて、出てきた数字に対してそれを扱いますと、こう見ますってここで判定しますと、 |
| 1:00:14 | こういうところまではしっかりもうご議論いただいて、その次の会合でわああるいもその空欄のところは何点何々という数字だけが入るのを待つだけと。 |
| 1:00:24 | いう形にして、イデてきましたあや一の基準。 |
| 1:00:29 | 雑色整理しましたねと。 |
| 1:00:31 | いう形。 |
| 1:00:33 | イクノかな。 |
| 1:00:35 | もう、 |
| 1:00:36 | よろしいですか。原子炉規制庁宗です。そういう、 |
| 1:00:39 | 説明したいのであれば、そういう、 |
| 1:00:41 | うれしい |
| 1:00:46 | はい、了解いたしました。 |
| 1:01:14 | 関西電力の平瀬 |
| 1:01:16 | 藤、こちらの、 |
| 1:01:18 | まず、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:01:20 | 多田磯インダと、また、 |
| 1:01:22 | 新しい資料にはもう、 |
| 1:01:29 | そう。 |
| 1:01:46 | 関西、 |
| 1:01:48 | 藤、まずですね。 |
| 1:01:49 | 今回アイピース |
| 1:01:51 | というふうにフォーカスして、 |
| 1:01:55 | 西郷野中 |
| 1:02:02 | あります |
| 1:02:04 | 示すのが一番 |
| 1:02:05 | 皆様に、 |
| 1:02:06 | わかりやすい |
| 1:02:16 | 我々としては、 |
| 1:02:19 | 他の条件 |
| 1:02:20 | と思う。 |
| 1:02:28 | 関西電力の桑原。 |
| 1:02:29 | ちょっと我々としてもですね、素行のスタンスがまだちょっと、 |
| 1:02:34 | 定まっていなかったところではあるんですけども、未臨界性を示す示し方ってやっぱり何通りかあると思ってるんですね。 |
| 1:02:43 | 今回のように、満水時をノミナルの当て我慢数字がちゃんと読んでそのあと単調に減少していきますねっていうものに対して、不確定性を積んで、 |
| 1:02:54 | 判定するというを行うんですけども、その確定性を積む1、 |
| 1:03:00 | については、そのチャンピオンのところに出せばいい。 |
| 1:03:04 | とは思ってます。 |
| 1:03:05 | その+不確定性の大きさ自体が少しステーション社内で議論になっています。もともと我々その満水時の時の不確定性を出せばいい。 |
| 1:03:16 | にしてたんですけども、そこを、このいろんな水に対して不確定性を求めてみてですね、例えばその中で一番大きかった不確定性を、 |
| 1:03:26 | 一番ノミナルの大きいところに足すと、 |
| 1:03:31 | いう出し方も、まあまあチャンピオンのチャンピオンという形で、一つの立証手段なのかなとも思う。 |
| 1:03:38 | ていうのがまず一つあります。そこもちょっと我々もそういうところも含めてですね、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:03:44 | 次回の会合で、我々としてこう考えてこう判定しようと思っ てますというお話をさせていただければなと思っ て先ほど少し触れさせていただいたのはそ こなんですけども、もしかしたら |
| 1:03:56 | ちょっとなかなか議論が、 |
| 1:03:59 | 定まらなくて、最後数字出しながらいっ ぺんについていう話になるかもしれ ないですけどもちょっとそこは、我々 としても今少し思案して、 |
| 1:04:07 | というのがショウジュ |
| 1:04:37 | オダせる。 |
| 1:05:03 | 電力の福原です。すいません、もしか したらちょっと私もそんな難しいこ とするつもりは正直ないんですけども、 |
| 1:05:13 | ノミナルちいに対して不確定性を積ん で判定するというまずシンプルに そういう |
| 1:05:19 | 行為だと思っ てるんです。その不確定性をどの水 位に対して求めるのが何点と るのか。 |
| 1:05:28 | いう話から、これまず僕そこからは、 |
| 1:05:38 | 演技 |
| 1:05:41 | TAFっ ていうかも う1点。 |
| 1:05:42 | やりま しょう。 |
| 1:05:43 | 専任の ところでも、 これやっ たんで、 |
| 1:05:46 | もう、 |
| 1:05:47 | いやそれ よりも水 位0の ところ、 |
| 1:05:51 | の不確 定性を とって みれば、 |
| 1:05:54 | 満水等 0をと れば、 その間 ってき つとそ の間で しょ。 |
| 1:06:00 | モンテ カルロ の |
| 1:06:03 | の誤差 範囲で、 ばらつ きはあ る |
| 1:06:06 | もう、 |
| 1:06:08 | 基本的 にはそ の間 |
| 1:06:10 | の値 |
| 1:06:12 | で、その 満水と 水0の おっ きい 方の 不確 定性 をノ ミナル 最大 の ところ に 多数 っ てい うの も一 つ の立 証 方 法 な の か な と、 こ う い う 先 ほ ど 私 申 し 上 げ た の 繰 り 返 し で す。 |
| 1:06:23 | もうん という 案も 今考 えて いる とい う と こ ろ で ござ |
| 1:06:31 | いま。 |
| 1:07:00 | 関西 電力、 |
| 1:07:03 | 当 間 実 験 デ ー タ が な い と こ ろ っ て い う の が 先 ほ ど お っ し ゃ ら れ た。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:07:10 | の、 |
| 1:07:12 | 中間部分。 |
| 1:07:25 | 思わない。 |
| 1:08:10 | と、少し深山さんのご懸念が僕は多分キャッチしきれてないんだと思う んですけども。 |
| 1:08:16 | もうそれであればもうフェミリーで、 |
| 1:08:18 | 計算してるのであれば、 |
| 1:08:20 | それと満水のところ、その 2 点。 |
| 1:08:23 | の説明でいいじゃない。 |
| 1:09:25 | 検討。 |
| 1:09:33 | 編集規制庁スズキです。 |
| 1:09:36 | 若干ヤマモトの話も絡んで、 |
| 1:09:41 | 今ほどの |
| 1:09:43 | 委員会の資料 2-2、無印の 3 月、 |
| 1:09:47 | 第 4 章。 |
| 1:09:50 | ベンチマーク。 |
| 1:09:53 | もともとこれは |
| 1:09:55 | EALFが、 |
| 1:09:57 | 今回の解析、基本、例えば基本ケース |
| 1:10:01 | を、 |
| 1:10:02 | 非常に水位が下がってきた後、 |
| 1:10:05 | 解析の、 |
| 1:10:08 | 解析結果そのものが、 |
| 1:10:14 | 多少、 |
| 1:10:22 | 越冬 |
| 1:10:23 | ん。 |
| 1:10:24 | その辺を、Fの領域、 |
| 1:10:29 | 大体 |
| 1:10:31 | SCALEコードは、 |
| 1:10:34 | ベンチマーク |
| 1:10:36 | やってみると、 |
| 1:10:38 | 若干、椎葉伊井。一応、余る。 |
| 1:10:43 | 見えるけど、 |
| 1:10:47 | それでも、 |
| 1:10:48 | 解析が、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------------|
| 1:10:49 | しようとするような |
| 1:10:50 | ない。 |
| 1:10:52 | そういう話をし、 |
| 1:10:55 | そういった意味でいうと、やはり横軸家EALFにとってプロット図の中から、 |
| 1:11:03 | あえてその |
| 1:11:04 | 第4表、 |
| 1:11:07 | 赤塗り四角。 |
| 1:11:09 | ノー。 |
| 1:11:10 | ベンチマークっていうのを、 |
| 1:11:13 | 既往妥当性確認の中から、 |
| 1:11:15 | 外す必要が、 |
| 1:11:17 | あるのかどうか。 |
| 1:11:19 | は、まだ私の中では、 |
| 1:11:28 | 原則だがない時の話は、 |
| 1:11:32 | EALF横地 |
| 1:11:34 | 最大スケール。 |
| 1:11:36 | ポイント。 |
| 1:11:37 | いただいた。 |
| 1:11:40 | これは、 |
| 1:11:41 | 液膜。 |
| 1:11:46 | そこまでEALF上がり、 |
| 1:11:52 | プロット。 |
| 1:11:53 | ぐらいの辺り。 |
| 1:12:00 | わかる。 |
| 1:12:02 | 水が、 |
| 1:12:07 | 木曽側の、 |
| 1:12:09 | 性質、 |
| 1:12:11 | 実行後に、 |
| 1:12:13 | 連続。 |
| 1:12:14 | 入れない。 |
| 1:12:17 | その辺のところっていうのは、 |
| 1:12:20 | 一応EALFだけ。 |
| 1:12:22 | 大体この赤塗り、 |
| 1:12:25 | ノー。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------|
| 1:12:26 | 代表。 |
| 1:12:28 | 大体、 |
| 1:12:33 | 多分、 |
| 1:12:34 | 許可の時に言ったので、 |
| 1:12:36 | だったら何か |
| 1:12:38 | の妥当性、 |
| 1:12:40 | はい。 |
| 1:12:46 | 関西電力の広部 |
| 1:12:49 | 今後、 |
| 1:12:50 | 次の |
| 1:12:57 | 赤字。 |
| 1:13:37 | 1回のヒアリング、4月4日の日に、 |
| 1:13:41 | どうだと。 |
| 1:13:43 | 内であれば、 |
| 1:13:50 | これを |
| 1:14:00 | これ、 |
| 1:14:01 | スタートしました。 |
| 1:14:08 | 原子炉規制庁、 |
| 1:14:11 | 前回の時言った時は不確定性評価の中に、 |
| 1:14:15 | 入れなくても1000以上のところの話であれば、 |
| 1:14:20 | 関係ないんじゃないですかって話をし、 |
| 1:14:23 | これ二つ停止評価。 |
| 1:14:26 | 一方で今、そこはもういない。 |
| 1:14:30 | なぜなら、 |
| 1:14:31 | プルトニウムが入って、 |
| 1:14:33 | 話。 |
| 1:14:35 | それは非常に明確で、ああだったらそれいないんだ。 |
| 1:14:38 | 従来からの、 |
| 1:14:40 | 入れない。 |
| 1:14:41 | だってところでいいか |
| 1:14:43 | それは、 |
| 1:14:45 | でも、 |
| 1:14:46 | 適用妥当性確認をするとき、 |
| 1:14:48 | では今回の申請の解析、 |
| 1:14:50 | の条件の枠を超えてもっと広いところでも、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:14:54 | できる、つけるコード使える。 |
| 1:14:58 | 見といたらいいんじゃない。 |
| 1:15:00 | そう。 |
| 1:15:03 | ずっと。 |
| 1:15:04 | ということである。 |
| 1:15:05 | と、別にこれというのは、 |
| 1:15:08 | 綿貫 |
| 1:15:08 | 代表。 |
| 1:15:10 | が、 |
| 1:15:12 | 入ってたっておかしくはないヒガシ。 |
| 1:15:14 | けど、 |
| 1:15:16 | そこは、そうするといえる。 |
| 1:15:19 | ここはね、 |
| 1:15:20 | 大分その水位が下がって、 |
| 1:15:22 | もう、 |
| 1:15:24 | 許可の時に言ってたような |
| 1:15:26 | 多少できる。 |
| 1:15:27 | じゃないかな。 |
| 1:15:29 | そこはもう相手しない。 |
| 1:15:31 | ところが逆に |
| 1:15:34 | はい。関西電力。 |
| 1:15:36 | そこは、あえてしないつもりで我々今回 |
| 1:15:40 | 抜きますって言ってるつもりは決してないです。まずちょっと前回の議論で少し違いがあったのかなっていうところを今少し感じてまして。 |
| 1:15:50 | 鷺見さん時仰られたのはそのコードの妥当性評価のことじゃなくて、この不確定性三種 |
| 1:15:57 | の、 |
| 1:15:58 | 話したんだ。 |
| 1:16:00 | 思います。 |
| 1:16:02 | 我々としては、私先ほど申しましたようにFPを含む含まないの方の話で言ったように、もともと含んでなかったのが、FPも扱えるようになった。 |
| 1:16:15 | っていう範囲で市民範囲が広がっただけです。 |
| 1:16:18 | コードの妥当性にさらに箱がついただけ |
| 1:16:21 | という言い方をしてもその考え方に私、全くぶれてませんで、それにさらにもう一つ違反つけるとして、この、この |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:16:32 | 中間部分のEALF部分の点数ですね、をプラスすることは、我々全くやぶさかではない。 |
| 1:16:40 | さっきちょっと平野が申した、なぜ今回抜きますって言ってる言ってるかと言いますと、これを加えること。 |
| 1:16:47 | 妥当性を説明するのであれば、許可のときと数字変わってきますよねじゃあ許可のあの資料からもっぺんやり直しになりますよっていうふうにおっしゃられたと我々受け取ったもんですから、 |
| 1:16:58 | これはもうじゃあ抜きます省きますということを今日申し上げたところでございます。 |
| 1:17:06 | 夕食使用規制庁スズキだからそこはすれ違いがあって、 |
| 1:17:10 | 考えている。 |
| 1:17:11 | 違ったので、でも、今日で大分クリア |
| 1:17:13 | で、 |
| 1:17:14 | まずは不確定性評価としては第4章がいい。 |
| 1:17:17 | それはプルトニウム |
| 1:17:22 | で、 |
| 1:17:23 | 適用妥当性か。 |
| 1:17:25 | の、 |
| 1:17:26 | 集団として入れるか入れないかっていうことに、 |
| 1:17:30 | 宗米Nf |
| 1:17:31 | を、 |
| 1:17:32 | 現状、 |
| 1:17:38 | 割と、今回、 |
| 1:17:41 | はい。 |
| 1:17:42 | BSEの |
| 1:17:44 | ない、 |
| 1:17:45 | EALFページとして、 |
| 1:17:47 | ここは補充します。 |
| 1:17:49 | ことに関しては、 |
| 1:17:51 | おかしくないかな。 |
| 1:17:53 | それを、 |
| 1:17:55 | それ、それを入れていただく分には理解です。その方が、 |
| 1:17:59 | 関西電力の今日のFPを入れます。 |
| 1:18:02 | 丹羽誠吾 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:18:04 | そういうふう考えたんで、それを入れるということであればその辺も含めて、 |
| 1:18:09 | まずは、 |
| 1:18:12 | どういうふうに |
| 1:19:33 | さんがおっしゃられたところが、 |
| 1:19:36 | 要は、 |
| 1:19:37 | そんなに、 |
| 1:19:37 | やっぱり計算しないでいいっていうのは、不確定性のことではなくってですね、ノミナルのことですか。 |
| 1:20:57 | 原子炉規制庁宗です。山本さんが言いたいのは、 |
| 1:21:01 | 定性評価の 1000mm以下のところ、 |
| 1:21:05 | D評価。 |
| 1:21:06 | 要は、 |
| 1:21:07 | なくてってことを言いたい。それは前回の審査会合でまさに清未莉ところが、 |
| 1:21:14 | 気相部 |
| 1:21:16 | 大きく支配される、代表的な、 |
| 1:21:20 | 分水でしょ。 |
| 1:21:21 | そういう話をして、 |
| 1:21:24 | この製造公差に対する、 |
| 1:21:27 | 訂正の評価をして、 |
| 1:21:30 | まだ比較結果、 |
| 1:21:35 | けど、前回それお願いしたような |
| 1:21:37 | 上に行ったり下に行ったりしてところが満水と比べてあるので、 |
| 1:21:42 | どんなものは上に、 |
| 1:21:44 | 下に行く。 |
| 1:21:46 | で、 |
| 1:21:48 | 定性的に、 |
| 1:21:49 | 上に、下に行くじゃなくて、上に行ったり、 |
| 1:21:52 | は、 |
| 1:21:53 | モンテカルロのばらつきでしょう。 |
| 1:21:57 | そういう説明をちゃんとしてくださいね。 |
| 1:22:01 | そこまでで、まずは我々、 |
| 1:22:03 | そうかな。 |
| 1:22:06 | あとは不確定性評価として、今の |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:22:11 | 計算コードの不確定性のところは、先ほどのまでの、 |
| 1:22:15 | 特段その水の話。 |
| 1:22:18 | 必要はないんだ。 |
| 1:22:19 | ところがあったので、 |
| 1:22:20 | あとは製造公差の話が、 |
| 1:22:23 | センミョウ下がってくる。 |
| 1:22:25 | 500 ミリ。 |
| 1:22:27 | この製造公差の、 |
| 1:22:28 | これが、 |
| 1:22:30 | 場合にも 10 倍にもなる。 |
| 1:22:32 | ところは、多分ないでしょうっていう話は、定性的に説明をされる。 |
| 1:22:37 | だろうな。 |
| 1:22:39 | それでいいんじゃないかってことを山本さんは言いたかったのですね。 |
| 1:22:43 | はい。 |
| 1:22:45 | 了解しました。まとめさせていただきますと、もう 1000 ミリ以下のところ |
| 1:22:56 | ってというのは、ノミナル値の時コード開発がもう格段にもう桁違い下に、 低いんだからその不確定性を求めて、それを足すという操作っていうのはもう全く模様って意味がない。 |
| 1:23:04 | かっていうことだと。 |
| 1:23:16 | 成長スズキです。大体、 |
| 1:23:20 | 改めて、 |
| 1:23:22 | 県の、 |
| 1:23:24 | する方向性は見え、 |
| 1:23:28 | あとは、 |
| 1:23:30 | しっかり資料、 |
| 1:23:31 | お互いの |
| 1:23:33 | ずれがね、 |
| 1:23:35 | もう、 |
| 1:23:36 | した上で、 |
| 1:23:39 | 社会の回答を、 |
| 1:23:43 | はい。 |
| 1:23:45 | で、資料 1-1 の次回の審査会合での説明の範囲はもう関西電力の |
| 1:23:53 | どこまでやって、 |
| 1:23:54 | 解析以外、 |
| 1:24:03 | ということで、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|----------------------------------|
| 1:24:06 | 今日の範囲においては、 |
| 1:24:09 | とりにあえず |
| 1:24:13 | タイボウ |
| 1:24:14 | 前、 |
| 1:24:19 | 言えは、 |
| 1:24:23 | もう、 |
| 1:24:28 | 可能であれば、 |
| 1:24:31 | そついったどこまで関西電力 |
| 1:24:34 | するか。 |
| 1:24:37 | ヒアリングの場を設け、 |
| 1:24:41 | までにできればまとまると。 |
| 1:24:49 | はい。関西電力の福原です。最後は 18 日で、 |
| 1:24:54 | ここまでにもう 1 回ヒアリング、 |
| 1:24:56 | もうその前の週 |
| 1:25:02 | で、今日、 |
| 1:25:05 | うん。 |
| 1:25:19 | 関西電力の |
| 1:25:25 | 5 月 18 日はどこまで説明したいかによって、 |
| 1:25:29 | いつまでに何のし、事実確認をしたいかは、範囲が大分違うので、 |
| 1:25:35 | そこまでの、 |
| 1:25:36 | スケジュール感で関西電力が本当に対応できるかどうかも含めて、 |
| 1:25:42 | 5 月 18 日のネタをここまで言っていた方が、 |
| 1:25:47 | 現実的かなと私は思っ |
| 1:25:52 | てとりにあえず |
| 1:25:58 | はい。 |
| 1:26:05 | 関西電力の福原です。 |
| 1:26:07 | 5 月の 8 日の週、なるべく早めに |
| 1:26:11 | っていう、 |
| 1:26:12 | かなと今、 |
| 1:26:14 | 感じている。 |
| 1:26:15 | 所です。 |
| 1:26:20 | 原子力規制庁スズキママだから結局、 |
| 1:26:23 | 5 月 18 日の審査会合でどこまで話をするかももう一度考えて、 |
| 1:26:29 | そこまでに間に合うような、とりにあえず資料、 |
| 1:26:33 | の範囲で資料を出し、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:26:37 | 5月の8日に、 |
| 1:26:39 | 5月の8日の週に、 |
| 1:26:41 | なる、なるべく |
| 1:26:43 | 金曜日とかならないように、 |
| 1:26:46 | できれば、 |
| 1:26:49 | 遅くても木曜日ぐらい。 |
| 1:26:51 | いや、 |
| 1:26:52 | もう、 |
| 1:26:55 | つもりで、 |
| 1:26:56 | 会議を決めていただいて、 |
| 1:26:59 | ていうのを、東京支社経由で、 |
| 1:27:03 | 連絡していただきます。 |
| 1:27:04 | 小原です。はい。もうそこをターゲットにそこから逆算してできるもの、 泊でも、 |
| 1:27:11 | ところで、範囲を限定するというような考え方でいきたいと。 |
| 1:27:14 | できるだけ頑張っててんこ盛りでいきたいなと思いますけども、そこは作 業と、 |
| 1:27:19 | はい。時間との相談で、はい。頑張ります。はい。 |
| 1:27:26 | 原子炉規制庁鈴木です。規制庁側から他に。 |
| 1:27:30 | 大丈夫。 |
| 1:27:31 | ね。関西電力の方は今日の範囲はこれで大丈夫ですか。明日はまた別 に。 |
| 1:27:39 | 制御棒クラスタ等の |
| 1:27:42 | 記載と、 |
| 1:27:45 | 関西、 |
| 1:27:48 | 今日お出ししているところに関しましてはもう規制庁さんからの疑問点。 |
| 1:28:00 | 原子力規制庁する現時点の資料において確認し、 |
| 1:28:04 | したいと思っているところ或いは、 |
| 1:28:06 | 理解、 |
| 1:28:09 | そごがないかなっていうところについては出し切ったと。 |
| 1:28:12 | けど、改めて、まとめていただいたものを見て、 |
| 1:28:16 | 説明が通ってるかどうか。 |
| 1:28:19 | もう一度見たい。 |
| 1:28:22 | はい、関西電力深田です。了解いたしました。ありがとうございます。 |
| 1:28:28 | 減収規制庁数字については以上で本日の |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:28:49 | 関西電力の平室 |
| 1:28:59 | 大丈夫。 |
| 1:29:03 | 一番右欄の |
| 1:29:07 | 一番右側の、はい。 |
| 1:29:17 | 竹尾さん、こちら改めて、 |
| 1:29:22 | 終わってしまって、いわゆるゴコウ |
| 1:29:25 | ておりますので、 |
| 1:29:26 | 今回は、 |
| 1:29:34 | 原子力規制庁スズキです。資料3については、関西電力、 |
| 1:29:40 | 管理用だと思う。 |
| 1:29:42 | 我々、これについて、 |
| 1:29:50 | 岡山。 |
| 1:29:57 | 原子炉規制庁都築です。では本日のヒアリングはこれで終わります。ありがとうございます。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。