

1. 件名：島根原子力発電所2号炉の地震等に係る新規制基準適合性審査
（特定重大事故等対処施設）に関する事業者ヒアリング（7）
2. 日時：令和5年3月23日（木）10：00～10：25
3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室
4. 出席者
原子力規制庁 原子力規制部 地震・津波審査部門
野田企画調査官、海田主任安全審査官、宮脇安全審査専門職、
大井安全審査専門職
中国電力株式会社 電源事業本部 担当者 9名
5. 自動文字起こし結果
別紙のとおり
※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
6. 提出資料
＜本年3月22日受取済＞
・島根原子力発電所2号炉 日本海南西部の海域活断層の長期評価（第一版）を踏まえた地震ハザード評価への影響について

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|---|
| 0:00:00 | はい、それでは時間になりますので中国電力とのヒアリングを開始いたし、差し控えしたいと思います。 |
| 0:00:07 | 本日の案件は、 |
| 0:00:11 | 島野原子力発電所 2 号炉、日本海南西部の海域活断層の長期評価、第 1 版を踏まえた地震ハザード評価への影響についてです。 |
| 0:00:20 | 説明をお願いいたします。 |
| 0:00:24 | 中国電力の桃井です。 |
| 0:00:26 | これは資料番号職員かっこいいチェックの資料。 |
| 0:00:32 | パーテーション、 |
| 0:00:35 | 海域活断層の長期評価第二版を踏まえた地震ハザード評価への影響について、 |
| 0:00:42 | まず 2 ページに経緯を書いております。 |
| 0:00:47 | 小島原子力発電所では、 |
| 0:00:50 | による日本海安定度対策の状況、第 1 版踏まえまして、 |
| 0:00:56 | 昨年の 3 月 25 日に公表されたものになりますけれども、それを踏まえて、昨年の 12 月 9 日に、 |
| 0:01:04 | 江崎グリコ、香田と田井というものを聞けばの評価から見直しまして、キリン堂への移行を |
| 0:01:11 | の確認を実施いたしました。 |
| 0:01:14 | 下の図ですけれども、 |
| 0:01:16 | 4. マーカーしてますけれども、只野郁人名波 |
| 0:01:20 | 発電所から、西側に設置しております、江田三国北方断層体こちらを、 |
| 0:01:27 | 長さ硬膜下から見直して、 |
| 0:01:31 | 定期評価を実施しておりますので、それに関しては基準地震動への影響はないということをご説明しております。 |
| 0:01:38 | 今回、こちらの江崎グリコ公団総体 |
| 0:01:42 | が、 |
| 0:01:44 | 基準地震動の年超過確率の参照における地震ハザード評価に与える影響について、確認をして参りました。 |
| 0:01:53 | 目次にちょっと戻っていただきまして、資料の構成ですけれども、 |
| 0:01:57 | 今回の内容は 6 ページまでになりますけれども、参考資料として、 |
| 0:02:01 | 12 月 9 日にご説明しました、長期評価の影響についての資料と、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:02:07 | 47 ページ目以降で、既許可の優秀の策定についての資料や、まとめ資料の抜粋、地震ハザード評価に係るところの抜粋をつけて、 |
| 0:02:19 | おります。 |
| 0:02:20 | 本日の評価結果に入る前に、 |
| 0:02:25 | 許可でこういった評価を受けるかというところを簡単にご説明させていただきたいと思います。 |
| 0:02:30 | 47 ページ以降、 |
| 0:02:32 | ありますけれども、 |
| 0:02:34 | まず、 |
| 0:02:36 | 49 ページ。 |
| 0:02:41 | 八島委員。 |
| 0:02:42 | ハザード評価の、 |
| 0:02:43 | 震源モデルの対象断層ですね。 |
| 0:02:47 | で、 |
| 0:02:48 | 姫島でのハザード評価につきましては、 |
| 0:02:50 | こちらに示します通り内陸、 |
| 0:02:54 | を対象として評価をしております。 |
| 0:02:56 | 内部の中でも四つに分類をしております、まず検討事項として森林学校へ行く関係と、 |
| 0:03:05 | 検討用地震以外につきましても二つに分類してまして、周りの影響が大きいという主要な活断層と、その他の活断層ということでこちら四つに分類して左の図で色分けをして書いておりますけれども、 |
| 0:03:19 | 分類をして働くことを行っていくということになり、 |
| 0:03:22 | 結果ですけれども、 |
| 0:03:27 | 62 ページから幾つか、 |
| 0:03:30 | しておりますけれども、 |
| 0:03:33 | ページは、 |
| 0:03:36 | 大学の三浦園長候補。 |
| 0:03:38 | はい。 |
| 0:03:39 | で、 |
| 0:03:40 | その内訳について、 |
| 0:03:45 | 14 ページをまずご覧いただきまして、 |
| 0:03:49 | まず、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:03:50 | その辺が全体の平均ハザード曲線になっていまして、赤が特定震源のハザード曲線で青が領域震源のハザード曲線ということで、 |
| 0:04:00 | 今までの課題においては、特定震源の方がかなりほぼ決まっていると、そういう確率が高いところは特定震源で、 |
| 0:04:09 | 決まっているという状況になっております。 |
| 0:04:12 | もう一つ、その下にその特定震源の内訳を書いてあるが、 |
| 0:04:17 | その次の 65 ページ。はい。 |
| 0:04:20 | 説明した、四つの分類に、 |
| 0:04:25 | の内訳を書いておりまして、 |
| 0:04:27 | 特定震源の中でも、 |
| 0:04:29 | ピンク色ですね、で示しております宍道断層による地震の影響が非常に大きい。 |
| 0:04:35 | ということで、 |
| 0:04:36 | ハザード評価では宍道断層でもほぼ決まっていると、というような状況になっているということをこちらが島根のハザード評価の状況ということで、まずはご理解をいただければと思います。 |
| 0:04:51 | 69 ページからですね。 |
| 0:04:55 | 山留め資料、平成 21 年、 |
| 0:04:58 | まとめ資料、 |
| 0:04:59 | いただきまして、そのまとめ資料でいただいたコメントに対して、影響評価をした内容があったと。 |
| 0:05:08 | ありますので、少しご紹介させていただきます。 |
| 0:05:11 | 70 ページ。 |
| 0:05:13 | もう、 |
| 0:05:13 | 当時 |
| 0:05:15 | 領域震源の話になりますけれども、データを最新化をして、影響を検討するよというコメントを 2021 年のまとめの段階でいただきまして、 |
| 0:05:27 | そういった影響検討等にしております。 |
| 0:05:30 | 表の真ん中に書いてある 2000 対象期間 2016 年 3 月までのデータでやったもの。 |
| 0:05:37 | こちらでもともとやってたんですけども、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:05:40 | 3年程度、データを増してやってみたらどうなるかという影響検討をさせていただきます。これコメントの趣旨としてはですね、2016年以降に、少しこのサイトの周りで、 |
| 0:05:52 | やっぱり営業後期、2016年鳥取研修、 |
| 0:05:55 | とか、2018年島根県、 |
| 0:05:59 | ポイント地震が起きたということで、そういった影響を検討させていただいたという経緯。 |
| 0:06:05 | その結果ですけれども71ページ。 |
| 0:06:10 | 左がですね、領域震源、竹井。 |
| 0:06:12 | ハザード曲線で、データを3年、 |
| 0:06:16 | 底を伸ばして実施してこれだけかは、これだけしか変わりませんでした。ほぼ、ハザード曲線としてはほぼ一致するということで、この影響はありませんという説明をさせていただきます、 |
| 0:06:27 | 右側は先ほどの再掲になりますけれども、 |
| 0:06:33 | 五つ目の特徴として特定震源、 |
| 0:06:36 | その中でも宍道断層でこう決まっていると、ということで、全体のハザードに与える影響はないというご説明をさせていただいたと、いうことがあります。 |
| 0:06:46 | こちらは最終的にまとめ、審査のまとめの補足に記載をしております。 |
| 0:06:53 | ちょっと前置きが長くなってしまふ。 |
| 0:06:55 | こちら配りまして今回、 |
| 0:06:56 | ですね。 |
| 0:06:57 | 3ページ。 |
| 0:07:05 | 今回、 |
| 0:07:07 | 相談。 |
| 0:07:09 | 藤原を実施しまして、 |
| 0:07:12 | 3ページに示します、No.10の地震ですね、断層長さ57キロのね滝口復興断層体を追加して、主要な黄色線、 |
| 0:07:21 | 追加してハザード評価を実施いたしました。 |
| 0:07:25 | 4ページ、お願いします。4ページ、こちらは、後、立法断層体の平均活動間隔等、 |
| 0:07:34 | 記載しておりますけれども、推本の長期評価に基づいて、 |
| 0:07:40 | 整理してこちらで評価をしております。 |
| 0:07:45 | 5ページお願いいたします。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:07:48 | 5 ページは、 |
| 0:07:49 | ちょっと地震の伝播の上を書いておりますが、こちらは佐伯長官からいくと同じやり方でやっておりまして、耐専式を用いて評価をして、 |
| 0:07:59 | 下の方に、 |
| 0:08:00 | 同じように、 |
| 0:08:02 | 評価をしております。 |
| 0:08:05 | でもステージ、 |
| 0:08:07 | これは結果になりますけれども、 |
| 0:08:10 | まず、 |
| 0:08:13 | 右の図課長。 |
| 0:08:16 | これも先ほどご説明したものの、全体ハードの中の内訳を変えて、 |
| 0:08:23 | 黒線が全体のハザード評価。 |
| 0:08:26 | ハザード曲線で、 |
| 0:08:28 | 破線で書いているのは |
| 0:08:30 | 赤の破線が特定震源で青野河川が領域震源位。 |
| 0:08:36 | 浅岡線の内訳を、カラーの実線で書いておりまして、 |
| 0:08:42 | 今回の江崎グリコ公団総体が、 |
| 0:08:46 | はいっていう、費用な活断層による地震というのが、オレンジの実線になります。 |
| 0:08:52 | 広めていただくとわかる通り、 |
| 0:08:54 | もうほとんど、この全体ハザードへの影響がないと。 |
| 0:08:57 | いうところがまずは見てわかると思います。 |
| 0:09:02 | 左の図ですけれども、今回オレンジの線に対して、前後の比較、江崎グリコ公団総体を考慮したものとしてない。 |
| 0:09:11 | の比較を左の図に示しておりまして、今回新たに実施した。 |
| 0:09:16 | 主要な活断層による地震のハザード評価が、赤の破線で描いております。 |
| 0:09:24 | こちらもほぼ、ハザード曲線としては一致をするという結果になっておりまして、 |
| 0:09:31 | 当然全体のハザード曲線に与える影響はないというふうな判断をしております。 |
| 0:09:39 | はい。説明は、 |
| 0:09:42 | はい。 |
| 0:09:43 | ご説明ありがとうございました。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:09:46 | それではですね、規制庁側から、何か確認、コメント等ございましたらお願いいたします。 |
| 0:09:56 | それでは私の方から少し、事実確認とさせていただきたいんですけど、6ページのところで、今回すいません3ページのところで、 |
| 0:10:05 | まとめ資料でいうと49ページの |
| 0:10:12 | 勝勝断層の一覧表に、この10番のネタ燻り北方断層体が3ページのところで加わったということで、 |
| 0:10:20 | 6ページ。 |
| 0:10:22 | の中央な活断層に、 |
| 0:10:25 | 地震、 |
| 0:10:27 | についての、すいません、平均ハザード曲線の特定震源の内訳である主要な活断層、 |
| 0:10:35 | による地震っていうところが少し変わってこれは文章で書かれてませんが |
| 0:10:41 | これ少し丹最大加速度の小さい方が少し、 |
| 0:10:47 | 高くなったという。 |
| 0:10:48 | ことでいいですか。 |
| 0:10:52 | この年超過確率が少し、 |
| 0:10:55 | 少し図で見ると少し |
| 0:10:57 | 上がって、 |
| 0:10:59 | これ、赤点線ですよ。 |
| 0:11:02 | 縦線とオレンジ色の線を、左側の図で比べて、 |
| 0:11:06 | この最大加速度が最もちっちゃい方のところで少し、 |
| 0:11:11 | 合わせるという理解でよろしいです。 |
| 0:11:13 | はい。中国電力の井上。 |
| 0:11:15 | はい。おっしゃる通り、 |
| 0:11:18 | 災害に係る小さい方は若干変わって、その程度ということで、 |
| 0:11:24 | ちょっと理解した |
| 0:11:27 | 私の方から言って、 |
| 0:11:31 | 以上で、以上とありますが他にございます。 |
| 0:11:38 | 学校の、今回、 |
| 0:11:40 | 3ページのところで、 |
| 0:11:44 | 評価。 |
| 0:11:45 | 悲しい。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:11:52 | 中央とその他の活断層、これ。 |
| 0:11:56 | 影響度合い。 |
| 0:11:58 | 私は、 |
| 0:12:00 | 何かいろんな違います。 |
| 0:12:03 | メーターリングに行って、 |
| 0:12:05 | どうも。 |
| 0:12:06 | あんまり影響がないんだみたいな話だったと思うんですけど、そそれは 主要な方に入って、 |
| 0:12:14 | はい、はい、中国電力。 |
| 0:12:17 | まず、3ページの表のですね仕組下に少し、 |
| 0:12:25 | 弘中スタッフ、その他の活動定期としては、 |
| 0:12:29 | 検討用地震の選定において最初し、 |
| 0:12:33 | 検討用地震及びこれに書いてますが、 |
| 0:12:38 | 以外の活断層、 |
| 0:12:40 | 言うと、 |
| 0:12:41 | いうこととしておりました、 |
| 0:12:42 | 一応、うちの江崎グリコ公団相対につきましては、 |
| 0:12:47 | 検討用地震を、を選定するにあたって、耐専スペクトルで評価をして、 X R Dを向けて断層と比較をしている。 |
| 0:12:58 | 地震の選定で、 |
| 0:13:01 | 評価の中に一応入れて評価することになると。 |
| 0:13:08 | そうだ。 |
| 0:13:12 | 前回、12月9日の資料、 |
| 0:13:26 | あ、すいません。 |
| 0:13:30 | 13ページ。 |
| 0:13:38 | こちらの19日の日に基準地震動の影響とか、 |
| 0:13:43 | そのときに説明した。 |
| 0:13:46 | まず最初のスクリーニングで、敷地に与える影響が大きいかどうかとい うことで、信号 |
| 0:13:52 | 程度以上になるというところ、こちらのM & A、 |
| 0:13:56 | 示しておりました、 |
| 0:13:57 | こちら、R E D Yでハッチングしたものを対象に、それぞれの活断層の |
| 0:14:04 | 評価をして、最終的に |
| 0:14:09 | それぞれ、この寝たきり以外ですね。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:14:12 | 清川の |
| 0:14:14 | 評価で、 |
| 0:14:16 | 変えることはない。 |
| 0:14:18 | いう説明をして、ラッピングに関しては、各局から見直す必要があると いうことで、 |
| 0:14:24 | 八尾技師の選定の対象。 |
| 0:14:27 | あげて、 |
| 0:14:36 | ですかね。 |
| 0:14:39 | ええ。 |
| 0:14:40 | 評価、 |
| 0:14:43 | 3 ページ。 |
| 0:14:48 | まあ、結構、 |
| 0:14:51 | 11 番とか 12 番、 |
| 0:14:56 | は、 |
| 0:14:59 | なるほど。 |
| 0:15:01 | 多分置いたけど、 |
| 0:15:03 | さっきいろいろ |
| 0:15:04 | そうじゃなくて、ちゃんと |
| 0:15:06 | やっぱり長いのが見えてるんで、はい。 |
| 0:15:09 | そういうのはもう全部、主要な方っていう方。 |
| 0:15:13 | そういう |
| 0:15:18 | はい。 |
| 0:15:19 | それ以外、 |
| 0:15:20 | 全部入ったら、 |
| 0:15:23 | はい。 |
| 0:15:24 | 中国電力、 |
| 0:15:27 | 堀田技監まず近いものの影響が大きいんですけども、このハザードを定 義として、そういった提供していただき、 |
| 0:15:36 | あ、わかりました。 |
| 0:15:39 | そういった、 |
| 0:15:41 | のっとるとあの方向に、 |
| 0:15:44 | わかりました。 |
| 0:16:02 | 無駄ですけど、 |
| 0:16:04 | ベースね。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:16:14 | 入れたと思うんですけど。 |
| 0:16:18 | 何か、この |
| 0:16:22 | 1 ポツのはじめにはもうその寝たきりに特化した書き方になっているんですけど、 |
| 0:16:28 | 10月9日の資料付けてもらってるんですけど、 |
| 0:16:34 | 資本評価結果。 |
| 0:16:37 | 多分ここじゃない。 |
| 0:16:42 | 随分 2002 を踏まえ、 |
| 0:16:45 | 江崎グリコ公団の対応、許可の評価から、これ何か何かわかんないけど、何かを見直し、 |
| 0:16:53 | 地震等への影響、 |
| 0:16:55 | 影響を実施して、 |
| 0:16:58 | これあんまり正確じゃないと思う。 |
| 0:17:00 | 理解して行って、 |
| 0:17:03 | 多分、御社は一方 2004、 |
| 0:17:06 | 示された断層、B、 |
| 0:17:09 | 敷地に影響の大きいものについて、 |
| 0:17:12 | 評価の評価と対比させた。 |
| 0:17:16 | そのうち、 |
| 0:17:17 | 最後あったんですけど、既許可、 |
| 0:17:21 | この評価が変更が生じたのが、このねたきり方断層タイプね。 |
| 0:17:30 | 清川代表、木藤可児様から、何を見直しだから書かれてないんですがちゃんと書く必要があると思うんですけど、何かを見直して、基準地震動への平均で実施したってのが、そちらにポツ、 |
| 0:17:42 | あと私は認識しているんですけど、 |
| 0:17:45 | その認識で、 |
| 0:17:48 | 間違いはないか確認させてもらう。 |
| 0:17:50 | おっしゃる通り、 |
| 0:17:53 | 資料でいうと、 |
| 0:17:55 | 3 個つけてます。38 ページ。 |
| 0:18:02 | ここで、 |
| 0:18:07 | 強化。 |
| 0:18:09 | 色をつけて、 |
| 0:18:11 | では、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:18:12 | 今ちょっと、 |
| 0:18:14 | 表3、最後、D。 |
| 0:18:20 | まずそこでちょっと書き過ぎたかもしれない。今言われた通り、 |
| 0:18:25 | これらを比較してって、 |
| 0:18:31 | として評価を行う。 |
| 0:18:33 | フォローが。 |
| 0:18:35 | こういうのが、 |
| 0:18:39 | なるほど |
| 0:18:49 | 正確に書いてもらいたいという、その重要な9日の審査会合で我々が説明を受けた。 |
| 0:18:57 | それが一つ目のポチですね、二つ目のポツ、その結果、 |
| 0:19:02 | ないことから、基準Cの影響がないと評価している。 |
| 0:19:10 | それを評価していることに対して、審査官後で、 |
| 0:19:16 | 我々は何を一緒にお伝えしたんですか。 |
| 0:19:23 | と評価しているっていうので、もうあれですか、3ポツの地震ハザード評価に与える |
| 0:19:30 | 確認するっていう、そういうステップ案でしたっけ。 |
| 0:19:34 | 藤審査会合の段階で、 |
| 0:19:38 | 地震動の影響はないか、への影響はないというところの確認まで、 |
| 0:19:45 | ここまで確認いただいた上で、 |
| 0:19:48 | この補正書、 |
| 0:19:50 | 申請書の中では、地震動策定の、 |
| 0:19:54 | 4日間ありますので、 |
| 0:19:56 | そこへの適用の有無について確認が必要じゃないか。 |
| 0:20:00 | 別に考えて今回お持ち。 |
| 0:20:03 | そういうのも先ほどご説明しましたように、 |
| 0:20:06 | 意見まとめ資料。 |
| 0:20:08 | データの更新の影響の有無ということで、影響がないということを説明しましたこともありまして、今回同様、 |
| 0:20:16 | メタリック良好ですけども、 |
| 0:20:18 | 畑。 |
| 0:20:20 | こういった方がいたということで、 |
| 0:20:28 | はい。それはもちろん私も認識しているんですけど、 |
| 0:20:32 | 評価している。一応、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:20:37 | 多分、御社の既許可の評価結果に提供しないという説明についてはホームルールで確認できたものと評価しますと、我々からお伝え。 |
| 0:20:47 | なんで、次のステップとして、地震ハザード、 |
| 0:20:52 | 評価への影響について、ご説明いただいてるんじゃないかと私は理解しているんですけど。 |
| 0:21:02 | 基準地震動については影響がないというのは審査会合上、 |
| 0:21:14 | 私は、これまでも、これまでから12月9日までの審査会合を踏まえて、今日、この資料を、 |
| 0:21:25 | 本社からご説明いただける。 |
| 0:21:30 | J A じゃないかなと理解してるんですけど、つまりその評価しているって、評価していることに対して我々が、 |
| 0:21:42 | これは適切でなければ次のハザード評価を聞いてもしょうがないです。 |
| 0:21:49 | 違いますか。 |
| 0:21:50 | おっしゃる |
| 0:21:54 | 評価をしているというところ。 |
| 0:21:57 | 我々評価していることには、私も私は評価を、御社がしてることには興味がなく、評価してるものに対して、我々がどうその判断したから、今回のこのハザードの、 |
| 0:22:10 | 話を聞く。 |
| 0:22:14 | 状況になってるかなって何か、そういったことだと思ってるんですけど。 |
| 0:22:19 | 今、検討する。 |
| 0:22:22 | そういう |
| 0:22:26 | いわゆる結果になったんで、どういうことをこの二つ目ができちゃったのか、そこもちょっとはつきりわかるように、 |
| 0:22:33 | そうですね。はい。 |
| 0:22:35 | じゃあ、この資料の位置付けがわかんないって言って、それがどういう成果になったかどうかもわからずに、我々これを聞いているわけじゃないと思うんですね。そこのステップステップでやっていて、 |
| 0:22:46 | 一応、 |
| 0:22:49 | ここ、基準地震動に影響がないってことは我々はアグリーしてるわけです。 |
| 0:22:53 | その時点、 |
| 0:22:56 | はい。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:22:57 | ていうのがちょっと初めのところで、少し、 |
| 0:23:02 | これまで御社がやられてきたことであったり、それに対して、12月9日 審査会合で我々がどういう |
| 0:23:13 | 評価をした。 |
| 0:23:15 | ことが、 |
| 0:23:17 | そこは正確に書いてもらわないと。 |
| 0:23:20 | 繰り返さなく、我々は今日、 |
| 0:23:22 | これを、 |
| 0:23:24 | 聞く立場にあるのかないのか。 |
| 0:23:27 | わかんない。 |
| 0:23:28 | そこは正確に書いてある。 |
| 0:23:31 | はい。そうしますと具体的な、 |
| 0:23:35 | ちょっともう1点だけ、6ページ目、 |
| 0:23:42 | 三つ目をもって、全体のハザード曲線って言われていて、 |
| 0:23:46 | これ。 |
| 0:23:47 | 全体のハザード曲線と書かれてるんですけど、これ、例えば下の図を見る と、全体のハザード全体のハザード曲線、 |
| 0:23:56 | という判例がないんですけど、これは動作して、 |
| 0:24:01 | 16年、 |
| 0:24:03 | すいません、ちょっと判例等の整合がとれて、 |
| 0:24:06 | 右の図の黒線と平均ハザード曲線が、 |
| 0:24:12 | そうです。 |
| 0:24:17 | わかる人が見たらわかると思う。 |
| 0:24:19 | わかんない人が見たらわからない。 |
| 0:24:22 | ここ、 |
| 0:24:25 | なんか多分そうなたんです。 |
| 0:24:28 | もう、 |
| 0:24:36 | はい。私からは、 |
| 0:24:44 | その他、規制側から、 |
| 0:24:47 | 審査チーム、審査側からさらにコメント等、 |
| 0:24:51 | あります。 |
| 0:25:00 | はい。 |
| 0:25:02 | それでは、 |
| 0:25:05 | 島根原子力発電所2号炉の、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---------------------------------|
| 0:25:07 | 地震ハザード評価への影響についてのヒアリングを終了いたします。 |
|---------|---------------------------------|

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。