

1. 件名：「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング（再処理施設(2-5)、  
廃棄物管理施設(3)）」
2. 日時：令和5年1月19日（木） 10時00分～10時50分
3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）
4. 出席者  
原子力規制庁  
原子力規制部  
核燃料施設審査部門  
（原子力規制部新基準適合性審査チーム）  
古作企画調査官、大橋上席安全審査官、岸野主任安全審査官、田尻主任  
安全審査官、藤原主任安全審査官、大岡安全審査官、上出安全審査官、  
武田安全審査官、瀬戸川安全審査専門職、高梨安全審査専門職、清水係  
員  
日本原燃株式会社 再処理事業部 事業部付部長（設工認・耐震）他2名
5. 自動文字起こし結果  
別紙のとおり  
※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。
6. その他  
提出資料  
「設工認申請について」

#### 参考

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年  
12月26日）  
「日本原燃(株)から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の認可  
申請を受理」  
[https://www.nra.go.jp/disclosure/law\\_new/REP/180000120.html](https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000120.html)
- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年  
12月26日）  
「日本原燃(株)から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更

の認可申請を受理」

[https://www.nra.go.jp/disclosure/law\\_new/REP/180000121.html](https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000121.html)

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）

「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

[https://www.nra.go.jp/disclosure/law\\_new/REP/180000122.html](https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000122.html)

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）

「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

[https://www.nra.go.jp/disclosure/law\\_new/REP/180000123.html](https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000123.html)

- ・ 日本原燃株式会社 高レベル放射性廃棄物貯蔵管理センター 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）

「日本原燃（株）から特定廃棄物管理施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」

[https://www.nra.go.jp/disclosure/law\\_new/REP/180000124.html](https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000124.html)

| 時間      | 自動文字起こし結果  |
|---------|--|
| 0:00:00 | はい。録音替えしました。   |
| 0:00:05 | 規制庁の竹田です。  |
| 0:00:07 | それではただいまから日本原燃とのヒアリングを開始します。   |
| 0:00:11 | 本日のヒアリングは、令和4年の12月に申請があった設工認申請について、当日提出があった資料をもとにヒアリングを行います。               |
| 0:00:22 | まず市規制庁側の出席者紹介いたします。  |
| 0:00:25 | 本庁側すいません、こちらの出席者お願いします。  |
| 0:00:29 | はい。本庁側古作調査官タカナシ二名です。   |
| 0:00:37 | B規制庁タケダですありがとうございます。だけウェブからの参加が、   |
| 0:00:43 | タジリ、   |
| 0:00:45 | 網で、  |
| 0:00:46 | か。   |
| 0:00:47 | オオハシ。  |
| 0:00:49 | シミズキシノタケダ以上になります。  |
| 0:00:54 | それでは日本原燃の方から出席者の紹介を、それぞれの役割がわかるようをお願いいたします。また、資料の説明範囲、達成目標について説明をお願いいたします。 |
| 0:01:08 | はい。日本原燃藤尾でございます。日本原燃側の出席者ですけれども、   |
| 0:01:13 | サトウ、   |
| 0:01:14 | イシハラフジノとなっている。   |
| 0:01:16 | サトウはスケジュール、  |
| 0:01:18 | 昼だったり、   |
| 0:01:20 | だからイシハラの方が昨日資料直してましてこの説明。  |
| 0:01:26 | それから綿Cの方がですね、  |
| 0:01:33 | よろしければ資料の説明、   |
| 0:01:39 | はい、日本原燃石原でございます。   |
| 0:01:42 | 昨日お出しした後また、本日、資料の修正版と詰めさせていただきました。   |
| 0:01:49 | 主、主な修正箇所としましては、右下2ページの表題目次は、真ん中のものとタイトルが変わってましたので修正をさせていただきます。             |
| 0:01:59 | あと右下3ページのところは、そのあとのページ条文ごとのページが何基と書いてあるここはきちっと書いてあったやろう単位が、                |

|         |  |
|---------|--|
| 0:02:09 | まず末でしたので合わせさせていただいたのと、あとは3ページの頭の主な対象設備とかいうところは、申請対象設備ということで修正をしますただこちらの修正がうまくいって、恐縮でございます右下4ページいきますとまだ、    |
| 0:02:24 | 主の申請対象設備と書いていたり、ちょっと色が違ったりということになってますので、この辺のトーンが、すみません、こんなところで回ってないので、修正をした上で、再度出し直しをさせていただきますということでございます。 |
| 0:02:39 | はい。あと、最大の問題は右下6ページからの資料としては、   |
| 0:02:46 | 書いてある書き方   |
| 0:02:48 | 昨日から変わってませんが、PTCAのところをまだ、申し訳ない、C精査中でございます。   |
| 0:02:56 | この時点でも例えば右下6ページ、BCクラス、B案のところに書いてますけど足すと75しかないのに波及影響が77ってよくわかんない。   |
| 0:03:06 | 逆転現象が起こってますこの辺の数字も、精査がうまくできてないところでございまして、  |
| 0:03:12 | あと今精査をしているやり方としましては、   |
| 0:03:18 | 第1回の申請書に認可をいただいた申請書につけさせていただいた申請対象設備リスト、これを基準にして、各条文に丸三角がついているものを、   |
| 0:03:29 | ABは三つBを、B法ということで、それぞれ分類したものをちゃんと足し合わせていくということの、単純な作業なんですけど私の指示がうまくなかったのか                                   |
| 0:03:43 | 作業が遅れておりますので、そこを今定義やらしておりますのでその精査が終わった段階で、資格者数字を出させていただきたいと思っております。  |
| 0:03:56 | はい。資料の説明は以上でございます。   |
| 0:04:03 | はい。規制庁の竹野です。   |
| 0:04:07 | 規制庁側から、確認等お願いいたします。  |
| 0:04:17 | 聞いてタジリ数とりあえず、メインの説明は多分申請対象設備の数のはずだけど、直せないっていうのがまず現状で、  |
| 0:04:29 | 確認なんですけど実例の中でもあったと思うんですけど申請対象設備に関しては、  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:04:39 | しっかりしているはずで、関連する条文というのはどれということで整理はしていたはずで、今、時間がかかっているというふうに言われたのは、AであるとかBからB4であるとか、関係する条文をやったものの、  |
| 0:04:53 | その中でどれがいいとかBとかを、要はその設備リストに合わせながら、ちゃんと整理してなかったから時間がかかっているところって、はい、西田でございます。はいおっしゃっていただいた通りでございます。   |
| 0:05:07 | 昨年来、   |
| 0:05:12 | ちゃんとかいう  |
| 0:05:13 | のがわかるようなリストの修正というか基準は、第1回につけたやつですけどそういう  |
| 0:05:20 | ことができるような、   |
| 0:05:22 | 作業をですねさせていたはずなんですけどどうもそれが回ってなかったということで、単純にそういうことを今精査をさせていただいているということでございます。以上です。   |
| 0:05:35 | 規制庁谷です。言われたように前から言ってる話でそんな時間がかかるようなものでないのに何を時間かけてるのかってのは疑問なところなんですけど、とりあえずこの資料を、今お話を聞くまでにその機器数というの、何か、   |
| 0:05:49 | 大きく増えたり減ったりとかいろいろ繰り返して、今出てるやつも、条文化なりが取れてなかったりというところはあると思うので、   |
| 0:05:56 | 第1回の中から設備リストを作っている意味というのを、その各担当者の方がどこまで理解してるのかということも疑問なところだと思うので、改めて認識を整理した上で皆さんの共通認識を持ってないで作業するとまたどこかでずれるような気もするのでその点も含めて作業いただく必要があるのかなと思うのでコメントみたいな形になりましたけど自分からは以上です。 |
| 0:06:25 | コサクですけど、   |
| 0:06:27 | 同じなんですけど、  |
| 0:06:29 | ちょっと、  |
| 0:06:33 | タッチーのコメントで違うかなと思うのは、AとかBとかっていうのは、  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:06:40 | 間違ってたと思うんですけど、AとBは、そもそも設備リストでもう明確にされてて、迷うところはないですね。   |
| 0:06:51 | はい、二本木西田でございます。はい。おっしゃっていただいた通り、  |
| 0:06:55 | 新設か。  |
| 0:06:57 | 改造変更かという区分は、設備率が書いてますので、AとBの区分は明確になっていると思ってます。Bの中の細分化みたいなものが、                                 |
| 0:07:08 | うまく作業ができてなかったところだと思ってますので、そこをちゃんと認識を、先ほど齋木さん言われたように、何、何の目的でやってるかをちゃんと認識させて、                   |
| 0:07:18 | 今日朝からもう昨日のよりも、さんざん言って、今作業させてますという、  |
| 0:07:26 | はい。補足です。  |
| 0:07:28 | それで、Bのなかー四つ今分けてますけど、  |
| 0:07:34 | 設備リスト上は変えず、   |
| 0:07:38 | 既設なものって既設としか書いてなかったんですけど改変と改変しないっていうようなところとかは書いてないんですけど。                                      |
| 0:07:47 | はい。   |
| 0:07:47 | はい、二本木西田でござい。   |
| 0:07:50 | 新設改造、あと、既設の分類だったと思いますので、そこは改造になるものは、明確だと。   |
| 0:08:01 | はい。補足ですとすると、改造っていうのはこれどこに当たるかっていうと、   |
| 0:08:08 | はい、稲毛西田でございます。ちょっとこれを作ったときに、そういうことになるのは認識をしながらも、BはB I Iの中に改造がそれぞれ入ってきますので、                    |
| 0:08:21 | 改造がなくても、例えばSクラスで基準地震動が変わったよねみたいな話だと三輪に入りますし、その中でさらに改造されてるものが、B案の内数として出てくるというカウントの仕方になると思ってます。 |
| 0:08:35 | はい、古作ですわかりました。  |
| 0:08:38 | 改造等季節に、   |
| 0:08:43 | のものか、特に改造はB案B I Iで割り振られる、適切についてはB案からB4まで割り振られると。  |
| 0:08:50 | ということですね。   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:08:53 | はい。日本原燃石田でございますはい。おっしゃっていただいた通りでございます。  |
| 0:08:57 | はい。Bさんについては、古作ですB3については何かリストで見えるようになってたりします。  |
| 0:09:04 | 既認可か否かっていうことですけど、   |
| 0:09:08 | 最初のリスト見たんですけども、一緒   |
| 0:09:14 | 区分。   |
| 0:09:14 | しないとわからないです。  |
| 0:09:16 | 季節年かな。  |
| 0:09:18 | 施行に繰り上げだったから新設みたいにやってくれてるかなと思ったんですけど、そうはどうなってなくてですね、そこが明確にしないといけないという李クラブを今立ててます。           |
| 0:09:30 | コサクですわかりました。そうすると、今作業してるやつは、設備リストの列を一つ追加するなりなんなりっていうので                                      |
| 0:09:41 | この整理がわかるように、今後回数修正修正んなんだらう。   |
| 0:09:49 | 修正されるっていうことでいいんですか。   |
| 0:09:52 | はい。20年以上でございます私が出した指示もそれです。縦縦の4日横軸か横軸をふやして、ちゃんと日英とか日英は、少なくとも新規でわかるので、Bの中の細分化がわかるように、        |
| 0:10:07 | 列をふやして、そこにちゃんと丸付けをして、逆に言うと、その作業やった以外の人間もそれを見れば確かにこれはBなり、Bさんなり、Bを何っていうのがわかるようにですね、検証ができるように、 |
| 0:10:19 | リストをちゃんと整理をしようというふうに指示をしています。   |
| 0:10:22 | はい。補足ですわかりましたそれで、何  |
| 0:10:28 | 現場の人が、  |
| 0:10:31 | 意図合わずに作業してしまうのかと。   |
| 0:10:35 | 言うと、作業の趣旨がわかってないからっていうことじゃないかなと思うんですけど。   |
| 0:10:41 | その認識でよかったですかね。  |
| 0:10:45 | はい。宮城西田でございますはい。おっしゃっていただいている通りかと思えます。  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:10:52 | 私も一対一でやってるわけじゃないので歩合の人間行って、指示を出してて、そうとるかっていう感じの話なので、明らかにもう聞いている理解が                        |
| 0:11:05 | ちょっとよくわかんないですね、はいそうってます。  |
| 0:11:09 | 高坂です。   |
| 0:11:12 | 状況はわかりましたけど。  |
| 0:11:15 | 改めて何、わかってやってる石原さんに聞いてもあんまり意味がないんですが、  |
| 0:11:22 | 先ほどの改造はB案とB I Iに分かれるっていう話でしたけど、B案とB t o分けてる意味って何でしたっけ。                                    |
| 0:11:31 | はい。与儀西田でございますB &水はもともと、   |
| 0:11:37 | 最初この表を作ったときには、このB案に書いてある設計条件が変わったものと、新たに新規制基準で新規要求が追加されましたねみたいなものを、                       |
| 0:11:48 | 分類したかったということでBは三つ分けました。改造という趣旨ではあまりBはBと分けても意味がないかもしれませんが、我々としてどういう立ち位置でこの条文を説明するんだっていうのが、 |
| 0:12:00 | 明確になるように、右側三つを挙げさせていただいたというのが、当初作ったときの考え方でございます。  |
| 0:12:06 | ふうん。  |
| 0:12:17 | 私の認識は、B案は条件変更であって評価方法はもうあると。  |
| 0:12:24 | でその評価方法の適用範囲内であればそのまま使うので、それだけ見て、実際の条件の適切性から、結果というところだけをやればいいのに対して、                       |
| 0:12:37 | 弁については、やること自体が追加なので、手法についても、  |
| 0:12:44 | 検討が必要と。ただ、と言いつつもB湾のやつと同じようにやりますっていうだけだと、結局吸収されちゃうんですけど、                                   |
| 0:12:52 | 一応、論理的には手法も含めて、審査対象ということだと理解をしていたんですけど、   |
| 0:13:00 | はい。   |
| 0:13:01 | はい。評議員の石田でございます。すいません。言葉が足りなかったかもしれないとおっしゃっていただいた通りでございますビーバーとB I                         |



|         |   |
|---------|---|
|         | <p>Iは、Dは設計条件が変わっただけなので評価方法とか脇2課使えるものがありますので言ったら、</p>                                |
| 0:13:15 | <p>説明としては1から順番にやっていきますようわかりませんので、説明の仕方と、</p>  |
| 0:13:21 | <p>そこが過去のもので使えるのであれば使っていくと。</p>   |
| 0:13:25 | <p>後の説明の中に織り込ん</p>  |
| 0:13:27 | <p>Bは、便数は1から説明することは変わりませんが、新規性基準で外部衝撃みたいなものを新たに、こういう条件でみたいなものが追加されたものは、</p>         |
| 0:13:37 | <p>その手法判断基準であったり手法であったりっていうのを、順番に説明していく必要があるグループと、</p>                              |
| 0:13:44 | <p>整理をしていた</p>  |
| 0:13:45 | <p>でございます。</p>  |
| 0:13:46 | <p>はい。コサクです。それを</p>   |
| 0:13:50 | <p>まず、</p>  |
| 0:13:51 | <p>理解。</p>  |
| 0:13:53 | <p>してもらえてるんですかね、作業者は。</p>   |
| 0:13:59 | <p>はい。</p>  |
| 0:14:00 | <p>弓削瀬谷でございます。先ほど古作さんがおっしゃった通り、</p>   |
| 0:14:04 | <p>理解してるとしか私が思ってるだけかもしれませんそう。</p>   |
| 0:14:10 | <p>もう、何度も何度もしてるんで、メールにも書き、紙にも書きやってはいるんですけど。はい。今日の朝も、今一度、そういう趣旨を伝えたところでございます。はい。</p> |
| 0:14:24 | <p>はい。拘束です。その意識をするのが一番大事な。</p>  |
| 0:14:32 | <p>ことで、それを11月12月の会合で、皆さん現場に行って設計図書を見てとって、どういう申請。</p>                                |
| 0:14:43 | <p>を自分たちがするのかと。</p>   |
| 0:14:46 | <p>いことの認識をちゃんとするというで、ちゃんとできましたと言って申請されているはず。</p>                                    |
| 0:14:54 | <p>なんですけど、ちゃんと認識してなかったということに、結果になるわけで、</p>  |
| 0:15:00 | <p>整理をしっかり認識をちゃんとした上で、整理をしっかりしていただきたいと。</p>   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:15:07 | いうふうに思います。で、今のB I b IIの関係でいうと、基本条文っていうかやること等によって、ある意味条文ごとそれなりに明確になって、                   |
| 0:15:21 | 担当者上分担とそれぞれについてで言うとそんなに悩まない。  |
| 0:15:27 | 所。  |
| 0:15:29 | ダブってるのはS A、今日の  |
| 0:15:34 | 今日というかこの資料の本体側のやつでいうとS Aだけ。   |
| 0:15:39 | なので、S A、ワー、帰任何だ、D B兼用の部分。   |
| 0:15:46 | での  |
| 0:15:49 | ものだけだと思うのでこれもそんなに悩むわけがないということかなと思います。   |
| 0:15:57 | で、そうする等、  |
| 0:16:00 | 改造はそんなに問題は実はあんまりなくて、その視点のもとでD Aと季節、   |
| 0:16:10 | 改造しないものについて、分類を悩むところがあったと。  |
| 0:16:18 | いうことうになると思うんですけど、   |
| 0:16:23 | ただB2B3B4はそんなに悩まないんじゃないですか。  |
| 0:16:30 | はい。   |
| 0:16:31 | 日本原燃瀬谷でございます。   |
| 0:16:35 | 多分ここがよくないのかもしんないすね私も悩まないんですよ。   |
| 0:16:40 | 私も悩まないから、何を悩んでいるのか実感と聞いて、おかしなことなってる議員をちゃんと突き止めないと、駄目なのかもしれません。                          |
| 0:16:51 | この分類をしたときもそうですけど、このカウントするのに、それほど先ほど言われたようにB1B2はもう条文で明確になるし、Bさんなんて何がそのBさんなのかももうある程度のことは、 |
| 0:17:05 | しゃべっているんで、そんな悩むことがないと思っています。はい。そこで、   |
| 0:17:13 | はい。なんで悩むんだらうっていうのはそうですね。はい。   |
| 0:17:16 | こういうところを突き止めないと駄目ですよ、間違える原因は。はい。思います。はい。補足です。   |
| 0:17:22 | そうなんですよ、  |
| 0:17:29 | そう例がどういう状況かを聞かないとそちらが何やってるかもわからなくて、デービーさんであれば、荒谷井申請対象っていうことなので、                         |

|         |   |
|---------|---|
| 0:17:41 | 共通補足説明資料でもいろいろと議論したところだと思うんですけど、それで追記していきますといった話であって、                 |
| 0:17:53 | そういうものですよっていうことをちゃんと、   |
| 0:17:57 | 認識されればいいのかと思います。で、  |
| 0:18:01 | 若干悩むところでいうと基本設計方針だけで入っているものとか、若干申請、                                   |
| 0:18:08 | 対象。   |
| 0:18:10 | ともとも思ってもよかったんじゃないとかというようなところの認識のずれが、                                  |
| 0:18:16 | それぞれにあるのかもしれないなというふうには、   |
| 0:18:19 | 思いますけど、でもそれも本文の変更前変更後の書き方とか整理をしたはず。                                   |
| 0:18:30 | なんですよね考え方としては、それが   |
| 0:18:34 | こんだけ、   |
| 0:18:35 | 悩むのであるとすると、   |
| 0:18:37 | 或いはずれるんだとすると、本文もちゃんと書いてないのかもなっていうふうな気がするので、                           |
| 0:18:43 | その点はちゃんと状況を確認して、また説明いただきたいと思います。                                      |
| 0:18:51 | はい。日本原燃石田でございます。はい。   |
| 0:18:56 | 今回の作業は、申請書の構成であったり申請書の成り立ちをちゃんと理解できてれば、それほど難しいことではないので、これに時間がかかる。何回も、 |
| 0:19:10 | とかやり方が合わないっていうのが、多分根本的に大きな問題があるとは思いますが、集計は当然しますけども、かつ検証ができるように今回し、    |
| 0:19:20 | 等を作って、我々もチェックをしてっていうことができるように   |
| 0:19:23 | しますので、また並行してなぜこんなことになってるかっていうところをちゃんと                                 |
| 0:19:28 | 見て、申請書の今後の説明が、おかしなところがあればそこを修正していけるようにしないといけないという認識があります。はい。以上です。     |
| 0:19:37 | はい。姑息ですよろしく申し上げます。それですね、具体的な数字見る等、                                    |

|         |  |
|---------|--|
| 0:19:43 | 溢水と薬品は 6151 と、6286 と。  |
| 0:19:52 | なってます。化学薬品が少し多いのは何ですか。   |
| 0:20:02 | はい、乳井仁科です。   |
| 0:20:04 | ちょっとお待ちください。   |
| 0:20:34 | はい。二本木イシハラでございます。これも、我々が検証できてない。   |
| 0:20:41 | 一斉評価対象設備等化学薬品の評価対象設備を単純に達するはずなんですけどそこで数字に差異が確かに発生してます。                                       |
| 0:20:50 | これもちょっと私、昨日の時点でよろしいと思ったときに私が逆にし検証できるようなシートになってなかったの、ここすみません額が違うのかは今のやり方で作業させて、               |
| 0:21:01 | もう一度検証をさせていただきたいと思います。以上です。  |
| 0:21:05 | はい。古作です。今Bで話しましたが、Nでついてみると 153 に対して 1 なんです。  |
| 0:21:16 | これはそれぞれなんですか。  |
| 0:21:20 | はい。猪狩石田でございます。1153 は、一斉の   |
| 0:21:26 | 緊急遮断弁とかを足し合わせたものが、100、   |
| 0:21:31 | いうふうにカウントされているというのが現状把握できる範囲で、   |
| 0:21:36 | あと薬品の位置は、薬品の 5 番が一度カウントしてますただこれもここにカウントすべきものが何なのかっていうのをもう一度ちゃんと確認した上で、数を適切な                  |
| 0:21:49 | と。   |
| 0:21:53 | 古作です。  |
| 0:21:56 | 溢水対策ワー   |
| 0:21:59 | 薬品対策にもなっているはず。   |
| 0:22:03 | だと思ってたんですけど、   |
| 0:22:08 | あれですかね、薬品の、  |
| 0:22:11 | 考えなきゃいけない範囲は限定的にしている、溢水の全部について薬品が関係するということにはなってないってことですか。                                    |
| 0:22:22 | はい、乳井西尾でございます。今のカウントの仕方はそうだという報告なんですけども、おっしゃっていただいた通り、じゃあ溢水量化学薬品の基本設計方針で添付書類の構成どうなってるかっていうと、 |

|         |   |
|---------|---|
| 0:22:34 | 化学薬品側溢水の文章と同じような評価だったり、防護対策の話をしているので、カウントが変わるのがやはりおかしいと思います。私が思いますって言って今1回なんですけど、                     |
| 0:22:47 | そう思うので、この1っていうのはそもそも根本的に間違っ、  |
| 0:22:55 | はい、古作です   |
| 0:22:58 | 大枠いったところと実態   |
| 0:23:01 | 何だ、ちょっとうまいこと表現できないな。  |
| 0:23:07 | 田尻さんか大岡さんか志水さんか。  |
| 0:23:10 | 薬品の方での  |
| 0:23:13 | 対対策用とする範囲の話って、  |
| 0:23:18 | こう認識してますとかって言ってもらってもいいですか。  |
| 0:23:23 | 切りです。衛藤。  |
| 0:23:25 | とりあえずちょっと今の自分の認識ですけど、基本的には水も薬品も水がたまる没水物駅の話と、かかる被水駅の話があって上記の話は置いとくとしてなので、                              |
| 0:23:38 | 薬品としても物的な話を見なきゃいけないっていう概念を持ってくる。  |
| 0:23:44 | であれば、溢水対策でやってる積とかそこらのやつも併せて、薬品の方にいた方が自然のはずなので、ちょっとすいませんリストでどう書かれたかの記憶がパッと出ないのが申し訳ないところではあるんですけど基本的には、 |
| 0:23:59 | 両方、両方の方に井関とか合わせて合算している  |
| 0:24:05 | は両方に  |
| 0:24:15 | 岡です。  |
| 0:24:18 | ご確認したことではあった  |
| 0:24:21 | 薬品の方は、  |
| 0:24:26 | ホーム節、   |
| 0:24:32 | されていたんですが、結局最後まで、   |
| 0:24:36 | この薬品に関してはこれだけでしたっていうことを聞いて、   |
| 0:24:41 | その辺、事実関係をしっかり   |
| 0:24:44 | 確認する予定ではありましたが、今の   |
| 0:24:47 | 考え方で、おそらく変わってくる話なんだろうと思っていました。以上です。   |
| 0:24:54 | コサクですぞ。   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:24:56 | 大川さんそれで言うと設備リスト第1回申請に入っているんだけど、  |
| 0:25:01 | そこは原燃と我々で認識をあ合っていないくて、   |
| 0:25:07 | だけど申請対象になるのが第2回だから第2回で議論しようということになってたってことですか。  |
| 0:25:16 | はい。規制庁岡です。そういう面もあって、詳細ははっきり、   |
| 0:25:23 | するのは第2回になるだろうということでした。   |
| 0:25:27 | 物も何もわからなかったので、それをカウントしていかっていうと、  |
| 0:25:35 | 兼用にするか。  |
| 0:25:40 | はい、古作ですわかりました。じゃあまあそこはちゃんと原燃で整理をして現状はこうしてます。   |
| 0:25:48 | というのを言っていて、  |
| 0:25:52 | 今回は大枠なので、次、優先してとって設備のものをと。   |
| 0:25:58 | あれ、  |
| 0:26:03 | 等、   |
| 0:26:04 | 5ページで書かれている、   |
| 0:26:08 | 各条文に対し、以下の説明を優先するとやっている、①②③  |
| 0:26:19 | の説明の中で、今のところ、薬品としてどういう対策が必要なのかそれに応じて、条文との関係での対象設備これでいいのかどうかと。                          |
| 0:26:33 | いう話をさせていただきたいと、ということかと思えます。  |
| 0:26:41 | はい、日本イシハラでございます。はい今のお話承知いたしました。はい。確かに化学薬品、私の認識は化学薬品の基本設計方針では申す。                        |
| 0:26:53 | 谷井さんおっしゃっていただいて没水も含めて、ちゃんと同じように、申請書としては、基本設計方針含め展開をしているので、同じようなカウント等が発生する部分が当然あってしかるべき |
| 0:27:05 | とは思いますのでちょっとそこは、実際問題、どうなのかっていうところも整理した上で、説明  |
| 0:27:15 | はい、高速です。それでちょっと数、先ほどのBに戻りますけど、溢水、化学薬品は若干の数字の違いは、                                       |
| 0:27:27 | また説明いただくとして、6000ぐらいありますとなっております。一方で、10ページの河西に行く等、                                      |
| 0:27:35 | 全然数字が違って、960だったり、B4で1380だったりということなんですけどこの違いは何ですか。                                      |

|         |  |
|---------|--|
| 0:27:47 | はい。これも確認をしないといけないと思いながらも検証ができてなかったところでして、対象は火災影響評価対象設備となってるんですけどもその辺の                    |
| 0:27:59 | 水で言っている対象のものと、火災で言って対象のものがずっと安重とか貯蔵設備とかいろんなものが火災も対象になるはずなのに、                             |
| 0:28:10 | 1桁近く違うところが、  |
| 0:28:13 | おかしいと思ってますんで、そこの確認を再度させていただいてるところでございました。以上  |
| 0:28:20 | です。それでは、   |
| 0:28:24 | 何か、何、何ですかね、先ほど言ったそのB123Cっていう割り振りに悩んでるっていう話と全然違うような気がしてて、                                 |
| 0:28:34 | 設備リストがちゃんとできてないってことですか。  |
| 0:28:42 | はい。日本イシハラでございます。   |
| 0:28:45 | そこのカウントの仕方をしてる間、これもよくわからないので私も困っている。   |
| 0:28:54 | 数えたらこうなるのかっていうところがちょっと、ちゃんと理解を説明をさせなきゃいけないんですけど、そういうことの私の目での検証もできない上のリストが出てきちゃったので、      |
| 0:29:06 | そこを再度、こういうふうにやれば、  |
| 0:29:10 | 逆に言うと違う人間でも確認ができる、間違ってるなら間違ってるってのがわかるように、ちゃんとリストをつくれと言っていますので、それによって確認をさせていただきたいと思ってました。 |
| 0:29:23 | Bに入るのは当然評価云々というもう防護対象として、何を対象にしますかっていうキックがあれば、それが既設のものが全部ここにカウントされるはずで、                  |
| 0:29:35 | 火災の場合は安重であったり、最重要太田設備、後々彫像とかも含めて、対象として防護対象みたいな話で最初カウントされる。                               |
| 0:29:47 | されるはずですので、カウントの数としてはあんまり一声と変わらないんじゃないかなと思ってます。ここが1桁違う                                    |
| 0:29:55 | ところでチェックに行きたいと思ってました。以上です。   |
| 0:30:01 | はい。古作です。今の話は相当に問題が、  |
| 0:30:07 | るなと思ってまして、   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:30:13 | ずっ—等、第1回の時から、条文間なりの連携がとれていないと把握をそれぞれしていないということの問題意識を伝えていたのがまだ払拭できてないということですし、                 |
| 0:30:27 | 設備リストは第1回で整理できましたと言って出され、それで、処分をしているところを、やっぱりあってませんでしたっていうのは、                                 |
| 0:30:39 | こちら側のチェックっちゅうのもちょっとあれなんですけど、  |
| 0:30:46 | 相当によくわからない状態。   |
| 0:30:50 | と思ってます。介護でどういう状況かはちゃんと説明いただきたいと思えますのでよろしくお願いします。  |
| 0:30:59 | はい。上下のシェアでございますはい。  |
| 0:31:05 | 我々の組織の中の仕事の仕方もやっぱりおかしいところがまだ残ってる。   |
| 0:31:10 | いうところも含めて、改善が必要だと思ってます。   |
| 0:31:16 | 私、最初に指示する人がこういうものを作りたいなんだからこうこうこういうことをやらなきゃいけないから、  |
| 0:31:23 | もともとのリストもこういう   |
| 0:31:27 | 設計方針も含め、  |
| 0:31:29 | 上っていうところも含めて、伝えた結果としてそこを取りまとめ部署が、各条文に投げるだけ分だけ、  |
| 0:31:37 | 検証もできないみたいな作業の仕方、これはもうはっきり言ってもう仕事じゃないので、そういうことも含めて、しっかりと組み上げていきたいと思えます。以上です。                  |
| 0:31:48 | はい。補足ですぶん投げてっていう話は、実際そうなんでしょうけど、そもそも体育館に集まったのって、  |
| 0:31:56 | 発注した時に趣旨がわからなければすぐに聞きに行くとカー発注した人が理解できてるかを見に行くということがやりやすいように集まったんじゃないかなかったです。                  |
| 0:32:08 | 日本へのシェアでございます。おっしゃる通りです。私の仕事は、指示をして、徘徊するという、一般の方、みんなの作業を見ながら方向がズレてないかどうかチェックをするということだということです。 |
| 0:32:22 | 役割分担なりなんなりってのを含めた上でちゃんと体育館に集まったもんなんか目的を達成できなきゃいけないので、   |



|         |  |
|---------|--|
| 0:32:32 | 私も、私の仕事の仕方もおかしかったと、今思えば思ってます実際頼んだのがこういう設備リストをまとめるチームに頼んで、各条文にそこから振って、私としてみれば                   |
| 0:32:45 | 頼んだ相手の仕事の状況をチェックするってやるんですけど、ここまで来ると、実際ちゃんと伝わってるかどうかも含めて、各条文を歩いて状況を確認して、間違っていれば是正をする、もしくは聞いてこい。 |
| 0:32:59 | ていうのをちょっと各条文側に指示をしてやらないと、多分これも仕事があまく回るんだらうなと思ってきてますので、そういうことも含めて改善をさせていただきたいと思います。以上です。        |
| 0:33:11 | はい、補足ですお願いします。現地確認させていただいたところで不安に思っていたところが予実に現れてるということだと思ってますし、                                |
| 0:33:21 | ここ数回ヒアリングで対面をで行っているところで懸念をしていた、ちゃん等、   |
| 0:33:30 | 振り返りで認識したことと、いうことが現場作業に繋がるのかというのが、やはり中心になる人がこっちに来ちゃうと展開ができないと。                                 |
| 0:33:41 | ということだと思ったので   |
| 0:33:45 | どちらかというコミュニケーション我々とのコミュニケーションよりは、原燃内のコミュニケーションの方が大事だと思うんで、その点も含めて考えてもらえればと思います。                |
| 0:33:57 | はい、日本イシハラでございます。はい。  |
| 0:34:00 | その辺も含めて、社内リーダーと話をして、適切な体制、   |
| 0:34:05 | はい。にしたいと思います。はい。   |
| 0:34:08 | はい。補足です。で、今火災についてお話しましたが、その前のページで外部事象系に行く等、  |
| 0:34:18 | 300、   |
| 0:34:20 | 何十   |
| 0:34:22 | 竜巻だと457と。  |
| 0:34:24 | なっていてさらに数が少なくなります。   |
| 0:34:29 | で、これは屋外設備関係に鍵。あとは  |
| 0:34:35 | 屋内だけの影響が云々と言ってるところが抽出されていうことですかね。  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:34:43 | はい。乳井西原でございます。カウントとしてはその形になってると思います。ただそれも私自身はあまり納得してなくて、守らなきゃいけないものをちゃんとカウントして欲しくて、 |
| 0:34:54 | 守り方が結果建物に入ってるから建物でありますがいいんですけど、防護対象はあくまで、   |
| 0:34:59 | 同じカウントの仕方のはずなので、ここで数がまたさらに下がるのはおかしいかなとは思ってます。はい。                                    |
| 0:35:05 | はい。古作です。そ、結局は先ほどと同じ   |
| 0:35:13 | 対象というところの考えがぶれているということだと理解をしました。一方審査の物量感。   |
| 0:35:21 | なり  |
| 0:35:25 | 何て言うんすかね。物量感っていうのがいいのかな。でいうと、屋内設置で直接防護必要ありませんよねどう対策として必要ないですよねと。                    |
| 0:35:35 | 建屋収納ってだけでいいですよねっていうのは、審査として、もうほぼ、労力はかからないと。   |
| 0:35:42 | ということなので、そういうものがこのぐらいの数字で何らかその対策としての議論が必要だというのはこのぐらいの数字ですと。                         |
| 0:35:52 | 言われる分には、ある程度納得感もあるんですね。   |
| 0:35:56 | で、  |
| 0:35:58 | そういうのを分割せずに一括でここの枠何ぼなのっていう話にしているから  |
| 0:36:04 | 悩ましくはなっているんだと思うんですけど、先ほど数字は見直さなきゃいけないってことでしたが、6ページの耐震のところでは波及影響は幾つと。                |
| 0:36:15 | 言ってるのと似ている話かなというふうには思いますが、  |
| 0:36:21 | と精査をするといったときに、  |
| 0:36:24 | す。  |
| 0:36:25 | 審査会合の資料っていうとすぐにまとめてもらわないといけないので、はあるんですけど、どの程度作業するつもりっていうことですかね。                     |
| 0:36:36 | はい。与儀イシハラでございます。  |
| 0:36:40 | ここまでのいろいろやって、うまくいかないと、あまり投稿臨むと失敗しそうな気もしてますので、カウントの仕方を合わせて、まず数を出します。                 |

|         |  |
|---------|--|
| 0:36:54 | 正直申し訳ない例えば審査会合のときにこの中でこれっていう評価はこういうやり方をするので、実際問題、例えば2-2で評価をしなきゃいけない対象は、このぐらいの規模ですっていうのが、 |
| 0:37:08 | 例えば口でいえるようにですねそれまでにちょっと数字をカウントを整理をするとかです。  |
| 0:37:13 | で、やらせていただければと思ってました。以上です。  |
| 0:37:19 | はい。古作です。   |
| 0:37:26 | そうですね  |
| 0:37:27 | どう、どうせっていうちょっと語弊がありますが、今のような状況である等、無理にやってもどうせマター修正になって、よくわかんないことになるしと。                   |
| 0:37:39 | いう気もするので、できる範囲の中ではな、整理をし話をさせていただければと思います。  |
| 0:37:46 | 話が下から上で申し訳ないんですけど、6ページの波及影響のところ、   |
| 0:37:55 | ですが、   |
| 0:37:56 | これはあれです。   |
| 0:37:58 | 中根BはBクラス55Cクラス20、波及影響77と言ってますけど、やっぱりBC足してってことですか。  |
| 0:38:08 | それでも足りないんですけど。   |
| 0:38:11 | はい。  |
| 0:38:13 | ラインです足りないっていうか、数字のカウントが間違っているのは、きず、こちらで把握をしてもすいません修正して出さなかったの、申し訳ないです                    |
| 0:38:24 | 75ですが、新しい数字です。   |
| 0:38:30 | いないですけどCクラスでCははになってるのはCクラスの数よりも強いOneが多いわけがないので、はい。それは75が正解です。はい。                         |
| 0:38:44 | コサクです。   |
| 0:38:46 | 等条件が変更になったものの中だからCクラスの中でも当然変わったものしか入ってないっていうことですね。                                       |
| 0:38:56 | はい。それではっきり今日のやつはこの55と言っているBは、よくし、主要法、  |
| 0:39:07 | 設備リストですかね配給院長も含めてBはとか、   |
| 0:39:11 | やってますけども、  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:39:14 | その中でB I Iと書いてあるものと、C案と書いてあるもって波及影響見なきゃいけないものをカウントして、実際、数字を書いていますんで、この55足す20が実際はそのB I IとかCは、の対象になってますので、 |
| 0:39:28 | 75っていう数字が正解になります。その辺のカウントをもう一度私の方でチェックをさせていただきます。以上です。  |
| 0:39:38 | はい。古作です。状況はわかりました。  |
| 0:39:51 | すいません、上出です。6ページですかねちょっと1点聞きたいんですけど、地下水排水設備はどこに入って、  |
| 0:40:06 | はい。日本原燃新屋   |
| 0:40:11 | ん。  |
| 0:40:14 | 今の時点ですいませんそれが確認できる状態になっていないので、  |
| 0:40:25 | もう一度そこが   |
| 0:40:30 | ですね。  |
| 0:40:32 | 違う。   |
| 0:40:33 | はい。   |
| 0:40:39 | 赤嶺ですけど、微妙で、   |
| 0:40:42 | はい。   |
| 0:40:44 | 前野河野でも一応存在は明らかにはなっていたんですよ。  |
| 0:40:50 | はい。なんだけど、今回はS sに耐えますよっていうことだから、変な感じもしつつ、  |
| 0:40:59 | あとはもう本当にちょろっと出しただけだったので、  |
| 0:41:05 | 新規なのか、いやでも新規ではなくてもものがあるんだったらBさんなのか。   |
| 0:41:11 | あとは   |
| 0:41:13 | 審査で何を確認するかっていうと、耐震性だけじゃなくて、電源構成とかも前の工認では全然説明されてなかった。  |
| 0:41:21 | それは、その辺もいると思うんですよ。あとは、その外部事象に対しても大丈夫って言ってもらわなくちゃいけなくて、そうすると、  |
| 0:41:32 | Bさんに入ってきている方が、要はBさんは全般説明しますって言っているものだから、  |
| 0:41:39 | なんかは、粹としてはふさわしいな。   |
| 0:41:42 | ただ昔もちょろっと書いてましたっけ。  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:41:47 | とは言ってもBさんがふさわしいのかなっていう感じもする。                               |
| 0:41:50 | ちょっとそのあたりですね。  |
| 0:41:53 | 古作です。  |
| 0:41:56 | さらにさっきの  |
| 0:41:58 | 耐震性だったり、電源が云々という話をしたときに、ものとしていじくっているところがある。                |
| 0:42:08 | うんじゃなかったかなって思うとBさんはちょっと気                                   |
| 0:42:12 | 違くなっちゃうのかなあという気は。  |
| 0:42:17 | 島。   |
| 0:42:18 | すし、サブドレーン追加設置しているところはであるし、と。                               |
| 0:42:25 | いうところで、いろいろと   |
| 0:42:28 | 実情に応じて考え得ると。   |
| 0:42:31 | 思うん  |
| 0:42:33 | ですよ。なので、最初簡単ですよねって言いましたけど、                                 |
| 0:42:38 | こういう   |
| 0:42:39 | いろいろとやっていると、確かにいろいろと分割しなきゃいけないっていう気が。                      |
| 0:42:46 | しますけど、   |
| 0:42:48 | その辺り整理して説明するようにしてください。                                     |
| 0:42:53 | はい。乳井西浦でございますはい。周知しました。                                    |
| 0:43:03 | すいませんカミデからは以上です。   |
| 0:43:20 | その他、規制庁側から確認はございますでしょうか。                                   |
| 0:43:30 | よろしいでしょうか。   |
| 0:43:33 | よろしいようでしたら、日本原燃の方から、すいませんコサクです。竹田さんごめんなさい。13ページ14ページでちょっと、 |
| 0:43:44 | 私が今混乱していて、   |
| 0:43:47 | これ両方ともS A設備D B兼用も入っていてということ。                               |
| 0:43:53 | そうすと一緒だと思うんですけど、何か書いてる数字が違ってるとも見えるんですけど、どうなってます。           |
| 0:44:07 | 日本原燃石田でございます。おっしゃる通りでございます。はい。                             |
| 0:44:12 | 合わないわけがないです。はい。ので。はい。ちょっとどういう数え方をしてるかも含めて、                 |
| 0:44:19 | 確認をします。はい。   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:44:23 | はい。補足ですよろしくお願いします。   |
| 0:44:33 | 竹田さんどうぞ。   |
| 0:44:36 | はい。規制庁武田です。その他規制庁側はコメントございますでしょうか。   |
| 0:44:44 | 特にならなければならぬ日本原燃から修正の方針と、   |
| 0:44:48 | スケジュールについて説明をお願いします。   |
| 0:44:54 | はい。日本原燃石田でございます。はい。  |
| 0:44:59 | 3 ページ、4 ページ、については先ほど機器数とかカウンターの数の語尾ですね、の書き方であったり、主になっていものがついてたり聞いてなかったり、                             |
| 0:45:11 | 整理をして、同じような統一して記載をさせていただきますということ、あとは 6 ページ以降の数字については   |
| 0:45:19 | 目的をちゃんと  |
| 0:45:22 | 定めてその目的に沿って、正しいカウントをさせていただくということ、あと火災水とかあと外部衝撃ですね、もう、  |
| 0:45:32 | まずは、同じ考え方で防護対象としての数をカウントさせていただけるということをやらせていただこうと思います。実際問題評価という面では、建物で防護しますとかっていう差別化が出てきますけどそういったことは、 |
| 0:45:49 | 会合のときにもしっかり説明できるように、準備をさせていただくとまずは同じ考え方でカウントするという、あとカウントの仕方が適切かどうかは、我々の方でちゃんとチェックして継承してお出しをするという作業で、 |
| 0:46:04 | 進めさせていただきたいと思います。13 ページ、15 ページの数字が合っていないというのを、同じくカウントの考え方であったりをちゃんと持った上で、検証すると。                      |
| 0:46:13 | 等々も含めてさせていただきます。   |
| 0:46:15 | はい。  |
| 0:46:17 | 提出のタイミングなんですけど、  |
| 0:46:21 | 大変恐縮でございます明日の午前中とかでも大丈夫でしょうか。  |
| 0:46:32 | はい。  |
| 0:46:34 | 竹川です。  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:46:36 | できれば享受いただきたいなとは思ってタケダさんごめん、鳥居久野はコサクです。はい。              |
| 0:46:43 | レクは間に合わないでしょ。  |
| 0:46:45 | そもそも、そう。   |
| 0:46:47 | そうね。はい。どうせそれやったらまた直しが出るよ。                              |
| 0:46:56 | 堀部さんでは、はい。間違いないように修正いただいて、はい。明日提出ということでお願いコサクです。そうすると、 |
| 0:47:05 | ホームページ掲載だっ通りの作業で必要な時期っていうのを、                           |
| 0:47:12 | 整理をして、また元に連絡してもらえますか。                                  |
| 0:47:20 | はい、わかりました。   |
| 0:47:21 | 小貫場での指名のタイミングもありますのでそれを整理して、最終的な                       |
| 0:47:28 | 最終的にはどこまでが増尾になるかということをお伝えしようと思います。                     |
| 0:47:33 | そういうことで県側もよろしいでしょうか。                                   |
| 0:47:36 | はい。南石田でございますありがとうございますよろしく申し上げます。                      |
| 0:47:43 | はい。  |
| 0:47:44 | 藤それではその他規制庁側から何か確認ございますでしょうか。                          |
| 0:47:51 | よろしいでしょうか。では原燃から何かございますか。                              |
| 0:47:55 | 特にございません。  |
| 0:47:58 | はい。下島。   |
| 0:48:00 | それではヒアリングとしましては、本日は以上とさせていただきます。お疲れ様でした。               |
| 0:48:07 | お疲れ様でした。大橋さん。  |