

1. 件名：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構高速実験炉原子炉施設の設置変更許可申請に係る事業者とのヒアリング（217）

2. 日時：令和5年2月8日（水）13：15～17：30

3. 場所：原子力規制庁10階南室

※本ヒアリングは、テレビ会議システムで実施

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

審査グループ 研究炉等審査部門

荒川安全管理調査官、有吉上席安全審査官、片野管理官補佐、

小舞管理官補佐、島田安全審査官、荒井安全審査専門職

国立研究開発法人日本原子力研究開発機構

安全・核セキュリティ統括本部 統括管理室 主幹

大洗研究所 高速実験炉部 次長 他7名

5. 要旨

○国立研究開発法人日本原子力研究開発機構（以下、原子力機構という。）から、使用の目的及び使用済燃料の処分に係る説明があった。

○原子力規制庁より、これまでに原子力機構から提出のあったまとめ資料についてコメントを伝えた。

○ヒアリング内容は、自動文字起こし結果を参照。

6. 配布資料

資料1：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）使用の目的及び使用済燃料の処分

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	はい原子力施設のカタノでございます。では2月8日のヒアリングという ことでもあります。今日は、
0:00:10	J Aの方からは使用済み燃料の処分方法ほか使用の目的ということで平 和利用の観点からの資料はいただいておりますけど、これは会合でご説 明いただいた内容の通りですので、特に、
0:00:23	内容に異論はないということで良いと思いますね。
0:00:27	あとはこちらからですねすでに提出いただいている53条の関係、B D B Aの関係ですとか資料の内容を確認しまして引き続き事実確認をさせ ていただきたいと思いますのでこちらから確認したいことをお伝えして いきたいと思いますが、よろしいですか。
0:00:45	はい。お願いします。はい。
0:00:48	進めていきますのでよろしくお願いします。
0:00:52	どうでしょうかこれ画面映しますか。いや、こちら印刷はしております ので、ちょっとは大丈夫。よろしいですか。はい、わかりました。
0:01:04	じゃあ順番にやります。そうですか。うんじゃなくていい。ごめんなさ いそそう機能のね続きだと柴野さん、ごめんなさいね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:15	はい使用前営業関係から食品の事故関係からやらしていただこうと思うんですけど以前コメン等というよりは確認というよりは、ちゃんところからは、
0:01:27	何かここへこうやっていってねって伝えきれなかった部分。
0:01:32	多分、
0:01:34	で、皆、意図を酌んで反映してきてくださったとは思ってるんですけどちょっとそこら辺で確認させていただきたいというふうに思ってます。
0:01:44	使用済み燃料の事故って、担当としてはどなたになる。
0:01:50	山本さんでいいんですか。
0:01:55	ぴあの江本で大丈夫です。はい、ありがとうございます。多分機能を提出いただいたヒアリング資料、多分、
0:02:02	明確化してくださってるのかなと思いつつなんですけれども、
0:02:07	ちょっとまずい、初めにいらしていただくと、記載レベルを他のD B B 事故と同じような感じでふやしてもらいたいんですよね。多分、
0:02:19	そもそもあんまり議論やってなかったからこって、
0:02:22	記載としては薄くなってるのかなという印象なんですけれども。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:32	はい。資機材ですとか今別紙の9に書いているものを、もう少し補正書の方に移動するということをお願いをいたします。はい。まずどういふふうに対応してるけども人数の話とかも入ってきてないっていうのと、どういふ解析が行われてるか。
0:02:49	けれども、あまり明確になってないので、そこはもっと、
0:02:54	その申請書の方に移してもらいたいなっていうふうに思ってます。
0:03:01	はい、承知いたしました。はい。
0:03:06	これはその前のページにこれ書きちゃってるな。
0:03:14	D、
0:03:15	有効性評価のところを書くのか判断基準等、根拠、
0:03:23	有効性評価、そっちのところ限定してやる場所だと思うんですけど、これで十分っていうのが、また水井額の推移の基準から十分だっていうふうにおっしゃられてると思うんですけど、多分これ、そもそもその水の基準が、
0:03:36	申請書側に入っていないと、どうしてその許可基準規則の解釈で書かれている四つの事故を満足できているのかっていう対応関係が見えてこないと思うので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:46	こちら辺のこともやっぱりちゃんと申請書上を持ってきてもらわないと。
0:03:51	我々として審査が関係ないんだと思ってますので、それをご対応お願い しますってことです。
0:04:00	はい。承知しました別紙には水の基準、2メートル、その根拠も含めて 書いてございます。あとどういう評価をしているのかっていうのを別紙 には書いて、
0:04:12	ございますので、その内容を補正書の方に取り込みたいというふうに考 えております。
0:04:19	どういう改正かっていうと別紙入ってるじゃないですか。あれって、状況 が書いてあるけどどういう計算を行ってるかっていう過程とか、全然見 えないんですけど。
0:04:29	どうなってるんですかね。とりあえず、申請上だとこういう水位が下が っていきますよっていうグラフはありますけど、それがどういうふうに 求められてるのがちょっと見えないんですけど。
0:04:40	梶谷エクセルとかで計算するだけなんすか。
0:04:44	はい。その通りです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:46	じゃあどどういう評価式を使ってるかとかってというのは特に説明さしかしてない。
0:04:55	補正書の自体附属自体は説明してないんですけども、第1第2SFで説明をしておりますので、基本的にそれと同じような評価をしております。はい。まだ
0:05:10	附属の方でそういう評価をしてるっていうのは入れてもらいたいんですけど。
0:05:15	そのフゾクの方でもそういう評価をしてるっていうのがわかるように、申請書を明記して欲しいんですね、解析、添10の効果、
0:05:25	承知いたしましたフゾクの今の別紙の説明条件だけ書いておりますけれども、もう少し計算式ですとかどういう、
0:05:33	どういう計算をしたのかっていうのを含めて、追記をするようにいたします。はい、ありがとうございます。
0:05:41	条件の中での話なんですけど、今まで乾式ポンプの供給給水量って何で評価される。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:49	どのぐらいの量で今日評価されてますか、MACCS840 やったら、やられてるのか蒸発水量 2 個、5 リッター%三つでしたっけ、加えてくださってますけどどっちで今評価されてるんですか。
0:06:02	計算上は、急須給水を見捨てて計算しておりますので、プロパ三つの速度で蒸発していくと。
0:06:13	補正書の図についているような、規定化共同になるということです。それに対して、59 日間の猶予がありますのでその間に、840 リッターバーミニッツという所は側道を蓋開けた
0:06:26	以上上回るような速度で給水すれば十分利益の確保が可能であると、そういう説明になっております。2 日間からもう特別別に給水を開始するわけじゃないということでもいいんですね、解析上ということですね、理解しました。
0:06:42	審査申請書、審査書がそれかかかないほうがいいのか、落とすのか。
0:06:48	はい、理解しました。
0:06:50	藤。
0:06:53	実運用として、
0:06:56	あとは、どのぐらいの流量で運転するかっていうと、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:59	5 リッターば三つでやるってことですか。
0:07:03	いや 840 リッター人数、あ、わかりました。
0:07:09	で、多分そのどういう能力であるかっていうのも、まとめ資料上帰って くださってるって理解してるんですけど、ああいった話もうちょっと申 請書上に移してもらいたいなって思ってます。
0:07:24	どどどど野倉飯野能力でやるかっていうのは多分、審査書上でも明確に したいので、
0:07:32	はい。紹介いたしました。今回訂正したものに、
0:07:38	少し反映をさせていただいたと。
0:07:41	こういう記憶があるんですけども、ちょっと確認をいたします。
0:07:46	こっちの方、
0:07:47	840 件今持ってるやつ。
0:07:50	この資料だけでしょ。だから、書き方がっしょ。
0:07:56	別途用意して欲しい。申し訳ありませんですね。それが未来永劫って わけじゃないからって意味で、
0:08:04	支援申請書に数字を書くのは抵抗があったっていう。
0:08:09	今も日本語。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:08:11	その仕様としてあれしない。何だろう、どれぐらい以上の能力があるポンプを使うかっていうのは、わかるようにしてもらいたいってことですね。はい。
0:08:25	それに対して、
0:08:26	何日から対応できてなどんぐらの燃料があるかっていうのがやっぱ申請書上に落としてもらいたいんで、
0:08:36	さっき計算の話なんですけど、テンジウの、
0:08:41	の本文に入れるイメージしてます。次は違うんですけど、計算式っていう意味からいうと、添付 10 にそこまで書かなくてもよくて
0:08:54	ただですね、どういう考え方の式かっていうのは書いて欲しいんですよ、解析コードじゃないにしよう、例えばそのアンジュ分見込んで計算しましたっていう一言書いて、動作の崩壊熱を使ってるところですよ。
0:09:09	どういう条件でどういうファイル使って、それは、
0:09:14	そうですね、沸騰してるぐらいだったら、考え方ですねここ、この式そのものを変えてもらうよりは、うん、考え方を変えた。
0:09:24	三田そうですね。
0:09:26	ここに考え方を書いてあるのは計算式そのもの計算結果そのものを、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:31	地方には要らない。
0:09:33	結局、結果ってことは水位が下がるグラフがないってことですか。すいません最後ぐらい入ってる、入ってますね。そこに1度計算までを。
0:09:50	岩井も。
0:09:52	もう本体を入れてたんですけど、第1第2で計算してあるじゃないですか。
0:10:05	エコカー、これで多分ルールの方の話もあると思うんですけど、コード使わずにね計算してるのって幾つかあるわけですよ。
0:10:17	ああいうのってやり方はわかるようになってます。
0:10:21	いや、追補に書くんだったら全部そういうのはね、両方書いて欲しいと思うし、
0:10:27	これ主に行くんだったらもう、レシピで買わないってのは変だしなあと思ってもあまり成果するじゃないね方向でとかなっちゃうから、ちょっとここはね言い方慎重にしないと。
0:10:37	落とされちゃうんですけど。
0:10:41	ワーカーもこんな式使ってこんなやり方で計算してますぐらいはね、薄いほうにあってもいいと思ってるんだけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:50	ここは下に書いてくださいとは言わないです。
0:10:53	事細かに書かないけど、主要な式をこんな考え方でとかね。
0:10:58	いや添付住民は何て言うんでしょう漠とした説明なんでしょうけど追放にはこれ、細かくしたことを書いてもらって、実際の計算結果との比較みたいな、まとめて結構ですけど。
0:11:10	過去僕らがプレスできればね、いいなあと思って聞く。
0:11:28	ありがとうございます。
0:11:29	理論の話になっちゃうんですけど、
0:11:33	今、
0:11:35	まとめ資料上、追加していただいている話で、その水冷却池本体と液位計自体はB D B A設備には定めない。
0:11:45	消してますよね。設計基準対象設備として、
0:11:49	というふうなことになってますけど、
0:11:53	こちらの機能はここ期待しないってことでいいんですね。
0:11:57	ていうことなんですけど。
0:12:01	まず液位計については機能は期待して、何か目標でやるんでしょうね。  はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:09	鳥井です。それはそのことについては、はい。どうぞ。すみません。
0:12:16	すみませんプールの躯体については、これ容器ですので、損傷しないという想定でそこに設備がありますので、ある設備を、
0:12:26	評価条件に取り込んでいるということを、設備タイプの方については、健全であるという条件で評価をしております。
0:12:37	ですよ。何名な位置付けでいいんじゃないですか駄目なんですか。
0:12:41	B D B A 対象設備として位置づけるってことも言えないんですか。
0:12:48	さっき近江。今んところテインの方で入れていただいている。
0:12:53	その事故の拡大の防止のための措置のところの b ポツ、
0:12:58	で言うと、その水冷却や水を流出を防止するためコンクリート下部をステンレス高で内張りした強固な構造としかつ排水固有しないものとするというふうに、ここで、
0:13:08	措置への対応として入れてますよね。そうすると、水冷却池本体自体は、右上対処設備になるんじゃないのかなっていうな考えなんですけど。
0:13:19	あれ、プールの水の前歴ってやっぱりこっちは一体です。
0:13:24	いや、そういう感じですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:31	水が全部抜かれました廃止措置をやるんですよ。そうしない措置になるとやはりは新規制対応をしないので、その安全を担保するために見てるんですよ。
0:13:45	こっちは。そう。そうですね有井がおっしゃってくれましたけど、じゃあ、そうなんですよ。プールあれで全部なくなるってなってるけどこっちは、水がね、ブレイクしても出てい。
0:13:59	行くの途中止めるもしくは給水機能があるっていうので担保してるから、そこまではやらないっていうことなんですよ。うん。総プールの躯体はB Pで使ってるでしょうね。県民として位置付けて、もし位置付けられるんじゃないのかなと思うんですけど。
0:14:17	もう1枚ダブルつけるだけねはい。これはそれでいいんですが、本文となってますけど、
0:14:26	うん。
0:14:39	なんですか。その第1第2は今回は全部対象にしないんでしょ。あれは別にないですよ、もともとA Bだけ見てもらってね。
0:14:51	何でこんなこと言うとね、K Bのプールの事故ってないんですよ、E S Aだから、登録しないからね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:00	ここで守るのは、そりゃあ0B側として担保してないからね、解析条件として、
0:15:11	もともと事情進展が緩やかだねDBとして考える必要がないといけば、基本の考え方らしいですけど、JBなぜそのプール事故がないかと言われたら、うん。
0:15:27	難しいとかそういうことなんじゃないことなんですかね、職員です。考え方としては例えば
0:15:39	伝承ん施設の地盤ですとか、そういった、
0:15:44	炉心でいけばペDESTAL部ですとか、そういった
0:15:51	建築物構築物であって、これはBTBの資機材ではないと。確かにこの
0:15:59	そっちのところに書いてしまっているんですけども、この措置のbポツの意図は、こういったコンクリートをヤスデ熱交内張りが破れて、プールに穴が開いて水がすべて抜けるというような、
0:16:13	ARMことを発生しない構造にすること等で、資機材というよりは、
0:16:19	事象想定の中で、そういった想定が不要なように措置をするという意味で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:25	書いてます。炉心ができるアプリSRで原子炉容器を保持するんですけどもそのPayPal自体は、
0:16:31	対象資機材ではなくてそのプレス他の冷却系が対象である。今回のそのプールも同じ考え方で、プールの躯体自体は対象ではなくてその冷却系が対象であると。
0:16:44	そういう生リーをして、今選定しております。
0:16:52	リーダーでも要求扱いですよ。
0:16:58	はいあとただその来年能が開いたとしてもその前にコンクリートの壁がございますので、それ以上、
0:17:07	漏えいが拡大していくことがないと、というような構造でも有井ます。
0:17:16	これ、検出管とかあるんですからその場合に、
0:17:20	あって、それは漏えい検出器がついてます。
0:17:28	でもう読める考えからいうとこれって前列になるんだけど、リットルー齊対象ないと。
0:17:41	SAで壊れるという想定をしなきゃいけないですかね。
0:17:45	でも原子炉容器なんて、曲げ成分上がるって話もあるんですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:49	あるSMの議論ですよ。当然その前提で、ベースで健全であるってことになってる次第であるしね。
0:17:57	これはSFではないと言われると何かまで決まってるなと思った。
0:18:04	いや話戻して、
0:18:07	古川。
0:18:09	BBSじゃないって言ってよ。
0:18:12	いや、九州は1000年でしょ。精算書。
0:18:17	後、
0:18:22	夢も一緒に対象。
0:18:29	何でこんな話をしてるかっていうと、多分そうか、わかった試験図だからわからないんだ、試験の技術基準にこれ書いてないからいけないですよ。承認基準に書いてなきやいけないんすよね。
0:18:42	ちなみにこれ何でSA登録しないといけないかっていうと、SAの容器になる場合、これってSAクラス2って扱いになるんですね。法人に行くと、設工認に行くと、そうすると、クラス2容器として設工認を見ることになりますね。だけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:18:58	もともとね下位のクラスのを、上位クラスにあてがったときにここでS A登録しないと、工認で見ないことになっちゃうんすよ。例えばもともとクラス互換とかね。
0:19:09	ダクトとかあんなものを、何だろうS Aとして今回使いますってなったときに、そのままだと、S Aとしての信頼性が確保されないで設工認で見ないことになっちゃうんで、
0:19:19	協力すると、設工認として常設衛星はクラスにカウントしてみますっていうだから品質管理もなされるし、供用期間中検査もなされるしっていうのは、物としての管理がプラスになるんすよ。
0:19:33	未登録してくださいってことになってて、実はそのためにこういう話を して、
0:19:38	だけど、試験データしか入ってないから、そこまで確かに技術基準上わか かんないんですね、確かに、上げたことによる、何だそれはっていう感 じになってんのかもしんないね、確かに。
0:19:50	試験の中でクラス1班じゃないすもんねいまだに一瞬2週とかやって て、じゃ住め使っサンプルかもしんないけど圧壊じゃ住め使ってないこ とになってるから、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:04	確かにS A設備、常設S AはS Aクラス2でやれっていうふうに決まっ てないもんね、技術基準上はね、質問。
0:20:12	やっぱ引き抜き数クラスっていう、
0:20:20	閉あって、ちょっと難しいな、一番強いT T Rバーですね、そういう議 論をやってない。
0:20:36	ちょっと骨子と違うんだろう。
0:20:40	生駒だねじゃないですもんね。ないんですけどね。ないですけどでもあ ることとして一応考えるかっていうことなんで、
0:20:52	あれ、相手に言うと、実用量はこうだからっていうことだけでもないん ですけど、そのS S BはS I Bで使うものはB D B Aの設備としてちゃ んと兼用登録しましょうねってのが基本的な考え方であって、
0:21:08	条件じゃないですかっていう話はわかるんだけど、これは多分容器の 一つとして、我々みなしてるっていうのは
0:21:17	実用炉の審査経験ですねえ。
0:21:20	ううん。
0:21:25	だから許可の世界では確かに名札は変わるだけなんです。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:30	公認に行くと、S Aクラス2 容器としての管理をしてくださいってことになるんで、ちょっと試験もそこまで言ってないからね。もう結果変わんないんですけど、なかなかハードだけの話なんですけど、
0:21:42	うん。
0:21:45	件数やその結果、大分管理の内容があったんですかあります。そうすると、D Bの世界では供用期間中検査がいらんかんとかいう気が、S Aの世界に行くと、供用期間中検査が発生するものがあるんですよ。そういう管理が要求されちゃうから、
0:22:03	S Fに使う金ということで、
0:22:05	もともと高いですね
0:22:12	要求がかかってるから、そういうのもあるよもともとE C C Sみたいなのは、初めからクラス2の要求で作られてて、そういう意味でもクラス2だから変わんないんですけど、
0:22:22	下位のものが上がったりとすると、今みたいにちょっと後任で大変なるってのは、もう存在は確かにします。瓜生健太です。
0:22:31	終わってるんだ。一番大変なのは、消火配管なんですよ、消火配管は多分ねものすごいクラス低いんですけど、安全重要度でいうクラス低いん

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>ですけど、これがS AになるとS Aクラス2管として扱われるんで、そうすると、すでにクラス2管、</p>
0:22:47	<p>として、検査されたり、管理しなきゃいけないんでちょっと大変っていうことなんですよ。</p>
0:22:54	<p>集計値とS Aの設備として軽水炉は消化管使って水を注入するっていうのをやっちゃってるので、それなりのね圧壊がグレードが上がるんですよ。常陽はそうじゃないから、まだよくて、</p>
0:23:10	<p>そういう意味では、下位のクラスのものが上位のクラスになってるものがあるとするとおそらく補助冷却系ぐらいじゃないですか。確かにあれとか安全インターの系統とかね、アズイズが繋がってる系統とかね。うん。</p>
0:23:25	<p>ああいうのぐらいかもしれない。あとは遮へい体、遮へいコンクリート冷却C a r eいうもともとクラス外のものを、対策設備として使うとすると、</p>
0:23:37	<p>E C C S相当の要求がかかるってことなんすよ、軽水炉の場合はね。</p>
0:23:44	<p>基準上下がってるからもう明確なんですけどしっかりそこまで言っていないからこれどこまでやらせようかっちゃうのは確かにあるんだけど、今</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>の基準だと何もないんですね。ただ、変わらない09年ですけど、ただ、耐震の引っかけてるので、</p>
0:24:00	<p>初めにですね、S sイメージになるだけで、その管としての性能維持の基準は変わらない。</p>
0:24:10	<p>今ですね、そうなっちゃうんだらうな。これは基準を見直さない限りは、</p>
0:24:16	<p>今からやるとしてないから僕らも基準違反する気はないので、そこまでは言わないけど、ただ精神もそうですよ。もともとそういうDBで使ってるものって整理使ってるもの、実態上一緒かもしれないけど、やっぱり役割が本来違うから、</p>
0:24:31	<p>S A Fするっていうのがやっぱりその基本的な考え方なんです。太陽光会だってピットはピットとしてね買わないのかもしれないですけど、考え方としてはB D B Aの。</p>
0:24:45	<p>設備として使う期待するわけだから、そういうふうに対処すべきではないですかっていうのはこっちの主張ですね。</p>
0:24:54	<p>読むだけ言ってるのは、多分右行って、説明の一部として見てるから、電力側からも同じ議論があったんですよっていうのが設備じゃないんですってというのが、今の山本そうですね。</p>

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:11	いやそれは、設備にみなしまししょうっていう判断をするかどうかって。  そうですね。例えばない経営制度では、躯体そのものは確かにコンクリート構造物なので、あの建物いわゆる間接支持構造物の一部って扱いになってて、ライナーが容器ってことになっててライナーは設備なんですよ。なるほど。
0:25:30	扱い上はねそういう整理はしてる。
0:25:34	それをうんと言ってくれるかどうかですけど。
0:25:40	山元課長の水井菊池自体は、附属の連系自体は耐震Sクラスでもありますので、
0:25:49	登録することが、リリース議題として登録することも、ちょっとよく確認はしたいと思いますけれども、登録する方向で検討を、ちょっと
0:26:04	これ、だからさっき言ったじゃないかっていう気はないので、検討はしてもらって構わなくて僕らの問題意識はそうすってことを
0:26:16	B D B Aで使ってるものはBで登録してねって言っててほら皆さんからすればねもともとあるもんなんだからその箱が各前が一緒にちょっとなくなるわけじゃないんだからっていうふうにちょっと思ってると思うけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:27	京成の川北人間ってやっぱその物が違うっていう考え方でスタートしてるから、形式的に見えるかもしれないけど、BDBAとして管理して欲しいから言ってるんですよ。
0:26:42	はいその趣旨はご趣旨は理解いたしました。はい。
0:26:53	試験の方ですけど、何かありましたら、こんなこと言ってるからいけないですよ今でも何か8階の人みたいなこと言われても、
0:27:02	いや、いや、いやありがとうございます。すいません。
0:27:07	山田さんその続きでCポツの話で、推計は入れないっていう話は理解できているのであるならばこの構造逆なんじゃないかなというふうに思ってた、
0:27:20	基本は作業員の数が推移確認する、使えたら推計を使う。
0:27:25	ていうようなロジックになるんじゃないのかなって思うんですよ。
0:27:29	なるほど多様性拡張断水請求は承知しました。また以降と文章を入れ替えるようにいたします。多分推計自体がBDBA設備しろっていうふうには言わざるをえないんで、
0:27:46	はい、承知しました。はい。もう1点が、サイフォンブレーカーですね、ここなんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:55	使わないってことになるんですね、もうサイフォンブレイク孔のみでやりやるってことなんですね。
0:28:03	部分がD B A対象設備で、当然の失敗機能喪失を想定して西縁ブレイク孔がB D B A対象設備でそれは自動的に確実にサイフォンブレイクするというそういう、
0:28:15	設計です。そういうことなんですね。
0:28:18	じゃあ、ちょっとそれがわかるように、
0:28:21	負債、今丹治最後ブレイクアウトじゃ書いてないですよ。
0:28:26	ちょっとごめんなさい要望からカタノですけど、もう1回説明してもらっていいですか。どれがデービーっておっしゃいました。すみません。
0:28:33	最後のグループの答弁がD、台車設備D B設備で、それは能動的な解操作が必要な設備ですので、
0:28:44	その設備の機能喪失を想定をして、プールの中で、
0:28:50	サイフォンブレイクの配管、水色浄化設備の配管に直接穴をあけてる部分がございますので、その液位まで、
0:28:59	水位が下がるとそこから空気が流入されてサイフォンが自動的に自動的にブレイクされるという、そういう設備をB D B A対象設備にしている

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



	と、サイフォンブレイク穴がB D B Aた設備サイフォンブレイク止め弁がD B 対象設備、
0:29:13	という整理です。
0:29:15	竹越照屋なんかあるわけですから上げるらしいんですよ。
0:29:20	あともう開いてるんすか。てるんですよ。
0:29:26	それは1本のうち、止め弁が失敗します。ストーリーとしてですよ。
0:29:36	穴の方で成功します。宇田の方は、人の操作とか必要ないので信頼性のあるものです。だから昨今、
0:29:47	そもそもせ、解析条件として、
0:29:50	初めからサイフォンブレイカーの効果を期待することができますという ようなストーリーになってるってことですが、
0:29:58	はいその通りです。
0:30:00	いやあればそれがわかるように書いて欲しいんですね、申請書上もこれ まで現地調査に関わる、ないですかね。行きましょう。
0:30:14	10数mmの穴が開いてるだけなんで。
0:30:22	今、公園協会、吉見です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:28	ちゅ対象設備のサイフォンブレーク止め弁って書いてますけど、これ設計基準事故ないのにこういうのを想定してんですか。そうなんすよねそうなんすよね。いや別にね事故がないからするなとは言わないんだけど、いやそうなんだなあとあったって、もともと、だから結局最後は切りたい。
0:30:47	ていう、多分、安全機能として、ってかってのが必要なので、最後、利益が下がったら、
0:30:59	切れるサイフォンブレーカは落ちてますけど、もともとN-S設備なんですか。
0:31:05	今後の例になるものは、すごい内容今の説明聞くとですよ。それに入ってますでしたっけ。一応入ってないだからMS-33、MSは、
0:31:16	今まで、若干、
0:31:20	あれですけど、今はMS-3のものとして、NSD、
0:31:37	dビデオ等ないけど、
0:31:45	もしね、はい。
0:31:50	横野さんFLIP止め弁なるものは、添付値のところに書いてますか。貯蔵設備何てっていう、そうですか。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:01	こっちの評定設備等、うん、嫁様になっている分類のやつ。
0:32:09	しょうがない、しょうがないなくはなくてわかりましたっけはい。すいません。わかりました。
0:32:16	なるほど。
0:32:20	いや、だから以前提示した紙、紙切っちゃいますけど、紙そのガイドにした事を、
0:32:27	いきなりこうできる理由っていう話をさせてあげて、書かせていただけてますけどそこら辺に絡めて、今の話入れてくれないですかね。
0:32:40	今ちょっと言及させていただきましたけれども 1938-Dポツのところにサイフォンブレイクの説明があります。938。
0:32:50	こちらで、既設のサイホンブレイカーがまずあると。ただそれが機能しない場合においても、設けた、サイフォンブレイク温の多様性を確保して、受動的なサイフォンブレイク機能を有すると。
0:33:05	ゆうこ等を書いておりますが、これで不足だと、いうことでしょうか。
0:33:23	そうわかりましたすみませんこれでは不足です最初の方が、サイフォンブレイク止め弁を設計基準対象設備として設けるというふうにした上で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:33	不 B D B A 対象設備の資機材として、多様性を有するサイホンブレーカーとしてサイフォンブレイク穴を設けるといふこのような説明すれば、そうですねそう。
0:33:44	その基本現象により返す。
0:33:47	今サイホンブレーカー自体は設けられてんだんですけど、富井便に失敗するっていう話がストーリーとして必要ですよ。
0:33:55	はい、理解いたしましたそのように改定を再修正いたします。
0:34:07	そうそう、一応皆さんってサイフォンブレーカーの中に、とイベントファン入っちゃってますけど、
0:34:14	どう書き分けますか。大内ブレイク孔とかにする。そうすると、
0:34:21	サイフォンブレーカーのうちですね、
0:34:27	あえて書くならね、そういうことですかね。その他にVサイフォンブレイクこって言うてもいいかもしれないですけど、ブレーカーて入れちゃうと、刀禰まで入っちゃうようになっちゃうんですよ。
0:34:40	(3) の資機材全部入ってね。
0:34:49	はい、お話として理解したそういうことなんですよ、ストーリーとしてわかった。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:54	ついでに今出てるから、この場で聞いてしまうんですけど片野です。衛藤。
0:34:58	可搬式ポンプって言うてるのはこれはディーゼル駆動でよろしいんですか。
0:35:02	リルート築い燃料エンジン駆動電動機じゃないわけね。はい。大林です。ねじポンプですね、今後タンクで使ってる。
0:35:13	ガソリンというところに置いてますか。
0:35:15	200 リットル河川危険物倉庫輸送。
0:35:30	断続的に運転するからこの倍以上大丈夫って感じですよ。うん。
0:35:38	先ほど申し上げた通り蒸発速度に対して供給速度がもう続けたら違いますので、
0:35:45	1日のうちで、数分とか、運転すればいい、いい容量ございますので、断続的に運転するので、7日間以上はもつと、いうふうに考えております。
0:35:56	あそこの話を持ってきてくださいね。本申請書上の方に、
0:36:04	はい承知いたしました。はい。
0:36:07	いや、多分審査してる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:12	<p>経済の関係もあります木崎準だと物として入ってもらってというのと性能が分かれば良いっていうのなんですけど、今の感じだと、例えばですけどねサイフォンブレイク弁だ。</p>
0:36:27	<p>たり、止め弁だったり水系っていうのは、多様性拡張設備っていう本来はB D B A設備じゃないんだけど、何か使えたら使うっていうことなんですよね。</p>
0:36:39	<p>なんかそレーバーほら、ユーロとかU T O Pの方にメールを書いてくださってるじゃないですかこれができない場合はあれやりますこれやりますってのあるから、そこに書いてもらえると助かるんですけどね。はい。</p>
0:36:53	<p>そういうのが出てきます。</p>
0:36:56	<p>いや、それじゃあ、それはちょっと今考えてくれない。承知いたしました。</p>
0:37:07	<p>もうちょっと書き方を検討させていただきますが今、ご指摘いただいたものは反映いたします。南條まで進むと思うんですよねだっていうと、</p>
0:37:17	<p>由良君とこだって何行かって書いてるでしょ。ここはもう何か使え、本来使えないかもしれないけど何か使えたら使えますみたいなこと書いてたと思うんで。</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:28	資機材という意味ではそういうのを書いて欲しいなあ。
0:37:31	そうすると、ホクシンの方に出さなきゃいけないなそれない。
0:37:38	結局何が入って使えたら使うかっていうのは、クリアになって欲しい推定なのとかね。うん。何なのかっていう、
0:37:48	だって実際あれでしょ、多分そんなブレークが起きたときに、ポーッとしないわけですよね。サイフォンブレイク孔があるからいいもんってほっとかないでしょ。とりあえずそれっきりに行くんでしょ、って言ったあれ自動で開かないんですか。きっとじゃないですよね。新自動で。
0:38:08	そうなんですけど、その自動で開かなかった時でも大丈夫のように上げて、ちなみにその自動で送るわけでも開けられるんですよ。中操乾燥検査じゃない人が行って入ったわけでも1個1個にはもうサイフォンブレイク孔が出ちゃってる。
0:38:26	いや、そんなスピードじゃないですか。そうですか。はい。と思いますけど、じゃあ、やっぱそういうのも書いて欲しいですね。
0:38:33	本来は作動するけど駄目だったらあの方が現場に行って開けますとかね。
0:38:38	一応そういう努力をするんですよね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:40	<p>いろんな努力をもちろん何でもやれることやりますよ。それはもちろん  だつて水道が来てる水道から引っ張ったりも、サービスすると書いてく  ださい。</p>
0:38:52	<p>だからどこまで、どこまでもどこまでもなっちゃうんで、だけどそのペ  ージ開けに行くぐらいは別に良くないですか。はいたんだっけ。スター  トは県の失敗悪の審査しました。いや、</p>
0:39:07	<p>止め弁が駄目なときっていうことでしょ。にっちもさっちもいかない、  合財として、これ。なるほど。じゃあブレイクを聞いちゃったら、今避  けてもしょうがないです。そう。そうじゃないじゃじゃもう外すまとめ  は要らないですよ推計を。</p>
0:39:25	<p>整形は中操でやったら見えてもいいの中性では見れないしないよ。水っ  て豊田上がってるんですか。或いは答弁を置くっていう信号は出ないん  ですか。</p>
0:39:39	<p>そもそも、これね、プール室の、</p>
0:39:43	<p>制御盤があるのは、中操じゃないですから燃料取扱系のところなので、  ほぼ作業室には、集合警報しか来てないんですよ。</p>
0:39:56	<p>だから、ようありましたっていうのがあって、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:40:10	根井安岡の上のところ、そっちは何ですか。
0:40:17	じゃあ水ケミラないからだって目視で見れるって言って現場まで行かないきゃいけねえって言うんだったら、何か、うん。
0:40:24	ただでもありますけど一応彼らの
0:40:29	満足基準が終わって、基準が水じゃないですか。技術でその水位の根拠と なってるのが線量ですよ、線量計も入らない。
0:40:42	ですか。
0:40:43	僕も入らない。この水位が担保されてれば、20 マイクロ以上にはならないってしてるんじゃないすかね解析上そういう解析上の条件として、
0:40:54	いや要らないってことですよあれば、
0:40:57	父母数名と言ってる頃にはないって話はなく、チェックしてますよね。してはいるんですよ。そんな下がるわけだね。
0:41:07	解析の条件してるものにすごいもう、線量計もどっちも入らないっていうのはちょっと違和感なってて、
0:41:17	これは技術的には、多分あれ、2メートルの基準を決めるのに、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:25	20万かいかないですか。あれ数2メートルっていう説明なんだっけ、2メートル来たらね、その20万から超えるってやつだ。確かに儘田から、もう少し余裕が当然あるでしょうけど、解析上は、
0:41:42	情報2メートルっていうのをどういう経緯で決めたのかって言うと、2メートルあれば、20マイクロは守れるよねそうだから、そういう場持ってたらしいよねっていう考えだったので、そこまで、
0:42:00	まだ下がるまでは、廃止してなきゃいけないとかっていう話ではなくって、その前にまとめますよね。その前に止めるやり方として、はい。はい。ナイトウサイフォンブレイク上がるので、
0:42:13	求まっちゃいますよね。
0:42:19	はい。あれですけど。
0:42:21	水冷却池山に聞いたかもしれないですけど水冷却機にその目んくその目視で確認できるっていう話ですけど、その、いわゆる市民プールとかにあるこの水位ですっていうのがついてるってことですねもうそうですねそうですね。
0:42:35	壁にですかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:38	ふうん。地主は書かなくていいです。ただ、線量基準がね、20m S v パーアワー以下。
0:42:51	ていうのがその区域の基準なんですよ。だから水を確保すれば、これは担保されるっていう水位と線量の関係は書いて欲しい。うん。今それ書いてないから。
0:43:04	私は上しかないんですよ。先ほど、それが最初にその評価の基準、評価基準との関係になるんで入れてくださいっていうのはその辺ですね。
0:43:14	うん。でもそれは大丈夫。
0:43:18	今嬉しい見つけている内容を補正情報に転記いたします。はい、多様性拡張としてはいらないです線形もサイフォンブレイク止め弁も要らないです。はい。はい。意味ないから、解決しましたんで。はい。
0:43:33	して上がります。はい。ちょっと確認なんですけども、このサイフォンブレイク本って細胞関係の部分みたいなのでまとめ所に入ってます。福井。
0:43:46	綺麗な 454 の詳細図面まではついてないんですけども、実行方向の断面図としては、つけております。水冷却状態の系統図がございまして、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:01	これはちょっと今画面上で切れておりますけれども、上にはサイフォンブレイク止め弁が入っていて、プールの中のJ-1100のところ、すみませんのところに3ブレイク孔が、
0:44:13	設置されていると思いました。概念がわかれば十分なのでいいと思います。それと、最後の方で話がありましたけど、プールの水位は、
0:44:23	僕もどこで、僕も、どこまで行ってね確認するかなと思ったんですけど、プールの脇まで行って確認するような感じですか。普通に入ってる数字入ってないんですね。
0:44:33	そうなんだね。それは線量2メートル、確保してれば近づける距離だから、十分確認できると思うんだよね。それしっかり書いて欲しいですね。私の感覚だと、プール室の、
0:44:44	扉を開けてね、除くような形で見に行くのかなと思ったんですよ。うん線量がどこまでかわかんないけど、だけどそこまでならない線量がね、から近づいて、いわゆる事故だったらしっかりと、そうでしょう。
0:45:03	いける。繋がらないので、
0:45:07	ちょっと次長の話になっちゃいますけど、しか見れないので、カメラであったりね、水域を二つつけるとかしてやってるんですよ。それから、ちょっと近づけるなったら、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:17	多少で十分です。はい、わかりました。はい。
0:45:23	あともう1点、もう前にちょっと木場さんと話したやつですけど、脱塩水系だけ例を、あれを入れて欲しいなと思ってて、まとめ資料上今回1449ページに、
0:45:34	その時間等の関係とか、
0:45:36	人数の話とか言ってますけどここら辺の話、もう格上げしてもらいたいっていかそこを申請書に入れて欲しいっていうのがあるんですけど。
0:45:46	そのあと脱塩水系を、ポンチの中にやっぱり入れといてくださいっていう。はい。上手に。だから全然、はい。
0:45:56	わかりました。ふうに小高先生が入られるラインがあるよっていうのを表現すればいいって言いますか。
0:46:08	つってこられました。はい。
0:46:11	はい私はSFP環境以上。はい。ありがとうございます。すいません今は1449ページに、文章では、
0:46:22	必要に応じて脱塩水から給水する場合があるって書いてあるんですけども、やっぱり図でつけたほうがいと、図が必要だと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:33	いうことを、
0:46:35	でしょうかさっきのサイフォンブレイクの図に、雑塩水供給系があるというように図を次追求するってことでよろしいでしょうか。はい。前に別の紙の場合にいただいたのは、貯蔵施設の、はい。
0:46:51	水冷却浄化設備の系統図のところに、旧のところから脱塩水を入れる部分を、
0:47:00	入れると。
0:47:03	相手。
0:47:04	今の話だったと思うんですね。
0:47:07	なので、53条環境というかテンジュウで入れるんじゃないかと、テンパチの貯蔵施設の、いわゆる附属の図を差し替えるのと、
0:47:18	はい。
0:47:19	はい。だからその前書きの意味ってそういうことかなっていうふうに理解してて、使う、復旧したら使えますよっていうことを、
0:47:29	言って欲しいなというだけなんで、本当あれでしょ。こっち53条の話では53条に書いて、系統図は、あくまで水処理の系統性だから、文章の53条は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:46	今の記載で、はい。私はそれでいい、いいと思います。無線BDBA主 資機材でも何でもありません。
0:47:54	大河内ねあの路線設計後、水冷却浄化設備に入ってるのがわかるように して欲しいってだけなんで。はい。
0:48:05	拝承しましたそれは店長8号で記載をいたしますので、そちらと、こち らの両者で対応いたします。はい。お願いします。
0:48:16	吉井。
0:48:18	はい、ありがとうございます。
0:48:20	SSP関係はそれに対応よろしくお願いします。
0:48:24	ちょっと付けて、ルール関係の話をさせてもらいたいんですけど、よろ しいですか次やっちゃって。はい。はい。お願いいたします。はい。で は有吉さん、どうぞ。
0:48:37	私のことは皆さん見られると思うんですけど。
0:48:43	1個目はあれですね、昨日、口頭で言ったやつでこれ聞こえはいいか ら、んないかんだだけで外観も当時は、そうですねって話の話。
0:48:55	解析上そういう想定をしております。話です。
0:49:01	二つ目がね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:03	これ、今、
0:49:05	何を表示して、これ資料そうとしているのかなと想像しますが、
0:49:17	今、準備いたします我々手元に持っておりますので、画面共有は別途準備いたしますけれども進めていただければと思います。はい。それではねロールのナトリウム漏えい孔の大きさのT2以上ね。
0:49:30	一応これ審査書ではこれを妥当と判断したって書かなきゃいけないと思うので、考えてるところなんです。
0:49:37	確認と書いてあるところは最初から理解した内容を書いてるんですけど、
0:49:42	その設計基準事項の四分の1例では、主機欠陥があって、これで張り替える部分に繰り返し応力がかかって亀裂が進展して貫通すると。
0:49:55	これないやつと運転温度の保守側に設定していて、
0:50:00	さらに亀裂の中では0.524トンへと開口幅では全体527として、亀裂長さまたは幅のいずれか。
0:50:10	或いは両方を大きめに評価するようにしているという理解です。ここですよねと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:50:16	続いてロールにおける想定は、やっぱり初期欠陥と亀裂進展の考え方から来月トントンでの補正は同じと書いてないか。
0:50:27	堰亀裂長さの、0.24 を超えて適用しなくて、a s - i s にしたと。
0:50:34	0 面積はスリッドでなく、楕円形にしたと、こう理解しましたと、もう一つはこの理解でいいですかってそうなんです。
0:50:44	その理解のご理解の通りです。はい。ちょっとすぐ質問があってその質問行く前に、その次の要件等で書いてるところなんですけど、
0:50:55	多分ね、維持されれば、漏えいコピーのリゾートというのが何なのかといったことを答えを言わなきゃいけないくて、
0:51:04	ナトリウム系の容器配管というのは当然高層構造設計ちゃんとしているので、
0:51:10	ナトリウム漏えい起きないだけ、それでも、
0:51:13	夏ぐらいの発生は想定すると。
0:51:16	B P D A 評価なんて最適評価であると。
0:51:20	だから設計基準では保修課はすぎるので、その保守性をうまく削ったという説明になると思うんです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:27	そのあたりの考え方を多分言わないといけないんじゃないかと思っ て、
0:51:31	言い方としては例えば国内が先行事例における漏えい規模から見ても現 実に起こり得る範囲、
0:51:39	みたいなことかなと、こんなふうに説明が欲しいということなんです。
0:51:44	これを見た上で、上の丸の三つ目の質問に行きますけど、この間ちょっ と聞いて、
0:51:52	栗原さんの話ですね、破損確率の算定においては、あそこの実績みたい なやつを考慮したのかっていう質問で、
0:52:01	そちらの回答が、その破損孔の大きさ確立していないと。
0:52:06	単純に漏えいに至る破損を考慮した算定したというのがあって、
0:52:11	じゃあどうやって算定したのかっていう話を確認したいと。で、それに これ要件等というのはこれ、こういう言い方ができますかということ ちょっと相談したということなんです。うん。
0:52:24	はいまず、どうやって計算してたのかというところろうは回廊も含めた 漏えいの発生確率がございますので、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:36	それはその単位で配管であれば単位長さ、単位時間当たりの漏えい発生確率を算出、整理いたしまして、それに、上での配管長さサーを適用することそれから使命時間も考慮して、
0:52:48	漏えい発生確率を配管については算出をしています。配管ライン機器についてはこれも回路等のデータをもとに、単位時間当たりの漏えい発生率がデータとしてございますので、
0:53:01	それに対して上の使命時間を考慮して、発生確率を算出したというのが計算になりますのでかなり大きな規模の、
0:53:10	のすべての規模の漏えい事象を含めて、最初の災害の発生確率を整理しておりますので、
0:53:22	ある特定の規模を除外した評価ではない、ほぼ変わりませんが、その保守的な評価結果にはなっているというふうに考えております。
0:53:35	あとその要件等の部分につきましてこの掲示用の設定については、
0:53:45	53条の資料出させていただいているところにも書いてございますけれども、海外でも発生しているルールというのも、ほとんど小規模の漏えいでございますので、その海外の事例からのこの提示場の設定というのは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:00	現実的なものであるということは説明できるということふうには考えております。またこのT字状は先ほど有馬様からごしょ、ご説明していただきました通り、
0:54:11	メカニスティックな機構論配管の破損、低い疲労破損の
0:54:17	監視、
0:54:18	評価式から算定したものをですので、
0:54:24	機構論的な説明と、
0:54:27	あとはその結果は、海外内外の事例から見ても、妥当であるという、そのような両者の説明になるというふうに考えております。はい。
0:54:37	それ以前の説明で大体納得できるんです。だから配管の長さ当たり、使命時間といったところは、江藤今野種市順子読み取れなかったので、
0:54:50	受けていただきたいという話。
0:54:53	ですんで、
0:54:55	私も審査するところでは要件等と書いてあるのは多分言い方で、この形の理事長が妥当であるというふうに多分、書くだらうと思ってるんですけど、大体認識もあったと思ってよろしいですかね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:09	はい。こちらに記載していただいた内容には異論はございませんがちょっと繰り返しますが、T字状は海外例からというよりは疲労破損の
0:55:22	部分的な研究等から設定したということにはなると思ってます。ていうかそれは言葉のあやで、結果論だけ、まずPGMで出し方わかってるので、
0:55:33	結果的にこれで基づいた、例えば40へこみでしたっけ。
0:55:37	こういう数値は海外のと見ても現実的な範囲に来るぞという理解でよろしいでしょうか。
0:55:45	それはちょっと同じ認識です。結果論としてはそう同じ認識になります。はい。あとはこういうのをこれ要件等の辺りってこれあれですか。申請者辺りこういう評価を書いておかなきゃいけないのかな。
0:55:59	審査会の判断で書いているかなですね。
0:56:04	もし、声を書くとすればいいですかね審査において確認した事項とかがすごいですね。
0:56:12	元の資料では、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:14	まとめ資料でいいと思いますね申請書上はT2上で漏えいを評価したって分かればよくて、それは何でっていうのをまとめてよくて、僕らは審査においてこれを確認したってのは審査指針の中に、
0:56:27	今後の辺りと資格って感じですかね。それでね、僕それは別に申請書、要するにテンジュウあたりにはね、はい。次乗り場という関係はしないんです。ここ、
0:56:39	結果だけ書いてある40、90と思うんですよ。すごいP乗り場ってのは書いたほうがいいかどうかって話なんですけど、グーンとじゃちゃんと根拠をください。ちょっとお待ちくださいね。別の資料にアピール必要だっていう説明がずっとなされてて、
0:56:58	らしいんですけど日経のはね、改定方針等、ちょっとだけお待ちください。
0:57:15	なるほど。はい。はい。
0:57:30	設計基準でも書いてないのか、許してって書いてないだけない文章書いとか、もちろん書いてるけど多分こっち書いてない。
0:57:40	じゃねえか受けるんなら書いてもらいたいけど書いてなくても、まとめでもいいんですよ。でもよくて、審査書の書き方としては、例えばその設計基準とね、比べて漏えい高が小さいから、どういうことかってい

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	う事実確認しましたと思うんで設計基準ではこういう考え方でやってて、
0:57:58	B D B Aは最終評価としてこうやりましたっていうのを確認したっていうことをしにくくなったらまとめてもいいかなと言う感じですねだからこのサイズだけはクリアにしてもらおうっていう、じゃあそれでいきましょう。
0:58:12	こういう話って審査会合でやってたんです。いえ、うちは、ぜひ書いてください。
0:58:23	本当か買ってもらえば一番いいんでしょうけども何かそこは設計基準でも書いてないのに何でだって言うかもしんないから本当に足りない。なるほど。
0:58:34	でも書いてない。
0:58:38	あっこはないからできたらいいですよ。
0:58:42	だからこのくらいの公務員としないですよ。うん。そうなんです。上が商工会は完全完全判断っていうのやってて、1年次の行為を防止するって多分理屈できたんですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:55	これはMC データが設計基準なんて言って、もうそれ以降、厳しいから いいというような話はするんですよ。そうですね。思います。
0:59:07	じゃ、次。
0:59:09	1 ページ目の一番下の丸は、
0:59:12	これらのための確認です。
0:59:17	炉心損傷防止装置 4.3. 6-1 ですねこれ安全要求の中で来るやつね。
0:59:24	いえ。
0:59:26	これ不確かさケースで、
0:59:30	崩壊率は 10%と、それからトリップ信号の漏えいな吊りの液面では、誤 差マイナス 40 ミリとしたと。
0:59:40	これは要するに下にアンダーライン引いてますけど、原子炉停止から崩 壊熱除去喪失までの時間が短くなるっていうので、燃料温度と被覆管と か高く評価される方向に来ると、そういう理解でよろしいんですよね。
0:59:56	はいご理解の通りです停止するタイミングを空冷ますので、そのあと厳 しい方向に事象が推移するというご理解の通りです。はいわかりまし た。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:00:11	これは2ページに行ってください、さっきの志村さんの話も関係するんですが、
1:00:17	これも4303.96安全容器の中で切れるやつですね、いろんな事象過程だから、炉心損傷する前にね、冷却材液面が低下しますとこれ蒸発ですと言ってる、
1:00:31	この蒸発のメカニズムの評価っていうのがねいまちよくわからないと、例えばねカバーガスってなってるぐらいでほぼほぼ平衡状態なんですか、或いはね。
1:00:42	ナトリウムを覆う細かさが修正アルゴンガスで一定の割合で置換されてれば、当然それに基づく蒸発速度みたいのがあるんでしょうけど、
1:00:52	これはねどういう考えでこの蒸発ってのは評価したんですかってのが、実は理解できないんです。それを聞いてます。
1:01:03	これは修繕0のプールとおんなGでして崩壊熱をその冷却系に与えて、ランドルームの蒸発に、
1:01:14	T熱が使われると、飽和蒸気圧平衡状態Eになりますけども安全盤が開きますので、情報としての鳥海は安全盤の方から、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:27	流出していてその上はII、側道については、温度に依存した値になると、
1:01:35	北條希衣の平行になって蒸発が阻害されるとかそういうことは考えていないと。
1:01:41	ということになりますあと特にその有賀数によって発信するかそういう条件ではなく、蒸発したというのが、全般から系外に放出されるというそういう条件で評価をしております。
1:01:56	これ使用済み燃料プールでよく見るんですけど、プールがあって、上にある程度かつ空気が流れています。
1:02:04	みたいなところでその上層部がこのぐらいっていう実験データとかあるんですね水だったらね、そういうのを使ってるんだったらそういう説明にして欲しいなと思って書いてるんですけど。
1:02:17	18号でも何か良い、承知しました
1:02:21	はい。
1:02:23	はい。真水に比べるとそのデータが充実するわけじゃないですけどもナトリウムの上速度というデータもありますので、そういったデータに基づいて評価をしておりますのでそういったことも含めて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:36	先ほどの使用済み燃料のプールと、こんな、同じく、つく決断条件等は詳細化したいと思います。
1:02:45	はい。ちょっと説明を追加していただけるということでお願いします。
1:02:50	このあたりはさっきあれだよ計算式は、テンジウに書かないで欲しいなっただよね。わからない。追補にできるだけ書いてくださいっていう話ね。そうですね。はい。
1:03:03	編集は何をやってるかわかるようにしてもらえれば良いですね。はい。
1:03:09	それから次がね一応安全要求の概念冷却の妥当性なんですこれFLUENTを使ってますねと。
1:03:17	その古井とかちゃんとした目的に応じたちゃんとモデルになってるんですかっていったところが、素人の私としてはよくわからないのでどうしようかと。
1:03:30	これは
1:03:33	あまり、きっとおそらく単純な形状になってて、
1:03:38	現象聞いが破れて下に止まりますと。
1:03:42	下、安全容器の底板の上に乗っかってるような格好になって、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:47	テキサスはその真下からエスコート設けて吹き上がってきて横に流れる といったことなんで、
1:03:53	割とシンプルなタイトルかなと思うんですけど、それでいいんでしょう かね。そういうことですね。その通りです。
1:04:04	1866 ページに、あ、すいません。今日提出していた 1666 ページに解析 モデル図ございますけれども、損傷炉心物質が原子炉容器破損をしてそ の黒鉛の上に、
1:04:18	堆積をいたしましてその黒鉛の下に安全要求のそこ行ったございますの で、その安全系のそいつに窒素ガスが流入処分安全容器の外に、
1:04:29	窒素ガスが流入量として、中心部分からK方向に広がる傾向に広がって 木曾ガスが上昇して、戻っていくというそういう窒素朝長単純な流れに なります。
1:04:42	あと、安全系の中の配管の部分ですとか、黒鉛が敷設されている部分で すとか少し構造複雑ですので、それについては3次元でモデル化をいた しまして、
1:04:52	保険値点道路等も適切な物性値を設定して解析をしているということに なります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:00	3次元でモデル化してるわけですね。これって、
1:05:06	実際の
1:05:08	運転データと比較なんていうのはやってます、やってません。
1:05:13	黒鉛の温度でもいいんですけど、
1:05:20	運用を
1:05:22	そうですね。
1:05:27	運転状態とこの状態っていうのはもう少し、E V 損傷防止物が外に出て ナトリウムが出た状態っていうのは、
1:05:36	運転後今木ナトリウムや損傷人物がある領域というのは窒素ガスになっ ておりますので、
1:05:43	こういった炉心が損傷して外に出た場合の比較とは少し参考にならな い。
1:05:51	部分があると思うんですけども、比較、通常運転状態の体系を、この フレーズでモデル化。
1:06:00	大分強いまして、それで概ね妥当であるということは確認はしておりま すしておりますね。だから、
1:06:08	こういう状態ではないけれど一応

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:13	通常運転データに基づいて黒鉛の温度分布の中で、一応確認はしたという理解でよろしいですかね。
1:06:21	はい。健全体系で、概ねぴったり合ってませんが概ね妥当であるということは確認はしております。はい。それって何かまとめ資料の中には入れてないですね。うん。
1:06:38	何かいえる、言えます。
1:06:48	いえ、すぐに計算をしたレベルですので、まとめ資料に入れるには、少し精査検討等をしていただく必要が、
1:07:00	あるんですけども、少しお時間いただければ、対応ができると、いうふうに考えます。申請書類ということはないのでそうだなあ。
1:07:18	はい
1:07:19	そうですねー。今有吉さんから聞かれてルーその窒素ガスが流れて、熱伝導とかそういうのってどうモデル化してるんですかっていう話で、
1:07:31	ちょっとなるべく精密にモデル化はしてるんですけど、それがいいのかっていうのは通常状態で検証はしていると。
1:07:42	ない状態で、その時です。いや、でも別になって、そうだってちっ側から見たらね、炉心なんかはどうなってよとある流速で入ってきて、熱伝達

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>で熱を取って外に流れてるだけだから値側は別にいいわけですよ。健全 だろうがなんだろうがね。</p>
1:08:01	<p>ちゃんとそれで熱取れる計算できてるよっていう事が確認できてるんだ ったらまあいいかなと思ったんですけどね。そうすると何か何かそれあ った方がいいのかなあってちょっと思っちゃったってこと。</p>
1:08:12	<p>そうですね。</p>
1:08:13	<p>コミュニケーションのところでは、個別には言ってるわけですよあのモ デルは妥当で、それぞれ個別検証されてるからね、いいんだって。</p>
1:08:21	<p>言ってるのはわかってるんですけど、常陽のそういう体系でもね、一応 確認はされたんだっていうんだったら一つの傍証になるなと思ったんで すけどねただ、載せるにはちょっと大変ですか。</p>
1:08:32	<p>まとめに、来週の 20、20 年。</p>
1:08:38	<p>いやまだ反映行動ですので、あとは、</p>
1:08:42	<p>まあ別にのつけるよねこれ補正の後でまでいいですよなんてないデンス だからもう、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:49	はい、じゃあ、ちょっと補正なんてそうだって無理やな。いや、じゃあ減るまでの制度がない気がする。そうですね。下げるか着きつייםすねマーク。
1:09:02	それ飲んでも測定値自体も、あれだし、計算がそんなにきっちりやったわけじゃないんでしょう。
1:09:12	計算はしてしておりますけれども、ちょっとそバスにはやはり内容等をしっかり確認しないとイケませんので、
1:09:24	ちょっと時間がかかりますがちょっと優先順位が下がるから、まずまたやってもらうにしても、ちょっと後にしましょうか。そうしましょう。 はい。
1:09:35	ここと次が別に、
1:09:41	あれ。
1:09:42	安全容器に対するコンクリートされる冷却体の利用と、それから入口温度を書いてくれたんだよね。
1:09:50	それからここに通常運転状態の設定時、
1:09:54	もう書いてくれないと書いてあるか書いてないのかわかんなかったって いうのがあって、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:10:01	不確かさがね、この設定値の、
1:10:05	変更の遅れとか、設定誤差みたいなやつはいらないうですかねと。
1:10:11	いうことなんですけどどうでしょうね、いるような気もして、こう書いてあったんです。
1:10:20	はい。
1:10:22	安全預金の冷却っていうのはもう通常運転状態から冷却をしておりますので、運転員ソーサーの不確かさの影響等、
1:10:35	いうのはないというふうに考えてまたこの炉心が損傷して、安全系冷却に入るまでにはロールで約5日間、フィールド数十日と、
1:10:46	いう時間がございまして、もう開始時間の遅れというのは、生じないだろうというふうに考えております。
1:10:56	それをやはり不確かさの影響としましては、今、補正書に書いております通り、崩壊熱損傷炉心物質が有する崩壊熱の大きさ、
1:11:06	これは最も大きいと、いうふうに考えておりますので、今の厚生省では、そういった崩壊熱の大きさを、約20.25倍、240億300と、
1:11:18	平等にして、十分保守的な条件で評価を解析、不確かさの影響評価を行っている。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:24	いう古藤というふうに考えております。
1:11:27	人勤がこうするとしても設定はどうなんですかね、流量と温度、
1:11:34	これはだから、
1:11:36	はい。はいどうぞ。
1:11:40	流量は定格運転通常運転状態がこのルールを流れておりますので、流量 が足りないとかそういう不確かさはないというふうに考えております。  あとその駅の入口運動これは、
1:11:52	はい。
1:11:53	いうちょっとは少し、
1:11:55	不確かさっていうんす。そういうことちょっと申し上げにくいんですけども 40度を超えるような場合は絶対ないといけないんですけども超え たとしても、
1:12:07	境界条件の温度が、これ4度5度上がるんだ形ですので、安全要件の、  今300度ですが設計に対して100度以上余裕が
1:12:16	ありますので、もしこの温度が若干変わったとしてもをですね、安全容  器の設計温度を上回るようなことはない。
1:12:23	いうふうには考えてございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:26	プログラム、ちょっと崩壊率 10%でしたっけ。
1:12:30	その 10%のところ想定しておけば、この他の方全部こう入ってくるみたいなお話になりますかね。
1:12:39	崩壊熱 25%、ここでは 25%見ております。ここ 25%見れば他の二つがすべて包絡されると。
1:12:48	いうふうに考えております。はい。
1:12:51	すいません安全いう切り口温度 40 度ってね、余裕がある数字とっていいすかね。
1:12:57	実はカツカツで、
1:12:59	なかなか大変なんですっていう数字じゃないよねってだけの確認なんですけど。
1:13:07	もうほとんど、この 5 日後とか 20 日 5 というのも、5 ヶ月も極めて小さい崩壊熱、100 kW ですか、200 kW ですかそういう崩壊熱になります。
1:13:19	多分冷却機能連続時代時メガワットありますので、
1:13:24	所定の運動をもう 40 度ってというのは十分下回った入口運動を、
1:13:30	で運転できるというふうに考えております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:34	はい。
1:13:35	240 k Wでしたっけ、何か想定が、ルール 1 の基本ケースは 240 k W不確かさケースで、
1:13:45	300 k Wになります。はい。
1:13:49	わかりました。それでいきましょうか。
1:13:53	だからグラフィイトとの共同性はこれ追加してもらったんでこれでいいのかなと思ってます。
1:13:58	次のルールにですねこれ書類系の漏えいです。
1:14:04	茂木、ちょっと昨日から話をした原子炉容器外部定着。
1:14:09	これぐらいのクリームの小自然循環が説明されてないのでこれを説明してくださいということでこれはいいですかね。
1:14:20	はい承知いたしました燃料貯蔵ラックや反射代謝永代から冷たい部分がございますのでそこから下降流が発生いたしまして、燃料集合体の高温部分では上昇流が発生する。そういった、
1:14:33	駆動力によって原子炉容器内での自然循環た自然対流が生じ崩壊熱が除去できるということを追記いたします。はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:42	これはその二つ目が古いと、一応これインターネットはフローによる連絡を評価できると書いてあるので、だからリンナイの自然循環も十分評価できるというふうに理解するんですけど。
1:14:55	あとちょっと気になるのが土肥。
1:14:58	入力でフレート使ってますよね。あれと同じぶりを使ったんですか。
1:15:05	ちょっとあの廃炉新聞は同じだ。
1:15:09	と記憶をしております。ちょっとよく確認、もう一度確認しますけれども、はい、すみませんちょっとそこは確認させてください。はい。和田カラーこれ、炉内の自然循環のポイントで、
1:15:23	インターフレートによってそれが全部評価できるっていうのをちょっと押さえておかないといけないのかなと思って、実は確認をお願いします。
1:15:32	これ次の矢羽根なんですけど、原子力以外の冷却ではですね、抽出条件がね、あんまり書いてないんですよ。隆々温度供給開始のタイミングっていうのはねえ。よくわからないんです。
1:15:45	これもコンクリート下げた冷却系は流量と変えるんでしょと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:52	<p>確か説明では切り換えてルールを切り換えて、そうするとその流量運動ってこう書いてあるかなというんじゃないかなってんですけどいかがでしょう。</p>
1:16:03	<p>はい申し訳ございません補正書には書いてございませんでしたので、昨日提出させていただいたものに追求をいたしました他 1873 ページの方(7)に追求をしております。落合さん流量が 5500 立米パーアワーで入口温度 40 動になります。</p>
1:16:21	<p>あと昨日、冷却開始のタイミングという指摘もいただきましたので、あそこはその解析有効性評価の解析で、2 時間後から原子力画面冷却を開始すると。</p>
1:16:33	<p>いう甲斐関井をしておりますので、これは 2 時間後から、実はそう流通させるということ、昨日の資料では、示してございませんけれども、</p> <p>3、</p>
1:16:47	<p>次回出すときにはそちらを追求して提出しようというふうに考えております。示してございませんけれども、3、次回出すときにはそちらを追求して提出しようというふうに考えております。はい。</p>
1:16:59	<p>わかりましたそれで不確かさ評価の方に行きますけど、刀禰氏、磯野、説明では、評価項目に対して厳しい結果になるように、</p>

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:10	初期温度と、境界条件等を設定しているを書いてあるんです。ここは具体的にこれ説明されてないと思うんですが、いかがでしょう。
1:17:19	初期温度をどう設定したとか、
1:17:26	はい。申し出ございませんこの審査会合資料人には350度ですとか記載をしていたんですけれども、補正書には何も書いてないと思い、図からしか読み取れないと。
1:17:37	ということになっていると思いますので、初期温度350度ということでこれ実態こういった事故が起こった際には、可能な限り運動を早期に低下させますので、
1:17:49	またこの解析自体はかなり初期温度の影響というのはもっと大きく効くというふうに考えております。その初期運動を2時間の間の冷却を考慮しない350度と、
1:18:03	I w a t a 養殖運動に設定しているということですのでほかの不確かさを包絡しているという考えで行っております。
1:18:11	今説明させていただいたような内容を、私はその影響評価が不要であるというところの説明についてをいたします。はい。
1:18:20	それから、これは宮路芝さん。はい。大丈夫です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:26	あと境界条件。
1:18:28	今日ってというのが、これがよくわかんないけど、これも説明お願いします。
1:18:35	はい、承知いたしましたこちらも補正書の方で説明を追加するようにいたします。はい。次はね、格納容器応答過程で、ナトリウム流速のプール面積 170 平方メートルと、
1:18:51	というのがあってこれは説明書に追加されたのは理解したんですが、
1:18:54	ここにね、1182 ページにですね、R 201204205206 の合計かかっちゃって、
1:19:02	塀番号が根井部長、読み取れないんです住宅地。
1:19:06	これ、許してっていうだけの話です。
1:19:10	はい、承知いたしました杏を拡大いたし強めます。はい。図拡大とかの文字を拡大する。
1:19:17	それから、嬉しいです。次の格納容器大戸算ですね、ナトリウムが格納容器の場合も出たとの連勝ですけど、
1:19:28	外、内外圧差 981%に対して 100%/day の通気率と、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:19:34	これ実際との関係はどうなのでしょう、実際これは通期率なの売り上げ設定したんですか。
1:19:41	昨日運転データに基づいて設定しておりますので、実際これぐらいの通期率がございます。そうですか。
1:19:53	実際やすい条件、
1:19:57	実際の測定データに基づいて設定しております。はい。
1:20:02	それからね次は、242 ページなんですけど、根底に載せるVっていうのが、これ、おそらく上のR20120420 堀場6。
1:20:14	これみんな一つのセルにしたんだと思うんですけどそういう理解でよろしいですかね。
1:20:20	はい。その通りで図3フロアにあるのはすべてセル後にしております。 はい。それからその次は池野カタノさんからも、多分みたいな質問かなと思うんですけど。
1:20:31	セシウムの放出の評価。
1:20:33	これ格納容器隔離が前提ですかっていうのと、非常に出す装置も期待されてるんですけどっていうサイクリングですがいかがでしょう。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:42	核燃隔離を前提になります。非常用ガス処理装置は期待しておりません。格納容器の番台の外に出たものをすべて3計上しております。
1:20:54	スタックから放出でしたっけ。
1:20:59	C s 放出量だけ出してるだけです。スタッフの地上も考えてないというのが実態です。そうわかりました。
1:21:10	それから隔年共同家庭で算数の5%。
1:21:15	でしょと。
1:21:16	計算結果だけ持ってるんですけど例えば、
1:21:20	格納容器床上の最高圧力が、2.5 キロ助かると。
1:21:27	カラー公共営業課 41 度とあるんですけど、
1:21:31	これ5%だからほとんど動いてないんですよ。
1:21:35	初期温度から、はい。もうほとんど覚えてないっすでしょ強度がわからないから、僕、この数字がいるかよくわかんなくて、初期温度ってどのくらいですかね。
1:21:45	40 度、14 度 40 度です。はい。助教もちょっと書いてくれた方がいいのかなと思って。そうするとほとんどいけないってのはわかる。承知しました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:55	定義承知しました。はい。
1:21:57	次はねピロー図の(2)ということで、
1:22:01	これは、
1:22:04	徴収冷却系 19 の自然循環のケースで墨字系の漏えいですね。
1:22:09	一つ目は昨日話題になった炉心の想定なんです。
1:22:13	ドップラーと燃料運動冷却材温度構造材運動、7 番土岐です。
1:22:19	メダル陣括弧最適評価値と書いてて、要するに標準平衡炉心の練習初期を想定してるんだらうと思うんです。
1:22:26	昨日の話では A というふ U T O P あたりは運転中なんで、いろんな不確かさ見込んでるかもしれないけどこちらそうでないという理解でよろしいでしょうか。
1:22:40	最適評価基本ケースにおいては不確かさを考慮しておりません。不確かさの影響評価において D B A と同じ幅の不確かさを考慮しておりますのでその不確かさの影響評価においては、
1:22:53	この標準平衡炉心の燃焼状態の不確かさも含めて評価をしていると、いうことになります。
1:23:01	燃焼状態の不確かさをやったって意味。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:06	やったといいますか燃焼状態の不確かさも含めた、各設計の±20%30%という値を使って不確かさの影響評価をしておりますので、
1:23:17	燃焼状態の不確かさの影響も確認したことになると、いうふうに考えております。ロールの方はそう言わなくて、放管率10%という伸びたんですけど、
1:23:27	ドップラとかなんかそっち側でやってないんじゃないですか。
1:23:32	どう申し上げます今TBS系について、回答しておりました不確かさの、
1:23:42	影響評カーに、
1:23:47	重要な現象といいますか影響が大きいパラメーターがございますので、リバイス系の事象についてはそういった反応度ケース、それから崩壊の除去機能喪失型の事象については、この他に不確かさ、そういったものを、
1:24:00	を考慮していると思いますちょっとすいません。
1:24:06	ロールの中で、どういう不確かさの影響評価をしたのかっていうのちょっと確認。
1:24:13	をいたします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:16	ロールがね崩壊熱 10%ってのはやめた。
1:24:23	フィールズもそうですね。反応度係数は多分振ってないと思うんです。
1:24:31	はい。
1:24:32	そうですねはい。こそ、その通りです。
1:24:37	それは停止機能喪失に与える影響んではございませんので、最高温度と いうのがどこで出るかというところろうで、
1:24:48	ロールですとかピローですか他の事業の創出型の事象は停止した後の崩 壊熱除去期間中に、最高温度が出ると。
1:24:58	ということになりますのでそのピークに対して、不確かさが影響を与える んがパラメータとして崩壊熱を、
1:25:06	選定しているという考え方になります。はい。こちらの方は崩壊率 10% って書いてあると思うんです。
1:25:16	はい。その通りです。10%という根拠は何でしたっけっていう、急遽す る質問なんですけど。
1:25:24	この 10% D B A っていう核設計の際に説明してきたのと同じでございま して、ちょっとその内訳はちょっと覚えてないんですけども燃料の組 成ですとか、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:38	燃焼度をですとか、あとは崩壊熱データの不確かさ。
1:25:43	ですとかそういったものをすべて重畳させても 10%以内に収まると。
1:25:47	いうことで、10%を見ておけば十分保守的だという考えで受DBAのは、から 10%というふうにしておりますこれはこれまで 13 条等の資料、審査会合等で説明をさせていただいて、
1:26:02	いると思いますので、
1:26:06	53 条のまとめ資料にも、少し考え方を追求するようにいたします。
1:26:13	はいわかりました。十分、13 条の話ね。
1:26:19	次、
1:26:22	次、次に
1:26:26	被覆管温度が高温に維持される管のクリープ事業分数をかけて、
1:26:32	増減だけ書いてあるんですね。制限値を下回るんだけど、もともとどのくらいってのが書いてないんで、それを書いてくれないと。
1:26:42	安心できないんですけど、
1:26:45	承知いたしました各設計を炉心設計で説明をさせていただいていると思うんです全くある程度余裕がありますので、この桁の増分であれば問題ないということになりますけども元のデータとをあわせ持って、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:00	判断するものですので、もともとの値についても追記をさせていただきます。はいお願いします。
1:27:08	これ刀禰自然循環なんですけど、被覆管成功運動と冷却材再今度は 750 度ぐらいなんですね。
1:27:16	原子炉出口冷却材温度がほとんど上昇しないっていうのはこれなんです つけ。ちょっとお金払っちゃって聞きますけど、
1:27:26	局所的に見れば流量が減って、大きく温度上がるんですけども、全体 で見ますと、上部プレナム等で温度が均一カーサ 0 ますので、
1:27:42	原子炉容器の出口温度にまでは大きな影響が、
1:27:47	その 750 とかそういう暑いなというのは直接は出てこないと。
1:27:51	ということになります、上部プレナムの混合効果ということでよろしいで すかね。
1:28:00	はいその通りです。
1:28:02	はい。
1:28:03	あと二つは、対象でないんですけど、
1:28:08	自然循環の想定って保守側だよっていうのを一応確認しておきたくて書 きました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:14	何かおっしゃって申し訳ないんですけども、基本的には、
1:28:18	露点しスタートの石井ポニーモータ引き継ぎ失敗ということで、一番補償額等は、確かに思います。
1:28:27	カラー二次系の方はこれ、手動トリップで流量低ではないということ は、
1:28:37	これあれか、二次系となった後、一次系がトリップするまでに、
1:28:42	ちょっと時間あるから時間間隔あるからこれでいいのかってことですか ね。はい。
1:28:51	二次系がトリップした場合は設計基準事故対象設備が、原子利益入口、 出口温度、入口温度高で、
1:29:03	Bのトリップ信号原子炉容器出口温度高で、
1:29:10	停止というふうに
1:29:14	理解しております。すみませんちょっと確認をさせていただきますし て、有効性評価で手動トリップというのは使ってごさいませんので、は い。
1:29:26	トリップ信号確認させていただきますはいです。
1:29:30	あと、後でちょっと書き方、次はね要するに

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:29:34	中間熱交換器の評価部位が片づいたってのはこれでいいと思うんですけど。
1:29:38	ここが一番厳しいとは何か書いてないような気がして、
1:29:41	下抜け。
1:29:43	書いてあるっちゃうことなんですけど。
1:29:47	はい、承知いたしました。一番弱い部分一番座屈が起こりやすい部分を選定してこの部分ということで評価をしております。ここの部分が一番言われて説明が、
1:29:58	できるというふうに思いますので、相沢津崎をいたします。はい。
1:30:03	それからね、次ちょっとまとめて書いたんですけど計算コードの不確かさ不要と。
1:30:09	ほとんどの場合になっててますたことがいいのかな。
1:30:13	どうなるんですけど、原子炉外面冷却と安全祈願便利帳といったフロイトですね。
1:30:19	これ書いてないんですよ。これは入れませんということを書くべきではないかCONTAIN-LMRも、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:29	解析コードの不確かさフローというところは書いてないんですけど、これは不要なら不要という理由をそこに書くじゃないかと思うんですが、
1:30:42	承知をいたしました計算コードの説明の中では二つが小さいということが説明されていると思いますので、規制庁の中で、
1:30:54	この計算行動の不確かさが小さいということも、追記するようにいたし打つことでいいですか。すいません、片野ですけどここの書き方はちょっと有力のところでもあったので、少しキーにして欲しいんですけど。
1:31:08	コードの不確かさって二つあって、コードの不確かさっていうのと、パラメーターの不確かさってのは二つあるんですよ。で、コードのくせってあるじゃないですか、例えばこう高めに出しちゃうとか低めに出しちゃうとか、そういうコードのくせみたいなのがどうですかって話と、
1:31:24	パラメータとしてあれやこれはばらつきがあるんで、ばらつきを考慮して、どうしますってのは二つあるんで、そこわかるようにして欲しいなっていうことで、今スーパーコストはどっちかっていうと、
1:31:34	ベストエスティメントだっっていうのをコード場で見てるから、不確かさが無いって言うのは構造の話ね、使ってるパラメーターがどうかっっていうのも、そこは述べて欲しいんですけど。
1:31:44	できますか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:47	パラメータの感度を見なくてもいいっていうならいい波なくともいいっていうのは何か言う必要があるんですね。
1:31:56	はい。承知しましたちょっと飛田とも相談をして、有力な家かたも参考に、
1:32:02	県機構内でも検討して、今ご指摘いただいた内容を踏まえて追求をいたします。これやり方なんですけど、何ていうか、パラメーターの不確かさっていうのは、考え方が二つあって、
1:32:17	何でしょう、例えば、何だろう。
1:32:20	炉心損傷防止そちいやるときに、スーパーコストで見てみるべく、パラメーターをいろいろ組み合わせて不確かさ見るって感度解析で見る方法で、
1:32:30	感度解析で見るっていう方法と、もう1個は、スパミたくものすごく保守的な条件で、不確かさを包絡するようにやっていますっていうやり方もあるわけです。
1:32:41	どっちかで見ればとりあえずOK例えばこれと言うところの外周冷却なんかは、運用病気とかね安全容器なんかは例えば条件厳しく多分崩壊熱を厳しく見ておけば、他の不確かさ影響がないとはね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:55	だって厳しく見とけば大丈夫だからこれで見るとって説明の仕方もあると思うんで、そこはどっちかで全部感度解析やれとは言わないけど、
1:33:05	どっちかの考え方で、不確かさっていうのをまとめて欲しいんですけどどうでしょう。
1:33:17	はい。承知いたしましたコードの担当者とも相談をして、
1:33:22	対応させていただきます。はい。よろしくお願いします。
1:33:30	はい。
1:33:31	生後、
1:33:33	いいですか。
1:33:34	と最後はねすいません、安全板に届けるペーパートップを入れていただいてありがとうございました。
1:33:40	ちょっとこちらで、
1:33:42	トイレットペーパートップと言ええばそういえば、
1:33:45	少し考えます東根藤ベイパークコストってどうすんだなと。そうすると、これは逆にそこすらない子ヒータつけて、状況をどんどん理解してやるという想定になりますか。
1:34:02	でその場合にヒーターについて、その通りですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:06	聞いたの設定値ともしかして買えますかねと、通常運転時どっちこっちで、
1:34:12	変えるというか、通常入ってないのかっていうことは、
1:34:17	そこなんだから、事故時に温度は計測するならば、を上げるという操作が入って、麻生諏訪は入りますよね。
1:34:29	一応そういう操作を入れるということで、まとめ資料のほう、まとめておいていただきたいんですけど、大丈夫ですか。
1:34:37	閉塞したらで閉塞したら温度を上げるっていう運用ですよね小木曾さん。
1:34:46	そういう基準が発生する操作が必要だっていう手順を、追記をいたします。
1:34:52	結束してるかなって間に合うんっていうことなんですけど、もともとバウンダリーの加圧破損を防ぐために安全板をつけるんですよ。
1:35:02	閉塞しちゃってから間に合いますか。時間的があるっていうことを説明した上でならオッケーですけど、計算したらいい、事故ちゃってもいいんですけど、それはいいですね閉塞したら解消するまで時間が重なってきますから、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:17	植野佐治河井戸塚なんか安定的な気がします。
1:35:21	そこは考え方を入れて欲しいですねただ具体の提示は保安規定だと思いますけどここは規定皆川管内ですね異常時の措置。うん。はい。
1:35:32	上、ヒーター採石するためについてて、詰まったら、そう。そう。まとめて飛ばしてっていう。
1:35:44	側、
1:35:45	再生するためにスイッチってどのぐらいで回復するんですか。そうそう。
1:35:49	そう。さらに入れた方がいいだろうか。民間も変わるのか。
1:35:54	いや、すぐ何分目OKなのかっていう話も言った通りあんまりつまんないんであんまりやったことがない。すいません。
1:36:00	そういったことがないので、
1:36:03	もうつまないことがないわけじゃないんですよ。心配をあらかじめ入れる方向で、金山さん。
1:36:10	他の事業機能を喪失してから、そういったナトリウムペーパーが発生するような温度に至るまでには、一定の猶予時間がありますので、本解析条件を完全喪失して、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:23	原子炉冷却材バウンダリが加圧されるという判断をした時点で、ヒータを投入するというそういう手順でいいというふうに考えています。
1:36:36	そうね。そこに書かれるってことね。
1:36:41	はい。
1:36:42	私以上です。
1:36:47	ありがとうございます
1:36:50	芸の確保っていうこと青田橋そのものかもしれないけど、だからもう書いてもらって確認して、うん。
1:37:00	0にするしかないですね。
1:37:06	えっとですね今不確かさの議論とかもあったから、せっかくね詳しい人がそろってるからお聞きするんですけど、実は
1:37:15	昨年ちょうど1年前ですね2月24日の時に1回解析コードの不確かさーなんかも含めて委員会にかけてるんですねその時に委員からちょっとコメントをもらってて、
1:37:28	審査書にちゃんと直しM a a S って言われてる話があるんですけど、その
1:37:32	不確かさってという言葉をすげえいっぱい使ってるけど、それって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:38	何なんだろう。
1:37:41	アンサーティンティなのか。
1:37:44	s e n s i t i v e アナリシスなんか感度解析っていうですねアホよく わかんない不確かさなのかそのパラメータのばらつきなのかってことだ と思うんですけど、こういう言い方をされ、
1:37:54	してるんですよ。
1:37:56	全部足したって書くと、多分ねまた怒られちゃうかもしれないんで、ち よっと凄んされてるよね。でも泊石渡以下不確かさ包絡って言葉を結構 使ってるじゃないすか申請者の中で、
1:38:08	確かさってフォーラムできねえだろっていう言い方をしてくれたっての がもともとあるんですよ。
1:38:14	減り S I M M E Rの方がとりあえずその了解だの、いわゆる P R A っ ていう認識論と、それから僕何だっけ、認識的不確かさと、現象論的不確 かさ数でしたっけ。
1:38:30	で、石渡さんに言ったコットンで、不確かさ包絡できるのかっていうの は、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:38:35	<p>いったところは、これも干場ですね荘司でもおっしゃったんだよね。つまり藤田さんここで、とにかくこれ星は何ですんでもう一つですよ。</p> <p>うん。</p>
1:38:46	<p>院長、梶野更田院長は不確かさは包絡人以内と十分に考慮してとか、いう言い方だったんですよ。ただ何となく言い方は、審査側としてはわかるから、申請し審査上の時にちゃんと直してくれ。</p>
1:39:05	<p>て言われても、宿題になってるんですよ。</p>
1:39:09	<p>なのでちょっと何かいい言葉なんですかね不確かで使うなどは言ってないんですけど、どんな不確かさなのかっていうのはこう、</p>
1:39:17	<p>そうなるべく分かるようにした方がいいんだらうなってことでうちは審査書書くときに気を付けるんですけど、何か皆さんの文章を引っ張ってるところもあるんで、</p>
1:39:26	<p>ちょっとどうしようかなあというところはあるんです。</p>
1:39:29	<p>なので不確かさ包絡って言葉は多分ね、結構出てる一んで。</p>
1:39:36	<p>これ今でも使えますか。どうでしょう。もしか社内審査の時に誰か覚えてる人がいれば委員会こんなこと言われたじゃねえかっていうふうに発話があるかどうかわかりませんが、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:49	前野院長の言葉を借りれば十分に考慮してっていうのもいいのかもしれない。
1:39:58	十分に考慮して保守側にとかね、例えば、
1:40:04	ばらつきRから十分掘れを考慮してきた保守的な条件設計にしたとか、 或いはばらつきをそれぞれ確認して、影響範囲を調べたとか、多分そんな、
1:40:18	ベストエスティメイトとその誤差の議論ができるやつをできないんですか。できないやつありますからね島内でそれもできないからそういうこともあるんだよね。そうですね。うん。
1:40:27	いうやつはちゃんとしなきゃいけないっていう話で、さっきから野呂区長おっしゃっていただいた、解析コード等っていうのは条件のところの議論ができるやつはちゃんとしなきゃいけない。
1:40:38	そうなんでしょうねスーパー国土みたいな人は多分できる類でしょうね。あと明日あたりナイトウ公園なんかもできる形ですかね。どっちかっていうとそこはどうか。そうなんじゃないですか。
1:40:52	書き方の話かもしれないですけど。
1:40:57	J A F レッドと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:00	事件データありますからねあれはね、確かに、
1:41:05	はい。
1:41:07	ただ、不確かさの包絡ってというのはねちょっと不評だったので、
1:41:11	ちょっとうまく表現を直してもらいたい。更正の時っていうリクエストですが、
1:41:18	電話してる。はい。
1:41:23	良いじゃないすかもしかして山本さん。
1:41:31	確かそうでした。
1:41:34	そうなのよ。
1:41:37	そんなようなみたいな方からちょっと回答していただくようお願いをします。挙手が悪くて画面の方でないんですけども先ほどからの議論の方 拝聴させていただいておりましたので福田福田清院長のご意見、
1:41:54	おっしゃることはよくわかりまして、はい。要するに形を
1:42:01	反応度係数とかですね或いはそういうノミナル値が確実に決まってい て、それに対する不確かさを明確に定量的に定義できるものについては 不確かさを振った場合の影響というのは、
1:42:16	これはやはり包絡できる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:18	崩落というのは、要するに、影響を確認することができる。
1:42:23	本来評価スルー対象に対してその有効性を判断する時に十分に
1:42:31	構成確認できるのでこれを不確かさを包絡して評価になっているという 言い方ができるのかもしれないんですけども、先ほど有吉さんがおっしゃるようにしまとかいう場合はですね、これ
1:42:43	明確にその不確かさの幅を定量的に表を、評価できない部分の不確かさ
1:42:49	或いはスマートが例えば実規模で現実、何ていうかな模擬性の高い試験データがあるわけではない。
1:43:00	いろいろその状況証拠を重ね合わせてただしそうだということわかってるけども、完全に経営解析結果がすべての物理現象を網羅したようなコードにはなっていない、解析にはなっていないと。
1:43:14	そういう意味での不確かさというのが存在しているので、そういった不確かさに対しては、やはりそれが存在することは認識した上で、十分に認識する或いは考慮した上で十分に
1:43:30	保守的な保守的と考えられる解析条件、或いは解析体系をですね、組んだ上でそれで

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:40	最大限の発生エネルギーなり、或いは不熱的な負荷の評価を行うということで、そういう意味でやはり小浦櫛田という表現ではなくて、
1:43:52	十分にその不確かさのほず存在を考慮した上で、十分に保守的な解析を行ったと評価を行うという言い方が正しいのかなというふうに思います。
1:44:04	遷移過程の F C I の場合も、これもやはり志間はもともとはその F C I 現象そのものはかなり適切に評価できるコードということになってって いうふうに考えているんですけど、
1:44:18	もう F C I の現象そのものに大きな不確かさがある。
1:44:21	発生する位置とか発生するタイミングとかですね、そういう現象そのものの不確かさ、これも定量で経営力できない不確かさになりますのでそこに関してやはりかなり保守的な値 2 ヶ所、2 ヶ所同時に起きてしかも吹き寄せるようなところで、
1:44:37	最大限の圧力を発生させると。そういった意味で、十分保守性を考慮した評価を行うというそういう言い方が正しいのかなというふうに考えます。
1:44:46	以上が、以上になります。はい。おっしゃられたが正しいと思います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:53	はい。ありがとうございます。参考になるかどうかあれなんですけど、
1:45:00	昨年の6月1日に、ヨウ素評価法、
1:45:04	報告をさせてもらってまして、その時の資料にですねちょっと蓋こん時は、さすがに言われた後だったので不確かさっていうのを裸で使ってなくって、ちょっとこう、
1:45:18	修飾をつけてるんですよ。
1:45:21	多分今飛田さんは開設されたのと近いような、
1:45:26	ことだと思うんですけど、あとでちょっと見ていただけるといいんですが、ちょっとお待ちください。
1:45:37	ちょっと映していいですか写しですかっていういや僕がここに入んなきゃいけないんだちょっと待ってくださいね。
1:45:49	多分、あそこちょっとね二重貼りつけてないですがいいです前のやつからは人で、
1:45:58	これからーで、
1:46:01	ちょっとあります。
1:46:11	違う。
1:46:16	いえ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:19	B、
1:46:34	そうですね。こういうのを映してるのがちょうど昨年の6月にあったやつなんですけど、7ページ目から3ページ目のところ要請評価の考え方って言ってて、
1:46:46	ここら辺ですねこれらの評価においてっていうのはちょっと下の方にありますけど今カーソルがあるところですね。
1:46:54	何か偶発的な原因による不確かさとかですね、認識論的不確かさとかねちょっとこんな言い方をしてこん時は、和気丹。
1:47:04	ですよねその実験による検証が難しく、評価手法の検証が確立されていないから、認識論的不確かさも大きいとかね、或いは偶発的な
1:47:14	原因に伴う立川NCRPが多分そのファミリーですよ。なあという言い方をしてちょっとここは意識して分けたっていうのがありました。
1:47:25	参考になるかどうかわかんないですけどこの時はですねあんまりクレームはつかんじゃないようはねすごいちょっと。
1:47:33	マニアックって言いますか、この資料の内容で基盤グループが出してくれたものなので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:38	なかなか議論にはならなかったんですねこんな使い方をしたとは言いましたね。
1:47:45	ちょっと共有です。はい。
1:47:48	それ結局、結論的に包絡っていうのとコールっていう話は。はい。だから芝の方ではそういう十分交流という形になるし。そうですね。ただ他のところでは使えるクラス包絡と。
1:48:00	いったところでまとめていただくところではね、ばらつきの影響見たっていうのか、どう包絡っていうか、まあ、そうその辺はですね。
1:48:11	うん。何でも厳しくやってるわけじゃない時もあるんすよねパラメータそれぞれ振ってみて、振ってみたん。確かにちょっと数字は違うんだけど、基本ケースと結論が変わらなければ、基本ケースのまま行ってるものもあるわけで、
1:48:25	何も厳しいものを選んでるわけじゃないっていうのも確かにあるかなあ。
1:48:29	その辺は、上手くいってもらうのかな。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:48:34	だから、兼田さんの心配は多分嶋のところでやってるから、多分大丈夫で、はい。
1:48:41	東芝は意外にそんなにとる。
1:48:45	ない対処すんだけどね。
1:48:49	京成の人だって言われたい。結構不確かさ提供とあって、ハガで使ってるカラー、ちょっとそこはね言い方としてはこっちも気をつけなきゃいけないなと思ってることの一つなんで、
1:49:00	はい吉井さんの中でもしご配慮いただけるのであればちょっと工夫していただきたいってことでした。はい。不確かさのところ、厳しい話すごいですね、いっぱいありますから、不確かさ。
1:49:19	確かすみません原子力機構の飛田ですが、よろしいでしょうか。どうぞ。
1:49:26	やはり不確かさ包絡するという言い方自体は、少なくとも嶋に対してはあまり適切ではなくてただ他の方については、例えば不確かさんは包絡するということではなくて影響の評価を行うというのが本来の
1:49:40	表現の仕方だというふうに、規制基準でも要求されてるもそういったことで、基本はBプラスアンサーティンティで基本、或いは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:52	ノミナルのケースに対して、その基評価結果に対して、不確かさの影響を確認すると、日立加瀬評価の考慮しても、こちらに結論が変わらない、或いはその炉心損傷防止方策の有効性、
1:50:07	のが十分に確認できるとそういう書き方になってるんだなというふうに思います。包絡するとか不確かさを包絡するという書き方が、特に目立つのはやはりこの嶋の部分ですのでそこについて包絡という言葉を使わずに、
1:50:21	その影響を十分に保守的考慮した上で十分保守的な、評価を行う、そういうような書き方にするのが筒かなというふうに考えます。わかりました。ありがとうございます。じゃあ、そこをお願いをいたします。はい。
1:50:36	ちょっとそれは、今補正の前お願いしなきゃいけないと思っていましたし、
1:50:42	そういう記載ありますね。ただ麻生なんかはね包括っていうよりはどっちかっていうと無茶苦茶厳しい条件を設定して、
1:50:51	やってるんですよねあれ、あれなんですかねカタノさんってのはFDSが増えて、極端なケースっていう、そういう極端なところで、そうじゃな

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	いんでそこに行くまではすごく適切な構造っていうか、静的評価コード ですよ。
1:51:05	いや私言ってんのんなら直さないって話じゃなくて 22 が間に合うかな あって心配してる。
1:51:14	三村変更。
1:51:17	出してないんじゃないかなっていう心配をして、
1:51:25	余ってちょっと、
1:51:26	条件を審査してください。
1:51:29	そう。嶋コードところは、とかですね。うん。他はちょっと残っちゃう のはしょうがないかもわかんないですけどあとは僕らが審査中で組み直 すしかないですね。
1:51:44	知らねえ。
1:51:48	この次はまた 53 条の大規模損壊なんですか。
1:51:52	53 条大規模は大体、
1:51:55	入れてくれたっちゃってるかなっていう印象で、
1:52:00	ここまで外せるハードウェアあれはあまり関係ないから、もう最悪ま め資料でね後で後輩は塩谷でもまあいいかなっていうことでいいんです

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	よ、そういう印象で思ってたからあんまり、いや、いや、あんまり申請書に書けないので、
1:52:24	変な直しを持っております。はい。
1:52:31	ごめんなさい。急に普通、飯田がありました。
1:52:36	大丈夫。今日期限だけちょっとね僕は何とか追いついてないっす。6条の解釈上、前田さんせっかく来てくださってるんで、いらっしゃる数字かなあ。
1:52:49	すいません、山本ですけれども、昨日の燃料の軸の日のお花Cは、この有効性評価のところに、
1:53:01	札幌への有効性評価のところに、どのように評価をするかっていうのが書いてございますので、ちょっと今日説明はちょっとできませんけど
1:53:15	30年で摂動では、ワースマップを設定してその密度変化から反応度変化を計算するというのがそちらに書いてございますので、
1:53:25	この補正書へ、
1:53:26	書いてございませぬけれども3次元ではざっと設定していますので、値というのは一部に決まり言いませんけれども、そういった方法で計算し

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>てるというのは、この行動説明書の方に書いてありますので、そちらを参照していただきたいというふうに考えております。</p>
1:53:42	<p>今日飛田さんいらっしゃるんだったらちょっと伺いたいんですけど、</p>
1:53:47	<p>大丈夫ですか。</p>
1:53:50	<p>添川Dと布施フォローの違いというのをちょっと思い出して、</p>
1:53:57	<p>郡司においても、サススリーD、</p>
1:54:01	<p>見返してサスforaは、かなり金過程がマイルドになったという聞いた記憶がありまして、</p>
1:54:08	<p>その一つの原因が、</p>
1:54:11	<p>燃料の軸伸び、</p>
1:54:13	<p>を考慮したのでそれも聞いてると。</p>
1:54:17	<p>具体的な内容は、燃料が皮膚科にくっついて拘束されている場合とされてない場合があって、</p>
1:54:24	<p>拘束されていなかったら、燃料が別々で伸びると、祖父反応度が入ると。</p>
1:54:32	<p>いったような話だったんじゃないかと記憶してるんですけど、そういう理解でよろしいでしょうか。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:38	はい。燃料が実際にその時空のみできるかできないかという辺りは、少し今有吉さんからああいうご説明あったように、
1:54:48	複雑なメカニズムが変わっていて、そのメカニズムをC A B R I等の試験で確認して、評価に反映できるようになったというのが個別の冊数R E S A S報の違いというよりかそういった現象。
1:55:03	評価に取り入れるかどうかというところでは判断をしたということだというふうに考えています。推察IIIだからできないとか札幌だからできるとかそういうものではない。
1:55:13	というそういう実験的な知見を分析した結果反映できるようになったというのが実際のところだというふうに考えています。
1:55:21	はいそうするとちょっと記憶なんですけど、遠地の一番最初の審査の時は、軸力を考慮しなかった。だけど最近のは割と、
1:55:33	右の影響で審査したボイド反応とか、確か30から40ぐらい増えたんです。
1:55:40	のところでは、それを考慮してもいいんじゃないかという結論になった、そんな背景でよろしかったでしょうか。はい。そういう理解で、大丈夫だというふうに考えます。今、山本さんが言いかけた内容が、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:55:55	すでにこの場の審査では、その郡司の背景を踏まえて、燃料の作りつてのを考慮したと。
1:56:02	いう理解で考慮されています。はい考慮されていますということです ね。
1:56:07	次んたけど結局あれでしょうボイド反応度。
1:56:12	の影響が大きいので、燃料の熟の日は、
1:56:16	多少あってもなくてもあまり結論変わんないってことじゃなかったでし たっけ。
1:56:20	はい税の場合はボイド反応度がふうですので、その軸のリーガーの活躍 する局面は存在しないという、そういうことですよ。もう
1:56:30	燃料温度がわからないから、基本的にクリキング影響ないと、そういう ことですね。そういうことです。はいはいわかりました。大体理解でき た気がしますけど片野さん、大丈夫ですか。
1:56:43	そう。もう、S Aのところだけ見たからそれはそういう現象があるって ことで、あんまりそれは気にしなかったんですけど。うん。赤沢さんに 成り代わって聞くとアンザワさんはこれって、設計基準っていうところ 何やってるんだっていうのが質問だったと思うんで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:56:58	この軸になるものは一体、設計基準パラメタ影響として出てくるのかって聞かれてるのに対しては、あれですかそれ見ればいいですっていうそういう答えになる。
1:57:10	いいですか。いや、それは設計基準で言う衛藤燃料のケースってこれ入ってるんだっけ。
1:57:19	補正。そうではい燃料温度クラスは設計基準の中で入ってます。あと補正書で、燃料塾の日、札幌の評価のところに燃料塾の日と書いてございまして、
1:57:31	あそこの燃料軸のBの定義というのは補正書の有効性評価の中で記載はされております。だからサス f o r a の燃料塾の日ってのが設計基準で入ってますかって言ったら入ってないでしょ。
1:57:46	燃料実行の日という名称は入っておりませんが、燃料の膨張による反応度としては同じく入っているということです。実際にじゃあ設計基準でも燃料の軸方向の膨張ってのは考慮されてますか。
1:58:01	はい。燃料の温度係数として燃料の温度が上がったときに、密度が変化して、反応度入るっていうのは、設計基準事故、設計基準でも表考慮しております。その時被覆管の拘束とはもう関係なくて、
1:58:15	享保工事高校を傍聴するというふうになってございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:58:22	有井さん、鳥居福留のポイントが、燃料運動件数で膨張が考慮されてるのはわかってるんですけど、軸伸びという観点でも本当に入ってるんですかっていう。
1:58:33	工藤議員の曾我です。
1:58:40	はい傍聴ですんで、次、軸方向に膨張するのが入っております。
1:58:50	この会議でその時に廣瀬はいどうぞ。すいません徳田ですけど少し補足させていただいてよろしいでしょうか。お願いします。
1:58:59	えっとですね皮膚科による梗塞側の装置で生じないっていうのはこれBGM非常に急速に加熱された時に被覆管が冷たいもので中の燃料だけが膨張して、それで拘束されてしまうというのが現象ですので例えば、
1:59:14	DNAに非常にゆっくりと冷却材の温度が上がって行って全体の温度が上がるようなときには、それはもうそういう現象というのは存在発生しない現象になるというふうに考えておりますので、
1:59:25	そのDMを考えているその軸のBっていうのはもう謀臣全体の温度が均一に上がっていった時の反応度フィードバックだと思いますのでそれはそれでそのように評価すればいいのかなというふうに考えます。はい、わかりました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:39	だから里公園塾の日ってのは基本的に入っていないですよ。
1:59:43	じゃあ、これはB D B A特有の現象と考えればいいですかってんですけど、結果的には、そこはそういう現象が生じないんです。平均山本さんがおっしゃってたのは、燃料が膨張する効果っていうのは当然あるわけで、
2:00:03	そういう意味では、燃料温度係数に入ってますよと言っている。
2:00:09	加治功刀というわかってもいいですけど、
2:00:14	そういった物理現象としては燃料燃料が膨張する効果燃料温度ケースの中に入っているD Bの中にも入っているということを説明しますと、マイナス 1.9 からマイナス 4.5 掛け 10 のマイナス 6 乗なる数字が書かれてあって、これ多分いろんな、
2:00:30	ものがあるんでしょうね軸が伸びるのかわかんないけどくらむのか、スエリングみたいなものもあるかわからんですけど、
2:00:36	それも全部合わせてこの範囲っていうふうに思っとけばまずよらしい。
2:00:40	D Bの中ではそうです。
2:00:51	フィードバックされたら、設計基準との関係と言えね、察放映ってほとんどの新壊れてないから、設計基準で入ってる反応度フィードバック

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	がほとんど入ってて、高度特有のフィードバックっていうのはさっき言ったの。
2:01:06	キューソークラスの燃料の放送とか、或いは就活後の仕事の中だけで、
2:01:12	どうのこうのということだけですよね。
2:01:16	そういう理解をしてもらったらいんじゃないかと思うんですけど、駄目なんですよ。いや、いいと思いますよという何かそういう、ほとんど入れ子みたいな感じなわけですよ。被覆管と燃料が一緒の温度で増えてくるとかじゃなくて、ものすごいアンバー
2:01:34	は詳細に入る反応度だっていうことを、ちょっと勝手に理解しましたけれども、ちょっと堅田さんが出した宿題でパラメータ作業やっててこのって話があったけど、はい。
2:01:45	でも基本的にあれでしょボイド反応度が効いてるっていう、一番効くって話を。
2:01:51	ちゃんと説明してもらえばいい話だろうと僕は思ってるんですけど、我々が一番っていうのはそうでしたねそこで聞いてた油がきかないという話じゃないのかなと思ったんですけど、漏えいに関しては、ノミナルでやってる理解なんですよ、不確かさ見てるんですけど、結局やっぱ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:11	至ってそのばらつきなんてのは大したことなくて、ノミナルの結果を変えないって言ってて、もう本番の影響はもう無視して、もうノミナルケースだけで、次の遷移過程にいつてるから、
2:02:23	日下部で厳しいのがあったからつってそれを選んだわけではないんですよ。札幌d不確かさが近活ってなかったんですけど、そういった結果例えば燃料破損が多いの選んだとか、破損事故が早いのを選んだわけではないんですよ、このケースのまま、そうすね言ってるから。
2:02:42	それはなんでそれでいいのって言われたら、別にだってこれは結論変えないから、ノミナルでいっすよっていう結論を出した方がいいんだよね。うん線維化て行く前に、それは別にそれで構わないと思ってる結論変わんない。だからこそ、
2:02:57	かたい仕事がないっていうのをそれぞれ言って欲しいというのはリクエストで、これが一番保守的ずつ選んだっていうならそれはそれでね話簡単なんだけどそうじゃないから、これは、そこから大体ね厳しいなってるわけですよ。
2:03:09	遷移過程で一番厳しい値に駆逐対象のやつ使って機械的応答やってるわけでしょ。うん。だからそういうのはわかるんですけどそうするとそう

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>じゃないので、一番応答のやり方ですよね。影響を見て、大丈夫でしたって言ってるから一番正しいんですけど、正しくやります。うん。</p>
2:03:44	<p>という感じで審査書の方でまとめているんですね。</p>
2:03:48	<p>だから、違うのは違うってだから言って欲しくて一応そういう認識でいますよってということあと部長さんいらっしゃるときに、今片野さんが言った話は、ねちょっと私一昨年の12月の資料見ながら言ってるんですけど、</p>
2:04:03	<p>不確かさ降りました。</p>
2:04:06	<p>基本と同様に、臨界にならないと。</p>
2:04:11	<p>いうことを書いてる。これ</p>
2:04:13	<p>どう、消防隊が破損対する理解も変わらないんですよね。</p>
2:04:17	<p>いや、増えてるのもあるんですよね。普通の。はい。</p>
2:04:20	<p>そんなところは、はい。審議過程で不確かさフィルターのすぐ破損する集合体の数は変えるケースが出てくるんですけども。はい。ただその場合の</p>
2:04:32	<p>常務の場合は</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:04:35	き過程っていうのは燃料がほとんど溶けずに、ほんの一部が降雨、壊れた燃料が上下に少し動いて、それで事象が終わってしまうという、結局のところその設計の事象数に対する影響は、
2:04:48	先ほど金本さんおっしゃったようにほとんど影響がないので、ノミナルそのまま、施栓過程に引き継いで狩野家解析を続けると、同様の評価において一番やはり問題があるのは、企業部メリットみたいに相対するのは、
2:05:04	いわゆる発生エネルギーとそれから、そのあと熱的な影響なんですけどもそういうその格納系に対する影響が出てくるのをもっとずっと後ろの方のフェーズですのでそういう意味では、
2:05:16	そういう意味でもその起因過程では値に対して不確かさを受け、振った結果、そのあと事象支援に対する影響も含めて影響がありませんという結論で、これも見直すの末、解せつつ、接続して解析を続けると、最近結論なっているというふうに考えています。
2:05:34	私の使命は理解しております。それは良いです。
2:05:40	良いので、審査書にはそう書いてあるってことなんですねちゃんと見ましたとコードも不確かさ、ある種満たしパラメーターも不確かさ満たし

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	てノミナルの結論を変えないからいいですっていう言い方をしてる。はい。笹生大江がそうします。はい、わかりました。
2:05:57	いや、それ新辻川北井からちゃんと選手に変えてねっていう。
2:06:04	はい。
2:06:12	浦ですけど大変細かいこと聞いてよろしいですか。
2:06:15	どうぞ。
2:06:18	53 条の添付の 4-1 をいただくと。
2:06:26	いいですか、今後、
2:06:28	1、3.1 に概要もあってですね、来、南唐木下げ、グラフィット及び生体 人仕上げたいという二つの言葉が出てくるんですけども、
2:06:42	これを元の暫定 1 口で 2 と比べると、
2:06:47	中身は同じなだけで、表現が違うんですよね。片方は保険者形態、片 方はコンクリート者形態という二つのことが出てくるんで、どっちかに 統一された方が、
2:07:00	ないとちょっと浅原さん何ページ。はい、ページ、刀禰。
2:07:07	ページ 1464、1464 はい。
2:07:13	それから 1466。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:15	ちょっと待って。
2:07:16	1464 の、
2:07:19	概要ね、原子炉本体は、燃料集合体世帯遮へい集合体、整理簿、後備露 呈申請にも、
2:07:31	炉心構造物。
2:07:33	及び原子炉容器等から構成する
2:07:37	原子炉容器の上部が回転プラグを、原子炉容器の外側で遮へい体庫ポイ ント及び生体遮へい体を放射線支配としている。で、今、南里泊を統一 しようって言いました。
2:07:51	疑問。
2:07:53	1166 ページ。
2:07:57	66 ページはございます。はい。そこにコンクリートを下げたいというの と、
2:08:04	黒鉛茶形態というのが出てくるんですけども、
2:08:07	これは、文章上はですね鮭グラフィットと清大社携帯だと思っ たんですけど、だからどちらかに統一されないというんで混乱するん ですけども、ここの遮へい改革のポイント下げたいですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:08:24	はい。はいその通りです表記が揺らいでおりますので、当いたします。 お願いします。
2:08:34	それからですねついでですから、
2:08:37	この露点 460。
2:08:40	1466 ページのような話ですけども、
2:08:44	ここにもしかければですけども、延暦寺ジャケットと 1416 ページ、
2:08:52	くつろぐ
2:08:53	60 億。はい。今津。はい。
2:08:58	ここにコンクリートじゃけ、リークジャケットと。
2:09:03	ちょっと細かいからかいですけど、リークジャケットとそれから、
2:09:07	コンクリート下げた冷却材流路という。
2:09:10	そういうことで栗田さんという、そういう言葉も入りませんかね等、
2:09:17	リークジャケットはわかると思いますけども、その
2:09:21	コンクリート鮭、
2:09:24	ないじゃないか、これ。
2:09:26	周りの白い稟議のところを、気機ガスが流れるんでしょ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:09:34	安全キーとコンクリートSURCコンクリートの間をうちが流れますれるんですよ。だから、かければそこにコンクリートを仕上げた冷却系流路と、
2:09:45	書いていただくとですね後の議会在、
2:09:49	気持ちなんですけども、
2:09:52	はい、承知いたしました。次をいたします。あと、リーフレットについては、別の原子力の図面について、思いますので、質疑させていただきます。
2:10:03	それから、
2:10:04	1573 ページ。
2:10:09	遊佐。
2:10:10	予算で、この下の方に赤字ですね、多量の放射性物質と効率する。
2:10:17	いうことを書いてありますけども、
2:10:20	これだと中途半端なんですよ。
2:10:24	多量の放射性物質を放出する恐れがある。
2:10:29	着孤島への対応とか、
2:10:31	そういう言葉がいいんじゃないかと思うんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:10:35	考えていただければいいですけど。藤堂それが入ってんじゃないですか。はい。
2:10:39	橋梁それが入ってる。だから伊井迫田に入ってるけど、いやもうこれま で行って、
2:10:46	どうでしょうか。それはそれでいいですけども、あのね、後の方もこの 言葉はよく出てくるんですけども、恐れがあるのと、恐れがあるとい う、
2:10:56	二通り出てくるんですよ。どちらかに対応されたら、
2:11:00	もうすごいと思いますはい次の部長。
2:11:05	Bのコメント。
2:11:07	上のコメントは、
2:11:11	別途、
2:11:21	終わり。
2:11:24	ちょっと待って。
2:11:27	うん。
2:11:30	はい、深山さんの時間切れが近づいております。
2:11:34	彼らは宇津安里ります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:11:44	簿価に、
2:11:48	ほぼ、
2:11:54	リークジャケットのところに、何か、
2:11:57	中瀬線か何か、
2:12:02	入れてですね、業績を減らすというふうな表現があったと思うんですけども、
2:12:07	何かちょっとそういう、
2:12:09	たげ物だけでは夜先は減らないんじゃないかなとちょっと思ったところがあったんですけど。
2:12:14	始めました。
2:12:16	井関伊井です。はい。
2:12:20	はい。終わります。はい。打田さんです。
2:12:28	ありがとうございました。はい。
2:12:34	ありがとうございますこちらも適切に反映いたします。
2:12:41	すいません、今泉ですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:45	6条2項に休憩入れる操作。そうですね。山本さんはありがとうございましたここで、すいません所内審査を忙しいと思いますけど、じゃあ聞いていただいて、心配してるんです。
2:12:58	どうもありがとうございました。どうぞよろしくお願いします。はい。若干休憩して後半戦また6条ということで、16時再開再開でよろしいと思います。
2:13:13	はい。お願いします。後半戦はですね6条の外部からの衝撃等に関する話でして、これもこちらで確認したいことがありますので、お伝えをいたします。はい。
2:13:27	嶋田です。ちょっと細かい、まずそれぞれ辞書ごとに確認していきたいと思ってるんですけど。
2:13:35	まず一番細かくて一番簡単な話からさせていただきます。
2:13:39	龍間キーの設計のところ、これ、
2:13:43	前半辞書の件はまとめ資料で、2メートルのやつとか、ちょっと補足してってお話は、引き続き答えをいただきたい。入ってないすよね今回また、
2:13:52	2メートルの検定。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:13:56	赤瀬の2メートルですね、随車両火災の
2:14:02	入ってます。
2:14:08	原子炉機構嶋です。木野藤。
2:14:12	鳥飼車と外へ聞いん。
2:14:15	との距離が2メートルの件。
2:14:21	入ってますか。
2:14:27	記載した記憶もあるんですけども、
2:14:30	ちょっと確認させていただいてもいいですか。
2:14:34	確かに104ページですか。
2:14:39	約4、
2:14:42	どうしよう。
2:14:44	昨日も早瀬の4198-6ですね、186、
2:14:51	カードとか行き外壁との離隔距離2メートルでこれが打たれていて、そ うです。
2:15:01	要は、壁にぶつかってそのまま差に落ちることはないので、多少絡みま す。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:15:09	もう、もう名称は関係が1.8なので、整数値使って、2メートルっていうところを、
2:15:17	今回のR I 確立しました。
2:15:21	山尾。
2:15:23	けど、1.8メートルの入射関係は、
2:15:25	本の車の大きさから決めているので、
2:15:28	今仮に行った8っていうのをそのまま使って使った場合には、198分という形になって、一応2out明日
2:15:45	のところで1.8っていう時に使うこともないと。
2:15:49	丸めて2という形にさしていただいています。
2:16:01	がいいところです。
2:16:03	いやいいと思います。はい。
2:16:06	何でなんて聞かれたらまあこんな考え方なんですけど、一応近くまでやったのも見てますけど。はい。そうですね。はい。
2:16:14	それはちょっと壁面温度ケアまた外部火災を確認させていただこうと思っただけです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:16:19	これを確認できたので竜巻でそのまま 1 基生かしていただくとテンパチに記載される。
2:16:26	設計、設計のため、
2:16:29	適合のための設計方針のところ、
2:16:35	竜巻訂正における事象を変え、前コメントしてついでいただいたと理解してます。
2:16:43	これ本当やや細かい話なんですけど、216 ページですか。
2:16:51	ほんと細かいこと言いますけど、
2:16:56	第 2 段ラック彩 12 段落目って言えばいいかな。
2:17:01	その際また竜巻以外の自然現象として神谷由貴様及び親の想定されるかっていうところなんですけどこれ以外じゃなくて竜巻と同時に発生するってというようなことで、
2:17:13	書いてもらいたいなと思ってて、というのも竜巻の外とかそういうふう に書いてるからですね、以外じゃなくて一緒に発生するという。
2:17:21	ここで想定されるのはこいつらですよって挙げられてるんで、ここは ちょっとガイド通りに書いて欲しいなっていう要望です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:17:29	ゲージを表しますはい。評議員、修正いたします。はい。竜巻はそれぐらいしかなかったかなと思ってます。
2:17:41	ちょっと待ってください。
2:17:46	と後はないよな。
2:17:50	あとは読めるので大丈夫ですはい。竜巻は以上でして、
2:17:55	次は火災風に火山にしているですか、火山すみません。
2:18:08	させていただいて、操作、
2:18:17	これ、
2:18:21	これは審査司じゃないです。
2:18:30	麻生米田、藤。
2:18:38	これもう何なんだろう、これ何ページって言えばいいんだろう。私は新しいこの資料見てないからあれなんすけど、
2:18:50	ちょっと待ってください。
2:19:03	設計における留意事項のところなんですけど、
2:19:11	そっか、150 ページですか。
2:19:20	これの (2) で、水循環系の閉塞内部における摩耗及び化学的影響の関係で腐食の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:19:28	トーセ、
2:19:30	対するも設計方針を変えていただいているところですけど。
2:19:33	ここでのフィルターとストレーナーの役割。
2:19:38	が明確じゃないってなっちゃってるんですよね。上のほうですと流入防止版ですと、内部に流入することを防止するためとかってちゃんと何をするか目的が書かれてるんですけど、
2:19:52	そのフィルターとストレーナーの方については、それは書いてない。
2:19:56	多分フィルターとストレーナについては、その侵入しがたい。
2:20:01	設計とするとか、そういうことで、ために、
2:20:05	設けられているものだと理解しているんですけど、そういうことでいいですかね。
2:20:11	ですね、ちょっと図が
2:20:15	あれですねちょっと審査会合のときのパワポの資料の方に冷却塔の図があったと思うんですけども、ちょっと覚えてらっしゃるかかわかんないですけど種類の屋上にDGの冷却塔がありますねはい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:20:27	あれは上にファンがついてますと、そうですねはいはいでそれがグルグル回って、あれは横方向から吸い込んで、上に吐き出すという代物なんですね。で、
2:20:42	冷却塔の内部は上のほうから水を振らせて、横から吸い込んだ空気を上に抜けるときにその水を冷やしているという冷却塔の構造になっております。
2:20:56	フィルターと言ってるのは、この横から冷却塔の内部に空気をする時のフィルターを言ってます、そこで要は、
2:21:07	冷却水 2、降下火砕物が混入しないようにフィルターをかましてという意味でのフィルターでございます。はい。はい。フェストレーダーの方は今度は逆に、
2:21:19	どうしても冷却水にフィルタを通ったものは、冷却にまじってしまうんですけれども、今度はストレーナーというのは冷却できてしまうんですけれども、
2:21:31	今度、プレナスものが配管の時、中にありまして、冷却塔から下に D の方に流れていく途中にストレーナを並列で設けますよねという説明を認識のストレーナを

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:21:44	<p>ここはだから水を起こすためのものということですとちょっとわかりづ らいのは説明をしっかりと追記しておきます。ありがとうございます。</p> <p>それぞれがどう、何のために、</p>
2:21:58	<p>入れてるかっていう説明をちょっと入れてもらえればそれで満足です。</p> <p>わかりました。はい、承知しました。</p>
2:22:07	<p>形と、</p>
2:22:09	<p>(3) の方に行くと、(3) の話、このすぐ下の(3) の話なんですけ ど、</p>
2:22:15	<p>機械的影響の閉塞くうだけしか考慮されないんですけどこれ守ってないんで すか。</p>
2:22:24	<p>もともとここはガラリ吸い込まないという話をしておりますので、摩 耗ですか曲及びフィルターを通過した粒子による摩耗という意味です ね。はい。</p>
2:22:41	<p>どうですかというのもその前の方のページですと</p>
2:22:49	<p>中直接選挙で抽出いただいている中に、換気系電気系及び継続制御系の機 械的影響括弧摩耗を抽出いただいているんで、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:23:00	どっかで号に対する防護についても説明いただかないと、並びがとれなくなっちゃうんですね。
2:23:06	承知しました。追記しておきます。はい。それだけですか。はい。はい。
2:23:14	はい、承知、承りましたそれで、もう一つ、(5)の話。
2:23:22	そこ、外気取り入れ、
2:23:25	その心理のお話んところで、ここで遅延性中央制御室。
2:23:32	このお話になってくるんですけど、
2:23:36	降雨で、その閉回路運転してくれっていうことをちゃんと書いてくださって居住性保てるってのは理解できるんですね。
2:23:44	それを、
2:23:45	酸素濃度とか二酸化炭素濃度とかってまとめ資料上書いてくださってると思うんですけど、その影響についても評価してるっていうねこっちにも入れといてもらえないかなというふうに思ってて、
2:23:59	はい、現職の前田です。
2:24:02	承知いたしました。追記いたします書いた方がるので要は、補正書にも、その分点を追記するということで受けております。お願いします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:14	と、
2:24:17	あと、
2:24:18	B、非常ディーゼル電源権のこれ廃棄ということしか書いてないんでしたっけ。
2:24:25	一応まとめ資料、渡部資料ですと、
2:24:30	えっと主冷却機の空気換気空調系が停止して、DGし、
2:24:37	室以外のやつを停止させる操作とかするっていうまとめ資料上あったと思うんですけど。
2:24:44	はいその通りですねはい。なんかそそういうか換気空調系の停止の話と かって何かありえないんですかね。
2:24:54	156 ページの、
2:24:58	手順のところに、はい。いや手順のちょっと目ページ跨っちゃってんで すけど手順のところの両括弧3d、状況に応じて換気空調設備の停止と いうことで追記はしたつもりだと思うんですけども、そ、
2:25:16	もうちょっとあれですかね補正書というか他の申請書自体はこれぐらい の記載で具体的なのは、まとめ資料という位置付けなのかなというところ で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:25:29	申請書とそのまとめ資料別紙関係の仕切りをちょっとつけてしまったんですけどこちらとしてはわかりました。
2:25:37	入れてくださってるし、まとめ資料上でも読めなくもないから、
2:25:45	わかりましたオッケーです。オッケーですすいません。オッケーです。 大丈夫ですか、すいませんはい。要は、具体的にどこそってという話はその申請書マターではないのかなというのは、私の判断でちょっとこういう仕切りにしちゃってるというふうにご理解ください。
2:26:02	はい。もしやはりここまでは書いて欲しいというご要望があればちょっと検討いたしますはい。はい。
2:26:09	大丈夫です、とりあえずはこれでということではい。ありがとうございますます。立火山はこんなもんだったか。
2:26:18	良いと呼んでる気になった。
2:26:20	所。
2:26:26	こちらまた来火山で細かい話をしちゃうと、
2:26:29	その直接影響の抽出のところの話に戻ってしまうんですけど、
2:26:34	このページで言うと、
2:26:41	閉塞の話ではない。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:26:44	151、350 とか 151 のところですか。
2:26:47	はいこの辺が抽出ですね。はい。これ水循環系の閉塞食うって言っちゃってんすかね。これ機械的影響とかで括弧閉塞とかじゃないのかなと思っただけです。
2:26:58	なるほどですけどね。そする人の中も同じかもしれないですけど、
2:27:06	そうですね。
2:27:11	ちょっと急ぎ追加したのでそうですねちょっと整理がというか並び含めた整理ですね。はい。
2:27:22	再確認しときます。はい。ありがとうございます。で、もう 1 言っちゃうとこれ、どうなのかな。
2:27:30	あそこもう一つ気になったのが、
2:27:34	もう一つ前のページに戻っていただいて、(6) の感知からとりこ取り入れた屋内の空気を機器内取り込む機能を有する施設で抽出いただきたんですけど、
2:27:47	これって、護岸ってどこまでかかっているんですか。やっぱ D G と電源系の盤。
2:27:54	で、その前の原子炉保護系とか書く。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:27:57	計装設備についての方で引っかかってないっていう理解でいいんですかね。
2:28:03	幅広い意味で、引っかけたつもりだったんでそういう見方でいいんですかね。
2:28:10	安全法系とか、DG系っていう、そそういうふうに読んでいただければ、結局のところ安全保護系は中性にしかありませんし。はい。DG系は種類の中であと、その他も、
2:28:26	建屋の中で、要は、先ほど言ったようにガラリーとかで、侵入防止を図った上での、
2:28:35	あの場所に置いてあるということで、
2:28:37	はい。
2:28:39	ですので、安全保護系とかも入れて、バンと、
2:28:43	幅広く、
2:28:45	解釈していただいて大丈夫です。わかりました。そうか読めないんです。そうかこの日本語で点が打ってるから、切れちゃってるんで、並び 2 ですねここは
2:28:59	承知しました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:29:01	<p>すいません。バーのに関連する盤って、もう帰っちゃった方がいいのかもしんないですね。すいませんこれちょっと日本語の表記的にそうですねおっしゃる通りですので、はい。</p>
2:29:13	<p>ありがとうございます。多分そこじゃないけど、私の審査書が完成するわけです。</p>
2:29:20	<p>はい。</p>
2:29:23	<p>はい。</p>
2:29:25	<p>そうすると降下火砕物はもう大丈夫だと思いますはい。</p>
2:29:35	<p>最後、下外部火災ですけど、</p>
2:29:41	<p>今仲間さんからお伝えしましたが、近隣工場とかのお話前にしたと思うんですけど、そこら辺ってどう、どうなりましたっていう話なんです が、</p>
2:29:57	<p>あ、すみませんちょっと今あれでしょうし、失念してますんでちょっと、どの件でしたっけ。</p>
2:30:06	<p>前に出したものでいうと、</p>
2:30:13	<p>何月、1月17日に出したペーパーペーパーって言っちゃった。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:30:20	入ってない。はいはいはい。はい限界距離しか出せなくて危険距離の話とかってどうなりましたっていう話。
2:30:30	ですね遠距離、
2:30:34	私の理解だと、危険距離は火災無形の数字で、限界危険距離は爆発向けの数字だったと。
2:30:45	認識してるんですけど。はい。何で火災関係の時は危険距離とかを判断するかもしくは危険距離を
2:30:56	危険距離を評価するかもしくはもう直接的に
2:31:02	外壁温度2を評価してしまって、下回るのどちらかでいいのかなと。
2:31:10	理解をしています。一方限界危険距離は爆発の時の家もので、それだけ離れていれば、
2:31:22	爆風とかの影響はありませんよねという数字だというふうにそういうふうに
2:31:27	解釈をしていますね。
2:31:29	はい。うん。データのそんな感じで、発電炉も仕切られているのかなという理解なんですけど。
2:31:36	であるならあれば0。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:31:39	葛西の方の何か限界距離出ませんでしたっけ。
2:31:44	すいませんその点のご指摘の通りで、火災と爆発と言ってるんですけど ちょっと明確になっていないのは、
2:31:56	承知をしています。
2:31:59	その点については
2:32:03	なんすかね爆発とか、
2:32:07	火災ということでちょっと、
2:32:12	項目を分けて、はい。修正をさせていただこうかなと思います。はい。
2:32:19	例えばパイプ、具体的には、多分危険物の貯蔵施設関係は多分、火災と 爆発！！ですね近隣工場の方の話なんですけれども。はい。
2:32:32	とか、火災の影響等ガス爆発関係は分けた方がいいかなと思って、あと 燃料の輸送車両の影響についても、
2:32:40	他のちゃんと火災と学習爆発の影響分けた方がいいかなと思って、
2:32:47	はい。あともう一つ、敷地内の方の今度話で、危険物貯蔵設備の火災爆 発もこれ
2:32:56	ガス貯蔵設備が対象になるものはないので、はい。ここも多分ないです よというのをちゃんと言った上でか、火災の方の影響だけは

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:33:06	十分距離が離れているのでということで評価をしていますから、どこも火災とボックス爆発はちゃんと分けた方がいいと。
2:33:13	いう今理解でいます。はい。
2:33:18	多分、少し
2:33:21	森林火災以外の記載がというのをチラッとキーワードとしてお聞きした、してたので、多分近隣工場等の火災で火災爆発データ分石油コンビナートとか、
2:33:35	はい、先ほど言った通り危険物長その敷地外の危険物貯蔵施設あと遠慮輸送車両とか漂流船舶とか、あとは敷地内の話とあと航空機落下についても、ちょっと、
2:33:50	記載は、
2:33:52	別紙の方には、まとめ資料の別紙としてはきっちり書いてあるんですけども、はい。現状ちょっと補正書には
2:34:03	島田さんのご要望の部分がちょっと書かれていないのかなというか、しておりますがこのあたりどうでしょうか。そそうなんですよ、書かれてないから書けないなあっていうところなんですよ。
2:34:18	承知しました。それについてはですねもう

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:34:22	す。
2:34:24	お話いただいた時点で、私もすいませんとそこのやはりちょっと紙仕切りの話で、はい。別紙とかには全部情報は入っていて、ただ
2:34:34	言ったように火災等ガス爆破通がちょっとごちゃごちゃになっていたりもしましたので、近隣工場等の火災についての項目の詳細とあと別紙からの
2:34:48	補正書へのか、いわゆる申請書側への格上げですね。はい。あと航空機墜落による火災についても、非常にあっさり、書いておりますので、はい。
2:35:00	同様に、申請書の方にもう少し発電炉の東海第2をちょっと参考に、はい。記載の充実化は図った上で補正をさせていただきたいと。はい。
2:35:14	いうふうには思っておりました。
2:35:17	思っておりますが、わかりました。
2:35:22	いや、それはそれで対応いただきたいというのと、1月17に提示した資料でいう、コメントでいうと、
2:35:32	航空機ロッカーの関係ですと、
2:35:38	ふうに飛行機を選定というか、最大で

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:35:43	種類ごとに燃料積載量は最大となることわかるように選んでくれるのかなってという説明の話と、
2:35:50	J A 内での航空機落下の考え方、区域の設定の考え方これちょっとまとめ資料に入れてくれて話だったと記憶してるんですけどそこら辺が、
2:36:00	今回の資料はないですねまだ。
2:36:03	はい結局すみません私ちょっと確認したんですけども、ちょっといろいろ経緯はあって
2:36:14	規制庁様に出してる文章は見つかったんですけども、はい。ちょっとそこには明確にあまり書いてなくてですね。そうなんで結局のところ、結局、多分 0.01 井の標的面積で、
2:36:28	別個に評価はしているという形ですね。
2:36:33	なんで使用済み燃料プール、は、使用済み燃料プールの建屋として、要は第 1 セルが第 1 S F F で、評価をしているという形ですね麻生家で、
2:36:45	その面積合算をしないって書き方の考え方をもうちょっと変えた方がいいって話ですね。
2:36:52	湯浅別紙で、
2:36:56	ください。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:37:05	だからここで言うと、笠井の話でいうと、
2:37:12	それぞれの節ごとに3、クイックその10のマイナス7乗となる区画とか面積があって、ここからは、
2:37:23	それぞれの課等へ、
2:37:26	足合わせた。
2:37:29	全体の円例学べきなんじゃないのかっていうようなお話。
2:37:38	そこは逆に、そうか、まずは全体の円としてはあと評価する。
2:37:45	評価はしないというまず仕切りになっていて、はい。航空機落下の考え方としてはその1の方で、落下確率自体を評価しています。その時に、
2:37:57	その時にじゃあその落下確率をどうやって評価するのかというときの標的面積の考え方だと思っています。はい。はい。
2:38:08	そこでは合算するのではなくて、建屋ごとに
2:38:14	原子炉建屋附属建屋主冷却機建屋もうこれはもう密接に接続しているの で、これはもう一つとして、資料あります。はい。やっていますね。はい。で、
2:38:24	第1Fと第2センスはそれぞれ個別の機能、接続機能接続はされていないので、影響を及ぼさないという形でそれぞれ0.01それぞれ0.01で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:38:40	要は、防護の必要性があるかないかというのを評価をしたというのが、  航空機落下、その1の方の中の航空機落下の評価の考え方ですね、標的  面積自体が小さくてですね離隔距離というのは結局どれで、
2:39:00	シュベその現象建屋群で評価したものが最も離隔距離としては小さくな  るので、評価、この火災外部火災のときの航空機落下の評価としては、
2:39:13	個別に評価をするべきで全部結果を載せるべきだと思うんですけど  も、考え方としては、
2:39:23	合算はしていませんね、
2:39:28	三代建屋、原子炉建屋附属建屋周囲かき立てある分の1群に対してだけ  の評価を載せていてそれ以外は全部包絡されますよと。
2:39:40	そういう位置付けにしていますね。そこら辺の記述が足りない。なるほ  ど。考え方ですねそこはちょっと足りてないっていうのはおっしゃる通  りなので、
2:39:53	そ外部火災のところですかね、これはすみません考え方を補正書には書  くとともに、
2:40:02	別紙の方もちょっと記述が足りないと思いますので、
2:40:06	そちらの方は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:40:08	ちょっと追記をして、させていただく方向でいかがでしょうか。はい。 お願いします。
2:40:16	はい。
2:40:17	一応、当時航空機落下の評価の中で、排気需要も集めたりすると、IT 事業部、点在してるやつを全部当然低角長く、
2:40:27	そしたら評価結果として起きるのか、じゃあどうしようっていうのを、 今怖いのと、原科研と排気塔ちょっと集まって、
2:40:39	お話させていただいて、今密接に関連する縦については、一緒に見まし ょう。ただ、それぞれ独立した機能を持ってるものについては、
2:40:49	個別にやりましょうという形にしたので、自分の内部と、菅生吉良か を、附属酒税、それから第1、第2っていう3ヶ所に対してやっており ます。
2:41:01	さらに、試験研究用なので、収益が強固じゃないでしょっていうところ が当時あって、どこが%キッカに対して0ページか何か、ヘイスウかけ るところがあって、あれについて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:41:17	曜日は教育じゃないところは、実際、分析していい代わりに、0.1 掛けるか駄目って、そうです。あそこ本当に今日じゃない。はい、以上はほぼ使っても大丈夫なので、論点 1 使えます。
2:41:34	代わりに、実面積ではなくって、あと外部のですね、0.01 を使います。 はい。そうすると、附属も附属資料も第 1 第 2 も、
2:41:46	結局全部同じ結果になるのでは別に一緒にしてる。はい。なので 1 個評価しておけば、なるほど、そういう考え方なんですね。それをちょっと読めなかったんですいません。
2:42:00	はい。その辺追記します。根拠今高松が言った内容の根拠は平成 28 年の 9 月 26 日に、
2:42:11	これどういう枠組みでやったかちょっと忘れたんですけど、外的事象の評価手法等に係る基本的な考え方ということで試験研究炉と廃棄物管理施設に対する、
2:42:22	ものを、資料説明させていただいて、ご了承いただいてるっていう位置付けになります。管理もやったんですか。
2:42:34	結局その辺も含めて、統一しないと、考え方が出ちゃうね。なるほど。 受け付けですけどうちの知見だから、当然、廃棄物管理事業で何でああ

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>いう確率の求め方になってるのか知ってるはずだそうですね。やってるからね。はい。こっちの話はね。はい。はい。</p>
2:42:53	<p>そうなんだな。当時最後の内野教授から14万本と、多分申請もしてなかった。はい。そうですね。我々から試験の方には逆流しないでこの考え方を表してるはずなんだよね。</p>
2:43:08	<p>うん。</p>
2:43:10	<p>広木代表1個でも形、ありがとうございました。</p>
2:43:16	<p>はい。その考え方については記載がちょっと足りてないというのは、ご指摘の通りだと思いますので、修正いたしますので、</p>
2:43:26	<p>はい、お願いします。</p>
2:43:33	<p>越冬</p>
2:43:34	<p>来外壁温度、</p>
2:43:38	<p>見てて、その付近へ、</p>
2:43:41	<p>建屋内部温度上昇の考えっていうのは多分これ今回入ってないっすよね。</p>
2:43:48	<p>別紙中に、</p>
2:43:52	<p>ありません。ちょっと待ってですね、もともと何か。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:43:56	それを説明したケース。
2:44:01	あったらごめんなさい。あれか。10 ありますし、いいですかね。この間、
2:44:08	玉井さん。
2:44:14	はい。何日だっけ。
2:44:18	26 日の朝、だから 26 日説明あったやつですね。
2:44:26	ページ 11 週間、はい。平成 1111 位配布、八名もと。
2:44:36	違うか。
2:44:37	いや、まずねこれは、
2:44:55	はい。
2:44:57	と別紙 11 で説明してたなというのがあってちょっと。
2:45:05	こちらでいいのかなという理解だったんですけども。
2:45:11	追跡表現の側の NN 値起こすことないです。そうですねはい。この話です ね、ごめんなさい。
2:45:19	これって方針。
2:45:21	そして、
2:45:24	申請書上に落ちてますっていうことなんですけど、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:45:27	そうですねおっしゃる通りでちょっと落ちてないですね。頭入れといた方がよいということですね。はい。お願いします。はい、承知しました。で、あとそこの話でいうとその屋上の施設の
2:45:43	ここの間のお話ですけど、
2:45:47	すいませんちょっと落ちてますねそれがはい。
2:45:50	同様なので考え方の別紙に追加して、補正の方にも考え方を、はい。
2:46:02	はい。
2:46:04	承知しました。はい。最後が、航空機火災と他の火災の重畳のその重ね合わせの、
2:46:11	単純立ち上げていいのかっていうのが、これは
2:46:17	入れてまして、はい。
2:46:23	多分もともとの、
2:46:25	別紙 16 くらいですかねえ。
2:46:30	16 ページ。
2:46:40	すごく端的に言うと、時刻歴解析をされていて、はい、森林火災はまず。  はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:46:51	何て言うんですかね麻痺が迫ってきて、防火耐いわゆる森林境界のところで左右に分かれて、
2:47:00	いくと、それをずっと最初に火災が起きた時から
2:47:06	接近して、左右に枝分かれして、ただ、
2:47:13	損も燃え尽きるの燃え広がっていくのも全部こう評価をしながらやって いまして、
2:47:21	それで壁の温度ずーっと評価をしてるんですね。
2:47:26	なのでその時刻歴キーに対して、この場合だと航空機の
2:47:34	離隔距離が離れた下へ輻射強度を、
2:47:41	下駄を履かせるっていうのも、やっぱりそちらの方も結局、燃えて、
2:47:47	燃え始めて壁が徐々に徐々に上がってきて、
2:47:51	ピークを到達して間も燃料燃え尽きると下がっていくと、そういう評価 になるんですけども、
2:47:57	単純にその火炎輻射強度で足し合わせるのっていうのは非常に
2:48:03	条件がどこはどうやったらそのピークになるのかなっていうのも、なか なか大変でして、それをやるよりはもう単純に、それぞれで $\Delta t$ を足し た方が超えて福祉的になるので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:48:17	その旨のちょっと追記をさせていただいたというのが、
2:48:22	改定内容になります。このページ 10
2:48:27	6 ですかね。はい。
2:48:29	はい、わかりました。
2:48:31	はい。どうぞ。あともう一つ。はい。どうぞ。ごめんなさいなんでもいいです。どうぞ。
2:48:37	はい。あともう一つは車両火災の影響を、
2:48:43	防火隊の方だったか。
2:48:47	防カタノ設置計画別紙 17 の別添 4 ぐらいで車両の方もやってまして、
2:48:57	これちょっと出ただけですいません説明は多分してなかったと思うんですけれども、
2:49:07	えーとですね。
2:49:10	ページでいくと何ページなのか。
2:49:13	別紙のなあ。
2:49:18	ページ 118 ページですか。そうですね 118 ページです。はい。これは
2:49:26	ワゴン車を代表にはしているんですけれども、
2:49:32	あと、大して上がらないと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:49:34	ということで、
2:49:37	ここの条件とあと、台数が増えたといった場合も十分許容温度下がると いうのをこの別紙、17の別添4ということで追加をさせていただいてい ると。
2:49:49	いうところでございます。
2:50:00	こちらに複製台って何だろうか。
2:50:07	ビル建てとしてはコンマ4動になりますので、
2:50:12	100台、集めても、40度しか上がらないということで200台で80度 と、
2:50:19	ラウンドはって、そういうもうざっくりとした評価で、
2:50:25	恐縮なんですけれども十分下回ると。
2:50:28	いう結論にしております。はい。
2:50:32	そうしましょう。
2:50:44	いいんじゃないですかね。
2:50:47	ちょっと、
2:50:48	何かやっぱ、多分、建屋内部温度上昇の話戻ってしまうんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:50:54	竜巻随件事象で二名というところで今 198 度まで上がっちゃうじゃないすか。これでも建屋内の温度上昇が影響ないっていえちゃいますよ、どうします。
2:51:06	その人の方、多分その後ろに、壁際には物がなくて確か別だけど、
2:51:14	じゃなかったっけ。
2:51:20	石丸です。
2:51:22	ない壁の内側に物を置かないという記載をした記憶はない。
2:51:29	違う。いいですね。何か話すとか何とかって入れなかったっけ。
2:51:38	これは多分入れてないですね。
2:51:44	麻生加瀬の影響のありそうな人ね。だから東側の面の家がすぐ近くとかにはもう置かないとかっていうそういう方針等、何か外部火災か。
2:51:54	竜巻の方でもですね示されるといいなっていうだけなんですけど。
2:51:59	ないんですよだって、裏面剥離と考えたときに衝突貫通とかも考えなくて、一応外してるからないんじゃないんですか。そういうのってあるのかなあ。
2:52:11	はしごの種類を始めるものがないし、そう、そう対象ないんじゃないんですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:52:19	何もない全然ないんだけど。はい。
2:52:23	そうですねもともとないかもしれません。で、
2:52:29	やれたらいいんですかね。んなのかもわかんないですけどね。そう。便器を考慮しても影響受ける気がないとかね、一言入れたらいいんじゃないですか。
2:52:40	来年。はい。はい。はい。規制検討しました。
2:52:45	はい。
2:52:49	はい。
2:52:52	1月26日の31日に出てきた資料だけを見てのコメントですけどちょっと、昨日いただいたやつはまた別途ちゃんと見ておきます。
2:53:06	はい、航空機の話だったんですけど、今の最新データとの比較っていうので、令和元年に出てくる資料を使って比較しておられますよね、今って。
2:53:19	はい。別紙の別添か何かで確か追加をさせていただいて最新データの方を。はい。その時、出てたデータということで説明をさせていただきますで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:53:33	もうなんか、規制庁さん頑張ってらっしゃるみたいで毎年そうなんですよ。そうなんですよ
2:53:43	我々もそれもちろんウォッチをしておりますて、
2:53:50	いつもいつも航空局さんにはご迷惑をかけてるんですけども、
2:53:55	一応、最新のデータも取り寄せて、評価した結果問題ないというのは、内々には確認はしていただく素晴らしいです。結果、一番最新データと確か下がったと思いますね。
2:54:11	はい。そうすると、申請当初のやつで全然保守的だからいいですか。そうですね。はい。
2:54:18	はい。結果的にそうだったというところではございますけれども、確認はしておりますね。はい。多分これ、もうすぐをするとまた今度、
2:54:28	次のかっていう形になるので
2:54:31	いや生データがあれば、
2:54:38	もういいかわかんないんですけど、
2:54:41	そうですね、審査書が上がれば、
2:54:43	まさにそこで音だから補正しようとかそんなみたいなことは言わないのであって、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:54:52	はい、はい。
2:54:56	設工認の時に、何か電力さんの時にちょっと、
2:55:05	要は、
2:55:07	その設工認のときの最新知見として許可小額使えてないよねみたいなこととは何か、
2:55:15	確認を受けたようなあ、やりとりがあったのかなっていうのをちょっと耳には聞いてはいるんですけども、ここで評価しちゃってるんだから、
2:55:27	どうすんだったんだよね。いや、それと通行人の外部火災の影響バックフィットの戦争観を出さないじゃなくて、その一つの中に、
2:55:38	航空機落下は除外されてますけど、航空機落下に繋がる外部火災の連中は、そこに入ってくれて、ああ、なるほど今日今日議論したやつも、
2:55:51	ものが多分いるんですよ。
2:55:57	項目としてはそうなるのかなと理解をしていますお話してる別紙をそのままつけてやって、最新の知見があっても大丈夫ですってやり方をしたら、新しいのを取り込んでやり直すか。
2:56:14	一気にどっちかの選択になるんじゃないかなあと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:56:20	五分する。
2:56:22	そうですね、設工認値だと言われてると、予算はどちらかのやり方しかないんですっていう。
2:56:29	許可でいたもんは大丈夫かっていうのはいえるぐらいのもんですよ。だから結局対策が0だって言えばいいんですよ。だから、結局もう、今の時点はだから設計成立性を確認する、いただくための、
2:56:42	評価結果、供述になっていて、専任で、このレビューと、そこも持っている。
2:56:53	そう。
2:56:56	確かに外部火災対策で何か対策してる人たちいるからなあその壁作ったりとか言いますんでそういうことかもしれない。
2:57:04	千田。
2:57:05	しゃべっていないつたっけ、なんですよ。
2:57:12	ない方ふやすじゃなくてもふやすサイズは違うと。うん。
2:57:27	の近くにあったのかもしんないですね。なるほど。
2:57:33	確か今日はいいんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:57:41	間違っていたら、もしかしたらもうどっかの議論でなくなっちゃったのかもしんないです。
2:57:52	そんなもんでしょ。はい。六条は、今のところ。はい。はいどうぞ。数までの約束でしたので、打田から申し伝えられるということじゃなかったごめんなさい。
2:58:04	第十条のご相談5時間ちょっといけないってください。
2:58:09	第10条第1項ですね、誤操作を防止するための措置を講じたものでなければならぬということに関して、1月30日の会合資料の審査対象の条文です横書きの資料で、
2:58:22	変更ありということでいろいろませんでした。
2:58:26	対応してもらって新設する、いわゆる新設する中央制御室外原子炉停止盤のほう相談をし、またBDBA資機材の追加の影響ってことで変更ありということで、
2:58:36	書いていただいていますんで、実際これ、申請書とかまとめ資料に反映されているのかどうか、ちょっとご説明いただけないのかなというふうに思っているんですけども、いかがでしょう。
2:58:49	藤。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:58:54	修正し、
2:58:56	13のやっぱ23のやつだとこの説明なんだけど、こちらで別のところ ですね、第2項の方の、
2:59:07	説明、修正がありましたという説明があったと思うんですけども、こ ちらの第1項の方、説明ありました、なかったかな。
2:59:24	今あるんでしたら公表というふうに教えていただければいいかなと。
2:59:42	行ってきた。
2:59:55	すいません、1月10数現職の前田なんですけれども、1月の10、
3:00:03	はい。
3:00:04	3日の資料でいくと、20ページですか。次は188-6の109ページ。は い。
3:00:14	ですね、こちらの方に一応、修正外停止版の件については、等を記載は してあるという形ですね。
3:00:29	包装者の防止に関しましては、
3:00:36	希望膨らむボタンを設置してそれから9回の手動スクラムをたにつれ設 置するものとしてはこちらのご相談が欲しいってことです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



3:01:09	様におっしゃる通り、記述としてそうですね誤操作母数観点の表現がち よっと
3:01:21	基本的には同じなんですけれども扱いとしては
3:01:26	8 ページの
3:01:31	第 2 パラグラフ、
3:01:36	ですね。
3:01:38	方は、こちらにも基本的には適用なので、
3:01:49	基本的にあれですよ。誤操作防止に関する設計方針の変更ないで、今 までと変わらずで新しい設備に対しても誤操作防止に対する基本車適用 されると。
3:02:02	新しい設備が追加されてみえる。その測ってますよねっていうことでい いという説明です。
3:02:12	そうですねはい。
3:02:20	3 日間と。
3:02:24	本人、
3:02:31	そのポリシーが現実的にわかるようにしていただけるとありがたいなど いうふうに思いました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:02:39	はい。おっしゃる通りの、あの後、ご指摘の点は承知した、わかりにくいのは承知いたしましたので同じような設計とするところの設計方針ですね、そちらの方は
3:02:57	同じ内容を記載するような方向で、ちょっと
3:03:01	修正をさせていただきたいと思います。
3:03:03	お願いいたします。DBABTSに関しては、こちらはどこで見ればいい条文だから、
3:03:14	これはない。
3:03:20	中条だから前でしょ、50歳以上で、
3:03:41	ちゅうそだね実用だと、確実に操作できるものであることみたいだね。
3:03:46	そういう設備に対する要求事項というのがあるので、同じように53条のところで語ってもらいたいと思うんですよね、設備に対する考慮事項ということで、
3:04:00	DBに関しては53条の方で、所長の方ではわかりましたそれで整理されるそういう整理させていただきます。
3:04:12	条文だとそうなるけど、テンパチって言ったら、ちゃんと派兵テンパチ後楽ところ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:04:22	テンパチあって、誤操作防止の基本方針の方に書くんだから、条文でい ったら確かに分かれるでしょうけど、坂野細田法人ところって、
3:04:31	ここは53条ですからってというのは、何か書くんですかそんなことしな いでしょ、Bと申し上げますか。
3:04:39	うん。ちょっと今揉め私もちょっとしないで、ちょっと板橋さんですけ ど、確かにそうだね。ないですよ。
3:04:49	6.11、中操中層がいて主盤のところで語るしかないかもしれないね。そ うです。うんうん。計測制御系統施設での中の主要製の原子炉制御室っ てというのがあって、うん。
3:05:04	そこに中央制の際原子炉停止場を設けますってというのがあるので、
3:05:09	そのところに、中央制御室増減集計死亡の設定にあたってをっていう ような、
3:05:16	ことを書いた方が、うん、そうかなあ。
3:05:26	ちょっと。
3:05:30	ちなみに書き方云々の前にちょっと事実確認として言えば、この中生の ファンでもいいし炉外掲示板でもいいんですけど、何かBDBAの操作

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ですとか表示っていうのを意識した変更ってされるんです、する予定は。
3:05:47	ここ B D B A ですとか何か枠付けとか、黄色く出るとか、
3:05:51	何かそうやる、一応予定としては、予定としては、本当にあそこはきちっとじゃないから、いや、だから、そういう個別のとしては、少なくとも、例えば今、
3:06:06	制御棒のいいところっていうのは、向後の停止系の制御もあって、それ以外、1235 って順番に並んでるので、はい。こういうところの方程式っていうのを、
3:06:16	示さないといけないかなと。
3:06:19	そういう識別はされるっていうことでいいんですねだってこれで運転操作という等、操作していないままで6分動かしてもよかったかもしないけど、古閑椎野4 だけでもんね風引き抜きながら、昔、
3:06:36	購入しちゃうかもしれない。
3:06:41	意味ではね、あの後製作をします。そういうことですよね。これは後備炉停止系だから触っちゃ駄目っていうのは、わかるようにするっていうのは確かにおっしゃる通り、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:06:54	あります。
3:06:56	天津でも、
3:06:58	そうですか。
3:07:03	うん。
3:07:09	それは協力してない。
3:07:12	うん。
3:07:14	中央制御室外の原子炉停止盤の検討しうると。
3:07:17	丸本イトウな感じで。うん。どちらも手動スクラムボタンを押してもいい。
3:07:29	は何か識別して、誤操作防止するとか、なんかそういうのもしてもらえればいいんじゃないですか。
3:07:37	これしかないんですけど、表示とか、
3:07:41	生下操作等々の1個しかないので、
3:07:45	細井さんですか。
3:07:51	ちなみに、表示を見ながら何かする操作はないんですかあの辺を切り替える流量をふやす、BDBAの対策では、中操で操作ではない、これは小さなったんですよね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:08:06	今日修正案は、いつかは述べたことがどんどん、どんどん
3:08:16	操作って関係で言うと、他の1個しか
3:08:20	違う制御室の制御盤でBDBAの関係でいうとちゃんと誤操作防止と同じようになるんですか。そうずっと、
3:08:28	いや、修正部分を見るときかとして、
3:08:32	でもやっぱこれ人間工学上の諸因子を考慮してみんな入っちゃうのかしら。まだ、
3:08:44	広まりました。
3:08:46	みんな入っちゃうのかなあみたいなの。
3:08:51	いい言葉ですねはい。
3:09:00	認識はなかったんですけど、
3:09:05	何か言われたらそこで見えます。11条の文書とか、操作の防止に関して、制御室外のメリット、BDBAの部分で、誤操作防止するようにしますってもうどっかに入れられるようです。お願いいたします。
3:09:23	あっちこっちってやってると実際は価値があったときにちゃいましたって何かありそうだね。やっぱりわかんないな、もうないと、いやあっち

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	で書いてると思ってました。何かマスターはちゃんと用意してるんだよね。
3:09:37	用意してますよ。でも担当って今きっと 1011 条の話 53 条山尾さんからあっちが書いてると思ってない。あり得るんじゃないかん。
3:09:51	と。
3:09:53	いうことも気にはなるのでちょっとそういう点は注意して申請書直すにあたっていただけますテンパチは 1 個なんで、展示も 1 個なんて、丈夫じゃわかりませんから。
3:10:04	そう。そっか。うん。宗さん同士の方針に入れちゃったのは間違いないと思いますよねイベントベースではあるかないと思いますよ。
3:10:14	次長だけどって 11 日だけどっていう。
3:10:23	もうご相談もして全体にかかっているのに、全然、
3:10:27	磯橋野。
3:10:30	ホ全体方針のところ、またそのところだけ、そうですね。タップしてピックアップしてあるのって、
3:10:38	いうところが出てとして見ると、逆に言えば出てくる。
3:10:48	そうですね、間宮に入れた方が、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:10:55	気もしてきました。ちょっと変わります。
3:11:11	どうですか。ないですか
3:11:15	今日までのキャンペーン期間中も終わってしまう。
3:11:20	何かあったら安心しないと。
3:11:29	車中は今日で終わってぎゅっとかないです。
3:11:33	もう明日で市民協で締め切り。
3:11:37	行かしたから、はですね。
3:11:39	いやですけども、いいですか。はいどうぞ。
3:11:43	すいません、遅くなってそこ。
3:11:47	すいませんまた、
3:11:50	53 条に戻したんですけども、53 人以内の伝えていただける内容かどうかにもよると思いますが、どうぞはい。
3:12:03	100、1581 ページ。
3:12:13	下の方にですね。
3:12:15	下から 10、10 行目ぐらいのところに、仕切り盤等及び、
3:12:21	仕切り盤等による容積を制限することによりとありますが、仕切り盤で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



3:12:29	業績が制限されるのかなあというところがありますけど、これはしゃべるでいいですね、されるので、漏えい河床がこの区画の中に閉じ込められて、隣の区画に行かないから、
3:12:42	制限されるっていうことなんでそれは上がってますね。頭っていうことはなかったってのはあるかもわかんないですけど、鉄塔たんすよ、これは。
3:12:52	わかりました。
3:12:53	数千 632 ページ、30 ページ。
3:12:59	はい。
3:13:00	そこに設計圧力内圧とベローズってものがありますが、
3:13:05	ベローズは衛藤どこど公式って、その役割はどんなもんなんですか。
3:13:16	安全でしょ。ウェブ上レベルついてるんです上と下の間についてんですか。
3:13:25	本田結城の人の方と伺って、植村笠松ですけど整列をつないでるのと、下から支えて、伸びたり縮んだりするのに吸収されてるんで、逆に多分、はい、わかりました。次に、
3:13:43	1648 ページ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:13:49	5-1.19 ですが、
3:13:55	よろしいですか。
3:13:56	上から、
3:13:59	4、4行目の原子炉、
3:14:04	別紙5の欄で①②一次主冷却系と二次収益8K。
3:14:11	がありますが他に、
3:14:13	中中間熱交換器っていうのは要らないですかね。
3:14:23	今羽賀さんおっしゃってるのはこの表1.1、第1.1表でいいんですか。
3:14:29	そうです。MSワンってとこですよMS湾の機能でいうとどの機能ですか。
3:14:39	昨日は、原子炉
3:14:41	停止後の除熱機能、はい、停止後の除熱機能。
3:14:46	はい。その三つ。
3:14:47	ですからその右側の欄に、
3:14:49	コラムカラムに行って、今①種類②、
3:14:55	二次注入関係とありますが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:14:57	ほかに集中間熱交換器っていうのは入りませんかという、一次資料系の中に集中管理   キャンドポンプとは言っているのを、
3:15:08	バウンダリを構成する部分っていう形になってるので大丈夫入ってま
3:15:15	わかりました。以上ですみませんでした細かくて、委員ありがとうございました。
3:15:30	室。
3:15:32	そう。そうですねだから、そうですね双方だからもう作業期間に入りま
3:15:42	どっかで君。
3:15:46	確認をしたけど、音声でるまで弁償年シンナー20日そうですね。
3:15:55	2が出た後、確認するか、整えます審査庁との比較で確認するしかない
3:16:10	です。ね。
3:16:12	今すでにね審査書もう、
3:16:16	大分準備はしてきてるけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:16:18	とりあえず一旦ヒアリングとしてはここで終わりますか、もう内容としては確認をさせていただきましたので、総合作業期間に入るということでヒアリングを終了いたしますありがとうございます。
3:16:32	ありがとうございました。
3:16:37	ありがとうございました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。