

1. 件名：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構高速実験炉原子炉施設の設置変更許可申請に係る事業者とのヒアリング（213）

2. 日時：令和5年1月31日（火）10：10～12：20

3. 場所：原子力規制庁10階南会議室
※本ヒアリングは、テレビ会議システムで実施

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

審査グループ 研究炉等審査部門

荒川安全管理調査官、有吉上席安全審査官、片野管理官補佐、

小舞管理官補佐、島田安全審査官、荒井安全審査専門職、

羽賀技術参与

国立研究開発法人日本原子力研究開発機構

安全・核セキュリティ統括本部 統括管理室 主幹

大洗研究所 高速実験炉部 次長 他8名

5. 要旨

○原子力規制庁から、令和5年1月30日に実施した「第470回核燃料施設等の新規制基準適合性に係る審査会合」において、国立研究開発法人日本原子力研究開発機構（以下「原子力機構」という。）へ指摘した以下の事項について補足説明を行った。また、原子力機構から、第8条（火災による損傷の防止）、第6条（外部からの衝撃による損傷の防止）、技術資料提示のスケジュールに係る説明があった。

○ヒアリング内容は、自動文字起こし結果を参照。

6. 配布資料

資料1：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）第8条（火災による損傷の防止）

資料2：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）の新規制基準への適合性確認に係る技術資料等提示予定

- 資料 3 : 国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）第 6 条（外部からの衝撃による損傷の防止（その 1 : 耐竜巻設計、耐降下火砕物設計及び耐外部火災設計を除く。))
- 資料 4 : 国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）第 6 条（外部からの衝撃による損傷の防止（その 2 : 耐外部火災設計）
- 資料 5 : 国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）第 6 条（外部からの衝撃による損傷の防止（その 3 : 耐降下火砕物設計）
- 資料 6 : 国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）第 6 条（外部からの衝撃による損傷の防止（その 4 : 耐竜巻設計）
- 資料 7 : 国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）第 1 3 条（運転時の異常な過渡変化及び設計基準事故の拡大の防止）

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	はいそれではですね1月31日本日のヒアリングを開始いたします。昨日はですね審査会合の方をご対応いただきまして、主に水関係の方を内容としてご説明いただいたもの他には
0:00:15	B D B Aの火災対策、それから処分関係もご説明いただきましたけども、主に議論をさせていただいたのは溢水関係ということですので、こちらですねこちらから幾つか指摘をさせていただいたこともありますので皆さんの受けとめも含めてですね確認をしたいと思います。
0:00:32	どうでしょう。昨日、会合で議論した内容の方皆さんの方で確認。
0:00:38	されたところで何かご不明な点等あれば、聞いていただけると助かります。
0:00:52	原子力機構の会沢です。はい。昨日の審査会合のコメントリストをご覧ください。
0:01:00	はい。
0:01:02	ええ。
0:01:03	最初に資料の1-1のナンバー1から説明させていただきます。
0:01:09	コメントの内容としましては、B D B A資機材の火災防護対策の具体的な設計について、今後設計基準対象設備の火災防護対策と、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:21	同様に説明することということで、コメントとなっております。ナンバー2の資料1-2の方では、16ページの
0:01:31	溢水による、原子炉を手動スクラムにスクラムする際に、どの程度の溢水を炉停止の基準にするか、明確に記載することと、
0:01:42	ナンバー3の資料の1-2の方では、9ページ、溢水対策として、嵩上げまたはその他の方法により対策を施す機器は、
0:01:52	その方法と、機器をまとめ資料に記載すること。
0:01:57	4で溢水し、
0:02:00	資料の1-2で、
0:02:02	2912ページ、93ページの方で、パッチ目皿等の記載を統一すること。
0:02:08	ナンバー5を資料の1-2の方では、112ページ。
0:02:13	漏えい検知器が非常用電源に接続され、外部電源喪失に、機能を喪失しないことを、
0:02:21	治療、
0:02:22	資料に記載すること。
0:02:24	ナンバー6で、資料の1-2、233ページの方では、漏水検知器の設置方針について、上下隣接区画、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:35	開口部等の取り扱いを含めて、明確な記載とすること。
0:02:40	No.7 の、
0:02:41	資料の 1-2。
0:02:43	それを、油が漏えいする区画に対しても、漏えい検知器の設置を検討すること。また、
0:02:50	長期に対する煙感知器と、
0:02:54	通電式の漏水検知器以外の建築についても、それぞれ説明するを追加すること。
0:03:01	最後のNo.8、資料の 1-2 の方で、
0:03:05	溢水における温度変化の影響とあわせて、湿度による機器の影響も、
0:03:12	定性的にて構わないので説明することとしております。
0:03:18	以上です。
0:03:19	はい、ありがとうございます。ちょっとこれ一見ていただいて審査チームの方からもしこれちょっと違うよとか来れないんじゃないんですかっていうのがあれば、ご指摘等をお願いします。
0:03:30	麻生さんアリヨシですけど、いいですか。2 番、2 番はあの数字にこれでいいんですけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:39	規模個別するにあたっていろいろ読み返してみるとですね、火災が停止 だけだったらフェイルセーフだから、自動でスクラムしなくても、多分 停止するんだよねと。うん。
0:03:55	振込たり守ってないやつは、あるんですけど、それも基本的に自動停 止じゃなくて
0:04:05	するから、そんなに問題になるわけじゃなくて、河西がなぜローテーシ ョンしなきゃいけないかというのが、だんだんと疑問になってきたんで すか。難しいって葛西は結局だけどそれはいいながら、
0:04:21	ミスのところかね、多分共通原因って、
0:04:26	場所によっては来る可能性もあるし、結構ですよ。
0:04:30	だからそういうところで結局止めなきゃいけないのかなっていったとこ ろが、
0:04:34	いるかなとちょっと思ったんですけど、その
0:04:37	設楽タカマツさんの最初の答えでは、ちょっとね不足かなと思ったん で、そこまで行ったんですけど。
0:04:44	高根さんどうですかね。認識、こちらになってますかね。
0:04:53	うん。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:55	止めなきゃいけないかっていう観点でいうと、今の防護対象機器の選定が、止めたことをスタートにしてその後必要になるものを選定しているので、
0:05:06	止めるっていうところはまず前提に立たないと駄目かなってというのが、 すいませんそれ整理したときの考え方にはなっています。
0:05:18	結果的に、本当それを防護できるかできないかはさておくとして、そこ がちょっとスタートになってるところがあるので、
0:05:28	そうだろう。そのあといただいたコメントで全部が全部じゃないよねっ ていう話をいただいたのでそれは当然あるので、
0:05:38	そこを明確にするのかなと思いつつ、
0:05:42	ある程度日数が起こったら火災が起こったらやっぱ止めないといけない だろうなっていうふうには思ってます。
0:05:50	本当になってますか。いや、昨日ね最後にマスコミの方と言ってたんで すか。そうですね。
0:05:58	僕はちゃんと評価されてないんじゃないかみたいな感想を持ったみたい で。うん。これもそう思ったんです。今の答え聞いて特に。
0:06:06	もうちゃんと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:08	この機器を選定してちゃんと防護してると、92%とされるはずであると思うんだけど、どうもそうじゃないみたいな、止めるっていう前提になって、どっか守られてないところがきっとあるんだろうなといったところがね、一番の疑問なんです。
0:06:25	どうなのでしょうね。
0:06:33	そうですね、例えばだからどこなんだろう。
0:06:39	例えば、一次系の紙循環ポンプとか、二次系の紙循環パン、
0:06:49	河西では、
0:06:51	防護対象にはしてないですよ。だからそれは停止を前提にしてるから、だから、どっちでも。
0:07:05	だから、
0:07:08	安全停止。
0:07:09	じゃないところね運転が継続できないっていう前提なってるってだけの話で、基準で
0:07:16	安全機能少ないっていうのは、止めると、閉じ込めると、から停止の維持だから、そういうところを全部選んでるわけですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:25	<p>そうそう、安全停止に係る部分を選ばれてるっていう形ですね多分前提しながら、</p>
0:07:36	<p>ということですよね。だから、</p>
0:07:39	<p>安全機能は多分守れてるんだけど、運転前提にしないから、そういったところは戻っていないと、そういうことだったらそれですっきりするかなとは思いますがね。</p>
0:07:51	<p>と安全機能というとあれですけど、</p>
0:07:54	<p>安全停止に関わる機能は守られているけれども、</p>
0:07:57	<p>いわゆる主循環ポンプも、P S - 3 には該当する安全機能ではあるの で、</p>
0:08:06	<p>そういうものだろう、そういう区分けをしていくと。</p>
0:08:10	<p>そういうことになるので、ブーン今の整理が綺麗かなって、私自身は思ってたんですけど。</p>
0:08:23	<p>そういう言い方をされるとどうなんだろう。</p>
0:08:25	<p>安全機能について、いや、あくまで基準が要求してるのは、停止して冷却できることを求めているので、例えば、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:36	医療用電源を守るっていう必要はないわけですよ。これ軽水炉も一緒に、
0:08:41	常用電源なりここで常用というところの出発ですよね主電動機ですか、ああいうのってのは、いわゆるその運転を継続するために必要な機器なんであって、
0:08:54	運転を継続するために必要な条件を満足しないから停止するんだっていう考え方でいいと思うんですよ。ただそのあと、単一の火災に対して停止条件を維持するために必要な機器は最低限 1 系統は守れる設計になってますっていうのが答えですよ。うん。
0:09:12	これそういうことでいいんですよ。
0:09:14	そうね。
0:09:15	うんそうですねなのでその観点で必要なものをすべて抜き出して提示するのか、停止しちゃうのかっていうのはあるかもしれないですけど、坂田さんお答えでいくと、必要なくて、
0:09:34	思ったんですけど、もうね停止しちゃった方がいいんじゃないですか。例えば主ポンプがトリップして止まっちゃいましたってのは別にいいわけですよ。他の何かどっかの火災が起きたとして、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:44	運転員が停止するかちゅう話ですね、停止するか。
0:09:50	例えば火災で言うとね、閉じ込め機能が上がってないから、
0:09:54	ありがとうございます。この溝上の安全停止に係る基金。
0:10:02	しかし、それを守ってない。
0:10:06	要はそれを停止するからという前提で、
0:10:09	個々の組合員と会社の人を集めるってないんですよね。
0:10:19	前広認めてるってことなんで、前広にって言ってるのは決して安全機能 ではなくて、ということです。
0:10:27	多分、隔離機能で、聴力だってこの安全停止に関わる機器等を設置す る。
0:10:33	ということでいいのかなという気もするけど、
0:10:36	こっちに行かせる戻っちゃうんですけどね。
0:10:39	それも、当時っての全然否定しなくて、運転継続する必要もないんで、 まとめてもらったらいいと思うんですけど。
0:10:48	問題はカラー
0:10:51	ちょっと音拾ってきたな。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:56	あの一応コメントをいただいたので、今日の笠井の資料の中で、火災の要は安全停止に関わるような何か火災があった台っていう、
0:11:08	一応頭を切れたので、すべての火災じゃないよすべての溢水じゃないよっていう、
0:11:14	というような、ちょっと一文は入れてみて、
0:11:17	いるんですけど、それでちょっとそこを見ていただいて、もうちょっと議論させていただければなと思います。話は、お話にあったってことで はい。はい。他いかがでしょう。
0:11:36	はい。パターンですけど大した話じゃないんですけど、昨日こっちから言った中で、あれですね漏えいしたその漏えいを停止させるための手順は保安規定に示すことっていうのもあるんで、許可の申請書じゃないんだろうけども、後段規制の関係でこれは、
0:11:51	言っておりますので、ご承知おきください。ルール、水の漏えいを停止するための手順を保安規定なり下部規定内開きなさいって話も、
0:12:02	あるので、それ、介護で言ってますから、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:07	許可の資料がないんですけどね。なんで一応許可にも手順という形で保安規定で定めましようとしたので、そういう意味で、そこは対応できてたのかなというところで、
0:12:20	新しいところとか三種類あるんですけど、後段にちゃんとやるよってことを申し送りとして言ってるっていう意味もありますので、はい。そういうことです。はい。他どうでしょうね。
0:12:32	で、あと羽根江藤様だったかな。
0:12:36	はあ。荒川さんから話になったその目皿の件なんですけど、それってどこで呼んだらいいのかしらというモデルです。4番目、6番目。
0:12:46	いや、4番目で大丈夫です。4番目ですか。これちょっと資料を見ると、92ページってちょっと移す必要はないんですけど皆さんお手元に92ページあったら見てもらいたいですけど。
0:13:01	(2) でしたよね92ページの(2)のところ以小話題なってて、正しいっていうくだりだと思うんです。ちょっとあの後、新聞でも少し議論したんですけど、
0:13:12	これを見ると、H a t c h目皿から流出を溢水防護設計としてやるって言ってるんで、これ、そういうのはあるんですか。何かつまりここから流出を考えてあげないと、放水して壊れちゃうっていうのがあるかない

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>かってことなんすけど、なかったらこの一文取っちゃったってことなんですよ。</p>
0:13:38	<p>形として水を外に出すっていうのが前提になってるから、そういうのって、あるんでしたっけ。あるんだったら考慮するっていうのはそれはそれでいいんですけど。</p>
0:13:46	<p>これでどうですか実際問題、</p>
0:13:49	<p>そんなのある。</p>
0:13:54	<p>当初はですねそういう設計もあるか負けすいません結果的に言うと、なさそうですっていうところで、あとは思ってます。</p>
0:14:05	<p>当初は、下に直すところはあるので、やらなきゃいけないな、ちょっとか記載していたところはあるんですけども、</p>
0:14:16	<p>93 ページの表の方で、いわゆる要は貫通孔の取り扱いがあって、</p>
0:14:23	<p>そういうところで結局貫通孔として取り扱ってる部分もあるので、</p>
0:14:28	<p>そうピットでそれを下に流さなきゃいけないっていうところは、逆にありませんでしたっていうところなのでちょっとケース方向かガイドそのままにする方向かちょっと最終的にはちょっと確認して、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:41	あるところですが今、いらないんだったらそうすれば、とても心配ないってことですね。実際問題評価するときって、別に排水工があろうがなかろうが、無き物として、区画の溢水評価するんでしょ。だから、期待しないはずだから、いらないんじゃないのってこと。
0:14:58	うちでしたそういうそう言いました。はい。
0:15:02	拝承しました。
0:15:11	番目 6 番目の関係で漏水検知器ですけど基準だけじゃなくて、設置更新ですよ
0:15:19	ちゃんと、
0:15:20	修正場所にある課長なんすよね。設置しますよってこと言ってるんですけど、区画のどういうところに設置するとかね、確実に漏水を検知できるような、傾斜がついてんのかわかんないですけど。
0:15:33	K S N だったら集水枘みたいなところがあって、そこに水が入ることになってって、そういうような、確実に検知できる方針になってますかっていうのがちょっとわかるようにして欲しいってことなんですけどそこは、いけますか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:50	ちょっとすいませんそこまで細かく行けるかどうかあれですけども、今ちょっと私の中で考えたのは油井水源がある区画には被水堅牢性建築を設けますっていうところは、
0:16:01	明確に書こうかなと、吹き抜けがあるところは最下層に設置しますって言うところの方針等はここかなというふうに思っていました。
0:16:11	あとはちゃんと炉水。いや、例えばその想定漏水区画が場所からねすごい離れたところに設置したら駄目じゃないですか。なるべく近くとかね、水の販売やすいところまでは別に、
0:16:23	愛してくれっていうんじゃないかって、
0:16:27	場所的なもんで何かあるんじゃないですか。なるべく検知しやすい場所ってのって。そうですねで。
0:16:33	そこがーあれですけども、今の検知器って、現地はどう、5.5センチって結構高いので、
0:16:45	そうすると、そんなに近くなのか遠くないっていう。
0:16:51	うんそそんなにきかないかなっていう気はあるし、それ言うことですよ ね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:01	あごめんなさい今ちょっとハウリングしてちょっとあ、すいません、最後の方でも説明あったんですけど、今5005センチってすごい保守的な設定にしてるから、漏水検知して止めるまでって、長い違かったことになってていっぱい出る設定にしますと。
0:17:14	だけど設工認でもしここを見直すんだったらまあやりますよって会合でも言ってたと思うんでそれは、今のはもう最大値ってことですよね。これよりももっと少なくなる方向には行くかもしれないって話ですよ。
0:17:27	そうですね。はい。
0:17:34	早期に検知するのは確実に検知するとか何かそんなことでも言ってくださいやいいんじゃないかっていうことですけど、あ、わかりました。それ、方針を少し出しておきます。
0:17:43	これ許可で、接着ハガです。なぜにまでっていうのは言う必要ないんですけど、
0:17:48	ちゃんと設置場所っていうのはそれなりに配慮しますよってことがわかるようにしてほしいわけですよ。適当につけるんじゃないよってことがわかるようにしてほしい。はい。
0:17:58	拝承しました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:04	その設置方針のところですけどね制限とか、最下層とかってのわかったんですけど防護対象機器のところにはつけないんですよ、今言ったのは。
0:18:16	そうですね水はもうその区画の中で止めちゃうっていう基本的な方針なので、機器だけがあると。
0:18:25	そうです。
0:18:27	表記とは連動しない形ですね。それは外から入ってくる、水だけを見るから、そこに来る前に、溢水研でわかっちゃいますとですね。
0:18:38	そうですね。そういう説明になるんだけど、防護対象機器と一元が一緒になったら当然核にあるからわかるよってことですね。
0:18:46	そうですね。はい。ジャバラの防護対象機器んところにはこういう考え方で、つけないっていうのがこういう考え方で1次元と2さえつけておけば、早期に感知できて止められるから、
0:18:59	あえてねその後対象品ところにはつけないっていうふうなのがわかるようにしてもらおうっていう、どうですか。
0:19:07	そう例はどっちにします。どっちにしますとか申請書ベース、まとめ資料ベース。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:13	うん。
0:19:14	つけるつけないんだったら新テンパチじゃねえのって思いますけどね。
0:19:18	中でやりました。そっちを取るっていうのは明確にしてくださるんです もんね。
0:19:24	メールで水源の側に溢水検知器をつけますというのを今原発に書く方針 の方向で、案を作りましたのでただ、溢水防護対象の近くにはだから、
0:19:37	要は水源の区画で全部止めて水源の区画には届かないようにしますとい うところまでは、今書いてなかったので、
0:19:46	そこをテンパチに書く、まとめ資料にするかちょっと今悩んだだけなん ですけど、そういう理由だから防護対象機器のところにはつける必要は ないっていうふうに言うんでしょうね。
0:20:00	わかりました。ループです。
0:20:03	はい。
0:20:04	そんなところですか。
0:20:08	ちょっと質問してもいいですか。どうぞ。
0:20:10	一番の資料の 176 ページ、やっぱ 79.7。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:19	はい、K-605、これケーブル通ですよ。これ、これ資料仕切って見てたんですけど、
0:20:29	まず区画内の没水がね、1 政権が 605 にあるんですよこれ。そうですね。左右は 601 に行くだけなんだけど、
0:20:39	久野可児から偉いたくさん行くんですねと。わからなくなったのが溢水量が 7.4 立米。これはゴム対策で、小里 A の 6 ある五味友利さんということ言ってるんすかね。
0:20:56	で、この場合は、漏水検知器ってどこについてる。
0:21:03	ですね。
0:21:10	結果、
0:21:22	練習機構の相田です。
0:21:24	資料の 185 ページの方に、
0:21:28	一応
0:21:30	右下の図の方が書いてありまして、
0:21:34	既設の堰の中に、建築業、
0:21:38	取りつける。
0:21:39	ようにしております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:43	これも、
0:21:49	はいと、水範囲となっております。これでね、605 って上ましたね。グループパートナーなんてね、ケーブルがあるのがその下の方の広いところですか。
0:22:01	この堰によって、この水がケーブルの方に行かないような話になってること。
0:22:25	敵の中にケーブルがありまして、そこを嵩上げして、対応、また堰の外にもケーブルがあるので、
0:22:36	という、
0:22:39	文になっております。
0:22:46	その左横にも書いてるけど、積によりとどまるため、当該部屋の溢水はない。
0:22:55	6 割弱しかして下層階は、
0:22:58	溢水失うように、すぐに密封処理する、要するに佐野管理課内にするって訳溢水はここにたまるわけですね、全部水が溢水したら、
0:23:15	投票部長か。
0:23:17	それで、嵩上げするからケーブルを使わない。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:22	そうですね。これは、
0:23:25	文献費が1冊目に行くのが前提になってるということ。
0:23:31	その時間を超えちゃうと、
0:23:33	月は超えるし、嵩上げも、もしかしたら、独断なるかもしれない。それがいいんですか。
0:23:41	はい。その通りです。はい。ちょっといいですか。河津さん。
0:23:45	有効床面積って、堰の内側、それとも価格全体。
0:23:54	関野を既設の責任、
0:23:58	小中座席の中だけで78.23平方1000個あって、
0:24:05	それで、
0:24:06	燃えた場合でも、水高沢。
0:24:09	01メートルになるということで、10ページ。
0:24:15	その通りで、ケーブルは0.15メートル。
0:24:20	かさ上げして、対策をとるといいますっていうような話、ストーリーで すか。
0:24:41	なんかは、
0:24:42	読み取りわからないので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:48	176 ページの貫通部現況所ってそういうことか。
0:24:53	これは本来であれば、A、Aの6⑤からいろんな区画にバラバラ行くんでしょけど、これを止めるために指針止水処理をしちゃいますってことですね。そうですね。そうすると全部A-905に変わっちゃうから。
0:25:07	没水水位が10センチになるよと言ってそれをいささか15センチ、だ けどかさ上げしたってちゃんとわかんないと駄目だね。うん。
0:25:15	下げするとは言えないんだよね。
0:25:19	やっぱりね嵩上げる等、工事の仕方にもよるんでしょけど、有効床 面積減っちゃうから、素行とか大丈夫ですかね普通、どういう上げ方に するかいうんですけど第みたいなもん作っちゃうと、
0:25:31	本来の面積でない部分引かれちゃうから、そういうことも考慮して上手 くかさ上げるんでしょねというぐらいしか言えないんですけどね。
0:25:42	当然そこは、詳細設計の中で、床面積が減って、やっぱり0.4、15じゃ 足りないってなれば、そこはその設計に合わせて、
0:26:01	そっか。びっくりするってそういうことか。
0:26:06	はい。すいません。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:10	あと、ちょっとすいません、会合で直接言ってないんだけど気になってくると二つあってチームの中で話してるのはあります 98 ページ。
0:26:18	これねここ公認かもしれないけど、許可でもねある程度なんか言って欲しいなっていうのがあって 98 ページの小西杉田ですけどね、被水他で許容漏水量って書かれてありますけど、これね、これ。
0:26:32	これでいいんですかって話なんですよ、許容漏水量っていうことはこれだけ漏れるって言うてるんですよ。
0:26:39	1 m ³ 当たり 0.0146 立方メートル、1 時間当たり、
0:26:47	こんなもんですか、これ。
0:26:50	いや完全に止めてないんですよ。だんだんじわじわ漏れてきて、
0:26:54	何、1 秒当たり何 mm とか漏れてくるわけなんですけど、それでよろしいですか。鴨志田です。
0:27:05	そうですね今んところはそういう考え方をしていますよ。
0:27:11	はい。
0:27:15	村野最終的に中央制御室にダメージがなければいいのでまず止める。
0:27:20	いうところから、
0:27:22	草として、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:24	<p>というところですね。はい。そうするとね、この許容漏水量でいいんだっていうのをねなんかどこに書けませんか。これは具体の数字を書いてるってことは何か触れ合いに検討されてる上での話でしょうから。</p>
0:27:36	<p>このぐらいだったらねどのぐらい大丈夫なのかとかね、これがもう0きるまでの間に何かやっちゃいますとかね何かあるんでしょ、ずっとこんなふうにしておかないんですよねきっとね。</p>
0:27:49	<p>うん。これぐらいになるようだったら、</p>
0:27:53	<p>決めた上で吹けばいいやってぐらいの、</p>
0:27:56	<p>うん話のはずなんですけど。はい。だからこれでいいんだっていうのをね何かちょっとどっかに書いて欲しいですね。実際これ説高に行ったらこれでいいっていうんでしょ許可でいいって言われましたっつって、</p>
0:28:10	<p>それでちゃうから。</p>
0:28:13	<p>中根方針ぐらいは言って欲しいですね。</p>
0:28:16	<p>はいわかりました。</p>
0:28:18	<p>まとめ資料でいいですかその辺は全然まとめ資料でいいですね。</p>
0:28:27	<p>スプーンCEOから来てるだけ、いやだから実際これ以下だから、こんなに漏れないのかもしれないですけど、どのぐらい想定されてね、悪さし</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>ない、こういうことを考えてるので、このぐらいしないんですっていうのをね、何かそう言ってもらわないと。</p>
0:28:45	<p>出るじゃんっていう話になるわけですよこういうのって、絶対値見てねえのかって許可で言われちゃうから、あのさ、こういうことを考えてますっていうのは、言って欲しいんだと、そこよろしいですか。うん。</p>
0:29:00	<p>はい、承知しました。はい。あと 215 ページ、これ前、ヒアリングでも申し上げたんですけど、</p>
0:29:11	<p>物質を含む液体の漏えいですけど今単一故障しか書いてなくて、地震による共通要因故障が書かれてないから、そこなんか書いておいてくださいねっていう話で、昨日は説明がなかったんで、あえてこう、</p>
0:29:24	<p>外したんだろうなと思って突っ込みはしませんでしたけど、</p>
0:29:27	<p>資料のほうに記載いただきたいっていうのは、相変わらず要求としてありますので、お願いしますね。</p>
0:29:46	<p>すいませんコメントは理解します。一応修正案は作ってあるんですけど、すいません今度忘れしました。はい。いいですね今答えていただく必要ないんですけど、ごめんなさい。これでごめんなさい。全部地区、最地下階にあるので、管理区域外に出ることはありませんって。</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:01	<p>パパにもう癒します。そういうのを何かこう言って欲しいなど。でも扉はあるでしょうから地下階といえどもね、扉のところ、大丈夫ですかとか聞きますからねそこは精密扉じゃないでしょ。</p>
0:30:14	<p>地下階は全部、外側、</p>
0:30:18	<p>要は何か全体管理区域で、はい。貫通部はないので大丈夫でこれ、階段みたいになってるあそこで止まりますってことなのかな。</p>
0:30:29	<p>そうですね。それははいそういう説明をしてもらおうということでお願いをしました。</p>
0:30:37	<p>そんなところですかね。大体わかりました。</p>
0:30:41	<p>そうですね。コメント的には、以上でいいと思うんですけど、やっぱり申請書との関係を、</p>
0:30:48	<p>ちゃんと気にしながら、修正をしていただければなあと思っています。</p>
0:30:54	<p>矢口さんからもその海外の水垣O f f i c e rに、</p>
0:31:00	<p>漏れないっていうかですね行かないように、その黒い処理をするみたいな話ですけど、それこれ申請書の中でこれ読めるんですけど。</p>
0:31:11	<p>さらには、こういうカタノ文化って話ですけど、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:17	止水版みたいな話漏れ率がありますって話ですけど、申請書を見る限りではですね、壁等によって、
0:31:26	流入防止、
0:31:28	目を愛する設計とすると行ってしまってるので、これなんかないようにしか見えないんですね、申請書上は、うまく申請書にもそれがわかるようにしていただかないと、
0:31:42	まずいかなっていうこと僕は今見てました。
0:31:46	はい、そうです。
0:31:49	おりました。あそこってどうなんすかね。いわゆる、これはガスの日報であれば、ヘリウムいわゆるヘリーク試験みたいのがあって、
0:32:00	許容量橋梁があって、
0:32:04	それを基準に密封されてるされてないってあたりするので、
0:32:09	いつも同様に、
0:32:13	なんだろうし、完全密封っていう、
0:32:18	基準って意外に難しいのかなっていう、
0:32:22	主にもう、
0:32:23	あるので、ある程度の条件を決めて、こっからここが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:28	防水でここが、
0:32:33	何だろう、いや、いっそろろ漏水を防止できるって、
0:32:38	パッキンを使ったときの、
0:32:42	構造っていうのは、閉、何か基準があってもいいのかなと思う基準があるっていうか、ある程度、
0:32:50	影響するのかなあと思っていたところがあるので、
0:32:55	まあ、あの程度の漏れならありかなっていう。
0:33:00	考えだったんですけど、いや、別に絶対前じゃ駄目って言わないですけど、漏れたもんが支障がないってことは言ってもらいたいわけですよ。だって普通石とかだったらコンクリートのね関本作っちゃうから、あれから漏れるってのは多分誰も思わないんで、
0:33:16	今みたいな問題発生しないですけど、パネルみたいなもので、一旦止めますっていうと、ずっと溜めておけないのは明らかじゃないですか。
0:33:25	ちょっと漏れるので許容するとしても、それは支障はないんですけどあの要員がね、何か十分対応できる範囲の漏洩量なんですっていうのが前提でないと駄目ですよ。だっていう風ちゃうじゃないですか。いえ。
0:33:38	今のこと、言葉の範囲で、後、漏えい許容漏えい量ってさ、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:46	J I S で決まってるんだよね、止水は。
0:33:50	だからそれーは許してもらえると、こういう感覚でよくないですか。いいでしょ。これあの漏れたって、じゃあそれを、それを変えとけばいいのか。うん。意識はそれでやればいいでしょ。その辺はそれでやる。
0:34:04	小さい。ただねこれ将来の話はまた考えて欲しいんですけど、その施工した後に試験をする時、試験をするのか、それともね家施工記録がちゃんとできてるから、この申請が確保できてるっていう言い方をするのか、そこはちょっと検査のやり方として考えて欲しいんですけど。
0:34:21	後段の方でよろしくをお願いしますね。ただその漏えい率をどう担保するかですよ。実際に水張って試験するという方法だってあるし、それが嫌だったら、施工性から担保するっていう方法もあるんで、
0:34:33	それをちゃんと検査記録としてね検査課がうんっていうような状態で示さないと、駄目になっちゃうんで、そこは考えていただくっていう方法文字数に決まってるのであれば、そのやり方でいいわけですよ。
0:34:49	はい。で、許可段階で言ってるのはさっきね荒川さんからお話あったんですけど積だったら別に漏れないからいいわけですよ。積じゃなくて、漏れるものは、モデルを許容するんでしょう許容することを、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:01	添付して書くわけですよ、許容しますと。ただ、それは支障がないって というのが前提であって、ちょっと漏れるんだけど、
0:35:09	じいさんとかで買わなくてもいいけども、漏れ量に対してそれはねちゃ んとその運転員が受け取るのか、何すんのかわかんないんですけど、十分 対応可能な程度の漏洩量だっていうことはちゃんと言わないと。
0:35:23	じゃあ全然漏れないって書いてるじゃないかって、だって揚げ足取られ ちゃうってことですよ、これは。
0:35:30	ということですねいやだから、今我々としては流入を防止できるって いう防止っていうところに、ある程度もう今日漏洩量まで見て、
0:35:40	防止っていう定義を組んでますけれども、この防止って言葉そのも のは、
0:35:47	今、荒川さんの指摘だと0だっていう形になると、防止って言葉が強 すぎるので、ここ穏当もう少し我々が考えている定義に沿うような言葉 に、
0:36:00	書き換えてやらないといけないってことですよね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:03	はい。代表してるものはね二つ優良誤認の単語があるじゃん。関藤っていうと、帽子二つね優良誤認の言葉があるんすよ。関って、三瀬鬼頭って言った席だと思うじゃん普通。
0:36:15	じゃ関だったら確かにねコンクリートの功績だから漏れないよねって思 って、防止って言われたら確かに漏れないんだと文脈上は読むわけです よ皆さんじゃない他の一般の人がいるんだね我々だってそういう。
0:36:27	だけど、そうじゃないことを暗に米がしたいんだったら、案2では駄目 で、ちゃんと書くべきですよ、申請者にどうするか下かぶし水分等はっ ていうか、頭からは入って、
0:36:41	流入を防止できる設計っていう形にして、防止できる設計としては例え ばJISROに定めるというのは、
0:36:52	イメージですよ。
0:36:53	で、粗相やってもらってねちゃんと、運転が支障がないように処置しま すとかっていうふうに入れてもらえば処置の仕方を後段で決めていいじ ゃないですか。
0:37:04	結局許可でね書いてることと後段が違うって言われると一番困るので、 こんなの柴なんか読めないよって後段規制の人たちに言われちゃったら

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ねもう目も当てられないわけですよ。いや等で読みますって言われたってね、方針って言うてるじゃんとかね。
0:37:19	ここはねそういうものを避けますよ。はい。
0:37:22	了解です。
0:37:31	そんなところですか。最後、1個だけ、溢水の島津のつけ方ですけど、別に既往の回答が悪かったわけでは全然ないんですが、ちょっと何となく
0:37:42	原子炉停止のところは宿題チックになってしまったかなと受けとめてしまいましたということなんで、
0:37:49	何かそこだけ回答しますか、会合でっていうこと。はい。6日に、うん。
0:37:59	ちょうど葛西もね、その辺の話をサイトウするのであれば、薄井も同じって言ってその部分だけペロッとこう出すっていうのは、何か最も高性能の、
0:38:09	そういうやつの回収って意味ではいいのかなと思ったんですけど、いかがでしょうか。
0:38:15	追い送りますと、どうぞ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:18	<p>ちなみに写真もあった方がいいってことですね、違ったほうがいいな1枚ぐらいでいいので、その部分を、1枚なのか何かわかんないんですけど、そう、停止の考えかけて出してもらって、葛西と整合するのかしなのかわかりませんが、</p>
0:38:34	<p>終わりました。そうです。やっぱり数でその他何かいろいろ言ってましたけど大丈夫ですかってことに関してはいやそれはまとめ資料に反映してもらおうことになってるんで後で事務局で確認しますっていうので、何とかなるでしょうから。</p>
0:38:47	<p>ちょっとね、昨日の議事録にまだ見てませんが、そうすると、なんかね検討しますって言ったら、弊社のところは、弊社の方は検討しますって言ってたから検討の結果を多分言ってもらわないと都合悪いっていうだけです。</p>
0:39:01	<p>僕はわかりました。</p>
0:39:04	<p>前回付箋を回収すると。</p>
0:39:09	<p>そんなところでよろしいでしょうか。</p>
0:39:14	<p>資料はあるんですか。資料なしのほうがいい。やっぱりちょっとあった方がいいと思うんですけど、皆さんの作業時間って大丈夫かなっていう心</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	配だけでした。溢水は甲田さんじゃないから相田さんに頑張ってもらって、
0:39:28	でもルールで束ねてるのはあれか、全部タカマツさんでしょうか。
0:39:35	大丈夫でしょうか。
0:39:37	何が大丈夫でいける、大丈夫っていうことで、
0:39:42	はい、じゃあすみませんお時間取ってしまいましたけど河西の方行きますか、溢水特によろしいですか立方疑問点なければこれで一斉はクローズしますけど、
0:39:56	こちらをケース、よろしいですか。僕ら明日から下部説明しますが、溢水はねちょっと後出しでとりあえず回って、いや後でこれ1枚ね、提示の考え方は回答する予定ですってだけ言っておきますから。
0:40:10	それは葛西のセット版を出すときに一緒に出してもらえれば良いです。 はい。
0:40:18	坂さんお願いしますみましょう。はい。
0:40:33	あ、すみません原子力機構問題でそれでは引き続いて8条火災による損傷の防止の資料について説明させていただきます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:43	ページめくっていただいて目次になっております本資料につきましては、次回の審査会合で説明をさせていただくところを抜粋した形になっておりますので、説明させていただくことを考えてるところとしましては4ポツ要求事項への適合性というところで基本方針と、
0:41:01	あと火災防護対象機器のところでご指摘いただいた部分への回答をさせていただきますと思います。ページめくっていただきまして、
0:41:11	5ページのところですね、5ページのところの別添5というところあるんですけどもここも電線管のところについて会合で指摘をいただいたところへの回答をさせていただきますと思います。
0:41:26	別添8も同じですって、9。
0:41:30	とあと別添11。
0:41:32	会合いただいたコメントへの指摘への回答として説明させていただきます別添13の方で、影響評価について代表例とともに大瀬、説明をさせていただきます。
0:41:45	ページめくっていただきまして7ページ目の4ポチ1の基本方針のところになりますけどもこちらに冒頭のところに原子炉施設2というところで

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:57	提唱判断する課題として原子炉の安全停止に影響、それぞれの火災という説明を追加させていただいております先ほど伊勢のところで話ありましたけども、ここの説明をする時に合わせて
0:42:10	会合の際には溢水等含めて、このページの考え方というところをご説明させていただければと思います。よろしいですか。ページめくって、しません。
0:42:20	はい。中断しません。はい。これ、安全停止にということですのでですね。基準は安全機能を損なうってなんだけど、
0:42:29	安全検診だけですが、
0:42:33	そう。
0:42:35	いやそれでさっきの議論だと思うんですけど、安全停止の機能って少なくとも1系統守られるわけだから、これは何か。
0:42:44	ムーン公開ちゃうと多分プレスの人とかが、何か安全停止が守られてないのではないかっていうふうにね、質問してきちゃったんですよ実際なので、そう受けとめなきゃなんないかなあということなんですけどね。
0:42:59	そうですねすみませんそうですねただ1系統間もルーの防護としてやるんですけれどもそれでもやはり1系統のところは燃えたってなると、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:09	<p>場合はもういろいろそれがあるっていう場合には止めるっていうことは変わらないのかと思いますここで、こういう表現させていただいたっていうところはその取り入れとかそういう、</p>
0:43:21	<p>何もないところで可燃物も長くてっていうようなところもございますのでそういったところも、火災があっても止めるのかっていうところで、こういう表現にはしている、いるところにあります。</p>
0:43:36	<p>安全停止と言わないで安全機能を損なう恐れって言わないのかっていうのがね、最初の質問だったんです。</p>
0:43:44	<p>そうですね。そちらの方が、幅広く読めて我々が言いたい趣旨とも合致するのかなと思いますので、</p>
0:43:54	<p>そういった表現に、こちらは変更させていただければと思います。それでいい。ちょっと内部で消しこれは木場さん何か意見あります。いや、それでもいいかと思ったけどでも何かCCと。</p>
0:44:09	<p>ウェブのような気が、広げちゃうと、守ってないのが広がってるような、</p>
0:44:15	<p>ハガじゃなくて、スプレーすべき仕事だから普通にね、その方たちのコメントを聞くと、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:27	銀の現象じゃないから安全機能っていうと、今、提示のときはそうだそうですけども、安全機能だからこそそれも含めてというのはできる入っちゃうから、純粹に波源と受け取ると、狭めて、
0:44:44	今、笠間を間欠的になったのは単一火災から広域複数火災っていうかって言ったら、
0:44:52	僕はもうその設計基準だから考えて、
0:44:58	今の方法では、
0:45:00	1件と、ここ意識している。
0:45:05	安全保護系等は持ってないけど、古瀬から土地をすると、露点し、
0:45:12	出ますでしょう。
0:45:19	あるんだ。ちょっとごめんなさい趣旨としては、
0:45:25	あれです原子炉施設の温度原子炉施設に原子炉の安全機能に影響を及ぼす恐れのある方がいいって、
0:45:34	こと自体は、
0:45:36	本当かなと。
0:45:39	思いつつ、
0:45:42	さっきのちょっと炉心の話じゃないですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:46	それ、それで大体いいんですよってところの、
0:45:51	地震だけがないっていう、派閥だろう、今議論のために言ってるんですけど維持なんですけど、
0:45:57	安全機能を損なうっての今言ってるのは地上の話が、P Sまで持ってっ ていうことは全くないんですよ。何か切れちゃったみたいですけど大丈夫ですか聞こえてますか。
0:46:09	あれ今今なんか一瞬間いてた感じが。はい。じゃあ、もう一度すいません。アリヨシですけど、安全機能しなくなるとだけ書くとね、まずそれが独り歩きするっていうのが理解できて、
0:46:22	私言いたかったのはあくまでもそれは地上の世界の安全機能を損なわれたから、
0:46:29	8条で言ってるA I Dまとめる炉停止と、いろいろ考慮して気づきの話。
0:46:37	それをうまく書けるのかね。
0:46:39	話なんですけど、
0:46:45	こう書かれると、安全停止に影響が及ぼすおそれで例えば隔離機能って思っていないし、それで家族ったら止めますって言われたら、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:55	書いてあるじゃないですか。自分たちは間違いない。
0:46:59	本音だ、これ広がるのは駄目って今木場さんおっしゃったんですけど、おっしゃってましたけど別に小橋さんがどんどんこの手当うん。だけど広くとると、停止の範囲が広がるんですよね。だって、単に安全機能っていうとMSさんで火災が起きたってP S 3 で火災が起きて止めるってことですよ。
0:47:15	常用電源系で火災が起きたって止めるってことだし、主ポンプの近くで火災が起きたって止める、起きないかもしれないけど、
0:47:23	ということですよね。そりゃそうなんですよ。そりゃそうなんです。
0:47:26	安全機能っていうとM S P S 全部含むわけですね、1 から 3 まで。
0:47:31	なんかそう広く取ったら駄目かっていうと、多分そうではない気がするんですよ。そうかと、じゃあ何か安全機能に影響が及ぶんだなあって思うと、それって守ってないんですか。いやいや安全機能って広いんですよ。
0:47:46	て言う、だって常用電源なんてねいろんなとこで火災が起きたら止めるんですっていうのは何かおかしくないような気がしたから広げても別に支障はないんじゃないかなって言いたかったんです。ここですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:59	安全機能と、要はそこでもそれって書いてあって、支障がないんじゃないんですかって思ったんですよ。うんうんそう。トイレは入らないですね、安全機能じゃないか。
0:48:10	ただどうなんだろうねそうすると少し限定条件つけたほうがいいのか。私はそう思ってないと本当に廃棄物の閉じ込め機能とかそういった安全機能。確かにあるR I機能に入るね。はい。
0:48:21	そこで起きた求めないじゃないですか。取れないってね、これ止めないっすよね。そうっすね。ですね。
0:48:29	ダウン系を継続するためなのかな。亀井でもないですか。
0:48:37	協議会の前提条件なのかな。なんだろう。
0:48:41	だから、杉地区で継続できない、できないから止めると。
0:48:48	あとはね、爆発はずなんだよ、通常運転が継続できないと、そういうことです。継続できないんですよ。そういうのL C Oになっちゃったら止めるって言うでしょ。つまり、そう。そう。
0:49:08	なかなか難しいな。
0:49:09	だって広報本部事故。
0:49:12	会社R A S S C原子炉を本店に影響を及ぼす恐れのある安全機能。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:20	方ソースおかしいなそういうそれぞれになるっておかしいな。
0:49:25	そんなあれですかね。イメージはそうですよね。イメージはそういう感じで運転の前提を満たさなくなるから止めるんですって言いたいんですよね。だからそれは、
0:49:37	運転あくまで運転であって、停止維持には関係なくて、ていうことを言えればいいかなと思ったんで廃棄物とか、そういう安全機能はあるんだけど、そこでの火災は別に止めませんって言うんですよね。
0:49:50	そうですね。なんか条件付さないと確かに安全機能だけだっという過ぎますか。
0:49:57	やっぱりじゃこれほとんどかな、安全停止って言ってこいってこれは広くとる。
0:50:01	ただそうすると、停止だけっていうと、じゃあ閉じ込めはどうなんだとかってなっちゃって、じゃあ隔離弁のところで火災が起きたら止めないんですねっていうことをまた言ってるわけですよね。
0:50:12	ないですから、ここあんまり難しいですね。
0:50:18	でもてとじ込みはそうだけど冠水は要らないですよえきっとね、使用済み燃料のところで火災が起きたって、別に止めないですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:27	そうすつと単純に原子炉の運転に影響を及ぼすオーブス恐れのある火災 でいいですか。
0:50:33	それもあるかもしれないな、確かに。
0:50:36	諏訪新保。
0:50:40	が運転できなくなるからかもしれないから止めるんですって言うの かな。
0:50:47	わかりましたじゃちょっと一睡も原子炉の運転に影響分早々でマールで ちょっと統一させていただきたいと思います。
0:50:58	なんか当たり前っちゃ当たり前ですけど、
0:51:03	これ何が言いたいのかって言われたら、いや、それは廃棄物処理とか、使 用済み燃料とかそういうところでね、火災が起きたってこれはちょっと 止めるって言ってなくて、
0:51:14	さすがに停止したり閉じ込め機能はそういうのだったらこれ取らないと いかんですよねっていうことを言いたいですとかっていうのかな。
0:51:26	これって解説があれですよねまとめにつくんですよこの間前回出して くださった例示の紙ありますけどね。あそこで開設すると思えばいいの かしらちゃう。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:37	そうですねまとめ資料の中に水、どうだったかな。はいいやあれは5 ページ。
0:51:47	労働ですかね別添7の火災感知設備ってところの添付1に、原子炉の停止の判断って説明資料を加えさせていただいておりました。これは、
0:52:00	原子炉の安全停止の影響を及ぼす恐れなんかある火災というところからの説明になっていたので、ここを、原子炉の運転2って話で少し考え方を、
0:52:15	修正しさせていただいてこの中に合わせて溢水の場合についてはとかっていう形で盛り込めば、
0:52:24	溢水も含めて、この説明資料の中で、
0:52:29	説明ができるのかなと今ちょっと思ったので、そういった方向でどうでしょうか。それだったら、
0:52:37	ただ、ハードがちょっと違う。ただ、図ごとにいろいろしますので、おんなじような紙の、
0:52:47	構成のものがつくっていただければいいのかなと思います。
0:52:57	関山若生のここの文言とその解説がセットって思えばいいんですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:05	<p>そうですね椅子は要は表紙がついて、この 4.1 基本方針のところだけ切り出した 1 枚紙がついて、それを説明するための、別紙が 1 枚ついてっていう 3 枚もので市場準備するってというようなイメージになるかなと思います。</p>
0:53:22	<p>安全停止に影響よう及ぼさないってなったんですよ。これはこういうもんなんで詳しく聞いて決めますけどって感じですかね。</p>
0:53:30	<p>そうですね一緒ですね。なので、そうですね安全停止とその今回だから、原子炉の運転に影響を及ぼす恐れのあるっていう形に、</p>
0:53:38	<p>火災も溢水も変えて、その別紙がつくという形になるかと思います。</p> <p>はい性だったら例えば、普通は防災でハザードから保護されてるんで大丈夫と思いつつも、でも DG の冷却器なんか壊れちゃった場合は、自分自身が壊れるから、それは駄目だから止めるんだと。</p>
0:53:58	<p>そういうことにはなるんです。</p>
0:54:00	<p>そうですね。安孫子鶴ちゃんもですよ。うん。そうですね。1 コマンドいっこないのでもう駄目ですよって話ですね。</p>
0:54:08	<p>やっぱそういうハザードはあるんだよな。</p>
0:54:21	<p>何となくよろしいですかね。はい。</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:25	これは少なくとも記者の、
0:54:27	疑問は少し解消するかな。
0:54:30	はい。すみませんじゃあ続けてお願いします。
0:54:37	はい。続いてが9ページになりますここ火災防護対象機器の説明の部分になります。黄色の下部になりますけれども、審査会合で四つの観点の9をどう組み合わせて対策に反映していくのか。
0:54:54	申請書に記載をすることというところいただいておりますので記載をしております具体的に言いますと、四つの観点いずれにも該当しないっていう、
0:55:05	ものについては3方策をとりますと。
0:55:08	3、3または4っていうことでフェールセーフや代替っていうところに該当する場合は、火災の感知と消火っていうところをまっすぐにして、
0:55:18	さらにそれぞれ個別の機器で考えていって、発生防止から影響軽減っていうところも、あわせて対策を講じていくと。で、
0:55:30	あ、すみません以下の、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:33	最後の文章なんですけども、3方4なんですけども、市場谷井の動きです。常に環境というところについては、今の障防法建築基準法でっていうところに対応していくという、
0:55:47	説明を追加させていただきます。はい、臨界はねこれでいいと思うんですけど昨日の根井新美葛西%ちょっとね必ずしもそうになってないので、少しここは、
0:55:58	みんなをちょっとウォータじゃないのかもしれないですけど、直してもらえませんか。高機能のやつだとね、フェイルセーフとか、代替手段の場合は、対象保険に基準法でやるってなってるのに、
0:56:10	漢字評価をやるってなってるから、いやいいんですけどやること自体は、ちょっとね説明そう表は整合しないなっていうふうに思ったんで、
0:56:18	多分そうじゃない考え方でやってるでしょうから、合うようにしてもらえませんかということでした。はい。昨日言ったのはそこです。
0:56:27	葉山です。承知しました
0:56:31	介護でもご指摘いただいたんですけども不燃性材料については確かにバ ーで、消防、建築基準法でやっているんですけども、それはフェール セーフですとか環境条件確認、床下の窒素雰囲気、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:45	こういったものについても、照合等に行っているものを、もございますので、
0:56:51	必ずしも不燃性以外のものはすべて感知消火をしているというわけではないんですけども、昨日いただいた指摘も踏まえてもう一度、よく資料を見直しまして必要に応じて修正をしたいというふうに考えております。
0:57:07	はい環境条件も別にいいですよ。いや、あの機能だと、フェールセーフ単独のもので、障防法建築基準法のものってありましたっけっていうことなんですけど、そんなのそうですねちょっと指標がわかりづらくなっていたのかと思うんですけども、昨日の資料の中、
0:57:25	でも、原子炉保護系すか。
0:57:29	スクラムこれDB設備と同じですけども、核計装以外のトリップ信号についてはこれはフェイルセーフですので、バーと、
0:57:37	いうふうに整理をしております。二つまじってますのでそれぞれのフロントラインの機器だけ資機材だけで見ると、フェールセーフ等だけでバーにしてる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:50	ものっていうのはないという整理になるんですけども、臼杵木野中式の中の機器を詳細化しますと、一部フェイルセーフでバーにしているものもあると。
0:58:01	ということになります。わかりましたそれは駄目とは言いませんので何かそこはきっと役割で分けて判断してるんでしょうから、ちょっと何か、
0:58:11	掛けるたったらそう、そこがわかるようにしてもらえるといいですね。 はい。
0:58:17	はい、承知しましたいただいたコメントを踏まえて資料の内容見直したいと思います。はい。今、よろしく申し上げます。
0:58:25	続けてどうぞ。はい。
0:58:27	はい。続いて10ページから不燃難燃材料の使用というところで11ページになりますけれども、
0:58:35	これも難燃ケーブルの使用というところで、下の方のただし書きになりますけれども算相当のケーブルについては難燃ケーブルを使用するか、もしくは耐ノイズ性の観点で難燃ケーブル使用できない場合には、
0:58:50	代替措置を適用するというところにさせていただいております。
0:58:56	ページめくっていただきまして、14ページ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:02	に代替措置の効果っていうところの説明になります 15 ページのところ に、電線管外下のケーブルの取り扱いというところございますけれど も、
0:59:13	前回のヒアリングの際にはここの文章のところの最後になるということ で、火災の影響軽減の話話をここに追加していたんですけども、それは ちょっと
0:59:25	趣旨がわかりにくくなるので別の資料というところで今回その部分を外 して、別の資料に影響軽減の観点での対応っていうのを説明するように 変更しております。あと合わせて
0:59:39	黄色のマーカ一部で自己消火性についてどう、どう考えますかっていう ところがありましたけれども、シール材の敷設部等で酸素不足していく ことになりますので燃焼、
0:59:51	そこで収束する、すると考えられるということで自己消火性はあり、有 しているっていう、説明の方を追加させていただいております。
1:00:04	続いて 16 ページがシール材の主な仕様っていうところになりますけど もここについても、前回は火災の影響軽減の観点についてもここに
1:00:14	追加していたんですけどもそれは削除して別の資料に移しております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:20	続きますして、18 ページのところの一般火災に対する消火設備のところになりますけれども、黄色の下部のところでは防護具を装備する場合についてという
1:00:32	ところになりますけれども防護具、装備する場合にあっても速やかに消火活動を開始できるように、適切に防護を配置しますっていうところと、
1:00:42	ここの消火活動については保安規定の方に消火器や防護の使用に係る判断。
1:00:49	の手順ですとか、使用に係る習熟度向上に努めるという、説明を追加させていただきます。
1:00:58	その次のページになるんですけども乾式消火器の配置の 1 例というところで、主な配置の 1 例、2 ヶ所ほど
1:01:09	追加しておりますで、右側はナトリウム内容する配管、まずは機器を設置しないと一般火災の発生が考えられる区画にあるんですけどもこの中には、火災区画内に
1:01:21	可搬式消火器の方を、航行距離 20 メートル以内。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:25	隣に設置するというところ、あと左側が名取尾内をしているところになるんですけども、ナトリウム内包してるところについてはナトレックスの方を、
1:01:35	部屋の中に1から2本程度分散して設置して、かつその
1:01:40	その扉の外側になるんですけども、もう一般火災の早期消火に当たるために入口の近傍にも、入口の近傍にはABC消火器のほうを設置するというところ。
1:01:52	の説明を追加しております。
1:01:56	続いて、
1:02:00	23ページをお願いします。
1:02:04	23ページが固定式FAROの消火設備。
1:02:08	御説明のところで、3.3の上のbポツの地震対策というところになりますけれどもこちらの審査会合でのご指摘踏まえまして、
1:02:18	固定式ハロン消火設備については基準地震動による地震力に対して機能喪失しないという設計とすることにしております。
1:02:30	続いて、別添9のところ、失礼しました。26ページをお願いします。別添9が一般火災の影響軽減についてというところになります2ポチの

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:44	原子炉の安全停止に関わる系統分離というところで、前回、影響評価の方で説明をさせていただいた際に火災、火災区画の等価時間が3時間を超えるっていうところについての、
1:02:57	対応をご議論させていただいておりますその議論を踏まえまして、
1:03:04	葛西カクウで等価時間が3時間を超えるような場合については、
1:03:10	その値開閉器については3時間以上の耐火能力を有するものとするか、その隣接する火災区画における系列の火災防護対象機器に対して隔壁等を設置して、
1:03:23	その隔壁等耐火壁を合わせて3時間以上の耐火能力を有するといった対応をすることに、対応することをこちらで追加させていただいております。3時間以上の耐火能力を有する耐火隔壁としてはコンクリー定期については必要な壁厚として、
1:03:39	15センチ以上で扉については、3時間以上の耐火能力を有するように1時間の耐火能力を有する時でございますけども、そちらに対応
1:03:50	耐火シートの方を精通していくというところを追加させていただいております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:56	その下の方の黄色のバーカーブになりますけれどもこちらが先ほど、炎天下の何年かのところから説明を外させていただいたケーブルの影響軽減のところになります。
1:04:09	ケーブルの系統分離にあたっては電線管またはケーブルトレイの方に耐火能力を有する耐火シートを敷設することにより行うこととしております。このうち電線化について機器に接続していく電線管外の露出部案については、
1:04:24	その金属番の方に耐火能力を有する耐火シートを敷設して、必要な耐火性というのを確保することにしております。具体的には、
1:04:34	算造船て設計の方を対象に考えておりましてその配置の方、次のページ以降に示しております。
1:04:43	29 ページと、30 ページに算さんの1示しておりまして、29 ページのところは、平面図になっておりますこのRPAの中の、
1:04:53	チャンネル、678 っていう、線型出力計、赤丸で示しておりますけれどもこちらはこちらを対象にしております。
1:05:04	その次のページに単年度の方を示しておりまして、具体的にこういった対策をとるところになりますけれども左上のところになりますけれども

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	も、接続部のイメージというところですが、電線管等耐火シートでケーブルの方は覆って行って最後、
1:05:20	営企検出器の方に接続していった部分についても金属盤と耐火シート、
1:05:27	上からかぶせるようにすることで必要な
1:05:32	耐火能力っていうか、は確保するという事を考えております。
1:05:39	このところでちょっと確認してよろしいですか。はい。26日などろなんですけどね。
1:05:48	26ページの下で、こっちはまあいいですよ。これは継続2dBこっちもいいなと思って見てるんですけど
1:05:55	ちょっとこの次のページで田巻ですけど、ここ、
1:06:01	Bの話って、同一区画内に火災防護対象比木2系統が二つあって、これを分離するっていうことを今説明してるんですよ。その分離する時に基本は自動消火であると、自動消火であって、
1:06:17	固定式消火の手動操作でも今回いいよと言っててそこもまあいいよと。
1:06:22	で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:23	可搬式消化もまあまあいいよって言ってたんでしょうけどこれってどんだけありますかその同じ区画にね、異なる系統のものが含まれていて、それは人が消しに行かないと駄目なんですっていうところって、
1:06:36	どんぐらいありますかね。一応これ、実態がわかんないから聞いておくんですけど、
1:06:42	今、系列の異なる系列を同一の火災区画にっていう、設計になっているところとしましては、そんなに数は多くないんですけども中央制御室の制御盤ところが一つ、その下のケーブル室が一つ。
1:06:59	あと格納容器の中の各、先ほどの線形集計とかが入ってる観点で床上のところ、あと、原子力統建物、
1:07:11	非常用電源のパーセーターとか入ってる部屋のうちのひとつであとは収益建物の地下2階の今回影響評価で、代表例として挙げさせていただけるんですけども、
1:07:24	空調換気設備室っていうところの一つ、こういったところろうが該当してきます。
1:07:31	それは消火器で消しに行かなきゃいけないんですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:35	そうですね中央制御室は消火器いたようになります。これ 26 ページの冒頭で、制御室とケーブル室を除くっていうのはこれは別に言い訳。そうじゃなくて、
1:07:49	同じ区画の中に系列のものが含まれていて、固定消火でも自動消火でもなくて、人が消しに行かなきゃいけないっていうのは、どんだけありますかっていうのが気になってるんでそれはね多分確認しないといかんですよ。
1:08:04	そんな問題今、
1:08:06	当然場所としては閣内のあるパール P u のところ L o w e r の可搬式消火規定の対応になりますあと、影響評価の中で代表例とさせていただいている
1:08:18	空調換気設備室も可搬式消火器による対応になります一方で非常用電源、附属建物のビル電源設備が入ってるといったところについては、
1:08:30	固定式のハロンっていう対応になりますね。なんで、今、今の機器配置から検討、考えている部分としては、各内、あと、種類の空調換気設備室が、
1:08:44	該当することになります。非常に限定はされているっていうことですので、今このまた書きで書いてある、また、火災時に煙の充満等により、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ぶらぶらっていうこの部分に対する火災影響評価の1例も、今回提示されているってことでいいんですね。
1:09:03	そうですねこのまた部分に該当する系列でまた部分に該当するところ代表として今回選ん、選んでるっていうところになります。わかりました。
1:09:16	そうかあるP uがあるってなると、ちょっと言えないのか。いやねここから見たときに、単にその消防活動困難じゃないかなっていうだけじゃなくて本当はね、火災荷重も小さいっていうハザードが小さいってことも言えたらいいなって思ったんですけどR P Aはそうじゃないですもんね。そう。
1:09:34	他に説明されたから、
1:09:39	そうですね格納容器の床上は可燃物としてはそこそこを抱えてます。ただ、空間容積としてかなり大きいところになってますので消火活動が、
1:09:52	県できなくなるかと言われると、できないことはないっていうくくりになります。
1:09:59	なんかねそこを出せないかなと思ったんですよ消火器だけで消しますって言うとな普通やっぱり弱いと思う。見られちゃうから、何かハザード

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>自体が小さいっていうのを何回られないかなあとあってね、ちょっとこの文章見たんですけどね。</p>
1:10:13	<p>格納容器はちょっと特別扱いかもしんないですけども、</p>
1:10:18	<p>どうですかねそんなこと書かなくても大丈夫ですかここは。</p>
1:10:22	<p>そうですねあと補足としての情報を上げるのであれば確かに加来内で系列入ってきてるところになりますけれども、</p>
1:10:34	<p>それぞれの距離としては離れた位置に敷設するようになってますのでそういうところも含めての説明っていうのは、</p>
1:10:45	<p>可能かなとは思いますが。</p>
1:10:47	<p>はい、わかりました。なんか※4 に立つのかねなんか単に環境条件で消火が困難にならず、</p>
1:10:54	<p>まず初期にそう書かず行えるって言うところにね、可燃物量も減らすって言うてるんだから、ハザード自体も少ないってことなんか書けなかなあと思って申しあげました。</p>
1:11:11	<p>同じく 27 ページのところですけど、これね、河西室長いいかなと思って気になった 20 分程度程度って幅なんですけど、以内にはなんないんですね、程度なんです。</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:24	次、2層ですね固定式消火設備の起動っていう観点に立てば、うん以内でも、
1:11:35	いいかなと思ってはいるんですけどもその下の可搬式消火器での対応っていうところを前回、ご議論させていただいたように、防護分装備っていうところまで、
1:11:47	含めていろんな状況を考えていきますとないっていうところかな。
1:11:55	確実に担保できるかというところは少し難しいのかなと考えておりました今こういう表現にはさせていただいております。わかりました。じゃあすごく声はしないということだと受けとめますけど。
1:12:08	例えば、これ20分程度は30分じゃないよっていうことでいいですね。それは、例えば程度ってどんぐらいたって必ず聞かれるから。
1:12:16	五分ぐらいですかね。
1:12:18	ぐらい。そんなものでいいですか。イメージ。
1:12:21	そうですね。東宮についても分散して配置することになりますので移動、判断から移動で20分かかってさらに某国者ってなっても
1:12:31	5分とかそういうオーダーでの対応は可能と考えております。はい。そういう意味で10分程度、はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:40	わかりました。ありがとうございます。
1:12:44	刀禰根井。
1:12:50	はい。
1:13:00	あ、すみません有田じゃちょっと続けていただいてありがとうございます。
1:13:06	はい。続いては 34 ページになるんですけども抽選に対する火災の影響軽減というところで、前回③の火災の早期消火のところで、
1:13:16	二酸化炭素濃度計を配備するところの考え方について 1 っていう表現にさせていただいていたんですけども、後、ご議論を踏まえて二酸化炭素が局所的に体滞留してしまうようなことも踏まえて、
1:13:31	その二酸化炭素濃度計というのを掲載するという説明にさせていただいております 35 ページのところになるんですけども、
1:13:40	二酸化炭素消火器の使用に係る人体への影響について評価しているところが*の 1 のところになっておりまして、前回はここの参考文献として消防、消防が出せる、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:56	資料引っ張ってきていたんですけども、S D Sの方が合致しているところ、ありましたのでS D Sの上を引っ張ってきております。 で、
1:14:08	S D Sによるとその条件二酸化炭素濃度の影響については長期安全限界が0.5%で、あと作業性とか基礎的生理機能に影響を及ぼさずに長時間にわたって耐えることができ、
1:14:21	できるんですけどもカルシウムリン酸アーリン代謝に影響が出る場合があるっていう濃度が1.5%と示されております。これに対して、
1:14:31	中性で一般的な中型の二酸化炭素、二酸化炭素消火器を使った場合の二酸化炭素濃度、0.5%程度ですので、
1:14:42	影響はないというところにさせていただいております。
1:14:47	続いて、36ページから、一般火災の影響評価になります。こちらについて前回、38ページのところになるんですけども、
1:14:59	両括弧5のところ隣接火災区画への火災伝播に係る評価というところで、前回のご議論を踏まえてこのパートで、
1:15:10	隣接火災区画への火災伝播があるかないか、その影響を評価するというところにさせていただいております具体的に言いますと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:20	30、
1:15:25	失礼しました、43 ページのところになるんですけども、
1:15:30	こちらが
1:15:32	ディーゼル発電機の油タンク室の評価になります。その評価充てる両括弧 5 のところで、
1:15:41	下の表に整理しているんですけどもこちらの、
1:15:45	内部火災の影響評価ガイドの、隣接火災区画への火災伝播に係る評価の表を添付した形になります。具体的には、
1:15:57	隣接火災区画整理してその伝播経路、あと伝播経路の耐火時間、こちらについては耐火扉と耐火扉体が平均についてはコンクリート撃退か扉については、
1:16:08	先ほど節水で説明させていただいたように耐火扉に耐火シートを敷設することで3時間以上確保するといったものを使用して、それに対して、
1:16:20	当該火災区画の等価時間として 97 時間、
1:16:24	当該火災区画の消火方法を整理して隣接火災区画の消火方法を整理して、最終的に伝播の可能性についてなんですけども○がなしでパーツがありという

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:34	形で、こちらについてはすべてマルで、ないってという評価になりますこのないっていうところの理由は上の文章にありますけれども、
1:16:43	伝播経路の耐火時間 3 時間以上とすることから火災が伝播する恐れがないというところにさせていただいております。同じような
1:16:54	評価について他の部屋についても反映をしております。
1:17:04	48 ページをお願いします。
1:17:08	48 ページの二次系配管室 B になるんですけども、こちらは一般火災と、ナトリウム燃焼の重畳を考えた上での代表室になっております。
1:17:18	想定火災の 2 の方、想定火災の 1 の方は一般火災のように発生した場合について、想定火災の方で、
1:17:28	ナトリウム燃焼が発生して、さらにその一般火災も重畳してっていう火災を想定しております。
1:17:35	こちらの想定火災のところに、この部屋にこういった機器があって、漏えいした場合にはこういった機能が失われて、という説明を追加しております。具体的には

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:49	この部屋には2種類だけのBループの配管等ありましてそれが破損した場合、Bループの冷却材、二次冷却剤ダンプタンク緊急トライすることになりますので、
1:17:59	原子炉の安全停止というところは異なる火災区画にあるAループの方により行っていくという説明の方を追加させていただいております。
1:18:09	で、次のページの49ページになるんですけども、すいませんこちらのナトリウムというところで、*1打っておりますけれども、この燃焼量可燃性物質の量としての、
1:18:23	想定、具体的な想定として
1:18:26	漏えい孔の大きさ4分の1Dtをの貫通クラックからの漏えいを想定した場合の評価結果から反映しているという旨を追加させていただいておりますあと、
1:18:36	申し訳ないんですけども前回お出しした資料こちらのナトリウムの量として320キロとしておりましたけれども410キロの誤りでしたのでそれ修正しておりますのでそれに応じて火災荷重と等価時間、
1:18:50	方も修正しております等価時間の方は前回6.6、6.六分でしたのが今回8点アップに変更になっております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:03	4、50 ページのところをお願いします。
1:19:11	10 ページのところがこの火災区画の最後の評価になりますけれども、両括弧 7 のところで、想定火災の方の評価について、二次収益は K B E グループに関連する、
1:19:23	は、機器の破損が生じてナトリウム燃焼と一般火災の重畳の方を想定した場合になりますけれども、
1:19:30	2 収益は警備グループの機能を喪失するんですけれども、と、この火災区画にはイシュア経営グループに関連する機器等を設置していないというところで原子炉の安全停止に係る機能を喪失するようなことはないという、
1:19:44	評価とさせていただきます。こちらの説明資料変更点を拝承になります。
1:19:51	はい。ありがとうございます。教えてください前回もしかしたら聞いているかもわかんないですけど今の 49 ページのところの想定火災にですね、
1:20:04	これナトリウムを入れて、飯塚アプリも入れて火災荷重出しておられるんですけど、ここは等価時間出すときにね、燃焼率って何使ってますか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:17	認証率については影響兵庫ガイドに記載されてる燃焼率を適用しております。標準化曲線から求めたって言ってるその 908095 っていう、
1:20:31	そうですね標準化材曲線で米国が出してる中で一番厳しい値っていうところの値ですね。
1:20:41	はい。これってナトリウム入れても大丈夫っていうのは、何か特に議論ありました前回河西ツイッターじゃない。
1:20:49	これいいのかしら。いいのかな。いやちょっとわかんなくて実際聞いてんですけど、これ一般管理物の場合、確かにね文句ないんでしょうけど、
1:20:56	バッテリーも入れても、最も厳しい燃焼クラスっていう言い方していいのかな、厳しいとどうなっちゃうんだろう、これって。
1:21:05	そこで 360 から 410 人ふやしたとすると、
1:21:09	関係者ですか。
1:21:14	数、前回は 320 キロ、表のデータを、私の方が宮川宮山やってしまっ自体は 410 キロだ。
1:21:24	だったというところで修正をかけさせていただきました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:28	去年の3月によっては、夏目笠井小関がもともとの出店だっていう話が動いてて、
1:21:38	そこで火災として燃焼解析やったのと、この発熱量というのは整合してるんですか。
1:21:47	はい中出の4分の1Dtの貫通クラック、漏えいを想定した場合の燃焼量から紐づけているところになりますので、可燃性物質の量としては、紐づいてますね。いや発熱量は、
1:22:06	熱量もそうですね。20日。可燃性物質の量と発熱量は、去年の3月のところと同じになってきます。で、
1:22:18	それーから火災荷重として新算出する時に燃焼率を終わることにな失礼しました。火災荷重というか、等価時間を出すときに、
1:22:30	燃焼率で終わることになるんですけども、その燃焼率を、影響評価ガイドの値を使って出してるっていう形になります。
1:22:43	去年3月の解析では、火災が起こってから終わるまでの時間ってどうなってるんだっけ。
1:22:53	へえ。
1:22:54	そうですねこの場合だと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:00	すいませんバットは出てこないんですけども貫通クラックからの漏えいを想定しておりますので、
1:23:07	かなり早い点が1時間もかからずに系統の中のものが漏えいしていつってという形になりますので、そのあとトイレで残ったものが、
1:23:18	しばらくも越燃えて、
1:23:21	最後収束するっていう形になりますね。
1:23:25	これは発注どころじゃないでしょ、きっと。
1:23:29	そうですね。あつ分で全部かも解析上燃え尽きてるっていうことではないですね。市長。
1:23:41	これはねコードで計算した時の話と、今の透過率の話は別で今ふやし始めてた話なんです。そっか、フィックスでしたっけ。
1:23:55	そっか、あれで計算するのはこれじゃないんじゃないような感じするね、確かに。
1:24:00	そうですねそういうお話もさせていただいたんですけども、ご議論の中で、等価時間に
1:24:12	考えて

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:14	この評価の方をしてくださいというお話もあったかと思imasるのでそれを踏まえて今こういう評価の方にさせていただいております。
1:24:30	荷重も含めると面積だから面積は別にね固定だからいいんですよね、防火時間なあ。
1:24:36	延焼率がでかくなればなるほど評価時間短くなるんだけど、
1:24:45	評価時間はない。厳しい。でも、等価時間は長いつてことは結局燃焼あたり出てくる熱が小さくなるから、
1:24:57	そっちで言うと壁に対する、
1:24:59	もう堆積から3時間で見るとそういうことなのか、この燃焼率で燃えたと仮定すると、3時間しかもちませんよっていう言い方だから、なるほど、まあいいのか個別に適用できるとか適用できないではなくて、でしょそう考えてしまえば、
1:25:15	所詮その燃焼率でぼうぼうに燃えたとしても8分そうと。
1:25:19	だから、
1:25:20	壁に対する熱影響って意味ではいいんですっていう言い方をするのかな。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:27	多分そういうことになるんだと思いますもともと一般火災の方でも、燃焼率で厳しい燃焼率で算出することによって、
1:25:39	壁に対して、壁の耐火時間の妥当性というのを評価していくことになるかと思いますが、今回ナトリウムについてもその対応を適用させていただいて、
1:25:53	耐火時間っていうところを評価していくっていうことになるんだと思います。3時間耐火燃焼率ですかね考え方でいうと、
1:26:06	書いてないけどさ、書いてないけど多分考えるとそうなんだろうな。練習時間だって小さくしたら確かに長くなるけど、壁に対する負荷は全然ちっちゃくなって3時間どころじゃないでしょって話になるから。
1:26:18	だからそういう考え方で、いや、ナトリウムに適用できるできないの問題ではなくて、風に対する負荷というのを考えたときに、3時間っていうのを見ようとすると、
1:26:29	10日に控えました、または等価時間なんでしょうねそうですね。
1:26:33	そういう説明でいいのかしら、本来3これって。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:37	そういう説明になるかと思えますね。確かに勝率を小さく天空すればするほど等価時間長くなるんですけども、その等価時間が長く長くなるんですけども、下部への熱影響っていう負荷を考えると、
1:26:51	ちっちゃくなってくる小さくなるっていう、ここに働きますので、
1:26:58	今そう決めたんだということなんだろうな。
1:27:02	はい。
1:27:03	ちょっとそれは少し説明補足してもらった方がいいかもしれないな。他に
1:27:09	ナトリウムに適用できるってどうしてっていうふうに言われると困っちゃうから、一応こんな考え方で決めたんだっていうのは、何か解説を入れてもらったらいいかなと思ったんですけどどうでしょう。
1:27:24	そうですね別件 13 頭のところで、考え方っていうのをちょっと追加させていただければと思います。わかりました。
1:27:38	もう 1 個 410 キロナトリウムっていうのも、これって、
1:27:42	何だろう漏えい時間から出したので良いんですか。
1:27:50	漏えい率と漏えい時間から外に出ていく部屋の中に出ていく漏えい量が 決まって、あと

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:02	配管室につきましては、出たナトリウムっていうのをナトリウムだまりの方へ貯留、導いていくっていうところを考慮して解析しておりますので、ここでの410キロっていうのは、
1:28:15	この部屋の中で承認終えたナトリウムっていう形になります。それでもちょっと解説して欲しいんですよねその谷田だまりでたまったもんじやないよっていうのと、これ多分いろんな想定入ってですね、緊急ドレンにも期待するのかもしれないし、
1:28:32	その継続時間にも期待するのかもしれないし、出てくるものにも期待してるんですよねだから、どういうふうを考えて412だったのかっていうのは、ここに限らないんだったらちょっと別紙でもいいので、
1:28:44	多分それはつけて欲しいですねえだとかなんです。37ページのところに、火災の等価時間の算出という丸のところ*3出させていただいておりました、そのナトリウム燃焼と一般火災の重畳を考慮する場合において
1:29:03	取り燃焼量というのは、緊急ドレンですとか床ライナーその受け取りの漏えい、トリウムナトリウムだまり貯留されることを考慮したナトリウム燃焼の影響評価結果から設定するという説明は追加させていただいてるんですけどももう少し具体的っていうか、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:21	ところになりますか。はい。これはね考え方としてこれでわかったんです。いや、いいですけど、定量的にね、どんだけ漏れてどんだけ出てって、だから燃えたのは正味なんぼって何かこう、そういうのってイメージで書けないですかね。
1:29:38	そうですね解析結果から与えてくると思いますので、
1:29:50	ここですぐに出てくるかわかんないんですけども2月6日の審査会合のときには、
1:30:00	ちょっと口頭でも設置、
1:30:04	詰めさせていただければと思いますが、五名昨年まとめ資料とセットにしたときに、の鳥井萌花さんもついてくるんでしょ。そうそうそうあったりする時は違うんですか。長谷。はい。
1:30:14	ついてきます。それがねここにある別紙の4の別添ということじゃないんですか。
1:30:20	そうですね。
1:30:22	ただ、加藤さんみたいに、つきますでしょ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:27	<p>そういう施設が、ただ、その中にはローリを主全体としての漏洩量っていう値は記載してるんですけども、そのうちナトリウムだまり何キロっていうところの、</p>
1:30:43	<p>あの数字は野洲の載せていなかったかなと思いますので、これは僕ら確認しておきたいんですけどすごい保守的にやったわけでもないんですよねとばーっと全部出たのを燃やしたわけでもなくて、</p>
1:30:58	<p>ある仮定想定を置いてこれになってんだから、これどういう出入りがあるかってこうなってるのかってのはまとめにつけて欲しいわけだから、6日間に合わなくてもいいですよ、言わなくても、最終的にまとめ資料に入れてくれって言いますから、そんな時はこういう考え方で410になりましたって、口頭でも説明してくれたらいいですよ、ちゃんと講義があるってことさえ、</p>
1:31:18	<p>確認できればそれはまとめ資料にあってつけてくれるっていうふうに言うから、それだったらどうですか、無理無理ないと思うんだけど。</p>
1:31:25	<p>はいすいませんがそういった対応をお願いします。はい。間に合えばこちらの資料にも追加をするんですけども、アウトプットが望んだ形で出てくるかっていうとちょっと確認しないといけないのではないけど、これはね、さらに、</p>

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:45	でもわかればいいから、他のところろの修正とかでブラッシュアップの方は優先するので、これは今注力しなくて良いです、後で確認できればいいかなと。
1:31:57	はい。わかりました。ありがとうございます。
1:32:00	緊急ドレンでどんだけかかって時間かかるかとかっていうのもねそういうところで見えるようにして欲しいんですよね。
1:32:08	ちなみになんですけども緊急ドレンっていう観点ですとこの貫通クラックっていう漏えい想定した場合だと、基本的にす、系統内のものが全部出ていくっていう評価になっております保守的に、
1:32:25	評価をしています
1:32:29	出ていったものが、ナトリウムだまりの方へ導かれるっていうところが一番大きな効果、この結果では効果を与えているって形になります。
1:32:39	それが、緊急時は向こうやったとしても、これ5時間かかっちゃうから、5時間待ってる間に水に変わっているものは全部K L a bから外に出ちゃいますってこう言ってるんですよね。本多さん、すぐ。
1:32:55	ですね4分の1D tの場合は破損孔が多いので緊急ドレン始めるっていう時間、溶融考えた場合には、ほとんど緊急ドレンの効果は結果的にな

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>くてっていう形になります一方で小規模漏えいっていうところも考えているんですけどもそちらについては緊急ドレンの効果ってというのが、</p>
1:33:14	<p>大きく出ているっていう結果になりますで、ナトリウム燃焼量っていう観点でいきますと貫通クラックを想定した場合の方が大きいということで、</p>
1:33:26	<p>今回こちらの等価時間の評価については、貫通クラックの方を使っているっていう形になります。わかりました。はい。山地副時間じゃなくて、もう変え荷重っていう観点で厳しいほうを取ったってことですよね。</p>
1:33:42	<p>はいその通りですねここでちょっと想定火災のところなのか、少し解説はした方して欲しいなって、これだと緊急ドレンを期待してるように見えるわけですよ。48 ページを見るとね。いや、するんでしょうけど。</p>
1:33:56	<p>実際は、手順としてはこうなのかもしれないけど、この想定やる時はね、緊急ドレン、</p>
1:34:02	<p>の効果ってのはほとんど期待できなくて、もう上階にあるナトリウムは全部その半数グループを通して出てきちゃいますと、だけど一部はその、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:11	何ナトリウムために抽出して正味燃えた量はこれだけだっていうふうに解説することは書くことができそうな気がしますけど、
1:34:21	やっぱりそういったふうに説明を追加することは可能です。くださいこれ実際、言葉でわかるようにしてもらった必要があって、読み手がねあんまりこう、何だろう、邪推しないように証紙だっていうことです。はい。
1:34:37	はい、わかりました。はい。
1:34:40	そこを入れていただくと、緊急度って書いてるけど、実質この410キロの評価には効いてなくて、もうこれは出てきたもんじゃないかと思えたもんでこれだけだっていう話ですね。はい。
1:34:54	浅野さんの43ページの書き方なんですけれど。はい。これでいいですかねっていう結論は確かに、さらにサイトウ参考行ったんで、この通りでいいと思うんですけど。
1:35:06	土木ですか。常に43ページのね、耐火時間から3時間以上であれば、はい。当該区画の統括官97時間。
1:35:16	要するに97.3の長いわけなんですけれど、3時間以上だから、伝播しない。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:25	はい。
1:35:27	結論でいいと思うんですけど、何かこの書き方でいいですかね。
1:35:33	この通り、火災時間 3 時間以上とすることから、添付しない。はい。
1:35:43	等価時間は 1 時間ちょっとのことですよ。これは 97.87 時間 48 万 97 分じゃないのか。そうです。97 時間なんです。
1:35:54	今回はこれからの正直雑。
1:36:00	どうしても火災消火するから、すいません、自動消火そうですね。違う指導職。うん。
1:36:10	今回は、こちらの耐火扉の耐火比木は 3 時間以上なんですけども耐火扉が 1 時間というところを確保するっていうことを前提に、ハロン消火設備で、
1:36:21	消火することで火災区画の等価時間が 97 時間を超えるけども、伝播する恐れはないですっていう、評価にさせていただいておりましたけれども、
1:36:34	その中で火災の等価時間が 3 時間を大きく超えるようなところについては、耐火扉っていうのを、耐火扉とかタイヘキっていうのは 3 時間以上を確保するっていうことが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:46	必要になってくるっていうお話をいただきまして今こういう形にさせて いただいております。ここあれですね室長がおっしゃってた、2時間の 消火、うん。やっぱり水につけるっていうみじかを超えてプラス1時間 耐火能力っていうところのお話で3時間以上、
1:37:06	グーンと突破されないんじゃないっていうようなお話があったと思ってま して、多分そうだなんていう体育館が3時間、
1:37:15	それからパセリじゃなくて何かそういった、
1:37:18	ところの人になってくるのかなと思ったんですけどそれはもうかなりて 多分欠けるかなという、そうなんですよね。逆に、3時間でいいといっ たところがこちらの話もあるから、この書き方なんかちょっと、
1:37:31	いや、おられませんか。うん。
1:37:36	そうですね。いや、
1:37:40	あとは、
1:37:42	うん。今嶋田君言ったようにね、3時間の対応がプラスにそれまでの消 化って、
1:37:52	15分だけはしないということを書いとけばいいんじゃないですか。は い。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:56	そうですね前は1時間飛び耐火扉の方が1時間というところで、これだけ中に可燃性物質あるときに、じゃあ部屋に行っては、こちらハロンついてるんですけどもはハロンつけて、
1:38:12	消火っていうのは間に合うのかっていうところもあったかと思います で、今回3時間以上というところで大気の機能を確保することにしてますので3時間以上っていうところで、
1:38:24	ハロン消火設備も含めて、使うことで十分に対応できるっていう形になるんだと考えております。
1:38:34	これ齊藤室長は、ガイドによれば、評価はしないでの評価をして、
1:38:42	だから1時間だと、こう動かないんで、扉も3時間に合わせて、消火のことは書かずに3時間耐火で丸2っていう方向にしなさいっていうご指導だったと思うんです。そう。そうですよね。はい。その所に3時間以上。
1:39:02	で、突発できないっていうのは、3時間かこつても十分消防活動ができるから伝播しないだろうっていうお話だったという論理だと理解してるんですか。多分その構成のは、だと思えますね1時間っていう観点。
1:39:15	夜は3時間以上も書くか3時間以上確保することによって、対応は十分にできるっていう前提があって3時間以上が、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:25	多分、オープンになるのかと考えております。
1:39:32	だから明示はしないけど、3時間ってというのは消火の前提になってるから、それさえ守ればいいんだよっていうことを言えばいいんですね。ここは1時間じゃちょっと前提が思ってるのはそこまでは言えないけど、3時間やったら意思決定して消すぐらいできるだろうということですね。
1:39:49	償還はここに入れ込まない。それと市長の中下幹事ですよ。若干ね、カー
1:40:00	が何でもいいケースだってさ油して結局同じようなもんでしょ。本田それはそうですからね。はい。
1:40:10	すいません。前回軽水炉の例もご説明させていただきましたけどもうちと今回の評価でうちと同じ形になってまして軽油タンク書かれてるところは等価時間がうちと同程度。
1:40:24	これはやってただその
1:40:28	代替機ってのは3時間以上確保するっていうことで、伝播はしませんっていう、評価をしているっていう形になりますね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:39	はい、じゃあ、します。何かあったとしたって所詮書き方の問題でしかなくて、3時間が駄目なわけでもなくて、商売が駄目なわけでもないから、もし当日指摘もらったって、まとめ資料に直せていうので、すぐ
1:40:55	レベルになって、おっしゃる通り、田畑さんの書きぶりだけの話だと思うんです。
1:41:01	実態が変わるわけじゃないかな。
1:41:03	これ実際に、ここの売りはあれだよ。もともと1時間の扉を3時間にしたってのは無理なわけだから、
1:41:09	それ自体は全然結構なのだと思いますけどね。
1:41:14	いや、もうそれはやめよう。
1:41:20	ここはどうだ。
1:41:24	種全体でもいいから、
1:41:28	カラー傘の方がいいんですけど、
1:41:33	5年後だ。
1:41:35	23 ページ。
1:41:38	23 ページ見ていただいて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:43	浅田地震のところで、基準地震動にもちますよと書いてくれたんですけど、一方でさっき、さっき柿沼の資料、溢水の方見るとね、その地震、関して、越智持つようにしますみたいなね言い方になっていて、
1:42:00	言葉が揺れてるんですよ、基準地震動にもつように、その積とか作ると考えているので、
1:42:09	一世の方とか、ほかにもそうですけど、地震への対応っていうのは、基準地震動っていう言葉を統一的に使って欲しいなというふうに、
1:42:20	思っています。はい。これは笠間伊井ですけど。
1:42:24	1層は桐生西野になってなかった。他はよく見てないけど、
1:42:30	地震という話から基準地震動、こういうワードを使って欲しいなと思います。
1:42:43	はい水の石の話ですねはい。西益田でも食べてますけどね。
1:42:50	はい。はい。
1:42:53	すいません、確認二つです。36 ページ、一般火災の影響評価ですけど、これは別に黄色ハッチングしてないから、前回議論してたかもわからんけど、36 ページですけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:05	基本的な考え方っていうのは、これは何かガイドとかから引っ張ってきたとかっていうことですか、この措置が1234ありますけど。
1:43:14	こっちの123っていうのはガイド外からもこういう考え方だと思うんですけど、HTTRの方を3、参考にさせていただいてっていうところになりますポチの4のところについては、
1:43:30	これまでご議論を踏まえてZはイトウするんだっていうところで、今回ZOIの評価にはよらないっていうところを、新しく追加させていただいたところになります。
1:43:42	ちょっとここだけ4個目のポチが気になっちゃったんですけど、
1:43:47	と1によらず、機能喪失すると仮定して、
1:43:53	て言ってる、でも防護対策を講じたら機能喪失を仮定しないんですよ。
1:43:59	そうですね。はい。仮定して防護対策を講じるものと、そういうことなのかなど。
1:44:06	機能喪失を仮定するとして防護対策を講じるのかな。ごめんなさい。いいです。そういうふうに読みます。
1:44:14	それが一歩等、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:16	もう 1 個はすいません冒頭の確認っていうか議論させてもらった内容なんですけど同一区画二つの安全行為ゲートがあって手動消火してるってどこでしたっけその区画は、
1:44:33	25、45 ページのところからの空調換気室になりますで、場所としては 40
1:44:45	40 ページですね 40 ページがわかりやすくなっておりまして、40 ページが火災区画区域なんですけども、ページ、空調関係室は、
1:44:56	この右上のところですね。
1:44:59	ここに系列 1 のケーブルが
1:45:04	村崎線んなるんですけども走っていて、ここには系列 2 としてディーゼル系の揚水ポンプの B っていうのがある。
1:45:15	ので同一の火災区画に 1 系列化っていう場所になります。
1:45:26	うん、ケーブルですねここや。
1:45:31	系列一位はケーブルですで系列についてはポンプとケーブル、そのポンプに関連するケーブルっていう形になります。本部もあれば、なるほど。
1:45:47	でそれが評価は、45 ページに書いてありまして、そう。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:51	125 ページに書いてあって、等価時間は 0.38 分。
1:45:58	朝 38 分。
1:46:01	全然ここ
1:46:03	ここでの評価は火災として想定し、2 パターンしております、
1:46:08	45 ページのところにありますけれども、想定火災位置の方が、先ほどの 系列一致のケーブルを除いたところの、
1:46:20	火災を想定した場合、系列想定火災の方が、系列 1 のケーブルを再現と したからっていう、2 パターンをやっております、
1:46:31	それぞれの火災に対しても、
1:46:34	そういうものを考えて想定火災一位での等価時間っていうのが 0.38 分。
1:46:41	想定火災 2 の方ですと 0.025 分っていう評価になります。
1:46:48	終わります。
1:46:49	そうだこんなに短い大工も燃えないんですね、1 分も一定で両方のケ ーブルは火災対策 1 時間耐火しているから、当然何もしなくたって大丈 夫なんだけど 1 も消しに行けますという話か。
1:47:09	ここが I B C 消火器でやるって言ってるんですね。はい。なるほど。そ うですね消火については、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:21	46 ページのところに消火設備、
1:47:24	あと感知器の説明になっておりますけれども、可搬式の消火系 B C を使 うっていうところになりますね。
1:47:33	わかりました。ありがとうございます。これなんか、火災の等価時間が 短いから全然問題ないですっていう事例なんでしょうね。
1:47:47	手動で消すっていう、あと R P A の話って、あれは可燃物結構あるって いう話でしたけど消火困難じゃないってだけですけど、あれって等価時 間の関係でいうとどうなるんでしょう結構長いのかしら。
1:48:00	すいませんぱっと数値は出てこないんですけども、R P というもうかなり R P を格納容器床上も、
1:48:10	黄色い案になっておりますので、5 カ時間としては確か 1 時間は起きる ような形になってたかと思えます。ただ 20 分っていうようなところは 超えてくるっていうところになります。1 時間は切る。
1:48:23	だよなだって 1 時間耐火しようとしての 1 時間を超えるようなんだった らちょっとさすがに自動浄化イエローになるかなあ。
1:48:33	ちょっと聞いたんですけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:35	それって言わないだろうけど影響評価でもあれだから対策が終わるって いう言い方はきっとしないんですけど、試験炉ですからってことで言え ば
1:48:48	今の話だって1時間ね超えちゃうんだったらさすがにねなんか人が消し に行きますじゃ駄目でしょって話になっちゃうから、そこは押さえてお きたいんですね。
1:48:59	日とか作るなら作ってもらおう。
1:49:04	いや
1:49:07	取り付けてくれって言うまでは言わないけど、聞いたら答えられますか 当日、
1:49:13	はい、はいすいませんちょっと等価時間の方は
1:49:19	だし。
1:49:19	で、当日、何らか回答できるようにしておきます。
1:49:24	はい、わかりました。つまり今一例で出してもらってるけど、その人が 消しに行きますっていうところで、等価時間の長いところ、
1:49:35	困難にはならないかわかったら商売できるのはわかった等価時間の関係 で、厳しくなるところってありませんかってことなんですよ。であるよ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	って話だと思ってるので、それは大丈夫っていう説明をしてもらってことだと思うんですよ。
1:49:50	そういう意味合いで聞きましたけど大丈夫ですかね。
1:49:58	そうですね人がいて、10日、等価時間が大きくなるっていう等床上になりますのでその対応をされておいて、
1:50:09	ちょっと当日ご回答させていただければと思います。はい。多分、空港はね聞いておかないといけないだろうなっていうことですね。だって10日時間20分超えるっていうのはすでに前、前回までの説明で聞いてわかってるから。
1:50:23	今回、1例で出てこないでしょ。でも出てこないは別にいいんだけど、出てこなくっても大丈夫はね確認しておく必要があるからね。そこはちょっと聞きますわ。
1:50:36	はい。承知しました。
1:50:38	何かそれで形をかぶせてくると困るんだけど、
1:50:53	3ページ目の2①では、
1:50:59	2号炉1じゃないすか。
1:51:09	①は、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:13	すごいですよね。
1:51:22	えっと、どこですかね。次に⑫ね、って書いてある、1、①は前期ですよ。
1:51:32	そうですねハロン今はらん検討してます。ケーブルの物量がかなりあるところになりますね系列っていう観点では1系統しか入ってないんですけども、
1:51:47	何で風間藤越川 20分は超えてくるっていうところになるので、ハロンっていうところになります。
1:51:57	これは説明資料で何か 201 がっていうなことは、見たことがなかった記憶があったんで、
1:52:04	何だろうなっていうことで確認しました。
1:52:09	そうですね 201 を、そして F o u n d e r はまだうん。説明資料上は入ってなかったかと思いますすいません。はい。
1:52:26	資料。
1:52:31	はい、わかりました。
1:52:36	大体結果大丈夫かな。これで回答して前回の1月24日のコメント回答もし、影響評価の、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:46	やり方も示して、ちゃんと扉も3時間して影響評価もやる。
1:52:53	示して大丈夫という、
1:52:56	影響評価そのものは、厳密に言うと許可の範囲からちょっと外れちゃうんで、本当は詳細設計なので、変わっても構わないものではありますが、 ど、
1:53:06	できる見通しはここで見ておくっていうことで、
1:53:09	大事です。
1:53:11	だから設工認段階で少々変わったとしてもそれは悪くはない。はい。
1:53:20	ただ、方針が変わってから7日目ください。
1:53:29	駄目です。
1:53:31	ちょっとどうでしょう。何かこの資料でもう火災はもう逃しちゃうから、もう
1:53:39	誰が駄目だっていうのはもう早めにこう、
1:53:46	つまらない話ですが19ページのこの区画のポンチ絵でね、こうして見ると、確かに部屋の前に、ABCの消火器を置いたりするんだろうというか配って思うんですけど、でもこれナトリウム規格の中にいっぱいかかる場合って本当に、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:04	入口って遠いですよね、これだってこれナトリウム株で買ったら、
1:54:11	本当の入口ってすごい遠いところにあって、結局A B Cの食味等によって大変ですよ。
1:54:17	何か細分化して、
1:54:19	そんなに広い来ないですか。うん。
1:54:23	すごい数エリアです。これ10年前。
1:54:27	例年Z0なんですよ。
1:54:30	木野山下。
1:54:32	宗主任で連れてくる。そうそう。金総合空気の部屋だと、送風機の隣の封筒室は、
1:54:44	T B Cとなりますかね、シマダさんのイメージで塗装送風機じゃないかもしれない。
1:54:54	そうに関してはそうですねこの19ページみたいにこの扉の近く、
1:55:05	ていうか部屋のすぐ出たところの、階段室になるんですけどもそこに置くっていうイメージになりますね。
1:55:12	ここで、この紙です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:55:17	結構小さいやつ。大丈夫か。結局 41 ページみたいにあるわけですね 41 ページは三つ、ちゃんと自分の言葉がくっついてるけど、
1:55:27	この扉の近くに置いてあるから、何とかありますということなんですよ ね。
1:55:34	見越して、これも寺本池氏に行きます。
1:55:38	いや、
1:55:42	止まればね。
1:55:45	八杉友利でやっぱり、
1:55:47	かけたところで、
1:55:50	そんな時は消火操作を紹介するっていうんですよ何やるんだっていうた ら緊急ドレンなんて言わないんですよ。だから、職種は無理でしょ う。初期評価は緊急ドレンでそれを止めないと消えないですから、まず はそれがそれからですね、緊急ドレンは 5 時間かかりますから 5 時間放 つといて、5 時間経ったら、
1:56:08	消していきます。絶対聞いているかもしれない。でも、普通のどれなんで すよね。
1:56:14	それ大丈夫なのかつたら、いや、等価時間で見たら大丈夫。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:56:18	いうでしょう。
1:56:22	はい。これでいってことで、
1:56:29	他にも資料提示いただいておりますけどももう時間になってしまいましたのでここで終わりになりますけども、せめてスケジュールぐらいを聞かなきゃいけないから、スケジュール話はお聞きするってことでそれで今日は終わりになりますがよろしいですか。
1:56:40	小原さんなんか出してもらったら、皆さん読んでおきます。
1:56:46	全員を入れたかなと思ってはいますけど、予想はしましたが、それがないんじゃない。
1:57:05	はい、大井です。そう。
1:57:19	面白いです。
1:57:21	笠井吉井、これはIT化するのがなければ、これで一旦終わりにして、あと当日ですね。はい。
1:57:32	はい、じゃあ尾上さんありがとうございましたじゃ当日またよろしくお願ひします。資料のセット版はいつ出てくるか、ぜひよろしくお願ひします。はい。これは3日、2月2日から出させていただく予定をしております。方向でお願ひします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:53	多田委員の説明には使えるといいますか、審議壁はこれでやると。
1:58:02	はいスケジュールのお話、どうぞお願いします。
1:58:08	はい。J-196-2 ですけども、これ市況のヒアリング資料としてご提示してますので、ちょっと赤字で右上に書いてありますけれども、
1:58:19	1月31日のあの時点での案だということを記しています。
1:58:26	前回ちょっとご相談させていただいて、
1:58:30	ところで、会合の予定と介護の実績を示すような形で、
1:58:37	判例を修正させていただいております。提示予定としては一応2月の6日の会合で、このようなことを、一応2月の6日の審査会合で、我々として、
1:58:50	説明が完了する、させたいということで、その前提で
1:58:56	その後のスケジュールというか、衛藤。
1:58:59	を確認させていただくという形を考えております。
1:59:03	介護としては2月の頭に今白マルとしてますけれども、
1:59:09	2月6日当日は、一応、これが黒マルになると。
1:59:15	説明はさせていただいた実績をもとにまとめ資料提出可能に、2月上旬の時点になっているということをずっと想定しています。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:27	この上で2月の下旬に、JAとして補正を考えていますということをご説明させていただく予定です。
1:59:38	右上に、補正の希望時期ということで書かせていただいております。
1:59:43	審査の進捗としては一応そういう、2月の6日で一応説明をさせていただくということで、
1:59:54	網掛けは灰色の網かけだけ残しております。
1:59:58	この灰色の網掛けは、昨日の審査会合でも説明させていただきました通り、旧基準と、
2:00:06	新規制基準の
2:00:09	関係で、変更がない部分ということで、を示しています。
2:00:14	この資料としては以上になります。
2:00:18	はい。ありがとうございます
2:00:20	2月下旬ですね。
2:00:25	はい。
2:00:26	野心的なんですよ。
2:00:29	社会で何か言ってました。はいんじゃないって。
2:00:34	確かに、そうですね

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:37	と一応お話をさせていただいて内容はご理解いただきました。黒須角様の方から、これまでのコメントについては、反映漏れがないように、法汚染、
2:00:50	して欲しいということ等は言われております。
2:00:57	ですね、これ、
2:01:04	アメリカがしますよね。
2:01:08	出しますよね。
2:01:10	三木さん。
2:01:14	河西の資料わあ、そこからチェックするから、コメント出ますよっていうのは、多分ね申し伝えざるをえない。
2:01:23	ですよ。MEから読み方が2月下旬って本当大丈夫ですかっていうね押し忘れるぐらい。
2:01:33	ちょっと僕は今案だけだっていうことで、加算以外もあるんですけど、
2:01:38	ああ、そうですね、2月下旬というふうな想定のもとでいきますと、我々のコメントっていうかこれまで確認してきたところっていうところまではできますかっていうところなんですよね。だから、その最終ライン、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:01:54	それ、いつまでの我々の確認のところまでは入れ込めるのかってところ です。2月中の、
2:02:05	青2月諦めるっていうパターンもあるかもしれないけどその場合ですよ ね。
2:02:11	と言いたいところなんです、おそらく、プレッシャーがすごくて、2 月末ってのは動かせないっていうことなんですよ。うん。伊奈さん。
2:02:20	言ってるんですよ。
2:02:28	2月6日に葛西のコメントが、
2:02:32	えっとですね
2:02:35	基本的には2月6日いただいたコメント等については反映した形で、
2:02:44	対応し、しなければいけないというふうには考えております。
2:02:48	はい。
2:02:48	はい。なので、2月28日に出てくる補正は、そういうのが入ってます と、いう着地して、2月29日から2月6日までにコメントまたは確認 させていただいた事項までは盛り込んだ、
2:03:07	うん、補正が2月のページに出てくると。
2:03:11	それ以降に確認した事項については、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:14	今回保全には含まれないと、そういう理解でよろしいですか。
2:03:22	そうですねえっとですね
2:03:32	2月、
2:03:33	ポーカーまでに、いただいたものはなるべく反映したいと考えています。
2:03:44	輸送かですね、等価ねはい。
2:03:47	ちょっと審査官も急がなきゃいけないから、コメントはもうしょうがない言ったん、どうしてもやんなきゃいけないコメント審査斜角で必要なコメントは2月10日までにお伝えする。
2:04:00	場合は10日とは言わないけど、早いものを早く、
2:04:05	鶴です。
2:04:07	そうですねすみませんちょっと2月10日っていうのは、社内の審査日になってまして、いただいたコメントを含めてそこでちょっと相談するという形にしたいと考えています。ちょっとそういう意味で
2:04:25	2月10日にいただいたコメントをそのまま反映できるかどうかっていうところはちょっと内容に応じてご相談したいと思います。6割とか8ま でとか、ある程度こういう

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:04:37	てもらった方がいいかもしれません
2:04:39	いや皆さんと一緒にこっちも等価って言葉に出しちゃうからね。みんな人間なんてそんなもんだからだったら9とか8とか言ってもらった方がいいかもしれない。
2:04:51	はい。それは2月8日から18までね。はい。
2:05:00	までに
2:05:02	なるべく出して。はい。すると、そのあとで来ちゃったらしょうがないですけど、
2:05:06	大きい話はここで出せるようにしたいですね、1週間。
2:05:12	1週間よりちょっとそれまでかさよろしく。そうですね。
2:05:16	B D B A
2:05:21	はい、じゃあそういう感じでやりますか。
2:05:28	はい。今日決めるのはいいことだから、そういうふうにしよう。ちゃう。
2:05:32	はい。お願いします。
2:05:37	キャッシュ化して、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:42	あと全体通じて、特に自然現象とか、そういうこと天野さん、大体いいですか。はい。
2:05:56	今日、今日、1個だけ議論したいのがちょっとだけ。なるほど。ご確認いただきたいなっていうのがありまして、
2:06:05	資料でいうとJは196-3で、
2:06:11	火山のところでお話いただいてたんですけども、非常用ディーゼル発電系の
2:06:18	等除く補機冷却設備ということで屋上に搭載している空調系統。
2:06:24	沖系の冷却塔を守らない理由をっていうのを、火山のコメントの中で、共通事項としてということで、
2:06:33	いただいていたと思うんですけども、
2:06:37	これもちょっと説明資料を作って聞いておりまして、
2:06:40	中身ご確認いただいてちょっと
2:06:45	ご意見をいただきたいなというところだったんですけども。
2:06:56	グレーは僕対象外。
2:07:02	止めるかやられたら、
2:07:05	いや、はるばる作るから。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:07	そうですね。そうですね基本的には自然、
2:07:13	自然現象の時も特にはやる前に止めるっていうのが基本にはしていますので、
2:07:21	常務理事は本、
2:07:23	事実それは暴風雨兵器も作りますし、火山灰の流入防止版の方も対策として設置いたしますし、
2:07:34	守ると、理事は、D G系の冷却塔を守ると。
2:07:40	使わないんですか、全部ここの。
2:07:43	4 ページから 5 ページに書いてあるのは、
2:07:47	空調経営審査時定例測定と二つ。
2:07:54	そうですね。
2:07:55	そうですね。
2:07:57	系統としては二つでそれぞれ予備機持ってるので、冷却塔の数でいくと4 行、2 個×にこの 4 個になりますね。
2:08:07	これフゾクの屋上に搭載され、載せられてるものでありますね。
2:08:17	喜納芙蓉っていうのは、ズーツといかないですか。
2:08:22	1 年も 2 年もいない。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:24	<p>いや、そういうわけではないですね。どのぐらいいららないハードせん。</p> <p>いや原子炉の安全停止とそのあとの要は安定状態に持っていくまでという位置付けですね。はい。</p>
2:08:39	<p>いやそれでね、いつか必要になるんでしょ。</p>
2:08:43	<p>そうですね。</p>
2:08:44	<p>いつか必要な時に復旧できますか。</p>
2:08:54	<p>自然現象で要はそ、補修可能という、だからなけりゃの話大丈夫ですよって話ですよ。代替でろ過水を、</p>
2:09:06	<p>座んするで流したり、もうできないって言うそういう、対応は超えちゃったら治るまでどうすんですかっていう、そういう質問です。そうですね。いやいらないって言うから、いらないって言うのは、よくなくてもそうそういう意味かと聞いていて、じゃないんですよ。じゃなくて、はい。</p>
2:09:25	<p>基本系のコンプレッサーとか、水を取り直す冷却、例えば他の方法で対策できるとか、いや1ヶ月もあれば調達できるとか、そういうことを、代替手段もあります。ですよ。だからいらないんですよ。だから、そう言わないと。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:09:46	はい、承知しました。そういうことでいいですよ。
2:09:54	ないって言われたら、もうずっといらなかったらじゃつけないでいいじゃんってなるんで。そうです。
2:09:59	そういう意味じゃないです。はい。だからもう、直ちにはいないかもしれないけど、だけど長期間にわたってはいるんでしょうってことで、それはどのぐらいの期間かわかんないんですけど、
2:10:12	長期間にわたって何か復旧できるとか、代替ができるとか、なんかそういうのは言ってもらってすぐ入らないから守りませんとあって、普通は戻れば大体できます。
2:10:29	はいその点は、記載が不十分だったのは、おっしゃる通りだと思いますので、はい記載を追記してということでは即座に入らないと。はい。15のすぐ済むようなこと言って申し訳ないですけどねそういうの、規制側って言っちゃうんで。すいません。よろしくお願いします。
2:10:45	はい。その点は承知いたしました。はい。
2:10:48	あとの修正につきましては自然現象の方は別紙、竜巻については、先日画面だけ共有させていただいたのを別紙としてご用意したもので等、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:11:00	火山については、火山と外部火災については、いただいている事実確認の内容を、発言の参考に対応できるように、
2:11:14	記載が十分になるように、黄色マーカーのところを追記したということなのでこちらの方はご確認いただいて、多分ご要望に沿えているんじゃないかなと思いますが、さらなるブラッシュアップ追記の方はもちろん、
2:11:28	A 最終的なまとめ資料に向けてはやっていきますけれども、このような、今まで指摘いただいた指摘というか事実確認いただいているようなところで不十分なところは、
2:11:41	記載を充実させたというところがございますのでこちらを嶋田さんに見といていただいて、どうかというところを後程またご意見いただければと思います。
2:11:54	はい。はい。
2:11:57	菅君と梅本さんのところはいいかなと思ってるので、結局審査日と見比べて、やっぱみんなっていうのがあれば、それは、
2:12:06	ちょっと確認させていただきたいと思います。
2:12:09	よろしくお願いいたします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:17	そうだね。
2:12:19	車がぶつかって燃えるってところなんですけど、そのメートル離隔が離れてってところなんですけど、2メートルのその考え方っていうのは、
2:12:31	少し補足をいただければなというふうに思ってます。
2:12:37	竜巻の随件事象、非火災2メートルのところですけども、
2:12:47	会計書記高野アイザワですはい。2メートルの何かしらなぜそれを選んだかということだと思いますのではい承知しました。
2:13:01	いや、最後は全体よろしいですかね。こんな感じで、2月28日は、
2:13:09	ということで承ったんですけど、当たり前これ正確にして足りないっす若い方やってないっていうから、じゃあ、
2:13:20	はい、そうそう。
2:13:25	じゃあ今日の檜山堀江お願いします。お疲れ様でしたありがとうございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。