

1. 件名：「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング(再処理施設(2-8))」

2. 日時：令和5年1月27日(金) 15時00分～19時00分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室(TV会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

(原子力規制部新基準適合性審査チーム)

古作企画調査官、大橋上席安全審査官、田尻主任安全審査官、藤原主任安全審査官、上出安全審査官、高梨安全審査専門職、瀬戸川安全審査専門職、清水係員

日本原燃株式会社

再処理事業部 事業部付部長(設工認・耐震)他13名

関西電力株式会社

原子力事業本部 原子燃料部門 原燃計画グループリーダー

東北電力株式会社

原子力部 原子力技術 副調査役

電源開発株式会社

原子力技術部 原子燃料室 上席課長

三菱重工業株式会社

原子力セグメント 安全高度化対策推進部 主幹プロジェクト統括

日立GEニュークリア・エナジー株式会社

チーフプロジェクトマネージャ

株式会社IHI

資源・エネルギー・環境事業領域原子力SBUシステム設計部プロセス設計グループ 主査

東芝エネルギーシステムズ株式会社

原子力化学システム設計部 化学システム設計第2グループ エキスパート

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

なし

参考

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000120.html
- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000121.html
- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000122.html
- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和4年12月26日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000123.html
- ・ 令和5年1月5日
「日本原燃(株)再処理施設、廃棄物管理施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和5年1月20日
「日本原燃(株)再処理施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和5年1月25日
「日本原燃(株)再処理施設、廃棄物管理施設の設工認申請に関する資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	今回しました。
0:00:02	規制庁た高梨です。それではただいまから、日本原燃株式会社とのヒアリングを開始します。
0:00:09	本日のヒアリングは、令和4年12月26日に申請がありました設工認申請について、ヒアリングを行うものとなります。
0:00:18	まず、規制庁側の出席者ですけれども、本庁会議室をまず紹介しますをオオハシフジワラタカナシでWebの方、
0:00:30	セトガワさんからお願いしますかできますか。
0:00:37	駄目だった。
0:00:40	ておりました。ウェブからは古作調査官、タジリカミデシミズ。
0:00:47	セトガワになります。すいません。大川さん。
0:00:50	岡さん。
0:00:51	すいません大川さんどうぞ。すいませんもう1点、
0:00:55	加来調査官オオオカタジリカミデシミズセトガワになりますすいません。はい。以上です。
0:01:03	はい。規制庁タカハシそれでは、日本原燃側から出席者の紹介と、本日の議題の構成説明範囲目標達成等のご紹介をお願いいたします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:15	はい、日本原燃の事務局中浜でございます。
0:01:19	日本原燃側の出席者を紹介いたします。
0:01:24	まず、設備試運転関係で、議員が、
0:01:28	中サトウ、
0:01:30	重大事故関係で、
0:01:33	セガワを、
0:01:34	出口。
0:01:35	清側、
0:01:37	一色。
0:01:38	安保。
0:01:39	仲村。
0:01:41	事務局といたします。
0:01:44	香川氏。
0:01:45	千原フジノ。
0:01:47	ナカハマ以上になります。
0:01:50	本日まで確認いただきます資料でございますけれども、
0:01:54	重大事故関係の 10 時、それぞれの 01 及び 0001。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:02	これは補足説明資料で、十時の17。
0:02:06	重大事故条文の進め方についてというもの。
0:02:11	最後にヒアリングスケジュール汚染の考え方。
0:02:15	以上となります。
0:02:18	0時資料のご確認いただきます前にですね、昨日いただきました、設備部、類型分類ごとのですね、設備抽出の、
0:02:28	コメントに対するご回答を差し上げたいと思います。
0:02:34	はい。日本レンジメディアです。
0:02:36	昨日のですねヒアリングでは、
0:02:40	またその考え方にぶれがあるということをご指摘いただきました。他にそれのですねあとは、条文ごとにはもう不明確なん。
0:02:52	そういったものを具体的な例を挙げてお話をさせていただいたかと思っております。
0:02:58	それを受けてですね、今後の進め方としまして、基本の方となる考え方を明確化し、特徴的なものを述べていただく。
0:03:07	並べさしていただくということで、作業者の認識を統一していくんだということ、もう、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:15	話させていただきました。
0:03:17	そのヒアリングの後ですね基本的な考え方と、ヒアリングの中で話題や な、その特徴的な、
0:03:25	いろんなことについての整理を行っております。ちょっと資料ないんで すがその状況。
0:03:32	についてご説明させていただきたいと思います。
0:03:35	ちょっと不利杭なんですかね機能の
0:03:40	升みたいな感じにはなってしまうかもしれませんが、の新設の部分なん ですけども、こちらは新、新規に設置し、要求事項を適用する設備、
0:03:52	れるということで、しました。こうすることで、余計なスクリーニング はしないこととなり、新規の事業チームというふうな、
0:04:03	今まではそうだったんですけどもそういったことはなくなるというふう に考えてございます。
0:04:07	その際ですね審査との関連を考えまして、その内訳としてですね、中を 非安重の区分けみたいな情報を示すことといたします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:20	回収はこれも繰り返しになるんですが、すべて対象となり、それに対してこれまでの方に、その分、耐震の分類の情報を付加することになるというふうに考えてございます。
0:04:35	いくような部分では、すべてに入れるとの関連する部分を全部入れると いうことで整理しました。
0:04:43	須賀家の既設の部分ではまずP案なんですけども、こちらは、設計方針 変更はないが、評価条件が変更された設備ということで、
0:04:55	入れるものを減少入れております。
0:04:59	B I Iなんですけども、要求事項が追加または明確化された設備という ふうに見えております。
0:05:06	ちょっとB3便を続けますが、Bさんは、民間では手続き対象外だった が、新規制基準の適用適合性を示す上で、申請対象となる設備と、
0:05:17	ということにしております。
0:05:19	4はですね、設計条件に変更がない設備というふうに分類してございま す。
0:05:26	これ、
0:05:27	ですね、ワンとBには、何らかの説明が必要。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:34	<p>でございます、P3B大輪までの考え方があったりそういったもので説明ができるというものになります。</p>
0:05:43	<p>で、P I b数はですね、当時が学生数、</p>
0:05:49	<p>可能性のあるものですね。P3B業務は、工事が発生しないものというふうに分類できるかと思います。</p>
0:05:57	<p>で、B I b数ではですねよ。その工事のという情報が必要となります。この後も、その使用機種の対象の工事なのかそれとも仕様表で見えないような工事ということで、</p>
0:06:12	<p>それに加えて応じますということで三つの情報が、三つのポンプ場は課されることになろうかと思います。</p>
0:06:21	<p>すいません昨日、お話があった事例の中で全部ちょっと説明は割愛させていただきますが、ちょっとその中でも特異的なものとしまして考え方、一部変えたものとかもございますので、</p>
0:06:35	<p>ご説明させていただきますが、まず、昨日お話のあった中で、一線椅子ですね、椅子の中で1数年の話ありました。</p>
0:06:46	<p>こちらは内水面を設定するというふうな要求が追加になったということ で、</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:52	一線は、B I Iの方に分離させるということで、機能を整理してございます。
0:07:01	で、有毒ガスですねこれも有毒ガスの要求が追加になったということ
0:07:09	結果として
0:07:11	既存のですね評価方法とか、使えるのかもしれませんが、要求として追加になったということ。
0:07:18	B I Iの方になるのかなというふうに、整理してございます。
0:07:22	あと特徴的なものとして、我々もちょっと悩んで入れたのが16条の共用にあります。教育につきましては、二つに分かれると思っ
0:07:35	て再処理施設側も、最初には、種の共用設備は三つ、これは共用するというふうな新しい追加の要求が入ったのでB I I。
0:07:47	楠田とか施設側における、その際においてですね最初に設備を、
0:07:54	共用に加えるものとしましてはこちらは今まで
0:08:00	屋根に雪子
0:08:02	認可で手続き対象外だったんだけど追加になる。
0:08:07	区分しようというふうに考えてございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:09	あともう一つですね、計器助産所すいません、河西委員のですね、火災区域か、動物なんですけども、
0:08:20	こちらは伊井さんということ。
0:08:23	しておったんですが、笹井五藤地区と3時間耐火要求というのが新しく、
0:08:31	加わっているというふうに考えまして、
0:08:34	こちらですBの方に入るのかなというふうに考えているところです。
0:08:40	で、ですね
0:08:43	こういったところが、まずは中身なんですけども、昨日ヒアリングを受けて、整理する出す中でですね主要条文の方とかとも話し、
0:08:53	ちょっと中で、まだ認識がずれてる部分っていうのはありましたので、影響強みですね、そういう、
0:09:02	グループの人を集めてですね、今回もこれ説明してちょっと何回かですね説明して議論しないとかななか、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:11	意識は同じにならないのかなということで繰り返しの説明会が必要かなというふうに考えてございます。で、もうお話した通り、次、実際のこういうふうな例を入れることによって
0:09:23	やはり気づきというのもございましたんで、作業の仕方で進めていきたいというふうに考えてございます。
0:09:33	はい、まずはご説明は以上です。
0:09:36	はい。規制庁高梨です。それではただいまのご説明に関しまして質問コメント等ございましたらよろしくお願ひいたします。
0:09:54	補足です。
0:09:57	大分昨日な李
0:10:00	からは、
0:10:02	なくてもエビナさんの頭の中は大分、
0:10:05	はっきりしてきたように聞こえましたけど、
0:10:12	等、
0:10:13	一方でその主要な条文担当の方でさえまだ、
0:10:20	そのすっきり感が、
0:10:23	展開できていないということのようなんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:28	何があれですかねずれていたりということなんですか。
0:10:37	ここではないのかもしれませんがやはり細かいところで、
0:10:44	新設の部分とかやっぱ議論した時とかですね、その案いうの部分の扱い だとかっていうところが、ずれてたりとかっていうところがございまして、
0:10:56	これはよく多分話をしてみると、この作業の目的ですね最終的にどうい うためにこれをやるんだっていうところが、
0:11:06	多分、まだ十分に理解されてなくて、
0:11:10	そういうところから来る、様のかなというふうに分析しましたんで、
0:11:15	この説明会の中ではですね、
0:11:18	作業する目的、
0:11:21	部分からですねちゃんと説明して、その上で、こういうふうな分類なん だというふうなものを理解してもらう必要があるのかなというふうに考 えました。以上です。
0:11:33	古作です。今の説明からすると分類どっちにするんだっていう悩みとい うよりは、これまでの認識がずれていたということが具体的にわかって きて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:46	何とかなるようにっていうところでの話をこれから、
0:11:51	カミデ
0:11:51	ていうことですかね。
0:11:54	すいませんここをかなり微妙な言い方してしまっておっしゃる通りです。それを説明したつもりでした。
0:12:01	補足です。わかりました。
0:12:03	じゃ、
0:12:05	先ほど説明のあったところとかは、ちょっと口頭で十分把握しきれなかったところはあるんですけどざっと整理したのってというのは、
0:12:15	ペイジーわあ、
0:12:17	すぐに出てきて、そこら辺での認識合わせをしていけるようにはなりませんか。
0:12:25	日本エヌエビナです。整理したものは、ラッシュはできますんで、大丈夫だと思います。
0:12:35	はい。補足です。わかりましたじゃよろしくお願いします。で、先ほど説明あったところでちょっと1点だけ確認しておきたいのは共用なんですけど、再処理側等廃棄物管理ボックス側で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:48	B、
0:12:50	II B I b さんでしたっけ。
0:12:52	違うようになって言われたんですけどその考え方をもう一度説明いただきたい ていいですか。
0:13:00	はい。日本原燃蝦名です。えっとですね、最初に施設の方で、
0:13:06	直接交流の方で、そこに共用するというふうな要件が新たに加わったの でB I I。
0:13:15	MO X だとか施設の方で最初にある施設を共用するということは、最初 に前の方では設工認申請してたんですがそれが、
0:13:26	新たに今度の小菅の方とかで、筒井が登場してくることになるので、P 3 かなというふうに整理しました。以上です。
0:13:43	等、
0:13:45	あれですかね、
0:13:47	許可のときに、記載の適正化っていうこと明示的に書くようにしたって いう。
0:13:55	ことであり、だからこそ、ものとしてはもともとあって使うつもりもあ って、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:01	<p>だけど手続きとして明確化して今回新たに入れるものですってということだからBさんってことですか。</p>
0:14:13	<p>はい、上西でございますこっからすいません、おっしゃったように記載の明確化ということを経験でやっても例えば田園を使いますよみたいな話は、Bさんだと思ってますただ</p>
0:14:26	<p>設計として説明しなきゃいけないものを統合したときには、多分ご懸念をされている通りBさんでは説明が成立しない可能性もあるので、そこを守るって分けないといけないと思ってますそこはまだちょっと私と日比野の間で回ってないところかもしれません。</p>
0:14:40	<p>そういうところをちゃんと詰めていかなきゃいけないという認識であります。</p>
0:14:45	<p>はい。補足です。</p>
0:14:48	<p>そうですね。一方で、</p>
0:14:52	<p>最初に戻すと。</p>
0:14:55	<p>B2 かっていう気がして同じく B3 でいいんじゃないか記載の適正化でしょだって。</p>
0:15:02	<p>廃棄物管理ボックス側だってということからすると、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:07	湯。
0:15:08	いう気もするんですけど、
0:15:12	それはす際、廃棄物管理MOX側が適正かなだけでもともと使うつもり でしたという時に再処理は使うつもりになって使われるつもりになって ませんでしたと。
0:15:25	いうのも何か変な感じなんですけど、
0:15:28	何か整理してあります。
0:15:31	はい。出野イシハラでございますそこも先ほども
0:15:35	成果と言ってる範囲は、設計としてしっかり出現しなきゃいけないもの という範囲と、
0:15:43	もともとなかったものが新たに登場したという位置付けにしなきゃいけ ないものっていうのがあると思ってます。それで、
0:15:50	記載の適正化でおっしゃる通り入ってくると、個別に何か登録すること に変わるものでもないですし、もともとメールの中に収まっている範囲 で共有すると。
0:16:01	今度はすでに許可の中でも説明し話がクローズしているものだというこ とも考えて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:08	明細に入る部分っていうのも当然あると思いますのでそこをしっかり経験するってどう考えるんだってところを、経営する者は明らかにわかっていますから、整理をしていくんだという気で思っています。以上です。
0:16:22	はい。補足です。今言われた廃棄物貯蔵という関係でいうと、許可の申請事項なので、それは設工認でも申請事項であり、
0:16:34	そうすると申請事項なのに、Bさんっていうわけにもいかないから、
0:16:40	いいっていうことだと思うんですけどその周囲にあるものっていうのはもともと使う。でもあれか。
0:16:46	廃棄物貯蔵に関係する。
0:16:51	ものについて、
0:16:53	共用するんだってなると、結局それに引きずられて同じ扱いをしなきゃっていう。
0:16:58	イメージで、先ほどとは話をされてたということですかね。
0:17:03	それを、廃棄物の貯蔵公共するから必要になる通信だったり
0:17:13	うちだったりっていうふう設備を、
0:17:16	セットで考えるのか、個別に考えるのかということかと思えます。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:22	はい。補足です。何となく、考えている。
0:17:26	これちょっと、
0:17:27	ますて、
0:17:29	当時そういう話だとすると、
0:17:33	廃棄物管理MOXにまた戻ると。
0:17:36	ええ。
0:17:38	廃棄物管理MOXとしては使うつもりがなかったところを使うようになると。
0:17:44	ということなので、
0:17:46	そちら側で言えば、
0:17:49	季節でもない。
0:17:51	いう。
0:17:52	ことになるらしいんですけど新設かっていうとそうでも、
0:17:55	ない。
0:17:56	ないんじゃないのっていうので悩まれてるのかなと、理解をしました。
0:18:03	樽井さん何か姫路あります。
0:18:07	はっきりせ数。衛藤。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:09	若干、
0:18:11	稟議とBさんがそれ多分もともと自分が指摘したことに絡んでる整理だ と思ってるんですけど、
0:18:16	何か今のBPさんのはなCをすると、まずこの表上でどうやって書くの かが若干わからなくなってきたところがあるんですけど。
0:18:25	同じ設備、タイトルのところでこれは再処理施設、これを廃棄物管理施 設、だけど同じ設備ですみたいな形がわかるように書くってことなんで すかね。
0:18:43	はい、宮西でございます結局もともとからまず、MOXをいただいて私 が言うものなんですけどもくさと、とりあえず外していただいて、
0:18:54	最初に、最終的には今回同じ方法で鑑定を示しましたので、それぞれの 位置付けでまず整理をしないといけないということと、あとちょっと
0:19:05	私もこの話をしながら、打って思ったのは昨日お話ししたBさんの位置付 けをどう考えるかは、
0:19:15	もともとのスタートは、やっぱりホールで、もともと総合協議事項に基 づいていろんな構築物に設備を設置してましたと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:23	今回新規性基準で生まれた法令でよかったものが新規制基準の網の中で適合性を説明しないといけないから、申請対象設備にエントリーされま すというのが、
0:19:33	Bさんレスト説明をしてました。そう考えて照明とか、火災区域構築物 みたいな無整理は、あれとして、
0:19:41	それは県の話をごそこに入れてしまうと、もともとの定義が若干ながら始 めてしまうので、話しながらで恐縮ですとか、ちゃんと整理センターな んていうところがあります。はい。
0:19:53	規制庁の田尻です。もともと自分が何を意図して言ったかっていうと、 再処理施設と廃棄物管理施設で、例えばAっていう施設を共有していた 場合、
0:20:03	それを何をしたやつだと、再処理施設の
0:20:11	小中の設備所だけでやると、同じ設備を2回かけた形で、同じ欄に書か れるのかなっていう気がしたんでそこはっきりして欲しいなっていうの がもともとの意図だったんですけど。
0:20:20	同じ設備であれば小、特に今回、再処理施設と廃棄物管理施設で共用す るっていう話であるならば、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:29	先ほど長さんが言われたように、もともと廃棄物管理施設の方ではそれは存在しなかった形にはなるんですけど、
0:20:35	特定の設備の位置付け変わっただけですよっていうんだったら別に両方 P で書くとか、何かいろんな整理もできるような気がするんですけど。
0:20:43	何か分けて書いた方が説明しやすくなりそうですか。
0:20:50	ないです。ちょっと今の話を聞いていて考えてみると、おっしゃる通りで、要求が増えたっていう設備と、
0:21:00	が設け増えたっていうだけなんで全部 B。
0:21:05	整理していいのかなと思いました。
0:21:08	だって設備でですね、それほど私がさっき言ったような説明が改めてこう結構しなきゃいけないものを、Bさんってどっちかっていうとそうではないんでそれが、
0:21:18	学校へ行ってる方が説明むしろなくていいというのは何か変な足なるのでピンに全部同じ、整理した方が綺麗かなと思います。以上です。
0:21:31	今日の田尻です。
0:21:32	やっぱり分類しながら設備を整理されてるのが、まず対象設備っていうのが幾らぐらい数がいてっていうので、だったら新規だし、P 値 2 だっ

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>たら設計条件変わってしっかり見なきゃいけないし、3とか4に関しては今までの位置付けの通りとか、そこらもだからそこまで手間かかる</p>
0:21:48	<p>何っていう、どういうレベルのものが幾らいるかっていう把握だと思うので、</p>
0:21:53	<p>別にD2とB3に分類されたかってまとめて説明を聞いてその時に再処理施設としてはこういうふうに確実に廃棄物としてはこう書く予定ですか説明あるのかもしれないんですけど、</p>
0:22:03	<p>何かここ混合の説明をどうされるかとも関連するような話かなと思うので、混乱しないようにだけはお願いいたします。</p>
0:22:13	<p>補足です。すいません。混乱しないようにだけっていうのには同意なんですけど、一方でちょっと混乱させるようなこと言いますね。</p>
0:22:23	<p>日、今の流れだと、B2でまとめればいいんじゃないかっていう感じなんですけど。</p>
0:22:29	<p>同じ設備としてはっていうふうに考えるのでいいと、まず、</p>
0:22:35	<p>一方でBに行かなくて利益じゃねっていうような気がするんですけど。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:40	ていうのは、追加と変更っていうと、追加の方は、機能として追加であって、それについての説明が必要っていうことなんですよ。変更だと。
0:22:53	条件が変わった分だけを説明すればよくてっていうことなので、
0:22:59	何となくそっちの方が合致するような気もしたんですけどいかがですかね。
0:23:06	はい。弓削西原でございます。はい。
0:23:10	おっしゃっていただいた通りですね今までの整理からいくと現地の方が、分類としてはすっきりは芝さんの方が飛んないような形になります。
0:23:22	はい。補足です。
0:23:24	蝦名さんが最初に言われたその大枠の分類の考え方と言うのは、聞いてそんなにわかんなかったんですけど、今みたいな判断のときにどうなのかっていうところなりを、検証を進めていただいて、
0:23:39	こういう考え方表現で具体のものがしっかりと入れ込めるねと。
0:23:45	いうところを少し、
0:23:47	まとめて、各条文の担当にとも話をして、整理をして

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:55	遅くならないようにというか早めに、
0:23:57	今日さっとメモを起こしてぐらいの間隔で提示いただいてまた確認ができればなというふうに思います。以上です。
0:24:08	はい、南野です。
0:24:10	はい。ちょっと冒頭でも話しましたけどやっぱりこういうふうな実例をいえることで大分、特に危うさがあるなとかってというのが見えてくるんで、それをまわしていきたいと思います。早い。
0:24:23	これも早い段階で出せるようにしたいと思います。以上です。
0:24:27	瀬野タジリです自分1点だけちょっと認識を確認しておきたいところがありまして、Bさんなんですけど、今まで火災区画とかそういうやつが入っていてそういうのはB、Bとかそっちの方に移しますよっていうふうに言われて、
0:24:41	これ結局Bさんに残るのって、どんなやつかっていうの認識を確認しておきたいんですけど、要は火災区域この物みたいに3時間耐火っていう要件が追加されたから、別のところですよっていうふうになると、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:55	新しく登録する以降何頭かの要求が明確化されたからっていうところもあるような気がするんですけど、どういったやつがいるイメージでしたっけ。
0:25:11	日本原燃清宮です。すみません。ちょっとこちらの方でも今議論があって、
0:25:17	まだ、
0:25:18	ちょっとやっぱり。うん。いいす。3でいいんじゃないのっていう、要はもともと、そういった耐火の性能制度というのは体感農協あって、そこ。
0:25:30	そういう意味で言うとBさんじゃないのかっていうふうなちょっとまだ意見もあるので、すみませんちょっとそこはもう一度検討の上にあげたいなと思います。以上です。
0:25:44	佐治です。うん。どう整理されるかっていうところなんですけど、昔聞いたやつ。建屋の壁とかは、3時間耐火っていうふうに別に言われてはなかったけど、実績にその要件を満たす形で昔からいて、今回葛西構造物とか名前を付けて登録するだけなんでBさんですみたいな流れだった気がしていて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:02	でも、こいつが、要は、前からあと仕様は何も変わらないって形だけど 要求としてはそこが求める形になったんでほかについて言ったときに、
0:26:10	要は何がっていうところを具体例があるともっと議論できる気がするん で、今度提示されるときに、ドイツを入れましたっていうのが最低見学 会を示していただければおかしいかなと思ってよろしくお願ひします。 十分から以上です。
0:26:22	コサクです。
0:26:25	混乱させてるようであれなので、一応私の認識としては、Bさんではな い方がいいかなとは思っております。元から3時間耐火ということでや ってるのであれば、
0:26:38	元からそういう設計であり、
0:26:42	それをただ入れただけです。になるんですけど、たまたま3時間耐火に なっても、みたいなことだとすると、それを評価を新たにしなきゃいけ なくて、そうすると説明、確認事項と、
0:26:55	いうことに、
0:26:57	なるんだろうなど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:58	<p>思います。Bさんであっても、もともと等我々確認はしたわけじゃないんで、説明は必要っていう部分もあるから、</p>
0:27:08	<p>蓋を開けると大してどっちにしても変わらないんですけど、</p>
0:27:12	<p>原燃の中での設計の位置付けというところでまとめていただいたらいいかとは思いますが。</p>
0:27:19	<p>以上です。</p>
0:27:22	<p>はい、乾西田でございます。いただいたご意見踏まえて社内を確認をして整理をさせていただきます。先ほど武さんがあとほかにBさんと何があるんだということについては、</p>
0:27:34	<p>現状は、通信連絡ですとかあと外部衝撃のその他で出てくるような、</p>
0:27:42	<p>そして付の小動物とかの新ビスルームとかですねそういうものをBさんに入れようと。その中に、お手元から12月の審査会合のときにも、Bさんの例示として、</p>
0:27:57	<p>火災区域構築物を入れてました。その理由は先ほど</p>
0:28:02	<p>というのが社内でも議論がありましてって言った時に話した内容で、B3ということで整理しましたけど今一度、</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:09	この設計としての位置付けであったり恒設コール説明していくかというふう考えた上で、BBさんBBさん変わったところで説明することにあまり変わりはないので、
0:28:20	ですけど医学整理をしていきます。以上です。
0:28:24	梶です。先ほど調査官言われたり石田さん説明されたように各構造物とかBのファンがおかしいかなってというのは、もう認識の通りなんですけど、今例示で出された通信とその他Vで、
0:28:37	その高い分は、昔から要求があってですね明確にしていくときに加来までっていうとまだわかるんですけど、
0:28:44	例えば通信といった時に一応要求としては専用回路とか多様性拡張専用通信回路とか何か利用による変わってんじゃないかとかそういうところもあるので、要求事故を踏まえた上で、今、
0:28:56	もともと確かに意識していたという形なのか、それともたまたまそうなっていたのかってところの差は結構あるような気がするので、その点を踏まえた上で整理いただければと思います。
0:29:06	はい、与儀西田でございま承知しました。
0:29:14	はい。規制庁高橋ですその他何かございますでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:25	はい。規制庁高橋です。振り返りです。
0:29:28	規制庁タカハシそれでは本件は、ここまでとして次の議題に移りたいと思います。
0:29:35	規制庁の藤原です。先ほど本日のメニューを出していただいたんですけども、
0:29:43	その順番でやるつもりなのかっていったところを聞きたいんですがこちらの参加者とか、担当者の加減で、一番下から上に上がるような、
0:29:51	感じで説明をして、
0:29:54	進めていければと思うんですけど原燃はそれで対応できますか。
0:30:00	はい。本の事務局仲間です。はい。申し訳ございませんはいこちら、下からですね、進めていただいても対応できますので、よろしくお願いたします。
0:30:10	フジワラですわかりました。それではもう一番最初はヒアリングスケジュールの設定の考え方からお願いしたいと思います。
0:30:19	はい、事務局の赤間です。申し訳ございません。本日のヒアリングの参加者のですね、ツウカメンバーを紹介したいんですけどもよろしいでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:29	はい。お願いします。
0:30:32	はい。ありがとうございます。事務局中浜です。
0:30:35	本日参加者の追加を紹介いたします。三菱重工業様よりサトウ様。
0:30:43	日立GEニュークリアエナジー様より、仲村様。
0:30:48	井内愛様より澤様。
0:30:51	東芝エネルギーシステムズ様より、
0:30:54	篠田様以上運動のメーカーさんの方が資産化してございます。
0:31:00	それでは
0:31:03	いずれのセットの考え方について説明を移らせていただきます。
0:31:12	森藤です。第2回の設工認ヒアリングスケジュールの設定の考え方ということで、
0:31:18	スケジュールの全体の細かいを組む前に今の条文ですね主要な条文ごとに、大枠の考え方を示してスケジュールのほうを示させていただきます。
0:31:29	資料今1ページ目のところで全体のスケジュール、示していますが、
0:31:34	大枠のスケジュールをですね今、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:37	個別に細かいスケジュールに展開したものをですね一部、今合わせ切れていない部分がございます。そこはですね修正しながら対応を進めていきたいというふうに今考えております。
0:31:49	それから水とかですねちょっとスケジュールが後ろにずれ込んでいるようなものがありますのでその点もですね
0:31:56	各乗務員が別にその内容について説明したいと思っております。
0:32:02	また昨日ですね地盤とか地震関係で在庫とかのところで、登場人物という話もございました。1 ポツの設計条件評価判断基準 2 ポツの具体的な設計、それから 3 ポツの、
0:32:16	具体的な設計設備等々の消防のところですね、こここのところの流れがですね、十分精査しきれていないというのはヒアリングでも十分認識しております。
0:32:28	基本ヒアリングでは地震地盤、それから以降のところのスケジュールについてはですね説明の流し方のところを昨日、アドバイスというかいただいておりますのでその点を踏まえて、スケジュールリングしての再度提出したいと思っております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:44	<p>ですので本日DB関係ですね8ページ目以降の解消のところからですね、スケジュールそれぞれの担当の方から説明させていただきたいなと。</p>
0:32:53	<p>思っておりますが、よろしいですかね。</p>
0:32:55	<p>はい。お願いします。</p>
0:32:59	<p>はい。はい。安楽池田です。以上の部分なんですけども、竜巻外部火災火山が、今、</p>
0:33:10	<p>府民の構造会合で、ご説明をさせていただきます。で、そちらで設備概要っていう、</p>
0:33:22	<p>説明した上でですね、そのあとに、共通00の方で説明して、この流れに沿って説明していくというふうな</p>
0:33:32	<p>考え方で整理してございます。まず最初に、</p>
0:33:37	<p>どういうものが登場人物案というのを理解した方が今後も話が早いのかなというふうに考えてそういうふうにしてございます。簡単ですが説明の方は以上になります。</p>
0:33:50	<p>土岐です。外部事象に関してまず、構造の説明をって話を求めてるところなんでそこからやること自体は全然構わないんですけど、</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:59	例えばこの資料上で、右下3ページとかで竜巻の説明順序が書かれていて、確かに1月5日に00資料が出てるんですけど、
0:34:08	いや、どうどう一番上の位置付けどういう設定になってんのかよくわかんなかったり、今一月に、27、資料提出っていう竜巻防護ネットの話も
0:34:18	相場調整のままになって結局どうなったよとかっていう話もわからないですし、何か代表例をもって説明をされるような噂を聞いてはいるんですけど、
0:34:26	それが結局捨うとしてるのかとかが、もしもう少し具体的にいえるのであれば、名前として構造材様からやるってのは昔からこちらも言ってることなんでそこ自体は否定もしてないんですけど、
0:34:39	状況確認できれば、
0:34:42	はい。日本原燃の海老名です。まずですね、
0:34:49	設備の方はですねG.のものを、資料を提出させていただいてございます。こちらの方で、当間。
0:34:59	記載をですね、こういうふうな情報が必要だというのが、こういうのも必要だというのが出てくるかもしれませんが、それを踏まえてですね、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:12	例えばその冷却塔の分はすいません、ネットの部分ですね、一通り出すというふうなことで考えてございます。
0:35:20	ちょっとスケジュールがあれですが、
0:35:27	今の作業は進めてますんでちょっとすいません数字可能性スケジュールは、
0:35:32	ちょっと明確にいつっていうのは言えないんですが、まずはネットというふうに考えてございます。以上です。
0:35:40	加地です。まずはネットというので例示でまず熱湯で、前回のヒアリングは何かのときに頭の部分で、どういう設計方針で設計、
0:35:51	設計してっていうのに基づいて後ろの方とかもそれに関連するように説明しますよっていうことだったんで、
0:35:57	まず1項2号でそういうのを示すの自体は構わないんですけど、
0:36:02	ネットの説明をしたからその先のところを生かしてくださいという説明では今ではなくて、あくまで構造が一式説明する中でまずはネットを説明するっていう意味ですかね。
0:36:15	西田でございます。ちょっと説明が中途半端で申し訳ないです

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:21	<p>進行を設定した設備の構造概要を説明するというのは、以前お話しした通りでございます。前回のお話の中でも、あと特徴を踏まえた上で説明をということでこちらでも今考えておりますので、</p>
0:36:36	<p>建物に建設してこちらの力にも関連がある事件をまず、代表としてパッカーで説明をしようということで今資料を作っております。</p>
0:36:48	<p>この後の動きとしては建物との関係で、とりあえず部分とか、工法の話とか、建物の耐震あるインプットで影響があるだろうと思われる。</p>
0:37:00	<p>楽てのところについて防護盤の設計、ここを副センター長でありますけれども構造としては</p>
0:37:08	<p>ような感じで作ってあれば、代表選手を決めて説明をさせていただきます。</p>
0:37:14	<p>他の熱湯とかですね新規事業部については、</p>
0:37:19	<p>今回第1回で説明したものの差分ということで、説明しようということで今整理をしてるんですが、細かいことを言ってしまうとかなり差分があつてですね、これ同一人物として登場させて果たしていいのかっていうところを若干まだちょっと社内で、</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:34	等は話をしているところですので、こういったものに、どういう順番でかつ、お示しをし、構造として説明してるのがいっぱいあるんだとなんぼになったんだと。
0:37:47	もうお示しを想定をさせていただきたいと思っておりますが現時点まだ示しをいただいには現状だという認識をしてございます。以上です。
0:37:57	成長のタジリです。似たような構造部分であれば構造とりあえず示していただいた上で、その中身を説明するときに、構造的にたとえ同じですよねって言ってある程度、
0:38:10	まとめて説明になるっていう流れかなと思っているので、
0:38:14	ちょっと今、今日時点だと多分作業がどれほど進捗するのかわからないですけど、明示的にここまで全部出せますっていうのは言えない状況なのかなというところは助教わかりましたけどすべての基礎だとは思っているんで
0:38:28	その点認識してつけていると、今日資料を提出してまだ1年ヒアリングすることになると思うので、その時点でもいいので、状況説明できるように準備いただければと思います。
0:38:39	はい、室井石田でございます承知いたしました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:43	コサクです。今の点、
0:38:46	おそらく、
0:38:49	イシハラさんのその同じ人物として言っているのかって話ってネットの兄弟ものだと思うんですけど。
0:38:58	竜巻だけでも防護盤っていうのもあったり、
0:39:03	防護扉もあったりと。
0:39:05	ということで、兄弟というのがいいところというのがわかりませんが、少し違ってくるもの。
0:39:13	ていうのもあって、
0:39:15	それを、
0:39:18	どのタイミングで示しますかっていうことでさらに竜巻以外もあるんで、
0:39:24	全体どう進めるかっていうののビジョンは今できてないんでしょうか。
0:39:34	はい。2社でございます。
0:39:38	第1回の反省を生かしたのかと言われてしまうのは、十分思っているながらも、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:44	正直すみません今の時点で私のビジョンがあるかという、ないですの で、これ席を作らなきゃいけないという認識もありますんで、
0:39:53	もう1回まず、
0:39:57	広げた上で、どこでどういう説明をしていくのか、何を、今回の中で、 説明しなきゃいけないのかというところを、結局は、他の機能もありま したってのに対しインプットをしなきゃいけないとかっていうことも踏 まえた上で、1010に決めて、
0:40:14	説明を順番にやっていくということだと思ってますので、だから分担数 上げた上での、その説明の順番であったりもいい。
0:40:26	括弧ですね、至急詰めて、ご説明できるようにさせていただきます。以 上です。
0:40:33	はい、補足です
0:40:34	私の認識はですね順番にやっていく必要はそんなに感じてなくて、
0:40:40	最初の時点のネットについてはサンプルでどこまでです、どういう形で 説明。
0:40:48	をする必要があるかという認識合わせとして、まず先行してということ と理解をしているのでそれ自体はいいんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:55	その後についてはある程度どうタダにした方が、
0:41:00	関連性含めて、
0:41:04	これとこれは一緒だねとか、ここはちょっと別に話をしてもらわないと 困るねっていう話をできるので、
0:41:11	一つ一つやっていくと結構、
0:41:14	後戻りもしちゃうかなと思うんですよ。なのでヶ年そうなものっていう のは並行して作業して、対応していただいた方が効率的かなというふう には思うんですけどいかがですかね。
0:41:29	はい、今宮でございますはい。おっしゃっていただけてる通りだと思 います。その話をするために多分全体の、多分んですかねぜひがまずあ って、
0:41:40	それぞれのどういう話んマンドートをリンクを取ってやっていくかとい うお話だと思いますので、まず、そういう話ができるように、資料とし て骨格おっしゃっていただけてるという条件で、
0:41:54	できるかなと思いつつも、全体の進め方の議論をちゃんとできるよう に、資料を整えて、ヒアリングをさせていただきたいと思います。以上 です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:04	はい。蘇武です。そのためにはですね事件のヒアリングをする際に、
0:42:10	最低限こういうものは作ろうと思ってますっていうリストを提示いただくと。
0:42:17	これとこれは一緒に出して欲しいなあだったり、
0:42:21	お礼の金子猪野なかったっけとかだったりっていう話もできて、作業イメージがついてくるんだと思う。
0:42:29	はい。最低限それぐらいはやっていただければなと思うんですけどいかがでしょうか。
0:42:34	はい。石田でございます。はい。おっしゃっていただいていることは理解をします
0:42:42	話をする資料のヒアリングの前にですねそういったものをお出しをして、同時にその場で話ができるように、準備をさせていただきます。以上です。
0:42:52	はい。よろしくお願いします。
0:42:55	規制庁上出です。ちょっと話について言ってることかあれなんですけど、この間時点のサンプルみたいのを出してもらった時に、一応立てやあと関係するものも、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:08	一つ、
0:43:11	大きな括りとして、もうワンパターン。
0:43:15	そして、建屋にくっついてるものみたいな、
0:43:18	話もしたと思うんですけど今それはどうなってるんですかそれは止めて とりあえず時点でいきましょうっていう話になって、
0:43:27	はい、弓削西田でございます。例えば関係する部分を作る初心には I T 部に入ってますからすいません我々のスケジュールが、この参加みたい に恐縮ですけど、
0:43:38	そうしたもの一生懸命をかけて今 G T G しか形になってないのが現状で ございますので、先ほどあった全容を示した上で、
0:43:48	これはこういう観点でこのタイミングでは説明が必要だよねっていう話 を、GM資料を設置案の時にさせていただければなと思いますその土壌 では、当然ながら、それを曲げさせた上で上げさせていただいた上で、
0:44:01	お話をさせていただければと思います
0:44:04	バクテリアの防護みたいに建屋の頭につけるようなものは行ったもの を、説明としてはしなきゃいけないというのは、認識がございます。以 上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:16	はい。規制庁鏡です。用意ができないものを良い所というのではないので、
0:44:23	いいんですが、時点だけお話をしても昨日耐震で話をした
0:44:31	額等もですね、
0:44:34	重量増の観点もそうだし、ダクトが高天井
0:44:39	にもあればその壁を伝ってきているっていうことの鋼材による構成の。
0:44:45	影響みたいなもんなものも、結局、昨日のヒアリングだと、多分大丈夫だと思ってますみたいな話だけでしたから、ちゃんと話を聞かなきゃいけないなど。
0:44:58	耐震としても1歩通のところとして、登場人物のあらましとして聞かなきゃいけないと思っているところなんで、
0:45:09	そ、それが遅れると、また他の条文って耐震とかも、
0:45:15	遅れちゃいますよっていうところは認識をさせていただいてスケジュール、
0:45:21	いただければと思ってます。あとは
0:45:24	G. 以外に、建屋他一緒にやるかっていうと法律的に一緒にやってもいいんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:31	何か代表っていう意味だとそう、どういう観点で、この建屋にするのかってというのは話をしてもらった方がいいか。
0:45:39	う感じですね。その辺は耐震だけ見ると、重量増もあって、ダクトもあって、隣接とかもろもろある。
0:45:50	あとは、応答の、やっぱり大きいものっていうところ前処理とかになるとは思うんですけど、その辺も
0:45:59	何か認識を合わせたいというようなことがあれば適宜議題にして、話議題にしてもらって、お話をすることができますので、そのあたり、
0:46:10	どうしてもらえれば、
0:46:11	思います。以上です。
0:46:14	はい。ユニシアでございます。はい。昨日坪ヒアリングでお話をさせていただいてますので、
0:46:22	そういうようなカミデさんがおっしゃっていたことは十分理解をしているつもりですんで全体で出した上で猪瀬瑠羽でどうして説明しようと思ってるかっていうところも、
0:46:35	近隣のまさしく1ぽつんGoodということも含めて、優先順位であったり、お話をさせていただければなと思ってました。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:48	はい、規制庁カミデさん、あとはあれですね、どうしてもその
0:46:55	何だろう、そういう耐震の
0:46:58	の、
0:46:59	こっちだと、2-1、2-1ですけど、耐震では1ポツ2は
0:47:04	というのを、うまく結局うまくやっていくしかなくて、本来であれば、 構造概要ぐらい最初に説明できるでしょって頭はある。
0:47:13	そうもいかない。
0:47:16	言ったときに、耐震をじゃあどう進めていくかと、今話をできるところ の枠をちゃんと明確にして、ホールドポイントの範囲を、
0:47:26	きて、これはまた今度、
0:47:28	この範囲についてはまた、この範囲については1、
0:47:33	というような形に何だろう。
0:47:36	へえ。
0:47:37	取りこぼし、ひどい漏れのないような形でお互い進捗をどうやって認識 していくかと。
0:47:45	認識合わせをしながら進めていくかというところもやり方として考えな きゃいけないのかなと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:53	いう気がしましたので、その辺りは追々話ができればと。
0:47:59	よろしくお願いします。
0:48:04	はい、乾西田でございますありがとうございます。はい。今おっしゃっていただいたようなことも、
0:48:10	考えながら作業を進めさせていただきます。はい。
0:48:17	規制庁岡です。よろしければ外部火災のところちょっと伺いたいんですが 10 ページ目、お願いします。
0:48:26	2-2 の②のところ、ガイド以下 04 とか概観 2234 とかを、1 月 31、来週火曜日ですかね見いだして 3 月 1 日に説明。
0:48:39	で、設備概要の説明もせえということで、構造図の説明を受けてから、詳細な値痒くの範囲とかを聞かっていうそこは、
0:48:50	わかるんですが、構造図、
0:48:53	のフィードバックなんかが、おそらくが生かせるようには、
0:48:58	入ってくるものだと思っていて、その辺とかあと 22 から 24 とかこの辺、二次的影響とかあの子、初めて第 2 回で聞くような話ではあるものの、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:10	大部分との関係とか、その辺でどういうふうにスケジューリングされてますでしょうか。
0:49:19	はい。日本原燃の江田です。まずワー等、
0:49:24	すいません外部化 04 の話なんですけど、もうおっしゃる通りで、
0:49:30	フィードバックがある可能性は十分にあると思います。
0:49:34	なので、とはいえ、資料、
0:49:38	事前に出していた方が、
0:49:41	ちょっとまずいいのかなということでちょっとそこは設定させていただいてございます。
0:49:46	222324 の方はですね、多少の部分の、というところのす。まだそこまで考えたスケジューリングにはな。
0:49:56	おりませんので、それは今後ということでまずはとりあえずお貸しいただいたという形になってございます。以上です。
0:50:04	はい。規制庁梶です。今の説明だと 1 月 30 日に多数ということなんでしょうか。
0:50:10	県民ができていったものを出してしまうと、
0:50:13	ということなんですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:17	読めるんです。すいません。ですね。
0:50:22	これは'というところは
0:50:26	その通りなんですけどちょっと今、ロビーの中でも結構ポイントとかもら ってるので、ちょっとこれが、
0:50:32	売れるかなというふうに考えてございます。以上です。
0:50:35	はい、規制庁課ですわかりました。先ほどどういう説明で進めるかとい う議論が、
0:50:41	あったと思うんですが、特に二次的影響は、他条文、結構いろいろなと ころと同じようなことをすると思うので火山とか制御室とかあると思う ので、
0:50:52	そういったところとの関係とかも含めて、何度も同じ説明しないように 合理的に進めていただければいいかなと思ってましたので、よろしくお 願いします。以上です。
0:51:11	はい規制庁高橋です。その他、何かありますでしょうかなければ、次の 説明ということですけども、
0:51:22	もし、
0:51:23	この資料の次ですね。はい。すいません。言葉。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:32	これ、日本原燃の千田でございます。14 ページからですね、傘 2 について、河内西條させていただいております。
0:51:43	課題については先週のですね 20 日のヒアリングの際に、
0:51:52	進め方の考え方をですねお時間ちょうだいして議論させていただいて、スナバライお上に起こしたのになりますので、
0:52:03	内容をご説明すると重複してしまうお時間の第 2 節があるかと思imasuので、その考え方のところは一旦割愛させていただいてこの 15 ページ下にあるような形でですねちょっとだけ繰り返し述べますけどもまずはその防護対象と区域っていうのを置いた上で、
0:52:22	耐震側に引き渡すためにですねその火災防護設備のですね、東京事務部 II を設明確にした上で、
0:52:34	それで構造等を説明できるようにですねやっていく必要がございますのでここに書いてある通りですね、本来感知消火からやるべきなんですけども、まずはその区域か構築物である構築物であるですね影響軽減の方から資料提出をさせていただいて、
0:52:51	このような流れでいきたいと考えておりますで、通す③のですねこの発生防止対策については結構設計のエビデンスになるようなものも、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:01	多くてですね、許可の際に考え方案、基準等もですねところ進めさせていただいておりますので、工程資料提出をさせていただいて、
0:53:12	事前に応じてですねとヒアリングで追加でご説明させていただきたいと考えております。具体的なですね資料の提出ですけれども、もともとすいません昨日とお約束していたんですがちょっとこちらの、いろいろトラブル等あって、
0:53:28	本日になってしまったんですが、まずこの工程表のところという①番のところをですね、補足でさせていただいて、
0:53:38	随時一週えとす。
0:53:41	アセット補足説明を出させていただいて、戸松の中旬からですね下旬にかけてこの感知消火で、衛藤は当課の方に月中入居評価の補足は一旦出させていただいて、あとはそれぞれ順次ヒアリングでご説明させていただきたいと考えてございます。
0:54:02	以上になります。
0:54:05	はい、社長の鳥居です。
0:54:10	いただいて、
0:54:11	隣に

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:12	あるからというふう
0:54:14	な資料ですね1日ずれたんですけどヒアリングをして、一応資料も読んでこう思ってるのでちょっとよっぽど間に合わなかったらちょっとヒアリングにて説明させていただきますけど基本的にはまず今日、今日提出のもので来週ヒアリング初めてで、
0:54:29	もろもろ指摘等もあるとは思いますがそれを踏まえながら随時やっ ていくということでよろしくお願ひします。ちょっと進捗を踏まえなが ら関連するものでここは先にとかあるかもしれないですけどそこは状況見 ながらばと思ってるんで、またよろしくお願ひいたします。自分からは 以上です。
0:54:45	はい。本郷の千田でございます。承知いたしました随時ヒアリングをよ ろしくお願ひいたします。
0:54:57	はい規制庁タカハシです。ただいまのところでは他に何かご意見コメン ト等ございましたらお願ひします。
0:55:08	補足です。ただいまのところというよりは次のところにはなっちゃうん ですけど、火災と溢水連携して、
0:55:15	説明いただくっていうことになっておきながら今日の説明も、それぞれ っていうのは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:26	はい、米村です。
0:55:29	そうですねおっしゃる通りで
0:55:33	考え方としては一緒なんですけど、まだ十分にすいません連携が取れておらず、ちょっと別々の説明になってしまうってう、しまったというのは申し訳ございませんでした。以上です。
0:55:49	補足です。すいません。謝られても、
0:55:52	あれなんですけど、
0:55:55	別に説明したいっていうことなんですかこれまで嘘ついていた。
0:56:04	40年で平井サトウそういうことではございません。一緒に説明していくというところで、考え方はその通りなんですけども、
0:56:15	それをどういうふうに進めていくかというところの検討が十分でなかったという、
0:56:20	あります。以上です。
0:56:24	コサクです。本検討してないと、火災だって本当スタートできないじゃないですか。
0:56:34	いつまでに整理をして、どう進めるつもりなんですか。
0:56:50	すいません。日本原燃の蝦名です。の、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:56	はい。来春、来週はちょっと整理させていただきたいというふうに考えてございます。以上です。
0:57:09	古作です。
0:57:12	ありましたけど、なんでそんな汚染だっていうのは全く理解できなくて、
0:57:19	今の話からすると、この次の水のう資料は何の意味もなく、改めて整理して説明しますっていうことのような気がするんですけど、そういうことですかね。
0:57:36	はい管理本部の江村です。そうですねおっきなところでまず、耐震の方に引き渡すような登場人物を整理してというところでは、
0:57:47	そうなんですけど、それをどういうふうに、の同じように進めていくかっていうところの整理はまだできていないというところになると思います。以上です。
0:57:57	うん。コサクですけど、それは見ればわかるんですけどだからこう話を していて、
0:58:02	それは週明け話をされるという、
0:58:05	言われたと理解をしてたんですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:08	それでいいですかというのと、あと設備その分類の話、設備数の分類の話と同じで、
0:58:17	考えます考えますと言って、申請からもう1ヶ月経ってるわけですよ。
0:58:24	そういうのをだらだらと続けるつもりなんですかと。であればお待ちしますので残念でっていうことになりますけど。
0:58:32	どう進めるつもりですか。
0:58:37	はい。日本原燃の江村です。
0:58:41	をですね順。
0:58:43	手元に
0:58:46	検討してたんですがちょっとそこの連携が十分じゃなかったというのは、しなきゃいけないんでそこは一緒に話。
0:58:53	コミュニケーション取るように、
0:58:55	したいと思います。それで、スピードアップしていきたいと思います。 以上です。
0:59:02	はい、蘇武です。火災溢水薬品の担当者は、同じ島にして隣で話し合いながらやるとか。
0:59:11	幾らでも考えようがあると思うんで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:14	火災が先行しているんだったら、何とかをのっかれるように、
0:59:19	そこにこう入れさせてくれとかっていうことは、普通に考えられると思 うんでよろしくをお願いします。
0:59:26	火災異常に溢水薬品の方がやること多いので、
0:59:32	完全に乗り遅れ状態ですから、よろしくをお願いします。
0:59:39	はい。おめでとう。
0:59:42	所長さん。
0:59:50	はい規制庁タカハン説補カーに何か米の確認等ございますでしょうか。
0:59:57	規制庁の加治です今、来週示されるんで来週早々なんだと思うんですけ ど、少なくとも葛西始める前には、当然して、今から始まるタイミング が始まる前に来てるもんだと認識して河西のヒアリング予定が今生まれ ているということだと思ってるので、よろしくをお願いします。はい。
1:00:16	はい。
1:00:17	米田です。
1:00:20	会議の前には、その通りだと思ってますんで、はい、説明したいと思 います。以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:31	規制庁たり、ちなみに、この後溢水説明します溢水、先ほどの感じだと聞いて意味があるのか若干疑義はあるんですけど、どうされる予定ですかね
1:00:41	説明されないなら次に聞いたんですけど、
1:00:46	梅村です。土肥式は、条件の通りなのでこちらから説明はしないつもりです。以上です。
1:00:59	一応野田です。ちょっと事実関係だけ確認しておきたいんですけど、 1. 何に時間がかかっているんでしたっけ。
1:01:07	D B と S A での条件の入力のところの検討が十分じゃなかったんで、その部分だけ遅いって言うてるのか、D B っていうか、許可からまずできるその安重選定でこそ地形の流れの方もできてないんですかね。
1:01:25	日本原燃の海老名です。溢水の方でちょっと手間取ってるのはですね、どちらかというと後者の方になります。多分の間、
1:01:36	ヒアリングの状況とかも踏まえてですね、
1:01:41	防護体、評価対象となる防護対象設備について、溢水で想定されるですね、故障モードっていうのを、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:49	網羅的に考えてですね、そういった選定がされているかどうかというところで、ちょっと疑義が生じた部分があるので改めて確認しているところでございます、その作業に時間を要していると。
1:02:01	どこになってございます。事実関係としては以上です。
1:02:07	今日の鍵です。着て、何が発生してるって話でしたっけすいません、ちょっと趣旨がよくわかんなかったり何か、何もやってないっていう体でそんな溢水だけ疑義が生じることもあんまない気がしたんですけど。
1:02:21	えっとですね安全機能のソースというのを、
1:02:27	何ですかね、
1:02:28	綺麗に整理ができていない部分があるというのが、
1:02:34	意義というかそういう点がわかったというのが、そこをちゃんと確認しているという部分になってございます。以上です。
1:02:45	医長の田尻です。
1:02:47	何かよくわからないところではあるんですけど、
1:02:50	何か被水の想定と違って別に溢水ガイド等によって流れて許可でも更新聞きながらのところなんでね、また何を言ってるんだっていうところはあるんですけども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:00	何でできてないんだと言っても今から仕方ないかもしれないので、
1:03:03	だから、S Aとかも関係なしにできてないという状況なんですけど、いずれにせよ今後どうしていこうとするのか含めて整理いただければと思います。自分からは以上です。
1:03:18	はい。規制庁高梨です。
1:03:20	その他、何かございますでしょうか。
1:03:26	米朝シミズです。一応一定薬品については今いろいろお話あったので、まだ追加ってということではないんですけど、一応、社員、C、
1:03:36	Dですかね、ヒアリングとかで進め方ってというのは聞いてて、まずは、
1:03:41	耐震への人とかもあるのでまずは登場人物の設置ってところから早くやりますよってお話だったと思うので、その点では1水源の
1:03:52	っていうところ、もう
1:03:56	B Cクラスでも、持たせるとかそういうところは耐震への影響もあるの でそういったところも登場人物として決めないといけないってところでは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:06	この早めにやっていくところとしてあると思いますんで、そういったところも考慮してちょっと検討いただいてまた新しいお話ければと思います。よろしくをお願いします。
1:04:16	はい。日本原燃蝦名です。そうですね。来週のページの中で説明させていただきたいと思います。以上です。
1:04:26	古作です。
1:04:29	今の、
1:04:30	シミズの話とその前の、タジリの花Cのセットの状態になりますけど、
1:04:37	今映していただいているページの真ん中に、3月3日と書かれているのが理解できないってということになるんだと思います。
1:04:45	で、何で3月3日までかかるんだと言ったと。
1:04:49	これ書いた時にそういうふうに言ってたっていう理由を教えてください、
1:05:00	早々お待ちください。
1:05:23	V a n エビナです。
1:05:26	順番で説明するというので3月3日というふうに置かれているという、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:32	東海です。藤麻生はいいながらも早めに出した方がいいということなのでちょっと前倒しは考えたいなというふうに考えてございます。以上です。
1:05:44	古作です。それで言うと、これに書いてある順番がおかしいんで、
1:05:52	何ですかね、このフローの形としてはおかしくないんですけど、
1:05:56	その前2、2月22日に出しますと言ってるのは、影響評価の方法についてとって2-2の話をしよう、2-1-2-2。
1:06:06	話をしようとしてるかのよう、
1:06:09	見えるのです。
1:06:13	ちょっと具体の
1:06:15	溢水 08 から 104078 云々というのはどういうものか私見てませんが、
1:06:22	そこら辺で根本的に間違っちゃってて、
1:06:26	水源の設定云々は、先ほど清水が言ったように登場人物、
1:06:34	特定であって、2-1の範疇であり、
1:06:38	これ新野は市の範疇しながら皆さんはいつの範疇ってなってますけど、
1:06:44	ていうところも含めて、何だかよくわかんないんですよ。
1:06:49	だからこう、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:50	グジャグジャでどンドン後ろ倒しをしてしまうんじゃないかと。
1:06:54	思いますので、
1:06:56	その点で、
1:06:59	本当に今やらなきゃいけないことは何なのかと。
1:07:03	ということが整理できてないんじゃないかなと思います。
1:07:07	評価方法なんかは骨格さえ示せば、そのあと、ここで登場人物がこういうのがあってっていうのはいえると思ってその整理かなと思いますんで、また、週明けよろしくお願いします。
1:07:19	はい。南西原でございます。ちょっとこちらの整理を手を入れてやらしていただきます。おっしゃっていただければまずちゃんと統合物、規制の方の設計を説明し、概略説明できれば東條本部としての構造だったりっていう説明は、
1:07:38	先にやらしていただかないとそれ、常態化が随分と設計にインパクトがありますんで、
1:07:46	代わりますし、それぞれの登場人物をしっかりと説明をするということ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:52	評価の中に金田西田の部分だということも考えた上で、普通 10%というのを組み立てて、
1:08:00	対象設備、設計方針 1 ポツの設計条件の話、1 度お話の話ということで、順番組みあるように、整理をさせていただきます。はい。以上です。
1:08:19	カミデです。
1:08:22	ちょっと念のために聞いておきたいんですけど、登場人物をその耐震に渡すって話を、
1:08:29	今も、
1:08:30	出てきてますけど、単純に設備だけではなくて、この設備の機能だったり、どういう、
1:08:40	外力が加わりそれに対してどうたいのかっていう、その機能面、機能維持の考え方も含めて、登場人物って皆さん言われてると。
1:08:51	認識してるんですけど一応念のため確認さしてください。
1:08:55	はい岸田でございますはい。等があります。情報を渡しても何も無いことは十分理解しております。
1:09:05	藤。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:07	す。
1:09:08	その場合はんねん。安全系は私の四方がグルーピングできるものなので、例えば石を使う防災とか使うセールスリーダーです。使うっていう場合は、水圧鈴IIはどれぐらいだったら、赤道ぐらいあったら、防水扉っていうのが決まっているので、それを現在、
1:09:27	いうことに与えれば、
1:09:29	それとどういう条件設定しなきゃいけないものがこれなんだということ を今後、あわせて説明できるかなと詳しい評価を説明しなくてもそういう った状況の説明にもできると思っておりますので、
1:09:40	そういうことも考えた上で、インプットいえるような情報を付して、ご 説明をさせていただくということで考えてございます。以上です。
1:09:50	はい。規制庁深見です。大体認識はされて、イシハラさんは通じるのか なって感じしますが何ていうか、地震が地震力を受けた後に、
1:10:01	求められる状態っていうんですかね、その辺が、こういう、これは水圧 計みたいな傾向だとか、これは何かと、火災だったら、
1:10:12	河成のとして、構造、
1:10:14	瀬尾三田

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:15	ですけど、そういうのも一緒に渡ってくるというふうな理解をしていますのでよろしくお願いします。
1:10:22	いうことと、あと、また別件でいすの確認なんですけど、16 ページで言うと、1 の③でスロッシングの影響評価方法ってあって、
1:10:34	そういえばこれ、耐震のスロッシングですね。で、スロッシングのあれですか計算書って、安心側であんま見たことなかったんですけどセガワにこれついて、
1:10:49	はい。0 です。1 セガワの方にそれをし、須川の方のスロッシングについては、磯山の方についてます。以上です。
1:11:01	はい。規制庁亀井です。わかりました。それだとあれですかターミナルエンド系の四つの溢水に
1:11:07	の側の計算書に地震と関係するようなものが、下水に入ってるものもあるし、あとは
1:11:20	イスイ水源として想定しないが、しないためのBCクラスの耐震補強は、耐震側にあって、今そういう状況になっている。
1:11:35	はい。日本人の岩井です。今、可児さんおっしゃった通りの認識だと思っています。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:43	はい。規制庁カミデです。
1:11:45	それって、
1:11:47	やっぱそういうもんでしたっけって感じがして、どうせだったら全部耐震に飛ばしたらいいのって感じが。
1:11:52	したんですけど何か考え方とか、何かある。
1:12:02	そうそうお待ちください。
1:12:10	仲水間実用炉と同じですっていうか、実は別添という形で耐震とかして ますけどそれとは別にその信号 I T S やつってことなのかもしれない。
1:12:22	一応、
1:12:23	考え方だけ、考え方だけ聞いて、
1:12:27	常務エンジニアです。スロッシングはそうですねスロッシングはどっちか かという、椅子家を出すってことなのでスロッシングは1セガワ の方で、
1:12:40	ターミナルエンドは確におっしゃる通り、地震の方に預けてもいいの かなというふうに思いました。以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:49	はい。規制庁可児です。最終どうまとめるかっていうのは、別の話なんですけどちょっと書類、私が個人的に書類見なきゃなと思って聞いてみただけなんで。はい。とりあえず、
1:13:05	補足です。今の要求事項、
1:13:09	なり、その評価の、
1:13:11	内容としてどこについていう話だと思うんですけど、
1:13:16	溢水で要求事項との関係だと重大事項から、
1:13:20	来ての 1.2 S s での、1 水源。
1:13:24	としないで、よくする設備っていうことが一番ポイントだと私は思ってたんですけど。
1:13:33	それって、今日の資料だと見えないような気がしてって、これはその 12 条 13 条っていう資料だから見えない。
1:13:42	ではありますけど、ヒアリングはこの中で一体でと、いうふうに聞いたつもりなんですけど、どうなってます。
1:14:03	はい、米野伊奈です。すいません。まず、これは、
1:14:07	一緒にやるんだと思いますので、ちょっと今、条文の単位で作っちゃってるので、そこが見えてなくて申し訳ございませんでした。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:19	はい。蘇武です。一斉については先ほど来、週明けに改めてということなので、その際に、重大事故
1:14:27	含めて、
1:14:28	言いますか。
1:14:38	はい。規制庁高梨です。その他何かございますでしょうか。
1:14:46	コサクですねのためですけど、その前のページの11条35条での火災っていうのは、条文にあるように、ディー・ディー・エスへまとめてという、
1:14:57	今日の資料でもあるんですけど、一体として説明されるっていうことですよね。
1:15:06	やっぱり、日本原燃の部署でございますそういうご認識の通りでございます。
1:15:12	はい、そうです。わかりました。そうすると、火災と合わせて、なるべく溢水、化学薬品持って言えば、おのずと、
1:15:19	重大事故の方も、
1:15:21	いう理解をしておりますのでよろしくお願いします。
1:15:32	はい規制庁タカナシです。その他、何かございますでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:42	はい。規制庁高橋ですよろしければこの資料次のパートですかね、に移っていただければと思います。
1:15:54	はい。続いて、S A 関係になります。ページで言うと 21 ページをご覧ください。
1:16:05	ちょっと行ったり来たりしちゃいますけれども 29、21 ページをご覧ください。
1:16:10	江藤です。
1:16:14	えーっとですね。
1:16:17	すみません。パウポの資料でもよかったなあ。今もうちょっとワードの資料開いていただいちゃったので、同じことをちょっと表現を変えて変えかけるだけでしたので、エッセイはそしたらですね、十時 17 の資料、
1:16:34	ワード資料をご覧ください。
1:16:39	十時 17 ですね。
1:16:41	私が開けてない、ちょっとまた、
1:16:45	規制庁のフジワラです。十時 17 って総括の方になるんですけどそっちでやってます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:49	うん。はい。失礼しました。違います。衛藤です。違いました。
1:16:55	12、17 じゃなくて、今画面共有させていただいてる数、S A の進め方というワード資料をご覧ください。
1:17:09	はい。こちらの S A の進め方の方 5 つご説明させていただきます。冒頭 1 ページの上三つ丸のところですね、こちらの事故条文の方を優先して説明しますということを記載しております。
1:17:23	制度と事故条文と、あとサポート系の条文というふうに大きく分けられますが、サポート系の条文というのは自己条文のニーズにニーズが明らかにならないと、必要な量だとか、個数だとか、
1:17:39	こういったレンジで測ればいいんだといった部分が、説明が確定しないということで、事故条文を優先して説明させていただきますということを冒頭記載してございます。
1:17:49	その中でも、外的要因と内的要因で発生するという事故の特徴を踏まえまして、まずは冷却機能の添装置の蒸発乾固を優先して説明させていただいて、
1:18:00	それに続いてですね、内的要因の臨界というふうに説明をつなげていきたいと考えてございます。44 条以降の条文、いずれ譲渡するんですけれ

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	どもちょっとどのタイミングでジョイントさせるのが最適かといったところまでちょっと検討しておりますのでそれは固まり次第また、
1:18:16	ご説明をさせていただきたいと思います。
1:18:19	ページ中段以降ですね 1 ポツ 2 ポツというような形でまとめてございます。先ほどのパワポの資料のフローで言うところの、2 ポツが申請対象設備の整理ということで一番上流側で1 ポチが、
1:18:34	設計方針及び評価判断基準といった、に該当しますこの1 ポストにポツがS Aの商売の説明における最上流の説明という認識でございます。
1:18:45	で、先ほど来出ております、溢水ですとか、火災と一緒に話をしていかなければいけないねといった部分で影響してくるのは、2 ポツの申請対象設備の整理というふうに認識してございます。
1:18:59	これちょっと来週ですね、葛西にいるする形で溢水をどう説明していくかといった部分もちろん、S Aもリンクして参りますので、
1:19:10	今、この1 ページの一番下のレ点のところに記載してます、系統構成等に関する補足説明と、十時 18 という補足説明資料を使って
1:19:21	S A 設備のですね、系統構成設置場所、傷その他ですね。
1:19:27	ちょっと今ここに領域できておりませんが、やりましたね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:33	失礼しました。すみません。2 ページにちょっと、
1:19:37	にかけて、
1:19:39	いただきますと、三つ目のレ端麗点で、
1:19:43	A 型設備の保管場所アクセスルートの説明ということでこれ十時 08 と いう資料になります。
1:19:49	主にこの二つの資料をもってですね、S A 設備の所在を明らかにしつ つ、ソフト対応としてのアクセスルート操作場所、
1:20:01	こういったところが、ハザードの関係とどういう位置関係にあるのかと いうのを明らかにしたいと考えておりました。
1:20:08	ちょっと今これ 2 月 8 日提出と、
1:20:10	今なっておりますが、こちらの溢水火災とちょっと連携してですね、ど の台風と一緒に合流して説明するのかというのをもう一度精査しまし て、提出期日というのはちょっと再検討したいと。
1:20:23	考えてございます。
1:20:25	まずこの 2 ポツの補足資料達を使って、他の上限に影響するですね。
1:20:31	情報というのを意識整理したいというふうに考えてございます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:36	ちょっとまたページ戻っていただきまして、1 ポチになります。これ本日の S E のヒアリングでご説明する内容にも該当しますが、
1:20:47	S A としての基本設計方針をきちんとご説明させていただくといったところをこの 1 ポチで考えてございました。
1:20:54	S A の条文はですね、自分の条文の添付書類との関係で、話がクローズするわけではなくて、
1:21:03	ルール評価は、D B の添付書類側に投げてみたりですね。
1:21:08	は、他のデービーの添付書類から情報をもらって、
1:21:13	自分の添付書類 S M 添付書類の中で、評価をクローズさせる、
1:21:18	出したりもらったりというようなそういう関係性がございますので、そういう相関関係というのをきちんと認識っていうかきちんとご説明をさせていただいた上で、
1:21:31	その内容の善し悪し、情報の置き方の善し悪しというのをご審議いただく確認いただきたいというふうに考えてございます。
1:21:39	はい。
1:21:40	ページめくっていただきまして 2 ページの方に行きます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:46	この1ポツと2ポツの上流側の整理が終わった時にはですね36条要求に対する適合性説明ということで、この丸数字で記載している項目というのを説明していくことになろうかと考えております。
1:22:03	これらの項目というのはですね、基本的には独立して説明できるものと、上流側で何か説明しとかなきゃいけないことがあるかというのと、
1:22:14	申請対象設備の運営が開催できてれば順次並行して説明できるものというふうに考えてございますので、
1:22:22	重要性に応じてですね、説明の順番付けの、
1:22:27	作ってやっていきたいと考えてございます。
1:22:31	丸井希衣が機能と書いてありますが個数容量の部分ですね、業種系の除熱評価とか、そういった実際の構造設計の部分に関わる部分。
1:22:41	いったものも順次ご説明は進めていくということを考えてございます②の多様性位置的分散です。
1:22:49	こちらはですね、36条の適合性説明なんですが、実際これ申請対象設備の整理をやっていきますと、問題の所在とか、
1:22:59	系統がどうなってんだといった部分が、先ほどに墓地で説明されますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:05	ここの中に、ちょっと先取りのような形になってしまっていますが、ここに合わせてですねこの多様性位置的分散ってのは説明していきたいと考えてます。
1:23:13	③、悪影響の防止ですけれども、
1:23:17	こちらは
1:23:19	系統便利だけではなくて内弾いだとか、竜巻になるによって飛来物にならないようなコボ細かく、そういった観点の説明となります。4番が環境条件です。
1:23:31	これーがちょっと悩ましいところではあるんですが、
1:23:36	これ、こちらですね、環境条件のところ、2ページ、3、3ページですか。
1:23:42	3ページのところで実際はこのS Aの環境条件の方針として、いす医薬品に対して、
1:23:49	同道しなきゃいかんのかと。ここちょっとアクセスルートというキーワード抜けてますけれども、
1:23:56	S A設備の防護方針というのを、この環境条件に絡めて述べていくことになります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:04	実際には、先ほどの溢水とか、
1:24:09	火災薬品、
1:24:10	そういったところの評価につなげるにあたって、もしかしたらちょっと この方針もあわせて、
1:24:17	一緒に説明していった方が、こうこう、効率的かなというふうに思いつ つもですね。
1:24:24	やはり説明の順番からすると、1 ポチとウノポチを失火説明してからと いったところで少しジレンマを感じているところです。
1:24:32	だから大枠の方針はですね、2 ポチの1 ポチ下の設計方針のところ、
1:24:40	薬品に対して溢水に対して機能喪失しないことというようなそういった 大きな方針が述べられておるといったところでこれは一応後送りにしよ うと判断したところです。
1:24:51	⑤⑤⑥はちょっと割愛いたします。4 ポツの先ほど冒頭説明した通りで すね、ちょっとジョイントのタイミングというのはちょっと見計らって いるところです。はい。
1:25:01	S A の進め方については以上となります。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:07	はい。規制庁高梨ですそれではS Aのところですね、確認コメント等 ございましたらお願いいたします。
1:25:14	議長の藤原です。
1:25:16	ちょっともともとの考え方の資料と、こちらと両方見てると、結構混乱 してきてるんですけど。
1:25:25	まず、
1:25:27	最初にやる。
1:25:29	設備の
1:25:30	湯
1:25:32	所
1:25:35	全体意識、まずはセットしようと思っているという理解でいいですか。
1:25:43	日本へのセガワですご指摘の通りです。溢水薬品、火災といった部分の 評価と一緒につなげていこうとするとですね、申請設備が何かというの は、事故条文に限らずサポート側も全部必要と思っておりますので、こ の2ポツはですね、
1:25:59	すみませんちゃんと表現できておりませんでしたですがすべてのS A条文に 対してやりたいと考えております。以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:07	成長のフジワラです。わかりました 4 ポツで受けられていたりそんな後の通知で、後で結構収入が見えたので確認させていただきました。先ほど、
1:26:26	はい。後 3 年のセガワです。ご指摘の通りですね。江藤。
1:26:33	先ほど上出さんの方から、昨日説明という部分もご指摘がありましたそこをやらなきゃいけないものだと思っております、今考えていたのはですね、2、1 ページの 2 ポツの三つ目のレ点。
1:26:48	系統構成等に関する補足説明を行うと言っている部分で、
1:26:52	ちょっと昨日、昨日説明というキーワードがないんですがこれはあの機能説明やんなきゃいけないねというのが、社内ではちょっと話をしている、認識してたところなんですここで
1:27:04	二つ目のポチで一番下の行ですね、S A 設備の構造概要。
1:27:09	ものもですね。
1:27:11	竜巻とかでやろうとしてるような、耐震に繋がる構造概要こういったものもあわせて、説明資料、資料を提出したいと考えてございました。以上です。
1:27:21	規制庁の藤原です。変わりました今書かれてる

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:27	と、結構
1:27:28	外傷だったり火災、溢水薬品とかのインプットっていうの、
1:27:32	の感が強くて、耐震が何かあんまり出てこなかったの、念のために確認させていただきました。
1:27:39	基本的には、すべての設備なり、その、それを使うにあたってのアクセスルートだったりっていったところをまず最初に明らかにして、
1:27:49	その上でっていうことだというふうに理解しました。
1:27:55	はい。日本原燃の瀬川です。ちょっとだけ補足をさせていただきますと、
1:28:01	耐震の情報も絶対入れなきゃいけないという認識はございました2ページの頭の方で矢印で、火災溢水薬品といったところ、
1:28:12	なんかすごくフォーカスして書いてしまってるのは、耐震への合流というのは少し時間的余裕があだろうなという、ちょっと思いを少し入り込んでおりました。はい。以上です。
1:28:29	上井です。あんまり、
1:28:34	これをどこまで精緻化するかっていうのはあれですけどさ、耐震との関係で言う36条耐震の関係でいうと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:42	まず常設の衛生設備については 33 条が立っていて、基本的にもうそこに常時、
1:28:51	ということなんで 36 条から渡すのは、環境条件に合った事故値の条件。
1:28:56	それ以外に、36 条から行くのは、まず可搬は全体的に見ますと、S s に対しても行って、
1:29:05	に対して、あとは 1.2 S s に関係する。
1:29:12	ものってというのは、36 条からまた耐震に行くってということで若干コントラストがあるので、
1:29:21	資料とかでそういうことを書くのであれば、明確に整理されたもので書いてもらえると誤解がないんじゃないかなと思いますので、よろしくお願いします。
1:29:34	はい。日本原燃の瀬川ですそう。申し訳ございませんにポンチは 33 条と 3060 床、ごっちゃなイメージで書いてしまっておりましたので、きちんと整理いたします。
1:29:50	補足です。今の関係にはなるんですが、
1:29:57	日報通の際、1 ページの最後の l a t e n t 下で機能も僕追加しないかねって言われたんですけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:06	機能追加してるのは別にすると、どこでも入れてもらえればいいんですが、
1:30:13	耐震なり他条文に引き継ぐという関係だと、2 ポツだけでは引き継ぎきれなくて、3 ポツの特に③④というところ、
1:30:28	やらないとですね、引き継ぎ事項が整理できないと。
1:30:33	ということなので、その点は
1:30:40	何ていうんすかね。
1:30:43	ほぼ一体で整理をしていかないといけないのかなと。
1:30:48	いうふうに思ってます。で、②は、そもそも 2 ポツの整理と一緒になん
	で、
1:30:56	ということで一体でということですし、
1:31:01	ということからすると、その部分で、
1:31:05	さっき、竜巻で、
1:31:07	竜巻じゃない、急いでお話したところですけど、
1:31:10	それにつなげられるだけの、
1:31:13	上流としての、
1:31:15	機能なり要求事項、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:17	<p>いうのをざっとまとめるってということだと思いますので、その点だけ、ここまでの流れを全部整理をして、今言った引き継ぎ事項を、</p>
1:31:28	<p>早く体系的に話をしていただき、その上で、丸井さんぽつ①だったりです、ね、個別具体というところにつなげていっていただけたらいいんじゃないかな。</p>
1:31:41	<p>いうふうに思ます。4 ポツは先ほど</p>
1:31:45	<p>藤原が言ったように、上記 1 ポツ 3 ポツの内容と言ってますけどその中で順々に、</p>
1:31:51	<p>やっていくということで、</p>
1:31:54	<p>よろしくをお願いします。</p>
1:31:56	<p>米井のセガワで承知いたしました。</p>
1:32:02	<p>規制庁高橋です。タカハシですその他何かございますでしょうか。</p>
1:32:13	<p>規制庁高梨です。1 点ちょっと確認ですけれども、</p>
1:32:18	<p>先ほど 2、2 ポツについては全条文対応ということのお話だったかと思えますけれども、この資料の 1 ページの二つ目の丸のところ、</p>
1:32:28	<p>事故対象条文については例を使って先行者説明というところですがこれは、1 ポツに相当するところというふうに考えて、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:39	よろしいでしょうか。
1:32:48	日本原燃の瀬川と申し上げますもう一度
1:32:52	はいどうぞよろしいですか。はい規制庁タカハシです。先ほど2ポツの申請対象設備の整理については全条文について行うという話だったかと思うんですけども、
1:33:04	この進め方の資料の1ページの上に三つ丸があって二つ目の丸のところに、事故対象条文についてはということで、外的要因は39条内的要因38という形で例をもって
1:33:18	先行して説明を進めていくというところなんです、これは先行するというのは1ポツのところ。
1:33:25	の話を先行するという事なんだろうという確認なんですけれども。
1:33:31	はい。日本原燃の瀬川です。ご指摘の通りですね1本津野説明。
1:33:37	この2条文、蒸発乾固と臨界。
1:33:41	優先して説明していくという趣旨でした。
1:33:44	以上です。はい。規制庁高橋です。それ、その再受2案ですけども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:49	例えば、39条の説明だと10時には、40条ですかねフィードバック発と関連するような代替会議の話とかっていうのも、今日共通性のあるところがあったりすると思うんですけども、
1:34:02	その辺のところの説明というのは、ある程度一体となってやっていくところ角度があるのかそれともそこは、条文毎に生先行するものやっから次に行くのかというのは今、今の段階でどのような考えなってるのか、聞かせていただけますでしょうか。
1:34:18	はい。堀家の瀬川ですすみません、資料でそういった痒いところまで表現しきれなくて申し訳ないです。
1:34:25	うん。
1:34:26	どうしても39条のインプットになる情報、
1:34:31	最終計上外の条件を預けてくる条文というのが、40条としておりますので、その部分はやはり合わせてご説明していかなくちゃいけないというふうには思っておりました。
1:34:42	なので39条先行してと言いますが39+。
1:34:47	必要な箇所は40基。
1:34:49	いる認識でございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:52	はい。規制庁高梨です。その点はわかりました。はい。
1:34:58	あと、規制庁タカハシその他何かございますでしょうか。
1:35:09	はい。規制庁冨樫です何よりかちょっと細かいところなんですけど、この資料の2ページ3ポツのところ、①から⑧ってあるんですがこれは誤記でよろしいですよ。
1:35:21	あの説明6割しかないんですけど。
1:35:30	日本原燃の瀬川です。失礼しました。
1:35:33	もともと作文してたときに、上の1ページにある1ポチ2ポチが0102だった名残ですね、申し訳ございません。
1:35:42	1から6でございました2ページの今1から8と書いてある、1から6が正しいです申し訳ございません。
1:35:51	はい、清高間先生わかりました。
1:35:54	規制庁の藤原です。そういう意味で言うともともとの考え方の資料のところでも、丸数字と、何か次の、最後というか、23ページですか。
1:36:03	流れの数字とかがごちゃごちゃだったりとかするのでその辺りは、リバイスかけるのでは、
1:36:09	次もやるんですかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:12	綺麗にしていただけたらと思います。
1:36:16	日本のようなセガワです申し訳ございません同同時並行で、
1:36:21	もともとちょっと言い訳をさせていただきますと、
1:36:24	蒸発、SEがですね先ほどワードの資料、これをきちんと説明しなきゃいけないというのでこれ先行して作ってたんですね、あの後追いでですねパワポの資料も同じような方向性になってきて、
1:36:37	ちょっとジョイントさせるときに、発送してしまいましたしっかり整合をとりたいと思います以上です。
1:36:48	規制庁高橋ですその他何か確認コメント等ございますでしょうか。
1:37:00	はい。
1:37:03	すいません、ちょっとスケジュール的なことで確認なんですけれども、
1:37:10	ことの利点とかで、
1:37:13	基本的方針の添付資料の相関とか、添付書類等補足説明資料の相関を説明するという話なんですけれども、
1:37:22	一応その一方で
1:37:24	先日のヒアリングで、00資料の
1:37:27	別紙。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:29	基本設計方針のところは、発電炉の比較とか、あと有効性評価というのが、この関連とかで、整理しているということなんですけれども、一応その辺が整理された
1:37:42	A、A、
1:37:44	控えた上で見るのが本来かなと思ってるんですけども、その辺の整備状況というのはその中で、水村に終わるかとかっていうのがある。
1:37:53	00 C E O。
1:37:54	ゼロでも嬉しい。
1:37:56	前回のヒアリングで、
1:37:58	指摘した事項に関して、
1:38:03	はい。日本原燃の瀬川でございます。もうすでに先週 10 日ぐらい前にコメントを受けていって、提示できてないのは本当申し訳ないというか、情けないところですか。
1:38:16	今、別紙、別紙 4 の比較ですとか、あとその間が添付与えなかった、設定根拠説明書の添付、
1:38:28	そういったところの対応 A 進めておりまして、今現時点ではですね来週の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:35	土曜日、
1:38:37	に、改訂版、00 資料の改訂版として提出を今予定してございます。
1:38:43	そそれではちょっとやっぱ遅すぎるということで、
1:38:48	もしかしたらもう届いてるかもしれないんですが、基本設計方針を添付書類をきちんと展開すべきか、できるかといったところは、
1:38:59	急に見ていただいた方がいいと思っております、
1:39:03	本日、先ほどだと思いますが、39 条と、40 条も少し関連しますので、 40 条の
1:39:12	基本設計方針と、それに関連する添付書類の対比表。
1:39:17	いうのをちょっと追加補足で、研究所知的に先ほど提出させていただいていったところでございます。はい。以上です。
1:39:29	はい。ちょっと
1:39:31	資料見てないので、はい。あれは確認したいと思います。
1:39:40	はい。規制庁高橋です。その他何かございますでしょうか。
1:39:54	はい。規制庁タカナシそしたらおそらく、一応一通りこの資料、流したかとスケジュールですね、所長坂と思いますが全体を通じて何かございますでしょうか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:13	長田です。いくつか再整理する部分があったと思います。で、
1:40:21	特に一番最初の資料はペイジー、
1:40:27	大本ですね、第2回設工認のヒアリングスケジュール設定の考え方って いうの、一番最初のページ、
1:40:34	について、大分記載が荒くて実態がよくわからない。
1:40:40	感じがするので、
1:40:41	それを、
1:40:43	今日の話も踏まえて整理をしていただきたいなと思うんですけど。
1:40:49	その上で審査会合なんですけど、
1:40:53	今聞いた感じだと、2月の審査会合、
1:40:56	D、
1:40:57	有線で行ってるところの地盤関係、地盤関係とか地震動せ策定っていう ところ。
1:41:06	は何らかあるんだと思うんですけど、
1:41:09	登場人物の整理っていう、
1:41:13	いうのは何となくできそうにないような気がしてたんですけど、どうい うつもりでいるんでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:32	はい石原でございます。はい前回の審査会合で、耐震についての話ですね、独自の策定は特に、
1:41:46	優先的にと、だからそれ以外に、当然項目を挙げて、これらを並行してやらしていただきますと言ったものの一つが、他の条文での増減物の話、対象を含めてですけども、
1:42:01	粒度をお明らかにするということと、構造の特徴を踏まえた整理を説明をすると。
1:42:07	はい。
1:42:09	その他に挙げてました。へえ。
1:42:12	現状からすると、船津、審査会を同じにその説明をクリアできるという状況にないんですけどもちょっと社内でもちゃんと整理をして、
1:42:23	早急に像を挙げてお話をさせていただけるステージには持っていかなければいけないと。
1:42:30	行けます。
1:42:31	現状のこのままのスケジュールで、スピード感で言ってしまうえば、当然、あまり相違ないのは認識をしてございます。ちょっと上と話をし て、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:44	作業の優先順位であったり、作業者の学習であったり、進めていきたい と思います。そういったものも踏まえた上で、
1:42:55	本日の審査会をかけた、どういう状況なのか、
1:42:59	それが1人でと言ったたスピルと合致しているのかというようなことは 私、結局、私の方でまた別途お話をさせていただくということにさせて いただければと思います。以上です。
1:43:12	はい、補足です。
1:43:15	改めて介護資料を見ると、説明は、
1:43:23	関係、そのページは四つダイヤがあって、一つ目は条文ごとと言ってる のかなんですけど、二つ目が対し、
1:43:32	地震動で、
1:43:34	三つ目が今話をしたことで四つめに、それ以外の主要条文以外のものは ってということで、方針を説明しますとなって、
1:43:45	四つめに行く前に三つMACEらー
1:43:49	2回位。
1:43:51	2月の審査会合D、
1:43:53	一通りの説明ってということにはならない状態なので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:57	少なくとも、その部分を、
1:44:00	2月で何をやり3月な2割というようなところ、
1:44:06	方針は示してもらわないと、2月のヒアリングが組み立てられないと。
1:44:11	いうところだと思いますし、
1:44:15	その先はっていうのがあるので、その先
1:44:19	四つめのダイヤ時価審査会合にて説明方針を明確に言っと言ってますけど、
1:44:27	今日のヒアリングを含めても、まだ
1:44:30	設備登場人物を明確にして、機能との関係も整理するってことだけで、多分頭がいっぱいで先考えられてない、一応これ絵は書いてますけど、
1:44:42	現実的とも思えないところがあってですね。
1:44:47	ええ。
1:44:48	うん。
1:44:49	そこも含めてどう進めていくのかを、資料のリバイズのところでまた、
1:44:57	会合よりもそれなりに早い段階で、聞かせていただいて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:04	会合でどこまで2月やりましょうかというところを確認させていただければと思います。
1:45:11	はい。経理部石田でございます承知いたしました。出ている5ページ、最後、八尾委員を正しく説明したのはあくまでその上の大学部門で言ってる。
1:45:24	先にやりたいと言った条文ベースがこの状況ですので、それは説明方針だったスケジュール感というのを示しますよってというのが次回の宿題になっているところでそれを、
1:45:37	こんな人かけますが、説明できてないですので、そういうことも踏まえた上で整理を、
1:45:43	積みたいと思います。以上です。
1:45:47	はい、細田ですよろしくお願ひします管理官は一步一步やっていけばいいよというような話をされてますんで、大本藤先生前で、
1:45:59	ときにはそちらの意気込みがあったので、その意気込みであれば示せないのってということで私申し上げましたけど、
1:46:05	蓋を開けてみたらそういう状況じゃなかったというのは前回会合でお話してますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:14	立ち位置に立ってですね、身の丈に合った対応ということで説明いただく分にはなおかしいことではないと思います。
1:46:22	改めて、次の会合で話をさせていただければと思ってます。以上です。
1:46:29	はい。柳下でございます。承知いたしました。
1:46:37	はい。規制庁高梨です。その他何かございますでしょうか。
1:46:48	はい規制庁と川瀬よろしければ、
1:46:51	この資料につきましては、ここまでとさせていただきたいと思います。
1:46:56	規制庁の藤原です。衛藤考え方のところから、S E
1:47:06	説明したり、
1:47:15	日本のセガワです。進め方で話したいことは話聞いたつもりです。以上です。規制庁の藤原です。はい、わかりましたであれば、考え方の資料と進め方の資料が今、終わったということで認識しました。
1:47:38	はい。規制庁高橋です。それでは次の議題に移っていただければと思います。
1:47:47	すいませんコサクです。2時間経ちそうなんですね。
1:47:51	ちょうど話も、
1:47:54	変わるところでしょうから、休憩を少し入れていただければ、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:59	はい、規制庁高梨です。
1:48:01	そうですね
1:48:02	申し上げたご指摘いただきました通り、開始から2時間ほど経ちますので、ここで一旦休憩を入れたいと思います。日本原燃よろしいでしょうか。
1:48:12	はい。業務事務局高山です。はい。お願いいたします。
1:48:17	だから、後日、それでは、17時5分、5分再開ということで一旦休憩に入りたいと思います。
0:00:00	横尾再開しました。
0:00:03	はい。規制庁高梨です。それでは、ヒアリング再開したいと思います。
0:00:08	先ほどのところでスケジュール関係のところ、一通り終了したかと思いますので、
0:00:15	次の議題ですね、
0:00:18	11、1011、17の相関関係の増加相関の整理ですね、資料につきまして、
0:00:25	ポイント等ございましたらご説明をお願いします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:00:31	はい。日本原燃の瀬川です。では5人、1月20日提出の十時17レビジョン0を、を用いてご説明いたします。
0:00:42	ちょっとあのんぼをですねお断りというか、お詫びをさせていただきなきゃといったところなんです、ちょっと個別補足説明資料という、目を打った資料の終わりにですね、直ちに
0:00:56	2ページ工具が入ってきて、佐保。
0:01:00	作法万しか守れてないといったところをちょっとお断りさせていただきましたこれまたちょっと個別補足説明資料という
0:01:08	上を振ったんですけど、
0:01:10	何ていうんでしょうね添付書類のなんかの中身を具体的に説明するというよりは全体像を示すというのでまたこれも、
0:01:19	個別補足として、ナンバリングするのが正しかったのかといったところもあるんですが、すでにちょっとナンバリングしてしまってますので、しっかりお作法に沿った整理をさせていただきたいと考えております。
0:01:31	またですね本日20日に提出しました本資料はですね、優先的に説明すると、していた39条、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:40	軸にした、この設計方針そして添付書類の関係といったものを整理した ものになりますが、
0:01:47	これ他の条文についてもですね、同様の整理を、
0:01:51	進めておりまして、まとめ次第ですね、また追加でこの資料に添付し たいというふうに考えてございます。
0:02:01	2 ページご覧ください。
0:02:03	この後、十時 00 蒸発乾固 00 資料を用いて、基本設計方針の方ご説明さ せていただきますが、それに先立ちまして添付資料の相関を整理したも の。
0:02:16	こちらの S 相関図になります。左側基本設計方針は添付書類を記載して ございます。蒸発乾固に関連する基本設計方針ですと左上ですね、1 章 共通項目として、
0:02:30	4.3 のところに、まず大きな方針を述べておりますこれはですね許可の 6 を、まさに規則要求に対してどういう措置を講じれる設備を設けるんだ といったところを、本当は入口の方針を記載してる部分があった が、
0:02:49	その内容を受けの方針としてこの 4.3 というのを設けてございます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:54	また一方ですねその下ピンクで、9.2、
0:02:59	これ 36 条の方針になりますけれども、
0:03:02	こちらの方にか記載すると、この 4.3 と 9.2 の方針をジョイントする形で、第 2 章の個別項目として、ここ太字で書いてありますが 2.2. 1 とか 516723。
0:03:18	個別のですね、蒸発乾固に関連する設備、側に、この 4.3 と 9.2 を受けた方針を展開。
0:03:28	個別詳細を展開するというような関係性で基本設計方針、構成してございます。
0:03:36	ここでちょっと本日の資料では見えないところになるんですが、2.2. 1、凝灰設備等といったところですね。
0:03:45	なんだろうといったところはちょっとまた、本日より分実というレスコ 本日もし
0:03:53	お手元へもし容喙設備の違う業界設備じゃないな。
0:03:58	ああいうか、ちょっとまた別の機会にした方がいい、いいですね、何だ というんですね、これ蒸発乾固の発生が想定される貯槽。
0:04:10	が設置されている設備となります。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:17	ですので、2.2. 1 では、発災ごとの貯層に対する設計方針を述べると。
0:04:25	その 8 沢本に対して、
0:04:28	冷却したり、影響緩和したりとするための設備の方針が 5.1. 6 とか 7233 に記載する、そんな整理をさせていただきます。
0:04:39	はい。
0:04:39	で、
0:04:42	右側、添付書類になります。点線で線を結んでおります右下に凡例つけておりますけれども、
0:04:51	秋山の設計方針の情報をどこの添付書類が受けるんですかという関係はこの点線の形で示してございました。
0:04:59	4.3 の共通の共通項目の 4.3 と、第 2 章の、
0:05:04	全冷却水系の話、この方針を受けるのが、右上の 61122 と、蒸発乾固に関する説明書というところで一旦受けます。
0:05:18	今方針をここで 1 回展開します。
0:05:21	で、その下の方にですねまた白抜の矢印が根部を見てございます。
0:05:29	これ添付書類間の繋がりを、白抜きの矢印で表現してございます右下の凡例にございますんで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:35	実線の広野木藤、点線の白抜がございます。
0:05:39	実線の白抜というのは、情報をきちんとつける、
0:05:47	いや、情報をきちんと、何ていうんでしょう。
0:05:50	何て言ったんだ。預けるっていうのが、ゆだねる。
0:05:56	評価をゆだねるとかですね、そういう意味合いが白抜の矢印で、
0:06:02	点線の白抜きの矢印っていうのは、そちらに書いてますよと。
0:06:07	ここでは詳細説明、説明しません。そちらに書いてますというものが、 点線の矢印になってございます。
0:06:16	一番上の観光に関する説明書の部分ではですね、後程お時間の許す限り 説明させていただきますが、で、実際には、
0:06:28	左にいます代替換気設備とか、代替安全冷却水系だけではなくて、
0:06:33	関連する計装設備放管設備、水供給設備、そういったサポート系の設備 を使用してございます。
0:06:40	そういうどんな設備をこの蒸発乾固の対象で使うんだといったところ を、ここが一番上の添付書類で整理をさせていただいて、
0:06:50	それらの使う設備というのは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:52	法にそれらの設備が関連する添付書類に記載してますというのを、預けるといようなそんな整理をしてございました。
0:07:02	それが実際に点線矢印で下に伸びております。中段ほどにいます 6183 の水供給から 6172 の、
0:07:12	試料分析関係設備といったところですね、こういった設備に、蒸発乾固で使う設備の計装やら、
0:07:19	他の設備が並んでますというようなそんな整理をしてございます。
0:07:23	はい。
0:07:24	で、
0:07:27	はい。ちょっと具体を見ていただかないでちょっと口頭だけで伝わるかといったところあるんですが、
0:07:35	どうしようかな。
0:07:41	そうですね。これ以上ちょっと話を進めても、今度本
0:07:47	0 の 00 資料のところちょっとそこまで話が行くかどうかわからないので 1 回ここで 1 回、
0:07:54	説明を示させていただいて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:57	また改めてですね、先ほどの 611 んいいから、他の添付書類に飛ぶぞと いうところの紹介の前に、またここの相関図に立ち戻ってですね、
0:08:09	こういう関係性なのでこういう順番で説明しますというような目次的な 活用させていただこうかなと思いますちょっとりあえず本資料の説明 以上で終わります。
0:08:20	はい規制庁タカナシです。それでは後々の資料との関係もあるかもしれ ませんけれども、この時点で何か確認コメント等ございましたらお願い します。
0:08:31	規制庁の藤村です。この 2 ページに示され
0:08:37	けど、
0:08:38	基本的に
0:08:40	瀬川さんの思いとしてはすべて書き切ってるっていう認識ですか、それ とも一部省略してたりとかもあるんですか。
0:08:49	はい。日本原燃の瀬川です書き切れているかというとですね書き切れて いないというのが実情です。
0:08:59	えっとですね、実際健全性説明書に入っ後ですね、健全性説明書に入っ た後にはですねこんなシンプルに

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:08	行き先がこれだけで収まるわけではなくて、
0:09:11	ちょっといろいろ飛び交うんですね、庄野葛西だとか、
0:09:16	津波 No 添付書類も飛ばしますし、大本の地震自身もこれ今 1.2 S s の 観点での地震がちょっと記載されてますけれども、
0:09:28	1.0 S s の飛ばし先というのもございます。そういったところがまだちょ っとこの資料だけでは書き合わせていなくてですね。
0:09:36	実際にはですね
0:09:40	1100 のほうの別紙 4 の方につけている相関図、これはそちらにつけて る相関図は、健全性説明書っていうものを中心に据えて、そこにどうい う添付書類が関連してるんだというのを、
0:09:55	また相関図になっておりますが、それとあわせてじゃないとですね。
0:09:59	の情報を全部網羅することはできないかなというふうに考えておりまし た。以上です。
0:10:06	規制庁、藤原です。はい。そうかと思ってます。
0:10:11	健全性から出ていく点は、かなり足りてないなと思ってますし、あと、 環境条件とかがここでまとめられているのであればそこから、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:23	右下ですかこの強度及び耐食性に関する説明書とかそちらにも行くんじゃないかと思ってるんですけど、その辺の認識ってどうですか。
0:10:33	はい。日本原燃の瀬川です。えーとですね強度耐食性に関する説明書につきましては、必要な情報は、仕様表から取っ
0:10:45	てきて、やると。
0:10:47	いう、まず整理をさせていただきました。
0:10:51	はい。間接的に健全性説明書から設定根拠説明書側に環境情報が引き渡され、そこを
0:11:01	そこから本部に預かるわけではないんですけども、本文の資料を書くにあたってはその設定根拠説明書の数値を参照して使用表が書かれ、それをインプットに、
0:11:11	開発評価に繋がると、そういうまず整理をしておりました。以上です。
0:11:25	規制庁の藤原です。何かややこしくて、
0:11:29	理解が追いついてないんですけど、
0:11:32	使用人から、基本的に全部、
0:11:36	もともともちろんヘッドホン事項としての材料構造のところからの関係性はあるものの、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:43	仕様表から、後の、
0:11:45	説明書に全部行くっていう形で今整理されてると。
0:11:57	はい。日本原燃の瀬川です。
0:12:01	えーとですね、この耐圧評価をやるにあたって参照する温度圧力条件。
0:12:07	というのは、すべて使用表に記載しておりますので、
0:12:14	部分はちょっと後、5章のインプットとしては使用表を、
0:12:20	よりどころにするのは、
0:12:22	正しいのかなというふうにちょっと思ったんですね。
0:12:26	はい。ちょっと説明にもなってないですけども、
0:12:28	はい。以上です。
0:12:40	規制庁の藤原です。仕様表に行ったときに、
0:12:45	情報としては仕様表から情報としては、
0:12:49	強度のところを持っていく情報って、その本当の、
0:12:52	単体というか、その温度とか圧力だけに、
0:12:56	なるって感じなんですか。それを強度。
0:12:59	向こうの説明書で、
0:13:01	説明する。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:05	何を気にしているかというと、
0:13:08	蒸発乾固ってあたり、
0:13:10	シストとかの、
0:13:13	中で考えられていることっていうのが全部そこにこう持っていけるのか、っていうところがぴんときてないんですけど。
0:13:20	簡単に説明していただいていいですか。
0:13:27	はい。日本原燃の瀬川でございます。ですね。
0:13:32	ちょっとゼロゼロ資料の方をちょっと開いてもいいでしょうか。10時00をちょっとご覧になっていただきたいんですが、
0:14:03	少々お待ちください。
0:14:11	杉。
0:14:17	270億。
0:14:21	上でした。270箱の話。
0:14:25	いよいよ、違う健全性説明書の
0:14:29	個別施設の沖。
0:14:34	右下のページで言うそうですね。
0:14:44	右下のページで334ページ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:57	はい。こちら
0:15:00	健全性説明書の個別施設の設計方針述べてる所になりますが、溶解設備 です、凝灰設備にはですね 334 ページの下の方に書いてある通りです ね、
0:15:11	臨界事故の発生を仮定する機器だとか、
0:15:14	蒸発乾固の発生を仮定する機器というのがございます。
0:15:18	その機器の環境条件ってのはどうかほどのものなのかというのを 336 ページ以降にまとめてございます。335 ページ以降にまとめておりま す。
0:15:28	読み進めていきますと 336 ページに、
0:15:32	マスキングになってますけれども具体的な数字ですね。
0:15:37	はい。蒸発乾固の発生が想定される機器というのがどういう温度だとか 圧力にさらされるんだと。
0:15:45	といったようなところがですね、ここに一旦集約されます。で、この情 報をちょっと本日の、本日の 00 資料ではちょっと添付できており名以 内。
0:15:57	設定根拠説明書側に引き渡す。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:01	実際はこの、
0:16:03	うん。前回ヒアリングで、
0:16:05	津田氏、バトン場等を出すと、どういうことをもらうんだというそういうキーワードが、
0:16:11	この文章中でちょっと見えておりませんが、
0:16:15	健全性説明書側のこういった温度圧力情報っていうのを設定、
0:16:20	御説明所側に引き渡しまして、
0:16:22	設定根拠説明書側ですね、その機器の最高使用の最高使用圧力っていうものの設定根拠は、ここに、健全性説明書で述べられてる内容になりますというようなところを説明する、そんな立て付けを考えてました。
0:16:37	以上です。
0:16:48	規制庁の藤原です。
0:16:53	実際この強度の説明書に、
0:16:57	持っていく情報としては、全体としても全部こういうふうな形で受け渡すっていうことなんですかね正常分だけじゃなくて、
0:17:05	他の条文とかではっきりどうなりましたっけ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:11	はい。日本原燃の瀬川でございますデービー側、純粋なDB条件から何も変わらない設備等もですね、
0:17:19	まず仕様表の温度圧力条件というのが、認可から変更あるかないかといったような整理をまず冒頭させていただきたくと。
0:17:29	それに基づいて、
0:17:30	変更がなければ既認可通りの評価だし、変更があれば、それに準じた評価をやる。そんな整理を、強度側はやっております。はい。以上です。
0:17:42	副長の藤原です。
0:17:44	今の説明だと、DB側の仕様書から協働説明書に入っていくという形で、同じ。
0:17:52	やり方ですっていいですかね。
0:17:55	日本エヌセガワですみませんまどろっこしい回答してしまって申し訳ないですその、その通りです。
0:18:01	すいません規制庁神です。
0:18:05	この辺仕様表おっきくとして材料構造の強度計算書に話しては、第1回の後半でも話をしていて、増えていったところで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:18	それで、要は気にしてるのは必要な情報が全部ちゃんと引き継がれているかどうかというところで、
0:18:25	第1回の時に思うのがなかったんで、話は聞けなかったんですけど、今回はもう仕様表もすべて出ているし、強度計算書も、
0:18:35	今絶賛修正中だとは思いますが出てきていると。
0:18:40	ということですから、本当にこの通り、こういう体系で整理をして問題ないように申請書はできてますっていう話を、いつぐらいに来るのかっていうことが確認できればいいのかなと思うんですけど、そのあたりの見通しなりはどんな感じですか。
0:18:59	はい。日本原燃の瀬川でございます。
0:19:04	まずガスサンプルじゃないですけども、各々の健全性説明書設定根拠説明書そして使用表該当する機器の強度計算書、
0:19:14	これらの抜粋版をですね、ひとまとめにして、
0:19:19	一連の流れ、ここも2ページで示してる流れになってると。
0:19:24	というのは、素材を集めるだけですので、そんなに時間をかけないで対応できます。とですね。
0:19:34	ちょっと、今後の

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:36	ヒアリングのスケジュールのご相談もあったところなんですけれども、 できれば来週、
0:19:42	2日3日ぐらいですね、
0:19:46	先ほどの説明で、
0:19:49	すいません、すいません。ですね。
0:19:53	先ほどスケジュールの説明の時に、
0:19:56	本の設計方針から添付書類を展開するための比較表。
0:20:03	を提出させていただきましたということを申し上げました。その内容 の御説明タイミングで、今のこの流れのサンプルをですねご説明できた らいいなと思っております。
0:20:15	来週の月曜、火曜と、ちょっとマスキング対応があったりするかもしれ ませんので、月曜の夕方ぐらいにですね、
0:20:24	抜粋版を提出できればというふうに考えております。以上です。
0:20:30	はい。カミデですとりあえずはわかりましたが
0:20:34	何か今は仕様表強度に関わるのところって言ってましたけどその何だろう に、このフロー全体のところで

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:44	全部サンプルつけるかっていうのはあれですけど、疑義があるようなところみたいなのは、お互い話をして、この辺はサンプルで確認しましょうみたいな話で、
0:20:56	進めていけばいいのかなと思いました。とりあえず私は強度のところタッチしてますけどその点については今の進め方でわかりましたんで、よろしくをお願いします。
0:21:15	コサクです。
0:21:18	強度の計算は耐震モデルはあるんですけど、基本事項は本文として仕様として明確にし、それを踏まえて、
0:21:29	計算をすると。
0:21:32	ということなので、仕様表からくるんですというのは、
0:21:36	論理的にはおかしくない。
0:21:39	と思います。
0:21:40	一方で、
0:21:42	十時 17 の資料は、そこはそうっておきながら、
0:21:48	設定根拠になると向きが逆になるんですよ。
0:21:53	これがおかしくて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:55	左側を見てもわかるように、本文事項があった上で、それをどこで説明しますかっていう矢印になっている。
0:22:04	ですよね。
0:22:05	なんでここを
0:22:07	実線と
0:22:10	中抜矢印で、
0:22:13	Dが違ってくるんだっていうのは何ですかね。
0:22:19	はい。日本原燃の瀬川です。今裏でですね、
0:22:22	コサクさんから指摘される前に、イシハラからもですね、これも違うぞと。
0:22:28	いう指摘を受けてました申し訳ございません。
0:22:31	私の理解不足です抜き逆でございます。以上です。
0:22:37	はい。本文事項っていうのは、基本設計方針と仕様表と、ほかに工事の方法とかありますけど、ていうのがあって、それを
0:22:48	どう説明していくのかっていう矢印があってで、仕様表の部分については、設定根拠でまずその
0:22:55	それがどういうものか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:57	ていうところの説明がありで、その使用強度を持つかっていうのは共同 説明で、耐震上持つかっていうのは、耐震計算書、
0:23:08	説明書っていうところで
0:23:11	主要な構造の寸法というのを踏まえながら計算、
0:23:15	ということで、計算にあたっては仕様表だけでは計算できないんで、
0:23:21	構造図等から
0:23:24	必要な情報を抜いてくると、いうことだし、構造図でもわからないもの は説明書の中で、具体を示すと。
0:23:31	いうことになっていると、いうふうに理解をしていきます。
0:23:36	で、そうすると今ここで構造図とかの関連性が書いてないなっていうの はちょっとあるんですけど、その中で、構造図以外の他の添付書類から 引っ張ってくるものがあれば、
0:23:47	中抜矢印みたいところで添付間の関係性を見せると、
0:23:53	というようなことかなと思っ
0:23:55	ているんですけど。
0:23:57	やることはそういう認識でいいですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:00	はい。日本原燃の瀬川です。ご指摘の通りですね、構造図とか、そういったキーワードが本来あるべきですがそこが全然抜け落ちてました環境条件ばかり頭にあってですね。
0:24:14	ちょっと抜けておりますのでそこも情報としてしっかり追記したいと思います。以上です。
0:24:23	はい、蘇武ですよろしくお願いしますそれで、藤原の言ってたその環境条件の関係で、事業表なのかみたいな話ですけど、
0:24:35	資料表でかい。
0:24:37	てるのに、その水素爆発T B Pの反応っていう、
0:24:42	ところの瞬時の圧力っていうのも入れてるんですけど。
0:24:47	はい、日本へのスバルさんを入れてございます。
0:24:52	補足です。その説明は、それが、その数字で何でいいんだ。
0:24:57	何でで、どういうふうに出てきたんだっていうのを、説明はどこにあるんですか。
0:25:03	はい。日本原燃の瀬川です。
0:25:06	2 ページの一番上のところですね、3-2 の部分でございます。水素爆発に対処するための設備の各説明書、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:16	こちらで、爆発が発生したときの温度圧力ってのがどうなるのかというのを個々の添付書類の高い中で、述べようと考えてございます。
0:25:26	ですね、記載してる、申請した添付書類の内容を見ますと、
0:25:33	許可で0.5という数字を出していたといったところもあってですね。
0:25:38	0.5を設定しますということをただ宣言してるにちょっとすぎないの で、
0:25:43	ここの数字の設定の根拠というのはここの添付書類で少しもう少し深掘りして、説明しなきゃいけない、そういう改定を加えなきゃいけないかなというふうにも思っていたところがございます以上です。
0:25:57	古作ですそれがこの添付でいいのかっていうところの話。
0:26:02	フジワラはしたかったんじゃないのかなと思っててそれがいきなり仕様表とかって言われるからもう訳わかんなくなっちゃったっていうのが
0:26:10	何分かの話じゃないかなと思うんですけど。
0:26:14	藤原さん、どうですかね。
0:26:18	見せる通り、
0:26:20	その流れだったので、
0:26:22	理解できないなというふうなところでした。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:30	はい。日本原燃の瀬川です前回のヒアリングでもですねどういう指摘を受けていたかと思えますただそうではないという、
0:26:40	これでもなかったなので、まず今ちょっとこのままの整理にしてたんですが、
0:26:45	えーっとですね。
0:26:46	ちょっと次の資料に踏み込んだ感じがなるんですが、
0:26:54	蒸発乾固 00
0:26:58	をご覧にちょっとなっていただきたいです。
0:27:05	蒸発乾固 00 のですね。
0:27:08	ページでいきますと、
0:27:11	右下 7 ページ。
0:27:18	左下の方に方針記載しております。蒸発乾固の発生を仮定する機器の冷却機能が喪失した場合に、
0:27:27	これこれこういう対処をすることで、
0:27:30	冷やせる
0:27:32	大体安全冷却水系を設けるなんていうのが 8 ページに向け、向けて記載されております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:39	8 ページお願いします。
0:27:44	その次がですねこれ拡大防止の方針ですけども、
0:27:49	発生する機器に来訪する溶液、8 ページが、上から二つ目ですね。
0:27:56	来訪する溶液がフックに至った場合に、
0:28:00	これこれこうすることで、拡大を防止できる設備を設ける設計とします。こういったようにですね
0:28:07	ここの基礎、基本設計方針のところ、状態を、
0:28:11	に言及してます。これ右側の添付書類6 見ていただきますと、
0:28:17	権力の表現を持ってきてるんですけども沸騰に至った場合だとか、冷却機能が喪失した場合というのを、ちょっとこの、
0:28:25	部分で状態として規定しておりました。
0:28:28	で、もう状態規定を受ける形で、またちょっとページをめくっていただきたいんですが、
0:28:37	右下 115 ページから別紙 4 で、
0:28:43	先ほどの蒸発乾固に対処するための設備の添付書類の中身になってきますが、
0:28:49	このページを、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:56	1枚めくって、右下116ページ。
0:29:02	に行きますと、131で内部流体の温度条件というのを書いてました。
0:29:09	先ほどの状態を受ける形で、ここでじゃあその状態って何なのよ。
0:29:15	温度とか圧力に変換すると何なのよというのを、ちょっと文章として書き上げてませんが、
0:29:21	記載してました116131の上の最初のカラムですね。
0:29:26	宇都沸点上昇を考慮して130度としました。
0:29:31	なので、沸騰が起こるイコール、ここで温度130度だよと。
0:29:35	いろんなこんなの紐付けを押してたのが現状の整理になります。
0:29:40	じゃあ、健全性説明書がどうしてんだというとですね、これ、きちりパスだし今のここ116ページ、健全性側にパス出しできてませんが、
0:29:51	健全性側はこの130度という数字を、
0:29:55	もらって、
0:29:58	内部流体以外の、
0:30:00	部屋の温度だとか、圧力がどうなるんだと、そういう環境温度環境圧力。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:05	この130というのをインプットにして、定量化するというのを、健全性 説明書側の、
0:30:13	環境条件が担うものというふうに整理したのが現状の整理でございます 以上です。
0:30:38	規制庁の藤原です。
0:30:40	構成としては下
0:30:43	へ行って前回のヒアリングでも、ここら辺の書きぶりっていうのは、ち よっとここ、先ほど説明いただいた蒸発乾固0001の該当場所って環境 条件というよりは、
0:30:56	事故時の温度条件ですかね、そういった話だねっていうところで、そこ から十字の方になって健全性の方に、
0:31:06	それをきちんとバス出しをしなきゃいけないといったところがありつ つ、
0:31:11	健全性のところで、環境条件っていうのが、
0:31:17	きちんと整理されるってことなんですよね。
0:31:24	はい、日本新野セガワです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:28	ここ内部流体の温度っていうのは、100、今の10、9、蒸発乾固00ろうの116ページに示したようなところで130度っていうのが生み出されて、この情報は、
0:31:42	このまま130という数字はそのまま健全性説明書に引き継がれます。
0:31:47	引き続いた結果というのは、
0:31:50	引き継ぎを引き継がれたというのを少しいたい中の記載ではちょっと弱かったですけれども、先ほど、何ページだったっけ。
0:31:59	健全性作業会設備で、
0:32:01	説明したんと。
0:32:09	十時00のですね。
0:32:15	336ページですか。
0:32:18	ありがとうございます336ページ。
0:32:21	溶解設備のところで記載されてる。
0:32:24	通り、
0:32:28	こちらの336のところですね、
0:32:38	いわゆる流体運動ですね上の方。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:41	はい。内部流体混同としてこのところに数字が引き継がれていくという事です。
0:32:50	一方で、すみませんこれもやっぱりちょっと、所情報が散らかってて、駄目だなと説明してて思いましたが、環境とどこに書いてあんのよといったところはですねこれさかのぼるところ、4ポチの環境条件等といったところにですね、
0:33:06	蒸発乾固の発生を想定する建屋前の雰囲気温度は何度になりますというのはもうこれ統一的に最大値書いてたので、統一的に全建屋共通として記載しておったところですよちょっと具体的な数字。
0:33:22	ページが、
0:33:30	できれば違う。
0:33:32	うん。
0:33:38	はい。
0:33:40	日本原燃の瀬川です。えっとですね。
0:33:44	242 ページ。
0:33:49	242 ページをご覧ください。これ前、前のページの方からちょっとここ環境状況述べているところなんです、241 ページの、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:00	中段ちょっと上のところで括弧B。
0:34:03	蒸発乾固の、
0:34:04	これ設備で建屋内と書いてますここで環境運動として80度以下を設定 しますと、
0:34:11	というようなところを記載しました。
0:34:13	遠い図例にしてもですねちょっと
0:34:17	情報の引き渡し、
0:34:19	何をもとにどうして80になったんだとか、そういったところのつながり がちっと弱い印象を持っておりますが、
0:34:27	ここら辺の一連の繋がりというのもですね、今ちょっとページ飛び飛び で説明してしまってなかなか上手に説明できなかったのも、先ほどの
0:34:38	開発の流れと同様にですね、こういう関係性で整理してるんですという この流れを抜粋してですね、一気通貫をちょっと今一度説明させていた だければなと思います以上です。
0:34:53	規制庁の藤村ですが終わりました。
0:34:56	はい。
0:35:01	補足です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:04	私は逆にわからなくなりましたが、瀬川さんの悩みがわかったという か、なのですけど、十時17の、
0:35:15	先ほど矢印の向きの話ですね、
0:35:18	仕様表から設定根拠にいくんでしょうと。
0:35:21	ということなんですけど、じゃあ設定根拠と健全性説明書の関係はどうな のと。
0:35:28	いうと、
0:35:29	相変わらずその瀬、
0:35:31	健全性説明書から、
0:35:35	設定根拠に入るんですって思われてるのか。
0:35:39	設定、設定根拠での説明を、
0:35:43	健全性にパスしますっていうことで矢印の向きをそこも変えるというつ もりなのかどっちでイメージしてます。
0:35:51	日本原燃の瀬川ですこれは
0:35:55	難しい、難しいというのはですね、
0:35:59	先ほど130度という数字は、この中ほど、真ん中ちょっと左ぐらいに白 抜きの矢印が

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:09	A p pに関する説明書から健全性説明書にずっところ、縦に下に伸びて る。
0:36:15	線があって、内部流体温度等って書いてる部分がございます。
0:36:20	直接ですね
0:36:23	向こうの家屋に関する説明書から 130 という数字を健全性に預けるって いう、頭の整理を私していたんですが、
0:36:32	一方ですね、いや、
0:36:34	ねえ。
0:36:36	家屋に関する説明書から 130 という数字を、
0:36:40	右下の設定根拠説明書に先に落として、
0:36:44	それをもとに環境温度を作る。
0:36:47	の流れも、
0:36:50	悪くないという風じゃないですけど
0:36:54	キラナっていうふうにもちょっと思ってしまったですね。
0:36:58	ちょっと整理させてください。
0:37:05	えっとですね不足です。
0:37:08	計算のインプット等、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:11	を渡すっていう意識が、
0:37:16	右側の添付書類の流れの方の意識で書いてるんですけど、
0:37:20	一方で
0:37:23	実線で書かれてるようなやつは、本文事項をどう具体的に説明していくかっていう流れなんですよ。
0:37:30	意味の違う流れを二つ書きちゃってるって混乱してるんだろうなと思っ ていてですね。
0:37:37	本文事項の説明というところでブレイクしていくのであれば、
0:37:43	仕様表から設定根拠で設定根拠で、
0:37:48	具体を本当は説明したいんだけど、基本設計方針からの流れで健全性の中 で説明をし、しなきゃいけない部分があるから、そこでやってますよ っていうので設定根拠からパスをすると。
0:38:02	あなたこれも受けてくださいというふうにゆだねると。
0:38:05	いう発想でもいいんじゃないかなと。
0:38:09	思います。で、設定根拠側今度は、
0:38:14	環境条件を、
0:38:18	分析すると解析するぞと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:20	<p>いうふうになった時の、インプットっていうのがそれでまた別のところ であって、県税説明書で説明しなきゃいけないんだけど、</p>
0:38:30	<p>他で説明もしてるから、そっち見てくださいと言ってパスをするって いいうい方もあるわけですよ。</p>
0:38:39	<p>なので、ちょっと頭をフレキシブルに、</p>
0:38:43	<p>とらまえて整理をされるといいかなというふうに思いますので、そこら 辺を整理をした上でこういうパスの仕方だから、ここの添付の</p>
0:38:54	<p>そのパスの仕方としてはこういうふうに書きますよと。</p>
0:38:57	<p>いうところでお話をしていただければいいと。</p>
0:39:00	<p>いうふうに思います。で、今回</p>
0:39:06	<p>今一番上に書いてある 0.5 メガと言ってる話を題材にしたのはそもそも これが、先ほど瀬川さんも言われましたように、宣言をしてるだけであ ってっていうのが大問題で、</p>
0:39:18	<p>ちゃんと説明をしなきゃいけないというところですからそのパスの仕方 っていうところを考えたところで、どこが適切かと。</p>
0:39:27	<p>というようなことがあってですね。</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:30	今私がここまでのところでしなきゃいけないしなきゃいけないと言いましたけど、
0:39:35	大枠で言うと本当はす。設定根拠説明書なんですよ。添5っていうのは仕様表で囲んだから、
0:39:44	なんだけど、
0:39:45	ていうところをどこまで言いますかっていうこと。
0:39:48	です。
0:39:51	はい、2社ですちょっとすいません。途中で冷ましてください今ちょっと、例えば発言した温度を、
0:39:59	鈴木健全性説明書ではマスキングになっていて、ちょっと私も若干困ったのが、蒸発乾固の植田で見ると好きになってなくてですね、ちょっとどっちでやってる警察というのは後で文章を募集する時に手当をさせていただきたいと思います。
0:40:15	まず運行、
0:40:17	設定根拠説明書の位置付けがおっしゃっていただいて、周辺の根拠を説明するものとして、こういうものが流れてくる説明書だと思ってます。
0:40:27	あと設定根拠説明書の中で、どういう説明の仕方をするか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:32	その根拠植竹説明しているのか、その前提みたいな別の添付書類を説明している場合には業務課そこは説明の仕方だと思ってます。
0:40:42	説得案件説明書を見ただけでわかるようにしようと思えば、パッケージで説明するっていうのが仕事だと思いますし、ただそれは、起こってる事象のモデルだったりそういう流れだったりそういう関係自体の部分を説明することで、
0:40:58	その辺りにたどり着くなればその中身は、他の添付書に説明する場合も多分に
0:41:05	画期的な状態としてこういうものを設定しましたこういう圧力を設定しましたという言い方を設定根拠として、詳細はその添付書類で説明しますみたいな流れもあるでしょうし、ただ、
0:41:16	それで先ほど、それは私の報告、
0:41:22	変更が逆だと。
0:41:25	この設定根拠と使用料の関係もそうですし、ちょっと京三製作所東京建設部方向も確認できないかという、さっき言っていました。以上です。
0:41:35	はい、古作です。そうそうだと思うんです。そうすると、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:42	爆発時の条件っていうのは、直接引っ張られてないから駄目なんですよ。
0:41:48	こんな
0:41:50	また後ひ孫や車5とかっていう間Gでは全然設定根拠説明になってないので、
0:41:57	そういったところから整理をすると、
0:42:00	どこで説明すべきかっていうのがわかるかなと。
0:42:03	思っ
0:42:04	てて、
0:42:05	そういうことからすると、何となく私わあ、
0:42:12	ゆだねるにしても健全性なのかなと思ってたところがあって上でやるんだったら設定根拠から直接呼び込むっていうことではあるんですけど、
0:42:22	そういったところで改めて整理をしていただければと思います。以上です。
0:42:28	はい。日本原燃の瀬賀です。冷やしてもう一度整理いたします。
0:42:41	はい。規制庁高梨です。その他何かございますでしょうか。
0:42:59	規制庁のフジワラでさ、あと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:02	谷津吉井。
0:43:03	の、なんだろうな。
0:43:05	実践と訂正があって結構、それこそ、
0:43:09	欲しかったりするんですけど、
0:43:12	訂正のところとかも、ある程度見直されるんですかね。それとも、
0:43:17	平成を点線で、
0:43:19	これって確かあの説明の中では、飛ばすだけです。その情報をもとにゆ だねていくっていうよりは、ただ単に飛ばし合いを、
0:43:27	示しただけっていうふうな説明だったんですけど、その辺りって、
0:43:32	説明されたまんまの認識っていうことでいいんですかね。
0:43:39	はい。
0:43:40	はい。日本原燃の瀬川です点線につきましては、
0:43:45	このままかどうかというのも今一度精査してますけれどもそんなに間違 っ
0:43:52	ないかなという認識でした。
0:43:54	はい。以上です。
0:43:57	規制庁の藤村です。衛藤。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:01	さっきのそれこそ情報どう。
0:44:04	インプットしていくかっていうかつなげていくかって言ったところにも関係すると思ってるんですけど。
0:44:10	例えば冷却機能喪失の場合は、大体関係設備とかの方に、その対象の部分って、全部持ってっちゃいますよねと。
0:44:19	そうした時に蒸発乾固で考えてた。
0:44:24	ことってというのは、
0:44:25	全然飛ばさずでいいって思ってたのかどうか教えてもらっていいですか。
0:44:34	はい。日本原燃の瀬川でございます。
0:44:38	すいません。今の藤原さんのご質問に対してきちんと答えられ、
0:44:44	どうかってのちょっと、
0:44:47	うらやましいところですけども。
0:44:50	まず一番上の蒸発乾固に対処するための設備に関する説明書の中では、蒸発乾固の対処に使用する設備、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:03	<p>どういう設備で対応するんだということを宣言させていただいてます。</p> <p>具体的には大体安全冷却水系と代替換気設備、あとU Tその他の支援系設備、</p>
0:45:15	<p>これらで対処するんだというのをこの添付書類で述べております。</p>
0:45:19	<p>その上で、大体、安全冷却水系に対しての設計方針については、引き続きこの、</p>
0:45:29	<p>6112の添付書類でもできる。</p>
0:45:34	<p>で、換気設備、</p>
0:45:36	<p>設計方針につきましては、ここのフローにある通りですね、大体換気設備に関する説明書側に、</p>
0:45:44	<p>付けて、それは換気設備が一応放管、廃棄施設、</p>
0:45:50	<p>ぶら下がるものなので、そちら側に預けるで先ほどだいたい安全冷却水系の設計方針をですね、</p>
0:45:56	<p>閉じ込めの機能に関する説明書のこの設備になります。層序※の条文の設備になりますので、引き続き植野幹子に関する設備に関する説明書の中でとできる。</p>
0:46:08	<p>今の立て付けで整理していたところです。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:11	以上です。
0:46:12	規制庁の。
0:46:14	その飛ばし合って言ったところは、記載ざっと見てて、こういうふう、こういうふうにしてるんだなっていうことは認識してるんですけど、大体換気設備に関する説明書の中で、
0:46:26	それらの話をする際に、もともとの蒸発乾固の話って、
0:46:31	インプットとして全くなくていいんですかねっていうのが心配なんです。
0:46:35	ていうのが私の懸念点です。
0:46:39	日本原燃の瀬川でございます藤原さんのおっしゃったことは何となくわかったような気がしました。
0:46:47	薄井先週初めてヒアリングが始まって、各添付書類間で何のバトンを渡しなんの罰を受けたんだといった部分の明確化、
0:46:57	といったところが、現状の書類ではちょっと不十分なのはこれ事実です、
0:47:04	大体換気設備側の説明書に入った時にですね、きちんと蒸発乾固の情報、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:10	受け切れてるかという、受けきれない、いいと思われま。
0:47:16	そういったところの観点でも引き続き精査を進めたいと思いま以上で す。
0:47:23	規制庁の藤原ですよろしくお願いま。もともとの
0:47:28	冷却機能喪失による蒸発乾固の説明書自身も、記載が足りてるの かって いったところの、
0:47:35	あの辺もあるかもしれないので、そこからじゃあどこまでの情報 を与 えるかっていうか、気づくかっていったところも、
0:47:41	考えなきゃいけないのかなと思いまけれども、とりあえず そういった 視点については、頭の中に置いていただいて、インポートする 情報とし て足りているのかって点考えていただければと思いま。
0:47:54	で、すみません、このなので、ここの点線がいいんですかね って思っ たのがそこです。この資料をどういふに整理されるかにもよる んで すけど、
0:48:04	整理される際には、
0:48:07	何を意味しているのかっていったところも含めて整理して いただけたら と思いま。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載していま。
発言者による確認はしていま。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示しま。

0:48:15	はい。日本原燃の瀬川でございますきちんとバトンがと。
0:48:19	元インプットとなるバトンがきちんと明確化されれば実践しなきゃいけないのが認知しておりましたので、
0:48:27	そうすると多分、
0:48:30	先生っていうのは、もしかしたらなくなってほとんどないのかもしれないね。はい。しっかり精査いたします。
0:48:42	はい。規制庁とか長谷その他何かございますでしょうか。
0:48:58	規制庁高橋です。
0:49:03	よう
0:49:06	よろしい。
0:49:07	なければ、
0:49:10	この資料をまた精査していただけるということですので、その上でまた必要ところを確認したいというふうに思います。成果のフジワラです。この資料って一旦区切ったと思うんですけど。そっか。他に。
0:49:24	そのあとの3ページ以降で説明したいことがあれば説明してください。
0:49:30	はい。日本原燃の瀬川です本日の断面でご説明することはないかなと思っておりました先ほど実際に00資料をちょっと使って、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:41	関連するところの、
0:49:43	拾ってご説明させていただいたことと重複したりしますので、
0:49:47	もうまた、精査してから、そう活用させて説明させていただきたいと思 います。以上です。
0:49:55	規制庁の藤村です。わかりましたそもそものこの2ページの整理に伴っ て、どういった説明が必要かといったところで、修正かけていくのかな と思いますのでよろしくお願いします。
0:50:09	はい。表現の正確承知いたしました。
0:50:17	はい。規制庁高橋ですその他何かございますでしょうか。
0:50:31	はい、規制庁高橋ですよろしければ、この資料はここまでということに させていただきます。
0:50:39	そうしましたら、次ですね、
0:50:46	次の資料ですね説明を、ポイント説明をお願いします十字衛藤どちら か、どちらから行きましょうか、十時01と、蒸発乾固ですけれども、
0:50:59	はい。日本へのセガワです。そうですね。
0:51:03	ええ。
0:51:07	なんかちょっと少々お待ちください。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:17	はい。日本のセガワでございますえっとですね、十時00の方は、MO Xで、第1回で審査いただいている内容をと。
0:51:30	大分オーバーラップしておりまして、目新しい話というのは
0:51:36	さほどないという認識ですので、
0:51:40	蒸発乾固00の方で、どういう考え方でこういう基本設計方針を変えて るんだといったところをざっと流して説明をさせていただければと思 いますが、
0:51:51	いかがでしょうか。よろしいですか。
0:51:53	蒸発乾固00から。
0:51:54	いきたいと思います。規制庁の藤丸です説明としてはそれでよくて、あ とこちらから野地
0:52:01	も十字についてもっていうことでよろしいですかね。
0:52:06	はい。日本へのセガワでございます。A1。その認識で大丈夫ですしか もですね十時00の方は、いろいろとですね、
0:52:18	精査しなきゃいけないなど、その前例があるとしながらもちょっと書類 として、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:24	A至らないところが多々あるなといったところは気づいておりましたので、そこはちょっとサンプル的に、紹介をさせていただいて、まだちょっと足りないところをご指摘いただければと思います。はい。
0:52:38	規制庁のフジワラですわかりました。では説明進めてください。
0:52:43	はい。本江の瀬川でございますんで蒸発乾固 0001 レビジョン 2 位ですね、1月5日に提出した資料となります。
0:52:52	P a y P a y 先ほどちょっと冒頭触れましたが、6 ページ以降ですね基本設計方針をまとめてございますこれ今年の旅行、
0:53:02	受ける、基本設計方針として本当の最上流の共通方針として記載してるものとなります。
0:53:10	で、
0:53:12	ルータ 9 ページ。
0:53:15	ご覧ください。先ほど少しも説明触れてしまったので、上の方は説明割愛いたします。
0:53:21	9 ページのところで、許可では記載してなかったフレーズをですね、フレーズほど、
0:53:31	もうちょっと画面共有もちょっと上ですね、ちょっと上、上、上、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:36	はい。
0:53:39	です。こちらまず蒸発乾固というのは水素爆発と重畳するという特徴がございますので、それに対して発揮できる設計にしましょうということ、最初のフレーズで述べておりますし、
0:53:54	あと加世田氏ということで、この方針に基づいて個別の2章で、冷却水設備と換気設備のところに、個別の設備の設計方針を示しますというようなパス出しをさせていただいておりますこれが
0:54:09	39条の共通的な方針になります。ページをめくっていただきまして、
0:54:15	12ページから、
0:54:17	これは第2章の個別方針になります。
0:54:20	書類立て付け上先に5章の代替換気設備が出てきてしまっておりますが7章で冷却水設備が出て参りました故障、ちょっと書類の立て付け上でこうなっておりますが、必要なものは記載しております。
0:54:36	まず
0:54:37	大体換気設備12ページからになりますが、こん中で読んでいただいで特徴的なところというのはですね、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:49	基本的には許可の文章というのを組み合わせて、基本、摂津基本設計方針にふさわしいであろう文章に仕立て上げているんですけども、
0:55:00	この中でちょっと特徴的なのが、14 ページですね。
0:55:07	あと許可のところでも、同じような言及してたんですけども、大体換気設備使う時に、先ほどもありました支援系の設備でどういう設備を使うんだといったようなところを、
0:55:19	14 ページの中段ほど、
0:55:23	まとめてございます。計装設備放管設備電気設備こういったものを、
0:55:28	使用して、大体換気設備動かしていきますよという旨をですね、14 ページのところに記載してございます。
0:55:36	で、
0:55:39	さらに、ちょっとページを進みまして、
0:55:43	16 ページ以降ですね。
0:55:51	はい。
0:55:52	16 ページ以降、こちらからですが、
0:55:56	こちらからはですね、先ほどの相関図にあった、36 条の設計方針、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:05	受けて、大体換気設備として、じゃあ具体的にどういう設計をやっているんだということを、
0:56:11	多様性知的分散影響防止、個数容量といった観点での支援を展開しているのが、16 ページ以降となります。これ申し訳ございません朴大高のヒアリングの場ですね、
0:56:27	この正田ときちんと書かないと読みづらくてしょうがないというコメントを受けておりました。これができていないと、まずそもそもできていないといったところがちょっと是正点として、
0:56:40	報告させていただきます。そういった構成で展開しております。で、
0:56:49	中身を見ていただいた通りだと思いますので説明割愛いたします。このだいたい安全冷却成形に関するものが31 ページ以降に記載されておりました、
0:57:01	書類の構成の主考え方というのは今、大体関係で述べた通りでございます。はい。以上でございます。
0:57:12	はい。規制庁高橋です。それでは、ただいまのところにつきまして、規制庁のフジワラすみません36条の説明っていうのはもう区切られて、後でするってことでいいですかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:24	日本エヌセガワです 36 条も説明を	
0:57:28	させていただきたいと思います。	
0:57:32	はい。	
0:57:34	はい。十時。	
0:57:37		0
0:57:42	十時 00 の、	
0:57:45		1
0:57:47	ですね、レビジョン 4、1 月 5 日提出資料のご説明となります。	
0:57:54	はい。こちらにつきましては記載基本設計方針の部分につきましては、 MOX 燃料加工施設の基本設計方針といったものを参照しながらです ね、	
0:58:06	記載の横並びを図り、記載していたところがございますせんじ II の比較 表の形で、補足資料を提出させていただきました。中に一部	
0:58:18	記載として、MOX に合わせて入れてないところがあったりした、あり ましたのでそういったところを是正をさせていただきます。それ以外 で、ちょっと引き続き精査を進めている中で気づいている。	
0:58:32	というのを二、三でちょっと紹介させていただきたいと思います。	

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:36	例えばですね全体通じてなんですけれども、
0:58:39	下線がなんか青がまじってしまっているというところがございますので、ここはもうしっかり精査いたしますし、あと 8 ページですね、8 ページのところで、
0:58:51	紐付け番号がちょっと、
0:58:54	抜けてしまっていると、所本文のところの廊下 7 の地区内てるところですね、紐づけはもうきちんと書かなければいけないんですが、
0:59:06	これが抜けてる部分がございますこれ後ろのページに行ってもですね、同じようなものが助っ人ちょっと散在しておりました。
0:59:14	申し訳ございません。
0:59:16	あと同様にですね 13 ページお願いします。
0:59:24	13 ページのところの最初の本文のところの太線の四角学校のところですね下のところ、下の四角囲いを見ていただきますと、丸数字 69 で P 6 A って書いてある
0:59:37	先のページ、これをやはり書かなきゃいけないんですが、これが抜けているだとかですねこれがちょっとずれてしまっているなんていうものも、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:45	ございましたので、
0:59:48	ところをしっかりと載せ精査を続けているところでございます。
0:59:52	あと、特徴的なところでいきますと、ちょっと本は、テキストボックス の中のフォントがいまいちだとか、
1:00:00	30 ページ、30 ページお願いします。
1:00:09	30 ページのですね、右下のところで
1:00:12	丸数字 50-55 ページといったところですね。
1:00:16	ページの読み込み先小橋ごと飛ばし先、ここがちょっと整合がとれてな いところが、やはり受けられておりますここだけに限らず、結構下数、 おりました。
1:00:29	申し訳ございませんここも引き続き精査を進めているところでございま す。
1:00:36	はい。
1:00:37	あとは真鍋線をしかるべきところに、やってないとか、そういったとこ ろの検査が引き続き必要だというふうに認識してございます。
1:00:46	はい。ちょっと代表的なところの紹介だけでしたけれども、以上となり ます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:55	はい。規制庁高橋ですそれでは両方ですね、蒸発乾固 00 と、充実レベルですか。
1:01:04	両方一緒にいいと思いますけれども、確認、コメント等ございましたらお願いいたします。
1:01:13	規制庁の藤村です。
1:01:14	まず、括弧の方の、
1:01:18	議論設計方針のところでお伺いしたいんですけど、前回のヒアリングの中では、添付資料の話ではあったんですけど、10 時と、蒸発乾固ってどうか、
1:01:30	事故情報、
1:01:31	この整理でどっちにどう書きましょうかって話があったかと思っていて、その例として、有効性評価で見ていた同時連鎖っていうのは、各条の方で江藤展開しますと。
1:01:43	整理されるっていうふうな説明を受けていたと思っています。それを受けて、本文って、
1:01:50	今どうなってますかという、今日少し、
1:01:54	説明があった場所に、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:56	そこら辺、少し書かれていたような気がしていて、
1:02:02	最初の方の、
1:02:04	9 ページのところの一つ目の、
1:02:07	段落とか一行ありますけどその下の上記のっていったところで、
1:02:12	ここ少し、
1:02:15	同時の話をされたいのかなというふうに思っているんですが、
1:02:19	ここで使っている町長した場合においてっていうその重畳した場合って いうのが、許可でも実際に言葉としては使われてたような気もするんで すけど、
1:02:30	何となく頂上と言われると、日にち違うものが何か、
1:02:33	偶然起こっちゃったっていうふうなふうにも読み取れるんですが、ここ って重畳した場合って言葉を、許可の時でも使っていたその意図だ ったりってものを一旦教えてもらっていいですか。
1:02:47	はい。原燃の瀬川でございます。
1:02:49	許可ではですね、現象として同時に発生するという言葉を、対応してい たかと思っております。実際重畳ということは
1:03:00	ございませندの場面で使ってたかっていうのは、ちょっともう、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:05	今一度ちょっと確認をさせていただきますが、
1:03:09	結構どういう言葉を使うんだというので議論なんて頂上はやめようって なったような記憶があります。許可の断面では、
1:03:20	じゃあ何でここで重畳という言葉使っているのか、なんです、これも 社内で、まさに藤原さんのご指摘と同じ。
1:03:30	やりとりをですね社内でやってまして、
1:03:33	どういう言葉が適切なんだろうというのを再いろいろ考えたんですが、 ここで言いたかったのはその状態が、
1:03:41	重なった場合、
1:03:43	いうことを、
1:03:44	意図しなかったといったところもあって、ちょっと重畳という言葉を使 っていたのが現状でございます。状態が重なるという意味、
1:03:55	今までのその事故が同時に起こるとちょっと意味合い、意味合いを変え てたということでございます。はい。以上です。
1:04:04	規制庁の淡路原です。許可の資料の中だと、同時屋さんのところでも、 重畳したとか重畳という言葉は多少使われていてただその場合には、周 りに、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:17	同時に、金融を同じくして同時に発生する事故の話がて開始されてたので、そのあとの、それこそ状態を重ね合わせたって意味で使ってたのかもしれない。
1:04:29	そういった意味で上場というのが使われていて、あと
1:04:33	補足、整理シェアとかの中でも、
1:04:36	水素爆発と、
1:04:38	一緒に考えたときに、頂上といった言葉も使われていたかと思います。それも、状態を重ね合わせるという意味で、上乘せっていうか、重ね重なり合ってるって意味で使われていたかと思うんですけど。
1:04:52	何か、気持ちはわかりつつ、ここの記載というか、流れも含めて考えてみると、なかなか何かちょっと偶発的なイメージを持ってしまうんですけど。
1:05:04	ここはやっぱり重畳という言葉を使いたいですか。
1:05:10	はい。日本原燃の瀬川でございますちょっと今、今一度、しっかり整理したいとは思いますが。はい。まず現時事故としての同時発生連鎖。
1:05:24	前回のヒアリングでもございましたが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:27	この基本設計方針をどこまで書き切っちゃってというのはあるんですけども、同時に発生するのは村なんだ。
1:05:34	連鎖というのは発生するのか死ぬのかと。
1:05:37	いったところっていうのをきちんと明確にしなきゃいけないよねということ、前回のヒアリングでのコメントを受けておりましたので、それへの対応とあわせてですね。
1:05:48	すいません即答できないんですが、基本設計方針西葛西上流でちょっとどこまで踏み込むかってのちょっと悩ましいんですが、今一度精査させて、考えを、ちょうど、後程っていうか来週のヒアリングでも
1:06:01	述べさせていただければと思います。以上です。
1:06:05	規制庁の藤原です。はい瀬川さんおっしゃられた通り前回のヒアリングを踏まえて、実際にここの記載がこれだけでいいのかっていったところもあるかと思います。先ほど言及されたように03の話もあって、今だと全然その話は書かれてないという状況ですので、
1:06:20	そちらも追記していただく形で、多分精査整理をされるのかなと思いましたが、ここら辺はそこら辺どこまで拡充するのかっていったところとあわせて整理をいただければいいかなと思いますよろしく申し上げます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:36	はい。日本原燃の瀬川でございます別口またいただいてたコメントの4と8号の、
1:06:43	の関係ですね、この基本設計方針の中に、8号のエッセンスを入れ込むという、
1:06:51	宿題もいただいておりますので、まさにそことひもづけの関係でうまいこと表現できるかなという印象も持っておりますので合わせてご説明させていただきますだければと思います。以上です。
1:07:04	はい、規制庁の話です。その他何かございますでしょうか。
1:07:11	古作です。今の点は、許可整合の話、00別紙1の話と、
1:07:19	いうところもありましたけど、
1:07:22	さらに、添付まで含め、
1:07:24	考えてもらうと。
1:07:27	ええ。
1:07:28	許可だったり基本設計方針だとどうしても
1:07:33	骨格だけ記載するってということで、具体がわかりにくっていうようなこともあると思って、その部分を添付で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:41	詳述し、そういうことでこの文章になるのねっていうのがわかるようになるってこともあると思いますからそこまで視野に、少し分析して整理いただければと思います。
1:07:54	はい。日本原燃のセガワです承知いたしました。
1:07:59	はい。規制庁高橋です。その他何かございますでしょうか。
1:08:06	はい。
1:08:08	衛藤。
1:08:09	清町オオハシですけれどもちょっと記載ぶりの件で、何点か、
1:08:13	確認をしたいと思います。6 ページ目ですけれども、
1:08:23	ちょっとすいません。
1:08:34	6 ページ目とかですけれどもこの6 ページ目からと。
1:08:41	この13 ページ目からと、
1:08:44	私も
1:08:47	36 条の此花椎野関連かもしれないですけどまた変な引き方が、微妙に違うような気もするので、この基本的方針の6 ページ目の方だと、何か
1:08:59	実線がこうだ引いてあって、こっこの12 ページ以降だとそういう仕方をしてないようなので、その辺ちょっと整理していきたい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:08	いうのがまず1点。
1:09:10	全部大丈夫でしょうか。
1:09:14	日本原燃の世良でございます。本当申し訳ございません他条文でもいろいろ、
1:09:20	各条ゼロゼロ資料見てきているのにもかかわらず自分のところも、
1:09:24	説明を行ったら本当情けないんですが、はい。
1:09:29	基本設計方針のところの実践これいらいんですね。申し訳ございません。はい。
1:09:35	よろしく申し上げます。
1:09:36	あと13ページ目ですけども、
1:09:40	13ページ目の基本の方針の衛藤。
1:09:45	6行目し配管等の等の説明がないようなので、ちょっとここ入れていただきたいなど。
1:09:54	ことですけども、これなんかは別に瀬戸が説明されてる場所がないように、
1:10:03	日本原燃の生活、すみません13ページの、
1:10:07	4行目。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:10	5行目、稲見さんのところの支配からですね。そうですね。はい。
1:10:20	はい。
1:10:24	10日、
1:10:27	すいません、今度、
1:10:30	何か後ろの方に、
1:10:33	かもしれないですけど何かこのマニュアルだったら、
1:10:36	やはり、失礼しましたし配管等は、
1:10:40	前のページのですね12ページ。
1:10:44	UR等々は、数字等で、詳細化スルーのでここは頭のままにしますという説明をさせていただいて、以下同じとしたのでちょっと面接を省略しました。ここはちょっと私もお願いしました。
1:11:01	あと、次にこれちょっと確認ですけれども、16ページ目ですけれども、
1:11:10	これ
1:11:11	真ん中のところの吹き出しで、36条展開に伴う記載のみ、適正化ということで、三つあるんですけれども、それに共通要因によってという部分ですけれども、
1:11:22	これちょっと確認なんですけれども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:26	できるかというふうなことではありますけれども、
1:11:30	この事業によってその場所を変えただけというふうに見えるんですけども、そういうことで、
1:11:36	また、
1:11:39	それによって、
1:11:40	共通要因によってっていう部分を何かちょっと前に持ってきたっていうだけに、
1:11:44	ということで、
1:11:46	金、
1:11:48	この適正化っていうちょっと意味がちょっとどういう意味で使ってるのかなと思ってその確認です。
1:11:55	はい。日本へのセガワでございます共通要因よ。
1:11:59	という記載 1 を変えたわけですね。
1:12:04	を変えることによってその 36 条の展開の適正化に、どういうふうになってるんでしょうかすみませんちょっとそこを確認したかった。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:13	4、日本のセガワです 36 条でもですね、ここの言い回しをにですね統一したんですね。はい。それをここにも反映したというものでございます。わかりました。統一。
1:12:29	こちらでちょっと補足します 36 条では、共通要因によって、技術の代替する近隣施設と設備とどういうふうに機能喪失しないっていうのがついて欲しい。
1:12:41	それ、部長の見解を合わせながら、
1:12:44	どういうふうに来て、説明文が描かれてそれと同時に機能喪失してある部分でありましたためだけだと思います。以上です。
1:12:55	はい、ありがとうございます。了解しました。
1:12:57	続いてですけども、これも確認ですけども、
1:13:05	21 ページ目ですけども、
1:13:13	これ確認ですけどこの
1:13:15	等、
1:13:17	許可申請書本文の方の下から 2 段落目のところの、また、
1:13:22	構造物悲劇防止等の措置を講じてっていう部分を今回、基本的方針で削除というか、反映をしてないんですけども、これは、ここは

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:33	実際関係ないからってことですか。
1:13:37	はい。2本目のセガワです。そうですね。設計の進捗によって、
1:13:46	というか許可の時でも、そう言えたんだろうというふうに今思うんですが、
1:13:52	羽賀他設備はですね、
1:13:55	放射性物質を含む液体が止まっている場所には、起きませんので、具体的にはセルの中とか、ボックスの中とかですね、そういったところに可搬型設備を置きませんので、
1:14:07	そういった意味で余計な文言を削除したということでございます。以上です。
1:14:13	はい、わかりました。
1:14:16	藤。
1:14:17	最後ですけども、
1:14:20	ちょっとこれは確認ですけど22ページ目ですけども、
1:14:27	基本点検方針の下から三つ目と二つ目っていいのか、
1:14:32	段落の、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:35	例えば換気設備の云々の2行目のその弁等の種手動操作等っていう文言 がありますけれども、
1:14:42	そういうのは、
1:14:43	例えば17ページ目、ロッカーんと他にもあるんですけれども、
1:14:48	弁等の操作という言葉とその弁の手動操作弁等の手動操作っていうその 手動が入るか入らないかっていうような、言い回しの違いがあるんです けども、これが、
1:14:59	使い分けてるということですかね。
1:15:04	なんかその手動操作と操作ということだと、その
1:15:08	あるんですけども、
1:15:10	4N-セガワです。これはいいとして使い分けてるものではございませ ん。いずれも手動操作であることには変わりなくてですね。
1:15:21	ちょっと許可のときの記載のふらつき。
1:15:25	に対して、今回ちょっと是正できてなかったものになります。ちょっと 36条側の表現もちょっと見ながらですね、記載統一を図りたいと思いま す。
1:15:36	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:38	深山。よろしくお願いします。私から以上です。
1:15:44	はい。規制庁高橋です。ちょっと私からも少し確認をさせていただきます。ちょっと先ほどの繰り返しになってしまうんですけども先ほど
1:15:53	16 ページのところ、36 条展開の規制の適正化というのがあったんですが、その件って 19 ページとかにもあって、これ言葉も違うとこ要はこれは言葉が違って一連 36 条との記載を合わせてるということ、
1:16:09	2 人で同じ言葉を使っているということなんでしょうか。
1:16:16	原燃の瀬川でございます 19 ページの、
1:16:22	今高梨さんがおっしゃられたのは、重大事故等への対処に必要な部分の 36 条に伴うなのか、湿度、放射線荷重、どちら。
1:16:34	どちらっていかいずれにしてもどちらもですね。はい。36 条でこういう表現をしておりましたので、その方であれば、環境としてちゃんと放射線場という部分をきちんと考慮しましょうということで 36 条では、
1:16:48	記載、適正化してございますし、それを展開したもので下の重大事故等の対処に必要な機能、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:56	物によってはですね機能を損なわないって書いているフレーズもあったり、あと重大事故等への対処に必要な機能というふうにフルフルで表現していたりというのが、
1:17:06	36条側でも結構散在していてですね、その申請する際に、このフレーズで統一するというので是正かけたものでしてございましたので、それを反映したのになります以上です。
1:17:20	はい。
1:17:22	わかります。はい。
1:17:24	規制庁タカハシそれからですね、これは確認なんですけれども例えばなんですが14ページで、
1:17:36	これ許可変更が本文のところですね。
1:17:39	のところで上の方もいいと一つ目の固まりと二つ目の固まり良好なんですけど放射線監視設備のところについては他の条文で書くかということで、記載を完全に省略してしまっているんですけれども、
1:17:53	この部分っていうのはもう何だ、設工認側で飛ばすことの記載も全く、
1:17:59	されないというような整理なんでしょうか。
1:18:05	2本目のセガワでございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:10	これは、
1:18:13	ちょっとここはちょっとご相談だ。
1:18:16	駄目。
1:18:18	相談しなきゃいけないところでした。ですね。
1:18:22	これ第一次申請の時に、08 だったかな、申請対象設備 B と、
1:18:32	あと条文の関係を示したマトリックスで、
1:18:36	蒸発乾固関連で、どの設備にまでマルつけるかと。
1:18:42	言った、整理を結構、
1:18:45	非常に申し訳ないですけど補正ぎりぎりまでやらせていただいたのを記憶しております。そのときに、まさにあの時もですね、設備として、計装丸をつけなきゃいけないよね電気をあまりつけなきゃいけない、油もだ。
1:19:01	というようなやりとりをさせていただいたときに、やっぱり使うものといえば、全部使うんだから放課後とかそういった通信連絡網とか、そういったところまでマルつけなきゃいけないんですかねというやりとりをさせていただいていました。
1:19:15	あのときのやりとりで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:17	一応線引きとして、ほあ以降は丸をつけないっていう整理にんなったものを、
1:19:25	今回のこの基本設計方針でも反映してですね。
1:19:30	放管はあえて抜くっていうような対応をしたものになります。
1:19:36	まず実情としてはそうそういうことです。以上です。
1:19:40	はい。規制庁高橋です。実情というのは確かに共通 08 の議論との関連でということは、
1:19:47	はい、そうかなと思ってはいたものですねその時に、
1:19:52	何だ、
1:19:55	完全
1:19:57	そうするとこの資料、白山佐古の設備との関係っていうのは、
1:20:02	どういう形で見えるようになるのかっていうのは、
1:20:07	なるんでしょうかっていうのをちょっとお聞きしたいんですけど。
1:20:11	はい。日本原燃の瀬川です。一方でここ、添付書類の基明子この基本設計方針を受ける添付書類側にいきますと、
1:20:21	先ほども少し紹介をさせていただきましたが、ここ大体換気設備ですので、ページでいくと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:36	ページでいくとですね 138 ページ以降に、第換気設備に関する説明書と いうのがいまして、
1:20:45	で、ページをさらに進めていただきますと、
1:20:51	そもそも基本設計方針には書いてないのに添付書類では書いてるって いう、不整合があるわけですが、146 ページ。
1:21:01	ですね。
1:21:02	大体関係の企業においては、ここに記載してるようなですね放管設備を 活用しますと。
1:21:10	いわゆるところは整理をしておりますて、まずそもそも基本設計方針と 添付書類等で、
1:21:17	整合してないというか基本設計交渉より膨らましたものとして書くって いう意味では開け結果オーライだったのかもしれませんが一応示してい たというのが実情です。はい。以上です。
1:21:30	規制庁の藤原です。そもそもなんですけど、基本設計方針に書かれたと ころに対する説明っていうのは、説明書でなされると思ってるんですけ ど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:43	そういう意味で言うと、基本設計方針に全く出てこなくて急に出てくるっていうのも、私の中ではちょっとあれって思うんですが、その辺の認識って、これまでの申請書の作り方とかの、
1:21:55	考えと合ってますか。
1:22:01	はい。日本原燃の瀬川です。申し訳ございません。藤原さんのおっしゃる通りですね、何の片理もなくて、
1:22:08	でもあればですね。
1:22:10	プロでもあれば、言い訳が見ついたかもしれませんが、どうもないのに、いきなり登場ってのはないかなというふうにも思います。以上です。
1:22:20	規制庁の栗原です。そういう意味では共通 08 の、
1:22:26	議論の中であとそのリストを添付についているリストでマルつけたものを、丸はつけなかったけれども、事故 2 の対象に必要なものっていうので、もしかしたらその濃淡というか記載の濃淡をつければいいのかも示れないのでその辺りはちょっと、
1:22:40	ご検討いただけたらと思います。先ほどお伝えした通り急に店舗から出てくるっていうのはちょっと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:47	違うと思ってますので、検討してください。
1:22:52	よろしくお願いします。
1:22:55	日本原燃のセガワで承知いたしました。
1:23:05	はい。規制庁高松ですその他何かございますでしょうか。
1:23:14	規制庁のフジワラすみません、ちょっと私の方で、
1:23:18	36条の方を少ししたいと思います。
1:23:22	けど、いいですか
1:23:23	はい。とりあえず36ページの方で確認をさせていただきます。
1:23:27	少し複数からの整理で、口頭で補われた部分があったかと思えます。実際にやっぱりページ数飛ばしのページ数がずれていたりといったところもありましたので、
1:23:39	江藤とか稲見線の話とか、そういったところもありますのでその辺は精査して、今後綺麗にしていきたいと思えます。
1:23:48	MOXの時もそうですし、もともと再処理でも、DB側とかを整理している際に、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:55	衛藤の話があって、通ってちゃんと説明してくださいねって言われてる中で、ある程度そのピックアップされてるんですけどやっぱり鳥羽等の説明になってないところも、まだ結構あるとあっていて、
1:24:09	例えば、23 ページ、10 時 00 の、
1:24:14	10、23 ページなんかで言うと、等の、
1:24:18	左の 1 個目にこの両方とも私はあまりよろしくないと思ってんすけど、他のところで説明するからここでは言いませんっていうふうな説明がされてます。
1:24:27	他のところできちんと展開をされるのかもしれないですけど、ここでも一応、どういうものがあるってそういった具体は向こう側できちんと展開していくのでここは頭でいくんですっていう話にしてください。
1:24:40	そういったところ結構散見されてますので整理いただけますでしょうか。
1:24:46	はい、日本へのセガワでございますはい、ご指摘の通り最もですね、少なくとも例示があってしかるべきといったところは、私もそう思いますのでしっかり対応いたします。以上です。
1:24:58	規制庁の藤原ですよろしくお願いします。あと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:02	11 ページのところなのですが、
1:25:07	ただし書きでの受衛藤 10 台は常設。
1:25:11	の設備に関してただし書きで内的事象っていったところを、いろんな事象のところ同じしてる中で、
1:25:24	これは、
1:25:25	事前散水の話です。
1:25:27	ここって、
1:25:29	森林火災に対する事前サービスについては他のところで記載しているの でここでは記載しないってなってるんですけど。
1:25:36	大枠としての常設の話をしている中で、
1:25:40	目に現れなくてもいる。
1:25:43	含むっていうのではなくて、ここには入れませんっていう整理をされて ると。
1:25:53	日本へのセガワですちょっと少々お待ちください。
1:26:26	はい。日本原燃の瀬川でございますすみません
1:26:32	ちょっと今の整理として位置的分散では処置しきれないものは、環境条 件としてしっかり耐えられるようにする。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:43	そういう環境に対して耐えられることについては、
1:26:47	ど4ポチ、4ポチだったかな。
1:26:51	環境条件側で詳細を展開するなんていう思想でちょっと基本設計方針を変えていました。それに伴って、この事前散水の話というのが、
1:27:03	環境側で述べるからと、31ページで述べるからということで記載を省略していたのが実情ではございます。
1:27:11	これでしたところ、
1:27:12	おそらく自社駄目なんですね。
1:27:16	はい。
1:27:18	ちょっとですね、ご指摘の通りちょっと適切な対応じゃない、いい雰囲気 気がしておりますので、
1:27:26	ちょっと精査をさせてください。復活させることだと思います。はい。 以上です。
1:27:33	規制庁の藤原です。
1:27:35	今おっしゃられたのって、河瀬千葉さん、市田からここに入れたくない、 運用の部分なんですってことなんですかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:45	日本イシハラでございます今ちょっと、どうするかを悩んであげたと思うので、基本的にはあるタムタイムでパージするものを、同じものも何回も繰り返さないってことで、
1:27:59	整理をして、その対象に挙げて、それが全部包絡できる文章にするっていうのが基本原則です。当然頭が変わってそこにはないんだったら入れないで別のところでしゃべればいいですし、
1:28:13	これを全部合体させて翻訳される名称を作りますと言ってる以上は、それが全部ように書かないと駄目だと、あっちで説明するから、特に書きませんではおかしくて、
1:28:23	対象とする部分ちゃんと決めて、それを全部包絡する文書を作るというのがもともとのやり方です。はい。
1:28:31	規制庁の藤原です。はい、わかりましたで、実際は運用でやられるところの最後に頭とかも入っているんで、ある程度、
1:28:42	バスケットクローズ的にできるんじゃないかなと思いつつ、ただどこまで明示的に記載するかっていったところ、
1:28:47	検討いただきたいと思っています。一つ前の、すみません、同じページで、ちょっと違う確認になってしまうんですけど、今言っていた事前冊子の上を書いてあるところの、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:59	機能を損なわないための設計の明確化、
1:29:03	どこの、
1:29:04	言ってるのか。
1:29:05	ので、説明いただけますか。
1:29:14	はい。日本原燃のセガワ少々お待ちください。
1:29:47	日本原燃の瀬川です。
1:29:49	えーとですね、この多田を、
1:29:55	ということで浪江線を書いてます左の基本設計方針の2-8の下から4 行目。
1:30:04	修理の対応を行う。ここで唐突ですね。
1:30:10	修理以外の
1:30:14	措置があるかという、
1:30:17	修理という言葉で、
1:30:19	すべて表現できるだろうということで、東郷とったという趣旨だと。
1:30:26	考えます。以上です。何か他人事のようなちょっと語尾になってしま いましたね。はい。以上ですそういうことです。
1:30:33	規制庁の藤原です

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:36	<p>言いたいことはわかりましたが、ここの説明ではそれが理解できないので、そういったところもしかしたらほかにも散見されるのかもしれないので、全体、ちゃんと言いたいことが伝わる文章になってるのかも含めて確認をお願いします。</p>
1:30:51	<p>はい。日本原燃の瀬川でございますここのテキストでの解説というのも、MOXで随分細かく見ていただいたところもございましたので、</p>
1:31:03	<p>ここの本文の成分だけにとらわれず、この解説の記載もですねしっかりMOX、前例を参考にしながら、規制の充実を図って参ります。以上です。</p>
1:31:15	<p>規制庁、藤村ですよろしくお願いします。</p>
1:31:20	<p>あとですね。</p>
1:31:23	<p>28ページとかそれ以外のところで、</p>
1:31:26	<p>書かれてるんですけど先ほどもちょっと話題に挙がってた同時の話のところで、同時の説明をする際に、今回は同一建屋内においてっていう言葉を出されてるんですけど、</p>
1:31:37	<p>これってあれですかね、後々影響の及ぶ範囲とかそういったところは説明されていけば、本当だねっていえるようになっていくんですかね。</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:46	はい。日本 A N A の瀬川でございます。まさに同時発生する重大事故で 言いますと、蒸発乾固水素爆発のほかに、プールの
1:31:57	逆機能喪失があるわけなんですけれども、
1:32:00	そこのプールの影響がこの蒸発乾固とか水素側において考慮する必要 ないだとか、またその逆もしかりですね。
1:32:10	といったところは、後程健全性説明書の中の環境条件、まさに建屋内の 温度、温度条件圧力条件放射線盤がどうなるんだと。
1:32:21	御説明の中で、
1:32:23	屋外に対してサポート影響がおよんでないといったところをもってです ね。
1:32:29	うん。間接的にそ想像に影響しないということが説明できるかなと思っ ております。以上です。
1:32:43	後すいませんトブンそう的なことというよりは、
1:32:49	ラックの意味。
1:32:51	の説明のところなんですけど、
1:32:54	8
1:32:56	ですかね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:57	このところで、ダイヤ三島D I A N A 9 って内容が同じように見えるんですけどこれって何か違いつけたい理由があるんですけど。
1:33:07	すいません、日本の石川藤吉さん今読む何番と何番っておっしゃられましたか、D I A N A 3 と第4の9。
1:33:28	だけど確かに考え方だけを、
1:33:33	見ると、
1:33:35	何を差を設けてるんだといったところは確か2 ございますね。
1:33:41	ですね。
1:33:45	すいません。ちょっと即答できないので、確認をしてですね、次回説明させていただきます修正が必要であればその旨も、
1:33:55	報告させていただきます。以上です。
1:33:58	規制庁のフジワラですわかりました説明をいただけるということで、ちなみにM O X の時には、これがなかったような、同じ環境条件の具体化みたいな話はあったんですけど、設計方針の詳細みたいなことはなくて、これももしかしたら、
1:34:12	マジできるかもしれないので、ちょっと検討いただいた上で説明をいただけたらと思います。よろしくお願いします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:21	日本のセガワで承知いたしました。
1:34:28	あと、
1:34:29	聞いた持丸です。
1:34:31	第4の2は考慮不要である旨を上流の許可で明確にしていると記載しないんですけど、
1:34:39	これって、ついているところが、例えば、
1:34:43	いろんなところがあるんですけど、このマークをつけたときってそのプレパッチング全体を、
1:34:50	この意図で、
1:34:51	グレーにしてるっていう理解でいいんですかね、例えば10ページなんか、
1:34:55	言うと共通要因の話があって、こういったものを考慮しますといったところにこのダイヤの2がついてるんですけど。
1:35:06	どういう整理か教えていただけますか。
1:35:21	はい。日本原燃の瀬川です。まずダイヤの新野前側についてるクレハっていうこれ全部含めて、ダイヤの2Eという整理にしております。
1:35:35	まず技術関係としてはそういうことですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:39	下、ダイヤの2の考え方。
1:35:43	ですけれども、
1:35:53	はい、日本へのセガワです。ダイヤの2の考え方、
1:36:00	要は基本設計方針としては、
1:36:05	書く内容ではないという趣旨でまずここではD I A N Aにウノ振らせて いただいています。ただ一方で、じゃあ、テンプ側に行ったときにどうか といえばそれはまた別の話でして、
1:36:17	必要なものによってはきちんと店舗側で展開、
1:36:23	必要なものはしなきゃいけないという認識ではあります。はい。以上で す。
1:36:29	清町の藤原です。
1:36:32	内容的には、
1:36:36	重複記載もあったりするような気がするんですけど、1種類。
1:36:40	D I A N Aにとってこと。
1:36:43	二本木西浦でございます単純にすみません、ルールがどうなってるかだ けまず言っておきます。この場合でいくと、基本設計方針であったり事

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	業許可の御分で引用しているガイシュ的事象としての地震であったり火山の影響、
1:37:00	具体的ビジョンの全周破断ですねこれは、重複記載としてエントリーをする、
1:37:08	一番上やっていけない方をやっちゃっているんですけど、文章をまず全部いて一つしか番号付けなきゃ駄目っていうのが、今、現状ルール等で、
1:37:19	それぞれの単語と名称、單元ごとに、中見て、それぞれ種類が違うなら章ごとにフラグを立てるとというのが原則でございます。はい。
1:37:31	規制庁、内村です。はい。瀬川さん何か言いたいことがあるか。
1:37:36	はい。
1:37:38	イシハラにおしかりを受けたところではい、その意識はありつつ後、
1:37:44	ここちゃんと表現できてなかったところですね例えば 19 ページの
1:37:49	元禄のところですけども、きちんと該当するところ、10 番に該当するところは 10 だよ、ちょっと以外の位置だよっていうのはこれ業界にきちんと場を入れなきゃいけないんですね。
1:38:00	なので、今回の 10 ページでいけばですね、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:03	前僕のところの、今、平井矢野に示したところの上から3、4行目5行目ぐらいまでが、この重複記載の内容ですし、
1:38:16	それ以降はダイヤの2というような整理になろうかと思えますそういった観点で、また今一度ですね、
1:38:24	今パッと見ても、9ページのところにそういうふうにありますんで、今一度精査いたします。以上です。
1:38:30	規制庁の藤原ですよろしくお願いします。はい
1:38:34	ここだけではないので、全体通しで綺麗に。
1:38:37	はい。
1:38:42	とりあえず、別紙1からでは、私は以上ですけど、何か、
1:38:50	はい。
1:38:51	規制庁高橋です。すいません。ちょっと戻る、戻って恐縮なんですけれども細かいところで、ですけれども、
1:39:00	蒸発乾固の方の00資料いや、ちょっと単なる言葉の問題なんですけど、
1:39:06	6ページですね。
1:39:10	吹き出し次長の技術基準規則規則の一番後ろ下のところについて吹き出しのところで、基本設計方針の記載に合わせ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:18	語尾の記載の部分を統一なんですけどこれ基本設計方針っていうのは、
1:39:23	どう、どうの基本せ、どのって言い方がいいですか。
1:39:26	基本設計方針の記載に合わせてるのは何でしょうか。
1:39:32	やはり日本原燃の瀬川です。えーとですねこれーちょっとぽかーも同じ ような書き方をしてたんじゃないかなと思ってるんですが、
1:39:41	基本設計方針のお作法修の表現に、理想用のごみに変えましたという趣 旨で誤解を招く表現があってますけど、
1:39:53	はい。統一してこういう記載してました。はい。はい。高瀬若狭それは わかりました。はい。
1:40:00	あと同じような話なんですけれども、8 ページのところの同じ吹き出し 二つあってその下の方なんですけど、
1:40:07	設備名称を考慮した記載っていうのは考慮したってのはどういう考慮の ことを、
1:40:18	はい、日本の瀬川でございます説をえーとですね。
1:40:24	許可の時には、大体換気設備の下にセル導出設備というこの設備区分を 設けて表現していたのが許可の場面です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:35	一方で、設工認の断面ではこのセル導出設備という設備区分は、なくなってるんですね。
1:40:45	そういう趣旨で、こういう名称にしてます大体セル排気系なんていう言葉もですね、設工認ではもう登場しなくなってしまったので、
1:40:56	それに合わせてですね表現を工夫しているという趣旨でございました。以上です。はい。規制庁の柏原様。そういう状況を考慮してそれを合わせたという、適切な表現にしたってそういう意味ですね。わかりました。はい。
1:41:13	私からは以上です。私から以上ですはい。
1:41:15	規制庁の藤村です。すみません。今日のヒアリングは別紙1をメインにということだったんですけど、十時00-01の、ちょっと別紙についてちょっと、
1:41:27	確認をしたいんですが、今日してもいいですか。
1:41:35	日本原燃の瀬川です。はい。以上です。大丈夫です。
1:41:39	規制庁の藤村です。設備の、
1:41:43	対象の明確化くうしていく中で必要なと思うので、お伝えしたいなど思っています。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:49	別紙2のところ、申請、どこの申請でっていったところとあと基本設計方針、そこから主な設備はどこでどれで、
1:41:59	基本方針という話もありますけど、大幅な設備が展開されて、申請されるって話。
1:42:06	なり、あと、添付書類への展開なりっていったところが、
1:42:10	書かれてる部分であるんですけども、
1:42:14	例えば、
1:42:17	もうこれまでのヒアリングで何回もお伝えしているアクセスルートの部門とかになると、
1:42:24	ナンバーこれが164とか166とかっていったところでは、
1:42:30	この主な設備のところ各建屋っていうふうな感じで
1:42:36	アクセスルートについての記載でもあるしということで、拾われてるのかなとは思んですけども。
1:42:43	まず、160。
1:42:45	4とか6を見ていただくと、
1:42:49	屋内のアクセスルートの話、基本設計方針があり、そこには設備
1:42:54	で再処理施設、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:56	建屋とか、
1:42:57	いったところ、衛藤、ページ数、
1:42:59	119 ページとか、
1:43:01	のところ見ていただけると、
1:43:03	160466、両方見れると思うんですが、
1:43:07	こういったところが書かれています。
1:43:10	ただこれまでのヒアリングの中では、一世とかのインプット情報にもなるのでその辺りをきちんと整理した方がいいよねって話があったかと思 っていて、それでちょっと、
1:43:23	100、
1:43:26	4 週間
1:43:27	140
1:43:28	すいません、間違えました。月額にしたっていう打診 50 人。
1:43:36	にしましょうかね。
1:43:38	すいませんちょっとだけ間違えてます。153 です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:43	153 番のところアクセスルートはって話があって溢水確認とかの話とかもあるんですけど、ここではピックアップしてないと言って何かありますか
1:43:52	各建屋と書くのか。
1:43:55	方針としてはアクセスルートという話にはなってるんですけど、設備としてどういう選択の仕方してるか、説明いただけますか。
1:44:08	日本原燃の瀬川です。これは抜けですね。
1:44:13	はい。ご指摘の通りちゃんときちんと設備として各建屋、入れないと駄目ですね。
1:44:21	はい。
1:44:23	以上です。
1:44:24	規制庁のは、
1:44:25	はい。
1:44:26	ヒアリングでいろいろと議論していているところですので、抜けがないように、ここだけと言わず、全体的に、
1:44:34	36 条なので、基本的な方針を語られるのがメインではありつつも、そういったものをピックアップしなきゃいけないのかここで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:42	拾わなきゃ。
1:44:45	確認していただけたらと思います。
1:44:47	続けてなんですけども、
1:44:50	180万危険かな。
1:44:54	空80番。
1:44:56	うん。
1:44:57	を見ると、
1:45:00	ここで書かれているのって、
1:45:02	金員に対し発生防止を期待する
1:45:06	いう話で、許可で聞いている。
1:45:08	江藤。漏えいとかが発生しないようにする。
1:45:13	話だと思っていて、
1:45:15	それなんですけど、説明のところは、重大事故等対処設備となっ てい る。
1:45:23	表明の作業です。間違いでございます。申し訳ございません。
1:45:28	規制庁の藤原です。はい。そういったものはちょっと、
1:45:36	もうちょっときちんと見ていただけるようにお願いします。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:40	あと、これは、これもちょっとおっかなそ思いつつも、すいません、大分前に戻って 48 番。
1:45:51	48 番の、
1:45:53	なのですが、
1:45:55	これが可搬型防水法の話が書かれているんですけども、基本設計方針の中の総
1:46:03	これも、
1:46:11	本年のセガワです。
1:46:12	重ね重ね申し訳ございません。
1:46:15	間違いでございます。
1:46:17	申し訳ございません。
1:46:19	規制庁の藤原です。
1:46:21	この辺りで、先ほどもお伝えした通り、衛藤、
1:46:27	最後の水供給設備はまた別なんですけども、
1:46:32	対象に対して使用する設備っていうのは、明示的にピックアップされていくと思うんですけども、そうじゃないものっていったところは、この 36 条なりでピックアップしなければ、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:43	綺麗に整理できないのかなと思ってます。頭の中にはあってもこういったところの整理ではきちんと表せてないのかなと思ってますので、この
1:46:53	全体を見渡して、きちんと整理いただきたいと思いますのでよろしくお願いします。
1:47:01	はい。日本原燃の瀬川でございます。はい。もうちょっと違う視点を入れながらですね、違う人間も入れながら、今一度精査いたします。
1:47:13	規制庁の藤村です。あと1点、口頭だけですが、この表、結構上下見きれってます。ちゃんと表として成立してないので、その辺も綺麗にしながら提出していただければと思います。よろしくお願いします。
1:47:27	はい。日本原燃の瀬川です。申し訳ございません。しっかり対応いたします。
1:47:33	すいません。カミデですけど、ちょっと横から、
1:47:37	今設備の話が出たんで、ちょっと気になってたんですけど、何かしかも今後整理をされるみたいな話で、
1:47:45	申請書出てるのになんでみたいな感じもあるんですが、蒸発乾固の0001なんかを見ていくと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:54	ページで言うと 148 ページですけど、発生を仮定する機器っていうのは何かイメージになってるんですね。
1:48:02	対策に使用する設備ってのはその前のページとかにあって、ただ主要なっていう言葉がついているんです。
1:48:15	その辺、
1:48:17	登場人物っていう話でいうと、どこで明確になるのかなっていうのが気になっているんですけど、
1:48:26	衛生関係の全部見てるわけじゃないってあれなんですけど、登場人物ここを見てくださいっていう説明を聞きたいんですけどいかがですか。
1:48:40	日本原燃店は少々お待ちください。
1:48:57	日本エヌのセガワです主要なという、こういう就職が余計ですね。
1:49:03	明確にしなければいけないですっていうので、この主要なという、下らしい言葉を削除していきます。はい。以上です。
1:49:12	はい。規制庁加賀です。例えば 146 ページとかですけど、主要な設備だと。
1:49:19	言っているんだけど、蒸発乾固で最初に使用する。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:27	設備っていうのはもうここですべてピックアップされてるっていうことで、それが設備リストとも、対応関係取れてるっていうことでいいんで、
1:49:36	はい。日本原燃の瀬川さんそこを目指しているものがございます
1:49:41	今一度ですね、5件漏れないっていうのを再度確認いたしますが、目指すところはそういったところがございます以上です。
1:49:51	はい。規制庁亀井です。とりあえずはわかりました。で、
1:49:55	今度じゃあ、とりあえずこれアノーマリのパターンで、じゃあ 1.2 S s って形、どうなんだろうってなると、今度 10 次の 0001 の方で、
1:50:08	1100 ページ以降ですね。
1:50:11	こっちが 1.2 S s 関係になってるんですけど、
1:50:15	これも何だろうこのパートってもう 1.2 S s の基本設計方針になっちゃってて、蒸発乾固の 00 だったり、
1:50:24	10 時 00 - 36 条パートのところで、何かどういう繋がりがあるかっていう説明がないまま、いきなりもうこの人たちですって、結果だけ示されているような感じが。
1:50:37	するんですけど、どっかで説明のリンクとかって取れてますか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:44	はい。日本原燃の瀬川でございます現状
1:50:47	力とれてないのが実情ですか。やはり選定の考え方じゃないですけど、 きちんと中間の解説が、
1:50:57	間違いなく必要だと思いますので、その記載の拡充を図っていきたいと 思います。以上です。
1:51:06	藤規制庁カミデです。拡充もそうで、書類上はあれなんですけど、私も 今、現状D種登場人物、
1:51:17	どんな感じか把握したいなと思ってる。
1:51:21	見方として、さっき、蒸発乾固の対象設備はもう全部、主要などは言っ ているもの全部出てますと。
1:51:29	ということで、あとは
1:51:33	蒸発乾固の中で、この使いますって言ってるのがすべて地震起因。
1:51:38	要は、外的事象として起きるものを、
1:51:41	す。
1:51:42	テスト。
1:51:43	言うと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:46	1.2 S s の兵頭見比べるんですけど、このうち、この設備だけは内的でしか使わないんですだから 1.2 S s に飛んでいってないんですっていうものもあるんですけど。
1:52:01	日本連盟の瀬川さんない。
1:52:04	数です。
1:52:05	増発間の地震を要因として発生する、重大事項はですね、結成設備としてエントリーしてるものはそのまま = 1.2 S s の整理になってる、なっております。
1:52:18	小坂です。概ねそうですけど、
1:52:23	所々、温度計だとか何とかは内的の時はそのまま使いますとかって言わないんですか。
1:52:33	日本原燃の世良です
1:52:35	蒸発缶。
1:52:37	許可のときの整理としてはですね、既設の温度計、これは杖ラベルはいませんでした。S N L を貼っていたのは、いるのは、
1:52:48	最後の砦になる。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:51	設備ですので、既設な深度も可搬型運動系がバックアップになりますのでそのバックアップなる可搬型温度計に見せるはい。
1:53:00	小蘇武ですすみません。
1:53:03	そうではあるけど使えるものは使いますっていう話もあったと思うんですけど。
1:53:09	それはやらなくていいです。
1:53:13	かね。
1:53:16	それはあれかな運用別に、拙速にやってなくてもっていうことですかね。
1:53:23	ある意味本のセガワでございます S A等使えれば使うというのは確かに言っておりました。自主対策的な位置付けかと思えますけれども、使えれば使うということでは説明をして参りましたが、
1:53:38	はい。
1:53:39	古作です。確かにそう言われたような、
1:53:43	自主対策。
1:53:46	わかりました。そ、それでもう完全に切ったんでしたっけ。
1:53:52	柳下です。おそらくそこ、使い方の説明の仕方で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:53:59	若干多分我々のその辺りでゼロックスがそのパターンを使っていたので、最初には完全に切り離してたと記憶をしますボックスはもう、消火設備なんかで言えば、
1:54:11	消火設備の盤が使えるんなら、内的だったらもう使えますみたいな話を して、清野波がわかったりしましたけど、そのサガワ店として起こり得る可能性として受け切れっていうので、
1:54:23	線引をしてたと記憶もありますのでちょっとそこは、P R Aの方で整理をしてもらって、もう一度説明できればと思います。以上です。
1:54:32	はい、わかりました。
1:54:35	はい。カミデです。で、だから使うものは一応わかるってことなんですね。とは言っても、可搬型ダクトとかだけ書きちゃって、
1:54:45	リストと本当に紐づくかっていうのは、ちょっと微妙な感じはしますが、とりあえず現状説明としてはわかりました。
1:54:51	で、使うものは、A県にS s - Nのリストとも多分消防ができそうだと。
1:54:58	ということなんですけど、発生防止の観点で1.2節に耐えるというところは、蒸発乾固 00

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:55:07	01の方では触れてなくて、いきなり下にS sで出てきちゃうって感じですか。
1:55:18	はい。日本原燃の瀬川でございます。そうですね。
1:55:26	ちょっと今現状そうなっていますね。はい。
1:55:31	はい。うん。
1:55:33	ちょっと前、交通整理が必要ですねはい。
1:55:37	はい。規制庁管です。強化と一緒にすっていうのもあるのかもしれないですけど。はい。
1:55:43	ちょっと整理を聞きたいところです。本当にただ、
1:55:49	当日正しいかっていうところを見なきゃいけないという、ちょっとポイントかなと思いますのでよろしくお願いします。
1:55:55	あと、これはちょっと無邪気な質問なんですけど148ページとかで、
1:56:02	発生を仮定する機器ってあるじゃないですか。で、
1:56:06	これって、
1:56:08	共同評価も耐震評価もの対象にはならないものなんですね。
1:56:14	なんですけど、その外的事象なり内的事象でもそうですけど、これらの機器の損傷状態とかっていうのは全く考えなくて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:56:25	いいんですけど、どういう状態であってもどれほど壊れてもある程度 元気を止めても、今回の重大事故等対策っていうのは
1:56:35	有効なんだという考えでやってるってことでいいですか。
1:56:49	はい。日本原燃の佐川です。
1:56:51	増発乾固の発生を仮定する機器というのは、すべからく 1.2 の対象にな って、
1:57:00	おまして、
1:57:05	カミデですけど発生を仮定するのは 1. の対象なんですけど、側として は耐えるってことなんですけど、出た、サポート系が死ぬからってこ とです。
1:57:15	はい。日本原燃のセガワセガワをご理解の通りです。泡が生きたまま、 冷却の循環が止まるというのが、蒸発乾固の事故モードです。以上で す。
1:57:29	カミデです。そうするとさっき話をしていた発生防止のために、
1:57:35	何だろう、1.2 S s にするものっていうのは、
1:57:42	これら、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:43	これらもとりあえず 1、これ何で 148 ページの機器は 1.2 S s にします ということは、とりあえず宣言してあって、
1:57:52	そうではないところ 1.2 S s 機能維持するからそもそも発生しませんよ って言ってるものがあるんですけど。
1:58:05	日本原燃の瀬川です貯層という観点でいくと、
1:58:09	他にも水素爆発の発生単独発生を想定してる調査思いますんでそういつ たのも 1.2 S s になっておりますし、
1:58:17	あと、ほかにちょっと何か 3 年いたかっていうのは、
1:58:24	ちょっとカミデさんの言ってるのが私もよくわからなくなってきたるん ですけど、1.2 S s 設計してるから発生しないと言っている貯槽はないん ですよ
1:58:38	そういう話で言ってるのは 1 水源とか、
1:58:43	或いは発生しないというよりは、1.2 設計しますというのは
1:58:50	S A 設備の発生防止という意味期待しなきゃいけない冷却系の配管と か、
1:58:57	そういうのは 1.2 設計するというので、発生しないじゃなくて、
1:59:03	発生防止のために使うから 1.2 S s をすると。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:09	重大事故としては考えるという範疇。
1:59:12	ですけど、
1:59:16	中身です。ちょっと私もイメージいる多分臨界とかで聞いているイメージと蒸発乾固で聞いているイメージが多分こっちになりながら聞いていたんだと思いますけど。
1:59:28	委員会はですね、具体的では発生しませんって、
1:59:33	それはいっぺんに設計しているからは発生しませんっていうような、
1:59:38	はい、日本原燃の瀬賀ですおっしゃる通りです。
1:59:42	ちょっとここ、コサクさんが解説してくださったことをさらにちょっと補足をさせていただきますと、
1:59:48	確かにここに記載している貯槽で蒸発乾固が発生しないわけではなくて蒸発乾固が発生するんですね、行って新居SSでカバーですけども、蒸発乾固が発生します。
1:59:59	ただ、事故のモードとして、舗装が割れて、
2:00:04	捨てる以外とやっぱ漏れて捨てるの中で沸騰するっていうような事象はないですよと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:12	そういう事象新統を、防止しますよという観点でも1点に守ってる常に蒸発乾固の対処、最初、冷却スーツで冷やすと。
2:00:24	そういった対処をやるために、そして健全でいてもらわなきゃいけないんでそういった意味でも、1.2で守りますよ。はい。はい。
2:00:31	赤嶺さんありがとうございますで。
2:00:33	何かそうすると先ほどの1個前の質問かな。発生防止の観点で1件にするものって、36条の1.2 S sの説明でいきなりポンて出てきますよねっという。
2:00:45	いうことに対して、何かそうですねみたいな話だったんであれっと思ったんですけど、そこの答えが間違っていて、外せいきなり、2 S sで発生防止のやつが、
2:00:56	蒸発乾固として出て行くわけじゃなくて、この148ページなりの、これらが
2:01:03	36条の1.2 S sの説明書の表に飛んでいってるんですってということですか。
2:01:11	うん。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:01:12	日本エヌセガワですいません。私もちょっと混乱してましたその通りですはい。
2:01:18	はい。規制庁亀井です。それであればわかりました。確認もできる。
2:01:25	臨界がどうなってるか委員会の本部会議っていう感じですね。はい。とりあえず気になったところは以上です。ありがとうございます。
2:01:34	古作です。それで言うと、
2:01:37	都築委員会でって話があるからそこDだと思いますけど、いたようなやつは漏えいとか、幾つかあるんですよ。
2:01:47	やはり、日本原燃の瀬川さんその通りですねはい。
2:01:51	ちょっと臨界になったらちょっとまた、
2:01:54	関係こうじゃなくなるので、
2:01:56	退け形状寸法管理している機器、今回の臨界を発生している貯槽。
2:02:02	6 町村あるんですけども、
2:02:05	それ以外にも、濃い濃度の溶液を扱ってる貯槽というのがいて、それ形状寸法管理やっていて、その形状寸法が崩れないようにという意味で1.2 で守るっていうものが、
2:02:16	のエントリーされてきます。はい。以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:20	はい。補足です。それってあれです。
2:02:23	だからね臨界は臨界で漏えいだと、閉じ込めというところに入ってくる。
2:02:30	明確になるということでよかったですっけ。
2:02:33	はい。井上の瀬川です。
2:02:36	そうです。その通りです。その通りなんですけど、
2:02:39	今、書類としてそこまできちんと書けてるかというのと、
2:02:44	ちょっと書けてないんじゃないかなと。
2:02:46	思っております。はい。以上です。
2:02:49	はい、古作です。そ、強い両資料というかその条文の00とかの時に、 書けてないときはこういうふうに変えていきますとかっていうことで説明 明いただいたらいいと思いますのでよろしくお願い。
2:03:05	はい、日本全部セガワで承知いたしました。
2:03:14	はい。規制庁の話ですその他何かございますでしょうか。
2:03:31	ないですかね。
2:03:34	さっきの資料で、安倍央戸コサクです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:38	藤原が別紙にいくつか確認しましたが、別紙2でのリストが設備リストになり、それが
2:03:51	累計での、
2:03:53	数字のカウントになっていくと。
2:03:55	ということですのでしっかりと抽出を、中性化設備を、
2:04:02	紐づけをしてですね、認識漏れのないようにっていうことでよろしくお 願います。
2:04:10	はい。日本原燃の瀬川でございます承知いたしました。
2:04:18	はい。規制庁高梨です。
2:04:21	その他何かありますでしょうか。
2:04:28	と規制庁タカナシちなみにちょっと寝ろ。念のためというか、なんだけ ど別紙6なんですけど。
2:04:34	これ重大事故関係の事項、条文ですと多分変更前って、どれもなくて変 更項だけという形になるんですが、これはもうこういう整理のまま、
2:04:46	作っつけるとい、
2:04:47	どうなるんでしょうかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:04:50	はい。はい。日本原燃の瀬川でございますこの別紙6 そのものがですね、申請書そのものの形式を兼ねてますので、
2:05:02	当たり前のことであっても当たり前のように記載する。
2:05:05	が筋かなと考えております。以上です。はい。
2:05:09	三橋です。はい。よろしいました。はい。
2:05:13	規制庁タカナシその他何かございますでしょうか。
2:05:18	コサクです。申請書そのもの、
2:05:20	ていうので補足説明資料としても、今後修正する時に、
2:05:27	こういう修正するつもりですという反映作業を並行してやっていくと。
2:05:32	いう意味ではまあそうかなと思うんですが、
2:05:35	これ変更前が何も書いてないですけど、これいうのでいいんですけど。
2:05:51	入社でございます
2:05:55	すみません。
2:05:57	これじゃないです。はい。カルテルが少なくとも変更前の価格。
2:06:03	あれし背景施設では少なくとも、愛犬施設がもともと、
2:06:10	ディールの言わずそこを含めて書いてるかっていう姿がわからないと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:06:15	人がないのもありますし、あとは、左側に全く関係ない部分おかしいですし一番最初に大局変えて後、だったりということで記載を、
2:06:27	聞いたと思ってますので、それが載ってない、ないのは、すいませんとしか言いようがありません。はい。
2:06:35	はい。形式ですけど、しっかりと記載漏れのないように、
2:06:40	ということでお願いします。
2:06:55	規制庁高橋です。その他何かございますでしょうか。
2:07:03	古作です。ちょっと余計かもしれないんですけど、
2:07:08	別紙 12 のお話はして、今後別紙 4 はできる範囲を入れて先ほど関係性の中から、
2:07:19	関係性のす、整理をした上で、
2:07:23	どこでどれだけ書くかっていう話をまたしていくと。
2:07:26	ということだと思うんですけど、別紙 3、
2:07:31	はどう見ていくかっていうこと、さらに別紙 5 で、補足としてどうしていくかということについては、
2:07:39	原燃としてどう進めていきたいかとかかっていう考えはあるんでしょうか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:45	はい。日本原燃の瀬川です今夏の補足資料、もともと予定していなかった補足資料五、六件来ふやして、
2:07:55	いるのが現状です。今別紙3ないし別紙5ではそこら辺かけ合わせておりませんので、
2:08:02	ここ都度更新になりますし、また、
2:08:07	ちょっと憲法で預かる部分が流動的に変わって参りますので、
2:08:13	それに応じてですね、
2:08:15	ちょっと抜けがないように、無理にしっかり更新かけていきたいと思っております以上です。
2:08:23	はい。補足ですまさにですね、
2:08:27	関係性から、どこでどう書くべきかということ話をしていくということとは、まさに別紙3で本来は整理がされて、あるべきことなのですね。
2:08:39	で、それが十分認識共有ができてなかったということなので、別紙3なりを精査するのは時間がかかるから、まず大枠として議論しましょうということをやっているので、
2:08:54	具体。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:56	別紙 4 使いながら話をしつつ、並行して別紙 3 の修正なんかをしていて いただいで、別紙 3 別紙 4 をセットにして整理をしていくと。
2:09:09	いうことが必要でしょうし、その過程の中で、捕捉必要だねというよう な話も
2:09:16	考えられて別紙 5 及びそれに、
2:09:22	あわせて、具体の補足説明資料と、
2:09:25	いうのをまとめていかれてと。
2:09:28	いうことかなと思ってます。
2:09:31	現状、今言われたように、補足説明資料、なんじゃこりゃってというよう なものなのですよ。
2:09:39	なので、
2:09:40	どっかでこれ d セットできますねみたいな話をしなきゃいけないかなと 思っ
2:09:47	ていて、それいつぐらいにやりたいですかという古藤です。補足説明資 料を作るのも時間がかかると思いますので、
2:09:58	その辺りも少し考えといていただいたらなと思います。
2:10:05	はい。日本原燃の瀬川でございます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:10:08	はい。コサクさんのご指摘踏まえて、少しちょっと補足に対する戦略も、
2:10:15	並行して、
2:10:16	整理進めたいと思います。以上です。
2:10:22	はい。規制庁高橋です。その他何かございますでしょうか。
2:10:30	スケジュール
2:10:31	もちろん、
2:10:36	はい。規制庁の話です。よろしければ、
2:10:42	これ、00 資料については、今日はここへこれ、
2:10:46	困ってということにさせていただきたいと思います。
2:10:50	それでは規制庁としてそれを最後にちょっと今後のスケジュールについて少し確認させていただきたいと思います。
2:11:03	はい。日本原燃の瀬川でございます。
2:11:06	いわゆるですね、今日の夕方に基本設計方針から添付書類の展開という形で、
2:11:16	本来別紙 4 の段票の形できちんとお出しするべきところでしたけれども、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:11:22	それができてないのでまず応急処置的に比較表を提出させていただいております。
2:11:27	それ合わせて、冒頭繋がりのところでお話のあった添付書類の繋がりをサンプル用いて、
2:11:37	イキツウカン投資でこういう関係性だというのを実例でご説明もさせていただきたいと考えておりました。そのえさ抜粋がですね、抜粋からの提出は、来週月曜日、
2:11:50	いうを目標に、提出をさせていただきたいと考えております。で、それをもって、本日出した出させていただいた比較表と抜粋版をもってですね、
2:12:02	来週後半、また改めてちょっとご相談させていただければと思います。来週後半目標課金あたりにですね、ヒアリングをさせていただければなと考えております。
2:12:13	というのがまず日中向けてのお話でして、もう一つ今日たくさんコメントをいただけてます。本の振り返りでは理解切れないほど
2:12:26	コメントをいただいております。それもそうですし、あと別紙4をきちんと課長整える作業も宿題としてございますので、その反映は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:39	来週の金曜日、
2:12:42	資料を 00 資料 1 回に倍増をかけるという形で対応をさせていただきたいと考えております。ただちょっと
2:12:50	やはり、同時並行で整理しきれない部分もあったりすると思いますので、そこら辺反映できてないところは反映できてない部分ね。
2:13:00	をきちんと明確にして、宿題が何が残ってるんだといったところも明確にした上で、すいません出来高みみたいな言い方したくないんですけども、精一杯反映した形で一度金曜日とりあえずかけさせていただければなど思っております。以上です。
2:13:18	はい。規制庁の座間先生は補足です。
2:13:22	すいません。
2:13:24	今日のヒアリングは、書類整備みたいなのが多かったですけど前半部分でスケジュールの話をしたときに、
2:13:35	設登場人物をまずしっかりとてと言いつつ、前段もやんなきゃいけないくてということで、
2:13:46	あつてのその前段で別紙 1、基本設計方針というようなことでしたけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:13:53	その次に2-1までいかなきゃいけなくて、2-1いつまでに何やるんですかっていうのが前半の宿題だったと。
2:14:03	ということですけど。
2:14:05	その時に先ほどの添付書類のこの表でとかっていうことではなくて、
2:14:12	Dの方でワー構造の概要説明みたいな補足を作ったりと、
2:14:21	いうのがあるわけですけど、そういうところのS Aの対応っていうのをどう考えてるのか。
2:14:27	が、1、はっきりしなかったような気がするんですけどどうなってるんですか。
2:14:32	はい、日本梅野セガワです先ほどの資料でちょっと説明したつもりになっていました、鳥栖S Eの進め方の資料をちょっと開いていただきたいんですが、
2:14:44	今コサクさんがリクエストされた部分は、精一杯出そうと思っております。進め方の資料が勉強いけます。
2:14:53	1ページの下の方ですね。
2:15:00	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:15:01	ちょっと基本設計方針の説明をさせていただいてる部分と、どうリンクづけして、資料提出するかというのはちょっと考えますが、三つ目の点、
2:15:15	検討構成等に関する補足説明を行うと言ってる部分で、ここで配置情報を系統図構造図というものを、評価に必要であろうと思われる情報を、
2:15:27	それは一つのパッケージにしてですね、提出したいというふうに考えておりました。以上です。
2:15:34	補足です。わかりました
2:15:39	一切合切っていう脳のイメージがちょっと不安ではあって、
2:15:45	そこはDBの方で、どういうものをつける必要があるかっていう話をこれからしていくところなので、
2:15:54	それも踏まえて対応いただいたらという。
2:15:58	っす。
2:16:00	はい。日本原燃の瀬川さん。はい。しっかり連携を図ってですね、同等の資料を提出できるように進めていきたいと思います。以上です。
2:16:14	はい。規制庁高橋ですその他何かございますでしょうか。
2:16:25	はい。規制庁高橋ですよろしい。すいませんコサクです。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:16:30	今の10g、16だ6だ18だと言ってるのっていうのは、
2:16:39	00ベッC5に入ってるっていうことでいいですか。
2:16:44	はい。日本原燃の瀬川です。まさに入っていないものになります。
2:16:48	そういう意味でもですね00提出し、以降ですね、どう説明進めていこうと思ったときに、補足資料ではやっぱり足りないというので、
2:17:01	まず
2:17:02	スケジュール上だけでまずリストリストじゃねああのエントリーふやしてました。はい。
2:17:09	なのでこういったものもしっかり資産で死亡に反映していかなくゃいけないという認識はございます。以上です。
2:17:15	はい。補足です。わかりました。で、ヒアリングの流れから必要だねっと思うところもあるでしょうし、一番す。
2:17:27	は、作業しやすい入口としては、許可のときの整理資料があって、それを
2:17:34	具体を説明するためにリバイズをかけるということでそれぞれ分配して入れていくという発想もあると思うんですけど、現状だと評価物について入れてきたというぐらいの感じがしててですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:17:50	この説明をするんだっていうものが、
2:17:53	省略されてる感があるんですけど。
2:17:56	そういう分析をして、必要ないという判断なのかどうかっていうのはいかがですか。
2:18:04	はい。日本原燃の瀬川ですまさにコサクさんの今のご指摘の通りでして、
2:18:09	評価面のばっかりにちょっと、もともと 00 週作っただけが注力してしまっていて、実際の主役のも、ものの説明が足りてないということで、
2:18:20	今回この、16 だとか 18 だとか、
2:18:24	こういったものをしっかり出さなきゃいけないというふうに、気持ちを改めたところでした。以上です。
2:18:32	はい。補足です。その視点もやっぱり整理推移を見ていけば気づくところがいっぱいあると思って。
2:18:40	もう許可で整理済みとかって思うよりは、なるべく入れていくつもりで何かリバイズできることあるかなと。
2:18:48	いうふうに思っていた方が、作業としては、安全な方向かなというふうに思いますので、よろしくお願いします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:18:57	はい、日本へのセガワです。36条に限らず、事故対象条文側もですね、同様の視点で活用できるものないかといった視点でIBMに対応していきたいと思います。以上です。
2:19:11	はい、古作ですお願いしますそれがまさに許可の28条から展開する部分というのが非常に厚いわけで、いらぬわけじゃないですから、よろしくお願いします。
2:19:31	はい。規制庁の話です。その他何かございますでしょうか。
2:19:39	はい。規制庁の話です特に a t m
2:19:43	関係なく全般でも何か規制庁の件がどちらでも構いませんけれども何かございましたらお願いします。
2:19:56	はい。規制庁と話です。よろしければですね、これで本日のヒアリングは終了したいと思います。
2:20:06	よろしいでしょうか。
2:20:09	現在通り何もありませんでしょうか。はい、大村です特にございます。ありがとうございました。はい。規制庁高橋です。わかりました。それでは本日のヒアリングはこれで終了いたします。録音を停止してください

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。