

1. 件名：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構高速実験炉原子炉施設の設置変更許可申請に係る事業者とのヒアリング（２１１）
2. 日時：令和５年１月２６日（木）１３：３０～１６：３０
3. 場所：原子力規制庁１０階旧審議官室
※本ヒアリングは、テレビ会議システムで実施
4. 出席者
原子力規制庁
原子力規制部
審査グループ 研究炉等審査部門
荒川安全管理調査官、有吉上席安全審査官、片野管理官補佐、
小舞管理官補佐、島田安全審査官、荒井安全審査専門職、
羽賀技術参与
国立研究開発法人日本原子力研究開発機構
大洗研究所 高速実験炉部 次長 他４名
5. 要旨
○国立研究開発法人日本原子力研究開発機構（以下「原子力機構」という。）から、第６条（外部からの衝撃による損傷の防止）に係る説明があった。
○ヒアリング内容は、自動文字起こし結果を参照。
6. 配布資料
資料１：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）第６条（外部からの衝撃による損傷の防止）
（その１：耐竜巻設計、耐降下火砕物設計及び耐外部火災設計を除く。）
資料２：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）第６条（外部からの衝撃による損傷の防止）
（その２：耐外部火災設計）
資料３：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）第６条（外部からの衝撃による損傷の防止）
（その４：耐竜巻設計）

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	はいそれでは本日 1 月 26 日のヒアリングを始めます影響提示いただいでる資料 3、
0:00:10	種類じゃないか、最初、3 種類ございまして、1 園にその 4 ですか、になりますので、こちらについて順番に説明いただきたいんですけども。
0:00:24	ここで言ってあれですかね今までまとめ資料を出してもらってたのかどう変えたかっていうことでうちら聞けばよろしいですかね。
0:00:33	はい。原子炉機構の前田でございます。本日のご提示している資料については、これまでのヒアリングで、確認事項ということでいただいていた内容について、
0:00:46	ちょっと入れ込み方も含めてですね、
0:00:49	別紙の形でとりあえず、確認事項のところを記載を追加したり、その位置については補正添付ですねまとめ資料の添付の方の
0:01:03	ところについても全部ではないんですけども一部修正をされていて、この
0:01:11	内容をご確認いただきたいという趣旨で出しておりますので、基本的には、参考にするもしくは黄色いラインマーカーが引いてあるところを、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:22	こちらから説明をさせていただいて、それで、ご質問、確認事項事実確認の内容に沿っているかというのを、
0:01:30	本日をお話させていただくという、
0:01:33	趣旨でございます。はいわかりましたそうすると、竜巻降下火砕物それから一外部火災、
0:01:41	後からとか竜巻設計これで、今日ここでそれはそれだけこそその分、それで十分というんですね。はい。
0:01:49	そうですね本日はまずこの3資料をベースにやりたいと思います。順番なんですけれども、先にちょっと外部火災の
0:01:59	例のF A R S I T E を使っていないというところで、同じ式は使ってるんですけれども発電炉とちょっと考え方が違いますのでその説明をまずさせていただくということで2、資料番号でいきますとジェイは猪野。
0:02:12	194-2 を、からやらせていただきたいと思います。その次にはいい。
0:02:19	いやよろしいでしょうか。はい。
0:02:22	はい。それでは194-2の資料で、後ろの方にですね通しのページ番号右下で37ページ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:34	<p>ですね、この右方に別紙 20 と書いてありますけれどもこれはちょっと</p> <p>ここ、座りとしてはですねここに入れるかどうかはまたちょっと別途ご</p> <p>相談なんですけれども、</p>
0:02:44	<p>上の森林火災の評価の特徴ということで、発電炉は 0 というよりはどちらかと移動との左右ですね。</p>
0:02:55	<p>説明させていただく資料になっておりますめくっていただきまして通しで 38 ページですね。</p>
0:03:02	<p>これ完全新規の資料という位置付けでございますのでタイトルの方だけ、黄色マーカー引かせていただきます。</p>
0:03:09	<p>上からいきますけれども今先ほど言った通り、常用の森林火災評価っていうのは、ガイドの基本的な参考するんですけれども、大洗研究所周辺の特徴を考慮して評価内容を決めていますと。</p>
0:03:25	<p>採用、これから説明をさせていただきますということです。まずガイドの方なんですけれども、2 パラグレーにパラグラフ名の方で、ガイドの方は、</p>
0:03:36	<p>要は外部火災というのは外から延焼が進んでくるものという位置付けになっておりまして、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:44	発電所敷地外の 10 キロ以内に発火点を設定して、火災が発電所に迫った場合ということがありまして、という評価をするというものをですね 大体
0:03:58	僻地に立っておりますので周りが森林であったりすると、
0:04:02	というような立地条件を踏まえてこういう内容になっているというふうに認識をしております、可燃物の量、植生あと気象条件風向きハーカー伝統の初期条件を、工学的判断に基づいて原子炉施設への影響を保守的に評価するように設定をします。
0:04:19	F A R S I T E と呼ばれる森林火災シミュレーション解析コードの利用を推奨ということがガイドの中には書いてあります。
0:04:28	その次にですねいくつかガイドの中の記載と常用でやってる内容という観点ですね。
0:04:37	ご説明をさせていただきます。まず発火なんですけれども、当発電所は先ほど言った通りですね 10 キロ圏内の中に、
0:04:48	測点を設定して、保守的になるような感じで代表点をということで要は、発電所敷地外から、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:57	延焼してくるというのは先ほども言った通り、大きなその考え方になっています。
0:05:02	一方ですね大洗研究所の周囲 10 キロにつきましては、東は太平洋がございまして太平洋のところに
0:05:12	いわゆる砂浜があって箇所森林領域はございますけれども、
0:05:18	51 号が国道 51 号で、しっかり隔てられた上でうちの敷地になっているという状況ですね。
0:05:25	北川まひるが日沼側でももちろん住宅街とか畑とかで、大きな森がないということであとは日沼が、
0:05:36	ありますと、南の方と西の方は河内になっていますと。
0:05:40	状況で、主、その敷地の周辺にはまず国有ルートの広大な森林がないということで、大向後の森林かさ。
0:05:48	はいってというのは発生しないと考えられるというところでございます。 さらに大洗研究所は敷地境界想定道路が敷設されておりまして、測点、 道路沿いでの人為的
0:06:00	行為、秀でたばこ交通事故を真木にするものということで想定をしているというのが常用での評価になります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:08	次に今度はその敷地内のこの話になるんですけども、
0:06:13	比木敷地内におきましてですね常陽の北側と南側の植生は工業、工場 地帯っていうふうに位置付けられてまして、また障壁となる他施設の建 物が設置されていると。
0:06:28	ということでマキタは始良負とか A G W T F とか、ございますけれども P P フェンスの内側に建物があって常陽があるという状況で西側につきま しても F M F が、
0:06:42	ありますという状況になっております。
0:06:48	さらに F M F 日西川丹羽菜摘古賀あると、というような位置関係になって おります。
0:06:55	これらを踏まえまして原子炉施設からその敷地境界までの距離が短くて かつ障壁となる施設を有しない位置として、
0:07:03	原子炉施設の東側に発火点を想定したと。
0:07:07	ということで、実情にかんがみてこういう設定をしているという形になり ます。
0:07:14	その次に、両括弧 2 としまして細かくデータということで参考までに 3、40 ページの方に、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:22	表の方で、ガイドから転用しておりますけれども、
0:07:29	このガイドの中でですねこういうものを使いましょうということに推奨が書いてあります。
0:07:36	整備要領ということですね。
0:07:38	1 個 1 個行きますけれどもまず両括弧 A A と 38 ページの方に戻りまして両括弧 A で土地利用データについてですね。
0:07:45	このガイドでは本データはその F A R S I T E コードにて周囲 10 キロ圏内からの延焼を評価する上で必要なデータになるということです。
0:07:54	公開情報の中で高い分解像度で空間解像度である 100 メーターメッシュの土地利用データとして、
0:08:01	国土数値情報土地利用細分メッシュを推奨しているということになります。
0:08:07	譲与につきましては、現地確認と、環境省の自然環境保護、保全基礎調査の
0:08:13	植生調査にですね植生及びその土地利用というのが書いてありまして、それを確認しておりますということでこれ別紙 3 にまとめ資料の別紙 3 ということでご提示をしております。一応

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:27	内容の変更点はないんですけれども、今回、本日の配付資料の中に入れてありますので、そちらの方見ていただければそういったもあると。
0:08:38	ことになります。これ具体的にページでいきますと、
0:08:47	通し、9 ページでございますね。
0:08:53	はい。今画面共有してると思うんですけどこういった形で
0:09:00	チョクセイと、
0:09:03	利用のデータがここにありますがという形になります。で、38 ページ戻っていただきまして、
0:09:12	その結果先ほど述べた通りの発火点の設定にしておりますので、
0:09:18	要は、要は敷地、その周辺の周囲 10 キロの延焼のための必要なデータ っていうその航空、土地利用細分メッシュの
0:09:29	土地データっていうのはまあ、あの場の評価においては不要であると。
0:09:33	いうものになります。
0:09:34	次に両括弧 B の植生データですね。
0:09:37	こちらの方はここも同じなんですけれども、その敷地外の延焼評価する 上で必要なデータで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:46	土地利用データで、ざっくりとしたその森林領域っていうのはわかるんですけども、F A R S I T E に入れる上で、
0:09:54	それをさらに細分化するために森林簿の空間データを現地の地方自治体より入手することを推奨しているというのがガイドになります。
0:10:03	上についてはですね、両括弧 1 の発火点の設定述べた通り、敷地境界での発火点設定になっておりますのでそこからの延焼ということであればですね敷地内のデータのみが必要となりますと、
0:10:17	このために、
0:10:20	先ほどお示した環境省の自然環境保全基礎調査の植生調査を基にですね、さらに詳細な確認ということで、現地調査を行いまして植生を確認して、
0:10:32	いるということでこれも別紙 3 にすべて、従来まとめてご報告審議していただいてる内容になります。
0:10:39	次に両括弧 3 両括弧の C でございます。すいませんちょっと文字になっちゃって嬉しいが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:44	こちら地形データになりまして、これも同じようにですね周遊 10 キロ圏の延焼を評価する上で、F A R S I T E で必要なデータでございます、
0:10:56	そのためにねそのために、10 メーターメッシュの標高データを、行動の中で使えますから整備しましょうというもので、
0:11:04	基礎地盤時基礎地図情報の数値標高モデルの 10 メーター明視を推奨してるっていうのがガイドになります。
0:11:11	城様は測点が敷地境界になりますので延焼範囲が敷地内と。
0:11:17	このため地理院地図により、延焼経路の傾斜設定をしていると。
0:11:23	ということでこれは別紙 5 の別添 1 の方でやっておりまして、ガイドが推奨する地形データというのはいらないということになります。
0:11:32	両括弧 D の気象データについてですけれども、これは過去 10 年間の最大風速最高級の最小湿度の条件を採用することを推奨しておりますと。
0:11:43	上でも水戸気象台の観測データから同等のデータを使用しているということで、別紙 5 の別添 2 に 10 ぐらいまとめているものがあります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:52	あと風速以外の気象データについては先ほどのあとはいわゆる湿度ですね大気の温度と湿度が、F A R S I T E の中では使われているんですけども、これは
0:12:04	当該気象データというのはその地表下の評価における枯死した可燃物の条件設定に使われているということで最初に初期値を入力する含水パラメータをですね、
0:12:15	時刻のタイムステップごとにその温度と湿度によって要は変化をさせているというものになります。
0:12:23	上の評価ではですねF A R S I T E コードの評価式を用いた評価を行っておりまして、その大気の温度と湿度っていうのは、入力せずにですね直接含水率を入力する形になっております。
0:12:36	その含水率としては乾燥状態を想定しまして、初期値で 0.01 を使っていますということで別紙 5 の別添 3 の方で風速以外の気象データということでまとめて、
0:12:48	ご報告をさせていただいているものになります。
0:12:52	次に、両括弧 3 ですね評価手法ということで、ガイドでは先ほど言った F A R S I T E を使って評価するということを推奨しておりますけれども、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:04	これ森林火災が発電所に迫った場合を評価する上ではこのコードが一番整備されているでしょうということになりますが大洗研究所周辺の特徴を考慮して今回決めた上での評価の、
0:13:19	方法内容によればですね、このシミュレーション計算コード使うってのは株の評価でございますと。
0:13:25	実際ただ認められたコードというのは認識しておりますので、
0:13:30	シミュレーションF A R S I T Eの中で使用されている評価式等を参考にして簡易的な手法で実施をしていると、ということで別紙の5でその火災諸元の設定の中でですね、
0:13:42	F A R S I T Eの評価式を使ってやっていますという形をご説明をしております。
0:13:47	解析コードF A R S I T Eはですね、その地表を伝播する葛西町評価指標日というんですかね。あと時間を伝播する火災で樹冠化ですね。
0:13:58	これとあとは伝播のかさ加速及び飛び火の四つの振る舞いを行動の中で取り扱っております。
0:14:06	簡易評価ではですね建屋の壁温度に直接影響する値評価及び樹幹化の運用、取り扱って森林火災の挙動を評価をしております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:15	<p>なお、その電波の家族の電波の加速についてはですね電波が速ようする要素をなくすためにですね、要は延焼方向に最大速度の風が吹くということ</p> <p>ことを常に仮定しておりますので、</p>
0:14:29	<p>要は、いつも最大で</p>
0:14:34	<p>値が動きますよねという話になります。</p>
0:14:37	<p>あと飛び火に関しては要は%サイトウの中ではその地図の利用データの中で微妙なその、</p>
0:14:45	<p>区森林空白地帯みたいなものがございましたらそこを、</p>
0:14:49	<p>すぐ延焼するのではなくて、飛び火の評価をした上で、どういう延焼経路をたどるかというようなのを評価しているんですけども、逆に跳び</p> <p>キーを評価しないようにですね地主に繋がってるよと。</p>
0:15:04	<p>いう極端な保守的な評価をしているというので敷地周辺の防火体操等のエリア以外は森林空白線を設けないような想定としたと。</p>
0:15:15	<p>ということでこれにより F A R S I T E 相当でかつ保守的な評価を行っているというのが城陽の実情でございます。この内容につきましてはですねあまり</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:27	今までお示ししてる別紙の方でかいつまんでの解釈はできるんですけども明確にそのガイドとの違いという観点では、
0:15:39	今説明した内容になります。まず一旦こういう、まず実情がこうですよということで、
0:15:48	ここで一旦区切りたいと思います。
0:15:50	ご確認をお願いしたいと。
0:15:52	はい、ありがとうございます。ご説明ありがとうございました。この関係だと、どうでしょうかね確認等ありますれば、
0:16:07	ちなみに伺いますけど、まず%サイトウ%で絶対使えるとはなってませんけど、これあえてわざわざ使わずに、独自のやり方をしたってのは何かこうある。
0:16:24	F A R S I T E コードを使うの自体がまず現象機構としては
0:16:32	付けその当時経験がなかったと。なるほど。背景の中では、外部事象に関しては新規制基準が出た時点ですでね、ワーキンググループを作ってますね様からも書として対応すべきことでしょうかと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:47	<p>ということで当時はまだＪＭＴＲも廃炉の判断してなかったのでＪＭとＨ</p> <p>と常用で、３炉より集まってですねいろいろ航空機火災とか森林火災、</p> <p>外部火災とか、</p>
0:17:00	<p>もろもろの評価を竜巻とかも全部始めてまして、</p>
0:17:03	<p>その中でＦＡＲＳＩＴＥはさすがにちょっと使えないよねということに</p> <p>なって、</p>
0:17:09	<p>ただ、実情を鑑みればＦＡＲＳＩＴＥ式が推奨されてるから評価方法と</p> <p>しては採用するけれどもコードとしては、</p>
0:17:19	<p>ちょっと使えないよねと、というようなところから出発してそれで最終的</p> <p>にＨＴＴＲが申請して、その内容でっていう形で同じ内容で常陽もとい</p> <p>う、</p>
0:17:34	<p>ことで申請をさせていただいているのが実情ですねまず、</p>
0:17:38	<p>なるほど計算式は確かにＦＡＲＳＩＴＥのものを使ってるっていうふう</p> <p>にしていだけるそう言ってたんで、</p>
0:17:45	<p>コードそのもののどうのこうのっていう気はないんですけど同じような</p> <p>やり方でやってますって話はわかりました。</p>
0:17:52	<p>ですから単に実績が、</p>

- ※１ 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※２ 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:55	証書として実績がなかったから、ちょっとそこは導入しなかったとかそういうことは、単純に、
0:18:02	正直なところ申しますとそうそういう経緯ですねはい。
0:18:06	わかりました。
0:18:09	で、
0:18:10	あとわあ、これ、すみませんね今日のまとめ資料だけ見ちゃって申し訳ないんですけど、これ。
0:18:17	どういう計算の仕方をしたかってのはまとめ資料につけていただくのでよろしいついてついている。それを見ればよろしいと。はい。
0:18:26	1、
0:18:29	はい評価式等火災諸元の設定という本日も一応別紙 5 はつけていた、させていたいております、その中に一応式とかも書いてある。
0:18:41	ますので一応評価式はそれで F A R S I T E の方から持ってきてます。
0:18:45	形ですね。
0:18:46	なるほど。
0:18:54	そう。あと評価の考え方でちょっと伺うんですけど 39 ページの下の方ですね、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:01	説明で下の方にその施設周辺の防火体エリア以外には森林空白等、記載等設けないってやってるってことは、
0:19:11	これって扱いはどうしてる。
0:19:13	どっかその全部機があるっていう想定にしてるんですか。
0:19:18	はいその通りですね。いやなんか言葉で言うとなんなんですけど、これを何て言うんだ
0:19:26	例えば、34 ページとか見るじゃないですか。
0:19:30	そうすると 34 ページとかで見ると、
0:19:33	森林のところですか使うところは森林があるってことでいいと思うんですけど、ないところは別にないことにしてですね駐車場とか道路とかそういうのは、
0:19:43	これないものとして、それはそれを審議があると印が、そうなんですね、もう赤い線通りに走ってる。
0:19:51	いや、私はそういう通りです。写真上は駐車場、東側に駐車場ありますよね斜めに新しく作ったってやつ、これも森林扱いしてるそうです。
0:20:02	東から来たやつが、
0:20:05	某片山新田そっから広がっ、横にいてるっていう想定で一応やってて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:10	これでも実際ね、どういう想定になってるかってのは何かマップみたいな なのあるんですか。何かこう、知恵だけじゃないです。今日、ついてま した。
0:20:20	今日の資料やっていただいて、そう。はい。そうですねすみません今日 の資料にはないですけども基本的には 34 ページのカーのラインです ね。
0:20:31	背弧これと同じ説明が
0:20:35	別の紙に、
0:20:37	されてますね。アンケート者っていうのは、円柱がどうせ満足かみたい な、無理をね、どう設定したのかと思うんですよ。そういうので言う と、こうこう設定したから保守的だって言いたいんですよ。本当はこ こは全部盛なんですよ。
0:20:53	ほぼ、ここは全部、森野ですよ、東側、東原、0 野瀬ちゃいますけど、
0:21:01	こっちしか見えない状態になってますけど。うん。こういう想定でやっ てるみたいな、そうそう。もうともかく盛なんですよ。
0:21:10	敷地境界があって、
0:21:13	そこにひもづけられて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:15	ば一っと下がってきて、市で道場たいにあたって、敷地境界はあの道路でいいですね。
0:21:22	いや道路から、常用の硬化剤まではBな森がありますってということで、 そうやっていう、はいはい、わかりました。もともと求めたかったんです。申請当時は、
0:21:36	はい。で、それはこう考えることによって、
0:21:41	可燃物の量を保守的に見積もってるんですってこう言いたいんですね。
0:21:47	可燃物もそうでしんと最終的な、森林協会といいますか、は、火災が迫ってくる位置も近い、うん。
0:21:57	なので、評価として、すべてこうしてない。
0:22:02	そうですね設工認への入力腔としては最終的には火線強度と防火体の設定幅が、
0:22:10	設工認のインプットになるというふうに思ってまして。そうですね。要は火線強度と防火対応を、許可段階で保守的にきっちり見積もっておけばいいであろうというのが我々としての認識ですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:26	ですので、若干申請前申請時はここの今画面で示してるところで、その 駐車場の拡張と、道路予定エリアっていうところがなくて一応、
0:22:40	大分はげてはいましたけど、守りだったと。
0:22:44	いうところでそこを基本的には、割と密な森として、火線強度を、
0:22:50	保守的に見積もるように、評価をしたという、
0:22:54	考えですね。
0:22:57	で、途中いろいろここ拡張しましょうという周回道路もアクセス道路と して使えるようにしましょうということで途中で追加で道路とか、
0:23:09	駐車場が増えたので、結果的に最短でその見積もりで 3、最短だと 7.1 分で、
0:23:17	その東側の国道のところから、
0:23:21	その森林協会と言われていたところまで 7.1 分で延焼してしまうけれど も、実際こういうのができましたので、
0:23:29	燃え方としてはそこで止まって、あった上下学んだ、ここと言えば南北 の方ですね上下南北の方に広がって上には狭んない、迫ってこないでし よというのが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:43	東側の駐車場の影響ということで 33 ページに、この 1 ページ前ですね、画面共有の 1 ページ前で、
0:23:54	ちょっと追加でこれは
0:24:00	ですね。
0:24:04	これも確か、
0:24:07	順。
0:24:08	2 月 20 日のヒアリングで事実確認ということで、
0:24:11	島田さんの方から出た内容で、森林火災の延焼の評価は、
0:24:17	東側駐車場が拡充される前の条件で説明されている現状を考慮して実際は延焼が駐車場強化に留まることを、の説明を追記できないかということで、
0:24:26	現状ちょっと別紙として、いよいよ、
0:24:29	させていただいておりますが、これを、
0:24:36	いわゆる補正逐条のところとかいわゆる申請書自体にちょっと反映のどこまで反映すべきなのかなというのは、ちょっとご相談だったのが下階いいものなのかどうかちゅうのもちょっとありまして、
0:24:50	一応別紙として今は用意をさせていただいたという形になりますね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:57	なんで、我々としては保守的に施工に人権を設定してるんで、
0:25:02	これは元の資料技術でいいか。
0:25:09	ありがとうございます。私の方はまとめ資料ベースでいいかなと思って いるんですけど、こちら契約をついていただいたんですか。どう。
0:25:18	やっぱり火災が起きたら、車は移動させるんですよね。ちょっとそのオペレーションの確認も必要かなというふうに思ってたんですよ。
0:25:27	じゃないとやっぱり簿を課題とは言って、駐車場に来れなかったらそれで、そっから車の火災の影響とかを見なくちゃいけなくなってしまうだろうなっていうことになってしまうと思うんで、
0:25:40	そこの主張としては我々車は止めてるんですけれども、あくまでも防火体としては、
0:25:49	18 メーターの部分ですね
0:25:53	はい。ちょっとずらしてもらっていかな画面共有。
0:25:57	あくまでも 18 メーターを設定するという形にしていますね。
0:26:06	実際じゃあ何が起こるかというお話だと思うんですけれども、
0:26:10	東側から、
0:26:13	駐車場の周りに延焼した場合は

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:17	場合によっては車は延焼するかもしれないんですけれども、
0:26:22	最終的には実質的には、防火体がきちりありますし、
0:26:28	もちろん前分科会より外側にですね、
0:26:32	駐車場もございますので、
0:26:35	その常用のいわゆる壁ですね。
0:26:38	そちらの方については、全く影響はないというふうな認識で、現状は東側の駐車場の車を、
0:26:46	もちろん現実的には退避をさせるんですけれども、
0:26:52	そのデューティーというか、そこには特に現状ではしていないという形ですね。
0:26:58	なるほど。だから実運用としては消火活動の初期活動一環として、
0:27:04	車で受けないと、きっと邪魔だと。
0:27:07	やらなきゃいけないと思って、
0:27:09	けども、それが、
0:27:11	ルールかっていうと、今の評価上は、
0:27:14	そこを母体として見ていない。
0:27:19	条件は変わらない。関係ない。そうですね。はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:25	大丈夫だっていうのはね別に、
0:27:29	すごい変わるとは思わないんですけど、結局、考え方をどう確認するか っていうことでしかないんで、そこはねちょっと聞くと、車が動いても 森林が燃えるのよりも少ないって思ってよろしいんですかね。
0:27:43	これいや例えばね今法駐車場あるところ車もありますって言うてるけ ど、これなきものとして今森林として扱うんでしょ、評価上は。
0:27:50	そうですね。それは保守的なんですっていう説明実態よりも、ていうの だとすると、仮にここに車が止まって動いたとしたって森林で置き換え たほうが厳しいんですって。
0:28:01	入れるんだったらそれはいいと思いますけど、これって何か定性的にも 言えますかね。
0:28:07	北條ってどんぐらい車。
0:28:09	置かれるんですかね、通常だと。
0:28:13	半分M A C C Sは、上げず前田ですけれども、M A C C Sはもちろん車 線の数で決まっていますね。で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:23	<p>大小関係については確かにガソリンが燃えるの正直なところを言えば厳密に評価して、道路幅を考慮した上での評価というのが必要になる可能性がりますね。</p>
0:28:37	<p>ただその実態問題としては、昼間ですねまず昼間は車がありますと、多分六、七割埋まってるような</p>
0:28:47	<p>イメージかな。</p>
0:28:48	<p>5割ぐらいかな。</p>
0:28:50	<p>結構広く作ったんで結構余ってはいらんですけどそれなり車が止まっている状態ですと、昼間、火災が起きたということになればもちろん事象発見した足に、</p>
0:29:02	<p>自衛消防隊と放送がかかって、基本的に皆さん自分の車大事だと思うので、</p>
0:29:12	<p>円しますよねというのが昼間の話ですね夜は、基本的に職員駐車場はちよっとこの、この</p>
0:29:19	<p>ところで見ると、</p>
0:29:22	<p>一部、</p>
0:29:24	<p>すごい極市南川の一面だけが職員の駐車場になっておりますので、</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:30	ほとんど止まってないっていう状態で空白地森林空白地帯とみなしていいというふうに思いますね。土日の夜間につきましては、ここはもう本当に車はほとんど止まってない状態と。
0:29:42	いう形ですね。なので正直、そうですね火災時は消火活動を妨げないように車を避難させますと、
0:29:52	いう言い方をさせてもらうのが現実的なのかなと思います。いや、何か定性的にも言えないかなと思ったんですよ。だってね何でここにきちゃうんでしょう。当然ね 700 台も止まってたらそれ受けるなんて無理だそうなので、そういうのは多分ね、
0:30:08	手順としても決めるのもできないし、いや、来るのにね 1 時間も時間もかかりますっていうんだったらそれ受けられるかもわからないですけども、
0:30:16	可燃物として見て、定性的にも言えない金谷厳密に言ってくれって言う気はないんですけど。
0:30:22	どうなんだろうなあ。
0:30:26	車って何か燃えたときの評価って、何か他でやってませんでしたっけ、51 号線、車両火災につきまして、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:35	は本日ちょっと資料はちょっとなかったので画面共有でさせていただこうかなと思ってますけども、要は竜巻飛来物の車両が、
0:30:46	農場の付近まで飛んできて、火災が起きたときに真壁温度がどうなるかという評価を、後程説明をさせていただきますので、同じような評価を、その駐車場で、
0:30:58	やれば、火線強度と壁温度っていうのは評価はできると思ってますね。定性的にD-Dぐらいの数字が頭ではないですけど同じぐらいなのか、すごく変わることもないっていうことでも言えれば、
0:31:14	まあいいのかなあとと思いますけどね。はい。だってこれあの、言われちゃうもんね。普通に考えたら、いやあの森林で置き換えてるから保守的なんですって言うでしょ。だけどこれ駐車場で車が止まってんだろうって言われて、
0:31:27	この車置きちゃったらどうなるんだって別に専門家じゃなくても言うから、
0:31:32	そういうものに対しての何らか一定の説明は欲しいわけですよ。これは施設がね、大丈夫かどうかではないわけですよ。単純に考え方の問題として、こうこう想定しておって、
0:31:45	我々大丈夫だって言えっていうのはね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:48	説明の補強ですよ、これってね。
0:31:51	はい。
0:31:52	はい、そうですね。
0:31:54	おっしゃるのは十分承知いたしましたので、ちょっとし、次回 31 日の ヒアリングのときに少しご回答させていただくということでいかがでし ょうか。はい。良いでございますので、
0:32:07	あれ河川密度って比較できないんだっけ。
0:32:11	はい
0:32:13	できますね。河川、多分ガソリンになって、燃料種別が、
0:32:19	それで評価をするだけですので、
0:32:24	大丈夫だと思いますね。それで下回ってれば問題ない。蒔田西田ってこ んな程度っていうのをやればいいわけだからこんなもんまとめしろ全然 良くて、実評価上はねここは森林でやりますって言ってやればよくて、
0:32:37	実際はこうなってますと、実際のことを考えたとしたってね、こんな 程度しか変わらないので、もしくは包絡されるので、大丈夫なの。
0:32:48	風速な話見てるでしょ最新データで風速だって、高田が 1%しか影響し ませんっていう言い方してるから、ああいう考えでいいんじゃないかと

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>思うんですけどね。だって、その森林税の評価でも、全部 44 でしたっけ。ないです。だから、二通りを三つ分と比較しても、</p>
0:33:08	<p>そんなに 100 度評価のうち、そこにならないだろうという考察はできるんじゃないかなと思うんですよね。そう。</p>
0:33:16	<p>はい、承知いたしました。はい。</p>
0:33:20	<p>はい。</p>
0:33:29	<p>あと、発火点ですけどねえ、ねえ、これ、東 1 ヶ所だけっていうのをちょっと何かわからんですかいや、結果こうなんのかもしれないですけど、もう何点か見てやっぱりこれが一番厳しいって何か、</p>
0:33:44	<p>言えないですかね。大体複数で見てますよね。軽水炉もそうですけど、E P R とパターン 14 点ですよ。</p>
0:33:53	<p>ただ、おっしゃる通りですそうですね、6 ページとか見ても、確か 1 下側から走ってくるルートも考慮されてたと思うんですけど、室内で、</p>
0:34:03	<p>剰余多分南川にも主任が、それはもう真にその敷地の周辺状況をかながみてというところだと思いますね。そもそもないですから、</p>
0:34:16	<p>どうしようかというところで、そうなんです。結局、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:20	本当Hは周りに森がありますね。あるじゃないですか。そうずっと、この辺につけて、だーっと上がってくることと、そういう地域付けてくると。
0:34:32	大窪若井はあるんですよ。
0:34:36	ただ、うちの場合は、
0:34:38	ここ、
0:34:39	全部開けちゃってると、ここはどうしても休みで、
0:34:44	内空の日は、もうこうこう回ってくるじゃない。
0:34:49	いやでもねそっち側の考え方から言えばね、こういうところを利するじゃない。いやでんと、ここ。
0:34:57	いやさ、結局、何が保守的かっていう行き着くんですけどまともに考えられちゃうと、全部うちが困っちゃうんで。
0:35:05	あえてんと空白で潰すんならどこかっていうと、
0:35:10	もうだよ。
0:35:11	ていうので決めたっていうのが、説明にも書いてありますけど、
0:35:17	こっちには長くあって、できた小南は、工場地域を設定されて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:24	もうやっぱここの近いところ、それから、駐車場がある、もともと無理もあった。
0:35:31	市が実際に近づいてくるところを対象にしましょうっていうんで、
0:35:40	その検討メール１件になって、
0:35:43	て言うのは一応資料には記載してあるつもりなんですけど、
0:35:47	うん。
0:36:04	なので敷地全体の発火点を、敷地評価としては点を考慮した上で、
0:36:11	こういう特徴特徴から、結果的に、
0:36:15	東側が一番厳しくて、
0:36:17	と考えられて、そこを派遣して評価をやることにしましたって、
0:36:24	そこを代表点としましたっていうのは、一応うちの川上笠井の、
0:36:30	発火点の設定の場合に、
0:36:42	そうか。
0:36:43	じゃあ、書き方なのかなあ。せめて複数発火点は検討はしたってことは 何かわかるようにして欲しいなあ、何か。
0:36:52	定性的にこれに選んだっていうのもいいですけど。

- ※１ 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※２ 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:57	うん。それが5 ページ、見てますけど、これはずれたって書いてあって、検討の結果決めたっちゃうよりは、そうねなんか決め打ちでやりましたっていうふうにしか見えないんですよね。
0:37:13	だっては発生しないって言っちゃってるから、大規模な森林火災はね。
0:37:18	これだけ発生したとしたって、ここでこれこの辺で止まっちゃって施設の影響、距離でいうと、長くなって、
0:37:27	とかそういうけ、考察をしたわけですよね。なるほど。もう少し見るといや、何で1ヶ所しかやらなくて良いのだって言った時やいろいろ考えたんですけどやっぱりこういうこれこれこういう事情で、
0:37:39	やっぱりここが一番厳しくなっちゃうんですよねっていうふうには言いたいわけですよね。
0:37:45	考えられるのはしますが、やったところでどうせねあの到達距離が大畑よりも遥か前手前で止まっちゃって、
0:37:53	火炎の来ないですとかね。
0:37:55	そそういう定性的な考察は何か。
0:37:57	書けるんじゃないかと思うんですけど。
0:38:00	あれなんでそうですね。今浅野市がそこで結局、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:06	どこをもう少し充実するかどうかって話ですけど要は北川富永消化向上 したり受けられ、
0:38:13	桧垣ませんよっていう話と、
0:38:17	あれももう 1 個の障壁となる施設っていう書き方もしてるけど、これ障 壁として期待しないと駄目ですかということを聞いちゃうんですけど ね。そうすると、
0:38:25	期待しないと困っちゃう。記載しないと困っちゃうというよりは、燃え ませんよねっていう考え方なんですけど、負えませんよね。建物自体 が、
0:38:36	全部電源紺碧んコンクリートでっていうことで、
0:38:45	常用の P P フェーズを前田なんですけれども、常陽の減少機構の前田で すけれども上の P P フェンスの
0:38:52	いろいろご審議いただいた最終結果として、常用 P P フェンスのフェン スも含めた、
0:39:01	いわゆる外側ですね 434 ページに、
0:39:06	34 ページに、
0:39:08	示した防火隊の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:12	ぐるっと囲んだ状態ですね。
0:39:17	高校のように
0:39:20	設定しておりますので、
0:39:22	あっても、あってもなくても大丈夫っていうのがまずは実情ですね。
0:39:29	あってもなくても大丈夫ここでちょっとお聞きしたかったのはこの絵で いうと、どこが障壁となる建物だと言ってらるんですか。
0:39:38	これお前もお前、もっと下でした。
0:39:42	これも同様の敷地内の話なので、はい。
0:39:46	現場で止まると言っている。
0:39:48	もっと、敷地外の話ですか。
0:39:51	いや、消費障壁の話はここを言ってるあれですね、ここで言えば、左の F M F とか、
0:39:59	見た方への黄色いラインが表示してない右上が
0:40:06	私の所掌してる間ふうなんですけれども、阿蘇の建物とか運転管理棟と か、
0:40:12	ここにある居室ですね。
0:40:14	ここにはあれだとか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:17	で、こっちの3に基づいていると。
0:40:21	こっちにある。
0:40:23	こちらは廃棄物関係ですね。
0:40:27	するって、
0:40:29	ここの安全管理ですし、
0:40:32	というところで、
0:40:33	ここが、
0:40:44	6 ページで
0:40:55	開けました。
0:40:58	大洗研聞こえますか。
0:41:03	はい。
0:41:04	あれ、6 ページを見せていただいて良いですか。
0:41:09	5 ページ、6 ですね、6 ですか。はい。
0:41:14	結局、はい。ここから来る物を、ここであって、WD I って、
0:41:20	今常陽はここですけど、
0:41:23	オコニー安全保安管理部関係。
0:41:27	で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:28	結局、ここはいるんですか、ですけど。
0:41:32	この辺の建物で止まっちゃってるのは、
0:41:37	全国夏美困って、何にもないフリーって、ここのエリアです。
0:41:43	東側エリアで区切ると、もうこっからちょっと出てくる。
0:41:48	ね。
0:41:50	まだ、じゃあ、これねやっぱりまとめ資料に書いて欲しいな説明はちょっと充実してもらおうといっても、測点で上から来た場合はここで止まるとかね。
0:42:00	こん中で結構なんで、下から来たらここで止まるとかね、そそういの、
0:42:06	ね考えたんだっていうのはね示して欲しい。
0:42:09	それ障壁となる建物ってのはこれであって、南川から来た場合にはここで止まるんだとかね。
0:42:16	そういうのを、まとめ資料にポンチ絵でいいから写真使ってこういう写真に書き込むポンチ絵でもいいので、
0:42:22	書いてもらえませんか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:25	そうすれば東側から来たのがさすがにこんな手前で止まっちゃったんだ ったら厳しいよねっていう話にはまあまあ息をしていいのかな。
0:42:38	はい。原子炉機構の前田です。記載の充実の方は、承りました。文章を 充実してもらうっていう話結構策が少しわかるような文章にしてもらう ってことと、それがわかるような、
0:42:52	N っていうか、図遠地ですね配布資料の方に入れて欲しいだ派遣は幾つ か見たんだけど、やっぱり東山側が最も厳しいんだっていうことを、
0:43:02	がそうかって思えるような絵にして欲しいよね。
0:43:07	実際そうなんです皆さんもそう思ってるんですよね。だからそうい う、ほんまに難しくない。
0:43:14	はい。ここに至った考えをきちっと書いた上のポンチ絵を使って説明を この紙に、
0:43:23	多分この別紙の 2-1、阿部氏に返っ等、
0:43:28	こちらをちょっと充実する方向で、土佐、先ほどの別紙 20 にあった内 容からさらに踏み込んで本チームを入れてという形で、
0:43:39	発火点設定のところはちょっと充実をさせて、
0:43:43	31 位にはご提示できるように、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:47	住民をいたします。はい。あと都丸でもいいですし、延焼時間もきっと長くなるでしょうから、自衛消防の出動も期待できるところでもいいかもしれませんしねそこは多分いろいろ考え方もあると思うんです。
0:44:01	H T T R もね、確か 1 時間ぐらいかかるところは自衛消防を少し考えてたはず。
0:44:05	です。
0:44:07	住民の方も J C 20 分。
0:44:10	うん。書き方ですね。東が間に合わないからっていう言い方なんですよ。でも他は、手前で止まるのプラス自衛消防だって苦しいとか、いろいろ言い方あるじゃないですか。
0:44:21	だからやっぱりいろいろ考えたってこれがやっぱり厳しいんだっていうのはね上手くいえるっていうところはいきますわね。
0:44:31	結局その何ていうんですかね僕らも審査で見るっていうのをこう見てませんでした。気づきませんでしたってのはやっぱり一番避けたいので、はい。ちゃんとかいうところも考えてある図だからこれでいい結果はないと思いますけど、それでいいっていうのを、
0:44:44	いうのは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:46	僕らの説明責任としても必要。
0:44:48	です。
0:44:53	減少機構の前田です承知いたしました。よろしくお願いします。
0:44:58	チャート関係と 34 ページ 2 の図の方にまだ予備散水設備設置エリアってのは残っちゃってるんで、すいません。してください。はい。
0:45:10	大変申し訳ありません。
0:45:13	はい。消しておきます。申し訳ありません。そうかこれ、そうですね別府さんすいません私がちょっとはしょって作っちゃったんで、
0:45:23	拝見します申し訳ありませんでした。
0:45:31	データなんですけど、
0:45:35	P 23、23 ページの、
0:45:39	牧場設備の影響のところなんですけど、
0:45:46	これわあ、
0:45:48	もうちょっと、
0:45:49	考察できないですかねっていう話は多分、
0:45:54	壁面代表する時におっしゃってますけど、一応種類の苦情には、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:02	連絡等あるじゃないすか。冷却と実況を本当に姫を代表しちゃって大丈夫っていうところなんですけど。
0:46:11	ただ一応田崎の方で、僕併記してるじゃないすか。暴風域に守られるかとかっていうお話とか、もしくは、
0:46:21	火柱の高さから見ても、輻射率が、
0:46:25	たとえ決めまでしか届かなくて、
0:46:29	秋冷の方まで今日には行かないよとかその角度的なお話。
0:46:33	とかもう少し考察要らないですかねっていうところなんですけど。
0:46:39	はい、現職の前田です。入れます。
0:46:43	はい。すいませんちょっと。
0:46:46	趣旨わかりましたでしっかり入れさせていただきます。それだけで本当にできめで代表して大丈夫っていうふうに思っ思われちゃうと思うので、私としても、
0:46:56	多分もともと距離の発想なんですよね。そう。地上階ですよ。一番当然近いので、地上屋上って当然離れるでしょうっていう。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:07	ところになっているので、そのあたりと壁より建物中心側に機器は配置されてるので、火災からの距離がある。あとは角度の話で、さらに距離が出ると。
0:47:21	いう形で、輻射熱の影響が低いと。
0:47:25	いうので壁で崩落していますという、もともとの考えで、こういう記載をしているのでその考えの部分をもう少し書いてくださいというご指摘だと認識しました。はい。
0:47:38	ただこの機器むき出しで置いてるからコンクリートが出ないからね、距離を離れるのはわかるんですけど、その機械に対して直接考えても、悪さしえないっていうところまでちゃんと言い切って欲しいわけですね。
0:47:53	は、
0:47:53	はい。さ現職の前です。幸いにも先ほどおっしゃっていただいた通り暴風平均の方は設置予定でございますので、そこら辺も踏まえて、記載を充実させていただきます。はい。
0:48:06	それとあとこういうのもね結構、言い切っていただくのは大事なんで、ここでこれこうだからこうだっていうふうにちゃんとすごい言ってもらえて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:19	皆暴風域って竜巻側で何かこう、何となくこう策みたいなイメージあるんですけど、どうなんすか。
0:48:33	阿部り近いすいません場所機構の相澤です。はい。基本的に
0:48:37	暴風平均風を止めますので壁になりますねはい。
0:48:41	あれ。
0:48:43	はい、阿部です。
0:48:45	ただ構築物にする気はないので、インコンプリートではなくて、
0:48:51	何か貴金属とか、
0:48:54	そう、そういう。
0:48:56	は板で、そこまでこれを一緒にしろとかそんなこと言わないので、単に止水版みたいなものなんだろうなというイメージ。そうですそのイメージの方が近い。
0:49:10	でも風感でいかないぐらいしっかりやってるわけでもんね。当然竜巻で飛んでいっちゃうよね。はい。
0:49:15	はい。壁に垂直に 100、100 メーター／s e c で当たっても倒れない強度の、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:23	防風へきを作るという形ですね。はい。それやっぱ輻射熱なんかも車、車熱できるぐらいの期待はありそうとか、そういう感じなんですかね。
0:49:34	はい原子力の前田ですけれども、もちろん暴風へ聞いと、冷却と自体の間が要は、
0:49:42	間隔があきますので、防波壁
0:49:46	がもちろん
0:49:49	早々解けるようなものでもないわけではつくりますので、はい。副社長基本 1 枚入れをするわけです。十分、はい。
0:49:59	はい。
0:50:00	それを書いていただける。
0:50:08	あと何だっけ、外部火災、
0:50:14	はい。減少機構の前田です。外部火災については資料いくつかつけたんですけれども 3 章で今、今言ったような要は質問が出ると想定して 3 章でつけただけで、
0:50:26	本日ご相談というか事実確認の回答としてご準備したのは、
0:50:34	先ほどのまさに 13 ページの屋上の検討。
0:50:41	あと、東側駐車で 33 ページからの東側駐車場の件と、最後の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:48	別紙 20 の方の、
0:50:50	ものですね。
0:50:52	あと、
0:50:58	別紙 18 の方に、
0:51:06	外部火災の二次的影響に対する防護措置という。
0:51:11	形で 36 ページですね。
0:51:21	はい。
0:51:22	島田さんの 12 月 20 日、確かここも少し事実確認ということで、
0:51:30	ありましたけれども近隣工場等の火災として宛名が記載されてないがなぜかという、そもそもご質問だったと認識してるんですけども、近隣工場等の火災っていうのは敷地外の話をまず、
0:51:43	言っておりますので、近隣工場等の火災の中で A T E N A のを論ずることはまずないですね。逆に要は敷地内の危険物倉庫とか、
0:51:55	そういったものの中で宛名を位置付けてはいるという形。
0:52:01	ではありますね。ただしそこは距離もあって、火災の影響はなくて、
0:52:09	エアロゾルは飛んでくるかもしれないけどやっぱりこれも拡散されますので、大丈夫と。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:14	いうのを一部ご説明したのは 36 ページの方の、
0:52:19	話になっているところですね。
0:52:22	ちょっと今のところ、とりあえず、まず事実としてはそういう状況です というのをご説明した上で、取り扱いについては、
0:52:35	ちょっとどうするかというところで、
0:52:39	お話をしたいなと思ったところでございます。
0:52:48	うん。
0:52:58	うん。趣旨はわかりますけど、
0:53:12	一応大洗研究所内市野丹、
0:53:17	燃料タンク、
0:53:19	もう営業課は見てるじゃないですか。そのまま見て、何だってなあ。だっ て何だっけ。その二次で研究場で見てて、
0:53:27	掲んとその影響を見てない。
0:53:31	のがわからなかったってところなんですよ。
0:53:37	はい。
0:53:39	そうですねちょっと離隔距離とかの話で、除外をしているというのが事 実ですので、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:46	入れて距離が離れてますというような記載にするのは全然、多分トリウム名称自体の考慮っていうのは、
0:53:56	Hの対応しなかったと思う。ばい煙は見ましたが、場合でエアロゾルは見ていて、エアロゾルは、この結果、一番下になりますけども、
0:54:07	言うと、問題にならないという、なので、影としては、要は油火災がやっぱり厳しいでしょう。
0:54:17	東條の名称ってのは建屋の中でし、
0:54:21	束知れてますよねっていうところからスタートしているので、
0:54:26	いわゆる敷地内の危険物としては見積もってない。
0:54:33	はい屋外タンクを対象にしているので、屋内にナトリウムがあるというのは、考えてないという、よろしいですね、6割しか見てないので。
0:54:45	屋内の危険物っていうのは、対象にしてないっていうのが、
0:54:49	スタートになって、敷地内の評価はそれで閉じられ、
0:54:54	ただし、
0:54:56	程度の影響っていう話で、中名取。
0:55:00	やったらやろが出るよっていう話。
0:55:03	が1でもあったので、それは我々も考慮して、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:06	結果として希釈されたので影響は、
0:55:11	わかりました。
0:55:13	あれ今の話して、そうそう市の屋外タンクってね、
0:55:20	飛行機事故とかと重畳も見てたはずなんですよね。
0:55:24	菱洋ってどう、どうなんすか、森林火災って盛が燃える以外にもう敷地 内の何だっけな、これ火災ガイドにも書いてあるんですけどねかなり外 部火災のガイドに書いてあるんですけど、
0:55:35	こういう発電所ですけど敷地内存在する石油類やヒドラジンとかの危険 物タンク火災っていうのは飛行機の火災と同じように扱うってことにな ってて、
0:55:44	こいつはもう外部火災ザードとして見積もることになってるんですけ ど、これは入ってると思っていいのか、ちょっとそこを確認できたや つ、申し訳ない。はい。
0:55:55	はいじゃあ大丈夫入ってますけど、ここではさ、その重畳か考え方とい うか、はい。その重ね合わせの計算の仕方はそれでいいのっていうのは この間質問しまして、なるほど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:06	はい。ご質問いただいてる先生 Δt で足すべきなのか $\Delta T t$ 達してるんですけど、あと輻射強度の時点で達した上での温度評価。
0:56:16	をすべきじゃないかというのと、簡易的に Δt を重ね合わせるので、
0:56:21	いかがかというご質問をいただいていると。
0:56:25	はい。
0:56:26	そうしていきます。
0:56:29	はい。今日はちょっとそちらの回答は、用意していませんので、それは 31 日に、
0:56:35	すいませんご説明をさせていただきたいと思います。わかりました。じゃあそれはそれではい。
0:56:39	音問いかけているということによろしい。
0:56:42	はい。
0:56:43	はい。
0:56:44	もしよろしければ一応外部火災につきましては今事実確認をさせてして いただいて回答して
0:56:56	状況としては総合に、
0:56:59	状況がわかったということで必要な記載を

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:04	まとめ資料を大丈夫なものをまとめ資料に反映すると、
0:57:09	あと私今ちょっと気にしてるのが、先ほどの要は別紙 20 とあと
0:57:18	特に発火点の先ほど別紙 2 を充実する話はそのままあれですかね。
0:57:23	やはり申請書の現状の記載。
0:57:28	もう、ちょっと足りないというご認識ですか。
0:57:33	そうですね今、敷地からの火災を、指揮所、組織障害からの火災を想定 するというふうな書きぶりだけですなちょっと難点かなとかっていうお 話もしてなかったと思ひまして、
0:57:48	はい。今、すいませんちょっと私としては、挙げ句の前田ですけれども 私としては、
0:57:59	まとめ資料に対しては先ほど言った通りその考察、ポンチ絵。
0:58:04	いくつかの測点を想定しても最終的にはこの 1 点を確認すればよく て、問題ないと、いうのを、充実させはするんですけれども、一方その 申請書の記載としても、
0:58:18	やはりちょっとその別紙 20 の中の、本日も説明させていただいたよう は、
0:58:24	ガイドに対してちょっと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:27	ガイド、ガイドに準拠はしてるんだけども状況を踏まえて、簡易評価をやっているという点についてはある程度、書いた方が、
0:58:38	いいのかなというふうには思っておりまして考え方の話だと思うんですけど、
0:58:44	すいません、ちょっと私Cの理解が間違っていたらご指摘いただければと思うんですが、先ほども私もちょっとお話ししたんですけど、
0:58:54	その当初ちょっと、十分な理解が私もしてなかったのが今の現申請書にはなっているんですけども、嶋田さんからの一番最初の10月のご指摘にあった通り火線強度とか防火耐は幾つなのかというのはこれはもちろん追及をさせていただく。
0:59:11	方向にしております。今現状
0:59:15	ちょっとどこの立て付けの話でどこに記載しようかなと思ってるんですけども、申請者の考え方としてはやはり
0:59:24	許可いただいた時に、その不
0:59:29	再火線強度と防火対話設定がきっちり終わっていて、
0:59:34	それが設工認のインプットになるという前提で、許可段階では最終的にその防火タイト河川共同を評価結果で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:44	建屋に対する輻射強度がインプットが設工認に渡せるよねと、そういう許可書になる必要があるべきなんだと、すみません、理解をしております、
0:59:56	それに必要なデータをきっちし、それに必要な
1:00:00	データ評価結果については教科書の中で結果は少なくとも教科書に書いて、
1:00:06	もろもろの考察検討についてはまとめ資料に入れると、そういうご理解でよろしいですかね。はい。基本的には前田さんがおっしゃってくださった通り、
1:00:16	私はいいかなと思ってはいます。
1:00:21	はい。それでしたらばですねそこを踏まえてちょっと申請書の書きぶりにつきましては、まとめ資料の添付資料のところにつきましてはですね、
1:00:31	31 日までに直してまとめ資料の添付の形、できれば 31 日に一式お出しできればと思ってるんですけども、
1:00:42	少なくとも添付資料。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:45	ですね、のところ部分についてはお出しをするようにさせていただきたいと思います。ありがとうございました。
1:00:54	さっきの選び方ですけど、結果１個でいいってのはその通りなんですけど、やっぱり複数選んで、あかんを検討して、ちゃんとその場所とかね障壁とかの関係でちゃんとこうなってますっていうのは、
1:01:09	それはちゃんと添付にも書いてくださいよ、さっき文章とを直すって言ったと思うんですけど。
1:01:16	具体的に何点までは言えないかもしれないけど、複数点検討した上で、ここが最も厳しいと考えられるからここで評価するっていうふうなことは言い切ってください。
1:01:29	はい。
1:01:30	承知しました。はい。あとは、影響評価のところはさっきのところだと、火炎輻射強度の話もあるのと、
1:01:39	あと最大火線強度も、
1:01:42	家書かれてますねやっぱりこれも、
1:01:46	頭到達時間を見るために延焼速度を見てるんですけどね、自衛消防に期待しないんだからいらないっていう考え方もあるんですけど、到達時間

- ※１ 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※２ 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>が短くて、J章には期待しない。だからこのぐらいで評価するっていうような、そういう方針は変えて欲しいんですけどできますか、結果だけで結構なんすけど。</p>
1:02:08	<p>はい。もともと多分、時間は書いたような気がしているので、その部分の記述については構いません書かせていただきます。炎症側道到達時間、</p>
1:02:22	<p>最大火線強度、火炎輻射強度。</p>
1:02:27	<p>あと防火隊の幅はこんなところですよ。</p>
1:02:31	<p>多分12月ってのはこの間の資料、</p>
1:02:34	<p>この間を</p>
1:02:35	<p>一つ確認させていただいたりした。</p>
1:02:39	<p>ていうふうなところで書かせていただいたところっていうのは、</p>
1:02:42	<p>入れてくださいねっていうこと。</p>
1:02:46	<p>はい。承知いたしました。</p>
1:02:51	<p>あともう1個だけ事実確認防火階が7メートルって言ってるのはあれはどうやって選んだんでしょうか。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:58	外周ぐるっと回って7メートルですけど、18メートルとは別の考え方で選んで、それから下田片田霜田から、
1:03:08	このページには、
1:03:11	そうですねちょっと本地通は入れてないから10ページ、47。
1:03:18	ないですね。
1:03:20	2種類、かざ進風上で考えられてまして。
1:03:27	あ、ごめんなさい。あります29ページかな。29ページ。はい。31ページ。
1:03:34	31ページですか。はい。31。
1:03:39	そうです。ごめんなさい。そうです。その詳細がこれなんですねそうです。
1:03:44	風上に樹木がない場合と、風上に樹木がある場合で、火線強度から、防火タイトやっぱり7%で該当するのが6.7と17.4になりましてこれを7と10、8と言ってるのがここが、
1:04:00	根拠でございますね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:02	<p>ということは、渥美湖マリーと違って別に可燃物もなくて東側と同じ火線強度じゃないんだけど、同じ火線強度だっていうふうに見てるわけですね。</p>
1:04:13	<p>そうですね。その通りそうです。はい。火線強度の条件としては同じと見た上では、</p>
1:04:21	<p>全方位</p>
1:04:23	<p>で風下話を片上側っていう考え方で選んでますっていうのって申請書で読めますか。</p>
1:04:31	<p>読めないですよ。これは書いてもらわないと。だって何だん7メートルでいいんだっていうのはそうすると、今っていう説明が、</p>
1:04:39	<p>そういう追記しておきます申請書はどうか体の距離そのものは、設工認マターだと思ってたので。なるほど。書いてない。</p>
1:04:49	<p>はい。</p>
1:04:50	<p>だけど、その通りです。現状現状勘違いをされていて、設工認へのインプットをちゃんと仮許可に書くというのは認識しましたので、</p>
1:05:01	<p>全部書かせていただきます。はい。ありがとうございます。今みたいな書いていただけるわけですね。はい。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:07	はい。大丈夫ですかきます。
1:05:10	はい。今の考え方ってやっぱ形成だとか最近の考え方だから伝統的な試験ではねそこまで言ってなかったのかもしれないんですけど、ただ皆さんもわかってそういう審査も進化するんで、外から問いかけられることも増えてくるっていう
1:05:25	ことです。
1:05:27	そういうところは手術していただく。
1:05:29	H T R だってあん時はいいと思ったってやっぱり今から見たらやっぱり足りないってこうなっちゃうわけですから、
1:05:39	はい。
1:05:42	はい。現職の前田ですじゃ、すいません、もしよろしければ大戸時間もありますので、その 1 の方を、
1:05:52	お願いさせてよろしいですか。
1:05:54	すいません、荒川ですが。はい。お願いします。すいません。
1:05:59	発火点のところで、
1:06:02	今、現状を設定されてるところが厳しいんですよっていう、資料を追加していただくってということだと理解してるんですけども。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:15	一つ、僕その気になってるところがあって、現状東川 51 号の西川で発火点としてるところなんですけども。
1:06:27	51 号の、
1:06:30	東側ですね、太平洋側、結構上空からの写真見ても、緑が多いように見えるんですよ。
1:06:39	はい。五島比嘉。
1:06:42	ていうのを発火点として考えなくていいのかなっていうのがちょっと心配なんです。
1:06:50	近場にその発火点を設けることが、その火線強度的な、その評価の結果を一番高くするとは僕、考えてなくて多分そうじゃない思っていて、
1:07:04	大きく、比嘉大きくなったところですね、プラントの脇まで来る。
1:07:11	そうすると火線強度、多分大きくなるはずなので、ある程度遠くのところに発火点を持っていった方が、評価計画的には大きくなるんじゃないかなというふうに考えているんですよ。
1:07:26	51 号の東川の発火点というのを考えなかったっていうところは、もう少し
1:07:36	説明を加えて欲しいなと思います。51 号があるので、日は来ない。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:43	のかなとは思いますが、評価結果も出てないようですし、何度もその道路を越えてですね、プラント側に
1:07:54	石が渡ってこないっていうのが、見えないところで若干心配なところがあるので、繰り返しになりますけど 51 号の東側、発火点。
1:08:03	というのも、プラメータースタディということでちょっと考えて欲しいなと思ってんですが、いかがでしょうか。
1:08:10	はい。原子力機構の前田ですご指摘の点はおっしゃる通りかと思えます。で、31 ページの方を見ていただきますと、火線強度に対する防火隊の幅がありまして、
1:08:24	国道 51 号につきましては 4 車線の中央分離帯ありでさらに路肩が多少あるという状態で、少なくとも 5、
1:08:36	1 台分で 5 メーターぐらいの
1:08:40	斜線で 20 メーター以上は確か幅があったと、ちょっとすいません。
1:08:46	それはそれを忘れてたんですけども、20 メーターぐらいはあったという意識しておりますそのときのあれを防火値とみなしたときに、河川強度ってというのはこれ逆算しますと、西田の風上の場合でございまして 20 メーターあれば、火線強度としては 5000 円。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:02	キロワットパーメーターということで相当な評価値になると思います。 基本的にはですので
1:09:11	厳密には評価はしていないんですけれども、あそこの森林のところで火 災があってさらにかざ風が極端に増えた場合で常用の東側で 2000、
1:09:23	の火線強度でございますので、
1:09:26	その倍以上 5000 円ぐらいの火線強度に対してもですねあそこは防火 代として機能するというふうな考えで、もともと
1:09:35	要は止まりますと、敷地にはへの延焼しませんとそういう考えで
1:09:41	敷地がもともとは排除してたということになります
1:09:46	まず
1:09:48	その考え方とか事実、その状況を我々の申請時の状況としては、そうい う考えに基づいてます。
1:09:56	わかりました。
1:09:58	51 号の東側を設定しないっていう考え方をですね、当社のまとめ資料み たいなところで、
1:10:07	明示していただければなと思います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:10	はい。承知いたしました先ほどの片野さんからの内容んと、準じるところもあると思いますので、東側についても要は国道で木刀の幅があれば防火体操等として、
1:10:24	あるのでそこでまとまりますというような記述をかけるようにいたします。
1:10:31	はい。お願いします。
1:10:34	はい、ありがとうございます。他、いかがでございましょう。
1:10:42	もし何かあればまた後でもいいということにしてじゃあ次行きますか。資料 1 でしたっけ。1 というかその次、原則－ A 194 の 1 の方の、その 1 の方をすいませんお願いいたします。
1:10:59	こちらの方先日別紙分だけヒアリングの方で提出させていただいておりましたけれども素行、プラス、まとめ資料の本体と、
1:11:10	添付し、まとめ資料添付ということで、本日、改めて裁判してご提示をさせていただきますいております。
1:11:19	その一井が多分一番最初に 10 月 25 日のヒアリングの時にですね、いろいろ指摘をいただいておりますけれども、
1:11:29	まずちょっと本日さ、最初に議論させていただきたいところは先日

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:36	お花 C がありました。
1:11:41	重要安全施設の部分ですね、ここをお話をまずさせていただきたいと思 っております。
1:11:50	具体的にはページでいきますと 33 ページ。
1:11:56	ですね。
1:12:05	ここは 33 ページ自体を、別紙の 3 というところになりますけれども、 変えております。
1:12:14	具体的な変え方といたしましては、
1:12:25	先日、おっしゃった通り 5 ミリシーベルトの条件、付記していた件です けれどもこれについてはもうはっきりと。
1:12:32	消させていただきまして、
1:12:38	結果的に、クラス 2 までを対象にしてさ。
1:12:43	一部は重要安全施設、クラス 2 のうちに中安全室に選定してなかったも のがありますけれども、
1:12:52	それについてなぜ選定してないか現状の選定結果で良いかというのをこ こを記載しているという形になります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:04	もともと、一番、33 ページの一番上の部分はもともと、すいません消えたところがラインがないのであれなんすけどこれかなり短くなってます前野。
1:13:15	ちょっと別紙、すいません一緒に表新旧でなってないので、わかりにくいんですけども、
1:13:22	5mmに 5mmで限定しますというのを外してあるというふうにご認識ください。その第 1 パラグラフが非常にすっきりした表現になっている。
1:13:31	ただしクラス 2 のうちを選定しなかったものが重要安全施設に、
1:13:36	ありますということでそれは何なんですかというのを第 2 パラグラフの方のなお書きで始まるパラグラフに書いておりまして、
1:13:45	ここについては
1:13:48	他のもので機能を代替できると、いうことで代替手段によって機能維持ができるという意味で除外をしていますと。
1:13:57	あと最後のパラグラフのまた以降の部分でございまして、この中でいくつかのものを除外しておりますが、
1:14:08	これについても前回ちょっと説明していただき、させていただいてはいたんですけども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:16	外部事象発生時には基本的に原子炉を停止することで機能維持が必要と ならないということで、
1:14:21	機能の維持が
1:14:26	そもそも、なくても大丈夫だと。
1:14:28	というような説明で最終的に選定結果としては
1:14:33	下は変わらないと、というようなちょっと説明に変えさせていただいてお ります。
1:14:39	まずちょっとここを、
1:14:42	本日、一番最初に議論をさせていただきたいので、ちょっとここで、ま ず、ご意見をちょっと伺えたらなと思います。
1:14:51	はい。ありがとうございます安全施設の選び方。
1:14:54	てことですね。はい。
1:14:58	はいあくまでも外部事象のときの、重要安全施設というふうに六条の重 要安全施設というふうにご理解ください。はい。
1:15:06	そうですねと言って、
1:15:08	そうですねっていうのは外部事象が起きたときに、安全施設、
1:15:13	ここは重要安全施設か。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:16	ここ。
1:15:17	余れますよねってことですよね。
1:15:26	これ、なお書きっているのかしら。
1:15:30	これ除かなく代替できる、選定しなかったって言ってますけど別に、これらって外部に探されてるもんでも何でもないんだから、
1:15:40	別に除く必要も何もないのではないかという気がしますけども。
1:15:46	はい。現職の前田ですおっしゃる通りだとは思っておりまして、特に自然現象の受けやすいついていう条件で、
1:15:59	何をもってっていうのがもともとちょっとわかりづらくてという言い方はもうよろしくないんでしょうけれども、ちょっと悩んで、それでもともと座間五味。
1:16:12	五味李でいいんじゃないのかと。
1:16:14	そういう話で先日までの議論になっております。いや、僕はわかるんですけど。いやいずれもねここに書かれてるものって、
1:16:25	すべて外殻で防護されて、
1:16:28	いうものばかりなのではないかと思いますがあれ一部やっぱり屋外冷却塔とかは気になるとかそういうことです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:36	原則の間なんですけども何ていうんすかね。そのあとの、いわゆる各課、外部火災と、
1:16:48	火山竜巻のところで、
1:16:50	ちゃんと評価対象施設として抽出するときに、
1:16:55	要は、そこで要は書くか書かないかっていう
1:17:01	話を、
1:17:02	になってるかと思います要するに、外郭に府、外郭に守られてるから大丈夫ですっていうのはあくまでもそこで、
1:17:10	その評価対象するかしないかっていうのを選ぶのであって、
1:17:14	まず最初のスクリーニングで、外部六条での重要安全施設は何ですかっていうのを、
1:17:21	説明していまちょっとすいません自分で言ってもなくなってくるんですけども、そういうたてつけに今なってるんですっていう。
1:17:29	話ですね。
1:17:31	外殻から守られてるから自然現象の影響受けませんという切り方でもいいのかもしれないんですけども、
1:17:39	現状各火山とか竜巻のところで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:44	外郭に守られてる安全施設外郭に守られてない、安全施設、外郭に守られている重要安全施設、
1:17:52	という外郭に要は外郭がありなしと、その重要安全施設安全施設っていう、マトリックスで全部その評価対象機器を抽出しているので、
1:18:03	ここの段階Dは省いていいものなのかっていうのは、正直よくわかんなくて、
1:18:09	書いてあるっていうので、なお書きのところは、一応、
1:18:13	生かしたまんまにしてるっていうのが実情なんですけれども。
1:18:17	一応前野さんのおっしゃる通りです。
1:18:20	なお、
1:18:21	一応ここ国家の三つの事象ですと外殻で防護することになってるやつは別に、
1:18:40	この
1:18:43	要は指針の定義に当てはめたとき、これ、クラス1はいいけど9月にのうちっていうのは何なんだよっていうのがはっきりしないから、
1:18:51	クラスに全部選んでもいいけど、こちらの期待ですと、まず、
1:18:56	スクリーニングの前段階でこう言ってるわけ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:01	はい。
1:19:04	何となくその条文の常務とその解釈からするとこういうスクリーニング し方なのかなっていう理解をしてるんですけども、
1:19:13	機能を代替できるものについては多分そこだけでもそれで除外して、
1:19:18	10、
1:19:20	等
1:19:22	ないか、また、
1:19:30	何か正直クラスに全部でもいいんじゃないのと思ったぐらいですけど も、
1:19:35	代替できるからっていうのであれば
1:19:39	最初僕がモチベーションとして言ったのは別に、
1:19:42	クラスに全部選んだって困らないでしょってだけの話で、単に重要安全 施設って、選んだところで、おるのは、これだけっていう。
1:19:52	の、これって減らしてるじゃないですか。いいですけど大体できるから減 らすんだっていうのは構わないですけど。
1:19:58	おっしゃる通り全部選んでもいい。全部プラスになって困らないんじ ゃないの。ただ結局守られます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:06	押し原子力の前なんすけども、そうですね結局守りますという形にはな ると思いますねで、そこの記載がどうなるかというのはもうちょっと具 体的に見てもらった方がいいと思うんですけども。
1:20:27	そうか今日ないのか、いや、
1:20:31	ごめんなさい多分竜巻の方見てもらって、
1:20:34	阿蘇牧野テンパチが確か、
1:20:41	テンパチの、ちょっと待ってくださいね。
1:20:46	あれ。
1:20:53	竜巻のごめんなさい 100 J は 194-3 の
1:21:00	4 ページ、メインは 5 ページの上の方ですね。
1:21:05	4 ページのおしり 1 から 5 ページにかけてのところなんですけれども、
1:21:12	麻生 5 ページはそこでいいですね。
1:21:14	これが評価対象施設の抽出ってということで、
1:21:20	この四つから評価対象施設を区分しますということでこの四つの区分か ら最終的に、
1:21:32	評価しましょうということで結局のところ外カクウがあるやつ外殻で評 価しますと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:38	いう話になるので、
1:21:39	片野さんのおっしゃる通り、
1:21:44	先ほどの重要安全施設安全施設の区分のところで、
1:21:49	区別しなくても、
1:21:52	いいんじゃないのというお話はおっしゃる通りだとは思いますが。さらに 言いますと、
1:22:01	下、嶋田さんはまた以降どうしようかなあ。
1:22:05	ていうのをおっしゃってたんですけれども対抗じゃあ今度なくします と、
1:22:10	要はもうクラスには全部
1:22:14	重要安全施設にしますって言ったときは、今この両括弧 3 と、両括弧 4 にある、
1:22:23	ものの一部が、両括弧 1 と 2 の方に格上げされると。
1:22:31	具体的に言うと、第一位、
1:22:36	S F 第 2、S F の部分と、あと、
1:22:41	主排気塔と外周コンクリートっていうのは、それぞれ 3 から 1 に、
1:22:47	4 から 2 に、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:49	格上げになるっていう、
1:22:53	のになるということですね。
1:22:56	すいません今すごい来たもの。
1:23:00	新しく、
1:23:04	クラス 2 のうち、ほにゃららの経営危機って言ってるからクラス 2 の中でよく考えて選んだんだっていうんだったら確かにね、
1:23:15	いいかしんないすね、代替できるとかできないっていう考え方から選んなんていうのは確かにね。
1:23:31	はいわかりましたじゃ
1:23:35	いいんじゃないかと思いましたがあ、わかりました。言っておきながらなんですけども。
1:23:41	もともとの問いかけとしては、何ページだっけ。
1:23:51	20 ページじゃなかったでしたっけ、2 ページじゃなくて重要安全施設の話と、
1:23:57	何ページでしょうか。33 ページ、資料 1 の 33 ページですね。ここで 5 ミリっていうのを書いてたんですが、基準要求通りしてくれたからそこ

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	はOKでわかりましたありがとうございます。その考え方によればなお だと言っててるんですね。
1:24:15	はい、そうですね直とまたの部分。
1:24:19	そう。なくしたので多分基準通りなんですっきりなんですけど。そうす るこの直人マターの部分を、
1:24:25	一応我々としてはこう考えているんですけど、という、わかりました わかりました
1:24:35	いや、だから私はこのままやるんです。またね、また、またはこれこれ これについては、
1:24:45	この考え方を多分、原子炉を停止することをそのまま大体取っちゃう。
1:24:51	そうなんでしょうね。うん。だから、そうですねそういう書き方をした 方がいいんですかねすいませんちょっと。
1:24:58	私の趣旨としてはそのようは、
1:25:02	演習止めることによって、この機械、
1:25:05	代替というか要は普通、代替なんですね。はい。その機能、機能維持が 必要ないので、代替としたという、ちょっと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:15	ちょっとこれ、僕日本語でやり方変なのかな。高良ですよ。はい。他から見ると、
1:25:22	バーンダリーに直接接続されないものであって、
1:25:27	放射性物質を貯蔵する機能と、
1:25:30	プールの保持機能だって言ってるんですよ。
1:25:33	これの、こういうこういう集合があってこのうち、
1:25:37	第 1 使用済み燃料貯蔵建物がぶらぶら。
1:25:40	第 2 使用済み燃料庄田上村布田。
1:25:43	気体廃棄物処理設備。
1:25:47	これ並ぶんだ。
1:25:49	これは全部、
1:25:52	丁寧にやると、前段の現象で逆に今まで直接製作されてないものであって貯蔵する。
1:25:59	機能に該当するのが、気体廃棄物処理設備。
1:26:05	と、
1:26:08	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:08	蒲曾我そうですね。長谷団体、それから燃料協利水の藤喜納に該当する のが、
1:26:15	第 1 第 2 の貯蔵ラック、水冷却池サービスプレート、
1:26:21	なんで、
1:26:22	うちの家で繰り返すと、
1:26:26	後者の二つが全社にくっついて、前者の二つが構築。
1:26:34	はい。こうして見たときに、ちょっと気体廃棄物処理施設等、
1:26:40	カバーガスランドリーはさておき、第 1 第 2 なんか別に原子炉停止関係 ないですよ。こんなものは止めよう固まる前がもうどうでもいい人た ちですよ。
1:26:50	だからちょっとここにね第 1 台に出てくるのもちょっと企業に見える。
1:26:55	藤。
1:26:56	気体廃棄物処理政治施設日というのは、原子炉が止まったのと運転して るときには何か機能に違いがあるんですか。
1:27:09	いやだから止めたらね、機能維持が必要なくなるようなものなのかどう かっていうのをちょっとお聞きしてるんですけど。
1:27:18	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:22	原子力の間なんですけれども、気体廃棄物、特にアルゴン廃ガス処理系については、何か電流破損とか、事故があった時に貯留すると。
1:27:35	そういう機能がありますので、
1:27:39	要は、抑制ですかね。
1:27:43	機能としては、
1:27:46	抑制、
1:27:47	はい、放出抑制だったかなちょっとまた、そういう観点での
1:27:54	機能。
1:27:55	そもそも、止めてしまえばないでしょうとそういう位置付けですね。それでは、いわゆる分類上でいけば、放出低減機能っていう
1:28:08	1 定員だったら、幅が付番カバーガス等のバウンダリーも止めたら、
1:28:14	もう機能を維持しなくて良い。
1:28:18	すいません何かつらつら書いてある
1:28:22	原子炉冷却材バウンダリーに直接接続されてないものであって放射性物質を貯蔵する能力っていうのは、いわゆる安全、
1:28:31	殊、重度分類の中の機能、
1:28:36	の、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:36	こういう機能のうちの、こういう機器ですよっていうそういう説明の文章になっていてちょっとわかりづらくて恐縮なんです、
1:28:51	本当にそういう機能、はい。
1:28:54	カバーガスバウンダリーっていうのは、原子炉冷却材バンドには直接接続されない。
1:29:00	総計です。
1:29:02	んであって、うん。
1:29:06	そうか、私の説明は。いや
1:29:09	ですね、補導する機能ってのはごめんなさい北廃棄物処理設備まで、はい。並びにそうですね、馬場布田。
1:29:17	機能だけでいくと 3 種類。はい。
1:29:20	ごめんなさい。私の説明が若干違う。
1:29:23	この三つについてこの期の三つの機能については、停止機能の維持、機能って言っちゃいけない。はい。
1:29:31	停止機能には必要ない。
1:29:38	並べてが三つん。
1:29:40	どうぞ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:51	別に前段の説明と若菜カタノ坂内関係ないわけですね。
1:29:55	全く。はい。そうですそうです。はい。
1:30:01	河野坂内って消してしたら、機能維持しなくていいのかなあ。
1:30:09	アリヨシですか。いや、それは維持、維持しますね。
1:30:12	ですよね。
1:30:13	それは維持しなさい。
1:30:15	だけど、外部事象が発生したら原子炉を停止するから機能維持が必要と ならないっていうのは、どうどう理解したらいいだろうと思って悩ん でます。
1:30:28	天田さん。
1:30:30	はい。
1:30:31	それとちょっとさっきから引っかかってるがその上のね。
1:30:35	N o のところで、
1:30:37	カバーガス等のバウンダリーはN－S1の放射性物質の閉じ込め機能に よって代替できる。
1:30:44	というのが引っかかってんですけどこれ電池だけ。
1:30:48	放出低減、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:52	機能って、いわゆる、
1:30:55	スタッフ空のことを言っていて、
1:30:58	この言葉で言えば
1:31:00	主排気塔ですね。
1:31:03	主排気塔のことを言っていてあれは放出高さを稼ぐための、
1:31:07	ものですと、だから放出した時に高いところから放出できるようになって いうことで、
1:31:13	奉仕！！
1:31:15	提言機能になっています。これは要は事故時にしかいらないものでござ いまして、じゃあその事故時の時にちゃんと
1:31:29	M S 湾のほうの閉じ込め機能の方さえ機能していれば、スタッフに流れ 込むことがないので、そもそも要らないですよ、なくても大丈夫です よねと要は、
1:31:39	出さなければ、主排気塔の機能を、
1:31:43	発揮する必要はないですよ、そういう意味で代替できる量が出さない からそっちで代替できますよねとか、ちょっとそういう、
1:31:51	多分この文章作りっていうか、その改行のところが悪いだけです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:55	1 階段、はい。なおクラス 2 のうち、ぶらぶらグラフが、
1:32:00	の一部であるんで、切って開業してもらって、放射線の遮へい及び交通機能については、機能を代替できる。また、
1:32:09	それがやっていったら、機能維持してはならないっていうような作りになってですね、
1:32:15	上では、まず黒住の家こいつらは徹底しません比木なんて選定しませんよでした、この機能についてはこういうことができる。
1:32:23	大体できます。止めるか必要じゃないですよっていう並びのつくりますよね、この文章って。
1:32:30	ご指摘の通りです。はい。ありがとうございます。そうです。いやごめんなさいね文章の作りはそうだとはいや、ごめんねこここういうのってすいません我々も、
1:32:41	皆さんの考え、書いてる内容をちょっとわかりたくって聞いているのですみません気づけてるわけではなくて確認をただけなんです
1:32:50	どうなんだろう。さっき前田さんの説明によればバリューさんの言ったことなんですけど、この放射性物質の閉じ込め機能さえあれば、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:59	提言機能っていうのは要らないんですこれはだって事故時に使うんだもんってそう言ったので、ああそうかと思いながらもでもね、研究評価するときって、
1:33:10	スタック放出でやるんじゃないのと思ってるんですけど。
1:33:14	違うんですか。平常時被ばくって、スタックから放出したのでやってるわけだから、通常だってね、これ使ってるんじゃないんですか。
1:33:25	だからそれをね、いらないって言い切っていいかっていうのが正直わからんですねそそうなかなか思えない。
1:33:36	うん。
1:33:37	皆さん多分ね五味に行かないから地上放出したってねどうせ米に行かないから関係ないってことなのかもしれないんですけど、平常時使いますでしょ。排気塔。
1:33:54	僕だからそう考えるとね閉じ込め機能さえあれば排気塔はいらないんですっていうのはねちょ、ちょっと賛成できないな、どうだろう。
1:34:06	ちょっと変ですかねすいませんと審査官の方もちょっと着そこはぜひ意見欲しいんですけど。
1:34:13	厳密では、多分、求めるべきも違う。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:16	事故時じゃねえかなってこと。
1:34:20	今時、確かにねS B Sの話って普通の話じゃなくて事故の話してんだから、事故時の話したら違うだろうと。確かにそれはそうか。
1:34:38	いやでも片野さん言う通り典型の状況なってるからいいじゃないですか。
1:34:51	ていうのが難しいんですよ。いや何も難しい、何か明確にするために、五味っていうのを入れたかったんですよ。もともとの場ではい。そうすると、
1:35:02	代替しなきゃいけない機能って何ですかっていうのが明確になって、いわゆる、事故ってか設計基準事故時に、5mmを満足するために必要な機能はきっちり守りましょうねって。
1:35:15	D1は、それから、にはもうそれに必要なものって、明確になるので、
1:35:21	市でもそういう形になったのかなって。
1:35:26	うんそれを外すと、今の話になって、要は研究の平常時も含めて、それがせんと研究の
1:35:37	一応、交通目標値、制限ではないはずなんですけど、全員じゃないはずなんですけど、あれも制限と考えて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:46	守るんだっていう、
1:35:49	観点で足すと、全部必要ですし、設計基準事故でも、今の評価結果の結果を守るんだって観点に立つと、s h a l l 人は入れなきゃいけないし、
1:36:01	ただ、基準である5ミリっていうものに対して守るか守らないかっていうと、
1:36:06	うーんと言えなくていいですしいくというところで、その機能でも代替できるっていうところが、
1:36:13	基準を入れることによってわかりやすくなる。
1:36:17	その基準を入れると、その下にあるものも、もうそもそもごみでいらないので、
1:36:22	あれやないねっていうところで、明確に分かれる。
1:36:28	でそれを外すと。
1:36:30	さっき山梨にありましたけど、
1:36:34	特に自然現象の影響を受けやすくて結構わかりづらくて、
1:36:39	外にあるものだけでいいのかなって。
1:36:42	言うと、またそれも若干違う部分は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:46	あるのかなあっていうところあったりするんで、
1:36:49	そうすると、
1:36:50	全部カットコア
1:36:53	っていうような、
1:36:55	話。
1:36:56	なりかねないけどそれもまた、
1:36:59	違うんだろうな。
1:37:01	結果的に言うと重要安全施設ってんと、そのあとでいくと、
1:37:05	その家形設計基準事項の住宅火災だけの話。
1:37:10	それしかないの。そうですね。うん。外部辞書で、それはそういうよ うなものはないはずなので、
1:37:17	結果、
1:37:18	評価結果にインパクトあるがあるような状況は生じないんですけど、
1:37:23	ここの条文の整理としてどう考えたらいいいのかなっていうものすごい、
1:37:28	悩ましい。
1:37:30	いや全部入れたりした、じゃあ何で全部入れたって、
1:37:33	いうところも疑問があって、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:35	そう、そうずっと 5mm いくかないっていう線引きがあると。
1:37:39	非常にわかりやすいなって、
1:37:43	というのが正直なところ。
1:37:50	今近江でし線引いるのはだから、ある意味、特に自然現象の影響を受け やすくとかっていうところは、ある意味若干無視して、
1:38:00	だから、中にあって、ビルも出てますし、
1:38:05	うん。
1:38:14	高松さん。はい。5 行分のね。
1:38:18	カバーガスバンド力度については停止することで機能水が一つないこれ も 5mm で言うんですけど。
1:38:26	そこまで飲んだり、もう、
1:38:30	設計基準事故の通りです。
1:38:34	どんなにもう壊れても 5 ミリは超えないので、
1:38:39	何でこうわからないってこの、
1:38:44	自分がちょっと
1:38:46	正しいかどうかはちょっと、
1:38:48	議論ですけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:50	mmっていう線引きをしたときに、片発の問題が壊れても、もう見覚え ないのは、
1:38:57	間違いないです。ただ、それは、
1:39:01	M S 1 の閉じ込め機能があるからっていうところは当然あります。
1:39:21	なかなかこれなんて、
1:39:23	そういう説明っていうか選定が、
1:39:27	ちょっと効果がじゃうん逆の見方をすると、選定しなかったもの今挙げ てますよね。そういう、これが選定したんですね。
1:39:35	っていうことになる。だから関口これ以外はみんな選定してると。
1:39:40	それらは、
1:39:44	何て言うんですかね。
1:39:46	自然現象の影響を受けやすくて、代替機能はない。
1:39:51	ていうこと。
1:39:53	2 出していない。
1:39:55	あと、5 ミリは超えますよねこれが壊れたコマイちゃったよねそれとこ ろです。
1:40:00	なんで今 13 ページ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:03	ありますけど、結局附属の空間と、
1:40:07	面取り関係と、
1:40:11	あと、
1:40:15	非常用発電機はMS1に、
1:40:18	引っ張られてっていう
1:40:20	いうところと事故時監視計器は、
1:40:23	入れときましようねっていうところで、
1:40:30	一応、MSクラス2の中で選定をされてますけど、
1:40:36	じゃあ、特に自然現象の影響を受けやすくって言われちゃうと、
1:40:41	これ、
1:40:42	全部、
1:40:44	家庭の中に入ってるって。
1:40:47	そこで言うともう嫌や区分だと思ってもういいとしてそこを言うとね1 個も出てこないから、そうするとここはもう当然、これを超えたら、
1:40:57	大体はいかないといえますか。
1:41:01	そうですね。
1:41:02	他の手段をもって、5ミリを超えないようにすることはできない。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:07	できない。
1:41:18	ディーゼル発電機もですか。
1:41:20	ディーゼル発電機もんと。
1:41:23	これどっちかつう多分事故時監視計器に引っ張られて、
1:41:26	ですけど、もう、
1:41:28	これを
1:41:30	これだろうっていう。
1:41:32	次、事故時の話ができませんよ。
1:41:35	だからPM。
1:41:37	メイン上の念頭に関して、
1:41:39	でしょうね。うん。
1:41:41	いや、つまり工事課は別に、景気の一部が壊れたって地点が壊れたって、直営で五味に行くかっていうとどうもそこは因果関係がないように。そうですね。あくまでこれはちょっと監視機能として、大事なのわかりますよ。もうmmっていう制約が、
1:41:57	をつけたところもあるので、気をつけないと、これはどうかって言われたら僕必ずしも見て関係ないと思うなあ。うん。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:06	ナーシにもできるとは思いますけど、これが入るんだったら他のやつだって相当大事なんじゃないなと思っちゃうけどなあ。
1:42:17	そういうとあれ全部になっちゃって偉いことになんないじゃないかと思う言いたいわけですね。はいはい。
1:42:27	まあしょうがないと思ったときに軽水炉だけのケースってどうやってなったかなあとふさわしいのか、何か、そうすると、県の方で落としてるってあんまり思えないなあなんか全部入れてるような気がしますけどね、どうしてなかった気がします。
1:42:49	現職の前田です今ちょっと画面の共有してるんですけども、
1:42:56	今表示してるのが、これが重要安全施設から外したクラス 2 のやつですねもうちょっと上にスクロールしてもらいます。
1:43:09	こんだけです、これが今、
1:43:11	もともとはその結局 5 ミリで、
1:43:15	基準で外していたものではあるんですけども、
1:43:23	逆に、1 ページ前に行ってください、
1:43:28	こっちが
1:43:31	+2 だけど、重要安全室に入ってるものですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:38	ここの、ここで今は仕分けているってところです。
1:43:44	はい。
1:43:45	外殻があるものについては、おっしゃる通り
1:43:49	重要安全施設に入れてしまったりしても、結局外カクウで評価をするので、
1:43:59	問題はないと言えれば問題はないですけどそのスクリーニングの考え方、死亡よう順番に絞り込んでいくときの考え方だとは思ってます。
1:44:10	はい。
1:44:11	はい。
1:44:18	うん。
1:44:22	等の重要安全施設の定義を見たときに、何かしら絞らなければなりませんかっていうことだと思うんですけどね。
1:44:32	絞らなければならない。
1:44:46	あれし、
1:44:47	実は結局評価する対象を、
1:44:52	従業員センスの
1:44:54	カテゴリが変わっても変わらないんですね今結局全部評価をしていて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:01	そうですね結局、外、何ですかね、先ほどなんですけど竜巻の方の 5 ページ。
1:45:14	これが全部に 1 点だけ。
1:45:17	外部火災については、今終礼のコンクリート液位を代表にして、
1:45:23	第 1 第 2 も含めて全部 O K ですっていう話をして、
1:45:27	その画面に今表示してるこのど、
1:45:31	下に入ってくるので、結局、
1:45:36	外カクウで見てるやつも外殻で見てるのでどのみちここで、
1:45:40	それはどこどこになろうが関係はないんですけど、最初の
1:45:46	主排気塔が (2) に、
1:45:49	移るんですよねソース主排気塔と外周コンクリート床 (2) に移ったときに、
1:45:55	等で実際、
1:45:58	主排気塔と会社コンクリートは、竜巻で、
1:46:04	あてても、
1:46:08	終われないことは確認している。
1:46:12	壊れないことは確認しているので、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:16	機能維持は問題ないと、飛来物が当たっても機能維持は問題ないという結果にはなっているので、
1:46:26	スクリーニングしなくても、
1:46:28	最初のその重要安全施設安全施設でクラス 2 をわざわざスクリーニングしなくても、
1:46:34	結論は、
1:46:36	変わらないっていうのは、
1:46:38	多分片野さんのおっしゃる通り、
1:46:41	なんですけど。
1:46:42	そもそもクラス 2 のうちは 2、
1:46:46	プラス 2 については、その、これは基準がスクリングしてもいいような記載でやっていて、はいおっしゃる通りだそうです。駄目なのに選ばずに、何かいきなり全部クラス 2 って言っちゃって、
1:46:59	いいのかっていうことですね多分それぞれがあるからこういやちゃんと考えて選んだんですっていうことを設定するそうです。休憩できない。 いや、それ、直撃にとってもいいですよということだったらねこれ基準の方も、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:14	いずれもしかしたら審査経験で見直すほうが適当かしんないので、
1:47:19	多分これイメージは、やっぱりその屋外に何かあるってこと考えるかなんじゃないすかね本当は。
1:47:25	条例は何もなかったんでしょうけど、多分県政のイメージから言うとはんとは屋外に何かあったりして、大体こんなものはあるって考えられたから、ああいうふうに変えたんだろうと
1:47:36	思いますけど、何かそうじゃないなら無理にってことかもしれない。
1:47:41	でもそう考えると逆にわかんないのは、屋外にあったんだったらそもそも設計基準とか次長の必要もないし、だからそういうもんで矛盾するんですよ。
1:47:50	じゃあ、これって何を想定したんですかっていうとね。
1:47:53	確かに謎なんですよね。
1:47:57	今改めて見ると、
1:48:00	そんな何か一生懸命考えて選んでいただいたのはこれ何また今頃何言ってくれちゃってんだよって話だと思うんですけど、
1:48:15	何か規制の力で直させるのは嫌だけど、書いてることに矛盾が生じるもんやだ、どうしよう。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:22	宮元で5ミリってすごいわかりやすい基準だと思う。確認基準無視した書き方も嫌だ。なるほどそれが一番や、一番ですよ。
1:48:36	基準とか、あとはだから基準を書きつつ、その基準の代替機能って何ぞやっていう意味に、
1:48:45	それとまとめ資料の中でさせてもらえれば、はい。結果的には、今の仕切りになって、当然申請書には、
1:48:54	5ミリと書かないまでも、今、
1:48:59	お示した表っていうのは申請書そのものに載るので、はい。工認に対するインプットとしては、
1:49:06	外部事象に対する、
1:49:09	需用費、安全施設ってのは、
1:49:12	その1の資料でいくと10日中23、111023ページ。
1:49:18	一応明確にはなっている。
1:49:20	はい。
1:49:21	わかりました。
1:49:23	今、これ木曽層1の申請者というような、
1:49:32	あとこれをあれなので、そのうちの、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:37	申請書にさせていただいて、
1:49:39	その上でまとめ資料で、今のお話っていう、まとめ資料だけで5mmの話をさせていただいて、
1:49:48	その結果としてこれが選定されてるっていう流れであれば、
1:49:53	もう
1:49:54	根拠も含めてわかりやすい感じです。
1:49:57	ちょっとこれあんまり時間とっちゃ悪いカラー
1:50:03	面白いって、少し中で1回審査会で議論しますか、もう一旦これね、僕ら、今の記載に対して明確にここが駄目だから直せってすいません、駄目だしこれ以上できない。
1:50:13	から、一旦これ美幸者としてただねちょっと中根機能を出してくださいこれ、ここ書かれたことによって、何て言うんだろう。給与ね室なるものは、六条の観点から見てね。
1:50:27	おかしい設定になってないかっていう、少し議論させて欲しいです中で、はい。はい。ちょっとその結果次第では、やっぱこうしてくれって言うかもしれないですけど、今はこれで1、1までわかりました。
1:50:39	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:41	はい。承知しましたっていうと、基準が悪いって言われればそれまでだからね確かに悩まれてるのもわかるしちょっと変だなっていうところもあるから、さっき僕柳生さんもちょっといろいろ言ったんですけど、
1:50:54	少し中で議論して頭をそろえてからの方がいいな、今これだと。
1:50:59	近江さんとか山下からそう結論出ないと思うんで、成瀬引間消化は一旦ここはすみません僕らもしない。持ち帰ります。すいません。はい。承知いたしました。
1:51:09	じゃあすみませんちょっと脇に置かせていただいて
1:51:14	ちょっとあれ、当初、
1:51:16	そしたらですねここ横ちょっと要は申請書自体のその記載に影響があり そうなところとまとめ資料の範囲で済む話の、
1:51:27	ところがあると思いますので、ちょっと先にですね、64 ページ。
1:51:37	年 194 の 1-64 ページですね、ちょっとまとめ資料の添付資料のところ になるんですけれども、一番最初その今ラインが見てる、
1:51:52	因果関係と時間的変化の考慮を、の適切な組み合わせについてはこれも

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:57	発電ろう等の方には確か記載がありましてこちらの方は、ご指摘の通り、記述しても問題はないと、確認しておりますのでこれは記述させていただきますと、
1:52:10	もうちょっと下へ行きますして
1:52:13	洪水と降水は取られとる対策が違うでしょうということで分けると、
1:52:21	いうご指摘をいただいておりますのでこちらの方を案、
1:52:27	記載をさせていただいてます。これについてはまとめ資料の方もちょっと充実をさせていただいております、
1:52:37	そちらの方ですね
1:52:40	ちょっとまとめ資料の方戻りますけれども、
1:52:43	別紙 4－1。
1:52:46	30
1:52:51	4 ページからで具体的な 35 ですかね。
1:52:54	そのままめくっていただいて、
1:52:57	コースコウズイの方ですねこちらの方を記載をさせていただいてますんで、もともと別紙 4 としてコウズイ降水と赤の資料分けさせていただいていて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:53:09	記載をさせていただいてますという話です。
1:53:13	で、
1:53:16	交通の方は、
1:53:20	菱沼の件も記載してくださいということで衛藤比留間大体約 0 メーター の標高になってましたそこは、
1:53:27	それを追記しているのというのとあと、夏以降についてはオーバーフロ ウ配管が、オーバーフローが設置されてまして一定以上麻酔が高くな らないよ。
1:53:39	なっているので、要はそっからの洪水は考えられませんよねという話で すね。
1:53:46	ちなみにオーバーフロー配管というのは一般排水工に専属されてまして 最終的には海に放出されるラインになっていると。
1:53:53	いう形になります。
1:53:58	先進んでいただいて 41 ページですね。
1:54:02	40 ページからが、
1:54:04	工水の方になりますけれども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:07	41 ページの方から説明されておりましてこれももともとあった資料を分けてございまして、
1:54:18	排水監視ポンドとかどういう系統になってるのかというのをご指摘もいただいていて、実態は文章がここに書いてある通りなんですけれども、
1:54:29	めくっていただいて 42 ページの方にポンチ絵書いてあります。
1:54:37	枠で囲ってあるのが常陽の敷地内というところになりまして、赤い線実線の方が、一般排水管と呼ばれるもので点線の方が雨水管と雨水配管と呼ばれるもので、
1:54:53	雨水についてはそれぞれいろんなところから側溝なり何なりから入って雨水排水槽というのに上の施設内ではたまります。
1:55:04	これはモニタリング建屋の排水監視ポンドⅡの手前に配管に接続していて、最終的には一般排水工施設大洗研の中の一般排水工等って、
1:55:18	海域に放出されるというラインになってますね。
1:55:21	表流水については、夏井小の方に流れ込むであろうと思いますし、吸収される部分もありますけれども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:55:32	渥美湖に行った分は、先ほど言った通り夏以降はオーバーフロー配管が一般排水工の方に接続されてますので、こちらの方から海域の方に放出されると。
1:55:42	いうことで
1:55:45	結論としては、十分な排水設備を持っていますという説明をちょっとまとめ資料としては追加をさせていただいて、
1:55:55	先ほどの 70、
1:55:59	ごめんなさい、何ページだっけ。
1:56:01	64 ページ。
1:56:03	に戻りますけれども、それぞれの記述に項目として分けをさせていただきましたと。
1:56:10	形になります。
1:56:12	あと用語がすいませんちょっと適切でなかったということでちょっと下へ行きまして積雪のところなんですけれどもこれは射場設計基準積雪量という言葉に改めさせていただきました。
1:56:26	その次のページいきまして生物学的事象のところなんですけれども、基本的にやっぱり建屋には小動物入れないという観点でございまして、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:56:40	屋内設備についてはそもそも建屋の雨水流入防止措置ということで、
1:56:48	仕切りをよくしたりしたりしておりますので、これによって入ってこないというのを追記をさせていただいています。
1:57:01	60 次ですね 67 ページの方いきます。こちら今、本文記載事項になりますけれども 67 ページから、
1:57:10	こちらの方は
1:57:12	降水等、洪水はまず分けさせていただきましたということです。あともう一つは
1:57:20	さらにその下、67 の中段ですね、高潮については立地的要因によって、そもそも考慮する必要がないということで、リストアップからは除外をしていると。
1:57:32	いう形になります。このリストアップから除外の仕方は、
1:57:36	発電の方でもやっていると。例えば東海の第 2 ですと、洪水はないというふうに立地要因から洪水はないということで、
1:57:46	除外をしておりますしてこのような同じような記載をしているという形になりますので、それを真似てまた場所については、書かせていただきます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:56	次のページいきまして、
1:58:02	68 ページですね、これもずっとそのまま下いきまして、
1:58:08	1.7. 2.1 ということで安全施設の設計方針ということで洪水の方は、先ほどと同じように、日沼の標高は、記載、最終的には地形的に見て洪水による被害を考えられないということで、
1:58:23	考慮の必要はないということで記載をさせていただいてます。
1:58:27	工数については新たに項目を起こしておりますけれども、適切な交通量に対して、工数の最大値に対して余裕を持った設備で対応しますという形になっています。
1:58:39	その次のページた風台風の方で一番最初の方ですけれども、ここもう少し
1:58:49	数値とかを追記することをしましてさらに機械的強度を有するというところでどういうふうに守り方を、
1:59:00	するかというのを明確に書かせていただきましたと。
1:59:03	あとは飛来物とか課税とかに関連して発生する可能性がある自然現象としての記載についても、
1:59:14	追記をしております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:16	その次に、この凍結ですね。
1:59:20	これは屋内とかどうですかねという話でまずはどうやって守るかということですけど
1:59:29	そ外も含めて本当の凍結防止対策を必要に応じて行おうと。
1:59:35	いうことをしております。さらに屋内については建屋空調換気設備によりまして、環境温度は、凍らない温度にするということにしています。
1:59:45	あと両括弧 5 の方で積雪なんですけれどもこれも先ほど言ったように設計基準積雪量というのが、言葉をちゃんと正しいものにして、
1:59:54	これは 30 銭ちいで建築基準法上だと決まっておりますと。
2:00:00	ご指摘の通り
2:00:03	これもあったと思うんですけど実際はその
2:00:05	32 センチが最大なんです 1945 年で、今温暖化で実際多分ないと思うんですけど、
2:00:13	設計自体は 30 センチでやらせていただくと。
2:00:16	設計値を上回るような積雪事象については、気象予報により事前に予測が可能であり、進展も緩やかであるために、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:24	建屋の屋上等の除雪を行うことで積雪荷重を低減させるということで、 火山灰と同じようなイメージで除灰じゃなくて除雪を一応考慮にすると ということで、ソフト対応ではございますけれども、
2:00:40	そこは一応最大値、過去最大値を踏まえて、こういう記述を追記をさせて いただいています。
2:00:49	その次に 70 ページの生物学的なところはこれは先ほどの本文記載事 項と同じ記載を追加をしています。
2:00:58	あとは 71 ページですね、これちょっとすみません、一番上の部分が有 毒ガス系で、海上での船舶から発生する誘導ガスは、
2:01:12	51 号線での発生で代表するというのを明記をさせていただきます。
2:01:17	71 ページですけれども、
2:01:22	残りの手順をこれすいませんが追加をさせていただきます。2 点でござ いまして、
2:01:28	という増加数が発生した場合の措置は保安規定に書くと。
2:01:33	あともう一つは先ほど言ったように査積雪の場合ですね、こちらの方も 規定を入れさせていただくということで今回修正をさせていただいてお ります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:01:43	衛藤小小浦編の最終的にエッセンスをさらに 73 ページ以降の
2:01:50	逐条の適合性のところで追記をさせていただきますけれども、
2:01:57	内容的には変わりはないというところですね 1 点ですけれども、
2:02:02	75 ページの
2:02:05	両括弧 8 の地すべりのところでご質問をいただいていたと思います。これは 10 月 25 日の時のご質問だ。
2:02:19	若菜。
2:02:21	そうですね 10 月 25 日の地すべりのところで、
2:02:25	どう、
2:02:28	その今回主冷却機建屋の方で地盤改良を行うことになったんだけれども 整合はとれているのかというご質問だったと思います。
2:02:38	これにつきましてはあくまでもその滑り安全率の評価が満たさないの で、
2:02:49	補強を行うのであってその
2:02:53	地すべりとかですねそういったことが起きる。
2:02:58	から、その補強、地盤補強をしているわけではないと。
2:03:02	いうところがまずあの、お答えになるかと思います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:06	そのすべるような斜面というか
2:03:11	地質ではないということは地震津波班の方の審査の方で、
2:03:20	もう特にそういうところはないというふうにご結論いただいたのかなと思っております。
2:03:29	と、
2:03:32	ちょい上をですね、はい、そうですね。
2:03:37	でもちょっとした、ごめんなさい 76 ページの方行っていて、
2:03:44	そうですねこの 756 に渡っているところでございますけれども、重要安全施設Ⅱに関しては強い自然現象と設計基準の因果関係とか、
2:03:58	時間、
2:04:01	経過の話ですね。そういったところを少し追記をさせていただいております。
2:04:08	結論としては重畳というのは考慮する必要はなくて、個々の事象に対しての設計で十分であるということになります。
2:04:18	で、TOWA、そうですね。
2:04:24	あともう一つだけ
2:04:28	別紙の 6 の方で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:04:32	ページでいきますと、
2:04:35	航空機等 52 ページですね、52 ページ。
2:04:44	はい。
2:04:47	これも嶋田さんの方から 10 月 25 日のコメントで数字が落下確率間違いじゃないかというお話がありました。で、これ 52 ページの一番上の頭のところで、上行ってもらっていいすかね。
2:05:01	7.9、これ一番最初のところの結論書いてありまして評価結果 7.93×10 のマイナス 10 乗回パー炉年。
2:05:09	になっておりますけれども、これが下のパラメーターの
2:05:16	式を使って掛け算すると、7.95 ではないかと。
2:05:20	いうご指摘だったと思いますで最終結果には影響がないというお話をいただいてたんですけども、これ、もともとですねその各パラメーターの数値っていうのは、
2:05:32	最終結果まではなんのか。
2:05:37	その処理、切り下げ、いわゆる端数処理はせずにですね。
2:05:41	内部で全部有効桁以上のものをもって計算をしています。で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:46	一方ですねこの上に、幾つかパラメーターの数値を記載されさせていた だいてるんですけれども参考値として、
2:05:54	括弧の中に表示されてる数値っていうのは、
2:05:59	その切り上げとか切り捨てとか、端数処理をした上で、
2:06:06	主表示をしているためにですね、ここの数字を使って計算した結果とは 逸注がしないということがありますのでそれを明記させていただいてる と。
2:06:18	形になってます具体的にはですね、上の数字で分布関数が、
2:06:24	一番下の 1.5×10 のマイナス 4 乗ってあるんですけれども、これ、もう 1 桁だと 1.547 なんですね。
2:06:34	もうちょっと下の数字はもちろん、あって、計算してるんですけれども それで計算すると落下確率は 7.93、最終的に
2:06:42	表処理した上で、表示しても 7.93 になっているという形になります。
2:06:48	1.546 幾つだったと思うんですけど、要は桁表示が、ここは限られて、 処理されてるので、そういう結果になるという形になります。
2:06:59	ちょっと、
2:07:01	駆け足だったんですけれども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:05	コメン等、
2:07:06	のうち、その位置に関するものは概ねこの中に収まっているのかなと思います。
2:07:14	まず説明は以上になります。はい、ありがとうございます。回答いただいた関係も含めて、何かあれば、
2:07:24	はい、じゃあ、すみません。ありがとうございます。一応
2:07:29	提起して欲しいところは、席いただけたかなというふうに思っているんですけど。
2:07:35	テンパチの方でいいんですけど、68 ページ行った方がいいのかな。すいません。
2:07:41	68 ページの、降水の対応のところなんですけど、
2:07:46	これ多分
2:07:47	申請しないようにっていう話で多分書いていただけると思うんですけど。
2:07:54	普通に雨水の侵入だから、雪の方でしょ。麻生。
2:07:59	土佐生命と新入生石が生物学的事象の方で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:05	例えば雨水流入措置によりというふうなところを書いていただいてるんですけど、この整理数も、括弧 2 の方にも入れてくれないかなっていうようなお話が 1 点で、
2:08:18	そもそも臼井は空いてこないよ。
2:08:33	建屋の方ですね。
2:08:36	はい。実質、
2:08:39	建屋の方に表入ってこないようには対応しておりますので、はい。追記させていただきます。ここの部分ですけど、
2:08:50	ここ、薄井香田はでしたっけ。
2:08:54	まとめ資料の 41 ページに書いてくださいコバヤシハイツ怒った。
2:08:59	これって、仮設備出し書けないんですか。
2:09:07	原発の方を書くということで原発の方にこれは書けないのかなっていうなお話。
2:09:20	を書くにあれですか。
2:09:23	瀬古飯塚。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:09:25	そういう意味ですか。中原ＩＴ部ってそうか。なるほど。経営制度でも こういうのはね設工認は取ってるっていう言い方は適当じゃなくて、要 目がないから。
2:09:38	ありますよって皆さんがチェックされてるのを僕らが記録確認するって やり方をとってるんですよ。僕らは設工認対象、対象なんだけど、そ の何ていうんだろちゃんとこんだけの容量がありますよって僕らが計算 しに行くわけじゃなくて、
2:09:52	皆さんがちゃんとそれはあるもんだっていうふうに管理してるっていう のを確認するってことになるんですけどね、まあまあそういう事業者検 査としては多分そうなんですけど。
2:10:02	事業者検査として、これやるかって、そうそう。そう。
2:10:11	高瀬校ですか。
2:10:14	麻生金岡かよって事か。
2:10:23	らー。
2:10:33	それを使う。
2:10:38	そう。
2:10:40	いや今によって排水できるよっていうことを、を書いてるんです。

- ※１ 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※２ 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:10:45	要はもう原発の方の、
2:10:48	能力。
2:10:50	医事課の構成会社で耐えられますよ大丈夫ですよっていう書き方しかないから、
2:10:55	どう対処されてることがわからない状況になってしまってますよね。
2:11:26	はい。
2:11:28	そこにどうするか問題カーイヤー計算したいわけじゃないので、どうしようかっていうことだけ、
2:11:35	評価だけで終われない金節項 2、これって、
2:11:39	いや例えば許可に変えたとして、
2:11:42	こういうもん評価ですってだけで終わらないから、まとめ資料の、
2:11:48	ちゃんと 9 ありますよってというのが確かやなくていいだけじゃ駄目か。
2:11:54	それから設備としては施工には出さないんですけど、
2:11:57	それ、また検査も見直そうや言うてないんですよ。そうですね。
2:12:03	書くことでそうなるんだと。
2:12:12	資料にありますよ、どのぐらい書けばいいかね許可だったら申請書に、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:17	構内雨水配管より処理される。
2:12:21	降水強度これだけに対して、
2:12:24	もうちゃんと排水できるぐらいだったらどうだろう。
2:12:37	今の通いにちょっと、
2:12:39	はい。今野課長より、
2:12:41	いや、いや、いや、
2:12:55	だからその、
2:12:57	だから、株主間の情報としては、それは資格時に、そういうことにしない いってなかなか書きにくいて。
2:13:05	添付に書いてねそう困るって言うんだったら、
2:13:09	それはコマイはしないと思うけどそこまで資本はやりますかって五島で すね、使用前事業者検査を。
2:13:27	ちなみにこれもう、話を戻すと、90mmパーアワーの降雨強度に対して 十分な排水量があるっていうのは、どうやって皆さんを担保してる設計 としてこうだって事を、
2:13:39	いや、図面が一応施工大洗研の、その数を昔の一応図面を見て、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:13:51	<p>そそれから確か計算してますので図面確認とかそういう検査の受け方もあるのかなと思うんですけど、とりあえず実情どうなってるかっていうのと</p>
2:14:05	<p>そのあと多分手入れとかいろいろやっていて正直なところを、</p>
2:14:09	<p>多分</p>
2:14:12	<p>機能維持できる範囲では、補修とかはいろいろしてるとは思ってるんですけど、機能維持をしてもらわないといけませんよねそうだとそこをちゃんと排水できるっていうの排水能力を多分、</p>
2:14:25	<p>担保しなきゃいけないとは思っていいわ。そう。こっちは余ってましたじゃ困りますから。</p>
2:14:35	<p>だから、うちはあれなんですよね。最後、平島宇都、これを上回る工数に関してはあるっていうその数字が幾つだろうが、</p>
2:14:43	<p>最後上にあるので、</p>
2:14:45	<p>基本夏目湖に流れてくるんですよね。そういうでしょ。はい。その部分を書いてます。</p>
2:14:54	<p>どっちかつだから、ポイントはそうなるかもしれない。</p>
2:15:09	<p>いや、主</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:15:10	それを 1 回、
2:15:15	どう処理するか。そうですね。はい。
2:15:19	大体処理するのは例えば説明できるようにしても、
2:15:23	正常新生どこまで書くか。
2:15:25	今 90mm に対して大丈夫ですって、いつ、
2:15:29	これが仮に
2:15:31	合うと。
2:15:32	50 だったとしても、
2:15:35	結局巽湖に流れてるから、
2:15:38	上には田丸ことありませんっていう、それは、
2:15:41	変わらないんですよ、やっぱ。
2:15:47	うん。
2:15:47	なので、この部分をもって、
2:15:50	工水対策、
2:15:53	2 はなってるとは思ってるんですけど、結局、地形的なものとして、も ともと推定地形から起こりえないっていう書き方をさせていただいてま すけども、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:16:05	結局、
2:16:06	高い位置にあるので、
2:16:08	大勢だろうが降水だろうが、水はたまりませんっていうのが、
2:16:13	場としての結論を、
2:16:17	ただ設備があるから設備変えてみると、こういうふうになって、
2:16:30	地形的な
2:16:34	もともとの説明は多分、そうさしていただいて、
2:16:40	小磯そうしちゃう。もう、
2:16:44	背設備はまとめ資料に書いて、
2:16:47	地形的にたまらないっていう子。
2:16:56	排水設備がないと困るところがあるからこうなってるんだよな、これは 良いわ困らないんですか全くもって、こんなもんなくても、
2:17:04	排水設備が、
2:17:06	なくても、
2:17:09	流れていくと思います。
2:17:11	ということですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:17:19	ちょっと時間的な話でいうと 16 時からこれ明け渡さなくちゃいけないと、じゃあ、
2:17:28	ね、もう少し、どうなんか、本音を言えばね書いて欲しい。もう、申請書にね書いて欲しいんだけど皆さんΣでそれ悩まれてるっていうんだったら、ちょっとこう、城間石松の方はそうなんだけど、
2:17:49	すみません、我々の現状があるとして、提案としては、
2:17:55	はい。
2:17:56	こういうのをまとめるせいですよ。申請書にどこまで書けますかってのは、こっちから問いかけたところは、
2:18:03	そこまでいらないんじゃないですかっていう答えだと。
2:18:05	ちょっと何かすると、
2:18:09	追加、
2:18:15	ちょっともう 1 点だけ。
2:18:17	適切なところって、
2:18:19	30 センチですかってところなんですけど、これを、
2:18:26	除灰のように、これからやるってことで常設しまういう書いてもらってますけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:18:33	そうですね設計
2:18:38	いわゆる火山灰とかの長女にもう積雪考慮していて、ちょっと現状数字を上げることがもう、この後に、
2:18:48	至ってちょっと厳しいというのがありまして、
2:18:51	ソフト対応ちょっと無理くり入れさせていただいて、はい。
2:18:57	はい。
2:18:58	あと地球も温暖化してるかなという、
2:19:02	上げない理由なんすけど。
2:19:14	確かこの書き方を全くゼロから考えたわけではなくて、ちょっとどっかに、
2:19:21	どこの発電所か何かをちょっと参考にさせていただいたところが確かあったと思うので、
2:19:28	こういった要は
2:19:30	まれな事象に対しての、緩慢な事象稀な緩慢な事象に対してはこのよう な対策で
2:19:40	どうでしょうかという、
2:19:42	ご提案です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:19:45	雪ならね、確かにそうですね。
2:19:49	いいすか。
2:19:53	塩害とかもご質問いただきましたけれども、ちょっと具体的な数字。
2:20:00	が要は、何時間とかもあっという間に
2:20:05	予報も予測もつかずについていう状態では多分積雪はないと思うんですね ほあ、ちょうど昨日のような感じで、
2:20:15	気象予報はしっかり出ると思いますので、それに対して対策を打てるというので必要があればちゃんとそこはもう手順の方に、
2:20:23	書かせていただいた通り、保安規定上にも、所除雪をするというのは明記をしますので、
2:20:29	設計値としては、建築基準法に基づいた数字をさせていただきたいというところですね。
2:20:37	一応建築基準法上では 30 でいいと、この地域としてはなっているの で、
2:20:47	そこは何で違うんすかねしよんですよ。
2:20:54	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:21:13	そうですね。その位置については、正直その降水のところと、その推定するところちょっと金額だけでした。私は、はい。はい。
2:21:22	弥生でございます。ここは。はい。
2:21:27	はい、ありがとうございます。すいませんじゃちょっとお時間が多分残り少ないということで衛藤。
2:21:33	190－3の竜巻の方。
2:21:36	させていただきたいと思います。
2:21:40	すいません原子力機構の会沢から説明させていただきます。
2:21:44	資料は194－3でございます、
2:21:47	右下の3ページ目にですね今回提示する範囲を示しておりますけども添付2と添付3というものを、
2:21:55	の改訂版を説明させていただきたいと思います。
2:21:59	めくっていただきまして、
2:22:01	右下4ページ目。
2:22:02	のところからですね変更点は黄色のマーカーで記載しておりますけれども、
2:22:07	一つ目のところにつきましては、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:22:09	ですね、小野熊木、麻生土佐竜巻と、
2:22:13	特性値についてもですねガイドを使っていることを明示して欲しいというコメントありましたんでそれを反映したものでございます。
2:22:20	続いて、5 ページ目。
2:22:22	の中段ぐらいにですね黄色マーカーありますけれどもこちらについては気圧差によるラフいるんじゃないかというコメント対してでございますけれども、
2:22:31	常陽ではですね外部と接続されている施設の中央制御室に関連する空調系空調系とですね、非常用 D G の電源系観測所系がありますけれども、こちらですね。
2:22:42	上がですね設置。
2:22:44	まず建物の中でガラリーで中で空気を取り入れてそこからですねダクト引いておりますので、設置されてる格闘ダクト内の気圧が同一であるため、評価対象施設から除外してございますという説明を追記いたしました。
2:22:58	続いて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:22:59	右下 6 ページ目の後半でございますけれども、こちらにつきましては、 92 メーターパーセク 100 メーターにしているというところの記載ぶり についてコメントいただきまして、
2:23:10	ご指摘いただいた通りに直してございます。修正しております。
2:23:16	続いて右下 9 ページ目ですね、こちら三つの話を
2:23:23	記載がございますけどまず一つ目は外電送の話でございますけども、こ っち、
2:23:29	コメントいただきました通りですね、非常用 D G
2:23:33	の電源系によって必要な電源を供給するので安全機能を損なわないとい う記載に変えてございます。
2:23:38	またその竜巻随伴事象による溢水ですね。衛藤。
2:23:42	ついては記載を充実させておりまして、
2:23:46	この竜巻来物の衝突及び貫通によって発生するですね、例えば屋上とか 室内で発生する溢水当たってはその影響により安全機能を損なわない対 策を講じるとしておりますこちらについては、
2:23:56	後程画面共有で説明させていただきます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:23:58	もう一つ火災ですね車両火災につきましても先ほど議論ありましたけれども、
2:24:03	その計算しておりまして建屋の外気温度が 200 度を下回ることを確認してございます。
2:24:08	まだ、
2:24:10	車両はですね貫通は生じないので車両が建物中に種入っていきませんけれども、飛来物が入った場合にですねそういう火災を生じた場合にであっても、その影響によって 3000 キロその対策を講じるとしてございます。
2:24:24	江藤角右下 11 ページ目。
2:24:28	いわゆる本部ですか、になりますが、
2:24:31	基本は同じでございますけれども、右下 13 ページ目のですね、
2:24:37	一番最初の黄色マーカーのところでございますがその組み合わせの話で、いきなり
2:24:42	慎重適切話が出てくるので衛藤。
2:24:46	文章を追加していただきたいという足腰を込めていただいたと認識してございましてこのように、いろいろ想定されるけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:54	仮案、設計値を上げる竜巻と積雪だけですっていうことを追加してございます。
2:25:02	続いてちょっと申し上げると画面共有で説明させていただきたいと思っております。
2:25:09	まず最初葛西の方ですね江藤ですけどもこれは国道から飛んできた車両火災によって建物はどうかという計算をしています。
2:25:17	基本的に計算の方法は外部火災と同様でございまして、この日、
2:25:22	表 1、1.1 はですねこれは 5 社ですね設計飛来物として選んでワゴン車、
2:25:27	足を書いてございまして、続き、次のページのですね、表 1.2 の、
2:25:32	ここが、
2:25:34	計算の条件ですね。
2:25:36	焼きが記載してございます。ここではですね、
2:25:40	燃焼半径というのは車両の先方から算出してございます。備考の計算でやっております。
2:25:48	ここで今回外壁との隔離距離って 2 メートルとして計算してございます。その結果ですね。すいません、右下 3 ページ見ていただきまして、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:25:57	ここに式は書いてございますけどもこれは外部火災の評価と同様でございまして、これで計算しますと、
2:26:05	外壁の最高の 180 ありますので 200 度下回っていると、いうことを確認してございます。
2:26:11	もう一つ溢水でございますけれども、
2:26:16	すいませんこちらにつきましては、
2:26:19	建物、
2:26:21	の屋上にある配管 1 つ配管とですねあと地上階の内外壁イメージ部屋に位置する配管の中で、設計飛来物ガイド構成材がですね、
2:26:29	衝突することによって溢水が生じる可能性がある配管ついて、溢水が生じることを想定してですね、安全への影響を評価してございます。
2:26:37	で、
2:26:39	表 1 がですねリストアップしたものに対して、それがどうかと見たものでございますけれども、
2:26:44	原子炉附属建物に、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:26:46	屋上ですね、ここに吐き気冷却水供給配管がございますけれどもこちら 屋上でありますので、衛藤臼井と同じようにですね、廃止されますので 影響ないとしてございます。
2:26:58	主冷却建物、
2:27:00	なんかですねこのように
2:27:03	竜巻飛来物によって破断する恐れがあるものがございますけれども、こ れはすべて耐震クラスがＢＣでございまして、溢水評価の方でも置いて もですね破断ということで評価しておってですね。
2:27:14	そっちの評価に包絡されるということでございまして、
2:27:18	この竜巻随件事象として溢水に対してですね、追加の評価不要と、安全 機能の影響はないと。
2:27:24	いうふうに考えてございます。
2:27:26	駆け足になって大変恐縮ですけれども以上となります。
2:27:30	はい、ありがとうございます。どうも。
2:27:32	一番気になってた、前半のところは法的に大丈夫だってことはわかった んで、それで遊佐層ですかね。はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:27:42	ちょっとあと他行く、二つほどねこっちも引き取ってるところがあるから、雨水排水行動する問題と 6 条の安全重要度にしてどうしてもないし、中で相談するんで、
2:27:54	はい。またそれは別途、
2:27:56	ヒアリング時に回答できない。
2:27:58	はい。
2:27:59	じゃあこれでよろしいですか。
2:28:02	じゃあヒアリングはこれで終了しますありがとうございました。
2:28:05	わかりました。なかなかどうもありがとうございました。ありがとうございました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。