

1. 件名：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構高速実験炉原子炉施設の設置変更許可申請に係る事業者とのヒアリング（208）

2. 日時：令和5年1月18日（水）10：00～12：00

3. 場所：原子力規制庁10階南室

※本ヒアリングは、テレビ会議システムで実施

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

審査グループ 研究炉等審査部門

荒川安全管理調査官、有吉上席安全審査官、片野管理官補佐、

小舞管理官補佐、島田安全審査官、荒井安全審査専門職、

羽賀技術参与

国立研究開発法人日本原子力研究開発機構

安全・核セキュリティ統括本部 統括管理室 主幹

大洗研究所 高速実験炉部 次長 他4名

5. 要旨

○国立研究開発法人日本原子力研究開発機構（以下、原子力機構という。）から、第8条（火災による損傷の防止）に係る説明があった。また、原子力規制庁より、これまで原子力機構から提示された技術まとめ資料に対する事実確認を行った。

○ヒアリング内容は、自動文字起こし結果を参照。

6. 配布資料

資料1：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）第8条（火災による損傷の防止）

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	はい。それでは本日、1月18日のヒアリングを開始します今日のヒアリングはですね、以前提出いただいております。
0:00:12	まとめ資料の中でですね規制庁側が中身を確認させていただきまして、その中でちょっと宇井や記載が不明なところがわかったので、その部分をですね少し事実確認をさせていただきたいと思って、こちら側から、
0:00:27	宇井、お聞きするルーバーとして設けたものですので、今回はヒアリングの場で使用する資料ってのは特にはないんですけども、こちらからお伝えした内容をですね聞いていただいて、
0:00:39	もし、ようわからない点があればその場でやりとりをさせていただきたいと思いますのでよろしくお願いします。
0:00:47	それではよろしくお願いします。はい、ありがとうございます。では順番にいきたいと思いますので、今画面にですねちょっと我々は考えている内容を示しながらやっていきたいと思うんですけどもまず53条の
0:01:02	タワーズ関係ですねロールですとかっていうところが違う。除熱崩壊熱の除熱を失敗するパターンで少し確認したい。
0:01:12	順番に確認していきますよろしくお願いします。はい。すいませんそれでは

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:18	これ、有効性評価と、
0:01:20	結局対策になるんですけど、その関係がよく見えないところありますので、
0:01:26	ちょっと先にこれ確認事項をお伝えしたいと思います。
0:01:31	八尾さんが見えてますかね。
0:01:34	はい。画面確認できております。はい。まず1番目はですね、ナトリウム漏えい以降なんですけど、P乗り場と、
0:01:41	この考え方をちょっとね再確認したくて、
0:01:45	これはおそらく初期欠陥がありました。内圧 20 キロ 650 度、
0:01:52	のところでその程度は、設計基準と同じというところで、0.76 t の 2 乗という結果になるという説明だと思うんです。
0:02:03	これを丸めて t 乗り場にしたということなんですけど、
0:02:06	根井。一応、私の方で最近やってみると 0.76 ってのはなかなかちょっと最近できないんで、
0:02:13	この数字の出し方をちょっと説明して欲しいということなんです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:20	はい、承知しました資料にまとめて回答いたします。これは、そちらの参考3項医業資料書いてるんですけど、配管に初期欠陥を想定していて、
0:02:31	実際には上でも検査やってる所血管内というのは確認されてるという理解でよろしいですかね。
0:02:40	通常の範囲の中の初期欠陥がないという検査を行ってございます。はい。
0:02:47	で、ベーターと一つはこれ栗崎さんが来た時に議論したんですけど、
0:02:53	郡司の6Pのようなギロチン破断を想定してるんじゃなくて、
0:02:59	このPRAと整合するようなところで考えてるってということで、この辺りをちょっと確認しておきたい、できれば書いて欲しいんですけど。
0:03:07	この考えでいいですよってことです。
0:03:14	はい物件のような仮想的な、現実的に起こらないような、急激なギロチン破断のような瀬戸物は考えてございませんでPRAと整合する現実的に起こり得るものを想定していると。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:28	いうことになります。だから開口面積自体は、そのP R Aから頻度から出したというのではなく、ではございませんで先ほど有山からあったこの方が声の
0:03:40	求め方で出したものではありません。それで最後の言い方が、これは栗崎さんが書いてあるJ Aと、それぞれレポートがあって、
0:03:50	高速の例経験から大体頻度を計算してるんですよね。このくらいの規模はこのくらい度で多分それに乗っかってるような話になってるはずなんですけど、私はそれを確認したいんです。
0:04:02	はい、承知しました例率の超過確率の報告書だと思いますので、それとあわせて今回の
0:04:10	漏えい率がどの頻度に該当するかっていうのを整理してご説明をいたしますはい。お願いします。次にちょっと下へ行ってもらって、次安全容器の話になります。
0:04:22	安全要求はですねグラファイトってなってるので共存するっていうのがあって、
0:04:28	これ規制庁の皆さんには一応紙を送ってるんです。
0:04:32	こんな説明資料が、介護書類があるはずなんですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:37	これは根本牛尾持ってないんで、
0:04:39	これはね受けて欲しいと、ということなんです。
0:04:44	いえ、前回言うとポンポン挿入率のところもございましたけれども、ちょっとまとめ資料の中にこれまでの審査会合で説明したものが、
0:04:54	私も全部入ってないということを認識いたしましたので、これも含めてですけれども今、もう一度再チェックしております合わせてこちらの追加をいたします。はい。議長グループ長と協働するってのはこちら、今回審査では観点少数だと思いますのでお願いします。
0:05:09	次はですね①がね、これは確認ですけど、安全容器によって炉の影響はN - S L - 3000mm確保できると、補助電極出口配管が- 4000mmなんで、機能が確保できると。
0:05:23	ちょっとこれはどこまで書くかですけど空間容積と漏えい体積の関係ってのをちょっと把握してみたいんで、これを教えて欲しいということなんです。
0:05:33	はい、承知いたしました。
0:05:35	その下にちょっと送ってもらって、根井ルールの何名かの液位の想定がね、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:42	ねえ。なぜ保障があるかっていうのはねちょっと読んでよくわからない。 い。
0:05:46	で、一つ目の矢羽根で、もうちょっと上にずらしてもらえると頓知上が ってるんですけど、
0:06:00	そうですね。これ立ってみるとね、原子炉容器ナイトウ安全容器内で気 がバランスしてアンバランスで、ちょっと不自然な印象を与えずになっ てて、
0:06:13	これは保守側のの想定のもとに移行したということだと思っ て、どういう観点でこれが補償があるかってのがちょっとよくわから ないんです。それをわかるようにちょっと説明して欲しいということなん ですが、大丈夫でしょうか。
0:06:28	はい承知いたしました実態としては固液がバランスにならずにNHKが 制定すると、いうことになりませんが損傷炉心物質の上にナトリウムが多 くあればあるほどそちらが熱伝導で伝わっていきますので、それは
0:06:44	ヒブ数的といいますか現実的には、もう少し利益不正が良くなるという こと等ですけれども、正の液が静定するということを保証するというこ とは難しいというふうに考えましたので、初期に出たナトリウムについ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	でも原子力の中に戻ってくることはないという仮定を想定いたしまして 評価をしたというその内容は、
0:07:04	国の資料に書いて説明いたします。お願いします。
0:07:08	ちょっとその次、次に行きまして、ちょっと細かいんですけど、安全容器の最高温度が 330 で評価結果になってますと。
0:07:19	設計温度 100 円を超えることはないってことは結構なんですけど、これ、あれね、450 度均一で構造評価やってるっていう理解でよろしいですよ。そう。
0:07:29	一応 6 に対してはそうそういうご理解、ご理解の通りです。企業力。それで、一応 450 度で、厳密に言うと損傷炉心物質の温度分布とかあるんだけどそれを考えなくていいと。
0:07:44	いうことでいいんですね。
0:07:47	そういった熱応力ですとか二次応力を考えますと、そのあたりの温度分布の影響も考慮して評価はしておりますけれども、
0:07:58	まずは一次応力で、十分な余裕もございまして温度部分はそれほど大きくつきませんので、現時点では一次応力、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:07	設計温度そもそも下回っていますので、鉄筋をどうしても十分に下回っているという説明をさせていただいております。
0:08:15	その下も関係するんですけど、今回のボンド分とかね。
0:08:20	そこいたら、中心が最大になるとわかりやすいんですけど、
0:08:25	安全容器側面は、下から 1.9 メーターで最も高くなるということになってて、
0:08:30	この理由がよくわからない形の関係とわかります欲しいというのと、
0:08:35	もう少しねその 450 度の説明でいいんだといったところを少し補強してもらえると、
0:08:42	いいなど、自分が抱かないようにというのがちょっと私の希望であります。
0:08:49	これは承知いたしました。次がね、根井、これ。
0:08:54	いろいろ資料を読むとテンジュウには書いてないんだけど、
0:08:59	ルソン症例神仏出たときにコンクリートされたリーダ系の窒素ガスの流量をふやすとか、冷却機能通水を増加させるっていうのがどっかにあるんです。
0:09:09	解析条件でふやしてるのってのはわからない。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:14	テンジュウにこのあたりは解析条件として必要だったらわかるようにして欲しいと。
0:09:21	ということなんです。
0:09:24	はい、承知いたしました。
0:09:28	確認して、地層数量大きく増加後の窒素ガス流を書いていた記憶ありますけども、もうよく確認して、不具合は追記いたします。ちょっとね今宇部終了会議ってのはどっかにずれないプロット書いてあるぐらいで、
0:09:45	文章としてあまりない、なかったような気がしたんですけどね。解析条件としてははっきりするべきじゃないかってのがあって、ちょっとそういう見直し欲しいということなんです。
0:09:56	クランク承知しました。ぜひ、記載がございましたけれども、文章の方でも追記をいたします。はい。ここは、
0:10:04	安全容器の中2、論争する振幅がたまって、例えば安全容器の健全性確認ってのが、実際には重要だろうと思うんですけど、
0:10:15	これはないやつを確認するっていうのがあって、
0:10:19	これは一言あっただけで、
0:10:21	何かあまり丁寧な説明じゃないんです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:24	この辺りをね少し充実して欲しいというのがありました。
0:10:32	いいですか。はい、承知いたしました。はい。もう少しどのような監視をするか。はい。その時系列に沿って説明いたします。次にね3ポツの原子炉容器の外面冷却、
0:10:47	のところがあってねこれがね。
0:10:49	細かいところが結構書いてないんです。
0:10:52	まずね、ルール2のね解析条件がね、どっちでも漏えい箇所ってのは書いてないんです。テンジュウにはね、これおそらく原子力入口側の最も低いところだろうと思うんですけど、
0:11:04	これは解析条件なってんだったらそう書いて欲しいと。
0:11:08	解析結果がね、最高610度原子炉容器540度となっていて、
0:11:15	ところの現収益画面に供給する窒素ガス温度履歴の条件もこれも書いてないんです。
0:11:22	で、説明資料を読んでいくとこれも事象が起きたところで床の温度、窒素ガスの利用とか、
0:11:32	溢れる冷却系の通水量を増加させるというふうに読めるんで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:38	そうするとこれ解析条件どうなってるんですかってのはちゃんと書いて欲しいんです。
0:11:44	はい承知いたしました。はい。それからね時間関係ですね。
0:11:50	漏えい発生から冷却系の機能喪失までの時間と、それから状況判断と、外面冷却の十分に要する時間というのが、
0:11:59	て表に 180 分とかという記載があるんですけど、これがね、根拠がよくわからないんです。
0:12:07	T-2 乗という漏えい孔を想定すると、
0:12:10	大体漏えいの時間がこのくらいかかってというような想定があると思うんですけど、それをね説明して欲しいんです。
0:12:21	はい、承知しました。
0:12:25	今おっしゃっていただいた通りに対応いたしますうるうる位置を見ていただきますと漏えいが発生してから、その液を喪失するまでっていうのはロール市のケースでいきますと約 5 時間程度、
0:12:39	でございますのでこちら、想定してる芭蕉が異なりますので、そういった異なる場所をによる事象推移と、あと

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:50	準備に要する時間との積み上げとの関係こちらも説明をさせていただきます。はい。
0:12:57	それからですね減益画面冷却でちょっと一番私困ってるのはですね、
0:13:03	Dなんです。
0:13:05	要するにこの有効性で炉心の健全性をね、要するに熱的制限値じゃなくてこれ末列席基準とか、
0:13:14	AMIということを確認するのに、江藤説明資料ずっと読み込むと、コンクリート最低冷却系の温度検出器から冷却水の流量検出器もちろんと書いてあるんです。
0:13:26	これすごく間接的ですよ。
0:13:29	どっかでないのに冷却材温度図って監視できませんから。
0:13:35	はい。下集合体出口温度を監視できますので、集合体出口伊井で監視することは可能を、
0:13:44	はい。はい。そういうふうに直接費原子炉容器の温度を確認して、
0:13:50	熱的へね設計基準値か超えないという評価できるようにして欲しい。アクションだったら、割と仕事で口だから、燃料なんでもわかるかなって いう期待できますよね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:04	それから、家なんですけど、これ原子炉容器外面冷却はそちら実績あるじゃないですか。
0:14:12	昔試験やってるから、
0:14:15	かなり古いですけどもはい。ありがとうございます。そういうのを含めてね、成立性の検討ってのは充実できませんかね。
0:14:25	それから解析だけやりましたじゃなくて、昔のこういうデータがあって、
0:14:30	データだからこれは信頼性があるんですけどっていう説明になるんでしょうかっていうこれはね、ちょっと検討をしていただけないかなということなんです。
0:14:42	はい。少しその辺検討いたします崩壊熱レベルが異なりますので、直接っていうところはないんですけども、同じルールを形成して、通常、通常時からもうやれるものをですので、
0:14:56	十分実績があるということと過去にはある一定の崩壊熱を除熱した経験も実績もあるということでちょっと整理をさせていただきます。それで、あのね山尾さん僕一番気になったのが、
0:15:10	昔の試験の時は、反射体をね、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:13	わざと抜いてますよね。何というか、
0:15:16	そこで了解の自然循環ツールを作って、要するに関連局ふやして、原子炉容器内での自然循環させるんですけど、
0:15:26	今回そういう説明ができないんで、
0:15:29	これ、炉内ラックか何かの冷却効果なんか、
0:15:33	とったんすかね。だから、
0:15:35	要するに自然循環してるんだったらそういうふうにちょっと書いてもらったほうが、違和感がないんですけど、細か過ぎるかナイトウですかね。
0:15:44	はい自然循環原子力の中は、今おっしゃっていただいたような流路を通じて自然循環をします過去の試験の対応の活動を能動的に開けたという解析体系でございませぬけれども、試験解析体系に基づいて自然循環を評価しますのでそれについては、
0:16:02	少し追記を検討いたします。はい。そうしないと只野列伝どうなのか自然循環のある方がよくわからないから、成立性としてはそういう説明が欲しかったということなんですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:13	副会長すいません。はい。これは次、4 ページの方に下に送っていただいて、
0:16:19	根井サイフォンブレイク配管の失敗要因がないってことは、これ信頼性が高いってのは私もそうだと思うんで、丁寧に説明して欲しいと。
0:16:30	要するに、ここはずっとナトリウムが入ってて空気が入ってこないですよ。だから閉塞品がなくて、常時流れていればすごく信頼性が高いといった少し、
0:16:40	説明するのを発表ができないかなというのが私の希望です。
0:16:46	拝承しました追記いたします。はい。これ5 ポツ、1 次補助冷却の財布グループなんですけど、
0:16:53	これはね、マイナス 1320 で、最後グループでしょ。これは一次系機能がマイナス 810 なんて、
0:17:02	液位の幅だけで見るとのが一番有名小さいんですね。
0:17:06	だからこれね成立性の観点での時間というファクターが結構大事かなと思ってて、
0:17:12	例の想定は T の事情で結構だと思うんですけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:17	漏えい検知からサイフォンブレイク完了までの時間とかですね、やっぱりその失敗した場合に、補助冷却器の出入口で閉めますよね。その判断をしてこれを閉めたり時間とか、
0:17:30	F T のビジョンの場合の意見の低下の時間とか、そこの関係を整理して説明して欲しいんです。
0:17:38	はい、承知いたしました補助系の配管の肉厚の推移ですので、同 1 から比べてもかなり事象進展が緩やかになります①でいきますと、大体この 320 までで約 90 分と。
0:17:54	それよりも長くなりますので十分な時間余裕を確保しながらの操作ということを説明させていただきます。はい。すみませんお願いします。
0:18:03	それから 6 次に送っていただいて 6 番の自然循環なんですけど、
0:18:09	これも荒尾そちらの資料に信頼性高い値だけ結論的に書いてあるんですけど、なぜ信頼性が高いかといったところをよく説明すべきだと思います。
0:18:21	拳手
0:18:22	一つは閉塞要因がないってことですよね。誰も言わないし、逆止弁バー信頼性高いかなと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:29	それから冷却材の凍結もそれも考えにくいと。
0:18:33	いうことこれだから信頼性高いんだといったことをよく、ちょっと補足していただけないかってことなんです。
0:18:41	もしいえるのであればですけど最後にですね、MARK-III炉心で実績ありますねと、マークIVではね、炉心高さが減って変形かも知れてロシアと小さいから、
0:18:53	こちらがさらに有利なんですぐらいは言えないものでしょうかということなんですけど。
0:19:02	もし見えれば、ここまで言いたくなければ無理には言わなくて、閉塞病院がないから言われて欲しいということなんです。
0:19:12	はい、承知しました継続病院がナイトウ、凍結の最初の二つ目の矢羽根については追記をいたします。三つについては少し炉心圧損と炉心構成によって異なる部分もございますので、はい。ではどこまで書けるか検討して対応いたします。
0:19:28	それからその下のファクターなんですけど、
0:19:32	安全板はこれは介護っても、当時、山中委員から出たコメントで、
0:19:41	安全行ったり、聞いた経路でヒータを設置して凝縮通すと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:47	大分口頭で言いましたペーパーテロップの影響というのをちゃんと説明し欲しいんです。
0:19:53	直接のデータとあるので、
0:19:58	はい、承知しました。はい。それから安全等の条例をつけた東電ね、これ秋祭りの防止方法というのは、これも説明して欲しいと。
0:20:11	はい手順による確認になりますけれども、そちらの起動前点検等での確認等について説明をいたします。はい。
0:20:21	最後国民影響とかてるんですが、
0:20:24	ボールのね、漏えい箇所を主力 03 の地下 1 階周配管室かなと思うんです。ここでねプール面積 170 平方メートルというのがあるんですけど、
0:20:35	今日面積も根拠がよくわからないので、
0:20:38	これもね説明して欲しいと。
0:20:42	追従しました。はい。それから今度逆に、ピロー頭痛なんですけど、これは安全板経由で出てくるんで、地下にあるダンプタンク室だと思うんですが、こちらの方でプール面積は書いてないんですよ。私言った限りでは、絶対評価だけやってるんでこのプール面積が相当あるんだっただら書いて欲しいと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:07	はい。承知しました蒸気が出て参りますので、
0:21:14	いろんなところに拡散すると一番上には全面的に拡散するということになります。ちょっと記載について検討いたします。ご検討お願いします。ちょっとこちらの関心事項Cなんですけど、
0:21:30	ロールピローずね格納容器隔離するんかという、いうのがねよく見えな い。想定条件見るとね、猪狩二階堂以下下がない開発者 90981 P A S C A L か。
0:21:42	100% / d a y の通期率と書いてある想定がね、こうなってて、
0:21:46	株主確認監査アイソレーション信号はね。
0:21:50	昔では R 203 と 2 回ぐらい、5 R 501 に見識あるという説明なんです。
0:21:55	今回のこの受賞でね格納容器隔離っていうのは、
0:21:59	国立、
0:22:01	すべての信号動作し確認なんですかね。
0:22:05	それは 25 番目の例、はい。冷却材が漏えいいたしますと壁が下の温度 が上がりますので、それによって格納容器アイソレーションがカーリーま す。
0:22:15	今度はね 203、R 203 にあるってのが入ったんですけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:21	これはこれで全部包絡されてますかね。
0:22:27	今の下一つのセルですので、一つの整理といいますか一つの大きな空間になっておりますので、どこで映画発R2 ぐらいのところで漏えいが発生しようと思う。真鍋さんの運動は、
0:22:42	もともと 60° が設定運動ですので、まずはわずかにでも上がればアインレーション型になります。わかりました。
0:22:49	じゃあ、ちょっとそういう説明。
0:22:52	追加お願いします。私、以上であと田崎譲ります。はい。
0:23:11	すいません今から、
0:23:14	もう 1 個別の話しますけど自然現象の方今、共有かけておきましたので後で関係者を見ていただきたいと思います。
0:23:26	資機材、基準の関係で融資さんの方から今話してもらったのがほぼ有効性評価の関係で話してもらってるんで多分内容ほとんどかぶるんですけど、
0:23:39	私の方からもいくつかお話したいと思います。
0:23:44	よろしいですかね山尾さん。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:47	はい。お願いいたします。はい。順番に行きますけども資機材関係のところですねこれどこということではないんですけど全般的な話で、
0:23:58	運転員が現場操作をする弁って幾つかあると思うんですけども、これ、
0:24:03	地域の対策も含めてということですが、逐次環境から現場に入れないということでもエクステンション使うよってという話もいくつかあったと記憶しております。で、
0:24:14	今まとめ資料見てもエクステンション使うよってという話がないので、これもしあるんだったら、これエクステンション使って隣の区画から操作しますとかね、そういうのも書いて欲しいんですけど。
0:24:25	これもあるんだったらお願いします。どうでしょうありましたよね確か。
0:24:32	はい。1次補助冷却系のサイフォンブレイク弁ですとか維持補助系の出入口弁、この辺りはエクステンションでの遠隔ソーサーになりますので追記をいたします。
0:24:42	はい。その辺はね自主ではあるんですけども自主でもう今書いてもらってことをお願いしてるので、脇本に中操で操作をするんでしょうけど現場操作やるんであればそういうのは書いておいて欲しいってことです。お願いします。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:00	はい、承知しました。はい。あとですね、B D B Aの設備でちょっと試験または検査、昨日説明いただいた時に試験検査性の話も、概要としては書いていただいているんですけど。
0:25:13	あんまりちょっと細かいところないなあとあって、本文の記載はねあの程度だと思うんですけど、まとめ資料のところでもし書けるんだったら書いて欲しいところもあって、
0:25:23	特にさっき補助系のサイフォンブレイク弁の話ありましたけども、
0:25:28	入って通常待機中ですよ。弁なんで主計のサイフォンブレイク配管と違ってスタグナントの状態だと。
0:25:36	こんな時に機能、機能性能をどう担保するんですかってのはもう完全にもう設工認とか検査の話なんですけど、後段でね、議論になるんだとすれば、ちょっと今まである程度これできるできない話はしておきたくて、
0:25:51	例えば
0:25:52	サイフォンブレイク弁の操作は、もう定検のときしかやりませんと。
0:25:56	あと運転中はその結果をもってね、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:00	動作可能性を保証するんだっていうんであればそういうことだと思いま すし、もし供用中にでき、できないって言ってましたよね。できないん だったらそれは、
0:26:07	そういう検査をしないっていうことだと思うんですよ。供用期間中検査 やらないものはやらないで、あとそれは定検で向上するっていうことを 方針として示して欲しいっていうことです。
0:26:23	江藤早野一条の集中、すみません。一時補助冷却のサイフォンブレイ ク、アイザワってほらねMK-111総合試験で1回やっててうまくい かなかったこともあるっていうふうに書いていただいているので、
0:26:35	そういうことも踏まえればですねちょっとここら辺は、ある程度大きな 方針はね聞いておきたいなと思って、お願いするものです。
0:26:47	はい一条助教兼サイフォンブレイクは剛心の機能試験において、確認を するという計画であります。またあと供用期間中はこれまで議論ありま した通り、周辺の温度の関心によって、ナトリウムが凝固していないと いうことは監視いたしますが、サイフォンブレイク弁が
0:27:07	固着していないか、実際に開にできるかどうかっていうのは、できませ んのでそれについては定検期間中の検査、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:16	<p>物件必要な期間を担保するというような説明になると思います。そちら資料にまとめてご説明をさせていただきます。はいそれでいいです経験でね動作確認して、運転中は温度で保証するってことでいいと思うので、それはまとめ資料で結構ですよ。</p>
0:27:33	<p>何て言うんすかね。</p>
0:27:35	<p>申請書の添付 8 条は、まず、</p>
0:27:38	<p>経営機能性能を確認できる設計とするってなってる、供用期間中にやるものはやるっていうふうになって、できないものはやらないっていうことをさえクリアにしてもらえればいいと。そうすれば、設工認行った時にね、もうこれ検査しなくていいのかとはならないから、</p>
0:27:51	<p>そういうふうにして欲しいということなんです。</p>
0:27:56	<p>はいありがとうございます承知しました。はい。次、行きますってちょっとユーロ負の関係ですね、ちょっとここを、もう確認しておきたいんですけど。</p>
0:28:07	<p>ポニーモーターで、これ自主対策設備なんすけど、自主対策でポニーモーターで流量を増大させますっていうような有力であると思います。あと、ローズでは</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:18	原子炉上部に設置されている制御棒駆動機構を直接操作しますっていうのがあったと思いますけど、これはあくまでその中操でやる幾つかの対策が中度というところあったと思いますけどあれ全部失敗した後に、
0:28:33	やるっていうそういう判断でいいんですかそれとも並行して何かやるのかそういうふうに考えてますか、その辺どうでしょう。
0:28:42	ちゅ、弊社の方で失敗した場合によるということで申請補正書自体もそれらの中製の操作
0:28:53	そう書きに書かせていただいておりますけれども、時間的にですね手動スクラムボタンを押すですとかレジを切るとか、制御棒を挿入するというのはもうほぼ、
0:29:06	いつ数分でできますので、まず、さらにそちらの方がS I M M E R信頼性が高い、になりますので、まずはそちらを優先してやりますのでそのようなすべて、
0:29:19	不可の場合には、こういった流量の増大ですとか現場での操作を行うということで考えております。はい。いや認識が合ってたので、OKです。資料上で上から流れてきたから多分そういう順番でやるだろうなって思ってるんですけど。いやこれなんか並行でやるとかなっちゃうと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:36	<p>ちょっといけないなと思って今確認したんすよ。僕ら申請に書く時は、          こういう対策をやってそれでも駄目だったらこうするっていうような書き方にしてるから、それで合ってますかってことで確認しましたけど合ってるってことでよかったです。</p>
0:29:54	<p>私、</p>
0:29:55	<p>ちょっと要望するつまんない話ですけど、浅田さんみたいなこと言いますが、サイフォンブレイク弁とねサイフォンブレイク止め弁っていうのは二つまざってるけどこれ、同じもんなのか違うもんなのかちょっとこれどっちが正しいんでしょうねきっとね。</p>
0:30:11	<p>そう。はい。申し訳ございません。統一します。ただし、ちょっと混在しますので統一いたします。そうですか。はい。</p>
0:30:24	<p>わかりました。はい。了解それじゃそれは合わせてもらう。</p>
0:30:30	<p>もう1個ねこれもかけたら確認して連絡します。はい。直してもらえばいいですよ。しょうもない話ですけどコントロール3ですね補助系の配管がちょん切れた場合の話ですけど、これはサイフォンブレイクに必要なものとして幾つか</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:48	伊達世古の漏えい検出器とか、液面計とかポニーモータ停止これピーポイモーターですね。Bのモーターが停止するっていう条件でインターロックが作動するっていうことだったと思うんで、
0:30:59	この辺の検出器とか論理回路だって、DBAの設備に含めるんじゃないんですかっていうのをちょっと。
0:31:07	確認したかったことなんですけどこの辺どうですかね。
0:31:16	はい。12月23日にもコメントをいただいております、
0:31:23	させて、
0:31:25	いないんですけども、建設中に
0:31:29	結論を出して、説明をさせていただきたいと考えております。わかりました。これ、僕ら入れるんだろうなと思って聞いてますけど、入れないんだったらこういう考え方っていうのもあるかもわかんないからそこは話聞くんですけどね。
0:31:43	こういう問題意識持ってますってことでお伝えをいたします。
0:31:47	続きまして、今度同時3の有効性評価ちょっと資機材から外れますけど有効性評価ですね、有効性評価の説明、例えば243ページとか見ても

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ると、基本ポンプモーター2台とも停止するという状態自然循環で評価してるように見えるんですね。
0:32:07	国本で止まるんですかね。これちょっとどうして止まるのかわからなかったんで、まず、実際止まるのでしょうかどうでしょうかっていう話と、
0:32:16	止まるんだったらどうして止まるのっていうのをちょっと補足して欲しいです。
0:32:24	やっぱりロール山ではですね補助冷却系が漏えいしまして、2ヶ所あるんなんと、
0:32:34	いうこと等になります。それで、その際の設計基準事故対処設備がファンモーターになりますので、これは機能上となるということではなくて、Bの想定上止めると。
0:32:48	いうことでねらい等を停止させております設計基準事故対処設備の機能喪失を仮定すると、
0:32:55	いう考え方でとめております。この山本さん、まず、
0:33:01	ちょっとさかのぼって0m2でね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:03	秋冷茶系も、益が下がって機能喪失したら、プロモーターと運転できないですね。まず、
0:33:12	ローリーの場合は刺激を切りますので運転できないです。運転できない時にはどっかでインターロックがあって、ポリマーと見てるんですか。
0:33:27	10-6850 でインターロックがございまして、あとは空回りを防止するためにそこでポーリングを停止すると。
0:33:36	言うときちっと記憶はないですけども、そのようになっていたと記憶してます。神戸市 6850 と 6100 の
0:33:46	750 N S - 750 ね、要するに、
0:33:52	N S A がマイナス 50 ですね、インタロックで。
0:33:59	まずその説明はどこに入れておいて、
0:34:03	欲しいな。
0:34:06	で、ロールさんの場合は、補助 0 だから、それから外れだね。
0:34:14	だけど毎月 810 以上で、
0:34:22	そう。だから場合によっては決まってる場合もあるってことねこれ。
0:34:27	駅によっては、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:29	20のところではブレークしますので、液位では、とまらないです必要な駅は確保されております。だからそうするとサイフォンブレイクで1台しか食べないでしょ。
0:34:46	サイフォンブレイク1台しかとも止めませんので、1台は残ります1年回っている状態になります。本当は大体実際そうなんだけど、想定上はもう一度止めたっちゃうことね。
0:34:58	ペース、設計基準対象設備の機能喪失の想定上、もう一度まとめ止めたということです。はい、わかりました。理解できました。えっとねそうすると、これはちょっと書いて欲しくて、有効性評価の方はそういう条件だっていうなら、条件にして欲しいんですよ。
0:35:13	本来は、設備上止まらないんだけど、
0:35:19	たまたま保守的なんですかね、流量がない、調整失敗ということなんでしょうね。だとすれば停止した方が、自然循環の方はね、ロールっていう事象を見たときの参加で見た時厳しいから、
0:35:34	有効性評価の条件としては停止したとしましたっていうふうに、有効性評価側に書いて欲しい。まずは、それはいいですか。
0:35:45	はい、承知しました。はい。それが1個目と、もう1個は、あと設備側の話なんですけどね、これ条件と対策設備が違って来るわけですよ。有

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	効性評価は自然循環を条件にしてやってて、対策設備だところに持って 回ることになるから、
0:36:01	ここの差分を説明して欲しいんですけど、
0:36:12	それで、
0:36:14	読めるようにするのか、動いたままにするのかっていうのね、これちょ っと決めて欲しい。ちょっとロールさんの僕の理解ではね。自然循環で やってて、はい。自主としてこういうものが復旧するとかって、
0:36:28	もう、確かに復旧させたいんですね。設置者側の人は、
0:36:38	この夫婦循環、
0:36:41	標準化に成功している場合であれば、認めるということではなくてです ね、そこは強制循環で冷却するというのは、現実的には、
0:36:54	実質そういう運用になると考えております。
0:36:59	自主としてやるときに、なぜそれが樹脂になって、なぜできるのかって いうとわからないね。そうですね。
0:37:15	何かインターロックバイパス。
0:37:17	すればできるのか。
0:37:19	やるのか、何かプロット書いてあってね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:24	一掃すると。
0:37:26	ふうん。すいませんねくどくど聞いてあれなんですけどロールさんのと きに、ポニーモーターは、ちょっと動いてるから止まってるからさ、今 少なくとも1個止まるわけであって、サイフォンブレイク成功したらで すよ。したら、
0:37:40	復旧させたいわけですね。
0:37:43	状況としては、
0:37:46	1個止まっちゃってるんですけどインターロックカバーです。
0:37:50	いや、決まっていればそれで十分崩壊熱尺できますので、そのぐらいのた めに留めていきを復旧するということはしないです。はい、じゃあ、そ のポニーモーターは、
0:38:01	もう1本終わってる散布はあってもなくてもいいもの。
0:38:07	どっちなのでしょう。
0:38:10	設計基準事故対処設備としては、やらなければいけないものですがけれど も、炉心損傷防止としてはあってもなくてもいいものにはなります。
0:38:22	それを、その要するに自然循環の信頼性が高いからという。
0:38:27	を取ったんですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:30	ロールさんっていうものの、炉心損傷の一つとしては、有効性を見てないわけですよ、有効性見必要ないからね、自然循環だけで十分その炉心損傷は回避できちゃうから、
0:38:44	ポニーモーターの有効性を見る必要がないっていうのが、解析側の立場なんですなあえて止めてやったってことで、うちはね、資機材場として見たときにこれっているんですかって話になるわけで。
0:38:56	どうなんだろう。
0:38:59	扱い上その解析のクレジット取らないなら自主になるわけで、
0:39:04	そういうことでもいいんですか。そうすると、宮本さん、もう1個のポンプの方で、ロールさんっていう観点から見たんですよ。
0:39:12	はいそうですねロールさんという観点から見れば自主という位置付けで、炉心損傷防止の有効性評価でも期待しておりませんので、この実施という位置付けで良いと考えております。くどくど聞くのは、これ止まっていることによ。
0:39:28	すいませんウイルス構成評価書止めてるんですけど動いてることによって悪さはないですね。すごい動いてたらよりよくなるわけです。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:37	<p>です。動いていけばより炉心流量が増えるという形でして、これまでも糖尿と1台運転で補助金を運転して、</p>
0:39:46	<p>全県で補助金を運転するというのが通常の運転モードになりますので、ポイントが回ってることで、何か悪影響があるということはありません。そこは有効性評価は条件で書いてもらうんですね、通常はそれ。</p>
0:39:59	<p>1台は回ってて、本来これによる炉心の強制循環に期待できるし、そうあるはずなんだけど、そこはそうじゃなくしてやっているということで、これは自主、何だろう、設備対策上は、</p>
0:40:14	<p>自社としていますみたいなことをちょっとね、有効性評価側に解説してもらえればOKですね。はい。</p>
0:40:20	<p>550mmのインターロックをどっかで買い取ってくれないっていう話です。です。</p>
0:40:29	<p>止まるのか止めるのかというですね。うん。</p>
0:40:34	<p>はい、承知しました。</p>
0:40:36	<p>じゃあ、そこはお願いをいたしますということで、後ですねプロジェクトがあるかどうかわからないので、確認な事実カタノ事実確認ですけどロールNEATさんって、サイフォンブレイク成功したことって運転員</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>は何か確認をするのでしょうか。何かそういう手順ってありますかっていう。</p>
0:40:53	<p>いいです。すいません。それは液面計で確認をします。これ液面計なんですね。雨が開いたとか、流量が出てるのはではなくて、液面計が制定したとかそういうことになるんですね。</p>
0:41:05	<p>やっぱり最終的に弁が開いたですとか流量とかにしますけども最後集中的にサイフォンブレイクに成功したかどうかというのは液面計で確認いたします。なるほど、わかりました。</p>
0:41:16	<p>こちら辺もね今まとめ資料の方にいくつか書いてもらってるんですけど、こうやって確認しますっていうのをちょっと補足して欲しいですね。</p>
0:41:29	<p>一緒打ちました。はい。次の今、さっき有井さんの方から話あった時間少ないのかなとかって話なんでちょっとこれはいいです。</p>
0:41:40	<p>あとその関係でちょっと設備カーからですと、ロールさんですねサイフォンブレイク弁、これ自主対策なんですけど、手動操作とか、</p>
0:41:51	<p>これね時間とか要因書いてないんですよ。なので自主対策でこういうのあるっていうのは書いて欲しいんで、他は書いてますよね。何、何人で、何分でやるって書いてあるんですけど、これはねなかったんですよ。</p>

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:04	なかったんで、書いて欲しい。
0:42:09	はい。抜けておりますので追記いたします。はい。お願いします。あと、SBOです。SBOで仮設計器使うって言ってんですけど、これをやっぱりどこで何の監視をするのかがね、わかんないんですよ。
0:42:21	写真とかでは何か二次系のところ測ってるようにも見えるんですけど、これは一体何を目的として、どこを測るのかっていうのをね書いて欲しいんで、お願いします。
0:42:36	はい、承知しました別紙2は、別紙には書いておりますが、すいません。どこに。はい。
0:42:46	はい。ちょっとこれでどこに書くべきか、もちろん検討して、対応いたします。はい。
0:42:54	そこはよろしくお願いします。ちょっとね、今回、
0:42:58	準備できたのはここまでです。すいません。あと発表があるから。はい、どうぞ。お願いします。
0:43:04	阿比留から

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:07	山本さんねさっき原子炉容器の残年齢でいろいろ足りないって話して書いてあるんです。一旦ですけど、これちょっと書きながら思ったのがね。
0:43:20	成立、ちゃんとしてるんだよね。
0:43:25	だから、今回の実績にはね、一番厳しくて、だから、流量とか注水量をふやしてもね、駄目ですという時点にはならないんですよ。でも可能性はあるんですかっていったところはね、現場はどっか残ってるんですよ。どうでしょう。
0:43:51	そこの体系で、流量を流してそれで甲斐関井、古田で解析をして、原子力の中の自然循環によって、この最高温度がこちらの横瀬が示した。
0:44:04	結果になると、いうことを確認しておりますので、
0:44:09	駄目ということにならないというふうに考えております。だからね冷却経済の0が始まったところをスタートポイントにすると、この時点で効果率がこうなるからその崩壊熱条件だとね、大体こういう法律をお考えなくて、
0:44:28	だから処理時間冷却で十分利益ができるんです。制度的には言ったようなところって大丈夫ですよってという言い方をするんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:41	だから、例の条件によってはね、
0:44:46	原子力が明確では手に負えない範囲があるんですけどっていうのか、実際にはもう上炉心で小さいから崩壊するので、大体いけるんですけどちゅうのか。
0:45:00	そういったところはどうなんだろうかっていう。
0:45:02	そうなんですけど。
0:45:05	ちょっと考えてもらえませんか。
0:45:08	はい漏えいの条件を増しギロチン破断すればですねそれはもちろんその蛍ワークス間に合わないような崩壊熱。
0:45:17	新名での冷却ということになりますので、それはさすがに厳しいです。ただいまのように現実的にて事情を想定しまして、
0:45:28	そのT字状で液を切ったところから冷却を変えそこまで崩壊熱が減衰した後に冷却するというそういう条件の設定において有効であるということを確認しているということにはなります。
0:45:41	今も昔はね、宇井常務過去の試験を見ても、中根主事チェックのサイフオンブレイク聞いてるところでやってて、相当今変わんないと思うんですよね。だから、極端に言う中にもう1枚くって粒子破断しました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:57	結局清野畑野杉下がね、益が来てください、成立しましたって言った時にどうなったら、やっぱり駄目なのかね。
0:46:07	ギロチン破断直後の崩壊熱でやると諏訪さすがに駄目ですね。そうですか。今でもそう。今でもそれほど余裕がない原子力の最高温度 540 度です。なので、人達駄目かって言われると、
0:46:21	詳細な検討すればもう大丈夫になるかもしれませんが、今、設定している評価項目を守るということは難しいというふうに考え、ありがとうございました。はい。すいません。
0:46:35	難しい所。はい。はい。いう人いるかなあとはいるかなっていうのはいるかもわかんないですけど、結局帰ってないですよ有効性評価で見た時に、
0:46:49	第 4 の理想ですよ、いろんな二相に心配しちゃったらどうなんの問題ですけど、
0:46:54	それは大規模損壊で拾うっていうんでしょうね。
0:46:58	っていうところでいけば信頼性とか、確かにこれ、条件次第でしょうか。そう。そう。なるべくハガ教育と思って。いや確かにねギロチンハガってやれっていう人がいるかどうかですよ。それは僕の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:18	それはちょっとわからないでしょ。だって1週間ですよって話、まだそこからするんですよね。さっきの、もうP R Aの頻度評価もできない想定がやめようと。
0:47:30	漏えい率でそれやっていますから、Aはもう求めていれましたから。
0:47:38	はい。飯山さんありがとうございます。そういうことでした。
0:47:44	ギロチン破断が起きない確率低いっていうのは、今のP R Aに入ってしまったっけちょっと覚えてなかった。僕の記憶で言うと、刀禰レポートバンクをしてただけど、名取ブルーか何かの公開が、藤崎さんが調査やったんですよ。海外大学いっぱいここで例えば、ロシアとかフランス語で、
0:48:04	沖田ってのが実際データって、それをもってねあとはちょっと関数を作るかわかんないけど、0規模とする頻度っていう中で、これ相関を作ったんですか。それって公開されてるわけ。そうですかそこなんですかねという話けど、はい。そういうことを見て、上坂さんにこれで評価
0:48:24	するんですかとかう聞いたら、それはそれでイエスと答えたんで、何となく納得したんです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:29	それってか頻度が書かれてる。そしたらウェブの頻度とか評価できないじゃないですか。既近似処分すべきだと評価するのに、そういうのがあって、
0:48:40	いやそそういう感覚でいくと、もう技術はだってないから、すごくこの話低いですね、これが実証になってしまって、どのぐらいのオーダーの話じゃそれはぜひ見ておきたいね。
0:48:58	お誘いでそれでは
0:49:00	どうぞ。
0:49:02	その報告書の番号等送らせていただきます。で、一応そういう考えでいよいよねってのは古澤さんに聞いてもらえますか。
0:49:13	はい。町長それも、確認いたします。
0:49:15	何かまとめ資料とかには書いてないんですかね、書いてないんじゃないですか。
0:49:21	1回でもやってもいいかもしれないけど、
0:49:24	そんなこと受けません。いきなり低圧系でしょ。いや、確かに原子炉容器なんかは壊れる必要はないっていうことは書いてあったんですねもと信頼性のある設計施工もしてるし、低圧設計だし、ということで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:44	原子炉容器破損ってのは京成でも考えてですねかなり必要ないっていうふうにはまとめて書いてもらったんですけど、何かそのそういうところにあったのかなと思ったんですよ。そうしなきゃいけないかもしれないですけど。
0:49:57	うんうん。私的にはやっぱりそういう話をした結果、わかりました。じゃあそれ確認しておけばいい。はい、了解しました。はい。じゃあ、自然現象の方をやりたいと思いますんで、じゃあ、はい。はい。今分けます。
0:50:15	申しわけないですよ。お待たせをいたしました。はい。よろしく願います。お願いします。
0:50:22	会田さん竜巻ないんでしたっけ。大丈夫でした。
0:50:26	竜巻がちょっと分担していて、メインは石丸なんですけれども、今日はちょっと都合が悪いので申し訳ない私の方で伺っておいて、取りまとめは私になりますので結局のところは、まとめて聞いておきます。はい。
0:50:41	あれ、
0:50:43	大きなところだけ行っていきたくないっていうふうに思ってたして、多分、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:48	規模、前回かさ、外部火災については年末にも口頭だけでお伝えしたか ともしないですけど、
0:50:55	はい。伺ってます。はい。航空機落下の件は、まとめ資料を入れて欲しいなってJ Aとしての考え方統一的な考え方があるっていうふうにお答え えいただいてたと思うので、
0:51:08	そこわあ、
0:51:09	芝生の資料上入れといてもらいたいなというふうに思ってます。
0:51:14	あれですね要は、要は原子炉、今回エンシュウの設置許可なんで、原 子炉が要は対象であるので、
0:51:25	接続くうしていてかつ、接続により原子炉が影響を受けるような状態で あれば、評価対象面積の方に、
0:51:39	落下確率の評価の時のその対象面積の時に入れるけれども、そうでない ければ外して考えると、結果的に常用としては原子炉建屋附属建屋主冷 却建屋を
0:51:52	一つの集合体として面積を求めて、評価をしているというのが実態で、 それはもともと原価系の方の時に、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:03	処理場とあれどうすんだみたいな話があって、議論があって、最終的に そういうふうにとまってそのスタンスは、ご了解をいただいて、
0:52:14	てるはずなので、そこの経緯でそのエッセンスを最終的にはうちの方に も記載をしておくというつもりでまとめます。お願いします。ちょっと 先ほどの件なんですけど、
0:52:25	標的面積でいうと、
0:52:29	第1と第セーフって入れてますよね。
0:52:34	入れてないですね。家族の方は風邪稼げ局は入れないってことですか。普 通の落下の方。いやいや、航空機落下自体で入れてないですね。本当で すか。
0:52:47	草場小西様で書いてあると思いますけど。
0:52:50	いやだから、他ごめんなさい、入れてないというか要は単独で見ると いうことですね。
0:52:56	入れてないというのは要は合算評価はしていないという意味で、入れて ないはずですね。本当ですか。保守的には0.01にしていると思うんですけ ど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:07	その積み上げの考え方のところの米印なんか第1フィックスと書いてあったと思いましたが一応それは確認してもらったと思いますはい。
0:53:15	ごめんなさい。ちょっと確認します。すいませんちょっと一応考えとしては、
0:53:19	そうしたはずだったと思うんですけどちょっと確認はしておきます。はいわかりましたお願いします。あとは
0:53:29	外壁じゃなくて、建屋屋上とかにある外部外部の曾田雪那についても評価とかを、そういう話もせず、年度末にしたと思うんでそこは置いてそうですね実際あのは12月20日のヒアリングでお聞きしてるので。はい。別紙の11ぐらいに追記すんのかな。
0:53:49	とは思っています。少なくとも。はい。
0:53:52	あとは、阿寺の話もせ、年末にしましたよねそうですね。そうですねあれは、令和2年の9月の審査会合の口頭回答で、はい。要は熱的な、直接的な影響というのは距離が離れていると。
0:54:09	なので一切書いてはいない状況なので、実績表の方で、まとめ資料上書いてくださってるってことですね。そうですねはい。という記述が書いてあると、そこら辺を

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:24	<p>ちょっとどこまで要は、これは入れている。これは菅考えた結果入れてないというか問題ない。要は無視できると。はい。そういった判断をちょっとどこに書くかっていうことだと思うので。そうですね。</p>
0:54:42	<p>で、ちょっと火災関係で一番大きい話がこれも年末しましたっけ。三省設備を取り止めて駐車場にする経緯の話。</p>
0:54:53	<p>そうですね年末ですね。風間河西関係はいいか。あとは基本的に多分ひょうまく、</p>
0:55:01	<p>こっち申請書本文上入れてくれたらっていうお願いぐらいの話なので葛西のやつは、</p>
0:55:07	<p>おいてもらったこともわかると思います。</p>
0:55:11	<p>はい。これ多分別紙には全部書いてあるので、はい。</p>
0:55:16	<p>まず、二次、二次的あれですね二次適期ごめんなさいちょっと今スクロールした上のところの一番最初の、二次的影響を受ける施設の抽出関係についてはこれは10月のときにコメントいただいてまして、ただこれは確かにちょっと、</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:35	明記はしていなかったので、今テンパチには入れるべく、修正はかけておりますので、このハイショウですねはい。その下のまたのところも同じように、
0:55:51	大丈夫で森林火災の設定の方はこれはおっしゃる通りで、大体別紙には全部記述はしてあるんですけども、そうですね補テンパチのところにちょっと書いてないと、いうところは
0:56:07	ご指摘の通りなので、エッセンス的にちょっと盛り込む。発電炉の記述が意外と書いてあるんですよ。そうですね書いてあるんで、やっぱり欲しいなと思ったんですよ。
0:56:21	ただ、それと
0:56:24	火災、外部火災だけなんか発電のすごい細かく書いてあって、そうですね。
0:56:31	設計方針じゃなくても設計結果まで書きちゃってるイメージに。
0:56:35	はい。なっていて、
0:56:39	その施行にと許可の切り分け的にどうなんだっていう疑問はあったんですけどもどうも外部火災だけ何かちょっと特別っぽい感じはしているので、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:52	その他のちょっと、
0:56:54	何て言うんすか。
0:56:56	火山とか竜巻とかとはちょっとう小さ記述レベルが違うのかなっていう。
0:57:02	そうですね外部監査のところはまず意識はしていて、はい。
0:57:07	発電炉を参考にちょっとできるだけ似たような章立てというか項目ですかね。はい。そこの方はちょっと入れ込むべく植生とか気象とか地形とか、はい。
0:57:19	はい。あとつつ、土地、土地利用はそうですね。
0:57:24	はい。チェックする案件は全部見ているので、一応まとめ資料上だったら国土地理院とかの、何か、
0:57:33	データとかを使って、
0:57:38	ていうのは何か背景な気はするんですけど、ただ土地利用データってなるとまた違うかなと思ってそこがまとめ資料上がなかったなというふう
	に思ってて、
0:57:47	評価上でも使ってないんですか、土地利用データって。
0:57:57	地理炉データというのわあ、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:02	原電セクター、土地利用細分メッシュとかのやつです。地理院。
0:58:10	周辺の建物の
0:58:13	周辺ってほとんどないですけどもちょっとう。
0:58:18	あの周辺で田坂です。
0:58:21	これ自体はちょっと使ったらいいかもしれないですけど周辺施設の
0:58:25	状況は、はい。結局的に道路に囲まれてますからね。そうですね囲まれては言うところありつつ、
0:58:38	一応何か外部火災ガイド上必要なデータとして載ってるものなんで、何でこれだけ抽出されてないのかなとか思ったんですよ。
0:58:48	承知しました。はい。なんでソーラーを設定しないところで何か一部なんか書いてもらえたらと思うんですけど、いらしてありました項目としてはあった方がいいということですね。はい。
0:59:02	で、あと 8 件。はい。次のポツ発火点の方向性というところですけど、今回所で一番近いところに 150 メーター道路から 150 メーターのところ、1 ヶ所だけしか設定しないじゃないですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:15	勝野と生活で一番影響がでかいところとか、HTRでも3ヶ所を設定してて、4ヶ所ですけど歩生かし攻略されて、それで一番影響が強いところっていうところで見てると思うんですけど、
0:59:27	そこら辺の補足をしてもらえたらというふうに思っております。一応まとめ資料上は、1-1-1の、たばこの吸い殻かもしれないとかそういったところで一番、
0:59:40	福士秋谷に近くなるところっていうところでそこを設定するって書いてあったのは覚えてるんですけども、
0:59:45	あそこの移設はうまくいいかなというふうに思ってます。
0:59:50	わかりました。はい。
0:59:53	発火事故河成って正直今、乾燥状態、全部乾燥状態で設定してるんですよ。
1:00:00	そうですねはい。からからの状態でやっているの。はい。でも気象レーダーとしても、
1:00:07	風向きしか今回風向きだけ。あれ、風速風速しか取ってないですもんね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:14	そうですねはい。はい。なんでここへ、単なる確認だけの話なんですか どね。
1:00:22	次吉松ちょっとスクロールお願いしてもよろしい。ごめんなさい。
1:00:30	保険の話は、佐治小橋間瀬。
1:00:35	あれ、専門協会、
1:00:38	であるんですけど、
1:00:39	これって、防火編っていいんですか。
1:00:45	記載が括弧書きで想定される発火点からご家庭または防火体操とエリア までの継続において、臨床施設に最も近接する地点って書いてあって、
1:00:57	防火点までのことを言ってるのかなとかって思ったんですけど。
1:01:01	飛ばう方がいいと。
1:01:07	あれですねPPのフェンスの空間があったり、道路があったりっていう ことで、それを確か防火体操等と、
1:01:18	4、呼ばせてもらってたと思うんですね。
1:01:21	なので、結局のところ日野手はどこまで接近するかといったら麻婆方の ところかもしれないそのさらに防硬いプラスアルファのところまでしか来

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>ませんよねというような話にしてたので、なるほど実態的な話として防火体操というのを確か入れてたと思うんですね。</p>
1:01:41	<p>はい。何かまとめ資料上ポンチ絵があったの覚えてて、</p>
1:01:46	<p>どこまでが5.518メートル以上の防火体って言うてますから、</p>
1:01:52	<p>何だろうがいいかな生産性の話でいうと、もう森林協会で括弧書きで書いてくぐらいたと思うんです。確認できたんで十分ですありがとうございます。</p>
1:02:05	<p>はい。</p>
1:02:06	<p>次は正理事しかないんですけど、</p>
1:02:12	<p>こちら辺はお前、多分一番最初の方でも言ったと思うんですけどこちら辺の火線強度とか簿価だとか、</p>
1:02:18	<p>到達時間とか、こちら辺の値を、申請書上でも入れられたのかっていうお話で、そうですね。これ多分下、発電炉と合わせて、項目を取りこぼしなくいけば載せるようになりますので、</p>
1:02:35	<p>この辺は承知いたしましたでその上で数値ですね。はい。S I単位系ということで。はい。はい。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:43	あと、もう本当に体系の話はちょっと趣味でしかないんですけどすみません。
1:02:48	承知しました。はい。あとは駐車場の話の経緯をまた資料上のところに入れとってもらったらっていうの、例えばのあれなんすよねあのそうカートの関係、自衛消防隊の到達との関係がわからなくなっちゃってて、
1:03:03	平本の仕様書ですと。
1:03:06	生活習慣が何分で短いのに、
1:03:10	どう対処するんだっていう形の話が全くなくなっちゃってるんで、こちら辺は欲しいなっていうふうに思ってます。
1:03:19	はい。火災到達時間 7.1 分は実際の問題は、本当にその直線的に常用側に来た時の、森林境界防火体操等との境界までの到達時間だと思えますねはい。
1:03:35	実際はそこからさらに上下方向に、木がどんどん延焼していくっていうのは事実ですね。ですので、自衛消防隊がいないかと言われればそんなことはなくて、ちゃんと火災が起きれば、
1:03:49	自衛消防隊が消火活動に向かうんですけども、7.1 分には間に合わないけれども、きっちり延焼は、だから、駐車場も含めて延焼が、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:03	常用側にき接近するような延焼というのはもう自動的に、はい。なくなってしまうよと。はい。ただしさらに延焼が広がるのはもちろん、
1:04:15	防ぐために、自衛消防隊が向かいますよとかそういったような内容になると思いますので、ぜひお願いします。
1:04:24	はいその辺を文章としてあれですね取り止めた経緯は、別紙ぐらいにちよっと答えは当然書いておきたいと思います。私もう未来目的にこちら辺も書いてあるんで、
1:04:39	確かむしろ先ほど前田さんがおっしゃったストーリーで書いてあるんで、
1:04:45	よりありました。
1:04:47	承知しました。
1:04:50	壁面温度は、これは年末いただいたお話ですよ。はい。はい。
1:04:57	改革後屋上搭載機器もいただきましたね。年末、粉末、ここで書いてなかったんですけど、補機冷のいらないっていうような説明のやつも、お願いそうですねそれもカタノさんから年末にお話いただいてて、火山の方をというか

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:15	多分共通なのかなと、多分外部で全部共通かなというふうに思ってるんで、はいそうだと認識していますので、はい。
1:05:24	今多分この、
1:05:25	提示しているし、確認している事項のやつですと多分、
1:05:30	花山側に変えた9ありますけどちょっとすいません、取り次ぎまとめたもので、
1:05:35	航空機落下の話は先ほどお話したということで、最後、重畳の話なんですけど、
1:05:43	かなり外壁温度の上昇量の重ね合わせでいいんですかね、係数とか見ると、輻射強度の重ね合わせから算出してるようなんですけど、
1:05:55	どっちがいいんですかね、ちょっとそこら辺近くて、
1:06:02	なるほど。出るじゃなくて、その手前の、そうですね、ちょっと確認しますそうですね。
1:06:11	おっしゃりたいことは承知をしてきたのかっていうのもあるかもしれないんですけど、丹中瀬那須で全然保守だったら、するのかなと思いつつ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:25	ご確認いただければと思います。はい、わかりました。はい。そうですねはい、承知しました。はい。次が火山の関係なんですけど、
1:06:38	結局多分6条関係って、外殻施設等、屋外施設ある説明評価してると理解してるんですけど、軽水炉なんかの審査章とか見ても、やっぱりその中でもうちょっと細分化。
1:06:53	してるんですけど、ここで来たら、その話です。空気浴びろとなって、飾りで空気を入れるとかっていう施設でいうと、主蒸気のダクトとか、
1:07:04	修正もその換気空調系とかも、一応空気の流路となる施設つか学級取りじゃけ、空気を浴びるとなる施設に入れますよね。
1:07:15	もちろんそうですね閉会を運転しない限りは外気から取り入れる形になってまして。はい。東洋の施設って外気取り入れるところは必ずルーバーで、
1:07:25	対応したカー下向きから上にこう斜めな、何何度みたいな形で吸い込むような場がついてるんですね。
1:07:33	なので基本的には、そこで吸い込む

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:40	ものを見込めるものは中に入るけれども、重いものについては吸い込み ませんよねみたいな話になってくると思います。基本的には多分換気空 調系は、
1:07:53	最低限しか動かさないと。はい。閉回路運転できるところは閉回路運転 して、
1:07:59	止められるところは全部止めてしまうと。
1:08:04	いわゆる運用を手順の方でやろうかなと思っています。わかりました。 なので、外部火災の二次的なばい煙と、はい、火山灰降下火砕物対策に はなるとは思いますけれども、そういった、
1:08:22	運用で、
1:08:25	いいのかなと思ってます。ただそれを分類方針というのは
1:08:33	二次、
1:08:35	既外部火災のところは今ちょっと追加をしてるところで火山のところ は、
1:08:40	明示できてたとは思うんですけどちょっと足りないかもしれないので、
1:08:46	確認した上ではい。対応いたします。でも、基本的にこの矢印で今書い ていただいているそうですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:57	主排気塔は、
1:09:01	何かつまないってということで、評価はされてますそうですね下がすごい空間空いてる
1:09:12	主排気塔の中に入っ降り積もった場合でも基本的に閉塞することはない ということでやってますねダクトも同じに今しています。そうですねはい。
1:09:23	はい。固縛等なんすけど、
1:09:28	腐食影響とかって大丈夫ですかっていうのもここに繋がってくる話であって、
1:09:33	馬場委員。
1:09:35	ただ、火山のガイドですと、直接的影響とか蓋見よっつ目のポツのところです。
1:09:42	はい。すいません。
1:09:47	そうですねそこをチェックしてござってますけど、直接影響とか間接的影響について考慮することになってると思うんですけど、ちょっとこら辺を申請書上明確にして欲しいなってどういうところ直接的影響があるのかとか、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:02	間接的なんで多分外部の外電喪失と、アクセス制限というか、外部からの支援が、
1:10:11	当取りますよってというようなお話ぐらいしかないと思うんですけど、ちょっとこの辺も見してもらったらと思ってますんで直接影響なんか今非常D Gの冷却塔、
1:10:21	ところで、新しい初回てくださってますけど、他んところで本当に直下、直接的影響とか見なくていいものがないのかなっていうのを、
1:10:30	加えてもらってるなっていうふうに思います。
1:10:33	ありました。
1:10:36	ここもちょっとあれですね、発電炉とのちょっと項目の対比でやるともしかしたら、もうちょっと明確にできるのかもしれないので、
1:10:48	章立ても含めてちょっと見直しは考えてみます。少なくとも記載の方を明記するような方向で。はい。該当いたします。ありがとうございます。その人がその上でってところはD Gの関連系の影響を見てくださっているように、
1:11:07	1%ルールにあるかっていうのを修正していただいた設備に対して、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:13	加えてもらえたらっていうお話になりますと、はい、わかりました。その下の間接的影響については、ここ、次前半事象の考慮ところで概念の話で書いてくださってると思うんですけど、
1:11:25	アクセス制限のところについて何かあるようであれば、自分所ってないな、成り立つだけで終わっちゃうんすかね、火山時って。
1:11:36	外部からの支援とか、そうですねイヤーとでも何だっけ。
1:11:42	D G 冷却塔の上に
1:11:46	火山灰の防止案を設置するんですけどあれには要は資機材の収まっているところから
1:11:57	治具を出してきて、あとは、クレーン車を運転しなきゃいけないっていう、いわゆる体制が必要になってきますので、それは職員だけではもちろん無理ですから、
1:12:07	なるほど、もちろん参集させる必要があるっていうのは、ご指摘の通りで、その際のアクセス制限事象というのは、ご指摘の通りだと思います。なるほどでちょっと発言の参考に、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:22	記載のほうは検討させていただきます。ありがとうございます。で、あとは、その下で、先ほどクレーンの話出てくださいましたけど、ちょうど資機材の関係で、
1:12:33	私の多分、おっしゃる通りですね。はい。こちら辺もちょっと入れといてもらえたらっていうようなお話です。
1:12:42	では火山事象ですね、分けました。はい。
1:12:45	辰己会長がちょっとすいません。
1:12:50	通達が形でこれも同じように、
1:12:54	バイクと繋がってる施設とか、外殻となるアクセスによる防護機能を期待できない施設の抽出方針、分けて欲しいなっていうふうに思ってます。
1:13:05	外国'施設っていうと先ほどお話した通り、ダクトとか、拡張系。
1:13:13	何かなという核となる施設による防護は期待できないって多分これ種類柿田ってガラリの部分とかが、こういうのになってくるのかなというふうに思っているんですね。
1:13:24	だから、屋外施設で今、抽出されてますけど、その辺りもこういうふうに、もうちょっと細分化した。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:33	分類の方針とかも入れてもらえたらと。これも軽水炉を参考にやっても らったらというふうに思うんですけどね。
1:13:39	ありましたガラリは多分、
1:13:43	そうですね。
1:13:47	はい、承知しました。これ何外気と繋がってる施設っていうのを話しし てるかというとやっぱりこれ気圧さんによって、内部から影響、危険な影 響でないかっていうところで多分軽水炉の方でも見てるはずなんで、
1:14:01	そうですねはい。はい。多分その評価って今回行ってない、腐ってな いっすよね。やっぱり外からの影響しか見られてない気がしてたんで、
1:14:11	機械、
1:14:13	気圧差は発生しないで、要はガチガチに密閉した施設だと、要は、その 待機さとの差圧が問題になるようなところがあり得ると。
1:14:26	はい。思います
1:14:29	一方、
1:14:31	常用の空調換気系って、格納容器とかも含めて全部大気圧との、
1:14:40	なんつうか、検出他の要は差圧検出器のがいたんは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:46	大気になっていってそれを全部基準にんですけど、コバヤシろ紙にそうですよね確か。
1:14:58	今日窪地内、
1:15:01	はい。いますよ、大原にいますどうも。
1:15:05	里。
1:15:10	あれ全部あれですようちの空調換気系って動いてる時の、その制御基準の
1:15:17	ところで差圧制御だから、そうそう大本たどれば退去元たどれば大気で すよねだから大気下がればそれに対して全体的な制御も入ってくるっ ていう。そうそう。順々に全部変わってきますからそうですよね。だから 差圧がもう、
1:15:33	問題にはならないっていう認識で確かも大本前、その一番最初に竜巻考 え始めたときに確かそう考えたはずなので、
1:15:42	ちょっと喜寿！！
1:15:45	クラウドは検討しますけれども、はい、わかりました。その話をちょっ と入れてもらいたいなと思いますすみませんありがとうございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:56	曲の先ほど話はいいとしてこれもただお願いしてしかないんですけど、 設計竜巻の設定における基準竜巻からの切り上げ、92 から 100 に切り 上げてくださってると思うんですけど、
1:16:11	今余裕を考慮するっていうふうに書いてありますけど、もうちょっと表 現がいいのかないかなというだけです。別に今のままで別に大丈夫で す。はい。
1:16:25	はい。これちょっといろいろ議論があったんだってと認識してるんです H T T R も同じ記載ぶりってのは、確認してます。はい。
1:16:38	その何ていうか要は同じ敷地内では県のおかしくないですかねっていう 議論もあって、はい。一時 92 で押す。
1:16:51	書かせてもらったんですけど最終的には議論を踏まえて、
1:16:57	敷地内そろえますっていうことで 100 にしたっていう。はい。有賀さん 覚えてらっしゃいますかね。はい。
1:17:04	確認した経緯でその時の議論、多分今大昔から今まで全部の議論を多分 把握されてるのって有吉さん。
1:17:13	すいませんちょっとすぐ出ません。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:19	だからC P Rはなんかね最初から景気よく 100 でやるってケアしたから あんまり、そうそうなんすそうなんすよね。はい。手続きはもう最初に 青木審議官が 100 しよって、それから、
1:17:34	ふうん。
1:17:37	青木さんでしたっけ。こっちだよね。
1:17:41	500 やと仕事が決まったなあ。
1:17:47	ちょっとそんな経緯もありました余裕を考慮してという記載にした。 結局のところだから、
1:17:54	もう切り上げでしかなくて、はい。私は、ここは無理にでもなんでもな く、可能だったら程度です。
1:18:07	審査経緯を踏まえて敷地内は統一させていただいたというところで、
1:18:15	今の記述ぶりでちょっと問題ないというかと。
1:18:20	はい。無理に記載をする必要がないということであれば今のままで行き 書かせていただきたいと。大丈夫です。わかりました。
1:18:27	次のやつが、特性値設定のところ栗田皆さんの心、実は視察とか未来発 見されてるかと思うんですけども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:40	指針が申請書上でもう竜巻ガイドとか、NRCのガイドとか基準とかを参考にしてるっていうのが、一部欲しいなっていうところです。まとめ資料上書かれてるのは確認はするんですけども、
1:18:53	税制上は明確にして欲しいなっていう、
1:18:56	はい、承知しました。
1:18:58	これは年末にも伺ってましたよねさっき年末に島田さんから同様のコメントをいただいておりますのはい。六条の中で、一応水平展開してるというふうに思っております。ありがとうございます。
1:19:14	次、設計は、
1:19:18	これか。これもちょっとお話になるかもしれないけど、荷重の組み合わせで、自然現象と荷重組み合わせで1回、今積雪荷重と組み合わせるって、申請書上書かれてると。
1:19:30	申請書上に返される内容の方に書かれてると思うんですけども、
1:19:35	ガイド上、一緒に発生すると想定される、神谷新居とか結城表及び大雨が自然現象を考慮することになってると思ってまして、まとめ資料、
1:19:47	その影響報道から排除しているのは理解はしてるんですけども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:52	一応考慮して、こういったところを考慮してるけど、組み合わせるなどしては、積雪しかありませんで輸送にしてもらいつつ、相次ぐ積雪、
1:20:03	ていうのは、取り除くからか、積雪荷重は結局かかりませんよっていう感じのストーリーになるのかなっていう私は思ってるんですけども。
1:20:13	そこを記載、ご検討いただけないかなっていうお願い。はい。おっしゃる通りのストーリーでこちらも考えておりましたので、明文化させていただきます。
1:20:24	ありがとうございます。
1:20:26	これ、大体同じ話で、荷重の組み合わせの設計基準事故との荷重の組み合わせ。これ多分六条全体の教授共通の話になると思うんですけど、
1:20:37	多分、
1:20:38	その設計基準事項によって、学説とかに影響を与えないからこういう操作ありませんっていうような書きぶりにしてるっていうのは記憶してるんですけども。
1:20:49	それだと、まあ、あの解釈、6条の解釈上の因果関係についてしか書かれていないことになってしまうのかなというふうに思ってます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:59	その一般的返還に係る考慮っていうのをに入れて欲しいなっていうふうに 思ってます。いえ、
1:21:06	はい。
1:21:07	承知しましたこれは、そうですね。実態的には多分そこも考えてますの で、設計基準事故が発生して、
1:21:18	間にそういった事象を受けませんので時間的にも問題ないっていうなこ とで排除するっていうんですよ。
1:21:25	そうですねはい。はい。そんな感じでうまく持ってちょっとそこまで書 かなくても、もう因果関係だけで排除だなあと考えてたので書いてなか ったんですけども、ここについては、全然やぶさかではありませんので、 及び両方とも考慮しろってなってるので、
1:21:41	はい、はいそうですねわかりました。はい。お願いします。解釈のあれ ですね、理解はおよんでませんでしたけど、承知しましたんで、
1:21:50	伊賀と椿随件事象、ここちょっと大きな話になってくるんですけど、
1:21:56	もう1個名野田常製販事象について、外部電源に対して原子炉停止をす るっていうのは、考慮のところで書かれてるのは理解しています。だって 6月の審査会合のパワポの説明資料だと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:08	この安全ってのはそのところ、D Gから電源供給を行いますよってところまで書いてくださってたのに、今のまとめ資料上そこら辺の記載が見当たらないんだっていうふうに思ってて、
1:22:21	この方針を変えてもらいたいなっていうふうに思ってます。
1:22:28	はい。
1:22:30	あと私が見落としてたらすみません
1:22:32	ご確認いただいて、今ちょっとあれですよねえと、見ていただいたので12月のフルセット版でいいんですかね。はい。真木委員の方。はい。わかりました。はい。
1:22:44	次は多分確認しときますすみません、お願いします。溢水については今E Cや審査中なんで、あんまり大きなこと言えないかもしれないんですけど、
1:22:53	今、
1:22:55	今岡、郡のところに書かれている書き方が、建物の外壁及び開口部等により浸水しないものとするって書いてあって、
1:23:06	これはいすこれらが溢水経路にならないように措置するという意味合いで書かれてる内容なんですかね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:14	もともとですね今ちょっと
1:23:21	もともとコメント 10月にいただいたときに、大津いとコースコースで すね、あれのところで分けて、
1:23:33	それぞれ記述をお願いしますというところがありまして工数のところで もやっぱり
1:23:39	何て言うんすかね建屋んの雨水侵入措置っていうのを我々行っていて、 要は建物の中に雨水が入ってこないようなそっちが共同含めてですね。
1:23:53	そういった措置をしているので、そそこにより基本的な建物に入ってこ ないと、雨とあと
1:24:02	雨水侵入措置により、小動物も入ってこない。はい。そういったよう な今記述で少し修正をしております、はい。
1:24:17	それ、それが結局記述されれば同じような形で
1:24:22	そうですね溢水溢水に対しても要は溢水といっても
1:24:27	外部事象としての話ですよこれはですね。はい。竜巻によって一緒に 起きるものとしてということで。はい。はいそうですね。竜巻と、溢水 というか、いわゆる

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:38	外部事象としての降水とか、はい。ここ、洪水ではないんでしょうけど 降水とかいわゆる外部からの雨水侵入とか水の侵入浸水ですよ。そう いった話は
1:24:55	いわゆる掘崩落というか、はいそうですね。発所としては今、ちょっと 明記はしてないかもしれないので、
1:25:04	はい。多分ここって多分っていうあれなんですけど、5、竜巻の冒頭でお 話した通り、その外カクウでマム守れないってというか、
1:25:15	外殻となる施設により防護機能が期待できない施設ってところで、
1:25:20	設計嫌い物がと追記してきて貫通して、溢水元となる場所にぶつかって 内部溢水を受けるだろうって話も含まれているはずなんですよね。 で、それ以外は、
1:25:33	ありますかっていう話もありつつなんですけど、そちらの評価溢水の 九条のほうで包絡されるから大丈夫ですというお話にもなるところのは ずなんですよね、ここって。はい。
1:25:46	なんでちょっとそこ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:47	それもちょうと変えかけかえてくださったかなっていうようなお願いと ころです。わかりました。はい。はい。そうですね溢水良いいいそうで すねはい溢水の書きぶりもちょうと参考に、
1:26:01	包絡されるとかそうですねちょっと検討します。はいすいません。
1:26:08	そこそそもその貫通して分使うところに溢水影響があるものがあるか っていうところから見ても一つあるのかもしれないんですけど。
1:26:16	多分今、急昇側で、ここは守らなくちゃいけないっていうところに座っ てくださってると思ってて、その辺は新居杉。
1:26:23	何か、
1:26:24	どこを完成するのかっていうところから始まっちゃうかもしれないんで すが、
1:26:29	そうですね基本的には外郭で守るので飛来物からは、はい。裏面剥離 も防ぐということで基本的には内部機器には影響がないということなの で、それで溢水が起きるとい、
1:26:43	ことはないですとそういうロジック食うのを今立ててるところですね。 そうですね。だから
1:26:51	竜巻飛来物、溢水っていう、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:56	ストーリーはないですよというはい。
1:26:59	途中で、
1:27:01	裏面剥離を防止することによってそれは起こりませんっていうねはいつ って、
1:27:07	そうだ、感じさせないように措置するからいいのか。はい、わかりまし た。
1:27:12	そういう人にちょっともうちょっと、ちょっと入れといてもらってご検 討いただけたらというふうに。そうですねはい。
1:27:19	何かしらの記載はしておきますのではい。ありがとうございます。
1:27:24	これ次が大きな話になっちゃうんですけど、この今、随件事象で起きる 火災って、車両が飛んできて火災が発生するって想定してると思ってま すと。
1:27:36	今、車両の火災で、
1:27:40	外部火災側だと 51 増 5 以下、51 条第 1 号からの火災影響しか見てない と思ってるんですけど。今竜巻て多分、建屋付近まで飛んでくるはずな んですよ。というのも、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:54	ネットを止めて網戸繊維内張りするって話に切り換えたじゃないですか。そうすると、止まらず、薬品まで飛んできちゃいますよねと。
1:28:03	そこで火災が起きたときの影響評価って、
1:28:06	外部火災側で見てないんやっていうふうに思いまして、
1:28:11	どうしようかっていうところなんですよね。
1:28:17	名前もですねそういうふうに見てないですね現実はそうですね。はい。前の話だと、ネットを設置するからネットのところで、見込められて、火災影響ありませんよっていうストーリーだったんで、
1:28:27	その通りだなんていうわけなんですけど。
1:28:30	やめちゃったからこそちょっとこういう話になっちゃって、ちょっと気づくっていうのが遅くなってあれなんですけど。
1:28:41	どこで高建屋のそばで燃やすかっちゃう話ですよそうですね。
1:28:52	市場、あれ、大方は群、
1:28:55	160メートル飛んでくることになってると思いますよ、立山できちゃいますもんね160だと。
1:29:03	そうですね。はい。
1:29:06	そうすっとやっぱり評価が必要になってきちゃうのかなあっていう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:15	ご指摘の通りですね。
1:29:18	はい、すみません城野アイザワです。はい。ご指摘の通りでしてやはりここは確かめなきゃいけないところだと思います。事実としてはそのタックローリーみたいな大きなものは解析上問わないので大丈夫ですけれども、先ほど、
1:29:32	もともと拾い上げていた、ワゴン車と呼ばれている面積が大きくて、それなりのものは飛びで近くに來ますので、そこで、
1:29:42	若狭営業課長をどうするかですねはい。それ検討させていただきます。
1:29:48	すみません。タイミングでのお話になってしまったんですけど、
1:29:52	ご検討お願いできればと思います。
1:29:55	それでこれ、外部発災そうです。外部からではいけますあるんですよ。はい。怖い。
1:30:04	うん。
1:30:05	規範なのか、外部火災だと、外部監査が省略されるっていう会社だってこれはやっぱり感じるんですが、もしその火災荷重が外部火災に包絡されるっちゃうならそういう考え方もあるそうですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:21	そこで、可燃物の発熱量（イ）は近いんだけど、要はそんな多いわけじゃないだろうから、それで輻射影響と考えたときにどうかっていうので言えばすごくいいんですけど、
1:30:38	そうですねまあまあねえ。
1:30:44	多分、
1:30:47	燃料自体が多分車 1 台分しかないので、
1:30:50	多分燃焼時間、燃焼継続時間では多分そんなに長くはない、ある程度下タンクローリーみたいな、割と量が多いものではないので限定されるので、
1:31:01	ちょっと外部火災で今か、確実にその防た防火隊が離れた上での火災と、
1:31:10	そういう評価をしているのとはちょっと毛色が変わってくるのは事実だと思いますので、随件事象でまとめた方が話はすっきりするかもしれないですね。
1:31:24	突然外部火災の方で話が出てくると、ちょっと感じがします。はい。ただ、やってる内容自体は多分同じようなパラメーター、必要なパラメーターとかを使って、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:38	やるのは、ご指摘の通りですので、
1:31:44	どちらかといえば竜巻随伴辞書をとって一つ項目を超えたり何なりで、
1:31:51	方向カードすいません今のちょっと単純に考えたところでは思ってますね。わかりました。はい。どっかには少なくとも記載、数を検討するよ うにしますので。はい。
1:32:04	すいませんお願いします。
1:32:11	はい、東条西郷は貫通は外国でも進みますので、発生する恐れがないと いう旨で記載をするということでは、ありがとうございます。
1:32:24	多分そうすると 60 はもう、多分大丈夫だと思います結構いろいろある かもしれないけどすみません。
1:32:34	はい。
1:32:36	あります。はい。
1:32:41	の事実確認でちょっといろいろ固化ワード自体はあれですかね、今日、
1:32:49	すいません、これは山本ですけどメールいただいていますので、今メー ル、はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:03	私話した内容は、詳しくお伝えするデータを取りたいと思いますし、もしここら辺、疑問があればですねまた聞いていただくことでお願いしたいと思います。はい。
1:33:16	すいません。ありがとうございます。特によければこちらからお伝えした内容は以上ですので、今日のヒアリングはこれで一旦終了しますけどもよろしいですかね。
1:33:28	はい。ある程度疑問点は確認させていただいたので、わかりましたありがとうございます。では本日の比嘉小出終了いたしますありがとうございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。