

1. 件名：「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング（再処理施設（1-188）」

2. 日時：令和4年11月11日（金） 11時00分～11時45分
13時30分～17時00分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

（原子力規制部新基準適合性審査チーム）

古作企画調査官、大橋上席安全審査官、岸野主任安全審査官、藤原主任安全審査官、上出安全審査官、高梨安全審査専門職、瀬戸川安全審査専門職

日本原燃株式会社 日本原燃株式会社 決得 執行役員 再処理事業部副事業部長（設工認総括、新基準設計） 他40名

九州電力株式会社 テクニカルソリューション統括本部 土木建築本部

原子力土木建築部長

東京電力ホールディングス株式会社 サイクル技術グループ

グループマネージャー 他1名

関西電力株式会社 原子力事業本部 原子燃料部門

原燃計画グループリーダー 他1名

四国電力株式会社 原子力本部 原子力部 サイクル技術グループ

副リーダー

北陸電力株式会社 原子力部 原子燃料技術チーム 主任

大成建設株式会社 原子力本部 原子力構造技術部 第二計画室長

三菱重工業株式会社 原子力セグメント 機器設計部

プラント機器設計課 主任

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

なし

参考

- 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書(令和2年12月24日)
「日本原燃(株)から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000069.html
- 令和4年10月27日
「日本原燃(株)再処理施設の設工認申請に関する資料提出」
- 令和4年10月28日
「日本原燃(株)再処理施設の設工認申請に関する資料提出」
- 令和4年11月1日
「日本原燃(株)再処理施設の設工認申請に関する資料提出」
- 令和4年11月8日
「日本原燃(株)再処理施設の設工認申請に関する資料提出」
- 令和4年11月9日
「日本原燃(株)再処理施設の設工認申請に関する資料提出」
- 令和4年11月10日
「日本原燃(株)再処理施設の設工認申請に関する資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	それでは、ただいまから日本原燃株式会社とのヒアリングを開始します。本日のヒアリングは、11月10日に提出のあった審査会合資料を基にヒアリングを行うこととなります。
0:00:11	まず規制庁の出席者、本庁からコサクオオハシ a カミデセトガワ。
0:00:20	ウェブからは、タカナシキシノフジワラが参加しております。
0:00:25	それでは日本原燃から出席者の紹介と、議題の構成を説明してください。また、達成目標も同時に説明してください。はい。それではよろしくお願いいたします。
0:00:37	はい。4点目、ナカハマでございます。
0:00:41	日本原燃側の出席者を紹介いたします。
0:00:46	浦山。
0:00:48	佐藤。
0:00:50	岡橋イシハラ須川。
0:00:53	藤野。
0:00:55	みんな、
0:00:56	浦本東、仲村。
0:01:00	高浜。以上となります。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:02	本日も確認いただきます資料でございますけれども先ほどございました、審査会合資料のご確認をいただきたいと思います。
0:01:11	それでは説明の方開始させていただきます。
0:01:15	はい。日本原燃の瀬川でございます。
0:01:18	お手元資料一位のですね
0:01:23	4ページをご覧ください。中身を詳細に紹介というのをちょっと省略をさせていただきますしてちょっと提出させていただいた資料で、
0:01:36	少し誤解がありそうな表現があったのでその部分について補足説明をさせていただきます。4ページですけれども、これ10月21日の会合に対する指摘事項をまとめておるページになるわけですけれども、
0:01:49	とですねちょっと語尾の方が、次の5ページ以降の補正概要との住み分けというところをちょっと意識し過ぎてしまいまして、
0:01:58	以下の通り対応すると、
0:02:01	いずれもですね、対応する反映すると実施すると、というようなところで今後やっていきますというような雰囲気がちょっと語尾にあらわれ過ぎてしまっていますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:12	これまで完了しているもの、現在進行して進行中、今後も継続してやっていくものというのが混在してますので、そこについてはちょっと語尾適正化を図りたいなと思っております。
0:02:25	同様に4ページですね中段の指摘事項の水平展開が不十分となっている項目の、右側の対応内容ですけれども、二つ目の矢羽根です。
0:02:37	ちょっとこちらの記載をですね、誤解を与えるなという表現になってまして。
0:02:44	1行目のヒアリングに対する関与が低い資料作成者、これそんな、そんな人間がいるわけではないんですけれども、他条文のヒアリングに
0:02:56	畑常務のヒアリングをやられていて自分の条文が、そのヒアリングに参加していないような場合というようなところを、言いたかったものでそこはちょっとそういった趣旨に記載を改めさせていただきます。
0:03:10	あと、その同じ二つ目の矢羽根のですね最後ですね、当事者意識の醸成を図る、今更そんな、当事者意識の醸成とかそういうことではなくてですね。
0:03:21	条文での指摘に対する次条文への展開、そういう水平展開といった部分の意識醸成を図っているというところがございますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:32	ここもちょっと誤解がございますので、記載を改めたいと思っております。
0:03:37	ページがしばらく後はですね記載ないさせていただいてる内容の通りです。説明をちょっと割愛させていただきまして、最後 10 ページをご覧ください。
0:03:50	二つ目の四角ですね。
0:03:54	ここで
0:03:55	今月中をめどに類型化の整理を進めますというようなちょっと語尾になっております。これもちょっと行き過ぎた表現になっておりまして、伝えなかったのは、今、
0:04:07	設計図書を総チェックかけてございますけれども、そういったチェック作業を、今月中をめどにしっかり整えて、
0:04:16	最後の
0:04:18	一行に繋がっていくわけですがけれども、次回の会合で、その調査結果を踏まえた類型化の見通しといった部分を説明させていただきたいということで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:30	今月中にすべて終わらせますという趣旨ではないといったところをちょっと補足説明させて、させていただきます。
0:04:37	説明は以上となります。
0:04:43	それでは、ご説明ありがとうございます。
0:04:47	それでは規制庁から当該資料について、質問ある方ございましたらよろしくをお願いします。
0:04:53	規制庁カミデですとりあえず1ポツのところで、そんなにはないんですけど、
0:05:00	語尾それ、
0:05:02	ちょっとだったので後は4ページの
0:05:05	一番下の欄の、
0:05:08	左側ですかね。ええ。
0:05:12	0点の一つ目、耐震のところの0点の一つの安全機能を達成するための整理っていうのはこれは
0:05:20	累計とは別の話で、5ページに行くとそれは、1ポツの対応に入ってるんですね。なんで4ページの、このレ点は
0:05:32	持とっちゃって、最初の四角に入ってると思う。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:36	ので、これは取っちゃっていいと思いますけど、どうですか。
0:05:40	はい。日本原燃の瀬川でございます。
0:05:44	ちょっと欲張り過ぎたというか拡大、拡大解釈でもないと思ってますけれども、基本設計方針を展開していった累計のまとまりが整理されるといったところに、経つとですね、
0:05:58	その基本設計方針を作るためのさらにその上流として、安全機能との整理といった部分が、繋がるであろうという思いでちょっとここに書き入れてしまったのですけれども、
0:06:09	少しここで述べるには、ちょっとちらちらつくというか
0:06:16	論点がこうでちらつくような感じがしちゃいますので、削除してもいいかなというふうに思いました。以上です。
0:06:23	はい。二つ目の規制庁か美術二つ目の点で機能の整理を踏まえたぐらいに、
0:06:30	でいいのかなって感じはしますけど。
0:06:35	はい、承知いたしました。
0:06:37	はい。規制庁上井です。東映等、
0:06:44	隣の枠に行って、矢印の二つ目の最後。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:49	引き続き面談等を通じて認識共有って言っていることが、
0:06:55	最後の 10 ページ。
0:06:58	の一番下のところですね、次の会合では、
0:07:01	こっちは会合でって言ってたおんなじことを言ってるのだとすると、
0:07:06	進め方が違うように書いているような気がするんですが、この辺りちょっとどういう関係ですかね。
0:07:15	はい。日本原燃の瀬川でございます。おっきく類型化の活動としては大きく二つあるかなと思っております、
0:07:25	第 2 回の内容といった部分については、第 1 回で絡んでくるような竜巻とか火山みたいなものは 00 資料のヒアリングの場で議論、第 2 回の観点での議論をさせていただきたいと思っておりますし、
0:07:40	完全に第 2 回にしか預かってないような衛生関係みたいなものは、面談といったところで基本設計方針の上流側からの整理という部分をそういう面談とか、ヒアリングの場で、
0:07:54	実施させていただきたいというのが類型化の大きな活動の一つかと思っております。もう一つが最後 10 ページに書いておりました、実態調査ですね、この二つを、の結果を融合させた形で、最後、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:09	次回の審査会合で、この二つの活動の流れを合流させた形でですね、方向性を示したいという趣旨でございました。以上です。
0:08:19	規制庁岡見です。結局、一緒なのか別なのかっていうのが、
0:08:23	今の話でもよくわかんなかったんですけど。
0:08:28	10 ページで言って、今後、
0:08:30	まず調査はしますんですけどその結果、類型化の整理を説明するって いうことなんですよね。
0:08:41	その通りです。
0:08:43	江藤
0:08:46	最終ページでしてやっているその設計の全体像を把握して、そのプロセスが同じまとまりをまとめていくという活動を最後の 10 ページで数、 記載しております。
0:09:00	嘘。それというのが、今、定めている基本設計方針だとか評価方針というまとまりに対して、影響がないといったところがそこで明らかになりますので、
0:09:13	そこでご交流というようなイメージを持っておりました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:18	藤規制庁深見です。この資料で、どう確保はこのまんまでもいいのかわかって感じもしてきたんですけど、4ページの一番下の矢印っていうのは、
0:09:31	会合に向けてそこまでというわけでもなく、
0:09:36	部分的には、次の会合まで整理しなきゃいけないこととあと具体のところは、面談なりヒアリングを工夫してやって、
0:09:48	継続してやるものと両方踏まえ両方見据えた記載になってますよって理解しておけばいいですか。
0:09:57	はい。そう理解していただけると助かります。
0:10:01	はい。わかりました。書きぶりはこんなもんでという感じがしますか。 あ、ごめんなさい、規制庁コサクです。
0:10:10	内容は、今ので理解をしつつですね、
0:10:15	介護資料Dヒアリングなのか面談なのかってそもそも言う必要がなくって、
0:10:20	会合で言うやつはちゃんと会合で返しましょうねっていうことだけで別でやらせてくださいって言う必要はない。
0:10:27	そういうふう言ってるように見えちゃうっていうことなんですよね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:32	淡々とヒアリングやるものはやるし、次回以降だけのものでは淡々と面談やるしっていうのは当然のことなので、どこでどうっていうのは言わなくて結構です。
0:10:45	はい。日本の世界で承知いたしましたちょっとそうしたら4ページの最後の矢羽根ですねこちらもう少しちゃんと、
0:10:52	か会合にふさわしい表現に修正いたします。
0:10:58	コサクですその上でなんですけど、
0:11:03	ちょっとそのII、どこまで何やるのっていうのが不明確なんですけどそのあたり、どうクリアにしていくつもりですか。
0:11:15	はい。日本原燃の須川でございます。
0:11:19	そういう意味で10ページのところの実態調査ですね、実態調査は今月中に終わらせますと。
0:11:28	それを踏まえての類型化のめどをつけますというところを、
0:11:35	ちょっとスケジュール感等を示させていただいておりました。
0:11:39	あ、ごめんなさい、古作です。
0:11:42	すいません審査会合資料なり審査会合での話とは別に、
0:11:47	ヒアリングの予定とか面談の予定とか、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:51	そういうところを今お聞きしたんですけど。
0:11:56	はい。日本原燃の瀬川でございます。すいませんそういう意味でその類型化という観点での全体的な見通しのスケジュールというのは提示できていないのが実態でございましたので、
0:12:10	ですね。
0:12:12	そうですね。そういう類型化という観点のスケジュールちよつとこちら、改めてまとめ、
0:12:19	させていただいて、また提示なりさせていただければと思いますがいかがでしょうか。
0:12:25	すいません、弓削西原です。
0:12:29	ちよつと世代が答えられるのがそもそも類型化っていうアウトプットなりを何に結びつけたいかっていう、そのスキームなり、やりたいことが、うちからちゃんと提示できてない。
0:12:40	うちも描けてない結果だと思えますんで結局は外部からの申請に対してどうやって整理をしていきますかというゴールを見据えた上で、どういうステップで何を今決めていきますか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:52	それをどういうスケジュール感でやりますかっていうのちょっと全体の、
0:12:56	シナリオなり、やるべきことを挙げて、それをスケジュールに落としたものを、いずれ速やかに出ささせていただきたいと思います。以上です。
0:13:05	はい、古作です。基本的にワー第2回のもも含めた、0 各条 00 資料別紙 4
0:13:13	を粗々でも作り、
0:13:15	上げて提示されて、
0:13:18	認識が、その累計の関係から合ってるかどうかと。
0:13:23	いうことの共有をするということが、
0:13:28	とりあえずのアウトプットのイメージだと思ってたんですけど、合っています。
0:13:33	はい。人間者でございますはい。そういうつもりです。そこに繋がらなきゃいけないと思ってます。
0:13:39	はい。コサクです。
0:13:41	その時に、どの条文からどういうふうに進めますか。だったり、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:45	<p>或いは、一足飛びに別紙4にまではいけないので、概念整理とかをこう いうふうにさせてくれとかだったりっていうのが、プロセスとしてあり 得るのかなと思ってましてそのあたりのビジョンを示していただき、ま ずは示していただければと思ってます。</p>
0:14:01	<p>面談資料も何か提出される。</p>
0:14:07	<p>予定になってると聞いてますので、その資料に入ってなくても、</p>
0:14:14	<p>面対応する面談を来週早々にでもやるとか、の際に少し聞かせていただ いて、</p>
0:14:23	<p>並行してヒアリング予定なんかもクリアにさせていただいて、今後の進め 方っていうのが共有できたらなと思いますけど。</p>
0:14:33	<p>できれば会合前にそこら辺もう少し、</p>
0:14:37	<p>聞けたらいいかなと思ってたんですけど、可能でしょうか。</p>
0:14:43	<p>はい。日本原燃の瀬川でございます本日、材料構造の面談資料を提出さ せていただこうと思っておりましたが、</p>
0:14:54	<p>同じ資料の中に、別ページですすね、それ以外も含めた類型に関する進 めかたの考えってのちょっと1枚ぐらいでまとめ、</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:07	提出させていただこうかなというふうに今ちょっと思ったところでした。で、資料を提出はさせていただくんですけどその上で、今コサクさんがおっしゃったの会合前にその考え方をというとですね、来週月曜日に、
0:15:21	何かしらのヒアリングに抱き合わせで、
0:15:24	いやでも、あれですね面談資料なのでそこで話すってわけにもいなくて、サポートする感じでしょ。
0:15:35	今の財材料構造と言われたのは面談資料。
0:15:39	何ですか材料構造だとヒアリング資料でもできる話のような気がするんですけど。
0:15:45	はい。日本原燃の瀬川でございます材料構造の個別具体的ですねない類型に関する内容としては、ヒアリング側に移してやっていくのかなという認識を持っておるんですけども、
0:15:58	材料構造を含めたですねS A関係の添付書類の前たいいのかかわり合い、こういったものは面談かだと思っております、
0:16:09	その内容をですね改めて今日資料化して提出したいなと思っておったところです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:15	規制庁コサクです。何かそれでもヒアリングでもいいような気がするの で、とりあえず提示いただいて、ヒアリング資料としては使って月曜日 にやるでもいいですし、
0:16:29	横に置いといて、
0:16:32	は口頭で話をするでも構いませんので、月曜日には、共通
0:16:39	今日、
0:16:40	基本設計方針の共通個別の整理のヒアリングがありますんで、そこに合 わせて、少し話ができたらなと思いますけどいいですかね。
0:16:51	はい。日本原燃の瀬古です承知いたしました。まず、今日
0:16:55	どちらの資料の位置付けになるかは別として資料を提示させていただい て月曜日、合わせて議論させていただければと思います以上です。
0:17:03	はい、古作ですよろしくお願いします。
0:17:08	それでは規制庁側から他に質問ございますでしょうか。
0:17:13	規制庁カミデです。あと1歩11は記載は、私の方から特にないんです けど、
0:17:21	今日、僕もヒアリング耐震在庫しますけど、
0:17:26	豊っぱに補正が出て、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:29	今現状原燃として、
0:17:32	もう 1 回補正を出さなきゃいけないとか、そういうところって見つかっているんですか。
0:17:42	日本原燃佐藤でございます。今ちょっと内容報酬等すいません補正項ではあるんですが整理さしておりますこれはちょっとす、再度出し直した方がいいかなといったところもございますので、
0:17:54	そのように考えております。はい。規制庁上出です。その辺りってあれですか、会合の冒頭の説明でそんな話もされるってことですか。
0:18:06	日本原燃佐藤です。はい。ちょっと説明させていただこうと思います。 はい。
0:18:11	わかりました。
0:18:12	私の方から、
0:18:16	コサクです。
0:18:19	細かいところで、
0:18:21	なんですけど、6 ページの、
0:18:24	2 歩
0:18:27	D 材料構造があって、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:30	案いうと常設S Aを、
0:18:33	ってなってて、可搬S Aが書いてないんですけど、
0:18:38	これはあれですかね。
0:18:40	補正では、可搬については書いてないってことなんですか。
0:18:46	日本原燃の瀬川ですすみません号機でございます可搬S Aもですね、何 て言うんでしょう
0:18:55	買ってくるだけのものと、そうじゃないもののがあって、そうじゃない ものに対してはですね常設S Aと同じようにですね、分類して強度評価 やって参りますので、
0:19:07	下、適切な記載に修正いたします。
0:19:11	はい、そうですね阿曾失礼しました補正の概要という意味でいけばです ね、逆に、常設S Aといったところが、
0:19:20	踏み込み過ぎ、
0:19:23	カミデですけどそれを刈り取るタイトルはちょっと出るんですが、中身 をどう分類してやっていくかという内容は書いていませんでしたので、
0:19:32	ちょっとここの常設S Aという言葉は逆に取らなきゃいけないかなと思 います。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:42	規制庁小阪です。それはですね補正の中にはまだ案いうしか入ってなくて、S Aについては第二課
0:19:50	入れ込むつもりっていう、後で補正出されたってことですかね。
0:19:56	はい日本原燃の世界その通りでございますすみません走っている先ほどちょっとごっちゃになってしまいました。はい。ああいうだけの内容を今回補正で出しておりましたので、この常設S Aという言葉は削除いたします。以上です。
0:20:11	規制庁カミデです削除はしていただいでどうか、いいと思いますけど現状としては書類の枠組みとしてはS Aがここに書かれるとかはここに書けますみたいな。
0:20:25	そういう枠組みまでは作っているの
0:20:28	それぐらいは書いてあるんだけど、かといって、中身が書いてないのに、何か分類までちゃんとしましたみたいなふうになるのもあれなのでっていう状況だと思うので、
0:20:40	とりあえずああいう計画っていうことかなと思います。はい。
0:20:46	はい。古作ですわ。状況はわかりました。で、今上出が言った通り、或いは先ほど話したところで第1回でも第二課分に泉田市で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:56	議論しておいた方がいいところがあるというのはまさに、添付書類で次回、次回申請でと言いつつも、枠としては書いてあってその中で、
0:21:08	累計の思想わあ、確実なものにしていくと。
0:21:11	いうところろうなのでその点は具体は、会合でも少しお話しはしますが、
0:21:20	ここでの説明は補正の内容で、申請対象についてのことを中心に書くということでした。
0:21:29	3 ポツが突然ですね事業変更許可内容の反映できて、何だこれっていう感じがあり、しかも分割申請の議論の時には、これは第2回で反映しますと。
0:21:45	言っていたことを、前後関係が許認可で変わったので、今回の補正でっていうことの背景を少し変えていただいた方が、
0:21:56	何だっけっていうところがわかるかと思うんで、
0:22:00	対応いただけますでしょうか。
0:22:03	はい。日本原燃の瀬川です。承知いたしました対応いたします。
0:22:12	では、
0:22:13	金長官他に質問ある方ございますでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:17	規制庁コサクです。もう1点、5ポツ、
0:22:22	ですけど、申請対象設備Bリストを適正化っていうのの、
0:22:29	内容もちょっと具体的に示していただきたいんですけど。
0:22:33	どんなそとすると、何があるんですかね。
0:22:39	はい。日本原燃の瀬川でございますすみませんとページがすぐ出てこないところ苦しいところですけども条文、条文適合を示さなきゃいけない設備という観点で、
0:22:53	その関係性とちょっと、今言ってる言葉がその前の関係者の再整理と言ってることと変わらないな。
0:23:02	コサクです。なのでやったことは再整理で、それを反映したんですけど、具体的に何の検討が足りなかったというか、認識がずれてたというか、
0:23:14	ていうそのポイントを明確にして欲しいということです。
0:23:21	はい。日本原燃の瀬川です趣旨は理解しました。実際に、
0:23:27	認識がちょっと違ってたというようなところの、具体を例示して、表現するようにいたします。以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:40	それでは1ポツに対して、他に規制庁側から質問ある方ございますでしょうか。
0:23:50	なければ2ポツのほうに進みたいと思います。
0:23:54	発の方で規制庁側から質問ある方ございますでしょうか。
0:24:00	と規制庁カミデです。
0:24:03	2ポツの内容は、
0:24:06	はあそうですかっていう感じが私としてはあって、
0:24:10	特段、今の時点で、
0:24:14	この資料どこっていうことはないかなっていう感じですね。
0:24:23	うん。
0:24:26	8ページで、これまでの実態ってというのが書いてあって、
0:24:33	説明上の整理の話でしたアウトプットを、
0:24:39	その考え設計プロセスの初期段階から類型化を意識したっていうところが、
0:24:47	等減免としていつ施行の設工認の設計スタートしたかっていう話なんですけど。
0:24:53	令和2年6月の委員会、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:57	ペーパーを出しつつ、ずっと前から、
0:25:00	設工認の設計自体は進んでいたの、
0:25:05	これは当然できないと。
0:25:07	できていないと私は思ってたんですけど、どういうふうに取り取ればい いですかこの文章。
0:25:20	日本原燃の瀬川です。
0:25:22	ちょっと、どう、どうお答えしたらいいのかっていうのはちょっと浮か ばなかったんですが、
0:25:29	令和2年の対応の以前にも、文書が出る以前にも、実際の
0:25:39	安全性向上の
0:25:42	対応というのは、着手していたのは実態としてございまして、
0:25:48	なのでもう走り始めてる途中、こういう発言がいいのかってありますけ ど、設計を進めているところで、途中に6月にそういう、
0:26:00	類型化という部分の重要性っていうのが示されたわけですけども、時 系列的な関係としてはそういうことになります。
0:26:09	そこで一旦作業をとめ止めてそういう類型化というのが必要なのでもう 1回方針っていうのが、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:20	多い方針だとかまとめ直した方がいいんだよかったんでしょうけれども、そこは全部設計が仕上がってから、まとめればいいんじゃないのと。
0:26:30	というような、そういう軽い気持ちでか気持ちでって言ったら、またあれですけど、そのまま設計を進めてしまっていたということでございますそれを柿原したかったというのがこの部分でございます。以上です。
0:26:44	はい。規制庁富井です。許可が出てない段階でも設計進めることは特に問題ないですし、実際、
0:26:53	原燃の場合も取り下げましたけど設工認も並行して出していた事実もあるんで、普通に昔からやってましたってことですよね。途中で随契約って話が出てきたんだけどそこで立ち止まらずに、
0:27:08	それが実態なんですよ。
0:27:12	はい。日本原燃の瀬川でございます本当に細かな話をしていくとですね、実際物作りする時には作るものの材料を手配したりとか、あと、
0:27:24	実際にその工事やるにあたって障害になってるようなもので動かしたりとかですね、そういった細々いろんな作業が発生しましてそういったところを踏まえるとですね、結構そこは事業者リスクとして、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:38	嘘それなりにうん。
0:27:41	何ていうんでしょう、市許可の審査の終盤ぐらいからですね、動き始めたというのは実態としてございます以上です。
0:27:51	はい。規制庁深見です。
0:27:54	それを踏まえて、これまでの実態のところどこまで書くかっていうことですけど、どうします。今の記載で駄目だと言うつもりもないですけど、
0:28:05	はい、弓削西浦でございます。そうですね書記委員会ってのはいつなんだったという、定義を一生懸命してもあんま意味がないところもあるので、設計を進めてる中で、9月24日のペーパーが出たときに、先ほど赤嶺さんって立ちどまってそれをフィードバックかけると。
0:28:22	いうことができてなかったということの方が、正解かなと思います。実態に合ってるかと思いますので、文章がちょっと適切に修正をさせていただきたいと思います。以上です。
0:28:34	はい、規制庁か美術が変わりました。
0:28:41	そうですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:43	9 ページ 10 ページ含めて、って思うところは実、ここでも特に確立コストはないので、私の方からは以上。
0:28:54	規制庁コサクです。あれですかね。今の話は、8 ページのこれまでの実態の中での話をしてたっていうこと。
0:29:02	なんですね。
0:29:05	はい。日本原燃の瀬川です。その通りですこれまでの実態のカラムの中の話でございます。
0:29:12	はい。補足ですわかりました。ここで前かお話したところで施設課長っていうのを定義をされ、
0:29:20	それ自体はいいんですけど、
0:29:24	その次は逆にして使って使ってから、以下設計を主管する箇所というと言いながら、施設課を使っているので、
0:29:35	多分これ定義町が、
0:29:37	主従が間違ってますよ。
0:29:41	はい。日本原燃の瀬川ですもう夜遅くまでですねみんなどうしようどうしようってこっちを絞りながらやってた結果としてすいません、最後の最後でこういう、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:53	そういうような甘さが露呈してしまいました適切に修正いたします。
0:29:58	はい。コサクです言葉じりだけなので、とりあえず用語定義をして施設 変わって、この資料を書きますということで理解をしました。
0:30:11	それで私もカミデとっ同意で、細々したところはもうどう行ってもしよ うがないなと思って、
0:30:20	いるんですけど、
0:30:25	藤。
0:30:27	今更ながらに気づいたみたいなところが、
0:30:32	なんでその令和2年6月でなく、そのあと面談をしていって申請までの 中でもなく、
0:30:40	審査会を重ねてって2年経つというところの間でもなくと。
0:30:46	ということなのかっていうのは何か話しできることありますか。
0:31:00	弓削電車でございます。非常に難しいご質問ですね。なぜ今なんだ。今 までいっぱいチャンスあったでしょって。
0:31:12	いう話は、おっしゃる通りだと思います。ただ
0:31:16	1回はいいながら、もう2回にどんだけのボリュームが控えてどんだけ 作業をしないと、申請として成立しないのかみたいなことを、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:28	ちゃんと考えてたのかって言われると、漠然と作って他に近かったんだ ろうなど。
0:31:35	なぜかというのは、
0:31:39	なかなか今、なぜ今なんだってなかなか難しいですけどB K会の面談を 何回かやらしていただいて、いろいろと我々が至らないところをご指摘 いただいでる中で、
0:31:51	中でいろいろ議論をしてやっぱり考えはないよねって、ちゃんと考えな いと、自分たちみずからが多分、
0:32:00	正しいについてやるべきことができてないっていうことを、今一度、今 回す中で議論をして、整理をさせていただいたと、9ページでもうこれ までできてなかったんだって言いたいところはあるとは思うんで すけど、というのが次、
0:32:15	と思います。前回のヒアリングで行われたのを踏まえ、含め、
0:32:20	ということかと思います気づくも遅すぎるっていう気はします。はい。
0:32:25	はい。コサクです。会合でも少し、その疑問は呈させていただきますの で回答していただければと思います。
0:32:37	会合だったりヒアリングだったり、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:41	結構それなりの頻度で私からは第2回で準備しないとというようなこと だとか、2回のためにこういうような話してますよってということは、ノ ーティスはかけていましたので、
0:32:53	それをキャッチいただけでなかったというところで、非常に残念に思っ ているというところでは。
0:33:02	実態でいうと、そもそも第1回であって、キャッチできてなくて、
0:33:09	MOXが進んでいる中再処理はキャッチしてなくて、
0:33:13	MOXが終わり再処理の場になってようやく違うんだということを確認 をしと。
0:33:20	で、日、そうすると第2回もってということになりっていう、
0:33:25	ことなのかなあというふうに思いますけども、原燃の中での実情として 整理をしていただければと思います。
0:33:34	はい、承知いたしました。
0:33:36	はい。
0:33:37	規制庁コサクですそれで最後のページ、
0:33:41	ですけどこれが現在の取り組み状況ということですけど、
0:33:48	どちらかというと後進的なことになっていて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:56	先ほどその二つ目の四角のところの整理というのでなくて実態把握のところとってというような話ありましたけど、
0:34:04	ここら辺が何かいまいまだぼやけていて、
0:34:09	どう進めるのか。
0:34:12	どう添付書類の、
0:34:16	作成にまでつなげるのか。
0:34:19	そのチェックになるのかと。
0:34:21	いうところがよくわからないので、そこら辺は、
0:34:25	クリアにしていってもらえればなと思ってます。
0:34:31	今は、
0:34:32	回答してもらえればそれはそれでいいんですけど、会合でしっかりと行っていただき、その後の先ほども言ったような作業プロセスがわかるようにしていただければと思って、
0:34:42	います。
0:34:47	はい。日本原燃の瀬川です。中途半端なことを言ってしまうといけないと思いますのでしっかり会合で、ご説明できるように準備をさせていただきます。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:59	はい。補足です。なので資料は資料として、
0:35:03	誤解のないようにだけはしておいていただいて、また先ほどお話ししたように月曜日のヒアリングでもちょっとお聞きをしつつ、会合で
0:35:13	説明いただければと思ってます。以上です。
0:35:18	レポートに対して規制庁側から他に質問ある方ございますでしょうか。
0:35:25	規制庁上出です。ちょっと一応確認しておきますけど、9ページのところ
0:35:32	矢羽根下から一番下の矢羽根と下から二つ目ぐらいで、
0:35:39	ボリュームの話とか以外、何かだんだん大変だということに、
0:35:46	気づきましたとあるんですけど、
0:35:50	どの辺が皆さん今大変だなと思ってたのと違うなみたいな、ギャップってどんなところに感じてますか。
0:36:08	はい、弓削西原です。私答えていいのかっていう話がありますけど。
0:36:14	まず一つは
0:36:16	ボリュームの話もそうですけども、変更なしっていうのが、何ていうんでしょう。何をもって変更なしっていうかっていうところの、市申請書として示し方の甘さっていうのもありますし、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:30	強行した部分って一体どこんところをちゃんと認識できてない、整理ができてないこれはまさしく 10 ページの実態把握、そのような気もしますけど、
0:36:40	そういったことも含めて区分というかあれですね、申請書としてのそのどういう形態なり、どういうボリューム感があるかっていう実情そのものが、
0:36:52	ちゃんと把握できてないってということだと思いますそこへ、
0:36:58	第 1 回の今、変更が試運を示し方っていうのが非常に雑だってここちゃんとかこういうふうには書かないと駄目だよねもそうですけども、変更がない分、大部分の着信申請書として評価をするのであれば、結果としてどういう部分を示さなきゃいけないのかと。
0:37:13	いうところの整理をしていくうちに、自分たちがもともと考えてた申請書とは明らかに形態が違うと、もともと考えたのが甘いってだけなんですけど、というところギャップが出てきたっていうところだと思います。はい。
0:37:27	はい。規制庁カミデです。1 個具体例としては存続もあるんだろうけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:34	2ねそれで2年かっていう感じもしますが、とりあえずあんまり取ってもあれなので。はい、わかりました。
0:37:44	はい。りゅうぎんの石原でございますはい
0:37:49	なんでっていうのはおっしゃる通りだと思います
0:37:53	逆に言うところの9ページの部分を、前半部分が、最初は申請書としての みを書くかっていうので、ボックスで選考しますと。
0:38:03	植野までのお話だと思ってます。それ以降は先ほどコサクされたMOX が先に走って形作るよと言った後に、最初に渡して何してたんだという 部分だと思ってます。はい。
0:38:20	それでは他に荷物に関して、規制庁側から質問ある方ございますでしょ うか。
0:38:30	規制庁コサクです。
0:38:32	10ページの真ん中辺の①で書いてある、一同に集結させとかなんですけど、
0:38:40	これってもう随分前から体育館毎随分まで1年前とかですかね、体育館 に集結をしていたはずなんですけど何か違いはあるんでしょうか。
0:38:52	です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:54	はい。日本原燃の瀬川でございます。
0:38:57	指摘がくるだろうなっていうのは、社内でもやっぱり思ってた、400人何やってたんだよってことなんですけれども、今回実際、
0:39:08	実態として何をやってるかというですね、施設課の中でもさらにもっと深くですね設計に携わってる直接携わってる人間たちまで、
0:39:18	集めて、一緒にやっていくという趣旨で、ちょっとここ、そんな趣旨が読み取れないんですけれどもそういう思いで書いておりました。
0:39:27	はい。以上です。
0:39:29	規制庁コサクです。多分想定9にあると思うんですけど。
0:39:34	今来てた施設課の人って設計に明るくない人だったんですか。
0:39:40	日本原燃の瀬川ですそういうことではないんですねもちろん、設計そのものをメーカーさんと直接やり合う実働部隊と、
0:39:51	そこでやりややるや結果をきちんと吸い上げて、その施設課全体、全体を横断してですね、結果を取りまとめる部隊と、
0:40:03	それをさらに施設課を跨いで結果を吸い上げる条文担当という舞台があって、そこをさらに吸い上げる事務局というようなそんなやり方をするんですけれども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:16	そこの本当の末端の部分ですね、この部分まで今回巻き込んだということでございます。
0:40:23	規制庁コサクです巻き込む。
0:40:26	まだ何ですかね施設カーは代表として出てきてたけど、それぞれのパートの人たちも出てくるっていうイメージですか。
0:40:37	はい日本原燃野瀬ガスちょっと生々しい話をすればですね、実際今回設計図書を集めに行ってますんで設計図書が出てきたときに、
0:40:47	その設計が正しいこちらのニーズ通りに、アウトプットが出ているかということ、図書補償のその数字だとか、研究だとかそういった部分含めてですねチェックをまでかけてる人間たちがいます。
0:41:01	そういう人間達を実際に集めてですね、実際に何を参照してこれってチェックしたのと、更新が定められていればどんな方針をチェックエビデンスにしたのというようなところを、
0:41:15	ちょっと細かいところまで聞きながらですね、活動してるということでございます以上です。
0:41:25	今日、規制庁コサクです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:28	今の家の話とかを一堂に集結させていうのはどういうことかなんですけど、そういう人たちを体育館に常駐させているという意味。
0:41:36	では多分ないですね。とても先日見せていただいたところでいうと、追加で入るようなスペースはないと思うんですけど。
0:41:46	はい。日本原燃の瀬川ですおっしゃる通りでして体育館ではなくてですね、もともと許認可業務課が今日構えていた事務所の、
0:41:57	フロアですね、そこに設計図書集めで関連する設計をよくよく末端まで知っている担当者呼び出し、
0:42:08	そこでどんなことやってるのはこんなことやってんのというのを、機関に集まってきている、結果を吸い上げてる施設課のメンバー。
0:42:18	条文担当だとか、私とか名護とか、そういったのが、同じ場所ですね、1個1個、どんなことやってんだらうねというのを確認しているというのが実態でございます。以上です。
0:42:31	はい。コサクです実情はわかりました。それで、
0:42:36	とてつもない作業量になって
0:42:39	出てそもそも、
0:42:43	なんですかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:44	体系的にやらないと審査がとんでもない時間かかるよって言ってるやつを今やってるような感じで。
0:42:51	とてもひと月で終わるような気がしないんですけど、どんなもんなんでしょう。
0:42:56	はい。日本原燃の瀬川ですコサクさんがご心配される通りで持続に全数となるとやはりすごく時間かかってしまいます。
0:43:06	なので、設計条文ごとというか設計の性質ごとですね、耐震の観点、耐圧の観点、
0:43:17	それ以外の強度の観点、竜巻とか火山とかそういった共同者の観点 S A の観点というような形で、パーツを分けてですね、耐震に対しては、どういうやり方やへの
0:43:31	というのを確認した上で、このやり方やったときに、違う、違うエビデンスを参照してるやつが、下か発生してないのしてんのと、
0:43:41	いようなところとかそういったところで、何ていうんでしょうね、実例とともにですね、やり方の実態を把握した上で、それに対してちょっと違うやり方やってるもんないのというようなところをブレインストーミング的にですね、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:55	問いかけながら、
0:43:58	全体を網羅していこうというふうに思っていたところです。以上です。
0:44:05	はい。補足です。そのやり方が非常に大事。
0:44:09	になるはずそのイメージがあまり共有できてないというのは、
0:44:13	結局また蓋を開けたら何だそれっていうふうになる可能性が高いなっていう気はしますので、その辺り説明できるようにしといてもらえればと思います。
0:44:25	はい、日本へのセガワ承知いたしました。
0:44:30	他下規制庁側で質問のある方ございますでしょうか。
0:44:42	ないようでしたら最後に院長規制庁の人は最後に一つよろしいでしょうか。一応
0:44:49	藤野さんから紙をもらった説明会御説明時間について紙をもらってまして1泊については、5分。
0:44:57	2ポツのものについては15分という、説明時間になっておりますが、一応これで問題ないか、問題ないことを一応確認したいと思います。いかがでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:10	日本の藤江です。はい。よろしくお願いします。すいません。ありがとうございます。 ございます。
0:45:17	他規制庁側から質問ございますでしょうか。
0:45:29	ないようでしたら
0:45:31	原燃側から、最後に振り返りと今後のスケジュールの説明よろしく お願いいたします。
0:45:39	はい。日本原燃の瀬川です。
0:45:41	冒頭私の方から申し上げ、
0:45:43	させていただいた修正後カミデさんから、コサクさんからいただいた 指摘ですね4ページのところの記載ぶりの適正化だとか、
0:45:56	あとは、会合資料に嘘注ぐ沿いアートあった表現に改めるだとか、そう いったところちょっとこの後も指摘いただいておりますので直ちに修正 して改訂版を提出させていただきたいと思いますスケジュールは、
0:46:12	今日今日中なんでしょう。
0:46:15	もう間に合わないですか。
0:46:19	月曜朝一
0:46:21	で対応させていただきたいんですが、よろしいでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:30	それははい。大丈夫なので朝一にも、朝一でお願いします。はい。
0:46:36	認識成長してます。朝一も大丈夫です。はい。
0:46:41	では月曜朝一で提出できるように作業を進めたいと思います以上です。
0:46:51	では
0:46:52	規制庁原因は、規制庁原燃側から何かほかに説明事項、お伝えすること ございますでしょうか。
0:47:02	ないようでしたらこれでヒアリングを終わりたいと思います。お疲れ様 でした。
0:47:07	お疲れ様でした。
0:47:10	録音停止
0:00:05	A 規制庁カミデですそれではただいまから日本原燃株式会社とのヒアリ ングを開始します。
0:00:11	本日のヒアリングは、令和 2 年 12 月 24 日に申請があった設工認申請に ついて、11 月 4 日等に提出を受けた資料をもとにヒアリングを行うもの になります。
0:00:26	まず、規制庁側の出席者ですけども、本庁からコサクカミデ、ウェブか ら、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:00:33	ハバサキキシノ a タカナシフジワラ。
0:00:37	が、参加してます。それでは日本原燃の方から出席者と、議題の紹介をお願いします。
0:00:47	はい。
0:00:48	日本原燃中浜でございます。
0:00:50	日本減免側の出席者を紹介いたします。
0:00:55	ムラヤマ、白井サトウ、タカハシ、イシハラ、サガワ、
0:01:03	セガワ、フジノ、シミズクオーター。
0:01:08	仲村。
0:01:10	久保光岡。
0:01:13	宮元の
0:01:15	村上。
0:01:16	坪田。
0:01:18	富樫。
0:01:19	夏目。
0:01:21	春田宇田区等、
0:01:23	発生。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:25	植野伊達杉田。
0:01:27	星野、菊地染川。
0:01:31	吉田。
0:01:32	牛山。
0:01:34	桑村。
0:01:36	原田。
0:01:37	本木。
0:01:38	有田。
0:01:39	触れた。
0:01:41	これだけ。
0:01:42	イシハラば、
0:01:44	重さか。
0:01:45	もしだ。
0:01:47	ナカハマ。
0:01:49	九州電力様より、赤津様。
0:01:52	東京電力様より、岩垣様。
0:01:55	関西電力様より、小俣様。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:58	清建設様より、越智様。
0:02:01	パトロールからの参加で、三菱重工業様より、高木様。
0:02:06	以上となります。
0:02:08	本日ご確認いただきます資料がございますけれども、画面共有させていただきます。
0:02:14	材料構造に関わる 0001、予備在庫 01。
0:02:20	と地震 00-01 及び関連する個別補足説明資料。
0:02:25	新規で藤井さん自身建物 30、
0:02:29	1 番 01。
0:02:31	新建物 23 となります。
0:02:34	それでは
0:02:37	用語上ご説明さしあげる前にですね、先日、提出させていただきました、青少年期につきましてですね、こちらからご説明させていただきますと思います。
0:02:50	それでは赤田よりご説明差し上げます。
0:02:54	はい。日本原燃原田でございます。11 月 8 日に提出しました補正書の中にミスがございました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:01	マスキング情報 2 ですのでちょっと具体的な説明はできないんですけれども、概要を紹介させていただきます。
0:03:09	まず 1 点目が、火災感知器の計算書 H32 において、数字のミスございました。これ、断面係数の数字を載せているんですけれども、
0:03:22	ちょっと数字を減りデンスから転記する際に、ミスがございました。
0:03:28	それから、火災感知器の隣接影響評価結果、これ別紙の 4-36、ございますけれども、
0:03:36	こちら機能確認済加速度にミスがございました。転記ミスでございます。
0:03:45	それから等は別紙 4-30 ということで冷却塔の隣接影響評価結果、こちらにもちょっと数字の水が見つっております。
0:03:55	はい。以上でございますがいずれもエビデンスからの電気であったり、 或いはエビデンスの数字を基にて計算した結果を載せてございましたけれども、
0:04:06	もう 1 人にチェックが甘かったことにより発生した事象でございます。 現在淡々に、他に同様の事象がないか確認してございますけれども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:17	それも適切に修正を施した上で再提出させていただきます。以上でございます。
0:04:26	規制庁カミデです。地震 0001 の話です。
0:04:32	で、
0:04:32	いくつかは我々も見つけていて、ちゃんとしてくださいねっていうのを伝えようとは思ってましたが、
0:04:44	何でこんなことになっちゃうんですかっていう感じなんですけど、前もありましたよね。ええ。
0:04:51	補正を出すにあたって、なぜそういう確認が行われなかったのか、っていうところなんですけど。
0:04:59	どういうふうに考えてますか。
0:05:02	はい。日本原燃原田です。はい。提出前にですね、今一度、エビデンスと、あと補正書が大丈夫かといった観点の、
0:05:14	チェックはいたしましたけど、
0:05:17	そこでちょっと数字の順番が、
0:05:22	違うのに、8、7が、例えばですね 878 ってなってるのに、ちょっと同じに見えてしまったとか、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:31	或いは、先ほど、エビデンスから手計算と申し上げましたが、
0:05:37	計算の過程までチェックしていなかったと。
0:05:42	お湯。
0:05:43	のが原因で発生してしまいました。
0:05:47	この辺、はい。
0:05:50	こういう確認も含めた上で、チェックだということでございますけれども、本当にチェックが甘くてですね反省している次第でございます。以上です。
0:06:02	はい。規制庁、上出です。あれですかね。
0:06:06	チェックしてなかったわけじゃないってということだと。
0:06:10	確認をする人がある程度わかってないとチェックできないようなものを、
0:06:16	だったのか。
0:06:18	そういう力量を持たずにチェック者にしてしまったの。
0:06:24	もしくはもう本当に、ただ仕事が雑だったのか、その辺り含めて、どう、どうですか。
0:06:33	日本原燃原田です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:35	この
0:06:37	先ほどの0-87を七、八見ちゃったっていうのはもう雑だったと言わざるをえません。それ以外のところは
0:06:46	手計算が介在しておりますので、ここはやはりある程度ですね数値の意味合い、或いは式の意味をわかった人間が、チェックしないとわからないようなミスでした。以上です。
0:07:01	はい、規制庁カミデです。数字だけに限らずですけど、
0:07:06	しっかり確認をするようにしてください。
0:07:10	この本件括弧ありますか。
0:07:19	はい。
0:07:20	河崎さんとかも大丈夫ですか。
0:07:23	ちょっと今村長が
0:07:27	頭が途切れた、よく聞こえなかったんですけども
0:07:30	手計算のところのミスっていうのは、
0:07:35	レビューワーとかチェックの方は、今回わからなかったんですか。
0:07:42	ちょっと手計算のところが、
0:07:44	今回ミスがありましたっていうだけですとちょっと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:47	原因とかがよくわかんないんですけども、
0:07:52	はい。日本原燃の原田でございます。えっとですね、レビューワーの人はエビデンスと、
0:08:00	あと結果に、を見比べながらチェックしていったんですが、
0:08:05	当然
0:08:06	中にて計算入るわけですから、数字が違うものなんですけれども、
0:08:11	ある意味何らかの計算をして、正しいんだろうということで、ちょっとチェックしてしまっておりました。そういう意味では素行の部分の雑だったなということで、衛藤。
0:08:24	反省している次第です。
0:08:26	規制庁ハバサキです多分今復興か言われた部分を一つか二つだと思っ んですけれどもこちらで発見してるものもですね、
0:08:36	明らかに、
0:08:39	例えば検定比をとるときに、
0:08:42	例えば発生応力と許容限界を、
0:08:46	で割るっていう数値のことをやれば、1 から 1 を切るか切らないかとい う。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:54	要はなかったりがわかる人がチェックすればすぐわかるような内容で、ミスがあったかというふうに思ってますので、そこはちゃんとレビューの人が、
0:09:05	中身わかった方がレビューっていうかそういうチェックされてるのかどうかっていうのを、
0:09:10	1回お聞きしたかったんですけども。
0:09:12	そのあたり、どうなんですかその数値をたとえ、チェックされるときに、
0:09:20	網がわかってる仕方がされてる。
0:09:22	ですか。
0:09:24	日本原燃原田です。チェック、何段階かかけるんですけども、最初の一次チェックは、中身わかったものが行います。そのあとに、どんどん、何て言うんすかね工期レベルも含めて、
0:09:37	少し、何て言うんすかね、体裁も含めてのチェックに移行していくんですけども、必ず一連のチェックの中には、中身がわかった人間が入ります。
0:09:47	ただ、その人間が少し、ちょっとあれでしたね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:52	雑だったと言わざるをえません。はい。以上です。
0:09:57	はい。規制庁浜崎ですまだはっきりとした本当の原因みたいなものがよくわかってないんですけど、これ今回が初めてじゃ当然ないわけですし、
0:10:07	ちょっとこちらとしてもですね非常に対応が、今後どうしたらいいのかというの困りますんでですねしっかり今後、
0:10:16	確認の方ですね中身が分かる日等を含めたチェックをですね、充実をさしてもらいたいと思います。いずれにしても再発しないような形でですね、展開してもらえばと思います。
0:10:29	以上です。はい。はい。日本原燃原田です。はい。本当誠に申し訳ございませんでした。しっかりチェックに努めます。
0:10:39	規制庁コサクです。雑だったと認めざるをえないということなんですけど、雑になった理由は何だと。
0:10:47	考えてますか。
0:10:54	はい。日本原燃原田ですけれども。
0:11:00	そうですね。あまり言えないかもしれませんがやっぱり
0:11:05	時間的要素があったかなと思います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:08	以上です。
0:11:10	はい。補足です。
0:11:12	人の問題カー時、そういう
0:11:17	業務への要求からの問題かと、に、
0:11:22	考えられるのは2面だと思ったんですけど、時間の方が強そうだという ことで、それは想像にかたくないんですけど、
0:11:31	ヒアリング資料とかだったらすいませんとかです。なっちゃうんですけど、
0:11:38	我々の方も
0:11:41	きっちり詰めたやつを、時間かけてできた後、結局検討漏れがあってと かっていうのでずるずるとこれまできてたので、
0:11:49	とりあえず状況を把握したいので、
0:11:52	出してくださいっていうなこと言ったから、そこはしょうがないと思 ってたんですが、
0:11:57	補正とかですね、申請書の段階になるとそれは公的に判断をするもの になるので、しっかりと見ていただきたいと。
0:12:08	いうところで、それで

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:13	大分時間をかけて提出されて、再補正から再々補正まで、
0:12:18	もちろんあります。補正から再補正まで3ヶ月。
0:12:23	いうところでチェックというのもできるだろうと思っただけ ど、
0:12:27	足りなかったということで、
0:12:31	また再々補正になると思いますので、その時にまた直前で慌てないよう に、現段階からまた改めてチェックをしっかりとやっていただいて、次 の
0:12:43	補正のときに、
0:12:45	水井が続かないようによろしくお願いします。
0:12:50	はい。日本原燃原です。はい。
0:12:52	申請者の持つ公務員を殊、重々承知してですね、もう二度とミスが起こ らないように、しっかりチェックをいたします。
0:13:05	はい、小坂です。重みを考えていただいたのは
0:13:09	普通を当然確実にしてもらおうというところではありますけど、それに足 る時間余裕を持って計画をするということが大事だと思っただけなので、 その点で

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:22	何すか、無理のない作業計画を立てて対応いただきたいと思います。以上です。
0:13:28	年齢の佐藤でございます。本当に申し訳ありませんでしたおっしゃる通りで、今後、再々補正ある第二課の申請とありますけれども、やっぱりしっかり計画を立てて工程的にも、
0:13:41	タジリというふうを考えてますので、しっかり対応して参ります。
0:13:47	と規制庁カミデです。本件他規制庁がいっぱいありますか。
0:13:54	なければ、在庫の 0001 ですか。
0:13:59	こちらあまり説明は、
0:14:02	資料読んでますんで、特別何か説明したいことがあれば、原燃からお願いします。
0:14:12	はい。日本原燃仲村です。
0:14:14	こちらの資料
0:14:16	大きく、説明するところにあるんですけども 1 点だけちょっとご説明したいと思います。
0:14:21	当社の 82 ページ目ですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:25	82 ページのところですけども共同計算書及び共同評価書の作成の基本方針のところのパートになるんですが、今回新たに、ここの位置付けですね位置付けを書くために、2 ポツで共同計算書及び共同教科書作成の基本方針と、
0:14:41	いったものを新たに追加させていただいております。
0:14:46	評価書作成にあたって使用条件等を踏まえて評価区分に応じて分類していくという形で記載してございますので、よろしく申し上げます。
0:14:57	ご説明は以上になります。
0:15:02	はい。規制庁カミデです。それでは確認していきたいと思いますが、
0:15:10	今年のあたりはもう大体整理ができているのかなという感じで、
0:15:15	戸松話聞きたかった 41 ページの、
0:15:18	全体の体系図みたいだと。
0:15:23	があって、
0:15:25	今回の申請範囲は黒字なり青字で書いてあってで、
0:15:32	工事買い物がグレーで表示なんですけど、これまた別途面談でも話しますし、午前中も少し話をしましたけど、
0:15:41	今後、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:42	これが次、具体どんな感じになっていくのかがわからない。当然たEという枠組みにしていくと。
0:15:50	というのが、
0:15:51	見えないという状況なので、この辺もまたヒアリングで進めていきましようという話をしているところなんですけど、そのあたりの計画だったり、
0:16:02	少し説明いただきたいんですけど、よろしいですか。
0:16:09	はい。日本原燃仲村です。
0:16:11	午前中もちょっと話出ましたけれども、00 経過等を踏まえてですねえと構成等が少し、
0:16:18	今後固めていこうという形になっております。ちょっと具体的なところでいきますと、この
0:16:26	大場の 41 ページ目の
0:16:29	別紙 4-4 のところですね、この辺りにつきましてはもう少し
0:16:34	今は新規作成する共同経産省とだけ書いてございますけれども、少し値小項目みたいなものを起こして、少しどんな構成になるのかっていうところがちょっと見えるようにしようかなと考えております。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:49	あと、規制庁カミデです。それもそうなんですけど、
0:16:54	具体的にどれぐらいの時期に、
0:16:57	どういうもので話ができるかっていう、時期的なものも含めてお聞きしたかったんですが、
0:17:03	いかがですか。
0:17:09	少々お待ちください。
0:17:25	はい。日本原燃の瀬川でございますまず、ちょっと今日本日、夕方です ね、ちょっと午前中の話を踏まえるとヒアリングになりそうな感じも しますけれども、
0:17:39	S A も含んだ全体の相関というところを切り口に来週早々にヒアリング を来週の月曜日ですか。
0:17:49	月曜日にヒアリングをさせていただきますして、それを、そこでの指摘 も踏まえた上で、先ほど仲村の方から申し上げた実際、
0:18:01	別紙 4-4 の具体みたいなところですね、具体とあとそこに繋がる前提 ですね、S N L の状況を踏まえたときに、
0:18:11	どういう供用状態を想定してやっていくかといったところの考え方も含 めた、補足説明資料をですね改めて提示したいと考えております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:22	目標としましては、こちら、
0:18:25	議会の第二グループ、第2回申請の内容になるようなところかと思って おりますので、
0:18:32	とですね。
0:18:34	どこだ。
0:18:36	今日11だから、
0:18:39	21の週。
0:18:43	21の週にちょっと補足説明資料を提出させていただければなというふう に考えておりました。以上です。
0:18:53	と規制庁カミデず、21の中に出てくる補足説明資料って、どんな内容な んでしょう。
0:19:02	はい。日本原燃の瀬川です。
0:19:04	えっとですね、計算書を作成するにあたっての前提となるS Aの状態 ですね、S Aが発生した時の環境条件というのがどんなものなのかと。
0:19:15	そこに対して、どういった許容値を設けて評価すればいいのかといった そういった考え方をまとめたもの。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:23	今、仲村が申したですね、別紙 4、実際の経産省そのものですね、経産省そのものの構成、具体を具体をちょっと仁義で含めた上での構成。
0:19:35	そういったものを提示できればなと思っておりました。以上です。
0:19:39	規制庁、五味です。最初瀬川さん言われてた S A いろいろ条文があって、どう展開して集約しみたいなの考えの整理っていうことを、
0:19:51	等、
0:19:53	あとそれとは別に、材料構造として、類型化をどうまとめていくかみたいな話が、関係しつつも 2 ラインあるのかなと。
0:20:03	て、
0:20:04	そういう意味だと、関係性の整理は、
0:20:10	それで話をしつつ、
0:20:13	材料構造の場合は特に別紙 4-3 だと思うんですよさんの。
0:20:20	このページの 5131 あたり 2 多分その設計プロセスっていうのが示され、
0:20:28	ここで類型の考え方がまた示されて、だからその別紙 123 でまたいいんですみたいな花 C になってくると思っていてそれはそれで、
0:20:40	話が聞ければなあとってたんですけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:43	ちょっと
0:20:45	先ほどの話だと、条文の関係の整理とそのあとの強度計算書って言って て、
0:20:51	何かで塩野さんが飛んだ状態で話をされているのでちょっと混乱してる んですけど。
0:20:56	それをどういうふうに進め何をすごいですね。
0:21:02	はい。日本原燃の志賀ですおっしゃる通りでしたちょっとつながりが弱か ったですね
0:21:08	今上出さんがおっしゃられた別紙4-3の部分ですねここも含めて、 今、今日お出ししようと思っているところはどちらかというところ4-2ぐ らいまでのイメージになってますので、
0:21:22	それから、4-3以降の具体に繋がるものとして、ちょっと4-3の考え 方みたいなところもきちんと、
0:21:32	説明できる資料を、
0:21:34	21の週に提出させていただければと思います。以上です。
0:21:39	はい。規制庁上出です。そうすると全上流の整理プラス、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:45	在校できる別紙 4-3、別紙の 4 の紹介みたいなものが一つのパッケージになった資料ということで、
0:21:54	それはあれなんですかね。単体の補足として、一応在庫側で、
0:22:01	起こして、それを 21 の週っていうイメージでいいですか。
0:22:06	はい。日本原燃の瀬川です。
0:22:09	そうですね単体で、
0:22:12	下にですね、個別補足説明資料を起こしてパッケージングさせていただければと思います。数じゃなくて今日の夕方、ちょっと先行して出してしまう内容もですね、
0:22:24	改めてその補足説明資料の中に一式取り込んだ形で、21 の週にまた再提出させていただければと思い、思っております。以上です。
0:22:34	はい。規制庁神です。
0:22:36	在庫についてはそんな形で、それでまたそれとは別に、在庫とか耐震以外のものもまとまり考えなきゃいけませんよねというのは宿題として認識いただいてるってことでいいんですよね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:51	はい。日本原燃の瀬川です。認識しております。すみませんちょっと今の議論のついているわけじゃないんですけども、午前中で、今のカミデさんがおっしゃっていただいた在庫耐震以外の部分についての、
0:23:08	累計ですね、に対するそのスケジュール感、すみません。在庫ももちろん含めての全体スケジュール感といったところを、お示ししてくれというリクエストを受け取ってですね、私今日提出する。
0:23:23	その資料の後ろに1枚つけますと、
0:23:26	ちょっと簡単に答えてしまったんですけども、
0:23:29	やはりしっかりす。
0:23:32	説明の仕方っていうのを練り上げないといけないと思いましたので、まずちょっと今週末考える時間をいただいてですね、明日明日じゃない、月曜日の
0:23:42	ヒアリングの時に、まず1回口頭でご説明させていただければなと思って思いました。すみませんちょっと方針、午前と午後ですぐ変更してしまっって申し訳ないんですけどそのように対応させていただければと思っております以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:58	はい、規制庁パミスわかりました。いずれにしても月曜日は話が聞ける。
0:24:03	よろしくをお願いします。
0:24:05	規制庁コサクです。
0:24:08	今、在庫については 21 日の週に資料って言われたんですけど、
0:24:15	と、この部分はですね第 1 回の再々補正にも影響する部分だと思う。
0:24:21	ていて、
0:24:23	そのスケジュールでいいのかっていうのがちょっと気になって、
0:24:28	出るんです。で、21 日の週に出そうとしてるものの中には、
0:24:34	直接第 1 回に影響するもの等影響しないけどってところがあるような気がするんですけど。
0:24:41	その点でもう少し、
0:24:44	スケジュールを考え直した方がいいんじゃないのかっていう気はしましたがいかがでしょう。
0:24:52	はい、日本原燃の須川です。
0:24:57	ちょっと引っかけます。
0:25:00	すいません日本原燃石原でございます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:03	まず在庫はですね今日この後話をする時新税の 01 の
0:25:11	参照作成方針に今回展開をしようとして考えた、業務用は評価の不をもとに、それぞれの業務を変えていて、どこでどういう分岐があるんだっというのを、
0:25:23	展開するっていう業務作業は耐震ですでに始めてるやつを展開するの で、それほど時間楽できると思いますんでこれ多分来週ぐらいにやっておかないと、
0:25:34	三種自体の、いわゆる 4-3、支援の 3 の強度計算書及び強度計算書作成の基本方針が決まらないと思うんですよね。
0:25:43	これ金曜日は多分第 1 回で大枠聞けとかなないと第 2 回はそこから部分の細かいのが重ねていくだけであって大枠は変わらないはずなので、その作業まずはちゃんとやらないといけないとすると、21 日の週にはとてもじゃないけど間に合わなくて、
0:25:57	おそらく来週の前半ぐらいの資料出して来週中にヒアリングを始めるっ ていうことで、多分、
0:26:03	補正の現年が補正より下にわかってるんでしょうけど、それでは間に合わない気がするので、スピード感的には今お話したようなスピード感で作業は、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:13	やらせていただきます。ちょっと社内での議会の調整をした上で、資料を作って早めに出させていただきます。以上です。
0:26:23	はい。コサクです。よろしくお願いします。私のイメージを一応言っておくと、
0:26:28	別紙C4-24-3について、
0:26:33	全体像は示し、その中で今回対象になるものは
0:26:39	しっかり書くといっても、既認可部分呼び込みだったりもあるかもしれませんが書いて、4-4はってなると、金融課通りなので、
0:26:49	具体は添付しませんというような形なのかなと思ってましたけど、認識は合ってます。
0:26:57	はい、弓削西原でございますはいその形になると思いますはい。イメージもそんな感じですのではい。そそれをそれからつぶれないようには、作業させていただきます。
0:27:09	はい。補足です。であればその範囲については早めに資料作成、ヒアリング、
0:27:17	計画していただいて、その後に困らないようなところまでの議論ができるようにはしていただきたい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:26	ということです。で、それを確実なものにするために 21 日の週の資料提示っていうのも、やっていただくと、
0:27:37	安心して
0:27:39	補正を受けられるという形になるかなと思いますのでよろしくお願ひします。以上です。
0:27:47	はい。日本原燃のセガワですちょっと認識が甘かったですけども、しっかり対応いたします。以上です。
0:27:56	はい。規制庁カミデです。それで、中身の確認に入りますが、
0:28:04	大事なところは
0:28:07	21 ページ、82 ページ 83。この辺りの別紙 43 で、
0:28:13	今回その大枠を一応書いては、きているつもりだとは思いますが、なかなか読みにくい文章。
0:28:24	いくつか話をしますが、
0:28:29	81、基本的にあれですよ。ええ。
0:28:35	この、
0:28:36	別紙 4-3。
0:28:40	8182 辺りで、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:43	その全体の考え方を粹示しますよってということで、まず事業者考えて、
0:28:50	てことでいいんですよ。
0:28:53	はい。日本原燃の仲村です。その通りでございます。
0:28:57	はい。規制庁カミデです。細かい話なんかしてもあれですけど、
0:29:03	一つ明示であげると。
0:29:06	81 ページの 2 パラ目で、
0:29:13	2、2 行目に評価区分ってというのがあってこれが
0:29:18	一応ポイントになってるものなんですけど、
0:29:22	各機器の有する機能における使用条件を踏まえた評価区分、
0:29:28	言ってますけど、これ。
0:29:30	実態は別に使用条件とか踏まえてるわけじゃなくて、
0:29:35	変更があったかとか新規かとか、
0:29:38	なんかそういうことですよ。
0:29:41	まず、事実関係としては、
0:29:45	日本原燃仲村です。はい。その通りです変更があったかですとか、改造 があると、ベースですとかですとか、そんなものを考慮して評価区分を 決めていきたいと考えておりました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:57	はい。規制庁深見です。なのでちょっと
0:30:00	今回新たに作った文章でまだ精査が甘いと思うので、日本語岸あの文章をきちっとまず書いていただいといるところをお願いします。
0:30:11	その下の方にも同じパラの最後で、
0:30:17	当該強度計算書を示すということなんですけど、これ、
0:30:22	強度計算書そのものを示すわけじゃなくてタイトルだったりそういう、
0:30:27	呼び込み先をただ示すというだけなんで、そのあたり、
0:30:33	も、ちゃんと表現していただいといることでもまず文章の精査として全体見てくださいということなんですけどよろしいですかね。
0:30:44	はい。日本原燃仲村です。はい、承知いたしました。
0:30:48	規制庁コサクです。ちょっと私のイメージと違ってたので、何が正解ということでもないんですけど。
0:30:57	これだと別紙 4-2 の方だと評価方針ということ評価の方法なりでの累計で整理をされている。
0:31:06	ということだと認識をしているんですけど、ここに来ると急にその変更のありなしってということがスタートになってきてというので、
0:31:16	流れか、どうなってんだってという感じもするんですけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:21	その前後関係というか、
0:31:24	対応関係はどう。
0:31:26	認識をされて作成されてるんでしょうか。
0:31:34	はい。日本の横尾でございます。そう。そういった意味ではちょっと説明が抜けてたところがあるかもしれません。
0:31:41	資料でいきますと 41 ページの
0:31:45	約別紙の構成を示している部分。
0:31:49	いきますとまず別紙 4-2 の 2 ポツの強度評価方針の中で、こういった評価方針をしていくのかっていう、大枠はここで雄御説明を示し、
0:32:00	その上で別紙 4-3 がきますんで、それにあたって共同計算書を作るにあたっては既認可を呼び込むですとか新規に新たに作ると、そういった説明が 4-3 に来る。
0:32:12	ということで、今の 2 と 4 のすま当然全部繋がるんですけども 4 に大枠立てた上で 4-3 に入っていくものというふうに考えてございます。
0:32:22	以上です。古作です。それはわかってんですけど。
0:32:26	4-2 との関係がなく、4-3 が始まるのが理解ができないってことなんです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:33	基本的には順々にブレイクしていくというところろうなので、
0:32:39	4-2で行った評価方針ごとに、
0:32:43	基本は、計算書もついていくのかなと思ってたんですけどそうじゃなくて、それでまた
0:32:50	別枠の体系を4-3、4-4っていうのはあって、その中で4-2で書いた方針というのがちりばめられるっていうふうに作ろうっていうことなんですか。
0:33:03	日本での報告でございますすみませんそういった意味ではちょっとまた説明が足りなかったのかなと思うんですけど、具体的には、
0:33:11	14ページですとか65ページのところを、
0:33:15	共同評価方針が出てくるところで、ここが今ちょっと書かれてないなど こういういった評価方針にするのかと4-3で今、
0:33:25	記載しているような内容が、こちらに頭出しがここに来た上で、
0:33:30	4-3に繋がっていくんですかね、違うに大窪さん違う。
0:33:36	うちが間違ってるんでCMにD評価の区分を書いてるじゃないですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:42	それが室さんの頭で、それを危険にしてそれぞれやるべきことを書かなきゃいけないのが、今の記載をするたびにMと4-2の世界をぶちっとそこで切れて、
0:33:54	山浦さんをご存知の通りで始まっているんだけどご存知の通りも何もなくて、何のリーダーもなくて、いきなり金貨あるですか、
0:34:03	変更ありなしから始まっているので、それぞれちゃんと評価のプロセスをMに示した要綱のプロセスの分類があって、その分を受けた上で、そこからさらに、
0:34:12	上ブレークがされますよっていうつながりにしなきゃいけないんですけどもさんは、それが全く書いてないところが繋がらないよねって言われている。
0:34:21	理解。
0:34:23	はい。西條コサクです。石原さんの理解していただいた通りです。
0:34:29	結論としてどういうふうにしていくかは、どちらでもいいんですけど、この米等、今日の資料だと81ページの方ですね、その辺りの関係性をしっかりと書いていただいて、
0:34:42	その理解のもとで4-4の方、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:46	がだからこういう構成でここにこういうものが書いてあるねと。
0:34:51	ということがわかるようにしていただきたいと思っています。
0:34:54	で、その点ではですね、A4、別紙4-2で書いている評価方針ごとの累計という、縦軸横軸どちらでもいいんですけど、
0:35:05	今4-3で最初に落とされている変更のありなし、或いは禁忌認可との関係ということでの軸があってその2時空でマトリックスになっていると思うんです。
0:35:22	そのマトリックスのどこをどういうふうにしますよということをわかるようにしていただくと、
0:35:29	しっかりと見ていけるかなというふうに思いますので、ここの部分の文章の精査をよろしくお願いします。
0:35:37	はい。4名の方でございますはい。ありがとうございますちょっとイシハラの指導も受けながらちょっと意識合わせながらちょっと直していきたいと思います。以上です。
0:35:46	はい、補足です。ここの部分のといって81ページ言いましたけどここだけじゃなくて、次のページとかですね、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:55	少しずつブレークしていくってということもあると思いますので、今の視点をどういうふうにあらわすかというのを考えて、説明いただければと思います。でないと
0:36:05	83 ページの方で、評価条件整理表ということで出てきますけど、
0:36:13	そのあたりが何でみたいなの、4-1 との関係はみたいなのところが混乱してしまうのでよろしくお願いします。
0:36:30	規制庁カミデ他の 82 ページに行きますが、これも生産の重点としてですが、2 ポツの一番最初
0:36:43	強度計算書及び強度評価所っていうので、強度計算と強度評価ってものの、二つありますよってということなんですけど、これも別紙 4-2 とか説明がない。
0:36:57	こういうものはこういう、こういうものに対してこういうことをやればそれを共同計算といい、
0:37:04	影響評価ってのはどういうものだっていうのがわからないと、ここでもなんのこっちゃってということなので、そのあたりこの 4-3 だけじゃなくて 4、2 の方の手当、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:15	含めてですね、ちょっと見てもらえればと思いますけど、よろしいですかね。
0:37:22	はい、2番目の要項でございますはい承知いたしました
0:37:26	別紙4-2等ではちょっとキーワードとして計算によって確認するものと、
0:37:32	それ以外の
0:37:33	例えば可搬みたいに、作業費のところそういったことを確認することで評価をしておいていくものと、
0:37:40	ますよってというキーワードを出した上で岩野さんの方では、計算によって確認するもの、共同経産省で、それ以外のものは共同評価書としてまとめますよっていう、
0:37:50	ことをちょっと、
0:37:51	わかるように追記したいと思います。以上です。
0:37:54	規制庁コサクです。今の発言でもちょっと気になったんですけど前から言ってるように、可搬イコール評価じゃないと思うので、要望も今の段階からちゃんと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:06	切り換えていただいた方がいいかなと思いますけどいかがですか。はい。すいません失礼し、日本の国ですはい承知しました化成品とかのところで文言を適切に直したいと思います。以上です。
0:38:20	はい。規制庁、
0:38:21	あと、
0:38:23	82 ページの 2 パラ目の、
0:38:25	技術基準規則の再現に設置設した。
0:38:30	施設ってということなんですけど、原燃の場合、トイレは、終わっているけど本体は仕様が維持、完全に終わってないと。
0:38:41	輸出データ数の中なので、ここ、元に施設したっていうのを、どういう時点で考えてるかっていうことなんですけど、この辺りもはっきりさせてもらいたいんですけど。
0:38:53	まず今どういうふうに考えてますか。
0:39:01	はい。日本原燃、仲村です。ここで、現施設した設備というのは再処理本体のことを示していると考えておりましてって、
0:39:13	県下で申請してでも施設している設備のことを示しているつもりでした。以上です。規制庁コサクですけど、それは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:24	我々の規制側の言葉としては正しく、
0:39:29	ないといい。
0:39:30	いうか
0:39:33	施設し終わるのは、使用前合格のところ、
0:39:38	であろうっていうところ認識がずれるのでそこをどう考えてるんだというふうに聞いたということなんですけど、実態をもうちょっとちゃんと変えたら、1回ちゃんと書いて、何かリアクションを受けるなりしたらいいと思うんですけど。
0:39:53	一番言いたいワーキンカーン市のものかどうかじゃないですか。
0:40:00	日本原燃仲村です。はい。その通りでございます。
0:40:04	はい。後から言ってもそうなので、そういうワードをつけて、そのあと設置をしてるかどうかっていうのも、言う必要があるかどうか考えていただいてですけど、そういう
0:40:15	必要なワードというのをしっかりと書いて、対応いただければと思います。
0:40:21	はい。日本原燃仲村です。承知いたしました。
0:40:26	はい。規制庁カミデです。あと、2、2ポツの

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:32	最後から二つ目のパラから、なお書きがありますけど、
0:40:39	なお書きで書く設計プロセスっていう、
0:40:43	項目があって、
0:40:46	各設計プロセスで、具体的に今何のことを指して記載されてますか。
0:40:54	はい、乳井仲村です。これは
0:40:58	やっぱりとか容器であったりとか、これから分類しようとしている、
0:41:04	類型化の分、評価の分類ですとかそういったものを示しているつもりで した。
0:41:12	と規制庁カミデです。さっきの 41 ページの表でいくと、設計プロセス を書く各設計プロセスを記載する書類っていうところになります。
0:41:32	すいません規制庁コサクですけど。
0:41:34	間入っちゃって申し訳ないんですが、これ添付書類はですね、代表だけ を示すではなくて全部示していただきたいんです。
0:41:45	代表については補足説明資料で詳細、
0:41:50	エビデンスとかですねそういうのを一式出していただくと。
0:41:53	ということで、それでいいように計算
0:41:57	この資料で、別紙、別紙 4-2 で評価方法書いたところの条件なり、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:09	選択くうができるようになってる表か一式なり何なりであれば、そのどれを選択するかみたいだったりっていうのを、
0:42:19	表でまとめて、1枚紙で見れるみたいな感じの、計算結果別紙4-4の具
0:42:27	資料。
0:42:28	いう形にして欲しいということをお伝えしたんですけど、何でこれが書かれてるのが理解できないんですけど。
0:42:35	どうなってんでしょう。
0:42:46	はい、二本木中村です。すみませんちょっと我々のちょっと認識がちょっと間違っておりましたすみません、ちょっと修正いたします。
0:43:00	はい。補足です。であるからこそ
0:43:05	評価結果をどういうフォーマットで示すつもりなのかっていうのを、
0:43:10	早く確認をしておかないとというところで、
0:43:15	イメージ合わせをしたかったというところです。よろしくお願ひし、
0:43:20	はい。日本原燃志田でございますはい結果の示し方前々から、どういうふうに出すんだってこれ、在庫だけでなく、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:27	私も含めみんな一蓮托生で、そこでそれぞれ何をどういうふうやっていくっていうの中に当然これも、はい。認識をしています。あとは先ほど言った上野市の門野さん、それぞれの流れの中で、要は、
0:43:42	ボックスを作りに行く、こういう分類ですよというところを作りに行く、そういう整理をしていくっていうのは、認識はしていますので、
0:43:50	そういう流れになるように、あとは先ほど設計プロセスっていうように書けば簡単ですけど、非常に誤解を招く表現ですので、藪内で整理をした広告の話をしているのか。
0:44:02	4-2 で出てくる評価の項目の分類の話をしているのかそこは何を言いたいのかがちゃんとわかるような日本語のチョイスをするということかなと思います。以上です。
0:44:13	はい。高速です。今のところ妥当代表機器の選定みたいな強いんですけど、私もう累計の面談とかでお伝えしてるつもりだったんですけど、
0:44:25	そこをそれを説明するのは、各条なりの補足説明資料の最初の、
0:44:31	辺り、現状今の耐震でも、0 真野だったっけ。
0:44:36	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:37	<p>というような番号で、類型の整理をしていたと思いますので、そういったところでこの</p>
0:44:46	<p>類型がありその中に含まれるものが何で、代表としてはこれが適切でと。</p>
0:44:52	<p>というようなことを話をさせていただき、その代表で説明しきれない枝葉の部分っていうのは、この機器で比木でこのよと。</p>
0:45:01	<p>いうことをまとめてそれがその後ろの方の補足でバラバラっとなつてくると。</p>
0:45:07	<p>いうことで意識確認させていただけるものと理解をして、</p>
0:45:11	<p>いますが、大丈夫でしょうか。</p>
0:45:16	<p>はい、与儀西浦でございますはい。</p>
0:45:19	<p>全員そんな気持ちになってる方がちょっと疑わしい部分が大分ありますけど、私の認識はその通りでございますので全体の整理をした上で、そういう説明をしなきゃいけない。</p>
0:45:31	<p>いう人たちと、設計の中で、全体を整理して説明し切ってしまう人たちと、全部並べれば、いろんな人がいるので、そういうことを説明しなきゃいけない情報ができ、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:42	もう1回行ったらどれだと思ってるんだっていうのも早めに、認識合わせをしておかないと後でずれが生じるといったイメージあるので、そういったことも含めて、午前中セガワ2、とりあえずあった、今後類型化ってどういうステップでやっていくんだっていう、
0:45:57	流れがまさしくそういう仕事の流れステップなのかなと思ってます。そこでまず抜け漏れないように、全体像を示して、今どのステージになってますということも含めて共通認識を持った上で採用させていただきます。以上です。
0:46:11	はい、高坂です。全くおっしゃる通りで、私もそのイメージで今言いましたので、検討を進めていただいてまた月曜日にでも、少しずつその部隊がわかればと思います。
0:46:29	規制庁カミデです。で、次83ページにあって少し細かくなってきますけど、
0:46:36	(1)のところで、まだS、表、これ評価条件。
0:46:42	評価条件。
0:46:45	評価条件でしたっけ。
0:46:47	9分でしたっけ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:49	(3) が、
0:46:50	評価区分だから今、これは評価条件のかな。
0:46:54	S A 条件括弧設計条件声っていうのも、何で出てきてるのっていうのは、前、前から水素爆発の云々っていうのをちゃんと整理してねっていう、
0:47:04	話はしていますが、
0:47:10	場合、その結果を踏まえた今でも、やはりこの枠って付けとかなきゃいけないですかね。
0:47:20	はい、高村です。こちらの方につきましては、ちょっと1種不安の方で一つで書かれるということになりますのですいませんこちらの方すいません削除いたします。
0:47:31	はい。規制庁神戸です。わかりました。結果としてはそうなんですけど
0:47:37	どちらにしても、先ほど瀬川さんが言った、各条文から整理をしてそれをどう展開するかっていう話も聞きつつというところで、
0:47:48	よろしくをお願いします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:51	あ、すいません規制庁コサクです外しますと言ってからでなんですけど、これはあれですが具体的な数字を書こうっていう意味で書かれてるんですか。
0:48:04	はい、日本高村ですはい、その通りでした。
0:48:07	コサクですそれで雄踏 S A 条件括弧設計条件って言うてるのは、共用して、弾性設計に収める条件が何かということ。
0:48:18	その次は、共用 d として
0:48:23	破断に至らない。
0:48:25	ようにしていく。
0:48:28	条件が何かっていうことを分けて書きたいということでした。
0:48:34	はい。日本原燃の中村です。はい。石田さんに考えておりましたはい。
0:48:40	等、
0:48:43	コサクですね一応その意味であれば理解できるところはありつつ表現が余りにもす適切じゃないってところかなと。
0:48:52	いうふうには思います。で、
0:48:55	共用 d の話のときに、何、どういうことを書くのが適切かっていうのがまたちょっとよくわからない。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:02	ところはありますので、ます。また
0:49:08	精査いただいたらいい、こういう評価なのでこういう条件設定をしてと。
0:49:13	いうこと、これでもあれですよ仕様表としてはどうするんですか。
0:49:17	以上です。
0:49:19	そうし、
0:49:21	圧力のところに二つ書かっていう。
0:49:26	カミデですよ。
0:49:30	上野中根ですはい鶴市長表としては圧力のところに二つ書くことで考えておりました。
0:49:36	そうなるとDB条件、SA条件、さらにもう一つ見三つ書かれるんではないか。
0:49:45	でそのように考えておりました。
0:49:49	コサクです状況はわかりましたマスであれば仕様表の書いてるところを転記していくと。
0:49:55	いう枠としてわかるように書いていただいたらいいかなと思います。
0:50:02	はい。日本原燃仲村です。わかりました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:06	設計条件っていうのをちょっとワードを変えて、残していくという形で修正いたします。
0:50:13	あと、規制庁カミデ残してもいいんですけど、残す意味は、
0:50:19	何なんですかね、中子あそこって、基本DB上真木認可の条件から、追加や、
0:50:29	或いはなしやっていう話をするところで、放管されてれば、計算書がないよっていう話ですけど、古作です。それで言うと
0:50:39	今カミデのイメージは、既認可と同じものをスクリーニングするという趣旨だけの、
0:50:48	資料という意識聞いていると。
0:50:51	いうところだと思うんですね。で、各、
0:50:54	としたら、こういうことだろうなと私は思って言ったのは、城憲雄市一色整理すること
0:51:02	この設備ワーキ認可と同じなので、挙手、追加の評価はしませんというものと、部分的にこういう評価をしますというものと、
0:51:13	その部分的に内数になるかもしれないですけど、弾性設計の強化はしません。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:18	幅野。
0:51:21	防止の評価だけします。
0:51:24	いくなりの一式の係性を整理をするって意味だと書いてもいいのかなと。
0:51:29	思ったんですけど。
0:51:32	思いとしてはどこまでの話になってるんでしょうか。
0:51:40	はい、日本、高村です。としては最後、三階おっしゃっていただいたように、当間金融課と、
0:51:50	比べて包含されるのもう評価しないっていうものと、
0:51:54	弾性設計の範囲でするもの後は、もしくは破断のところだけ評価するものといった形を分けようと考えておりました。
0:52:04	補足ですっていうとその全体像を示す。
0:52:07	表にしたいってことですね。
0:52:13	はい。日本原燃仲村です。その通りです。
0:52:17	規制庁コサクですわかりました。それであれば書かないとわからないってということになるので、
0:52:23	結構かなと思うんですけどその時に

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:27	条件変更の有無っていうのをどこに書くんだとかっていうのとかでもまたよく、
0:52:33	わからなくなるかもしれないと思うので、混乱しないように、整理をしていただいたらいいかなとは思っています。
0:52:44	はい、日本仲村です。はい。
0:52:48	少し検討したいと思いますはい。わかりました。
0:52:51	あと、規制庁カミデです。その辺りが多分、先行して話を第1回に関わるので全体整理を先行して確認しなきゃいけないところ。
0:53:02	になってきますんで、
0:53:05	全体とどういう評価があって、そのために、
0:53:12	設計条件として何を比較し、計算書にどう展開していくのかっていうのが見えてこない。
0:53:19	ここの、
0:53:20	フォーマットがまだ定まらないっていう感じだと思いますので、早めの話ができるようにお願いします。
0:53:32	規制庁コサクです少し先ほどの私のコメントの趣旨を言うと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:39	最後の条件の変更の有無っていうところだけ少し評価チェックなことが入ってるわけですね。
0:53:47	その次の施設時の準拠規格ってというのは、
0:53:52	このすそもそも施設時の10局っていうところ自体がちょっと、
0:53:56	どういう位置付けなのかよくわからなくて、
0:54:04	今回、どの準拠規格を用いますかという意味と、
0:54:09	既認可からの変更というところできんか何使ってましたかということがまじって書かれてるような気がするんですよ。
0:54:17	それが
0:54:19	上の条件変更の有無っていうのと、
0:54:22	位置付けが
0:54:26	上の条件とまじった書きぶりになってるんでちょっとそこら辺を、趣旨に応じてか聞い
0:54:32	書き分けるというか整理していただいて、今回こういうものです。的に加工です。
0:54:39	条件の方はDB条件とこで気にくわ通りかもしれませんが、整理していただいてそれでこうだから、最終的に評価区分がこうですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:51	いうことで段階を追ってわかるように、
0:54:55	表を整理していただけたらと思います。
0:54:59	が伝わりますでしょうか。
0:55:04	預言者でございますまず私の認識が間違っていないかどうかだけで、確かにここにいろんなことをごちゃまぜに書いてあるのは事実だと私も思います。
0:55:15	これ先ほど評価プロセス一つずつかみ砕いて言った時にどこでどういう分岐が発生しますかという整理の中で出てくるものと、
0:55:23	今回の設工認の計算書をどういう形で示しますかみたいな、違うステージの話をごちゃまぜに書いてるんじゃないかなと、そういうところを、4-2含めて4-3の入口も含めてどういうふうな書きぶりで整理するかによってこの
0:55:38	出てくる分類も多分整理をされてくるんだろうと思いますので、そういった意味で
0:55:44	整理を進めたいと思います。以上です。
0:55:50	はい。補足ですよろしくお願いします。ちなみに、
0:55:56	91 ページのその表の今のフォーマットを見ると、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:04	右側が、
0:56:06	し評価区分だと申請開示添付書類と書いてあるんですけど、
0:56:11	これ申請開発の既認可の申請開示ですよな。
0:56:17	日本原燃仲村です。はいその通りでございます。
0:56:20	その古作ですその次の添付書類は、この審査の申請会議での添付書類の場所ってことです。
0:56:29	はい。日本原燃仲村です。はいその通りでございます。
0:56:35	コサクです。まずそれをわかるようにしてもらってっていうところで、先ほど言ったところで
0:56:44	今回の条件がこうですって既認可の条件はこうでしたなり、強化はこうでしたというのだったりというところを設けようとする、評価区分の前にくるし、
0:56:55	ていう気もするなと思ってたんですけど、今ここに書かれてるのは評価区分で①できんか呼び込みだからそれはどこですよと示す趣旨で書いていてと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:06	<p>いうことだと理解をしてるんですけど、先ほどの整理を踏まえてどこにどう書くのが一番いいかということは検討いただいて、また説明いただければと。</p>
0:57:21	<p>日本原燃中村ですはい、承知いたしました。</p>
0:57:27	<p>規制庁上出です。あと 92 ページに配管の比較表があって、</p>
0:57:34	<p>昔の添付書類を読み込まれていて、</p>
0:57:38	<p>なんですけど、</p>
0:57:40	<p>冷却塔は確かに後ろの方に参考として、</p>
0:57:43	<p>既認可のものを貼ってもらってましたけど配管が入ってないようで、実際、ちゃんとやられてますかっていうところなんですけど、いかがですか。</p>
0:57:54	<p>日本原燃、仲村です。はい。大変申し訳ありません配管のやつ、配管示す点数の出現しておりました。評価自体はきちんとやられておりますので次回の改定の際には添付してお出ししたいと思います。</p>
0:58:10	<p>規制庁上津で今仮で、002 添付は入れてますけど、本来ここに貼るものではなくて、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:19	別の補足として、まとめるんだろうと思ってるんですけど、認識合ってますか。
0:58:28	はい。仲村です。はい。その認識でおりまして今補足説明資料の方も、今準備している最中でした。
0:58:37	これ来週くらいには提出できればなと考えております。以上です。
0:58:45	はい。規制庁カミデです。それで、補足の話は別紙5に本当は書いてなくちゃいけないくて、
0:58:52	169 ページあたりだと思いますけど、
0:58:57	今、
0:58:58	それはまだ抜けてると思えばいいですかそれとも今、この169 ページの中にもう入れ込んでます。
0:59:07	日本原燃、仲村ですはい。すいませんちょっと今抜けておりました。すいません。
0:59:13	はい、規制庁個別わかりました別のものとして出てくるってところですね、とりあえず
0:59:20	特に第1回という意味では冷却と配管とあと基本方針的なところがまとまってくるんだと思いますけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:27	あとはあれですね。
0:59:29	次回たくさんものが増えたときに、
0:59:32	どうするか問題が出てきそうですね。
0:59:42	規制庁鏡です。その辺りも
0:59:46	ちょっとだけ。
0:59:47	そのあたりも、
0:59:50	おいおいでもないですけど、類型化を何か使うとか、どうやってまとまりで効率的に見ていけばいいかっていう話もしなきゃいけないので課題と、
1:00:01	それ。
1:00:05	よろしいですか。
1:00:07	はい。日本原燃の亀田です。はい、承知いたしました。
1:00:12	はい。
1:00:12	長カミデです。
1:00:14	そうですね在庫ゼロ、Cは
1:00:18	大体そんなところというかA4のさん中心に、
1:00:24	あと4-1とか4-2も、文章的にはす

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:29	もうちょっと精査をいただいてっていうところもありますけど
1:00:33	メインとしてはよ、やっぱり尾野さん。
1:00:36	いう感じで私はその裏これぐらい、いいですかほか、規制庁側から何かありますか。
1:00:51	はい。藤規制庁管理図特になれば、まずこれで振り返りをお願いします。
1:01:01	はい。御礼の中村です。
1:01:04	在庫 00 ですけれども、まずは 4-3 です、43 の 81 ページ目 82 ページ目辺りの、日本きちんと精査していくということがまず 1 点だと考えております。
1:01:16	あとは土肥。
1:01:17	4-3 の構成ですけれども 4-2 を踏まえて、外山さんの
1:01:23	補正を再度整理していくということかと考えてございます。
1:01:28	あとは評価条件整理表の書き方、今一度
1:01:34	どんなものを落とし込んでどういうふうに整理していくのかっていうところをきちんと整理していくと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:39	いったところ、あと引き続き類型化を踏まえて検討を進めていくところ と考えております。以上になります。
1:01:50	はい。規制庁カミデです。へえ。
1:01:54	あとはスケジュール感ですか。
1:01:58	来週末、田井C S Oさんにまた話が聞けると思ってるので、そこでまた 確認っていう感じですかね。
1:02:08	はい。日本電計仲村です。はい。
1:02:11	来週は江藤す。提示させていただきたいと思います以上です。
1:02:18	はい、規制庁川満わかりました。
1:02:21	じゃあ次の資料で在庫ゼロ。一井。
1:02:24	ですか。これもう、
1:02:30	何か特別、
1:02:32	説明することがあればお願いします。
1:02:36	はい。仲村です。
1:02:40	令和4年11月1日に提出しました在庫01のレビジョン11になりま す。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:46	こちらの方の資料ですけれども、おっきなところはあまりないんですけども、通しページの12ページ目のところで前回廃棄等は対象にしないのかと。
1:02:58	いうところがございましたが、検討した結果間の定義に該当するであろうということで、漠としてところ、評価をしていきたいと考えております。
1:03:08	は13ページ目のところですね、13ページ目のところに、他、今回の対象範囲と設工認への添付書類の展開といったものを
1:03:19	新たに追加してございます。こちらの資料については以上になります。
1:03:26	はい。規制庁カミデです。在庫01については、13ページ。
1:03:35	これ
1:03:36	1034
1:03:38	15ぐらいまでですか。
1:03:41	もともと対象種。
1:03:44	なんですかっていう整理を、
1:03:46	20、
1:03:49	7ページ辺りの表でやってたところを、さらにこれを、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:53	どう申請書に展開されるんですかという話をしたもので、
1:03:59	その反映が13ページ辺りに出てきているということなので、まず、
1:04:06	先ほど、
1:04:08	00、
1:04:10	話をしましたけど、
1:04:12	どういうものをどこに示すのかっていうのは、
1:04:18	00の整理も踏まえて、この01のところもブラッシュアップされる。
1:04:24	まずそういう認識なんですけど、事業者の方も大丈夫ですか。
1:04:29	はい、日本岡村です。はい。同じ認識でございます。
1:04:34	はい。規制庁深見です。
1:04:37	13ページの表で言うと、
1:04:41	1項2号の構造のところですね、
1:04:45	両機関は、設計方針が、既設はこれこれです新設はこれですと。
1:04:53	なってるんですけど、ポンプ弁とか内燃機関の設計方針で既設と新設特に分けてないんですけど、この辺りってどういうことなんでしたっけ。
1:05:14	やはり日本原燃大窪でございますポンプ弁等につきましては設計方針を示すものとして考えてございまして、既設新設ともに同じ設計方針、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:25	を適用するものと考えておりましたので柿沼和気まではしていなかった というところでございます。以上です。
1:05:37	規制庁、カミデです。既設、既設のものも当然あるんあるんだけど全 く、
1:05:44	設計方針が変わってませんという趣旨ですか。
1:05:52	はい。日本語でもここでございますはい。その認識でございます。
1:05:55	以上です。
1:05:59	はい。規制庁上手です。わかりました。
1:06:06	何かあれですかね、書き方としては、遠いフォーマットは統一して、常 に既設と新設があって、
1:06:17	医療機関は書き分けるしポンプ電話、新設は既設に同じぐらい。
1:06:23	書いてもらったほうが理解しやすいかなと思いますけどいかがですか。
1:06:30	はい、2番目の窪でございますはい承知しましたフォーマットとしてち よっと統一して、既設新設で分けて記載するよういたします。以上で す。
1:06:40	はい、規制庁カミデでそうですね、何か。
1:06:46	この表の役割かどうかはちょっとあやしい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:50	ところもありつつ材料の方とかも何か、
1:06:54	一生槓これはもう既設と一緒になんだ、既設と新設。
1:07:00	一緒なのか別々なのか、何か特に材料構造っていう、
1:07:08	変更のありなしっていうのがかなり、
1:07:11	ポイントな気がするので、
1:07:14	全体そういうふう一旦書き分けてみたらと思いますけど。
1:07:20	大丈夫そうですか。
1:07:22	はい、日本の大久保でございますはい。ちょっと全体としてそのように書き分けしてみます。
1:07:29	以上です。
1:07:32	はい。規制庁カミデです。
1:07:35	よろしく申し上げます。
1:07:37	あとは、
1:07:48	14 ページにいくと、
1:07:52	材料のところは、DBと一緒になので省略しますと言っていて、
1:07:58	構造の方は、
1:08:00	医療機関は書いてますけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:04	両機関も、DBと一緒に一緒だと思うんですけど、SAの差分って何なんでしたっけ。
1:08:12	はい。日本原燃の向後でございますちょっと先走ってるところもあるかもしれないですけど水素爆発統合を考慮した上での評価のところはDBとSAで違うかなというふうに考えておりました、
1:08:26	真ん中の評価方針のところ、
1:08:28	解析による評価という、1つ矢羽根があるんですがその中で、
1:08:34	規格等がないものと、またはより精緻な評価が必要なものとのより精緻な評価というところがちょっとデービーから生付け加えたところになってございます。
1:08:44	以上です。
1:08:45	はい、規制庁カミデさんの事情はわかりましたが、何か、いつまでたっても、
1:08:51	その話に引きずられて、
1:08:54	なかなか綺麗に整理ができないなっていう感じですね、状況としてはわかりましたが、
1:09:01	このまんまでもいいはいんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:05	差分がわかるようになればよりいいかなというぐらいのコメントなので、できる、やっぱ検討、同じところはもう全部同じとして、これに加え、これが追加されますという話の方が、見やすいと思いますので、
1:09:20	一応検討いただければと思います。
1:09:25	はい、2番目の項でございますはい差分があるところだけ、追記をするように、修正したいと思います。以上です。
1:09:34	はい、規制庁カミデです。
1:09:39	それ、そんなところかな。
1:09:41	ていう感じですね在庫ゼロについては、はい。
1:09:47	ちなみに、
1:09:49	今この1034の整理をしたときに、
1:09:56	27ページの表って、まだいるのかいないのかというと、一応あった方がいい、いいんですかね。これはまたそれはそれでって感じですかね。
1:10:19	日本原燃の仲村です。
1:10:21	27ページの表は一応ある、丸とかで対象がわかりやすくなってますのでこれはこれであってもいいのかなとちょっと考えてございました。
1:10:32	はい、規制庁ヶ月わかりました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:40	そうですね。
1:10:42	はい。
1:10:43	何となく、大体終わりに近づいてきているので、資料全体綺麗にするタイミングだなあと考えて発言しただけなので特段こだわりはないです。
1:10:55	私の方からは以上です。
1:10:57	他規制庁側から何かありますか。
1:11:06	あと、特になければ、在庫 071 を振り返っていただけますかね。
1:11:15	はい、二本木神谷です。
1:11:17	在庫 01 になりますけれども、ページ 13 ページ目からのところの対象範囲等、設購入添付書類のところのところ、
1:11:27	先ほどの 00 の内容を踏まえてブラッシュアップしていくというところ。
1:11:32	はフォーマット統一して
1:11:36	金融課と喧嘩じゃないものっていうのを分けていくといったところ、あとは S A については差分がわかるように変えていくといったところを実施していきたいと思います。以上です。
1:11:48	はい。規制庁、カミデです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:52	規制庁側から何かありますか。
1:11:56	となければ、次、地震、
1:12:00	0001 ですかね。
1:12:05	日本原燃、このまま続けます。
1:12:08	大丈夫ですか。
1:12:11	はい。日本原燃仲山です。はい。大丈夫ですのでこのまま続けていただければと思います。よろしくお願いします。
1:12:19	はい。規制庁深見です。高。
1:12:23	始まると流そうなんで、休憩のタイミングが微妙だなと思ってましたけど、とりあえずやっちゃいますか。
1:12:33	はい、根井仲間です。はい。
1:12:36	以上でございます。よろしくお願いします。
1:12:39	はい。成長管理です。それでは、地震 0001 ですかね。
1:12:46	これも何か説明があればお願いします。
1:13:04	直江吉川です。
1:13:06	今回地震 0001 の中で、
1:13:09	衛藤。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:10	別紙 4 の 16 期の計算作成に関する基本方針について前回ヒアリングから、主に変更している点を説明させていただきます。
1:13:19	10 月 18 日ヒアリング資料では、耐震計算方法における分類を簡潔に書いていましたが、設計プロセスの記載というところが足りておりませんでした。
1:13:29	今回はその点を拡充しております。
1:13:32	また分類に含まれる多数の計算式っていうところを、
1:13:36	方針で示していくこととしていたんですが、これにつきましても今回設計プロセスが共通となる分類ごとに示していくこととし、
1:13:44	分類ごとに含まれる機種単位の表というところは削除しております。
1:13:49	主な変更点なんですけども、簡単に説明させていただきたいと思いますがよろしいでしょうか。
1:13:57	江藤 1279 ページをご覧ください。
1:14:07	これが基本方針に基づいた設計プロセスを記載するにあたって、耐震計算のフローをて記載いたしております。
1:14:14	このフローに基づいた詳細というところで、参考に示しております。
1:14:18	1282 ページをご覧ください。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:27	はい。
1:14:28	参考の耐震計算方法というところで、或いは新設計のプロセスにおける評価条件というものを、に記載しております。
1:14:38	この際ですね、定型化された計算式の評価を行うもの。
1:14:43	命令をするモデルを用いて評価を行うもの。
1:14:45	これにつきましては、設計のプロセスに違いが出るというところで、それぞれを分けて、3.1 項と 3.2 項のところに、耐震設計におけるプロセスを示しております。
1:14:58	奇策申請計画記載私としての記載内容としましては、
1:15:03	拘束状況や解析モデルの設定等の
1:15:07	政策のプロセスにおける設計上の考え方、
1:15:10	書き出しているものとなっております。
1:15:13	これら耐震設計のプロセスの違いの結果としてですね、1287 ページをお願いします。
1:15:27	はい。
1:15:28	3.3 項の計算式の設定という項目ございまして、
1:15:33	これですね、セツプロセスが異なる 5 分類の計算式。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:38	これを基本方針として示すこととしております。
1:15:45	また 3.3 項に示す分類のうち、
1:15:48	1 ある設備に対する計算式としまして、この目に見ていただき、
1:15:54	フル版の中にある 4-1-2-1-4、
1:15:58	提言をおさめるような地域評価を行うとき、
1:16:02	支持架構し工場設備というものを計算方針として、提出しております。
1:16:10	L I N E M O の説明としては以上となりますが、今後ですね資料を提出するタイミングにおいてはですね、
1:16:17	サポート形式という欄要素というところで、今、分けて示してはいるんですけども、
1:16:22	プロセスとして設計のプロセスとして共通してる部分というところが多かったので、ここはちょっとまとめて記載した上で記載の適正化をするような、
1:16:30	うちで見直しをして、
1:16:32	こと。
1:16:33	行きたいなとちょっと考えているところでした。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:36	ただその際に設計プロセスの記載順で記載程度についても、ばらつきがないように、併せて適正化をしていきたいと考えているものとなっております。
1:16:45	プログラム上となります。
1:16:47	お願いいたします。
1:16:54	はい。規制庁、カミデです。
1:16:57	確認に移ろうと思ってたんですがさっきの 1287 ページの説明がよくわからなくて、適正化って、
1:17:06	どのタイミングで適正化をするつもりですか。
1:17:18	補正のタイミングがあればということでも、
1:17:30	日本原燃星野です。
1:17:31	こちらの記載の適正化ですけども
1:17:35	今日の
1:17:37	ヒアリングも踏まえてになるかとは思いますが、
1:17:39	来週ですね、17 日あたりに、適正化したものをお出ししたいと考えております。
1:17:53	規制庁、上出です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:57	はい。
1:18:00	何が示されるんでしたっけ。まず、
1:18:04	適正化によって、
1:18:07	安全の吉田です。適正化というところでお話して今計算プロセス、
1:18:13	今書いている事項をさらに拡充した内容として記載をしていくものとして考えております。その際に、
1:18:20	形式とFMというのが設計プロセスが一つというところで、大場北井というふうにはできるんじゃないかと今考えているところです。以上です。
1:18:30	規制庁、上手です。今の話だと設計プロセスがここあるような感じになってるんだけど、
1:18:41	1個にします。その適正化をしますってということですか。
1:18:50	表現星野です。
1:18:52	設計プロセス数のところとしては、今、五つありますということではなくて、
1:19:01	私どもの方ではまずは形式化されたものと、有限要素のモデルを用いて行う評価の機器、二つにまず分けると。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:12	その中から、評価の過程で、許容限界ですとか圧力の考え方ですとか、 そういったところで、計算式としては、
1:19:23	五つの分類に分かれるということになるんですけども、今回お出しした 内容では清形式化されたものと有限要素のもの、小、
1:19:34	育てを分けてですね、ひとしきりの条件面を持った条件、内容を意識変 えておったんですけども、定式化の中のもの、有限要素の中のもので も、条件としては、
1:19:47	同一になるところがございますので、そういったところの記載を、まず
1:19:52	をするというか、そういった修正をさせていただきたいのと、あと各上 限の記載内容も、現状ですね書いてる内容にちょっと軽重ついてしまっ ているので、そこの記載を、
1:20:05	整えたいなというふうに考えております。
1:20:12	規制庁、上手です。具体的には、
1:20:15	1282 ページの、
1:20:19	3 ポツ 1 に定式化。
1:20:22	ギャラリー閉、1285。
1:20:26	ページ N o 3 ポツ 2 湯 F E M のと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:31	書いてあるこの 3.13. 2 を統合するってことですか。
1:20:37	日本原燃星野です。はい。まずはそこそういうことです。はい。
1:20:44	まずはと言われたのでそのほか、どういう
1:20:55	兵庫県の吉田です。
1:20:57	公募をした上での話してるんですけども、
1:21:01	そのそれぞれの耐震評価のプロセスというところですね。
1:21:04	ちょうど星野が申しました通り、実際に軽重というところがございまして、それ方針に、
1:21:12	基づく内容というところで我々、設計プロセスを使っている。
1:21:16	その結果、評価条件として設定し内容は、
1:21:20	と設定している、そこに差が出てくるものとしてせ何があるかというところを、
1:21:26	それぞれの項目について書き、IP9 というところで考えているところ でございます。以上となります。すいません、米沢で少し補足させていただきます。ちょっとこれ、今のページ見ていただきますと、ちょっと記載にもばらつきがありますよねっていうところで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:40	例えば 3.2. 2 項っていうところと 3.2. 3 項、3.2. 4 項というところ で、これから我々が本当はルールに基づいて記載していくってことを考 えていたってことになってございます。この 3 特に 3.2. 3 項というのは 結果についてだけしか書いてないっていうところになってきますので、
1:21:57	まず構成としては、さすが、この基本方針に基づいておりますかってい うのをまず書きます。その中で、それぞれの例えば孔食条件であれば固 定なのかっていう話とか、
1:22:09	いう話を、こういうものが存在するってことで設定するっていう言葉を 使うというか、ちょっとそうですね、解析の中でこういう条件を設定し ます設定します。
1:22:20	最終的にこれらを提供していきますよということで、変えていくという ことを考えているというのが、星野江田後者的方になってます。前者の 方を少し補足しますと、
1:22:30	結局、これ今回移動式と定式っていうところが、分けたところにつま しても、この書きぶりなんか入口は一緒ですけども、うちで違いますよ ねってということで分類を分けていったと。
1:22:42	ということであれば、形式であっても、F E Mであっても、ほとんどの評 価条件というのは一緒になってくるので、一つの中ですべて書いた上

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	で、最後の出口のところでは分類はこう分かりますよというところで修正したいというのが、全社で言っていたところになります。
1:22:58	この2点を拡充してお出ししたいってことで、江東内の吉田の方から話したというところになります。以上です。
1:23:06	はい。規制庁カミデです。
1:23:12	まずお伝えしなきゃいけないこととしては、
1:23:17	冒頭新設補正に、
1:23:21	誤記がありました。
1:23:23	数字間違っていました。で、
1:23:27	すいませんちゃんとやりますっていう話をされましたけど、
1:23:32	これは補正、今の話もこれ補正減って、
1:23:37	今の子そんなに直さなきゃいけないっていうのは、
1:23:43	何でそれで補正出したセールと思ったんだろうっていう感じで、
1:23:48	明らかに、この、この数字誤記だなんていうものを間違えるよりも、よっぽど根深い問題だと思ってるんですけど。
1:23:58	日本原燃と思ってるんすか。
1:24:12	じゃ、ちょっとお待ちください。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:21	すいません日本原燃村山です。
1:24:25	補正、
1:24:27	決して加味したわけではないんですが、
1:24:30	我々も、
1:24:32	いろいろずっとレビューしつつ、そのあとが検討しつつ、全体の
1:24:38	何ていうんですかね全体の
1:24:42	類型化の流れを合わせて、
1:24:46	さらにどうしたらいいかというのをちょっといろいろ検討して内々の案 は持っていたということでございます。
1:24:53	今日のヒアリングを踏まえた上で、
1:24:58	どうするかってのはちょっと次の話なんですけども、あの後、今出して 者いだしでもしかしたらそういうこと言われるんじゃないかと言って先 読みで、
1:25:08	ちょっと少し強い、
1:25:11	いろいろ検討してた部分がちょっと、土すいません申し訳なかった伝え 方悪かったかもしれませんけど、
1:25:18	ただ、きちんと今の、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:20	規制の内容をご説明させていただいて、ご意見、もしくはコメントをいただいた上で、必要に応じて、す。さらに、良いものというか全体と整合するもの等を作っていきたいと。
1:25:33	思っております。
1:25:34	すいません。
1:25:36	はい、村山です。
1:25:37	はい。規制庁深見です。
1:25:40	先回りをしたという言葉が何か。はい。いい言葉のような気がしました。はい。
1:25:46	なので、結局最小の話も
1:25:51	にも言ってますけど、
1:25:53	をちゃんと、
1:25:55	工程っていうわけじゃないですね、計画をちゃんと立てて、ゴールに向かって、
1:26:00	必要な時間を確保してってということ等だと思いますので、よろしく願いします。
1:26:06	ということです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:11	00の確認はちょっと頭のほうからやりたいなあとと思う。
1:26:17	ですが、大丈夫ですかね。とりあえず別紙4-1あたりから、
1:26:23	行きたいんですが、
1:26:29	通しで300、
1:26:32	2ページ。
1:26:34	の、液状化の記載のところですね。これ本文も一緒なので、一緒に話ができるところとして、4-1にしていますけど、
1:26:47	施設の構造上の特徴、あと施設の周辺地盤、施設周辺の施設周辺施設の配置状況、
1:26:59	これそれぞれ具体的に何を言ってるのか、言葉一つ一つ解説してもらえます。
1:27:07	日本原燃イナヅマです。はい。
1:27:10	まず一つ目の施設の向上、構造上の特徴というところに関しましては、こちらについては、
1:27:17	この説そのもの建物構築物に近く、Iですとか、杭構造であるかどうか、また地中構築物かどうかと、そういったことを判断基準として、
1:27:27	液状化評価の影響評価、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:30	評価しないかというところについて、を念頭に記載したものでございます。
1:27:35	一発目の周辺地盤と施設の周辺地盤というところに関しましては、液状化対象層がどのようなものか、施設の周りには埋め戻すですとか、六ヶ所層造成もどのような液状化を評価すべき、
1:27:50	地盤というのがございますのでそういったものを整理するといったことで、周辺地盤というのを記載してございます。
1:27:57	最後の、周辺施設の配置状況というところで、評価すべき対象施設の周囲に、
1:28:03	建物構築物で、その建物囲まれているかどうかですとか、改良地盤の周囲の状況、そういったものを念頭に置きまして、この三つを並べて記載したというところでございます。以上です。
1:28:19	規制庁上手です。周辺施設に改良地盤が入ってくんですか。
1:28:27	日本原燃じゃない。はい。ちょっと言葉として
1:28:31	直接的にあの周辺、周辺施設課というものが、改良地盤の状況というのは、おっしゃる通り読めないところがありますので江藤周辺、
1:28:42	施設等の配置状況ですとかちょっとそこは

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:45	加療中の状況も踏まえた上でというのがわかる形で、文章の下修正見直しをしたいと考えております。
1:28:52	規制庁小峰です。というより、施設の周辺地盤のところ、改良地盤だったり、
1:29:00	他の埋め戻すだったりっていうこと。
1:29:02	でもないんですか。
1:29:04	2点目の今上出さんおっしゃる通りで、施設の周辺に今東野が言ったように、液状化対象層化とかする場合はやるんだけど、
1:29:15	改良島も大切なキーワードになってきますんで、そういうふうな読み方をしてもらおう。
1:29:21	言えばと思います。
1:29:24	成長カミデ数で、記載ぶりはこれでいい、いいというか別にこれ以上細かくここで書く必要はないとは思いつつ、
1:29:34	地震応答解析の基本方針ですね、
1:29:39	素行ぐらいたと、今、イナヅマさん言われたような、この具体とか、
1:29:49	あとはどういう場合に、対象になるのかとかですね、もうちょっとブレークして、書いたらどうかと思ってますけどいかがですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:59	日本原燃の宮本です。支援の後の話だと思いますんで、それは基本方針はこの上の記載にとどめますけど、今、イナヅマが言ったように構造形式って杭とか、
1:30:10	地中土木構造物だったりだとか、があったりとかっていう、お前やりますよとか、あと周辺地盤だったら液状化対象層があったりとか、
1:30:25	3倍ぐらいありますよとあと改良地盤等につい、
1:30:29	でっかいだったりとか、建物構築物が、配置状況に、場合については、
1:30:37	やらないとかっていう、具体的に、別紙4の本には具体化して記載するようになっています。
1:30:45	はい。規制庁、カミデです。よろしく申し上げます。へえ。
1:30:52	ページだったかなあ。
1:30:54	へえ。
1:30:55	705ページとか、何故か、ちょびっとだけ書いてあるんですけど、こんなレベルじゃ、駄目なので、なぜか屋外重要土木の、
1:31:06	この部分だけ区域層とか何か、ちょっとだけグリップしちゃうんですけど、そういうことじゃなくて
1:31:14	しかるべき場所ですね、どの辺かな、多分。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:19	699 ページあたりなんだと思いますけど、この辺りでちゃんと展開してもらえればと思いますので、よろしくお願いします。
1:31:28	了解いたしました A l i k a 重要構造物もうちょっとブレイクするのと、あと、その前か何かに建物構築物かなんかもあると思うんで、
1:31:38	この入力地震動のところを少し、
1:31:40	今私言ったようなところをもうちょっと文章らしくして記載したいと思っています。
1:31:47	はい。規制庁深見ですよろしくお願いします。
1:31:50	阿藤
1:31:53	次に、
1:31:57	337 ページ。
1:31:59	の、閉じ込めのまた書きで、壁展、
1:32:06	壁床天井が発生するっていう、日本語もおかしいんですけど、
1:32:11	そもそも、
1:32:13	なんで、
1:32:17	パッチのは、扉とかはっちい。
1:32:21	の説明のはずなのに、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:24	扉やハッチがどんなものかが説明がなく、周りが持っていれば大丈夫ですって話しかないんですけど、実態、
1:32:35	なぜこれで閉じ込めが維持されると考えてるんですか。
1:32:46	日本原燃窪田でございます。衛藤。
1:32:50	もし、言葉が確かに、
1:32:52	藤船田っていうところもちょっとありますが実態としましては、
1:32:57	ボックスの方では、扉巻きカクウに基づく扉っていうところで、冒頭書いておりますで、実際
1:33:06	セルに設置している扉遮へい扉ですとかH a t c hをイメージで書いたものになってございますが、
1:33:13	規格品ではないんですが頑丈な扉になってます
1:33:17	壁自体を持てばいいというふうに記載した人としては、
1:33:20	実際その
1:33:21	壁等のその躯体が、結局その
1:33:24	ここで書いているが構造強度の間の限界ですね、それを満足することで、基本的にそのまません断ひずみ拡大が剪断ひずみ 2000 マイクロ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:32	都丸鶴場開口部に生じる変位は鷺見池戸ですので、実際の価格等は、クリアランスを変に追従するように、ピアスが設けられておりますので、
1:33:43	そういったものでその辺を吸収できれば部材自体に、
1:33:47	コアからな、大井かかるものではないということによって、壁扉自体は公的健全であると。
1:33:54	ということで設計はされているものでございます。
1:33:57	そこに扉等が位置づけることで、セル内の閉じ込めは、動的な排気回帰設備等で
1:34:06	使えますので、閉じ込め機能は維持できます。
1:34:09	ていうところを、ちゃんと、
1:34:11	各そうですねそこは少し、
1:34:15	地域としてはそうなんですが、言葉がちょっと足りないかなというふう にちょっと感じました。以上です。
1:34:23	明日、
1:34:25	はい、規制庁カミデです課税。
1:34:29	やっぱ天井自体の話はもうその上にあるんで、
1:34:32	ここは

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:34	扉とかハッチで今頑丈なんて言われましたけど、そこをどう設計方針として言うか、なんですけど、頑丈であったらちゃんと変位に追従できるようなものを使う、使うから、
1:34:49	壁と壁、天井とかとあわせ持って閉じ込め機能を維持できますということだったと思うので、そのあたり、ちゃんと
1:35:00	対象設計対象物に対する設計方針、
1:35:04	いうことで書いてください。
1:35:08	規制庁ハバサキです。ちょっと今野さん関連でいいですか
1:35:13	跳びらーとかそのワークフレーム自体が、壁床2変形追随するのはわかったんですけども、
1:35:21	扉とかハッチ自体も、設計すると思うんですけども、そのときに、例えば、短期許容力とセットで収まるよう設計しますとかですね。
1:35:31	何だかそういう教育委員会を設けて設計すると思うんですけども、ここでの趣旨はそういう趣旨だと思うんですけど、
1:35:39	先ほど頑丈でって言われたのは、具体的には、短期に収めるとか、或いは何らかの何か下許容限界を考えてっていう趣旨が入ると思うんですけどそのあたりは説明できますでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:04	少々お待ちください。
1:36:42	規制庁ハバサキですちょっと時間かかるようですけども、こういった扉とかハッチ、いわゆる付帯設備ですね。
1:36:50	多分その建物を系の主付帯設備の例えば耐震設計方針とか、構造計算方針
1:36:59	ていうのがあると思うんですけども、
1:37:02	日本原燃車でございますちょっとし、ちょっと中で調べさせていただきます というのはですねちょっとここで言ってる扉が特殊なものでして、いわゆる一般的なマグノックス話は
1:37:15	ベースの扉だと、最終的に扉として活用するためにも作って扉を真壁、柳井というところにつけるっていうタイプのいわゆる設計としては、新たに扉をつけるような考えで、どういう。
1:37:30	共用協力でやりましょうかとかっていう話なんでしょうけど、
1:37:33	トップレベルの扉みたいなことも将来的に開け閉めをすることあんま考えずに制度、ちっちゃいなんていうかね開いてる。
1:37:43	そっから最終的には余りにもそのために一番内側に妹尾戸部村木をつけて、その辺りグループを積んでみたい、構成物の一部などで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:55	出してはなからそういう小構築物の扉みたいな設計をしていたかどうか が、我々すいません今ここにいるメンバーの、
1:38:03	どうだったかってところはクエスチョン出てしまったのでちょっと実態 も含めて調べた上で回答させていただきたいと思います。すいません。
1:38:11	はい。規制庁浜崎です今お医者さんからのお話ありましたような例え ば、セルの扉なんていうのは、バウンダリーに設けるような扉となる と、そのいわゆる気密性だとか、遮へい性だとか、
1:38:25	そういったものも、期待するような扉の設計方針となるわけですので、 それ炉なんかでも、その付帯設備の構造設計、或いは耐震設計の
1:38:36	計算書なんか、設計方針からですね、
1:38:40	実際の計算書まであるわけですので、当然、原燃側もそういうものを用 意されているというふうに、こちら思ってますので、ちょっと説明の準 備ができてない。説明の方をお願いします。以上です。
1:39:06	規制庁ハバサキですすみません、今の件多分原燃の方から今日あそこ、 回答が多分、今すぐは無理だと思いますので、
1:39:16	すいませんか富田さん途中からは入りまして、
1:39:20	はい、規制庁、小峯です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:24	ちょっと続けていきますけど、
1:39:27	次、別紙4-6で、725ページ。
1:39:33	うん。
1:39:34	青字になってるんですけど、この他実験系のものを使ったFRSっていうのがあって、
1:39:43	機器配管据付時の複数の支店に跨る場合は全然って書いてあるんですけど、この方針に従ってFRS作る設備っていう、
1:39:54	工事課含めて具体どんなものがあるんですかね。
1:40:01	日本原燃菊池です。
1:40:03	あそこ次回含めてっていうところで今の冷却塔ですね、そこがまさに該当してますっていう部分と、あとはどうどうですね。
1:40:13	こちらの方の、
1:40:15	複数の出店っていうところで、
1:40:19	背弧側、
1:40:20	をしています。
1:40:25	藤規制庁カミデです。冷却塔でいうと今回の申請対象の冷却と思ってくださいか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:32	日本原燃寄付チェイス入るその通りでございます。
1:40:36	今回の冷却塔の
1:40:39	F R S って、
1:40:43	モデルでいうと、
1:40:50	754 ページのモデルで、
1:40:55	どうですか。
1:41:09	日本原燃木伏です。はい。やはり庄野モデルがはい。今おっしゃっていただいたモデルになってまして、今回の冷却塔につきましては、
1:41:19	このモデルからその Z P A の方の算定を行っております。
1:41:25	あと、規制庁カミデです。
1:41:33	725 ページは、F R S の話だった。
1:41:40	出たんですけど、私、
1:41:42	勘違いしてますか。
1:42:05	日本原燃区菊池 S と。
1:42:08	最大加速度の方は時刻歴の方から抜き出してまして、こっち、そういう意味か。
1:42:17	そうですねはい。725 の方ですと、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:21	床オートスペクトルを包絡して使うっていう部分で、
1:42:28	沖さんて、
1:42:33	あ、すみません。
1:42:41	すみません日本原燃菊池です。今の話でまず
1:42:47	720 ページの方ですねこちらの 1 ポツ概要の下の方に注記を振らせてい ただいております、
1:42:59	ここで言ってるんというかを、
1:43:03	床応答曲線っていうところにつきましては最大応答加速度も含めた訴訟 としてこの別紙 4-6 の中では使ってますので、
1:43:14	藤仲宇都スペクトルに限らず、
1:43:18	その Z P A 最大応答加速度ですね。
1:43:21	ていうところもこの記載で、読んでるっていうところになります。
1:43:28	はい。規制庁深見です。
1:43:32	じゃあ、もう 1 回聞きますけど、725 ページの b ポツの記載。
1:43:36	野口。ええ。
1:43:39	床音スペクトル、括弧、
1:43:42	Z P A を含まない。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:44	いう状態で、対象の施設ってありますか。
1:44:02	少々お待ちください。
1:44:05	日本原燃木伏です。
1:44:07	すいませんそういった意味ですと対象となるのが2次元のドウドウ。
1:44:13	のところが対象。
1:44:15	になります。
1:44:17	ので、ちょっとここ、3次元
1:44:21	なりが、
1:44:22	どう書き過ぎてたかなっていうところがあるのですみません実態確認。
1:44:28	伝わり、ちょっとこの記載については、
1:44:31	修正なりさせていただければと思います。
1:44:35	はい。規制庁、深見です。
1:44:41	そうですね。
1:44:43	定義として前提も含んでいると言いつつ、全然書き分けてもいい。
1:44:50	いいと思いますし、もうちょっと実態に多い実態に応じて変えてもらわないと、他支店で各失点床応答スペクトル作って、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:00	どのぐらいだったらいいですけど2次元F E Mのどこだってわかりますけど、3次元でそんなこと。
1:45:07	するわけないなあと聞いてますんで、実態、
1:45:11	合わせて、
1:45:16	日本原燃菊地です承知いたしました。
1:45:21	はい。
1:45:23	126 ページ
1:45:36	これも木野市の基本方針ですか、別紙8なんですけど
1:45:40	一番下のなお書きで、
1:45:45	この1-2を呼び込んで、
1:45:48	そこの別紙2より回すって書いてあるんですけど。
1:45:53	さっき在庫0001やってるんですけど、この別紙ついてないんですよ。第1回申請で同様しますかっていう話なんですけど。
1:46:03	何か確認されてます。
1:46:08	税率の儲けについて少々お待ちください。
1:46:43	日本原燃の星野です。今ちょっと在庫の担当者が席を外してしまったので、ちょっと状況を確認して、後程、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:51	回答させていただければと思います。
1:46:54	と規制庁カミデず、少なくとも耐震側で、この文章書いてある人は本当に在庫に
1:47:01	添付書類ついてるかどうかを確認しないってことですな。
1:47:21	規制庁カミデですけど、そういうことだと理解しますけど。
1:47:26	ちゃんとやってください。
1:47:29	何ですかあとどう手当するかはちょっと、多分今すぐ、
1:47:33	この数秒では無理でしょうから、ちょっと話をしてもた聞かせてください。
1:47:40	日本原燃星野です。承知いたしました。
1:47:44	はい。規制庁カミデです。で、
1:47:47	あと次、別紙 4-16 でこれは今日のメインの話で、
1:47:53	冒頭、もう少しブラッシュアップしたいというようなことも言われてましたけど、
1:48:02	へえ。
1:48:05	まず、この 4-16 ですね、その耐震の類型化。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:12	において着目する、設計プロセスとは何ぞやというかその設計プロセス、
1:48:23	論じるところになっていて、
1:48:31	1278 ページの 1 ポツ、概要で、耐震評価の方針だったり、計算方法
1:48:38	言ってますけど、これ、タイトルとしては、計算書の作成方針になって何か、長田井をあらわしてないなあという感じなんですけど、その辺どう考えてます。
1:48:56	兵庫県の志田です。はい。ありがとう。
1:49:00	そういう流れ対話してないというところ。
1:49:02	この計算書の作成方針というところにつきまして、我々最終的に計算方針というところを示していこうと考えております。
1:49:12	これが冒頭説明させていただいた五つの計算方針なんですが、
1:49:18	浦さん方針の作成のために、
1:49:21	衛藤。
1:49:22	足。
1:49:23	プロセスというところをお示ししているというところでした、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:27	その対象者の方針というところが、必要なところかなと思っておりまして。以上です。
1:49:37	規制庁深見です。
1:49:40	あれですかねいいじゃないですかっていう感じですかね。今の話だと、
1:49:46	はい。はい、上西でございます。私、平瀬委員。
1:49:51	私もあの言葉なのは体を表してないのはとっても違和感がずっとあって、ちょっとまたの繋がりも考えなきゃいけないので、神経さんの耐震計算そのものもそのプロセスを言うのであれば、
1:50:05	その計算の基本方針ですし、ちょっとその辺も踏まえた上で計算書の作成方針というとその後ろについて正しく、計算書の作成方針の、
1:50:16	五つに分けて作ろうとしてるところからすると、そこで名前が一緒にちょっと違和感あるなんていうのはおっしゃる通りだと思いますのでちょっと名前は、適正化させていただきます。
1:50:28	はい。規制庁上出です。岡嶋氏よろしく申し上げます。
1:50:34	あとは砂カミデ 1279 ページにフロー図があり、
1:50:45	次の項目が評価条件の記載方法ってなってるんですけど、
1:50:52	この辺は何か

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:55	何だろうまた一定して計算書作成の基本方針みたいになっちゃってますけど、
1:51:03	そのあと 1282 ページに行くと、計算方法ってなってるんですが、
1:51:11	まずこの 2 ポツで、
1:51:14	2 ポツなり 2 ポツ 1 で何を説明したいですか、っていう考えを説明してもらえます。
1:51:24	日本原燃星野です。
1:51:27	こちらはですね以前、今回補正する前の時に、計算書をどういうふうに作り込むかっていうことで、この辺の項目を記載しておったんですが、
1:51:40	今回設計プロセスを書くにあたって、ここの部分も、設計プロセスの一部になりますので、こういった部分を、3 ポツとの中、
1:51:51	2、きちんと書いてですねこの辺のところを見直さなければいけなかったところなんですけど、
1:51:57	そこがちょっと修正が足りずに、今に至ってる状況になってます。申し訳ありません。
1:52:04	はい。規制庁、五味です。
1:52:06	次ができなかったっていう。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:09	ことなんですけど。
1:52:13	どちらにしてもあれですか 2 ポツ 1 は、3 ポツの後に、
1:52:20	あとですよね書くとしても、
1:52:23	いうことでいいんですよ。
1:52:29	日本原燃保証です。はい。おっしゃっていただいた通り 3 ポツ以降の方に移行したいと考えております。
1:52:40	はい。規制庁神戸です。わかりました。
1:52:44	そうすると 3 ポツの話をしちゃって、3 ポツがあって、3 ポツ 1 が定式化されたものの、
1:52:54	設計プロセスで、
1:52:59	3 ポツには F E M。
1:53:01	テストで 1 回書いてみたものの、書いてみたらおんなじこと書いてあるから、これちょっとマージしますというのが一番最初に説明をいただいたことだと。
1:53:13	ですけど、
1:53:15	その上で、3 ポツ 1 で、じゃあ何を説明するかって言う話ですが、
1:53:24	イメージとしては 1279 ページに全体フローがありますから、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:53:30	このフローに対して1個1個項目で説明をするぐらいが、
1:53:36	普通はわかりやすいのかなと思うんですけど、項目としては、それとも 並んでおらず、また
1:53:45	計算書の目次とも並んでないっていう状態で、前後の繋がり、なかなか 見えないんですけど、
1:53:52	この辺ってどういうふうにします。
1:53:57	日本原燃の越野です。今まさしくおっしゃっていただいた通りでして、 まずフローの方ですけども、そちらで書いている内容と、後ろの方ですね 章立て、愚直に、
1:54:09	条件を書き並べていってるだけですので、まずフローの方の塊で、後ろ の方の条件も、清伊達を塊にして、ご説明する形にしたいと考えてま す。
1:54:23	その上で、今度は後の計算式の方に繋がるようにですね、そこの記載の 受渡しも考えた上で、記載を整えたいと考えております。
1:54:39	はい、規制庁上津わかりました。まず構成としてはそんな感じですね。
1:54:45	ええ。
1:54:52	は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:57	1280、
1:55:01	ページの、
1:55:03	3、ここに書く内容ですけど、例えば拘束条件なんかも、
1:55:11	終わりかな。
1:55:14	違うというと、
1:55:16	後ろの方がいいかな。
1:55:19	1285 ページですかねいう F Mの方で話をしましょうか。
1:55:25	この 3 ポツ 2.2 の、拘束条件の
1:55:32	設定で、
1:55:34	今回の
1:55:36	冷却塔なり、火災感知カメラの
1:55:39	計算書でどういうふうに拘束条件設定してるかって言うのが読めないんですけど、その辺り、
1:55:49	原燃としては、どういうところで説明をしているとか、
1:55:54	ここまで説明すればいいと思っていますが、何かその辺考えありますか。
1:56:04	ごめんなさい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:56:26	その辺ムラヤマですけどもまず基本モデル、解析モデルを設定するところがあって、それでモデルF E Mの場合はこのF E Mで設定するんですけども、
1:56:37	設定したところで、その、その条件のモデルを再設定する条件の一つとして、
1:56:43	即条件を考えますという方針を述べた上で、
1:56:47	そこで計算し、次に、詳細は次の、この下にある、
1:56:54	計算の方針書ですかね、方針書の方で、
1:56:59	薄井で
1:57:03	をするかその個別の計算書にするかってのはちょっとまだ、すみませんちょっと担当は確認してるんですけど、
1:57:09	その後段のところで、実際の設置条件を踏まえたところを示した上で、解析モデルのところに拘束条件となる固定短
1:57:20	を明記していこうかなと思ってます。
1:57:24	規制庁、上出です。実際どう拘束しているかっていうことではなくて、どういう考えでやりますかっていうことなんですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:35	基本的にはボルトだったらピン止めし溶接だったら、何かにしますと言 つつも、今回の冷却塔のカメラなんかは、
1:57:45	あれ、多分ボルトなんだと思うんですけど、
1:57:50	本来品で、
1:57:52	本来はピンでやるんだけど、
1:57:57	片持ちばりの件って解けないから、便宜上、6軸拘束しておいて、そこ で出てきた範囲でちゃんと処理してこいの、引抜き力とかに算定し て、計算してると思うんですけど、
1:58:12	そういうやり方をやりますよっていうのが、この4-16の国交
1:58:18	なのか、もしくはその1200。
1:58:22	90、90ページ91ページ以降のところなのか。
1:58:27	いずれにしてもどこかではちゃんと示しておかなきゃいけないと思って るんですけどそのあたり、どう考えてるかなっていう感じなんですけ ど、いかがですか。
1:58:38	コスト云々、原燃の村山です拘束条件を考える上でその基本的な考え方 はこっちの方針で述べようと思ってます。
1:58:48	実際に例えばさっきみたいな何ですかし、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:58:55	細かい話は、
1:58:57	やっぱりどっかで書かないとわからないなと思ってますので、方針で書くか、個別で書くかちょっと今決めてないかな。
1:59:06	結果しか書いてないんで、
1:59:08	あそこは反映するようにいたします。
1:59:12	はい。まず、まずはここの部分は方針とか考え方はこっちに書いて、実際に個別にどう、それぞれどう設定するかはその計算条件の方に入れていこうかなと思います。
1:59:26	以上です。
1:59:29	はい。規制庁、上手です。
1:59:32	とにかくやってもらいたいのが、4-16の頭載せ3ポツ1の説明と、
1:59:41	それにひもづくウエイ。
1:59:46	1288ページ以降のF E Mの支持構造設備の説明書との対応。
1:59:53	さらに、これと計算書の対応でちゃんと繋がっているか、情報がちゃんと盛り込まれているかっていうのが、
2:00:01	まだ見られてないと思うので、その辺り、きちんとチェックしていただいてさっきもお話しました項目ですな、頭のクローズもそうだし、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:12	あとはそのやっぱり計算書等の項目も、奈良病院にしても、言葉とかは並べておかないと、結局何のことを言っているのかわかんなくなっちゃうので、そのあたり
2:00:24	少し、
2:00:27	気にして、もう少し手を入れてもらえればと思いますけど、よろしいですか。
2:00:33	承知しました。村山です。
2:00:40	はい。
2:00:42	ええ。
2:00:45	そうですね。
2:00:47	個別一つ一つは言わないので大体、4-16についてはこんな感じかなと思いますけど他は規制庁側から、
2:00:56	いろんな16なりこの類型化を踏まえたところで何かありますか。
2:01:08	規制庁、深見です。
2:01:10	特になければ、少し飛びますが、
2:01:20	少し飛んで、
2:01:27	あとですねそうだ、類型化絡みで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:01:32	今、今回 4-16 で、
2:01:36	整理が必要でありつつもプロセスを、まず、
2:01:39	示しましたと、具体の計算のやり方も示しました。
2:01:44	計算書は割とシンプルな形でつけてますっていう整理になったんですけど、
2:01:51	ここにいったって、そうなるよ、
2:01:54	何か、代表性類型化の代表設備とそれ以外っていう、
2:01:59	話があると思うんですけど。
2:02:02	何か耐震において今代表設備って、
2:02:06	申請書上どういう扱いになるんだっていう気がしていて、
2:02:10	何か他のものとあんまり変わらなくなっちゃったのかなと思ってるんですけど、事業者って何かその辺り考えたりします。
2:02:26	はい。宮城西原でございます。先ほども在庫でもありました代表設備とそれ以外の示し方正しくそれ以外をどう示すかってのは我々の方からちゃんとイメージをお示しして、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:40	代表との関係はこういう関係にありますっていうことを、ご説明しないといけないんですけどまだそこまで至ってないので現状おっしゃっていただいてる通り代表とそれが何が違うんだっていうのは、
2:02:52	皆目わからない状態になってます。それを早めにやらなきゃいけないと思ってます表形式でっていうキーワードをコサクさんからいただいてますけど表現示すにしても、何を示すの。
2:03:04	どうやってそれを抜き出してくるのって、頭の方の更新統の関係でっていうところを整理しないとなかなかイメージサンプルもつけれないので、そこ早めに作って、
2:03:16	相談をさせていただきたいなと思ってました。以上です。
2:03:19	はい。規制庁深見です。よろしく申し上げます第1回というよりはもうちょっと後の話かもしれないですけど、
2:03:27	整理を、
2:03:29	割とちゃんと整理をした結果だとかそういうところに用いてるって感じもしますけど、
2:03:35	課題としては、よろしく申し上げます。
2:03:38	あとは経産省の方で幾つか確認ですが、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:48	1643 ページ。
2:03:55	の、で、ここへ冷却とですけど、
2:03:59	特に深度をどうやって持ってきたんだっていうのがわからなくて、その 辺りも、
2:04:09	4-16 なり添付なりでわかるようにして欲しいんですけど。
2:04:18	まず、指示学校自体は今回
2:04:23	地盤等、あと櫛田の連成系のモデルであった木曾植野。
2:04:29	オートスペクトル使ってると思うんですが、
2:04:33	それ以外ってどうやって持ってきてるんですしたっけ。
2:04:41	基本的には
2:04:44	777 ページに Z P A の表ありますけど、
2:04:50	この表との関係みたいなところを教えてくださいと思いますが、
2:05:03	日本原燃水木です。衛藤線、
2:05:09	1642 ページの表の中に書いている Z。
2:05:14	P L 値なんですけども、指示括弧以外のところの Z P A につきましては 取りつけ常道表の内、下に示しておりますその F r i t z K 値、設計 値ですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:27	の方の中から、今度はすいません 770。
2:05:32	7 ページですか 77 ページの、
2:05:37	各層の Z P A というところを確認いたしまして、その値をそれぞれこちらの方に、
2:05:44	続編持ってきて、
2:05:46	いるというのが、衛藤。
2:05:49	村井となっております。
2:05:52	磯です。
2:06:02	はい、規制庁、カミデです。おんなじ値になって、
2:06:08	出ますかね。
2:06:10	日本原燃目時です。すいません 777 ページの方がですね 1.0 Z P A の値を、
2:06:18	書いておまして、衛藤。
2:06:20	1643 とカーで表している。
2:06:24	江戸進藤というのが実際評価について 2 Z P A の値を書いております。 すいません直接そのまた数字が一緒かと言われると、大庭さんがすいません生じております以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:06:34	はい。規制庁古味です。
2:06:37	あと、
2:06:39	これでいうと、
2:06:40	比重とかも、
2:06:42	どっから持ってきてんだろう。
2:06:44	ていう感じがするんですけど、何か説明されてます。
2:06:51	仕様表にありましたっけ。
2:06:54	ないですよ。あります。日本原燃目時で比重は仕様表には入っておりません。
2:07:01	こういうのがさっきの 1.2 の話は大体想像はつくんですけど、比重もやって持ってくるんだらうなっていうのも、
2:07:12	当然それも設計プロセスですから 4-16 の最初の説明 3 ポツ 1 なのか、それとも点なのかですけどちゃんとそういうのもわかるように、
2:07:22	全体プロセスとして書いてもらわないと、
2:07:28	結局、何やってるかわかんないようじゃ、申請書にならないんで、そのあたり気をつけてもらえればと思います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:39	日本原燃宇都ですはい。4-16の方での整理かと計算、個別の数字とかになってくると思いますのでそういったものを、計算書の中でどう示すのかってのをちょっと考えていきたい、追加させていただきたい。
2:07:52	以上です。
2:07:55	はい。規制庁菅です。それで、
2:07:59	冷却とも話しましたが、火報の火災感知器の方は、
2:08:04	2013ページとかにあって、
2:08:10	これ、冷却塔だったらさっきみたいな話でも、
2:08:15	いいと思うんですが、
2:08:22	これもあれでしたっけ、冷却塔についての中間層、
2:08:26	にいるから、上下階に比べてみたいなのをしてるんでしたっけ。
2:08:37	日本原燃目時ですすみませんちょっと今ページは確認しますが4-16の方で
2:08:42	中間階といいますか、その各層の間についているようなものをどうふうにして選定するっていうのは記載しております。
2:08:50	それをういた上の方、今回の方の計算書の中では、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:57	大きい値が上の方の階層になりますので、そちらの方の値を記載しております。183 ページ、ちなみに 4-16 ですがとも 1283 ページの方に、この記載の方があります。
2:09:11	はい、規制庁です。わかりました。で、
2:09:15	あとネットの方は、そもそもぜ 777 ページみたいな表がないんですけど。
2:09:22	これが一応※書きでは書いてもらってますが、
2:09:29	何ページかわかりますかね。
2:09:32	最大を評価する。
2:09:39	日本原燃目時ですそうお待ちください。
2:09:55	日本原燃の成田です。
2:09:58	藤 H e a d のところに関しましては、衛藤 H e a d の口頭計算書のところになりますんで、別紙 4 の 21 の 1700、
2:10:09	5 ページ以降の最大応答加速度を用いております。以上です。
2:10:20	はい。規制庁可児です。
2:10:22	0 です。これ誰ですか。レベルは。
2:10:25	ついてるところの、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:10:28	ぴったしだったらそのレベルだし、
2:10:33	中間だったら上下に比べてっていいことですか。
2:10:38	日本人の目時です。据付、すいません。2013 ページの設計条件の表の中、
2:10:46	新居衛藤。
2:10:48	もう表の一番下ですねそこがねっぼ。
2:10:52	ろう、取り付け位置のなんていう、下層と上野層をエレベーションで表してありまして、
2:11:00	河野はい。普通に感知器が取りついていると、ネット側の応答解析の結果から、この
2:11:10	エレベーションの加速度を確認しまして、突起をはたいというところで記載をしております。以上です。
2:11:19	はい。規制庁、丹治です。
2:11:22	1705 ページです。
2:11:28	いろいろケースありますけど、ばらつきも含めて、
2:11:34	ていうことなんですかね。
2:11:37	あとは全公どういう効力も、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:11:40	何かあるような気がしますけど、なので、
2:11:43	ちょっと明確にしてもらいたいなっていうところなんですけど。
2:11:48	はい。日本原燃の成田でございます。先ほどとか峯さんのおっしゃられた通り、全応力、有効力、あとは、基本ケース、あとばらつきの
2:12:00	プラスマイナスの1σは、それぞれの
2:12:04	加速度をですね、持ってきまして水平IVASへそれぞれを全体を包絡 してございまして、鉛直も同様に
2:12:12	各家ケース。
2:12:14	検討ケースを全包絡しております。以上です。
2:12:19	規制庁、カミデです。それはあれ。
2:12:24	普通のZPA冷却塔とかでやってZPAはばらつき係数含めてましたっ け。
2:12:39	日本原燃芽吹です冷却塔の方の辺りには含まれた値となっております。
2:12:47	日本原燃の土岐ですいませんその結果として影響評価、
2:12:50	そしてお示ししております以上です。
2:12:54	はい、規制庁カミデです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:58	結局藤とかは通常ケースであと脇側、拡幅するしということもあるから Z P A もこれは月なしでやってて、結局評価、
2:13:08	内部の捕捉についてんだけど、
2:13:11	カメラはそれやらないで、一通りまず拾ったものをやりましたっていう ことで、差分があるところだと思いますからその辺はちゃんと、
2:13:23	書いておいてもらえればと思います。
2:13:29	一応私の方から、
2:13:31	00 については以上ですが、他、規制庁側からあります。
2:13:39	はい。
2:13:41	いいですか、規制庁ハバサキです。ちょっと中身の話になるんですけども、隣接数の計算書の方、
2:13:50	そうですね資料ですと 1956 ページからですかね。
2:13:54	についてちょっと事実確認したいと思います。
2:13:57	具体的には、資料ですと 1009。
2:14:02	約、
2:14:04	ごめんなさいね。
2:14:09	62 ページ、これ、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:14:12	レイク等の印刷影響の結果のところですけども、ちょっとこの表で、 何点か事実か。
2:14:20	したいんですけども
2:14:22	まず影響評価結果のところに書いてある設計地震力。
2:14:27	隣接営業地震力って書いてありますが、
2:14:30	これなんか、マスキング出すんで数字は言えないんですけど、この二つ の項目まず単位はないんですか。
2:14:41	日本原燃ネットケースすいません単位記載がないんですがこの単位の g になります。
2:14:47	規制庁浜崎です。はい他の資料見るとわかるんですけどあの子、ここに 書いてないんできちんとそこは明記してください。はい。設計用地震力 の下とかに括弧の下の枠と同じような形で記載します。
2:15:01	はい。規制庁浜崎です。それで、
2:15:05	藤。
2:15:07	関。
2:15:08	ここで、隣接影響地震力の、具体的なこれ算出方法なんですけれども、
2:15:17	これ、この前の、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:15:21	結構遠方ですね、ペイジの説明を見る限りでは単独モデル等、隣接モデルの応答弾いから算出しますというような形で出てる。
2:15:31	です。その隣接モデルの結果を出してますということです。その辺が加速度比率なんですけども、
2:15:38	ごめんなさい。そうですね家族率なんですけど、この隣接時を影響地震力って、冷却塔の場合ってというのは、隣接
2:15:48	モデルって、A4B本体を一本棒にしたモデルで、上渡嘉敷やってますね。
2:15:58	地盤3次元FEMで、
2:16:01	これ単独と、地盤3次元のモデル等、
2:16:06	隣接を考慮した地盤3次元のモデル、それぞれの
2:16:11	応答の比をもって、
2:16:15	隣接影響、地震力を算出しているという表、理解でいいんでしょうか。
2:16:29	少々お待ちください。吉ハバサキですもう少しちょ、すみません今私の説明だと言葉足らずなんで。
2:16:35	実際し、例えば支持架構ですと、地盤ばねのついた、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:16:41	モデル、その応答結果から、基礎上の応答を出して、その基礎上の応答を3次元フレームに入力して、例えば支持架構の応答を出してますよね。
2:16:53	同じことを、
2:16:55	隣接を考慮するしないモデル、3、地盤3次元のモデルともやった上で支持架構の隣接影響新緑というものを出しているのでしょうか。
2:17:07	そのやり方について説明してください。
2:17:17	日本原燃菊池です。今ハバサキさんおっしゃっていただいた通りだと思うんですけどもちょっとすいませんここ。
2:17:23	事実関係確認させてください。
2:17:26	はい。規制庁浜崎です。
2:17:28	これ隣接の話ですので、
2:17:33	基本方針というよりも、どちらかという、耐震機嫌の21番だな。隣接の補足説明資料があると思うんですけども、
2:17:42	そこにも、具体的な記述はありませんしですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:17:47	やはり、中身をチェックする上で、どういうプロセス、どういう方法で計算をしているのかがわかるように説明を、多分、細かい話になるとやはり補足説明の、
2:18:00	拡充になると思います。この添付の計算書にそこまで書く必要はないのかと思いますけども、
2:18:06	この拡充の準備の方をお願いしたいと思いますが、よろしいですか。
2:18:13	日本原燃植竹さんそれと隣接の補足説明資料の方ちょっと中身の方拡充等をしまして
2:18:21	次の出した時にその辺については詳細説明させていただきたいと思います。以上です。
2:18:29	規制庁ハバサキです。それで、またちょっと細かい話でも、持田いけな いんですがその同じページの加速度比率のところ、
2:18:39	支持学校から下の三つに関してはですね、先ほど言った耐震せ、耐震記念 21 番の 1.2 倍した Z P A のですね比較、応答倍率比、
2:18:53	表があって、多分、そのエレベーションごとにあってですね、高さ方向にもとにあって、それから、該当する位置のこの比率を持ってきてると 思うんですが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:19:04	支持架構の数値、これちょっと具体的に言えないんですけども、このス リーが、根拠はわからなくてですね先ほどの補足説明に、
2:19:15	該当する数値がないですし、
2:19:20	今、説明できれば、こうやってますっていう。
2:19:23	説明いただければと思うんですけども、もし無理ならばその先ほどの補 足させの方でしっかりと説明してもらいたいと思います。
2:19:31	今説明はできますか。
2:19:34	日本原燃目時です。支持学校につきましては隣にこういう周期、
2:19:41	を示しておりますけども、そちらのどういう、
2:19:47	括弧で記載しているところ、
2:19:51	保有周期の方確認しましてその読み取り値っていうところから、数字を 出しているんですけどもその辺についてもちょっと詳細すいません書き きれてないと思いますので保障。
2:20:04	建設の国内の方でそういった形で読み取っているんだと、いうところに ついて追加の記載をいたします。以上です。
2:20:13	はい。規制庁浜崎です。はい。資料の方、拡充をお願いします。
2:20:22	あと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:20:29	はい。
2:20:32	藤です。とりあえず、隣接については、
2:20:41	これ、今、上出からもですねちょっと話があって、
2:20:46	ちょっと具体的に話があったかどうかは微妙なんでちょっと重複すると、申し訳ないんですけども
2:20:53	要はですね
2:20:56	ね、冷却塔本体に関してはさっき言った単独モデルルート、隣接モデルの応答結果があるんで、ポート倍率ってわかるんですけども、
2:21:10	安保のですね、設備に関しては、
2:21:13	直接、
2:21:15	単独と隣接の
2:21:18	該当する位置っていうかですね、かごの設備票。
2:21:22	評価する位置に応じた結果っていうのは、
2:21:27	参事、隣接モデル担当プール上にはないんで、
2:21:33	先ほどネット端されてたんですけども、例えば基礎上から建てるものに関してはどうしてるんだとか、
2:21:40	そこら辺についての説明って今ありますでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:21:48	ちょっとお待ちください。
2:22:17	はいどうぞ。はい。日本原燃目時です。こちらに示しております。伐採感知器につきましても、冷却塔と同一の基礎上に載っておりますので、
2:22:28	同じものを使用しているんですけどもすいませんそれで格好になっておりましたでしょうか。
2:22:35	今言ったのは、冷却塔基礎から建てるものに関しては、
2:22:41	の話ですか。
2:22:44	日本原燃目時ですはいそうです。
2:22:47	今回こちらの4-36でお示しております。隣接の結果というところに つきましては
2:22:58	通常の評価でやった際に一番能力が大きかった起訴状のもの。
2:23:04	を代表してやっております、ここに示しておりますのは、
2:23:09	起訴状に載った
2:23:12	時期、
2:23:13	の結果をお示しております以上です。
2:23:15	はい。規制庁ハバサキです今柿木さん、3ヶ所にあるんですけど、今4-36の別紙って、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:23:26	結果が 2027 ページ、1 枚あるだけですよね。で、具体的に
2:23:32	それぞれの隣接効果をどうどのように見てるっていう説明がないと思っ てまして、
2:23:41	そこら辺、具体的な説明をですねもう、もう少しとか、
2:23:45	渡してもらいたいと思うんですけども、それは、
2:23:47	先ほどの補足の
2:23:50	21 番。
2:23:52	の方に入ることにするのか。
2:23:54	そのあたりは、事業者として、どうですか。補足 21 番って、株の話っ て、何も入ってないと思うんですけども。日本原燃の目時です。すいま せんはい。それは隣接市の設計も済みだと。
2:24:09	一緒になるんですけども、こちら、それぞれのやり方の考え方っていう ところにつきましては 6-21 番、
2:24:18	左に記載しておりますので今回のこの下簿の方につき、火災報知機の方 につきましても、同様に 4-21 の中、すいません失礼しました 4 じゃな いですね。
2:24:29	補足の 21 の方で考え方等を記載した上で

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:34	を記載させていただきたいと思います。以上です。
2:24:37	はい。規制庁中崎です。細かなことは、補足であってあと先ほどお話があった基本設計欲しいところですね、そちらにも必要事項は記載の上、詳細は、
2:24:48	補足の方ということで、説明の方お願いしたいと思いますと、
2:24:53	今日の時点では私の方から以上になります。
2:24:58	すいません2本分に考えです。先ほど浜崎さんからコメント等ご指摘と うかコメントいただいた
2:25:06	その評価と、隣接者と何が違うのかっていうところなんですけども、 溶けとしましてはハバサキさんのおっしゃってた、
2:25:17	となっております。スリーエフ藤さん、梅野千葉モデル。
2:25:22	した上で、それを図っているところは通常の解析と変わらないといった ところになってございます。以上です。
2:25:31	岸ハバサキです。今おっしゃったことを私なりに復唱すると、木曽植 野。
2:25:39	冷却と基礎上の応答をとるまでは参事PMO単独と、隣接ありのモデル を使って、二つの結果を出してそれから上は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:25:52	通常の三次元フレームモデルを使って応答解析をした結果、
2:25:57	で評価していると、いうふうに理解し、しましたがそれでよろしいですか。
2:26:02	すいません。ありがとうございます。説明すいませんはい、おっしゃる通りです。以上です。
2:26:08	はい。既設浜崎です
2:26:11	等、相対的な比較の話ですのでそういう考えで理解しました
2:26:19	そ、そこら辺の説明の方もですね各町の方お願いしたいと思います。
2:26:23	よろしいですか。
2:26:29	日本原燃既設は承知いたしました。
2:26:33	はい、北崎から以上です。
2:26:39	規制庁管です。他、規制庁側から、地震 0001 何かありますか。
2:26:45	規制庁の岸野です。ちょっと 1 点だけ、さかのぼっちゃってすみません けれども、705 ページで、
2:26:53	青文字で記載がある部分というのは、冒頭、
2:26:57	カミデからも指摘があった 302 ページの記載を、この

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:27:03	別紙 4-5 の中でもっとブレイクするよという話と絡めて、この 705 ページの
2:27:09	記載っていうのも、今後見直されるという理解でよかったですか。
2:27:15	いや、今岸野さんおっしゃる。
2:27:18	これ今ちょっと画面数はされてるけど、うん、映し出されてますけどこ れを少し拡充するといったところですね。
2:27:26	話の部分だったり、その前の建物構築物の部分だったりっていったとこ ろ、構造的な特徴とかで、非常に具体的に書きます。あと新地盤の影響 といったところが具体的に、
2:27:39	ように、今から修正いたします。
2:27:43	所長の岸です。わかりました。705 ページ。
2:27:47	直されるって言っていいんですけども、今の時点で屋外重要土木つま り労働についてですね。
2:27:55	宇井木曾とか、地下躯体とかの特徴って書いてあるんだけどそんな堂々 ってあるんだっけなと思ったもんですから。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:28:01	ちょっと確認しようかなと思ったんですけど、ちょっと説明されるとい うことでよろしいですかね。そうですね。悪意がないんで、規則とか地 下躯体とかはないんで、地中構造物等の構造的な特徴。
2:28:18	ていう北浦改める、思います。
2:28:22	はい。
2:28:24	わかりました。
2:28:25	逆に、地中構造物の構造的な特徴っていう、
2:28:29	労働について、
2:28:32	何を着目するか、今まで説明なかったと思うんですけど、そこら辺も併 せて次回説明があるということです。
2:28:40	うん。
2:28:42	とりあえず、根本でございます。構造的な特徴っていうか全部地中構造物 なもんですから、もう実際、ダイレクトに地中構造物ってか、今、思い ました。
2:28:55	あそこへ
2:28:57	実施されたものが次回べく、
2:28:59	理解し、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:29:02	いただければと思います。
2:29:04	とりあえず
2:29:05	植野宮村です。
2:29:07	関ありがとうございました。
2:29:12	規制庁カミデです。
2:29:16	特になければ、すみません、規制庁コサクです。途中、類型化について、まだ配慮できてないというようなこと言われてたような気がするんですけど。
2:29:27	前々から私申し上げてた計算書の中で計算方針なりが入ってるじゃないかと。
2:29:33	いうところLower結局どうするつもりで今いるんでしょうか。
2:29:45	日本原燃吉浦です。
2:29:47	計算書の中に入れて計算方針推薦、3の内容につきましてはすべて計算方針案の方で述べて、計算書の方ではそれを読み込んで、お示しするというので計画しております。以上となります。
2:30:01	規制庁コサクですけど、今できてないって私は言ってるんですけど。
2:30:06	できてる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:30:07	何見てんだっていうふうなことを言われたってことですか。
2:30:13	それとも、よろしいですか。すいません、西田でございますそれができてないのそういう形を目指したいというのが現状です。
2:30:22	規制庁補足です。
2:30:25	補正された段階になってんですけど、どう進めるつもりですかっていうのをそれで聞いたかったんですけど。
2:30:33	はい、りゅうぎん社でございます今回補正したやつも可能な限り計算書計算結果を示す。
2:30:41	減歩将来にはなる。重複するのはなるべくかからないようにってことで整理はした人がいるんですけど、まだ、最終的に目指したい姿になってないけど現状です。
2:30:53	決算方針がその文脈の話もそうですし、先ほど神戸さんからあった計算書作成方針の中で、計算書としてどういうもの示すのかっていう考え方みたいのを書いて、
2:31:05	結果的に計算結果に示せばいいという繋がりも見せないといけないそこまでちょっとうまく整理ができてないという現状です。やらなきゃいけ

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ない大枠のスキームは今回の補正で入れたつもりですけどまだちょっと町場内というか全体も、整理も含めて
2:31:21	まだ途中と、まだ正直なところでございます。
2:31:26	はい。補足です。
2:31:30	そうですね。よろしく申し上げます。計算結果のところ2計算コードの説明があったりなんなり、
2:31:37	もう明らかにおかしいので、
2:31:41	整理をしていただいて、結局これは、
2:31:46	なんすか、書かなきゃいけないところは、今入れて行ってヒアリングで、この部分は合っているので先ほどの拡充する場所とかもあるということですけど、その上で、
2:31:58	これは本診断ね、代表か方針だよ。これワー記載方針だよ。
2:32:04	今のところを整理をするだけなので、なんで時間かかるのかなっていうのが非常に疑問なんです。
2:32:12	その作業自体がまさに類型としての整理、
2:32:16	なので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:32:17	早々に対応いただければと思いますけどいつぐらいまでにやるんですか。
2:32:30	弓削西田でございます。
2:32:34	先ほどの午前中の話もそうですし、先ほど在庫の話もそうですけど、月、何時間時理事会の干す次の補正をするかと。
2:32:46	いうタイミングにらみながら多分やることを進めていかなきゃいけないので、
2:32:51	愛称の段階では何らか、イメージでも何でもこういうふうに進めますと いうことで、お話ができないと先に進めるのかなと思ってます。
2:33:02	もともとすいません私も途中から入って恐縮です全体のスキームとして 先ほど言った計算書作成方針という名前が表せないのも、名前を変えるかなと思いつつも、
2:33:13	あと各5分目したやつの計算書の作成方針、経産省計算結果を示すものをこの三つの書類で何を説明するんだ、それぞれの書類の目的は何ら。
2:33:25	これどう橋渡しをして次にバトンつなぐんだっていうところをちゃんと整理をしないとねってところは、当然口酸っぱく言いながら、絵を書いてやってきているので、そういう意味では整理は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:33:36	一つ三つある活構造に向かってると思ってますので、そういう全体像なりの使ってでも、まずは最初の入口を固めて、次中身書いたものをやってってというステップのですね、
2:33:50	来週にはお示しして且つヒアリングをさせていただくという形にさせていただければと思ってます。以上です。
2:34:00	計算。
2:34:01	結果のところには負け結果の表は今書いていただけてますけど、
2:34:06	計算条件のところについて、
2:34:13	等、
2:34:15	表になってるところはそのままでもいいんですけど、その前に余計なことが書いてあったりっていうか、館、またその間にも余計なことを書いてあったり、
2:34:24	いうところが結構あって、
2:34:29	その整理をしていただくのと、
2:34:34	条件とのセットですけどまあモデルとかは当然入れるだろうということなんですけど配置図とか何とかはじゃあどこまでつけるのとかですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:34:43	現状フルパッケージであるんでしょうから、それをここで示すことにしますとかっていうのを、パパッと
2:34:50	議論して、提示いただければというので書類の体系はこだわりませんので、早くイメージ合わせをしましょう。
2:35:00	はい、宮城西田でございます承知いたしました。
2:35:07	規制庁浜崎です。今の関係なんですけど、今日も拘束条件をどこに入れるだとかいう話もあったんですけども、
2:35:16	比較的建物構築物って、設計方針と計算書と補足の中に役割分担がきちっとできてるんで、その境界例えば境界条件がここに書いてあるっていうのがわかるんですけども、
2:35:28	特に機器配管系のところがですね、多分書いてない。
2:35:32	特に経営の許可がですね、多いというふうに私は理解してますので、まああの、建物構築物に合わせる必要なのかもしれませんけども、きちんとそのや、各べきところに書く。
2:35:42	で、漏れがないように書いてもらいたいというふうに思ってます。よろしいでしょうか。
2:35:50	宮野吉田です。はい、承知いたしました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:35:55	はい。規制庁コサクですそのためにもう、ちゃんと整理をしてどこで何を書くかということだと思ってます。くどいようですけど一応例示として言うと、
2:36:05	1400 ページ、これ、計算結果のところだと思うんですけど何故か解析方法が書いてある。
2:36:13	ということでその次のページの解析条件として、特性云々なんて書いてますけど、これも方針で変え、評価方針で書いてあればあとは、具体的にどうするか、
2:36:26	データさえ入ってればいいということだと思いますし、その次のばらつきなんかも同じです。
2:36:34	その次に書いてある。
2:36:37	1403 ページはデータになるので、これは結果の方についているのかなというところですけどただ共通で使うものについてあるのであれば、方針の方に書いてあって、
2:36:53	この表紙のこの表を使いますと、
2:36:55	いうので条件を一言書いてあれば済むということかもしれません。
2:37:06	大体イメージは

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:37:08	ご理解いただけたんじゃないかなと思いますので来週以降で、どういう方向でいくのかっていうのを確認させて
2:37:18	はい、弓削李者でございます瀬下基本的におっしゃって受けていただいている通り方針がで選択肢を設けておけば、どれを使いましたっていう計算結果が言えはいはずなので、そういう形でそれぞれのスキームを決めて整理をさせていただこうと思ってました。以上です。
2:37:36	規制庁カミデです。日本原燃今野。
2:37:40	石原さん来たてましたが、
2:37:43	建物側は
2:37:46	これでいいと思ってたってことだと思うんですけど、大丈夫ですか。
2:37:50	いきなりボールが飛んできたぞ。
2:37:59	はい新野土橋です。
2:38:02	そうですねちょっと今少し外したところもあったのでちょっとその状況を確認して
2:38:10	逆にちょっと対応したいというふうに思いますはい。
2:38:14	規制庁コサクですけどちょっと気づいてならない発言だったので、どうしようか迷ってますけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:38:20	今 1400 ページからでお話しましたけどその前のページもですね、
2:38:26	本当にいいのかなあというのがあって特に地盤の条件とかが書かれてる やつって、
2:38:32	3、
2:38:34	西東部中央と分けて、
2:38:40	というような話をされてたと思うんですけど。
2:38:43	今回はとりあえずこれでたのかもしれませんが、時価は、
2:38:48	計算結果で入ってるわけじゃないよねというような気もしてるんですけど、どう考えてます。
2:38:54	網野委員、よろしゅうございますか。そういう意味でいきますとそういった条件のところといったところは次回の時にはその条件的なものをですね、上段の方で
2:39:04	吸い上げたところで対応しまして、その
2:39:08	別の、
2:39:09	対象ですかね、そちらの方につきましては、ある意味計算結果だけがつくような形の方でその共通条件のものを上の方に吸い上げるような形に今考えておりました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:39:18	はい、規制庁不足です。で、あれですかね地盤の関係だと今回はとりあえず単品でって次回から累計整理しますっていう。
2:39:27	ことですか。
2:39:31	土橋でございます
2:39:34	ちょっと我々今思っておったのがいろんな今後直下地盤といったところもございましたので、そういったところにいきますと今回のものっていうのは単品になって参りますのでそういった意味では累計といったところが将来的に出てこないのかなといったところがございましたので、
2:39:48	今、この営業の契約に関しましては現状のもので今考えていたところで補正の方させていただいたといったところでございます。
2:39:58	はい。工作です。現状、結果に入ってルー原因はわからなくはないですけど、ただ、第2回で方針側に書くとする、
2:40:11	単品のものだけは後ろでっていうので他の記載ルールと合うのかっていうこともあるんで、その点では、累計をした三つにプラス、
2:40:21	直接やったものっていうところを前に書くのがいいのか、直接やる場合は計算結果の方で書きますということで、構成するのか、他のパートも含めてどうするかを整理を、また、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:40:35	説明いただければと思います。よろしくお願いします。
2:40:40	はい、峯土橋でございます工事課も含めたところで、今後どうしていくのかといったところを今考えているところでございますのでそちらの方といったところは
2:40:49	の関係のところで条件のところをふやしていきたいというふうに思っておりますのでよろしくお願いします。
2:40:58	はい。規制庁、上出です。
2:41:00	他なければ、
2:41:02	振り返っていただいてよろしいですかね。
2:41:09	日本原燃菊池です。すいません。まず基本方針関係のところで行きますと、あとFRSの床応答のところ、応答スペクトルとZPAの書き分けっていうところ。
2:41:23	すいません先ほどありました別紙4-8。
2:41:27	のところでの在庫で別紙1が見つからないっていう部分。
2:41:31	ちょっと確認しまして見つからないってところでどう書くかっていうところは、すいません以前の、
2:41:39	もし浅井古川で別紙1が、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:41:42	Cというか、ますかその既認可ですね、再処理材料を呼び込むっていうところができないのであれば、ちょっと別紙4-8の中で、
2:41:52	そこの進め時認可の呼び込みをするっていうような書き方の方をちょっと社内で調整の上、ちょっとここは、
2:42:01	検討させていただいた上で修正をいたします。その他液状化の関係のところとか、建屋の方は、
2:42:13	日本原燃の栗本でございます。液状化のところの記載は特に別紙4-5のところの建物構築物と屋外重要土木構造物なんですけど、
2:42:23	借り入れさんキシノさんから、
2:42:26	コメントハットリもう少し基本方針類を踏まえてですね、構造的なんなのとか、液状化対象とかあるなしとか、
2:42:37	というのも周辺の市の状況とかって具体的にちょっと記載するようにですね、別紙4の各々記載はしたいと思います。
2:42:48	はい。続きまして日本原燃原田ですけれども、
2:42:52	衛藤冷却塔の設計条件のところは数字どこから持ってきたのかわからないといったやりとりがありましたので、わかるように全体を記載見直します。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:43:04	それからとかさ
2:43:06	防護のところ、冷却塔の学校についているところの耐震評価と、あとネットのところについてる。
2:43:15	ものの耐震評価、こればらつきの扱いなんかの違いがあったりするの で、その差がわかるように、明記したいと思います。
2:43:24	それからあと、隣接の地震力くうの、
2:43:28	ところですね、隣接の設計条件ですね。
2:43:31	これも数字ドッカー持ってきたのかよくわからない加速度を取ってきた のかというところも、ちょっとは現状わからないのでわかるように明記 します。以上です。
2:43:45	日本原燃星野です。別紙4-16の部分ですけども、
2:43:50	まず説明の中身で7名は体を表していないということで、コメントいた だきましたのでそこ文章の方を修正させていただきます。あとフローと ですね章立ての方をちぐはぐになってるところがございますので、そう いった面も記載の適正化をさせていただきます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:44:07	あと基本方針の本文と計算式、最後の計算書ですね、ここの繋がりを踏まえてどこに何を書くかということを再整理して、記載を適正化したいと思います。
2:44:19	あと計算書の方にですね解析コードの説明とかが載っておりますので、そういったところもどこに書くべきかということを、検討して適正な位置に記載を盛り込みたいと思います。以上です。
2:44:35	日本原燃菊池です。ちょっとすいません。
2:44:37	私が言っているかどうかあれなんすけども建物構築物の機能維持のところでの記載の修正っていう部分とあとは
2:44:46	今の建具、
2:44:48	やっぱり設備ですかねその、設計の考え方っていうところについてはちょっとここは社内調査した上でまた別途、
2:44:57	回答とさせていただければと思います以上です。
2:45:03	はい。規制庁上手です。進め方た今後のスケジュール感だと。
2:45:09	いかがですか。
2:45:20	日本原燃菊池です。
2:45:24	お出しさせていただきましたスケジュールっていうところで17日、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:45:31	2種、今の地震 0001 の
2:45:34	修正を、
2:45:35	行ったものを提出させていただいて、
2:45:39	22人、
2:45:41	ヒアリングっていうところで、
2:45:44	やらせていただければなというところでした。
2:45:51	規制庁深見です。
2:45:53	しては、17を目指す。
2:45:56	もう、
2:45:57	先ほど石原さんも言われてましたけど、まずは、簡単な資料で西河瀬し ないと言ってた話と、何か繋がりがよくわからないんですけど、ど う考えてます。
2:46:13	いや、17でも完璧ですっていうのであれば17、
2:46:17	もらってって感じしますか。
2:46:22	それムラヤマですちょっとイシハラもちょっと席外しちゃったんですけ れども、
2:46:26	まず最終早々、ちょっと

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:46:29	を議論できるイメージ合わせができる資料を準備させていただきたいと 思います。
2:46:34	規制庁コサクです。資料は当日でも構いませんので、場合によっては月 曜日のヒアリングで進め方みたいに言ったところでさらっと雰囲気話し て、
2:46:48	イメージが大体合って育ったらじゃあっていうことでも構いませんし、 その時に資料を横目で見てもちょっとやろうねと言って 1056 と話をし て、17 の資料提示
2:47:01	で反映すると。
2:47:03	いうのでも、
2:47:04	構いませんので、随時整理をして連絡ください。
2:47:08	ありがとうございますまずイメージとして、私も個人的な意見で申し訳 ないんですけど、1 期目の紙に書く資料とその書く内容を、連携と連携 してるのかっていうような、
2:47:23	ちょっとそんなのを作りつつ、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:47:26	<p>ちょっとご議論させていただければなと思いますちょっとイシハラには</p> <p>イシハラの案がありますかもしれませんので、ちょっと確認した上で、</p> <p>来週ご連絡させていただきます。</p>
2:47:37	<p>はい。補足です。00の別紙4の最初のところに、</p>
2:47:44	<p>関連づけてますけど、それだけだとうこう具体に入ったときに、認識が</p> <p>合ってなかったっていうところが、課題ですので、</p>
2:47:54	<p>A I I、別所の最初の1枚紙に加えて、カクウ。</p>
2:48:02	<p>別紙4の何番っていうやつの中身として具体こういうことを書いていき</p> <p>ますとかっていうのが必要なという気はしますが、</p>
2:48:14	<p>次、</p>
2:48:15	<p>実態の何を書いてるかっていうのは具体の別紙があって、それ見ながら</p> <p>これはこれはって言えば、いいところもあるんで簡略的に何枚かがあれ</p> <p>ば十分だと思いますのでよろしくお願いします。</p>
2:48:30	<p>はい、承知しました。よろしくお願いします。</p>
2:48:37	<p>はい。規制庁深見です。ちょっと時間も大分経ってしまったので一旦休</p> <p>憩を入れます。</p>
2:48:46	<p>30分開始でよろしいですかね。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:48:50	これ日本原燃中浜です。16時30分、リスタートということでよろしく お願いします。
2:48:56	はい。一旦録音します。
0:00:01	はい、どうぞ。返しました。規制庁のカミデです。では次の資料は、耐 震機電の13ですかね。
0:00:12	こちらも何か事前に説明があればお願いします。
0:00:18	日本原燃菊地です。こちらが前回踏まえまして衛藤。
0:00:23	許可の記載の拡充を踏まえて、明文化した事項もあるってところで、 この添付の1ですね。
0:00:30	6ページ以降のところでの明文化した事項の率を二つに分けて、ちょ っと記載をさせていただきました。それとあともう1点すみません、資 料を出しておいてあれだったんですけどもちょっと、
0:00:42	リンクが張られてない部分が一つありまして、12ページですね、表 の、
0:00:51	2-2列のタイトルがですねちょっと他と、
0:00:55	違ってましたってところで申し訳ありませんが、こちらはその前の ページのほうのタイトルと同じような、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:00	修正が必要となります申し訳ございませんでした。
0:01:04	以上になります。
0:01:07	はい。
0:01:08	藤規制庁カミデでそれでは中身を、
0:01:13	ちょっと確認したいと思いますけれど、
0:01:19	そうですね。
0:01:24	3ページの真ん中ぐらいの、一方であって、
0:01:29	ここで耐震設計に係る変更点や基準要求の変更に伴う変更以外にも耐震設計に係る変更と言ってるんですけど、
0:01:40	これって、
0:01:41	何か改造みたいなものなのか後は、
0:01:45	方針の変更なのか両方なのか、その辺、どんな感じですか。
0:01:53	日本原燃の吉田です。
0:01:55	神谷さんのご理解の通りでして
0:01:58	これあたりとか、あとは手法の変更であったりというところをこの一方での文章で記載しておりました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:06	上空以外が変更になりますということでお示したものであります。以上です。
0:02:13	規制庁鏡です。とりあえずはわかりましたけど、
0:02:18	以下に整理するで、
0:02:22	基本方針と、
0:02:26	中部、
0:02:27	最新知見、耐震補強。
0:02:31	何か一緒くたに書いてるって感じなんですね、すっかり。
0:02:38	はい。とりあえずわかりました。
0:02:42	あとは、
0:02:47	4 ページの真ん中にまた変更点の説明をしますと言っていて、
0:02:55	これについてまた代表設備でっていう話なんですけど、
0:03:00	07 にこの辺の代表設備の考え方って、
0:03:05	書いてましたっけ。
0:03:10	米を支配する。
0:03:12	衛藤寺村の方にですね、これが記載がございます。
0:03:16	尾島さん。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:18	ちょっと設備等を
0:03:20	選定するということで記載しておりました。以上となります。
0:03:26	規制庁カミデです。07って、
0:03:30	さっき話をしていた類型化の話を、
0:03:33	プロセ数から、に着目してみたいな話がメインだったと思ってそこばかり私も見てたんですけどそれとは別にこの話もちゃんと書いてますってということです。
0:03:48	日本原燃吉田です。先ほどおっしゃいました。
0:03:52	分類の話の後に説明のやり方というところで代表設備の選定の話も書いてございましてそこに、
0:03:59	こちらの話を記載させていただいております。以上です。
0:04:03	はい。規制庁コサクです。今言われたのはマトリックス書いてる時の横軸に、
0:04:10	何か式の変更だったり何なりっていうのも項目として挙げてて、それに該当するところにマーク入れてますってことですか。
0:04:21	はい、落合です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:22	衛藤今、私の方でご説明させてもらいましたのは、類型化する新規純増ホールは、各説明事項ごとに、
0:04:32	生まれが多くついたものに対して代表社員として説明を差し上げるといったところを書かせていただいていると。
0:04:37	その中に移設購入から変更点というところも、説明を横軸として、
0:04:43	しておりまして、その中でその補強設備等は優先して説明しますというところを書いているということでした。以上です。
0:04:52	はい、古作です。わかりました。で、瀬、
0:04:57	詳細説明はその代表でいいんですけど、
0:05:03	全体的にす、特に補強したところとかなんですけど、
0:05:08	それは、
0:05:10	添付書類の中で一通りわかるようになってますか。
0:05:19	日本原燃の石田です。
0:05:23	添付ファイル計算書の中にですね、変更点というところは、お示しすることとしております。
0:05:30	以上です。
0:05:32	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:33	コサクですわかりました。それがどういうふうに変更点書かれるのかということとはまたおいおい確認させていただければと思います。
0:05:42	日本原燃目時です。すいません先ほど古作さんからあった変更点っていうところなんですけど、先ほどの耐震の 000 を
0:05:52	1 の中の中ですね 1639 ページになるんですけども、
0:05:58	こちら、
0:06:00	の方に冷却塔の概要図を載せておまして、今回改造、補強を行った部位に対して、
0:06:08	当間君から度どこの部位に対して補強を行っているのかというのを四角で書くような形ではありますけども、今お示し
0:06:16	1639 ページ
0:06:20	はいすいません伸ばす金がかかっててあれなんですけど、構造図に対してどの部位に対して補強を行ったのかというのは経産省の概要図の方では、このような形で今表しております。以上です。
0:06:33	はい。こそですわかりました。
0:06:37	規制庁カミデです。
0:06:40	さっきの話に戻ると、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:45	何かマトリックスでも整理してますっていう話だったんですが、
0:06:51	13 ページの表を見ると、別 2 あそこで整理している類型ごとに何か物が書いてあるかっていうとそうではなくて、
0:07:01	ぱぱっとを
0:07:03	補強、何か変更があるものが並んで、
0:07:07	さらに、
0:07:08	説明代表設備っていうところが、
0:07:12	冷却塔になっててそれ以外は何か全部含まれますみたいになっているんですけどちょっとどういう意味。イメージ。イメージというか、何をここで説明されてるかっていうのがちょっとイメージ掴みづらいんですけど、ちょっと解説してもらえます。
0:07:28	中込委員おっしゃいます。はい。この表の見方としましては、我々が既設公園から変更内容として説明しなくてはいけない項目というのを横軸に並べております。
0:07:39	これをクリックられているのは補強に伴って実構造が変更したものの。
0:07:44	あとは基本設計方針自体の変更に伴っての先生の把握が必要となったものの。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:49	一瞬の状態のところ、金委員から解析モデルから変更があったもの、この横軸のもの説明が必要というふうに考えております。
0:07:57	さらに縦軸の中ですね、
0:08:01	①番から③番までのものに張りがついての中で、
0:08:06	説明さし、説明内容としては、
0:08:09	補強であれば、
0:08:10	財政課変更しまして同一の内容になるというところで今代表設備は、
0:08:15	補強設備の中の冷却塔というところを代表として選定させてもらっている熊井をつけていると、いうことでお示ししている表となっております。以上です。
0:08:26	すいません。どうぞお願いします。
0:08:28	城間につきましてはその代表の車田の説明によって、例えば補強を、
0:08:33	共用によって部材の判子追加というところは、
0:08:37	場所評価に影響を与えるものだと。
0:08:40	知らないものにつきましては別紙1という形で(9)設備についてその補強内容は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:46	お示ししますので説明はしないというところで城間にしているということになっております。以上です。
0:08:54	あと、規制庁が未定でその辺は、
0:09:03	説明っていうのはヒアリングで説明、扱うかどうかっていう説明で何か、
0:09:13	解消されたんです。
0:09:15	という感じ。だから結局、この辺は全部、資料の添付 2、
0:09:22	つけるつもりですっていうことで、
0:09:26	資料としては、
0:09:31	今出します。
0:09:33	江藤はい。ちょっとそこにつきましては全部つけ方が検討中。
0:09:37	あ、すみません、挙手をください。
0:10:00	日本原燃いたします。まず経過の流れを踏まえて考えますと、すべての設備に対して同様の資料をつけていくかというのはちょっと言いませぬツガネサガワです。
0:10:11	この資料なんですけど、前回話しました通り、今回、磯技師で出したところが①、③のところでしたかねっていうところで、この②自体って

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	うところが、今、検討中というところになってました。これについては 類型化の流れ沿ってっていうところと、
0:10:26	冒頭の話で、代表設備をどうするんだっていう話があったと思ってます のでそこは耐震だけではなくてっていう話でイシハラも話してたので、 ちょっと先ほどちょっと、
0:10:35	白戸も話しましたがちょっと代表をどうするという話と、これって うのは、もう少し検討さしてくださいで最終的にこれ全部示さないって いうことは今までご議論させていただいた通りのところだと理解してお りますので、
0:10:46	この扱い自体っていうところで今回見せたかったのが、この横軸って うところを見せたかったってというのが主目的になったというところ で。すいません。以上です。
0:10:56	はい、規制庁カミデです。その辺りもまた意識を合わせていかなきゃ いけないかなと思いますのでよろしくお願いします。
0:11:06	そうですね。
0:11:08	はい。あとは
0:11:12	6 ページ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:14	の以降の表は一応カテゴリーずつに分けて、変更ありなしっていうのは、そちらの思いとしては、明確にしたってことなんで、
0:11:25	とりあえずわかりましたっていう感じでした。ちなみに 8 ページの波及影響なんかは、基本方針変更とは言いつつ、
0:11:33	でもあれか、設計方針として追加だから、
0:11:40	そうですね。前後表の形で見ると、既認可でも一部やってたけど
0:11:45	改めて、
0:11:48	っていう感じだから、もういいのか。はい。
0:11:51	わかりました。はい。
0:11:54	記念 13 について私の方からは以上ですが、規制庁が他に何かありますか。
0:12:01	はい。規制庁浜崎です。私の方から記載内容のちょっと確認だけになりますけれども、
0:12:08	資料 20 ページ、
0:12:11	表の 2-2 のところ、これ冷却の基礎のを、
0:12:15	既工認と今回施設工認のモデルの比較のところのですね、
0:12:20	中ほどですね、重量、それから剛性評価のところ、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:24	今回表。
0:12:25	今回規制設工認において変更なしって書いてあって冷却塔の変更を反映して再算定結果ってありますけど、
0:12:34	これ、具体的に、
0:12:36	はどういうことですか。
0:12:49	日本原燃の大瀬でございます。こちらの記載を意図といたしましては基礎っていうところの重量とか剛性という意味では変わってないというところで括弧で書いております通り浦本のところの変更というのは、全体のモデルとしてうわもの込みでモデル化しておりますのでそちらを反映しているというところでございます。
0:13:06	このタイトルが冷却塔基礎となっておりますのでその中の中では変更なしというところがメインとしてうたわせていただいているという記載でございます。以上です。
0:13:16	エン・ジャパンです。今永松の説明はわかったんですけども、これ、加工の中必要ですか、これ。
0:13:26	現在の長谷でございます。おっしゃっていることでわかりましたとですね確かに本当に上のこと言ってるのか下のこと言ってるのかちょっとこ

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>の記載だけだとわからないので、きちんと今日この表の中では、冷却塔基礎の話というところで、括弧の中身について記載の方は不要というふうに我々、今のお話を踏まえまして私が思ったところでございます。</p>
0:13:45	<p>ですのでちょっと削除の方、させていただきたいと思います。以上です。</p>
0:13:49	<p>はい。規制庁浜崎さんの検討をお願いします。もう1点あります。36ページ。</p>
0:13:56	<p>これ伝熱管のモデルの比較表でして、モデルのところの境界条件のところです。これ先ほどもちょっと話題に上がったところで、</p>
0:14:05	<p>この補足説明の中に各モデルの評価条件って一応書いてある。</p>
0:14:10	<p>けども、</p>
0:14:11	<p>これで設工認等、変更なしなんですけど、この既設工認の表記がですねこれマスキングで今言えないんですけども、</p>
0:14:21	<p>意味がわからないんですけども。</p>
0:14:25	<p>もう少しこれ意味がわかるように、</p>
0:14:28	<p>入ってもらうことは可能ですか他のところもあるそうなんですけどまちなんですけども、特にこの、</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:34	表記ってわかりにくいんですね。
0:14:38	日本原燃目時です。ちょっとこうしますって言いたいんですがそれも多分マスクの体制になってしまうんじゃないですか。ちょっとはい。
0:14:46	記載の中身として、すいません。よくわからない記載になってますのでこれちゃんと適切に修正して、反映したいと思います。以上です。はい。支店長。ちょっと他のところも含めてですね
0:14:59	期、
0:15:00	適切に説明ができていような表現、表現で説明をお願いします。
0:15:05	私の方から以上 2 点です。
0:15:09	はい。季節、
0:15:11	あ、どうぞ。はい。
0:15:13	規制庁の岸野です。私の方からもちょっと中身について、以前ほど確認です。
0:15:17	まず先ほど話があった 28 ページなんですけれども、
0:15:22	この表の書いとる若く冷却塔基礎となっているんですが、
0:15:27	冷却塔単体。
0:15:29	次のページで言えバー。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:32	表の下の下半分地震応答解析モデルとして、説明されてるこのものについて、既工認から変更っていうのは、
0:15:42	比較というのは特に載せてないんですが、これは全然動作ってないんです。
0:15:55	規制庁来てます。音声聞こえました。
0:15:59	ちょっとお待ちください。
0:16:01	日本原燃の土岐です。すいません今岸野さんのご質問とすいません確認させていただきたいんですけど 29 ページの
0:16:10	表の中の地震応答解析。
0:16:16	当金庫と、あと今回、違うんだけど、その説明はないのかというご質問でよかったでしょうか。
0:16:24	清津崎氏です。はい。その通りです。28 ページの冷却塔基礎の表になっているんで、明確と単体のもはないのかという質問です。
0:16:33	若山所長大町クラス。
0:16:43	日本原燃目時です。江藤知事。冷却と支持学校の方の応答解析。
0:16:49	のところの変更点っていうところにつきましては 33 ページですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:58	こちらの方に知事学校の地震応答解析モデル、主要手法に関してというところで、江藤。
0:17:06	小野瀬ておりましたここで衛藤説明の方をさせていただいているという認識しております。以上です。
0:17:14	通町の岸です。
0:17:18	そうするとさっきの 28 ページの冷却時総務。
0:17:23	黒部。
0:17:26	そうでもないか次のページに跨ってるんですよ。
0:17:30	はい、わかりました。はい。とりあえず理解しました。
0:17:39	と、あとすいませんもう 1 点なんですけど、
0:17:47	35 ページと 36 ページ、伝熱管の説明があるんですけども、
0:17:52	うん。
0:17:53	こちらは、別紙単体で評価したモデルということで、比較表なんかは次の 36 ページにある。
0:18:01	ということですが、
0:18:03	これは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:04	あれですか、冷却越路学校の 30 円くらいの中の一部としてやっているのかそれとはまた別のモデルとしてやっているのか、どちらも、
0:18:14	日本原燃目時です伝熱管につきましては 36 ページの方にモデルをお示ししておりますけども伝熱管単体として評価の方を実施しております。
0:18:25	ですね、ちょうどキシノです。はい、わかりました。えっとですね、先ほど地震 00 の別紙 4-16 とか 18G で、
0:18:35	どう、どういう相互の関係とか荷重のやりとりとかについての説明、
0:18:40	求めていますけどそれのより詳細な説明ということ。
0:18:44	補足の中で説明があるのかもしれませんが、この辺りの別のモデルということとその位置付けですとか、等
0:18:52	ここに入力する荷重っていうのは、
0:18:55	3次元のはりから持ってきているのか、時点から持ってきてるのかといったところも含めてですね、この伝熱管にモデルで美術館のモデルについてもですね、
0:19:05	どういう関係にあるのかっていう説明を加えていただければと思いますよろしいですか。
0:19:13	日本原燃のケース、藤。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:16	そうですねのどし、
0:19:22	まず 4-16 の基本方針から流れっていうのは前段の 00 等でもお話してありますと一度計算書までの流れっていうのを整理させていただきましてその上でこの今の表の中です、
0:19:35	ドライの荷重の受け渡しですがより詳細な部分をこの
0:19:40	表の中ではい。
0:19:42	うまく落とし込んで説明させていただきたいと思います。以上です。
0:19:47	規制庁の木曾です。はい。この別紙 4 の力とかですね、10 月とか見ればわかるということであればそこまでじゃないのかもしれないんですけど、そちらとの書き分けも含めて検討していただければ、
0:19:58	明日、
0:19:59	私から以上です。
0:20:04	はい。規制庁管理ですとか、規制庁側から、
0:20:08	特になければ、
0:20:11	一応 13 番で繰り替えていただけますか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:19	はい。日本原燃の加瀬でございます基礎部分のところでハバサキさんからいただきましたコメントといたしご指摘といたしまして、28 ページのところにつきまして基礎のところの表になっておりますが、
0:20:30	今までのところの内容に対変更点に対して言及してる部分がありますので、そちらのわかりやすさの観点で、基礎に限定した記載のみ残す形で、いらぬ部分、削除の方対応させていただきます。
0:20:42	木曾関係は以上です。
0:20:45	日本原燃目時です引き続きまして
0:20:48	冷却塔の方ですけども、伝熱管の境界条件のところの記載については適切な記載のほうに見直させていただきたいと思います。
0:20:58	サインだけ、伝熱管の部分以外の部分もですねあわせて同じように記載のほうを見直させていただきたいと思います。あとは岸野さんの方からもありましたけども、4-16、
0:21:08	今日計算の基本方針からの流れっていうところをちゃんと確認いたしまして補足の中でその荷重の話ですとかそういったところについて、
0:21:17	期待というのを一度整理させていただきたいと思います以上です。
0:21:28	はい。規制庁管です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:32	規制庁側から特になければ、
0:21:36	次の資料ですかね。
0:21:39	安心地盤 01 ですか。
0:21:42	これも、特段、
0:21:43	説明も要らないですけど何か、
0:21:46	事前に話することありますか。
0:21:52	工藤です。こちらの資料はですね変更点 2.722 点でして、
0:21:57	直接基礎の算定方法につきまして、選定した経緯と背景を踏まえて記載 を拡充しているという点と、
0:22:04	参考 3 のですね、杭基礎の議事録の算定につきまして、改良地盤の地質 区分については年制度を適用することの根拠を追記してございます。追 加説明は以上です。
0:22:17	はい、規制庁カミデです。
0:22:19	本件について規制庁側から加来にあればお願いし、
0:22:27	通常のキシノですね、修正のあった 41 ページについて、
0:22:33	なんですけれども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:36	一応これまでヒアリング等です、鳥取ますので、ここで説明したいことは大体理解しているつもりなんですけれども、下線を引いてあるこの文章、2パラグラフですね。
0:22:49	だと、事実関係はちょっと読みづらいなというところが正直あります。もう少し文章になってもいいんじゃないかなと思っています。
0:22:58	説明すべきというのは、
0:23:02	2年前の12月申請時に、どの基準がどんな考えに基づいて下流傾斜をどう設定したのか。
0:23:09	その後の審査でどんな考えに基づいて下流傾斜をどう見直したのかについて、事実関係をですね、正確に淡々と説明されれば、良いのではと思いますので、
0:23:24	この下線の文章を読みますと、真ん中ほどに、が重軽傷、本来見直すべきであったところですね。
0:23:32	記録の継続性を優先させてといった、何でしょう、反省の弁みたいなものとか、こういう、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:42	ちょっと言い訳じゃないんですけども、そういった弁解のようなもの、 ちょっとまじってますけれども、結果的には、今、審査の途中でより実 態に合った地盤モデルを用いて、
0:23:54	より精緻な数字に基づいて住居空自6極磁力に見直してきたと、いうふ うには理解しておりますので、そこに至るまでの経過をですね、あまり 余計な
0:24:08	言いかけたことなんかを挟まないで淡々と説明すれば良いのではないか なと思うんですけども。
0:24:14	これについて事業者の考えはいかがですか。
0:24:19	日本原燃の藤でございます。
0:24:21	今岸野さんがおっしゃられる通りちょっと思いをですね、入れてしま いましたので、今おっしゃっていただいたように、事実関係を淡々と記述 させていただきたいと思います。
0:24:34	よろしくをお願いします。
0:24:37	設定後です。はい。
0:24:41	はい。お願いいたします。資料を修正するにあたってはですね、できる だけ複数人で読み合わせに関してですね、今言ったような趣旨に沿って

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	正確に事実関係が記載されているか、ちゃんと読める文章になってるかっていうのをチェックした上で、
0:24:56	修正版の方に出していただければと思いますので、ご対応のほどお願いいたします。
0:25:04	日本原燃の宇野でございます。承知いたしました。
0:25:08	はい。よろしく申し上げます。私から以上です。
0:25:12	はい。規制庁箱崎ですちょっと私、も同じ41ページで、特に目立つのがですね、中段ほどにありますけれども、その補正係数を考慮すること自体が保守的でありというような文言もありますので、
0:25:28	これ、非常に言い訳が強いといいますか結局極限支持力を通して4分の1とか5分の1になってるのになんで、
0:25:39	ご指摘とか、考えるのかっていうことがですね、理解できなくなりますので、先ほどもありましたように、あまりそういう認識を取ったらあっていうんじゃないかと、事実関係のみを記載するようにしてもらいたいと思います。
0:25:53	よろしいですか。
0:25:56	日本原燃の宇野でございます。周知いたしました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:00	規制庁浜崎です。もう1点、最後の9596ページの方、BCGの極限支持力についてはですね、こちらの方確認しましたんで、
0:26:11	基本的には了承しましたと。了解しましたということです。で、
0:26:17	これ前回もお聞きしましたけども、同じ方針で次回についても、この考えを踏襲するという理解でよろしいんですよね。
0:26:29	はい。日本原燃上田です。事業申請につきましても同様の考えで支持力等を設定をして示させていただくということで考え方方針を踏襲させていただきます。以上です。
0:26:41	成長ハバサキです。次回申請の場合ですとまた地盤条件等の考え方も含めてですね、いろいろと変更もあると思いますので
0:26:50	杭式の極限支持力度の考え方はこれでいくということで理解しました。私の方からは以上になります。
0:27:00	はい、清町深見です。
0:27:02	特になければ、
0:27:04	振り返りというようなものでもなかったと。
0:27:08	思いますので、次の資料にければ、
0:27:12	次は耐震建物30ですかね、これも、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:18	あまり説明もないようなものだと思いますけど、
0:27:22	何かありますか。
0:27:25	はい。日本原燃久保田でございますはい。こちら特段説明はございませ んが先ほどジッシン 00 の方で
0:27:33	閉じ込め機能に関する扉 H a t c h の設計に関して、マージン 0 と合わ せた表現になってございましたので先ほどのコメントも踏まえて、
0:27:42	0 併せて記載を適正化したいと思います。以上です。
0:27:47	はい。規制庁上出です。
0:27:50	そうですね。00 踏まえて、表現もそうなんですけど必要に応じて、
0:27:55	25 ページがいいのか他のページぐらいの場合ですけど、この
0:28:00	扉だとかハッチとかっていうのがどういうものなのかっていうのを、お 話をしないと、次核設計方針がちゃんと理解できないっていうようなも のであれば、ほぼ、少し、
0:28:13	拡充いただいてっていう形で、
0:28:15	お願いしたいと思います。
0:28:18	あと

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:22	これ結構大部な資料で、47 ページ以降の機能の表ですけど一応ザッと見てはいつも、講師会で具体で確認する中で、またいろいろ確認することができそうだと。
0:28:36	そうね。その際はまた確認したい。
0:28:38	います。
0:28:40	他規制庁側から何かありますか。
0:28:48	はい。規制庁管理する特にないようであれば、
0:28:54	何か大分駆け足が出てますけど、
0:28:57	次耐震建物 23 で、
0:29:02	これもあれなんですよ特段何か。
0:29:06	話を聞かなきゃって感じでもなかった気がするんですけど、何か事業者から、この点、話をしたいと思っております。
0:29:15	はい。5 基が確認されたという紹介。
0:29:20	ぐらいです。
0:29:21	177 ページと 233 ページにそれぞれ養型の文字がありますので、ちょっと適正に修正いたします。以上です。
0:29:30	はい。規制庁神戸です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:32	それでは規制庁側から、23 について何かありますか。
0:29:40	あれ、規制庁の岸野です。
0:29:44	全体的に、これまでのヒアリングを踏まえてですね、全体的に見直しがされて、趣旨が明確になってきたかなというふうに理解しております。
0:29:54	ちょっと細かいところではありますがまだちょっと趣旨は根拠不明瞭なところも残っているかと思imasのでちょっと 1 例を挙げておきますと、
0:30:02	411 ページお願いしたいんですが、
0:30:07	この表の中でですね上載荷重として 1.53 トン。
0:30:11	経のが、
0:30:13	ありますけれども、これって何を指すんですか。積雪荷重、下の積雪荷重に上載荷重に含むっていうところに含んでるんだと思いますが、
0:30:23	これはどこで説明があったんでしょうか。
0:30:36	はい。日本原燃上田です。弊社の耐震評価をするときの共通的な条件としまして地表面の上載荷重に 1.5 等も用いると。
0:30:48	いう方針をとってございまして、
0:30:50	土地表面に置いている物品であったりとか、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:52	<p>なので、説明を特に求めませんけれども、これまでちょっと読み合わせとかかれていろいろと修正を進めてきていただいたと思うんですけども、まだちょっと井口伝わりにくいかなっていうところはあるかと思えますので、そういったところはより具体的な内容を示せるようにですね見直すとかして欲しいなと思います。</p>
0:32:10	<p>特にコメントはしませんけどまだ時間ありますので、先ほどの女性荷重の説明がないようなところとか、根拠不明なところはほかはないかとかですね、意味が通る文章になっているかどうかっていうのは、また、</p>
0:32:24	<p>今一度、全体を確認しておいていただければと思いますがよろしいですか。</p>
0:32:30	<p>はい。日本原燃の成田でございます。先ほどの 386 ページ、全体の、すみません。</p>
0:32:39	<p>1 度ですね、まとめのところの、最終的なまとめのところも含めてですね少し、ちょっと言葉足らずなところと説明不足のところをちょっと丁寧に、</p>
0:32:51	<p>説明させていただきたいと考えております。以上です。</p>
0:32:57	<p>成長の中ですはい。説明と言いましたけど、全体をまず見直していただいてですね、そういった、</p>

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:04	国場部長。
0:33:06	言葉足らずなところとかありましたら適宜直していただいて、説明が必要であればまた適宜ヒアリングでっていうことで、
0:33:14	私から以上。
0:33:17	はい。日本原燃の有井です。了解いたしました。
0:33:23	規制庁営技術他規制庁から何かありますか。
0:33:30	特になければ、これも資料は精査してもらってっていう感じなんで、よろしくをお願いします。
0:33:39	あと一応これで一通りできたかなと思うんですけど、
0:33:45	全体のスケジュールの話をしたいなと思っていて、昨日またスケジュールを出していただけてますけどその話出てきますかね。
0:34:00	はい。委員の佐藤です。お願いいたします。
0:34:03	はい、清町カミデです。昨日出てきたスケジュールで項目のところにハッチングを入れていてあとはもうパッチングのやつは、
0:34:13	資料の適正化が少しあるというだけで、
0:34:18	白抜き、ハッチングされてないのはヒアリングがまだ入りますという話で、そこについては特段、認識のそこはないというか、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:30	逆に、
0:34:32	耐震記念 10 番とか、なんかもうほとんどないんだけどなみたいな感じ はありましたけど、特段何かこれ全然終わってねえぞみたいのはないの でと。
0:34:42	ということなんですけど、これを踏まえて、
0:34:47	00 わあ、何、17 に置きつつ、
0:34:53	類型化の話があるので、来週誘うということになってますんで、
0:35:02	そのハッチングされたものについて、資料の適正化を 18 日に一通り出 しますと、
0:35:09	ということなんですけど、
0:35:13	この中には類型化を踏まえて、説明代表性せ、どういうものを説明して いくかっていうところも、宿題としては残ってるんですけど、
0:35:25	それはまだ反映されない状態で、一旦綺麗にしたいってことです か。
0:35:35	日本原燃星野です。おっしゃっていただいた通りで考えております。
0:35:41	はい。規制庁カミデです。その際は、
0:35:46	表紙なりに、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:48	まだこれが終わってなくてということを出す場合を明確にしておいてください。そういうものが関係なくて、
0:35:57	終わらせられるものもあると思いますので、
0:36:01	必要なものについてはちゃんと表紙でその辺、意思表示をしてもらおう。
0:36:06	ことでお願いします。
0:36:09	日本原燃越野です。承知いたしました。
0:36:12	と、先ほどお話しいただいた、耐震記念の中ですけども、こちらの、ちょっとハッチングし損ねまして、私たちの思いとしてはここハッチングしたかったものになります。
0:36:26	はい、規制庁カミデつわかりました。
0:36:29	はい。
0:36:30	あと、スケジュール関係で規制庁がありますか。
0:36:37	規制庁のキシノですね、すみませんハッチングされているものについて 1点だけ確認なんですけど。
0:36:43	来賓建物 20 の労働の設工認申請上の取り扱いについてはこれはもう発注となっていて、その論点とか内部ということで、認識ではもう、
0:36:55	これ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:56	でも 30 の記載との整合性とかっていう。
0:37:00	確認されていますでしょうか。
0:37:06	すいません、言葉足らずでしたけど、建物 30 の方で整理されている各機能、
0:37:12	との整理において、建物基準の記載はそごがないかという意味なんですけれども、
0:37:28	2 番目のミヤモト建物 30 の要求機能から、耐震建物 22、
0:37:36	不足がないかっていったところをですね、ちょっともう一度確認さしてもらって、
0:37:42	もう 1 回ちょっと提出するかどうかっていうところを決めたいと思います。
0:37:50	ハッチングっていうのは、多分そういったものがないと確認された上で出されているものと認識していたんですけど、まだちょっとそこら辺足りない部分があるという。
0:37:59	うんました。
0:38:00	今言ったことも含めてですねご説明いただければと。
0:38:09	はい。規制庁岡部です他よろしいですかね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:15	はい。なければ、あと全体通して規制庁が原燃が何かありますか。
0:38:25	はい。特にないようなので以上でヒアリング終了したいと思います。お疲れ様でした。
0:38:35	はい、わかりました。ありがとうございました。
0:38:37	ありがとうございます。
0:38:38	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。