



H4-CA-250-R00

# 浜岡原子力発電所 敷地の地質・地質構造（コメント回答）

第1078回審査会合を踏まえ認識した課題への対応方針

2022年10月26日

# 第1078回審査会合を踏まえ認識した課題（1 / 2）

青字：指摘事項

## （1）各検討項目に関する課題

### ①「泥層」の堆積年代評価方針について

BF4地点における調査から、段丘面・火山灰等直接堆積年代を特定できるような指標は得られていない中で、「泥層」が後期更新世またはそれより古い堆積物であることを明確に示すためには、④「泥層」が御前崎地域に広域的に分布する堆積物であること、⑤「泥層」が海成堆積物であること、⑥「泥層」が確実に古谷泥層下部に対比されること、という3つの評価事項について、いずれも物証を持って示す必要がある。

### ②地形学的調査について

地形層序解析や海水準変動による検討から「泥層」がMIS5eないしMIS5cの堆積物であるとする前提として、「泥層」が御前崎地域に広域的に分布し、海の影響を受けた地層であることを立証していく必要がある。またBF4地点極近傍において「泥層」と概ね同標高に笠名礫層相当層（MIS5c）が分布しているにもかかわらず、「泥層」は古谷泥層下部（MIS5e）と評価していることの妥当性について「泥層」の調査等から確認する必要がある。

- 地形層序解析等の広域的な検討にあたっては、既往文献に示される地質情報（地点、標高、層厚）など、御前崎地域の上部更新統について、広域的かつ網羅的にその全体像を示し、「泥層」がMIS5eないしMIS5cの堆積物であるとする説明性の向上を図ること。

### ③「泥層」の調査について

「泥層」の調査から直接堆積年代を特定できるような指標が得られていない。また「泥層」が海成堆積物であると十分に説明できていない。

- ✓ 「泥層」の分布状況が詳細に把握できていない。
- ✓ 「泥層」と古谷泥層上位層（牧ノ原礫層・京松原砂層）との層位関係が直接確認できていない。
- ✓ BF4地点極近傍において「泥層」と概ね同標高に笠名礫層相当層（MIS5c）が分布しているにもかかわらず、「泥層」は古谷泥層下部（MIS5e）が削り残されたものであるという解釈に至る物証が示せていない。
- ✓ BF4地点極近傍において「泥層」と概ね同標高に分布する笠名礫層相当層との層位関係が直接確認できていない。
- ✓ 崩積土に評価を見直したBF1地点の泥質堆積物中の礫種や礫形状を踏まえれば、礫種や礫形状を海成堆積物であることの実証的な根拠とできるのか疑問である。
- ✓ 放散虫・ざくろ石については、二次堆積に関する検討におけるデータ数が少なく、確実に海を経由せずに混入したものではないことが示せていない。

### ④「泥層」と古谷泥層との対比について

「泥層」と古谷泥層との対比について、比較項目が確実なものか、既往文献との対比状況、露頭として比較地点が充足しているかという観点において、対比根拠として積極的に十分条件を満たすような、十分な物証は揃っておらず、「泥層」が比木2地点及びBF1地点の古谷泥層と同じ堆積環境にあり、かつ同じ時代の堆積物であると十分に説明できていない。そういった説明を今後続けるのであれば、評価項目を再考し、対比に足る評価項目を使って対比する必要がある。

- ✓ 火山灰や花粉などの含有量が少ないことを「泥層」が古谷泥層に対比されるとする根拠としており、これらが確実な対比根拠になり得るのか疑問である。
- ✓ 層相など、古谷泥層との対比によって差異が認められる項目について、差異の理由が十分に説明できていない。
- ✓ 古谷泥層に関する既往文献の整理が十分にされていない。
- ✓ 珪藻分析結果の局所性など古谷泥層の特徴を解釈するにあたっては、BF4地点、比木2地点、BF1地点の3地点の比較のみで十分な考察ができるのか疑問である。
- 古谷泥層の全体像について既往文献を整理し、「泥層」や比木2地点及びBF1地点の古谷泥層が古谷泥層全体のどの部分に該当するのかを示すこと。
- 文献記載内容との関係については、記載内容との整合・不整合を整理するとともに、不整合な箇所についてはその理由について丁寧に説明すること。

## ⑤「泥層」と古谷泥層以外の堆積物との対比について

「泥層」と古谷泥層以外の堆積物との比較から、比木2地点及びBF1地点の古谷泥層と同じ堆積環境にあり、かつ同じ時代の堆積物であると十分に説明できていない。

- ✓ 「泥層」と局所的な泥質堆積物との差異の確認にあたり、比較対象とする堆積物が網羅的に拾い切れていない。
- ✓ 「泥層」が笠名礫層及び笠名礫層相当層堆積時に堆積した地層でないという評価について、十分な根拠が示されていない。
- ✓ 硬岩礫の有無で説明している敷地の泥質堆積物との差異について、同様の差異が認められる「泥層」とBF1地点の古谷泥層の関係を踏まえれば十分に説明できていないなど、「泥層」と古谷泥層との対比内容に対し矛盾のない説明ができていない。

## (2) 各検討項目に関する課題を踏まえた結論

H-9断層の活動性評価に用いる上載地層（「泥層」）の堆積年代について、以下(ア)(イ)の理由から現時点では約12～13万年前またはそれより古いという科学的データが示されていないと判断している。

(ア) BF4地点及び極近傍において段丘面の識別・認定による編年がされておらず、また「泥層」が海成堆積物と仮定して評価されているにもかかわらず「泥層」が海成堆積物であることの十分な物証がない。

(イ) BF4地点極近傍において「泥層」と概ね同標高に事業者が笠名礫層相当層（MIS5c）と評価する堆積物の露頭が複数存在するにもかかわらず、「泥層」はMIS5eに堆積した地層が削り残されていると解釈しているが、「泥層」の観察結果からはこの解釈に至るまでのデータが不十分であり、「泥層」が古谷泥層に対比される地層であって笠名礫層よりも古いと明確に言える物証がない。

「泥層」の堆積年代については、新たなデータを取得したうえで、論理構成を必要に応じて再考、明確にし、科学的データに基づく確実な評価結果を示すこと。本指摘への対応方針については、審査会合において説明すること。

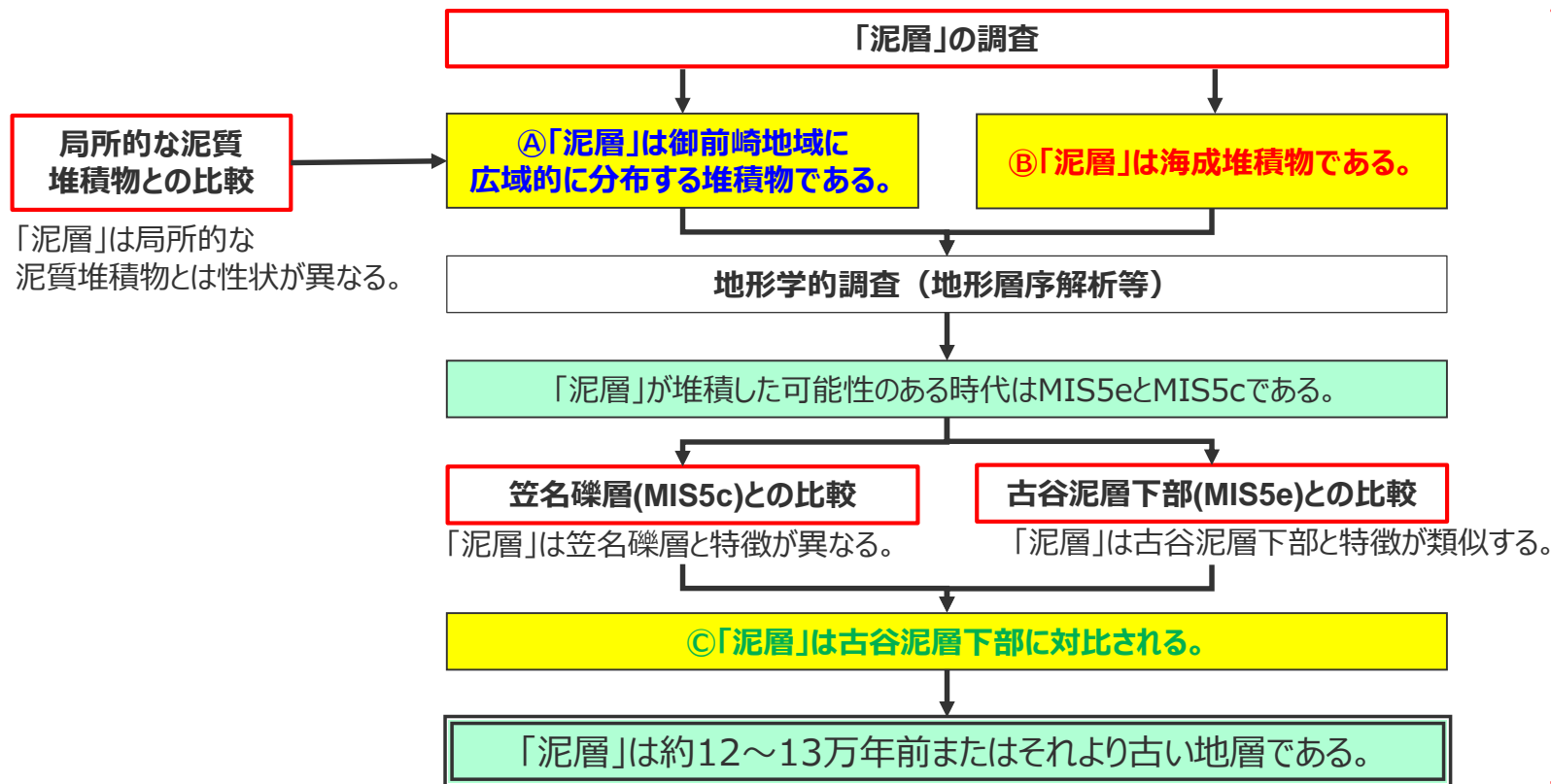
## (3) その他指摘事項

- 「泥層」と笠名礫層との比較結果及び「泥層」と古谷泥層下部との比較結果をまとめた頁の基質粒度分析に関する記載など、主たる根拠となる事項について、一貫した説明となるように適正化を図ること。
- 審査資料については、事業者の考えを正確に伝えられるよう記載内容に配慮すること。

# 課題への対応方針の概要 (1 / 2)

- 「泥層」の堆積年代評価にあたり、**①「泥層」が御前崎地域に広域的に分布する堆積物であること**（「泥層」が局所的に分布する堆積物とは異なること）、**②「泥層」が海成堆積物であること**、**③「泥層」が確実に古谷泥層下部に対比されること**（MIS5cに堆積した地層でないこと）、の3点について、関連文献の再整理を行うとともに、それぞれ評価根拠となり得る更なる物証の取得を目指し、BF4地点及びその付近を中心に幅広い追加調査を実施する。
- またBF4地点に近いBF1地点付近の古谷泥層の詳細な分布に関する調査等**④多角的な視点での調査についても検討・実施していく。**
- 追加調査結果を踏まえ、必要に応じ論理構成の見直しを行い、「泥層」が後期更新世またはそれより古い堆積物であるということを示していく。

## <第1078回審査会合における説明内容>



課題への対応  
関連文献の再整理を行うとともに、更なる物証の取得を目指し、幅広い追加調査を実施。  
④多角的な視点での調査についても検討・実施。

# 課題への対応方針の概要（2 / 2）

第1078回審査会合を踏まえ認識した課題（検討項目ごとの総括※）	対応方針
<p>①「泥層」の堆積年代評価方針について BF4地点における調査から、段丘面・火山灰等直接堆積年代を特定できるような指標は得られていない中で、「泥層」が後期更新世またはそれより古い堆積物であるということを明確に示すためには、<u>①「泥層」が御前崎地域に広域的に分布する堆積物であること、②「泥層」が海成堆積物であること、③「泥層」が確実に古谷泥層下部に対比されること</u>、という3つの評価事項について、いずれも物証を持って示す必要がある。</p> <p>②地形学的調査について 地形層序解析や海水準変動による検討から「泥層」がMIS5eないしMIS5cの堆積物であるとする前提として、「泥層」が御前崎地域に広域的に分布し、海の影響を受けた地層であることを立証していく必要がある。またBF4地点極近傍において「泥層」と概ね同標高に笠名礫層相当層（MIS5c）が分布しているにもかかわらず、「泥層」は古谷泥層下部（MIS5e）と評価していることの妥当性について「泥層」の調査等から確認する必要がある。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>「泥層」の堆積年代評価にあたり、<b>①「泥層」が御前崎地域に広域的に分布する堆積物であること（「泥層」が局所的に分布する堆積物とは異なること）、②「泥層」が海成堆積物であること、③「泥層」が確実に古谷泥層下部に対比されること（MIS5cに堆積した地層でないこと）</b>、の3点について、関連文献の再整理を行うとともに、それぞれ評価根拠となり得る更なる物証の取得を目指し、BF4地点及びその付近を中心に幅広な追加調査を実施する。</li> <li>またBF4地点に近いBF1地点の古谷泥層の詳細な分布に関する調査等<b>④多角的な視点での調査についても検討・実施していく。</b></li> <li>追加調査結果を踏まえ、必要に応じ論理構成の見直しを行い、「泥層」が後期更新世またはそれより古い堆積物であることを示していく。</li> </ul>
<p>③「泥層」の調査について 「泥層」の調査から直接堆積年代を特定できるような指標が得られていない。また「泥層」が海成堆積物であると十分に説明できていない。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>①③「泥層」の分布を詳細に把握したうえで</b>、付近に分布する礫質堆積物（笠名礫層相当と評価）との層位関係を確認できる露頭の有無を確認する。</li> <li><b>③</b>既往文献で古谷泥層中に逆帯磁層準の存在が指摘されていることなどを踏まえ、直接的に堆積年代を特定できる指標のひとつとして古地磁気層序に着目した検討を行う。</li> <li><b>②</b>「泥層」を海成堆積物とする根拠データの説明性向上（崩積土等二次堆積物との差別化、放散虫・ざくろ石のサンプル数拡大）を図る。</li> </ul>
<p>④「泥層」と古谷泥層との対比について 「泥層」と古谷泥層との対比について、比較項目が確実なものか、既往文献との対比状況、露頭として比較地点が充足しているかという観点において、対比根拠として積極的に十分条件を満たすような、十分な物証は揃っておらず、「泥層」が比木2地点及びBF1地点の古谷泥層と同じ堆積環境にあり、かつ同じ時代の堆積物であると十分に説明できていない。そういった説明を今後続けるのであれば、評価項目を再考し、対比に足る評価項目を使って対比する必要がある。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>③</b>既往文献で古谷泥層中に逆帯磁層準の存在が指摘されていることなどを踏まえ、直接的に堆積年代を特定できる指標のひとつとして古地磁気層序に着目した検討を行う。</li> <li><b>③</b>既往文献に古谷泥層の詳細な調査結果が示される地点において追加調査を実施し、古谷泥層についての文献記載内容と当社調査結果の関係を確認するとともに、追加調査地点における「泥層」と同じ特徴を持つ層準の有無についても確認する。</li> </ul>
<p>⑤「泥層」と古谷泥層以外の堆積物との対比について 「泥層」と古谷泥層以外の堆積物との比較から、比木2地点及びBF1地点の古谷泥層と同じ堆積環境にあり、かつ同じ時代の堆積物であると十分に説明できていない。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>①</b>比較対象とする局所的な泥質堆積物について文献調査により網羅性を確保するとともに、新たにBF1地点の崩積土との比較を行う。</li> <li><b>①③</b>「泥層」の分布を詳細に把握したうえで、付近に分布する礫質堆積物（笠名礫層相当と評価）との層位関係を確認できる露頭の有無を確認する。</li> </ul>

※各検討項目における個別課題に対する対応方針の詳細を次頁以降に示す。



# 「泥層」の調査についての課題への対応方針

## ● 対応方針の概要（再掲）

第1078回審査会合を踏まえ認識した課題（検討項目ごとの総括）	対応方針
<b>③「泥層」の調査について</b> 「泥層」の調査から直接堆積年代を特定できるような指標が得られていない。また「泥層」が海成堆積物であると十分に説明できていない。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>④</b>「泥層」の分布を詳細に把握したうえで、付近に分布する礫質堆積物（笠名礫層相当と評価）との層位関係を確認できる露頭の有無を確認する。</li> <li>• <b>③</b>既往文献で古谷泥層中に逆帯磁層準の存在が指摘されていることなどを踏まえ、直接的に堆積年代を特定できる指標のひとつとして古地磁気層序に着目した検討を行う。</li> <li>• <b>②</b>「泥層」を海成堆積物とする根拠データの説明性向上（崩積土等二次堆積物との差別化、放散虫・ざくろ石のサンプル数拡大）を図る。</li> </ul>

④「泥層」が御前崎地域に広域的に分布する堆積物であること（「泥層」が局所的に分布する堆積物とは異なること）

②「泥層」が海成堆積物であること

③「泥層」が確実に古谷泥層下部に対比されること（MIS5cに堆積した地層でないこと）

## ● 個別課題の解決に向け求める物証と物証を得るための調査手法

個別課題	解決に向け求める物証（物証が根拠となり得る評価）	物証を得るための主な調査手法
「泥層」の分布状況が詳細に把握できていない。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「泥層」の詳細な分布状況（<b>④</b>）</li> <li>• 「泥層」の広がりについて確認</li> </ul>	調査地点：BF4地点付近 • 検土杖，ボーリング，トレンチ
「泥層」と古谷泥層上位層（牧ノ原礫層・京松原砂層）との層位関係が直接確認できていない。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「泥層」と古谷泥層上位層の層位関係（<b>③</b>）</li> <li>• 古谷泥層上位層との不整合面露頭の有無を確認</li> </ul>	調査地点：BF4地点付近 • ボーリング，トレンチ
BF4地点極近傍において「泥層」と概ね同標高に笠名礫層相当層（MIS5c）が分布しているにもかかわらず、「泥層」は古谷泥層下部（MIS5e）が削り残されたものであるという解釈に至る物証が示せていない。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「泥層」と笠名礫層相当層の層位関係（<b>③</b>）</li> <li>• 笠名礫層相当層との不整合面露頭の有無を確認</li> <li>• 「泥層」中の逆帯磁層準（<b>③</b>）</li> <li>• 古地磁気層序に着目した検討を実施</li> <li>• 「泥層」の既報層準（貧花粉・貧化石等）と異なる層準（<b>③</b>）</li> <li>• より確実性の高い対比根拠として花粉や微化石等が多産する層準の有無を確認</li> </ul>	調査地点：BF4地点付近 • ボーリング，トレンチ • 古地磁気分析 • 花粉分析 • 微化石分析 • 火山灰分析
BF4地点極近傍において「泥層」と概ね同標高に分布する笠名礫層相当層との層位関係が直接確認できていない。		
崩積土に評価を見直したBF1地点の泥質堆積物中の礫種や礫形状を踏まえれば、礫種や礫形状を海成堆積物であることの確実な根拠とできるのか疑問である。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「泥層」とBF1地点の崩積土との差別化（<b>②</b>）</li> <li>• 「泥層」は崩積土とは性状が異なることを確認</li> </ul>	調査地点：BF1地点崩積土 • ボーリング，トレンチ（BF1地点崩積土）
放散虫・ざくろ石については、二次堆積に関する検討におけるデータ数が少なく、確実に海を経由せずに混入したものではないことが示せていない。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「泥層」及び付近の地層中の放散虫・ざくろ石データのサンプル数拡大（<b>②</b>）</li> <li>• 地層への混入の差異をサンプル数を増やして確認</li> </ul>	調査地点：BF4地点付近 • 微化石分析 • ざくろ石の分析

# 「泥層」と古谷泥層との比較についての課題への対応方針

## ● 対応方針の概要（再掲）

第1078回審査会合を踏まえ認識した課題（検討項目ごとの総括）	対応方針
<p>④「泥層」と古谷泥層との対比について  「泥層」と古谷泥層との対比について、比較項目が確実なものか、既往文献との対比状況、露頭として比較地点が充足しているかという観点において、対比根拠として積極的に十分条件を満たすような、十分な物証は揃っておらず、「泥層」が比木2地点及びBF1地点の古谷泥層と同じ堆積環境にあり、かつ同じ時代の堆積物であると十分に説明できていない。そういった説明を今後続けるのであれば、評価項目を再考し、対比に足る評価項目を使って対比する必要がある。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 既往文献で古谷泥層中に逆帯磁層準の存在が指摘されていることなどを踏まえ、直接的に堆積年代を特定できる指標のひとつとして古地磁気層序に着目した検討を行う。</li> <li>● 既往文献に古谷泥層の詳細な調査結果が示される地点において追加調査を実施し、古谷泥層についての文献記載内容と当社調査結果の関係を確認するとともに、追加調査地点における「泥層」と同じ特徴を持つ層準の有無についても確認する。</li> </ul>

④「泥層」が御前崎地域に広域的に分布する堆積物であること（「泥層」が局所的に分布する堆積物とは異なること）

⑤「泥層」が海成堆積物であること

⑥「泥層」が確実に古谷泥層下部に対比されること（MIS5cに堆積した地層でないこと）

## ● 個別課題の解決に向け求める物証と物証を得るための調査手法

個別課題	解決に向け求める物証（物証が根拠となり得る評価）	物証を得るための主な調査手法
火山灰や花粉などの含有量が少ないことを「泥層」が古谷泥層に対比されるとする根拠としており、これらが確実な対比根拠になり得るのか疑問である。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 「泥層」中の逆帯磁層準（●）  …古地磁気層序に着目した検討を実施</li> <li>● 「泥層」の既報層準（貧花粉・貧化石等）と異なる層準（●）  …より確実性の高い対比根拠として花粉や微化石等が多産する層準の有無を確認</li> </ul>	調査地点：BF4地点付近 <ul style="list-style-type: none"> <li>● ボーリング、トレンチ</li> <li>● 古地磁気分析</li> <li>● 花粉分析</li> <li>● 微化石分析</li> <li>● 火山灰分析</li> </ul>
層相など、古谷泥層との対比によって差異が認められる項目について、差異の理由が十分に説明できていない。 古谷泥層に関する既往文献の整理が十分にされていない。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 文献記載内容と当社調査の関係が直接確認できる追加調査地点（●）  …古谷泥層についての文献記載内容と当社調査結果の関係を確認</li> <li>● 「泥層」と同じ特徴を持つ層準の有無を確認</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 文献調査</li> <li>● 露頭調査、ボーリング等（追加調査地点）</li> </ul>
珪藻分析結果の局所性など古谷泥層の特徴を解釈するにあたっては、BF4地点、比木2地点、BF1地点の3地点の比較のみで十分な考察ができるのか疑問である。	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 文献及び当社調査結果に基づく古谷泥層の基本的な特徴の整理（●）</li> </ul>	

# 「泥層」と古谷泥層以外の堆積物との比較についての課題への対応方針

## ● 対応方針の概要（再掲）

第1078回審査会合を踏まえ認識した課題（検討項目ごとの総括）	対応方針
⑤「泥層」と古谷泥層以外の堆積物との対比について 「泥層」と古谷泥層以外の堆積物との比較から、比木2地点及びBF1地点の古谷泥層と同じ堆積環境にあり、かつ同じ時代の堆積物であると十分に説明できていない。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ④比較対象とする局所的な泥質堆積物について文献調査により網羅性を確保するとともに、新たにBF1地点の崩積土との比較を行う。</li> <li>• ④③「泥層」の分布を詳細に把握したうえで、付近に分布する礫質堆積物（笠名礫層相当と評価）との層位関係を確認できる露頭の有無を確認する。</li> </ul>

- ④「泥層」が御前崎地域に広域的に分布する堆積物であること（「泥層」が局所的に分布する堆積物とは異なること）
- ③「泥層」が海成堆積物であること
- ③「泥層」が確実に古谷泥層下部に対比されること（MIS5cに堆積した地層でないこと）

## ● 個別課題の解決に向け求める物証と物証を得るための調査手法

個別課題	解決に向け求める物証（物証が根拠となり得る評価）	物証を得るための主な調査手法
「泥層」と局所的な泥質堆積物との差異の確認にあたり、比較対象とする堆積物が網羅的に拾い切れていない。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 局所的な泥質堆積物についての知見（④） …網羅的に文献調査を実施</li> <li>• 「泥層」とBF1地点の崩積土との差別化（④） …「泥層」は崩積土とは性状が異なることを確認</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 文献調査</li> <li>• ボーリング、トレンチ（BF1地点崩積土）</li> </ul>
「泥層」が笠名礫層及び笠名礫層相当層堆積時に堆積した地層でないという評価について、十分な根拠が示されていない。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「泥層」の詳細な分布状況（④） …「泥層」の広がりについて確認</li> <li>• 「泥層」と笠名礫層相当層の層位関係（③） …笠名礫層相当層との不整合面露頭の有無を確認</li> </ul>	調査地点：BF4地点付近 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 検土杖、ボーリング、トレンチ</li> </ul>
硬岩礫の有無で説明している敷地の泥質堆積物との差異について、同様の差異が認められる「泥層」とBF1地点の古谷泥層の関係を踏まえれば十分に説明できていないなど、「泥層」と古谷泥層との対比内容に対し矛盾のない説明ができていない。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 敷地の泥質堆積物との差異を説明する比較項目の再検討（④）</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 敷地内ボーリングデータの再整理（机上検討）</li> </ul>



白 紙

# 追加調査地点と求める物証

- ①「泥層」が御前崎地域に広域的に分布する堆積物であること（「泥層」が局所的に分布する堆積物とは異なること）に関する物証
- ②「泥層」が海成堆積物であることに関する物証
- ③「泥層」が確実に古谷泥層下部に対比されること（MIS5cに堆積した地層でないこと）に関する物証
- ④多角的な視点での調査による物証

**古谷泥層追加地点（地点選定中）**  
**露頭調査・ボーリング等**

- ・ 文献記載内容と当社調査の関係が直接確認できる追加調査地点 (㉟)
- ・ 文献及び当社調査結果に基づく古谷泥層の基本的な特徴の整理 (㉟)

**BF1地点付近**  
**ボーリング・トレンチ等**

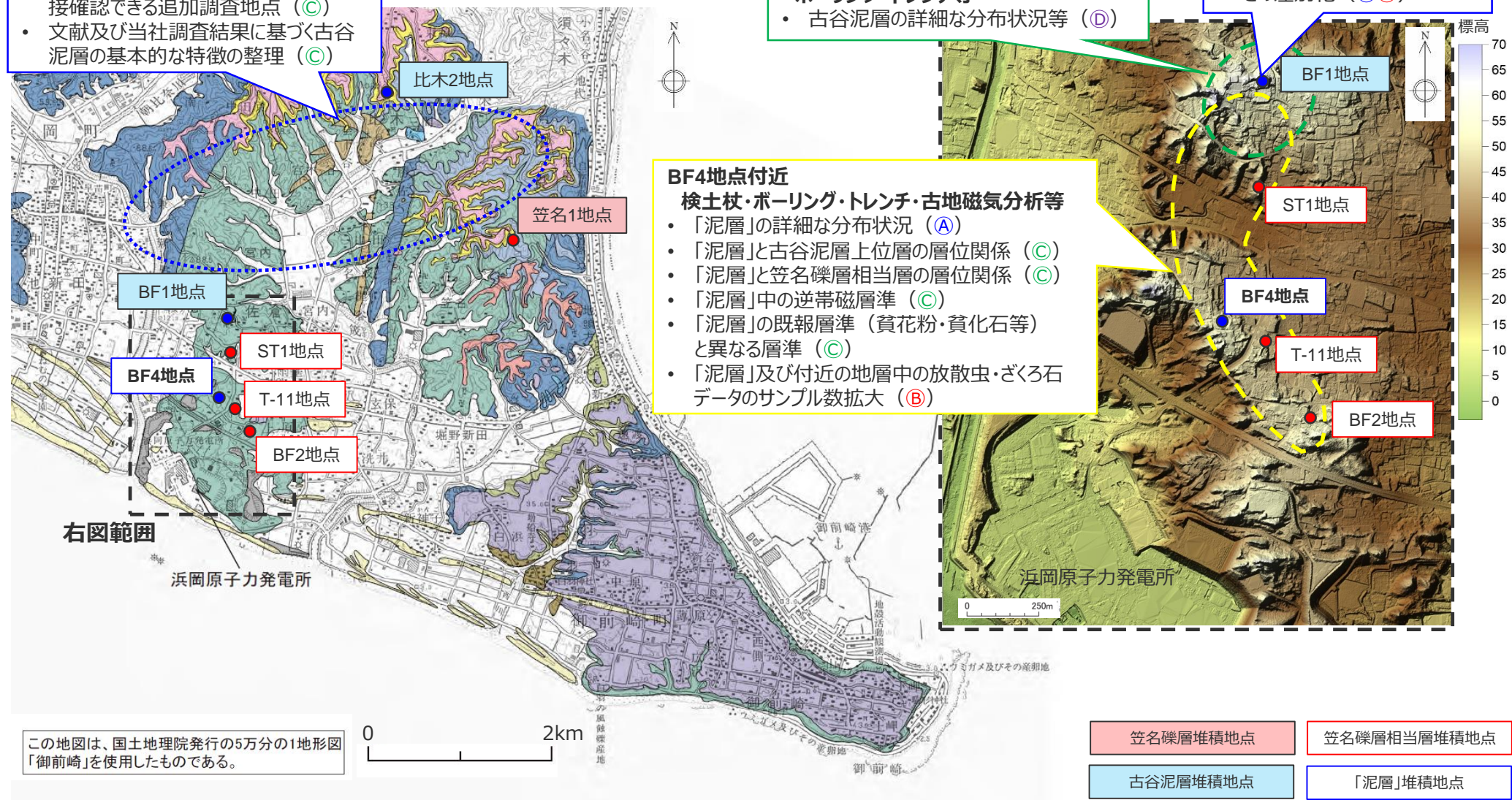
- ・ 古谷泥層の詳細な分布状況等 (㉟)

**BF1地点 ボーリング・トレンチ**

- ・ 「泥層」とBF1地点の崩積土との差別化 (㉟㉟)

**BF4地点付近**  
**検土杖・ボーリング・トレンチ・古地磁気分析等**

- ・ 「泥層」の詳細な分布状況 (㉟)
- ・ 「泥層」と古谷泥層上位層の層位関係 (㉟)
- ・ 「泥層」と笠名礫層相当層の層位関係 (㉟)
- ・ 「泥層」中の逆帯磁層準 (㉟)
- ・ 「泥層」の既報層準（貧花粉・貧化石等）と異なる層準 (㉟)
- ・ 「泥層」及び付近の地層中の放散虫・ざくろ石データのサンプル数拡大 (㉟)



この地図は、国土地理院発行の5万分の1地形図「御前崎」を使用したものである。

# 追加調査工程

—— 現在想定している期間

- - - 調査・検討状況に応じて延長する可能性のある期間

求める物証	10月	11月	12月	1月	2月	3月
<ul style="list-style-type: none"> <li>「泥層」の詳細な分布状況 (A)</li> <li>「泥層」と古谷泥層上位層の層位関係 (C)</li> <li>「泥層」と笠名礫層相当層の層位関係 (C)</li> </ul>		検土杖・ボーリング・トレンチ (BF4地点付近)				
<ul style="list-style-type: none"> <li>「泥層」中の逆帯磁層準 (C)</li> <li>「泥層」の既報層準 (貧花粉・貧化石等) と異なる層準 (C)</li> </ul>		古地磁気・花粉・微化石・火山灰分析				
<ul style="list-style-type: none"> <li>「泥層」とBF1地点の崩積土との差別化 (A)(B)</li> </ul>		ボーリング・トレンチ (BF1地点崩積土)				
<ul style="list-style-type: none"> <li>「泥層」及び付近の地層中の放散虫・ざくろ石データのサンプル数拡大 (B)</li> </ul>		ざくろ石の分析・微化石分析				
<ul style="list-style-type: none"> <li>文献記載内容と当社調査の関係が直接確認できる追加調査地点 (C)</li> <li>文献及び当社調査結果に基づく古谷泥層の基本的な特徴の整理 (C)</li> </ul>	追加地点の選定・踏査		露頭調査・ボーリング等 (追加地点)			
<ul style="list-style-type: none"> <li>BF1地点付近の古谷泥層の詳細な分布状況等 (D)</li> </ul>		ボーリング・トレンチ等 (BF1地点付近)				
調査結果についてのご説明					調査結果についてのご説明	

(A)「泥層」が御前崎地域に広域的に分布する堆積物であること (「泥層」が局所的に分布する堆積物とは異なること) に関する物証

(B)「泥層」が海成堆積物であることに関する物証

(C)「泥層」が確実に古谷泥層下部に対比されること (MIS5cに堆積した地層でないこと) に関する物証

(D)多角的な視点での調査による物証



中部電力