

1. 件名：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構高速実験炉原子炉施設の設置変更許可申請に係る事業者とのヒアリング（187）

2. 日時：令和4年10月28日（金）13：30～15：30

3. 場所：原子力規制庁10階南会議室  
※本ヒアリングは、テレビ会議システムで実施

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

審査グループ 研究炉等審査部門

荒川安全管理調査官、有吉上席安全審査官、片野管理官補佐、

小舞管理官補佐、島田安全審査官、荒井安全審査専門職、

安澤技術参与、羽賀技術参与

国立研究開発法人日本原子力研究開発機構

安全・核セキュリティ統括本部 安全・核セキュリティ推進室 担当者

大洗研究所 高速実験炉部 次長 他5名

5. 要旨

○原子力規制庁から、令和4年10月27日に実施した「第460回核燃料施設等の新規制基準適合性に係る審査会合」（公開会合）において、国立研究開発法人日本原子力研究開発機構（以下「原子力機構」という。）へ指摘した内容について補足説明を行った。また、原子力機構から、配布資料に基づき建物・機器の耐震評価、地盤改良に係る説明があった。

○ヒアリング内容は、自動文字起こし結果を参照。

6. 配布資料

資料1：原子炉建物及び原子炉附属建物の地震応答解析

資料2：主冷却機建物の地震応答解析

資料3：機器・配管系の解析に用いる設計用床応答スペクトル（設計成立性確認用）

資料4：機器・配管系の耐震評価の設計成立性について

資料5：改良地盤の品質管理方針について

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	はいそれでは本日、10月28日
0:00:05	にヒアリングを始めます。今回はですねJAの方から資料を3種類提示 いただいておりますけども、この前にあれですかね、昨日、審査会合の 関係で南風。
0:00:16	させていただくってことでよろしいか。
0:00:23	はいよろしくお願いします。はい。ではまず昨日はご対応いただきあり がありがとうございましたお昼まで超過することなくですね時間内に終わるこ とができましたので、ご協力感謝いたし、
0:00:34	昨日のこちら等の議論の結果ですねどう受けとめられておられるのかわ かっていうことをまずは確認したいと思いますので、
0:00:48	はい、原子力機構問題です。では昨日の審査会合でいただいたご指摘に ついてこちらの方で整理しておりますので、少し画面共有しながらご紹介 させていただきます。はい。
0:01:09	すみませんちょっと資料の方が今ちょっと画面共有情報がありそうなの で、口頭で
0:01:16	実施させていただければと思います。まず

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:20	はい。資料2-3の耐震関係のところろうになりますけれども、実力値ベースでやるというところの具体的な意味合いについては先行炉での議論を踏まえた上で丁寧に説明することという、
0:01:34	コメントを受けたと認識しております。
0:01:37	火災に関しましては、安全停止の機器の選定のところで電磁ブレーキですとかあと、主循環ポンプの電動機についてはフローコストダウンといった観点で、
0:01:52	の考え方というのを説明することというご指摘があったと認識しております。
0:01:57	その他火災防護対象機器のうちくねん燃性材料で構成されているというところで除外しているものがございますけれども、そちらについては建築基準法等の不燃材、
0:02:08	燃性材料の定義と異なるものですか、あとは動的機器についてはそういったところについては丁寧に説明をすることと、ご指摘があったと認識し、認識しております。
0:02:21	あと、フェイルセーフ設計ですとか代替手段によって機能を維持できるというところにつきましては、まず防護するというところが前提に落ちた前提とした上で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:32	その対策の組み合わせによって、
0:02:36	課題による影響があっても機能が維持されるかと、どうかというところを説明することというご指摘があったと認識しております。
0:02:44	あと、火災防護対策について、一つの対策で完全に火災防護基準に適合しないものであっても他の対策の組み合わせによって、
0:02:55	安全機能の維持が達成され、されるというところ定性的な評価とあわせて説明することと。
0:03:01	あと、ケーブル室の方になりますけれどもk Vスルー室から中央制御室の方への接続部で収束するケーブルの取り扱いについて説明すること。
0:03:13	設計として常時1系統が機能する必要があると。また、そのケーブル室が伸びるケーブルについても、対策の方針について説明することと、
0:03:26	あとケーブル室においてはどの程度火災防護対策の方がほど実施できるのかというところを説明することと、
0:03:34	と火災発生時の事象進展を考慮した上で光る場合は、
0:03:39	温度ケーブル温度センサーの有効的な活用方法について整理することと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:46	あと火災区域火災区画について今後代表的な考え方について説明することと、
0:03:52	中で機器と組み合わせた具体的な防護対策については今後確認していくと。
0:03:59	あとケーブルトについて火災防護の3方策が困難であるということ。
0:04:03	そういう記載は好ましくない組み合わせの結果によって火災防護が達成されるといった記載とすることというコメントがあったと認識しております。
0:04:16	はい、ありがとうございます。衛藤挙げていただいたので、全部網羅してるとは思いますけども審査は何かこれはこういう意図じゃありませんとかあれば補足等をお願いしたいと思います。
0:04:37	はい、どうぞ。そうです。
0:04:39	ちなみに全中利益の話は昨日聞いたんですけど、今これ審議官と話した時にちょっとデータ話題出たので、会派の場で聞かせていただきました。別に小疇住谷なかったんですけども、本当に、
0:04:52	これ、
0:04:54	問題意識としては何かあれですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:59	早く自然空冷にしたいのか、ってということなんですけど。
0:05:04	どうなのかっていうことですね、9、
0:05:07	そうでもない、矢田海脚防ぎたければすぐに止めてね、自然するように したいのかなあとってそのためのブレーキだと思って聞いたんです。
0:05:15	何のためのブレーキかって言ったら、月カット緩和。はい。
0:05:20	所。
0:05:24	もう、
0:05:26	ゆっくりでもスロットで回っていると、その部分だというか、
0:05:31	数字が五、六十どこか3でこの塊が
0:05:37	冷たいものは、
0:05:38	後長くと、はい。上地大城っていうか異なって、
0:05:43	それを何回も繰り返すのは、じゃなくて1生涯で、
0:05:47	なので、それを緩和するために、なるべく
0:05:51	抜けが熱過渡がかかれないように、
0:05:54	ていう
0:05:55	それだけの話じゃとても大事な機器ですよ。
0:06:10	あれでしょうけど、業務の中でいうと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:13	冷却崩壊熱状況の話なので、その観点からすると、
0:06:19	1回ぐらい上には行かない。
0:06:22	なかったからって、
0:06:23	影響はないので、
0:06:25	いらんって言ってください。こういうことではいらんです。
0:06:32	私から言って、定例的な説明を書けばいいって言って、
0:06:36	はい、はい。
0:06:38	はい。ちょっと昨日聞こえなかったんですけど、
0:06:45	主に同期の方、
0:06:48	それで溜まって、
0:06:50	それをフォートラン。
0:06:52	ところで話して、何か、
0:06:54	タカマツさんの回答。
0:06:57	もう、
0:06:59	正直大丈夫だというふうな感じで回答になっちゃった気がして、そう言 ってましたね。はい、そうそう。そしたら火災起因でそもそも受講者を

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>綺麗だろうっていうふうに資料で説明してるのにそういうふうに回答しちゃうとちょっとわかってない。</p>
0:07:13	<p>恩田ねるつけても突っ込まなかったんですが、大丈夫ですか、そのバック系でもらう場合や、そ外に行っちゃ困るんじゃないですかっていうこともあったんですよ。高本さんから全部。</p>
0:07:27	<p>すいません影響評価っていう観点で、それに包絡されるので、その説明をしたつもりで、</p>
0:07:35	<p>軸固着が起きるって言ったつもりはないんですけど、ただその影響は包絡されるので、</p>
0:07:42	<p>仮に軸が梶田ところで、ごめんなさい。プロコストがうまくいかなかったところで、冷却機能には課題による影響はないですよって言いたかっただけです。はい。</p>
0:07:55	<p>そしたらお願いします。ありがとうございます。実際のお金や、これも聞いたところでちょっと議論だったんですけど、ライフオイルみたいなのはないんですよ申請書見ると、電動機とポンプの完成でっていうことなんですけど。</p>
0:08:10	<p>はい。あるということで、それーがね、課題の影響で困ることになるかならないかっていうことを聞いたかった。</p>

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:08:19	単に何だろう。遠藤木野殿が断線するっていただけだったら、あまり問題なくて、別にイヤフォンオーダーが今からでいいんですけど、
0:08:28	太田そのものが燃えちゃいましたとかねそういうことっていうのではないんだとすれば、そ、それは何か、どういうケーブルが断線することは、
0:08:38	考えて大丈夫だけど、モーターそのものは燃えないっていう言い方もあるのかなあと。
0:08:43	だって結局何も田上にあるんだから、もう倒れちゃったら困るわけです。
0:08:47	自分固着だけじゃなく、
0:08:50	だからモーター自体は覚えないとかと言えないのかねと。
0:08:54	思ってるんですけど。
0:08:56	はい。
0:08:58	或いは高村さんが言ったのは、もともとの地形と、
0:09:02	ちょっと止まってもいいよと、その話に包絡されると言いたいんです。
0:09:08	今のお話聞いててもしかして説明逆だったかなとも思いながら要は、
0:09:13	火災によって、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:16	事故時が固着することはないので、プロス機能が阻害されることはありませんって説明が正しかったかもしれないです。
0:09:28	ちなみにモーターを超えたりしても大丈夫なんすかねこれは。
0:09:32	もっと燃えても結局軸が感じるわけではないので、
0:09:39	関西で回り続けるという形になります。
0:09:47	はい、じゃあ、そこは火災の影響があったとしても、コストダウンには影響しないっていうふうに回答してもらえばそれで、
0:09:56	はい。
0:09:57	はい。他いかがですかねどうぞ。
0:10:01	何か齋藤さんが最後に何か。
0:10:04	出たら皆入ってる。
0:10:05	この9番ですね、9番がケーブルのところで距離と分離距離が取るのは困難って言ってたところに対して、初めから放棄するんじゃないって言ってて、
0:10:15	ここに書いてある通りで他の対策と組み合わせて影響評価までやったら、ちゃんと安全機能が確保できるっていうことを言うっていう
0:10:26	ことだとは思ってますけど、本来はそういうことでよろしいんです

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:31	はいそのように意識と認識しております。
0:10:37	何か書き方だけの話かなと思って修正。
0:10:40	ちょっと違和感組み合わせの結果実際にこんなだったらこんなだけ ど、
0:10:47	それは、
0:10:49	他の、要するに組み合わせて、同等の水準だと、橋場さんか。
0:10:53	村田社長。
0:10:56	予習に立てばいいのかなあ。こんなに今落ちてるからいけないとかね。 うん。いや、もうそれはもちろんね。
0:11:03	できないと言えと。
0:11:04	そうです。はい。そこ。
0:11:11	うん。はい。こんなで終わらないです。そう。ちゃんとフォローアッ プしてちょうだいよってことだとすれば、そういうことですね。それだ とすればいいじゃない。そういうことです。はい。
0:11:25	本なだけであれこれやるんで、十分な保安水準が確保できる設計とす るって言えば良い。
0:11:32	これ並ぶ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:37	はい。原子力機構権田ですそういった方向で説明の方、工夫させていただければと思います。この神尾下田じゃないんですけどそういう認識でいただければいいかなというところですかね。はい。
0:11:51	鳥羽。
0:11:55	さて火災の話をしていただいて、当会議の中でもあったんですけど地盤特性のばらつきなんかを見た評価なんかはこれ別に1ヶ月で答えて欲しかったわけじゃなくていいところにあるのかなって自然体で聞いたつもりだったんですけど1ヶ月っていうふうに回答もあったんです。
0:12:13	これどうされます次の会合とかで何かやりますか、全然恣意的な、麻生ですけれども、甲斐関井にやはり結構時間かかるっていうのはありましたんで、いつごろその、
0:12:30	最初の説明というか、負担ができるかということでお答えしました。はい。ちょっと会合に間に合うかどうかっていうのは
0:12:39	ヒアリングでのご説明とかにもよるかなと思いますけれども、いずれにしても11月には、
0:12:50	ヒアリングでご説明することはしたいと思っています。
0:12:54	まずはヒアリングってことですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:57	そうですねそれが早ければちょっとこの会合という話も相談の余地があるかなというふうに思ってます。はい、わかりました。ちょうど今その話が出たから
0:13:08	次の今日のね本題に入る場合に、少し次回のスケジュールを相談しておきたいんですけど。
0:13:15	これもヒアリングの一環として聞くから、どこ宛も出ておっけな。
0:13:21	で、
0:13:22	当議会をどれぐらい置こうかなあって話なんですけど、これ自然界でいうと、J A側の準備状況とか建物の関係でいうと、まず何を説明されたいかってということ、それはいつごろを希望されるかっていうのをちょっと、まず市全体で聞いておきたいんです。
0:13:40	どうでしょう。
0:13:48	困るそんなこと言われても、いやいや、いや、
0:13:58	まずは、今日もお出ししてますけども、一応耐震設計成立性の話は、
0:14:06	昨日のヒアリングで、何だ耐震用は、
0:14:11	今持ってるF R Sで進めて構わないというところだったので、
0:14:17	11月中にご説明できるのかなとは思ってます。それから、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:21	今、火災について方針については了解いただいたので、あれを細かくして細かくしていくというかこないだP S -1 で止めちゃいますって言ったけども、
0:14:34	M S1 含めて、広げてくで、
0:14:39	議論がどこまで及ぶかっていうところで進みが、
0:14:46	どうなるかっていうところかなあとは思いますけど、殊、
0:14:50	ただ
0:14:51	全体としてやっぱかわさいいの。
0:14:54	選定等、水の選定と、
0:14:58	自身が意識を割るといいなっていう。
0:15:01	イメージですけどね。なので、
0:15:04	ちょっとすいませんそれが1ヶ月で終わるかどうかっていう。
0:15:07	ところがない話とか、はい。1ヶ月でやってくれっていう気はなくて、ちゃんとした検討が必要だと思うので、昨日会合でもいろいろ
0:15:20	詳細の議論をしながらって話だったから、
0:15:23	慌てて何が何でも11月っていう気はないんですけどそれ自然体で起きたんですよね。この辺準備してたら、12月でも結構なんですけど、12

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	月に会合をやるっていう感じに、まずはないそうですかね中身の話としてはね。
0:15:39	実際に、例えば12月にやるとすれば12月だったら、何ていうんでしょう耐震課題含めて、一通り説明されるっていうぐらいのイメージ。
0:15:52	例えば火災については、そこ要は火災防護対象機器はどうなるかっていうのが、
0:16:00	そういう意味で、
0:16:01	一番の悩みというか、はい。
0:16:04	防護機器が決まって、じゃあ、これに対してやりますよって決まったときには、
0:16:11	今用意してる分はしゃべれるんですけど、
0:16:14	ここはちょっと新たに設計しないって話になるとこないだのケーブル系物質でちょっともう少し細かくっていうところもそうですけどちょっと見直してるところもあるので、
0:16:26	その辺りがちょっと、すみません、今すいません現時点でちょっと読めてないのでありますということですかね。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:33	いや、もしそうであれば12月やるにしても、別に12月で全部終わり切らなくても、そうするともう1回でもいいですけど、
0:16:43	いずれにしても、もう1個というか、まずは、
0:16:48	設計用の耐震は、
0:16:50	1度、
0:16:53	クローズできるかなと思っています。
0:16:56	それから、
0:16:58	影響確認の件ですね、についても、入口入口論ぐらいは、12月にあるんであればいけるかなと。
0:17:08	いうところがまだ地震関係それから河合関係はすいません防護対象機器の選定状況によって、
0:17:15	状況は変わります。溢水は、防護対象機器火災の方が落ち着く等代替水も決まってくるので、水はある程度進んでるので、
0:17:26	まあまあそこそこまでいけるかなっていうのが、
0:17:29	すいません私の今の作りではありますというところですので、12月で全部っていう話になると、どちらにしても、
0:17:37	その地盤物性値のばらつきの件が残るので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:17:41	ちょっとその後ろに何回かっていうのは、ちょっとお願いしなきゃいけないかなとは思っています。
0:17:52	ばらつきが起こるで12月を超えるという
0:17:57	物性値のばらつきも今ちょっといろいろサーベイしてるんですけども、
0:18:07	あの、要は設工認レベルっていうか全数耳そろえてって話になると、
0:18:13	やっぱそこそこ時間がかかるので、
0:18:15	今、要は何が代表で、
0:18:18	これをもって、どれをもって設計成立性っていえるかなっていうところを、
0:18:24	今当たっているところなんで、
0:18:26	ちょっとそこの説明した上で方針が確定するのかなと。
0:18:31	なのでちょっとそれも、もう少し時間を、
0:18:36	ください。
0:18:45	12月、II、12月一通51月とかにもやっぱ、はい。
0:18:55	やることにして、
0:18:57	調整してもらおう。
0:19:00	はい。すいません。すいません。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:03	大丈夫。25 年度、
0:19:06	じゃあ誰。
0:19:08	肥後です。
0:19:09	事故室。
0:19:11	使いたって、いや、
0:19:13	もともと防災訓練なんですけども、
0:19:15	今回入ってて、午前中からだけど、
0:19:20	英語にしてくれとお願いしたんですよ。
0:19:26	どうぞ言いかけたすいませんでした。
0:19:29	いや今まであるから、認めてないんですよ。見せてないからじゃいつやるとかって決めませんってことですね。ない。12 月はやれ、やる方向で考えますけどじゃあ皆さん準備できたらっていうことは大前提なんで、そういうふうになると。
0:19:48	一方でこちらからちょっとお願いしたいことは、ほら補正とかで 11 月に出せて言ってたじゃないですか。例をなんか複線を改修しなきゃいけないのもあるんだけど、スケジュールだけでもやりません。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:59	稼働しますかっていうのはねちょっと聞いておきたい。皆さんにずっと準備状況皆さんまで準備できてる。
0:20:06	ていうのを、
0:20:08	11月どっかでやりたいなと思って、
0:20:12	どうどうする矢田でしょ。はい。
0:20:17	もう母としますからとは言わないけど、
0:20:21	もう作業いたします。
0:20:26	すいませんそうなんですけれども、ちょっとスケジュールに関しては、もう少しちょっと
0:20:37	この会合でのちょっと審査を、我々としても、一応お話しさせていただいてから、
0:20:48	決めさしていただけないかなというふうには考えています。いいですよ。
0:20:53	会合で、
0:20:55	僕は今までよくわからなかったんですけど、
0:20:58	どういう意味ですか、会合まずやるんですか、会合やったら何を言って使ってるってはっきり言ってもらいます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:06	ですね例えばちょっと今F R Sについては、と。
0:21:11	設計成立性を示すためのロジックをちょっと、
0:21:15	考えてるんですけど
0:21:20	先ほどちょっと高松も申し上げた通り
0:21:23	全体をやってその評価をやるとなると相当時間がかかるというところがあって、
0:21:30	そういったところをきちんと我々としては設計成立性を見通せるような、
0:21:37	話をなるべくちょっと早めに
0:21:40	ご説明した上で
0:21:45	ご審議いただきたいと思ってるんですけども、それ、いやそれはいろいろ話はそれでわかって、僕らが言ってんのは11月末、2、
0:21:55	皆様補正を出しますと言いましたと。
0:21:58	それを今のまま出すというんですか。
0:22:05	どうなんですかってことなんですけど。
0:22:08	あれですか曾我さんの的には11月のスケジュールの話は触れて欲しくない。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:14	はい。
0:22:15	そんなことわかった。
0:22:18	11月会合をやらないほうがいいね。
0:22:21	条件があって、規制庁のせいにはしないことね。
0:22:27	どこで言うんだって言いそうな人いるからそう、ちょっとそっちでするセンスを持ってまだ戻ってくればそれでいいんですけど、11月に会合をやっていたけなかったのが補正申請できませんでしたっていう、対外的に言わないことをここで約束いただけますか。
0:22:45	いや無理だと思う。その約束は幾ら存続してもね約束守らないと上にいるからさあ、
0:22:52	いや、審査が終わらずに、その補正はしないっていうことは、
0:23:01	これまで経営層が出たその審査会合の中でも、ちょっと確認させていた だいたというふうに、
0:23:09	認識しておりますので、そういう意味で何ていうんすかね。この紙審査 が完了してない状況で、
0:23:17	補正をするというようなことは全く考えていません。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:23	そうするとね、僕からの提案ですけど、例えば来週の火曜とか、病院がありますよね。
0:23:31	そこにねそれいくつか出しませんっていう面談資料です。
0:23:36	どうだね。
0:23:39	いいですけど、それもやらんでしょ。
0:23:43	うん。
0:23:45	難しい。
0:23:48	いや、というかこちらの皆さん、忙しい時に審査しておかなきゃいけないときに、
0:23:54	ばかりを減らしたいのは正直なところで、
0:23:57	それだけのための改良とやっぱり手間だから、私が言うけど、
0:24:02	個人的な本です。
0:24:05	うちは何懸念してるかって言ったら、
0:24:09	ねえ。
0:24:10	審査は進まない。今もうすでにうちとしては最大限やってるつもりだから、もうこっちの整理されなかったら何とか皆さん心配で、
0:24:21	それを曾我さんの方で1回引き取って大嶋さんの、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:28	それはそれぐらいじゃないですか。
0:24:34	はい、わかりました。それは実は言うと、
0:24:41	J A の中での、
0:24:43	対応の仕方は、ちょっと相談してもらって結構です、こっちからの、 規制側からのね提案は、お手元のスケジュールで11月の補正を目標に してたので、これのフォローアップをする会合としてはいかがかって いう話になってた。
0:25:02	なぜこれ事実としてそうなるんで、そういうのをやると考えてるん ですけど皆さん対応いただけますかっていうことに関してはちょっと考 えさせてくださいってということだと受けとめたので、
0:25:12	やるやらないはちょっとJ Aの中で一旦ご相談をください。そこはよろ しいですか。
0:25:19	はい。そうします。はい。で、一方で、今J Aがやれるかやらないかっ てのはちょっと相談組織的にね、やってますって話はうちの中でも共有 するけど、その結果うちの中ではねいや、これの透明性の観点からねや るべきだっていう議論もあり得るわけですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:35	皆さんの意向は最大限組みますけど、やっぱり規制委員会の透明性の原則があるからそういうのねよくわかんないまま、石堂くんのけしからんっていうのも当然あり得るので、その場合は何か、
0:25:46	やるってこともあり得るとまずお考えください。
0:25:53	はい、承知しました。はい。ただ、一応ねそうは言っても無理やり嫌なものを引っ張り出してやるのも、それは本意じゃないのでそういうのちよっと変だから、
0:26:03	あれでしょ、うちは別にあまりなかったら駄目だって言うつもりもないもんね。はい、基本的には。はい。もう淡々と進めていきたい。
0:26:17	あんまりここで残してないんだけど、はい。
0:26:21	ここ0、
0:26:24	いつぐらいになったら話せる感じなんですか。
0:26:28	だろ。11月中は難しいで12月だったら、いつぐらいになれば話せる。
0:26:35	ていう感じなんですかね。
0:26:40	何を心配してるかっていうところを聞きたいところなんですけど。
0:26:46	僕の思いとしてはですね、やっぱ11月の下旬に出すと言っているのをそれを過ぎて、あまり遅くならないタイミングで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:26:58	何かご説明いただかない等、
0:27:01	双方困るような気がするんですね。
0:27:07	じゃあ何をクリアすれば、お話ができるのかっていうのは、
0:27:11	明らかにしておきたいなって気がするんですね。
0:27:17	そうですねわかりました。ちょっとご意見は、わかりましたのでちょっと我々の方で検討させていただきたいと思います。
0:27:31	やはりちょっと何時にずらすかっていう話とか、そういったところって いうのは
0:27:40	かなりちょっと、
0:27:41	我々としても今後のその市審査の中で、
0:27:47	やはりちょっとご議論させていただかないといけないかなというふうには考えていまして、
0:27:54	例えばその12月の段階で
0:27:59	ところ、こういう議論を今していて、
0:28:02	そ、その者議論が
0:28:05	了解いただいたところで、その補正をしますというような、
0:28:10	説明になるかもしれませんが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:16	ちょっと遅い、そういう、
0:28:19	ことでお話しするということは、
0:28:23	そのやらなければいけないかなというふうに思っています。
0:28:28	今の曾我さんのお話をちょっと解釈する等、12月の会合の中では、見直して、
0:28:39	いつ、次は補正を出すという具体的なスケジュールは、出せないけれども、
0:28:47	考え方、審査が収束しなければ、
0:28:52	補正は、出しませんでそういう考え方は12月中にご説明できる、そういうことですかね僕そういうふうにとったんですけど。
0:29:03	はい。もし何て言うんすかねコンコン、今後の審査のスケジュールとか、どういう、我々から、どういうところまで出さないと、
0:29:16	いけないかっていったところろう
0:29:21	がちょっとそういう意味で具体的に、
0:29:26	んなってなければ今、荒川さんからおっしゃっていただいたように、
0:29:35	今、今こういう議論をしていて、この議論が了解いただけたらというかその合意ができたところで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:44	補正ということを考えてみますと、そういうことを言うべきかなというふうに考えているということです。ただちょっとすいませんけれども、
0:29:55	それについて
0:29:58	内部で議論が必要なので、引き取らせていただけないでしょうかということです。
0:30:05	わかりました。ちょっと相談していただいて、
0:30:09	だけど、ちょっと一番最初に僕言いましたけど、11月末を過ぎてしまったらですね、やっぱりそんな遅くならないうちに、
0:30:17	説明いただかないと、それは良くないと思います。
0:30:21	はい、お願いします。
0:30:23	はい。そうしました。
0:30:27	はい。そこはまたご検討ください家の中でもちょっと相談しますけど
0:30:34	やれるかやらないかこの結果ってことではい、わかりました。ありがとうございます。スケジュール含めて機能等がこういうことで、ちょっといずれ11月12月含めてですね今後の会合予定なんかは検討していかなきゃいけないし、僕らもね会合を入れるにあたってやっぱりいろんな名称の調整とかもいるので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:53	そのまあは早めにね、押さえておきたいっていうところもあって講師をお聞きしてます。はい。
0:30:59	この辺はまた準備ができたらご登壇ください。
0:31:03	では今日の日。どうぞ。いいんですけど、いつごろそれ家像っていうか
0:31:10	介護やれるかっていう話はいつごろそう。
0:31:15	そうね。来週火曜日のヒアリングの時って何か情報でそうですか。その時はまだメディア、
0:31:24	すいません、高田伊井次第っすね。いや別に何ていうか
0:31:33	検討結果を11月にしゃべってくれっていう話ではなくて、今もともと描いていたスケジュールの通りにはちょっといかない可能性が出てきましたよねっていうことで、そうなってくると、その伏線をね、
0:31:48	公開の場で回収しておく必要があるんじゃないですか。だから11月に何かそういう話す場があった方が、お互いいいんじゃないかっていう話をしてたんですんで、それちょっと
0:31:58	組織的に検討されるっていうのであれば、検討いただいて、やりたいからやりたくないかっていう皆さん意向を聞きたいっていう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:07	はい。なんですけど、来週早々に結論が出るかっていうとちょっと時間かかるかもしれない。うん。ちょっとすぐに返事をできるかどうかはちょっとわからないですっていうのが正直なところです。
0:32:22	多分、基本教材の上層部は、
0:32:25	じゃあお前笠井委員と何かできるか、されちゃうから、そういうことでこれが12月7日。
0:32:32	しゃべる。
0:32:34	くれることを、
0:32:37	はい。事情はわかりました。
0:32:41	今聞かれても困るっっちゃうことね。つまり、お互い皆さんね、
0:32:46	行くとも言えねえって困ると、やろうと言ってるから、
0:32:51	淡々とやってください。
0:32:53	はい。
0:32:54	一つ了解が、
0:32:56	西郷天田、飯塚、あれ。
0:33:02	そうなんすよ。
0:33:04	いっぱい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:05	困って、
0:33:06	うん。
0:33:08	どうぞ。
0:33:09	うちはそれだけ言ったってね、
0:33:13	えっとね状況だけ言っちゃうと、関係者とか、会長の関係もあって今 25 とかね、午前中あたり 2、
0:33:22	短時間でも入れようかと考えていたところで、まずは、
0:33:26	短時間で持ってきたのは今、細かい作業状況はいいんですけど、1010 月 27 日の指摘をもらって今こんなことをやってますと、だからこの辺やろ うとすると、なかなかめどは、
0:33:38	こんな状況ですけど、今このぐらいで、11 月の補正はちょっと今の状況 は難しいっていうぐらいのことを言う場なのかなと思ってたんですけ ど。
0:33:47	ただ皆さんのご希望もあるんで、うちはそう思っていましたっていうこ と。
0:33:53	これ火災関係でいろいろな人が多いのはそれでわかるんですけど、う ちもそういう準備をしていたので、来週、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:03	或いは来週の8日ぐらいまでには、どうするか、まず25でやるやらな いっていったところは、少しこの判断で協力をしなきゃいけないんじ ゃないですか。
0:34:17	はい。
0:34:19	はい。
0:34:20	そうでしたら、
0:34:24	そういうご予約というか、割るということを踏まえてちょっと相談しま す。はい。いやちょうど一方的に僕らが考えてるだけだから、まだ予定 というのも悪いんですけど、まだその辺をちょっと準備しながら皆さん の意向も聞かないと間に合わなくなっちゃうんで。
0:34:41	相談してるってこと。はい。全然ないと駄目よっていうふうに今規制は そう言ってるわけではありません。
0:34:52	結局一番大事なのはその火災を含めて、はい。いつになるのかっていう
0:34:58	それを確定させるのが一番大事ですよ。そうですね。作業の見通しっ てことでしょうか。
0:35:03	それもできないような状況で、開校しかないよね。その場合はできませ んね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:13	だから高本参与。
0:35:15	言われるように、
0:35:16	本てくださいとしか言えないんですけど、
0:35:26	返事がないからわからない。
0:35:34	なるべくそのを
0:35:38	補正の時期が早めにイトウせるように、ちょっと我々としては対応説明。
0:35:45	準備していきたいと思います。
0:35:47	はい。
0:35:48	それで、19は理解できるか。
0:35:51	あんまり、
0:36:01	わかりましたのでまたちょっとご検討ください。はい。
0:36:09	はい、承知しました。
0:36:13	はい。議事はこんなところなんですまた
0:36:17	今日のヒアリング本題の方入りたいと思いますけども資料すいません三橋ちゃん、予定でしたね。ちょっと資料見てて。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:36:24	1234 と聞いてますけどこれどういう感じで聞きましょう順番でよろしいんですかね。
0:36:30	原子力大河原です一番から順番にご説明させていただきたいと思えます。はい。
0:36:38	はい。公開しました、いただくにあたって、どうどういうところが、この四つの資料のポイントになるのかって最初にちょっとだけ教えてもらってよろしいですか。
0:36:49	ポイントといいますか位置等につきましては、建物の建物自身の解析と評価でありまして3番はその建物を解析によって作成した。
0:37:03	設計認可応答スペクトルについてになります。はい。北さんの4番目は、その設計を、床応答スペクトルを使って機器の評価を、
0:37:12	また結果評価結果について示すというような形になってます。
0:37:17	はい。
0:37:18	はい。お願いいたします。
0:37:21	それました資料の172の一番ですが、こちらは原子炉建物ドクターというものの仕事解析で示しておりまして、途中ペーパー。
0:37:33	概要と建物の位置それから、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:36	構造の概要についてこちら述べております。
0:37:41	2 ページ目農法につきましては 2-3 で評価方針を示しております、
0:37:47	3 ページ目に地震応答解析の解析と評価のフローを示しております。流れに従って解析をしまして、
0:37:58	下の方、この三つに分かれてるところですけども、耐震駅のせん断ひずみの評価。
0:38:05	接地圧の評価それから清家鶴飼ふ頭作成を行って評価終了というそういう形になっております。後の方にそのせん断ひずみと接地圧の評価結果を述べておりまして、
0:38:19	リポートスペックについては支部 170 のんの 2 番の資料に記載しております。
0:38:25	4 ページ目につきましては企画、用いてます規格基準、それから使用材料コンクリートと鋼材の使用材料、
0:38:33	5 ページにいきまして、入力地震動
0:38:37	水平方向ですね、の話。
0:38:40	6、5 ページ 6 ページ目、と記載しております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:44	7 ページに行きましては 1 軸エンジ方向の入力地震動の入れ方と、図のほう 8 ページに示しております、
0:38:53	9 ページ目からは解析モデルについて記載しております。
0:39:00	10 ページ 1 ページ、11 ページには婉曲の方向のモデル図。
0:39:07	なります。
0:39:08	そして 12 ページ目からはその評価の方になるんですけども、
0:39:13	まず高校生の基礎浮き上がりの評価する前の基礎浮き上がりの検討を行っております、
0:39:19	こちらの方の接地率が 65%以上で、非線形を考慮した線形地震応答解析を用いることができるという、
0:39:29	いうものでして 60 個、結果としては接地率はすべて 100%ありまして 65%以上持っている。これによって扇形の事業と応答解析を適用できるといって形になって、
0:39:42	それによって獲られた評価結果が 13 ページという 14 ページに記載してございます。
0:39:49	13 ページ目は、耐震補強のせん断ひずみの評価を示しております、評価比率は 2%。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:55	2 掛け 10 のマイナス 3 ありましてそれに対して最大せん断ひずみは、
0:40:01	最大で 10.157、10 のマイナス 3 乗で、十分下回っていると。
0:40:06	いう結果をとります。
0:40:10	最後じゅ 14 ページになりますけど、こちらは接地圧の評価になりまして でありまして、
0:40:16	接地圧につきましては近隣市進藤以西水泳による地震応答解析による地 盤の接地圧ということで、
0:40:23	C バンド供用指示許容支持力度を超えないことを確認するというもので す。
0:40:29	同様の支持地盤の教師への支持力度につきましては
0:40:35	10 番生活圏から入れたられた 2648 トンパー平方メートルというような 記事が基準値となっております、
0:40:44	最大接地圧は結果いずれもこれを下回っていると、十分下回っていることを 確認してございます。
0:40:52	こちらの方が原子炉建物等原子力建物の建物の解析評価の話でありまし て、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:01	続きますしてJワンの172の2番、こちらの方が主冷却建物の解析の方になります。
0:41:09	植皮冷却建物につきましても同様の記載に流れ出への記載しておりますして1ページ目は概要、1それから構造の概要を述べておりまして、
0:41:20	2ページ目が評価方針。
0:41:23	3ページ目は、地震応答解析の評価フロー、同様に示してございます。
0:41:29	4ページ目いきまして
0:41:32	準拠する規格基準、使用材料、それから、
0:41:35	入力地震動をの入れ、入力方法、
0:41:40	水平方向が4ページ5ページありまして、6ページ目、7ページ目で鉛直方向について示しております。
0:41:49	それから、8ページ目からは、地震応答解析のモデル。
0:41:54	ついて示しております。8ページ目9ページ目、それから、
0:41:58	10ページ目、鉛直方向のモデルを示しております。
0:42:03	11ページ目の方に行きまして基礎の浮き上がりの評価前野鬼頭のクラリオン検討こちらの方にも行っておりまして、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:12	評価の結果、いずれも設置率は 65%以上有しておりますということで非線形の解析を行っております。
0:42:22	その結果が 12 ページ 13 ページ目へ行きまして、12 ページ目は、
0:42:28	多田重野せん断ひずみの評価ということでこちらの方も
0:42:32	0.02 以下のせん断ひずみであるということが確認できております。最大でも $0.618 \times 10$ のマイナス 3 乗という形になると思います。
0:42:44	13 ページ目、続きまして接地圧、設置圧についても終局建物につきましては、共用 46 度は 2206 k N 毎平方メートル。
0:42:54	いう形でこれに対して最大で 718.1 k N 毎平米という結果が出られておりまして、十分満足していると。
0:43:04	ということを確認しております。
0:43:08	次に、建物あって、
0:43:11	次は設計を行った方とスペクトルの、
0:43:14	資料ですけれども 172-3 です。こちらの方は、この後、ご訂正します機器、比木配管系の設計成立性の評価に使います。
0:43:28	代表の機器、機械関係使うの設計成立性確認用ということでスペクトル。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:34	実際に使っているスプールを、こちらん所にまとめております。
0:43:39	原子力建物附属建物設置される機械系のカンセキについては
0:43:44	建物を解析される各質点の床応答時刻歴から撮影したスペクトル、F R Sを用いるものです。越智墓地スペクトルは周期事項後に±10%を確保 して作成したものになります。
0:44:00	で、2 ページ目の方に、
0:44:02	表を設けておりまして、
0:44:04	こちらの表が設計成立性確認に用いますの対象の代表機器配管系を整理 したものでして、これらの機器に機器ごとに使用する、
0:44:17	床応答でし建物の床応答の出典番号をここに設けております。それから 同じく減衰定数、
0:44:24	を示しております。で、各々の機器に用いる出典ん。
0:44:32	今、床応答スペクトルの図、図の番号、この右側の表に整理して、
0:44:37	その番号を書いております。
0:44:39	出典の 1 については、次の 3 ページ目の建物をモデルに示した通りにな ります。2 ページ、3 ページ目が、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:49	原子炉の整備目標を、4 ページ目が鉛直方向のモデルのこのこの出典番号のところの、今 O W T F 特定のそれぞれの機器、
0:45:00	E の評価に使っているというものです。
0:45:03	1、
0:45:05	2 ページ目の各機器に用いる岩尾太助さんの図の番号にしたがって、5 ページ目以降に、
0:45:13	以下宇都スペクトルを
0:45:15	すべて添付して示してございます。
0:45:21	とりあえずここまでで一旦区切りたいと思いますけど、何かございませうでしょうか。はい、ありがとうございます。では平島の方から確認したいことなど、
0:45:33	じゃあすみませんはい、お願いします。
0:45:42	ちょっと待ってください。
0:45:45	まず 172-1 なんですけど、これいろいろ
0:45:52	規定、規格基準類は、
0:45:55	助教も書いていただいているんですけど、
0:45:58	私も昨日、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:46:01	送っていただいているいろいろ見てはいるんですけど、側面ですね回転ばねとかそういったものを規定とか規格に書いてあるんですけど、
0:46:11	えっとですねちょっと私、JR部の方ですね、
0:46:15	当指針の方で回転ばねまではちょっと見つけれなかったんです、ど つかの企画から持ってきてるんだと思うんで、
0:46:25	そこをもしあるんだったら今この1から6書いてありますけどこれ以外 へ持ってきたんであれば、それを書いていただきたいというのが、こ れは単なる事実確認なので、
0:46:38	確認いただければと思います。
0:46:41	この点いかがですか
0:46:43	確認して追記するなり、
0:46:45	提起するなりしていただければいいんですけども、
0:46:48	はい確認して必要であれば追記いたします。はい。よろしくお願いま す。
0:46:53	続きまして172-2の方の資料なんですけれども、
0:46:59	これはですね事実確認というちょっとコメントなんですけれど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:04	我々ちょっと規制側としてはですね、今まであるプラントとですね常用 っていうものと変わったところはやっぱりちょっと見ざるをえないで す。
0:47:14	どういうところが変わってどういうところが影響あるかないかっていう んで、今回綺麗管理建屋は東西方向に、7メートル長さ 30メートル、深 さ方向 11メートルぐらいかな。
0:47:28	ぐらいのでかいコンクリートをですね、柱状に作ります。地面の中に、
0:47:33	そういったものは耐震のですね、影響しないっていうのをですね、この 概要の中に一言いい、いいので、そういう地盤改良はするんだけど も、しかも東西方向だけですね。
0:47:45	向きに対してあるんだけど、耐震評価の影響しませんっていうの を、一言ここの中に、概要のところ、
0:47:52	書いていただきたいと思い、これブランドが状況が変わるということ で、そういうことを書いていただきたいんですけど、これは以前地盤関 係のヒアリングでも私何回も何回も言ってるんですけど、
0:48:04	多分ここでしかタイミングかところないんで、
0:48:07	ちょっと期待を

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:09	お願いしたいんですけどもカワハラさんいかがでしょうか。
0:48:13	承知しました。地盤改良を施した上で影響しないというあたりのところを、概要っていうか、どこがねこの資料の中に、
0:48:24	追記したいと思います。
0:48:25	そうですねよろしくお願ひします。私もですね、どこの項目に変わったのが適切かなと昨日もちょっと悩んだんですけど、
0:48:32	2ポツ以降はですね、多分モデラーなっちゃうんで、
0:48:36	こんなところには入る2ポツ以降には入らないのかなと思って、1ポツの概要で、
0:48:42	述べていただくのが一番こうあたりしてていいのかなと私は個人的にはこんな感じでは思います。
0:48:52	はい。ありがとうございます承知しました。
0:48:55	はい。それで、172-3なんですけれども、これは、
0:49:01	172-3 フット画面 90 見ていただけるとありがたいんですけども、
0:49:07	これ昨日、
0:49:10	ばらつきの影響を考えますと言っていたことと、ちょっとどういう関係にあるのかっていうのは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:17	最初に、この1ページ目か何かわかんないんですけど、どこかに、昨日の会合のご説明いただいたことがどう関連するかっていうところは、
0:49:27	一言あったことかわかんないけれど、何かどっか入れていただきたいんです。これだとですね、10%拡幅だけやります以上です。こっちが読めないんです。
0:49:37	ちょっと、昨日の今日で申し訳ないんですけど、昨日の会合のですね結果を踏まえた形で、
0:49:43	1ページ目はちょっと変えていただきたいんですがこの辺、変わらない、いかがでしょうか。
0:49:49	はい。はい承知しました。
0:49:54	資料はまだそのバランス確認まで行ってない設計をまずは設計大野スペクトルでの評価を述べていると。
0:50:01	いう古藤ですけども、その辺りばらつき影響の確認との関連という
0:50:07	か、 そういうものを、がわかる形で、ちょっとこの、
0:50:11	後ろについてきたと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:13	はい。簡単で構わないので、それとの関係っていうのをお諮りをしていただきたいということです。私からの事実確認等は以上です。
0:50:28	もう、
0:50:29	河井コマイさんとのやりとり聞いてて、
0:50:33	これ資料の、
0:50:36	この資料は、
0:50:43	今日のこれ出した位置付けってのはどういうこと。
0:50:48	ここで、
0:50:50	発表スペクトルは、
0:50:53	支配関係の、
0:50:55	耐震労組の設計成立性の話。
0:51:00	に繋がるもので、その設計成立性を行うために使う。
0:51:06	パレスは、
0:51:08	こちらになりますっていう位置付けです。
0:51:11	だから
0:51:13	これがね、近々の会合で使えますっていうんだったら今駒井さんのコメントになるんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:18	これ本当にこれから評価するためにまだ仕上げていかなきゃいけない だったら、
0:51:23	ばらつきまで入れて、
0:51:24	資料仕上げていかないといけないんですよねというのがいたかった。
0:51:29	だから単純にそこだけ説明してなくて、
0:51:32	早く仕上げませんかっていうふうになるんですけど、これはまだ見えて ないですかね。
0:51:42	タカマツですけども、
0:51:44	昨日も、
0:51:47	会合で、
0:51:49	我々設計用の床応答スペクトルと影響確認用の床応答スペクトルがあっ て、
0:51:56	設計用については、今、作ったものを使って設計成立性お出しするとい うことで、
0:52:05	まずはこれを進めるのかなと思ってた次第です。時間がかかるっていう お話ししていただいたのは、影響確認用の床応答スペクトルで、はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	これはこれからちょっと条件を含めて、決めた上で、昨日駒井さんから、
0:52:21	止めていただきましたけども、
0:52:26	結果、影響確認用等設計を比べて、その結果影響ありなしやというところをその次の3番で説明させていただきたいなど。
0:52:36	思ってるので、要はこの資料は、
0:52:40	設計4の床応答スペクトルでの評価の設計成立性の流れだと思っていただければ、
0:52:47	いいのかなと思ってます。はい、わかりました。荒川ですけれども。
0:52:52	ようなヶ月っていうのは、相当なインパクトを持って我々受けとめてるんですよ。審議官すら、1ヶ月でできるんだっていう感じだったんですよ。
0:53:04	それはねばらつきも含めて、我々は1ヶ月っていうふうに、
0:53:09	思ってるんですよ。そこ違うっていう話ですいません。いや、曾我ですけれども。
0:53:17	関大のこの床応答スペクトルというのはもうこれで我々としてはできて、設計もやってきたところです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:28	影響評価用のスペクトルというのは計算はし直しになるので、昨日の発言でその1ヶ月と申し上げたのは、とそその厳しい
0:53:39	スペクトルのその影響評価用の結果が出てくる、出てきて御説明できるのが、
0:53:45	1ヶ月程度ということで、設計成立性の確認用と並行して、その影響評価をすると今、評価中ですので、
0:53:56	昨日の1ヶ月と申し上げたのはそう、そういうその影響評価の最初の御説明を一つめどにさせていただくと、そういう意味です。
0:54:07	わかりました。だからそのスペクトルがやっばでき上がって説明ができるのが1ヶ月後だということですね。そのあとそのスペックを使いながら、日ごとの評価ってのはまたさらに続く、そういうふうなことですかね。
0:54:23	はい、そうなります。アリヨシ。
0:54:27	そこはあえて影響評価用のスペクトルが、各ちょっと、ばらつきを含めた評価に使うチェックスルーの作成が1ヶ月はい。
0:54:38	できたらばそれを使って機器ごとに評価がまた

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:54:43	別なんだけど、そういうところさんその見積もりはどのようなそうです ね、影響評価の後はどれぐらいかかる。
0:54:52	かな。
0:54:54	あ、えっとですね、申し上げた
0:55:00	7は7はありまして、それを全部評価すると。
0:55:07	3、3ヶ月とか、
0:55:09	そういう機関化カーあります。
0:55:13	その上で機器評価ということなるので、
0:55:19	当初このお話いただいたときには、半年、
0:55:24	ぐらいかかるんじゃないかという話を、
0:55:28	受けとめてたんですけど、
0:55:34	衛藤。
0:55:35	波の中でやはり厳しいものがありますしその代表機器への影響といった 意味で、どのスペクトルが効くかという検討はさせていただいて、
0:55:46	その上でなるべく早くご説明していきたいと、そういうふうに考えてお ります。ちょっと

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:53	あと半年ってのは私の勝手な、ちょっとあれかもしれませんが、その F R S 作成というのは、
0:56:01	そのぐらい、3ヶ月とかそういう、
0:56:05	オーダーでかかるので、7はということですね。ですから優先を決め て、今評価をしまして、
0:56:14	そういったものを説明していくということを考えています。
0:56:22	7は作ると3ヶ月ぐらいかかっちゃうんです。
0:56:28	カタログ、今のネスボさんの説明があったけど、そのスケジュール感で 自分として合ってた。
0:56:35	いや、いやいやってのはうちがっていう意味はなくて、あそこなんだな っていうぐらいですけどね。
0:56:41	いや、そうなんだろう。
0:56:45	いや、僕ね何で片野君言ったかっていうと、やっぱりね、みんなね、考 えてることが違う気がするんですよ。
0:56:53	なので、どういうふうに進めていくのかっていうのを、紙に書いて、共 通理解を持ってないと、危険な気がする。はい。すごく。
0:57:04	うん。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:06	そうですね。うんうん。
0:57:08	多分、大分するずれがあるんあるんですよね。うんうん。
0:57:14	そのずれの一番怖いのは、これから影響評価、言ってた多分完璧なものじゃないのかな。来るが、結局許可としてこれでいいのかっていったところの判断が、
0:57:26	出てくるかもしれないですよ。そうですね。現場で見えないっていう。そうなんすよ多分現場のその位厳しい今、多分厳しいと思って、7月だけは一つぐらいはそこで、
0:57:43	まあまあ代表性が入ってるかどうかはもう向こうでね、説明できるのかできないのかですね、なのにね示さなきゃいけないなと思うのかという判断をまだ、
0:57:54	機構ができてないから何となくもやっとしちゃってるっていう、いうのが実情なんだと思うんだけど、今考えてることはやっぱり紙にしといてね、こういうふうは今、
0:58:04	戦略としてやっていき、やっているんですか。うん。それは持ってないとやばい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:16	お前は1個含めて評価した方がいいかもしれないんだけど、今こういうね、一番厳しそうな一つの波を使って、代表性をもって説明ができるように、今検討してる。
0:58:29	ていう紙でいいと思うんですよ。
0:58:32	今ここで話題になったのを、本当の1日の火曜日あたり紙でどうですか。うん。いいと思いますよ。
0:58:41	それがすべてできないからどうだという話じゃなくて、早速共通理解。
0:58:48	うん。
0:58:50	はい。ちょっと検討させていただきたいと思います。
0:58:58	今ちょっと口頭でご説明したような話を考えているということ、ちょっと形にできないかということ、
0:59:05	理解しましたので、少し、こちらで検討させていただきたいと思います。
0:59:14	機構さんの方でもやもやしてる。そうするとちは八百屋もやれっていうのは、もう、
0:59:24	多分、
0:59:25	経営が行ってるもやもやわあ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:28	結果がわからないもやってね、F R Sがどうなるかわからないももやもや、今日のステップでたらね、気持ちはわからないからってありますけどね。あれだけの幅が、周波数で広がっちゃったら、どれを使ってやったらいいのかわからんという、そうですね僕らが、
0:59:47	思ってるもやもやは、それよりもうちょっと手前で、どういう段取りで進めていくんですかがわからないもやもや、多分僕そう思って受けとめてるんですけどちょっとセットなんで、
0:59:59	いや別に結果は出ないわけわからないですね次進めねって言うけど、いや、いや、そういうのあんまり聞こえない。
1:00:10	結局そんなこの時代で火災の方がリスクになるのか。
1:00:14	いや、別のあれしそうなんですよ。それで私もね新たなタイプの1ヶ月って言葉が、すごい衝撃的に全員受けとめたので、
1:00:26	それは一人一人多分規制庁側のメンバーも、それぞれ、私もすごい衝撃を受けて、それ言っているのって、とかそ損
1:00:35	ってちょっと私も思いましたので、もやもやしてないところまでは言っただけで、そこはもう覚えてないところは、除けば、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:49	1ヶ月なので私もそういう考え方であったので、そういうんだけど、何かそういう差はないと思いながら、今日これを聞いてね、こういう時期になったんだからその1ヶ月で、
1:01:03	どうのこうのという議論よりかはね。どうやってまとめていくっていうところをやっていかないと、うん。
1:01:11	そうそう。
1:01:16	担当等、いかにこう、許可がどこで出されるかっていう打ち上げ。
1:01:21	できるところまで、どうやって掘っているのかっていう
1:01:25	そこに今何がわからないのかといったところの共通理解をね、そうしましょう。
1:01:35	はい。ちょっと江藤整理させていただきたいと思います。
1:01:40	でね、ということで、今日の資料をちょっと見てみるので、
1:01:46	例えば資料の1と2って、建屋は違うだけでやってることは一緒で、何をやりたいかあったら、S sはありますよね、1から6まで+Dがあります。
1:01:59	で、S sは当然解放基盤なので、解放基盤から建物のところまで、何か持ってこなきゃいかんですよねって話になって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:08	それを評価しましたよということですよ。
1:02:13	周辺地区ともね、やっていたよと。
1:02:16	でやってみたところ、今これの見られたんですよ、評価をね、ばらつきはなしにして、ノミナルでやると、接地率、
1:02:26	はこんなもんだと。
1:02:29	ええ。
1:02:31	いいんじゃないんですかと言っている。
1:02:35	ちゃんと建物のひずみなんかもこんなもんですから。
1:02:38	ばいいんじゃないんですかと言っている。
1:02:43	設置後もこんなもんだから、十分許容。
1:02:47	表示ファイルって言っている。
1:02:49	加工してみるとね、多分おそらく一番簡単な最大接地圧で見ると、2. なんぼに対してこれ数百直ですよ。だからこれだったらパーティーだって多分ね。
1:03:02	大した影響ないっていうふうな、何となく思うじゃないですか場合は倍になったって大丈夫でしょうと思うんですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:09	建物のせん断ひずみのところ見たって、1桁小さいわけですよ。だから、これって倍になったってね、大したことないでしょこれ影響はないと言っていいだろうと。
1:03:21	Gズーだって相当あるんだから、50%以上キープって意味で言ったらこれだってまあ大丈夫なのかなあところ見えるわけで。
1:03:31	そうすると多分建物そのものは大丈夫そうだっていうところまでは、何か言えそうですよね。ノミナルの評価から考えたって、それ甘いですか。
1:03:40	何だろう、そういうふうに勝手に思っちゃったんだけど、コマイの組成言いすぎ。
1:03:44	いや私が最初からそんなもんだろうなと思ってて、あともともと接地率とか接地圧とか十分余裕があるので、自爆性の金が多少変わったところで、せいぜい
1:03:57	その、
1:03:58	急激例えばそれが安定性のところではらつき評価の所になってましたけれども、後のところでもそうなりなので、数割上がったって、別にどれのどなたにも、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:04:09	変わることはないだろうから、接地圧が多少できる人はね、ちょっと多少、
1:04:14	あるところあるかもしれませんが、ここは、立野は私はだから大丈夫だろうと思ってます。そうですか。すみません僕は全然最初からそういうふうには思っていなかったんで今この数字を見てふうそうだなあって思ったっていうところなんです。
1:04:27	建物はいろいろな方だなと。
1:04:30	でもともとねあのフローは建物の話と、なんかその床をトナー二つやってたから、建物を補強できないから三輪って言ってたじゃないですか。あれそうですね。建物補強できないから。
1:04:40	代表性として持ってくるよと言ってたけど、これだけ見たらなんかそこにコストをかけるのかっていう気もしますが、どうなんだろう。
1:04:51	でもいるのか、結局、mRNAのときに入るんですか。それやないと結局手間としては変わらんわけです。
1:04:58	いや省略できるところがあるのかなあと思って聞いてた。
1:05:03	いやこれ結果だけ見たらね建物はどんなに頑張ったってねあの小学校が何しようが全然勘定で持つんだから、こんなの一生懸命言っても買えな

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	いでしょって言い方もあるような気でしたんですけど、ただFRPやるためにはやないと出てこないっていう。
1:05:22	変わらないですけども、建物の方についてはらつきの影響云々っていう話なんですけどもやっぱり、
1:05:30	建物の解析評価やってるメーカーっていうかそのあたりと話しても他のものは全然もう全然っていうか問題ないという
1:05:38	認識でして、こちらの機器固定の判定見ても、もう十分裕度ある。
1:05:44	ということで、むしろ機器配管系のところをどうにか評価、影響確認して示せをお示ししなきゃいけないと。
1:05:52	いう認識でございました。はい。
1:05:55	FRSは一応公開出してもらってて、一応6万円。
1:06:03	こんなん。
1:06:11	うん。
1:06:28	川原さん、有吉ですけど。
1:06:32	この度は設計用のところでもね、
1:06:35	今角のところって、もう大体見えてるんですか。
1:06:44	カツカツ等いうのはその機能評価のところでのどの辺が厳しいかとか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:51	そういった観点はいはい。
1:06:53	はい。例えば今、
1:06:55	映してるところで見ますとこれとこれ、
1:07:01	原子炉建物のスペクトルだとかこういうふうにレポートあるんですけども、例えば、
1:07:07	原子ろう容器とか、あと自治会の関係できるまた機器の周期、重要重要な機器の 0.1 秒から、
1:07:20	0.2 秒ぐらいですね、にありましてそこにピークがポッと出てるのは、S s - Dかなと思うんですけど、S2 が、
1:07:29	どうせ、
1:07:31	厳しい評価長を、インパクトあるなというところはわかっておりまして、
1:07:36	その辺りが地盤のバランス考慮するとどのような挙動になるか、どのような形になるかっていうのを、今現在もいろいろ調べてるところでして、そういった検討は今進めております。
1:07:51	補強できないところは、駄目になりそうなところってありますか。
1:07:58	と聞いたてあります。言わないってのは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:06	を補強できないところを、を中心に
1:08:11	今回設計生成の代表機器を選定して、今、評価やってるところなんですけども、その辺りの誘導
1:08:22	から見れば、
1:08:24	十分あるのかなというふうに官署くーを持ってましてその融度に対して、例えばS s2がどのくらいであるかなというところ。
1:08:33	ちょっともやもやしてるってそんなそんな感じです。
1:08:37	今田国って一番厳しいところの融通ってどのくらいあるんですか。
1:08:44	そうですね今このところの指針の中で出てくるんですけども、下、下と原子炉容器、代表機器の原子炉容器。
1:08:53	では1、一番代表機器の一番厳しいところでは、1.27倍ぐらいになっておりまして、
1:09:02	そういうふうな感じです。現状の入口の1.2の場合ぐらいの誘導というか、あとはそれ以上持ってるという感じです。
1:09:15	1.2の場合ね。
1:09:18	二倍はないので、
1:09:28	2場合はちょっと厳しいですはい、はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:33	1.27 まででどんなあれと言いました。その実力でやったんですかそれとも、
1:09:39	解析、標準的な解析でやったんですか。
1:09:44	標準的な解析です。スペクトルを使ってはい、標準的な解析で、そこに材料とかいろんな実力ベースでやってきてもうちょっといいか悪いか。
1:09:56	そう、そのような形で考えてます。
1:10:02	はい、わかりました。どうも先走ってる。すいません。
1:10:05	今後その辺りも順次説明していきたいと思っておりますが、今回はまずはばらつきなしの設計用として、
1:10:13	まとめております。
1:10:16	ばらつきが入ったのはどうなるんだろう。
1:10:19	まだ、
1:10:21	見通して言われても困るからもう 1 回、
1:10:24	今日の説明って、mRNA はつくれましたよ、ノミナルの場合で SA でどこまで全部できました今まで出しなかったけど、んと受けとめていいのかしら。まずは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:40	その通りですねだからそこから先の話は、今考えてるから聞いてくれんだってことですよ今ね。うん。
1:10:51	今、鋭意検討してるところで、上品な言葉大学講座ございますが、
1:11:00	いや、そう考えるとねいやだからこれ、わかったっていうか良い、良いか悪いかってのは、まだ抜かないよねこれね、非常に影響があるかもわかんない今もうこの、
1:11:12	床をどう見てどうかっていうのがわかんないし、
1:11:15	でも皆さんこれね S s 6 が今問題になってて、それまでのものって、ちょっとばらつき抜きにしてですよ、パラフィン禁止ていうと、今何か例えば 7 ページ
1:11:25	6 ページとか見てるとね、S s 2 が大きいですって言ったじゃないですか。でもこれ自体は別に急に大きくなったじゃなくて、知ってたんですよ。もうとっくにとっくに知っててこれは大丈夫って言ってたんですよ、今までは。
1:11:38	だからこの S s に対しては現段階で大丈夫だってことは皆さんは知っている。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:45	<p>だけど、これからどんぐらいで亡くなっちゃったら、またなくなるかどうかはまだわかりませんということでもいいんですか。</p>
1:11:54	<p>江藤市大瀬、設計のF R S数で、この、この今お示ししているもので、 成立性はあると思っ</p>
1:12:05	<p>て今それで特に</p>
1:12:08	<p>S s 6も含めてね、近くに接続は大したことなかったという確認ができた たちゅうことを、</p>
1:12:16	<p>今、評価してるのは7が全部使って評価しておりますので、0、僕も小 谷が大きめに見てますけども、</p>
1:12:28	<p>いずれもボンバーズできてるという形で、そんなにない。</p>
1:12:36	<p>なんか小橋蜂谷の随分日に増えてるから、</p>
1:12:39	<p>結果的に致命的な高本。</p>
1:12:42	<p>もともとのS sにはきつかった。</p>
1:12:46	<p>鳥飼ですよ。</p>
1:12:52	<p>言われてる。</p>
1:12:54	<p>お願いします。どうぞ。</p>
1:12:57	<p>三田時に、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:59	多分物によって違うので、一概に説明するのが難しいですけど、
1:13:06	うん。基本的には今設計用のスペクトルについては、 $S_s - D$ から1から6まであって、これは全部満足するように、
1:13:16	設計するというようなところで、設計成立性をお出ししないといけないので、ばらつきの件はまだ入ってませんが、ばらつきの件がなければという条件で、
1:13:28	今、我々として設計が成立してますというのをお示しするデータを今回用意したと。
1:13:35	いう形になります。はい。
1:13:58	補強できるとか、
1:14:02	何も設定
1:14:05	倉庫、
1:14:08	簡単に、
1:14:11	であるんですね。
1:14:22	清家。
1:14:28	うん。
1:15:04	そうです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:15:07	はい
1:15:10	見てたと。
1:15:32	小原です。よろしければ4番の資料も、
1:15:38	ついたところ、
1:15:43	あの、
1:15:44	4番の押尾ですけども、こちらの方が、
1:15:48	審査会合の方でも、
1:15:51	一定の代表、
1:15:55	評価結果をまとめたものということで、
1:15:59	次のページで2ページ目になりますけど、2ページ目と3と。
1:16:05	同姓
1:16:07	第二期の
1:16:09	説明を非常にまとめたものでありまして、
1:16:14	江藤阿藤。
1:16:16	ルートが対象となるとかというところの結果を、
1:16:19	まとめた表になりまして、
1:16:22	その月ごとの、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:27	評価結果
1:16:28	中身については、添付資料を、
1:16:31	どうもこの
1:16:34	4 ページ目に、
1:16:36	チェックすると。
1:16:42	全部、全部即行一覧ところに行ってくれたんですけども、申し訳ありません
1:16:46	全部、まだ入ってきておりませんで、
1:16:51	多分ここでは後日提示って書いてあるものについては、これはまた入れてないんですけども、
1:16:56	祖父、
1:16:58	追加していきたいと思います。
1:17:01	悲鳴と評価部位、それから厳しくなってるところの応力分類と、
1:17:06	発生値Q値で評価結果。
1:17:08	出てくるという形になっております。
1:17:11	ちょっと申しわけない、あります。ないんですけども、O W T F のところの発生地区用地の単位を、あと抜けておりました。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:20	すいません次回直す時に、
1:17:22	単位を追加したいと、こういうふうに対応していただきたいと思いま す。
1:17:27	その中で、ちょっと先ほどもちょっと触れましたけどじゃあどこがー 一番厳しいかという話なんですけども、
1:17:35	一番最初の原子炉容器のところの市野鳥海達のところなんですけども、
1:17:40	これ一時パーク突風が
1:17:44	133 の教授たちは久郷になって、
1:17:49	裕度は 1.27 ぐらいになっているっていう。
1:17:53	これ、S s - Dのところの評価なんですけども、S s は、
1:17:59	協調が結構ある分 S Dの方が、流動としてはちょっと厳しいな。
1:18:06	ということで、S Dが選定されてるというものです。
1:18:13	あとは、ちょっと個別には例えば、今お話しました原子炉容器ですけど も 0、右下の、
1:18:21	2 番目、4 ページですね、4 ページに原子炉容器の、
1:18:26	結果のまとめておまして、
1:18:30	設計成立性ということで、まとめております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:35	2004 ページ目は、評価部位を示しておりましてその次のページにはその評価部に対する結果を示しております。
1:18:44	5分ごとに応力の項目、評価項目並べて発生させておるということを書いておりますけども、
1:18:54	これ、2 ページ目が、S s による評価になります。先生の表カード、これは以前、下水道機能評価結果をお示しさせていただいたときにも、
1:19:06	同様の結果だったんですけども一次+二次応力の方が
1:19:10	協力も上回ってますけども、これはこちらの方は、基準に基づいて疲労評価を行って、いろいろ評価の方で十分満足していると。
1:19:20	というような形で示しております。
1:19:22	3 ページ目の方 2、先ほどの、
1:19:26	入口濃度の S D の評価のところがあるんですけども、
1:19:30	②-1 になっております出野市一般膜応力こちらの方は、
1:19:36	許容値が結構低いこともあって 105 対 135 で高校生が一番厳しくなると。
1:19:43	いふな結果になります。
1:19:45	それから、下の方いきまして、リークジャケットの評価結果。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:49	それから4ページ目の方に、本評価結果という形で、
1:19:53	まとめております。
1:19:58	で、それで次のページ行くと配管系のところもちょっとご説明したいと思うんですけども、
1:20:04	右下の8ページ目からは、1字10かつて配管の方の設計成立性になります。
1:20:11	評価点のところを2、図を載せておるんですけども、これ一次計画経営能力から主中間熱交換器の系統でありまして、
1:20:24	設計訂正の大変代表部位としてはその遮へいコンクリートないはもし、満足しない場合は対応できないということで、遮へいコンクリートない。
1:20:35	伊佐久保瀬下評価結果をし基本的には示そうとしておりますけども、例えばブロックから集中化熱交換機のところは
1:20:45	珪コンクリートの直管で、量的にはそれほど厳しくないということもあって、遮へいコンクリート内の境界に近いエルボのところ、
1:20:54	評価結果として、代表で示しております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:59	次の 2 ページ目は同じく、何か外か。同じ配管の外側の配管ですね、外観のところですけども大体のところは、チェックを栗田ないに近い。
1:21:10	お店から、米津磯田付配管等の取り合い部がありましてその点を、
1:21:17	評価点として
1:21:21	設定しております。四角の一番書いてある評価点の位置になります。
1:21:27	次、次の 3 ページ目いきますと、今度は、
1:21:30	原子炉入口側の配管ですね 7、1-4、1 資源化ポンプから料金、
1:21:38	関西上がないないかん従うということで、こちらの方は遮へいコンクリートないにも仰ぐのを、比較的厳しいエルボ一部。
1:21:49	が入っておりますんでこのエルボ一部についておるほかをしていると。
1:21:53	というような形になります。
1:21:55	それで次に 31 名、11 ページ目以降からは評価結果の表を示しております。
1:22:05	全体的にはこのような形で各機器の評価結果を添付資料としてつけております。
1:22:13	どう。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:14	説明はとりあえず以上です。何かございますでしょうか。はい、ありがとうございます。
1:22:36	心配。
1:22:38	砂場つけて、
1:22:42	ちょうどだよね。
1:22:46	いけない、放射、今もそうか。
1:22:54	ひょ。
1:22:57	回りぐらいしか含めてちょっと
1:23:02	すいません、減少。
1:23:08	何かお話。
1:23:09	えっとですね、まず、
1:23:13	今ご説明いただいた中で、
1:23:19	一次系の順番からいうとですねまず、
1:23:24	アラカワのご質問。
1:23:26	えっとですね。
1:23:27	原子炉容器の評価の右下の4ページ。
1:23:33	ていうところを、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:35	させていただきたいんですけど。
1:23:37	それで今一井名取の入口の分がちょっと厳しめだよねっていう話だった。
1:23:44	ここは何か、対策って、高齢もし何か
1:23:51	やばかった場合にですね、何かとれる。
1:23:54	ことってできるんです。
1:23:58	えっとですね
1:24:00	一次系の部分の応力なんですけど、じゃあ何の荷重によって応力が出るかと言いますと、これ、配管が繋がっておりまして、
1:24:12	地震力配管が溢れます、古いことによって、この日にその配管反力が生じて、
1:24:20	しまいますんでその反力に対して、評価すると、俺はコマイれるということ、
1:24:26	関係の
1:24:28	地震対策、あれを変える。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:24:33	引くわけなんですけども、そういったときに、シャイコンプリートなや るところはサポートがなかなかつけられない。その近づく近くにあると ころを、
1:24:42	サポートされることによって低減はできるのかなあというふうには考え ております。
1:24:51	それはサポートの何か種類というか、何ていうんすかね。用地を少し、
1:24:59	変えるっていうそういう意味ととらえてよろしい。
1:25:04	やはり、やるとすれば
1:25:09	メカニカル防振器を配管系につけることで抑えるという形になるかなと 思います。
1:25:16	それは割ともう現実的に、
1:25:18	施行はちょっと難しいところあるかもしれませんが、
1:25:25	特に難しいことではないっていう理解。
1:25:30	遮へいコンクリートないにいる、ある、I E、
1:25:37	近いところは無理なので、やっぱり幾らか離れ羽根と宇都小社員小暮か らは、外側のところにしかない。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:45	築山内のそれでどのぐらい効くかに寄ってその低減の場合が変わるの なっている、ちょっとそ社員高句麗の人とかであれば、
1:25:55	十分つけられるとは思っています。
1:25:59	ごめんなさい。私も大変コンクリート内で何かしてっては思う。全然持 ってないので、もちろん担保工事ができるところでっていう、
1:26:16	工事の可能な範囲。
1:26:21	対応はできるかなと思いますけども。はい。はい、ありがとうございます す。
1:26:27	続ましてですね、
1:26:30	これちょっとエンタルピ確認なんですけれど、原子炉の一時種類関係配 管について、
1:26:37	ご説明が右下で言うと 8 ページからずっとあるんですけど、
1:26:42	ここは遮へいコクリートないのところは当然補強ができないので、こう やって徳田氏、
1:26:51	この遮へいコンクリートの外側の G 系の配管ってのは特に問題がないっ ていうふうな理解でもいいんでしょう。
1:26:59	はい例えば 238 ページ名のところに、その概要のところにも

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:06	記載しておりますけども、
1:27:09	習慣系の配管もその遮へいコンクリート外側海外新卒交換したりとかそういう対応を計計画してございます。ですのでそこについてはそのような対応で、
1:27:21	健全性維持できるというふうに考えております。
1:27:25	はい、わかりました。だから特に問題なくできますということですね。 はい。
1:27:29	本当です。はいありがとうございます。続いてですね、ちょっと説明は省略いただいているんですけども右下 29 ページとっていただきたいんですけど。
1:27:53	はいありがとうございます。こうなんですけどこれ安全容器の耐震の評価なんですけどもここも補強はできないというところで、
1:28:02	やっただいてるんですが、これはね何かコメントというかアドバイスっていうなんて言ったらいいのかわかんないんですけど、これね安全要件こんなに詳しい図はいらないと本当にポンチ絵でいいです。
1:28:12	四角書いて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:14	こんな所サーズあっていただかなくてもいいです。ただしですねちょっとここ、リクエストがあるんですけど、
1:28:21	これ荷重伝達経路が全然わからないんです。
1:28:25	どっから重さ通ってるのかがよくわからなくて、それと、今、評価ポイントとしてる。
1:28:32	例えば何か二見ベローズだとか、スタビライザーとかっていっぱいあるんですけども、これ荷重伝達経路として、考えてるからここが火事がかかるだろうと。
1:28:42	いうことで選んでるんだと思うんですけど、ちょっとそこがね、まずいや、
1:28:47	難しいルールなので、簡単なポンチ絵リングっていうのと、あと荷重伝達経路がわかるようにしていただきたいっていうのがありますが、この辺、いかがですか。
1:28:58	そうしましたら、そのような形でやりたいと思います。ちょっとちょっと悩ましかったんですけどもなかなかいい図が見つかって、
1:29:09	申し訳ございません。ということ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:14	どういものなんだっていうのと、どうい荷重書くからここを評価するんだってのがわかればいいので、細かい図は、
1:29:23	秘書室承知しました。はい。
1:29:26	それとですね、ちょっと戻ってもらうんですけど、
1:29:31	これはね教えてくださいなっちゃうんですが右下5ページ戻ってしまっ て、
1:29:44	これ原子炉容器の評価のところナトリウムですね入口ノズルの、一 次+26のところですね、
1:29:53	はせる食うが増えてるのでこれ※が打ってあって、
1:29:57	要するに振幅評価をしてると、さらに、この疲労評価をしてるっていう ことで、0ということに今してるんですけども、もうちょっとこれ教え 込んでね。
1:30:10	お預かりしながら教えてくださいなんですけれど。
1:30:13	この疲労評価って、S s、Dを、
1:30:17	1回分っていうのかカウントしてるっていう理解で大丈夫でしょ うか。
1:30:22	えっとですね、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:26	んところ、まず一次+二次応力は地震のみの両振幅による応力を二倍に、二倍するんですけども、
1:30:36	それでやります。
1:30:40	協力よりを上回ってるので簡易弾塑性解析という扱いで疲労評価をします。
1:30:47	実施自身は1回では評価せ、怒り評価じゃなくてですね実際
1:30:55	とですね、そう想定してるっていうか、開催自身の繰り返し回数というのを決めて、
1:31:02	それに対する評価を行っております。それでは今、今保守的に300回という設定をしておりますしてそれに対して、
1:31:11	ロッキーコールから求まる
1:31:14	パイプ回数が、
1:31:16	何倍っていうのがあって、その割り算っていうか、提案の資料ケースが求めるというような形です。
1:31:24	はい。ありがとうございます。これ300回って全部共通でやってやるっていう理解。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:31	はい。今城場ではその 300 回で設定してます。はい、わかりました。ありがとうございます。
1:31:38	それとですね、
1:31:40	これは今、図にはないんですけどちょっとこれは教えてこれも教えてくださいなんですけども、
1:31:48	今 1 次循環ポンプっていうのはありますけれども、
1:31:53	このポンプのポニーモーターの、今日の資料にはないんですけど動的機能維持は特になくていいですよっていうの、昨日の説明でございましたけれども、
1:32:03	ですね、この 2 モーターで 1 週間ほぼ、
1:32:08	流量を確保すると回すんですけども、その際の動的機能維持っていうのは、
1:32:14	インペラーの部分を含んだ動的機能維持っていう理解で大丈夫でしょうかという、何でこういう質問したのかっていうと、今日のスペクトルを見るとですね。
1:32:24	今ね、
1:32:26	ちょっと見ていただくと、972-3。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:29	3の方ですねスペクトルの方の、1個前の資料なんですけれども、
1:32:34	これがですね右下15ページ。
1:32:37	もうちょっと見ていただいて、
1:32:41	右下っていうか、
1:32:42	注文で、
1:32:43	15ページを見ると、
1:32:50	同じ、この辺の出展番号のしかも、
1:32:55	第1点、14、
1:32:59	だと思んですけどもこの1.14分ってのは鉛直成分のFRS数なんですけれども、しかも減衰定数1%。
1:33:07	これがポンプにかかるんだと思うんです。この荷重がかかったときに、インペラーって、
1:33:14	ご健在なんだろうかっていう、ちょっとそこだけ確認したくて、
1:33:19	いました、要するに気体かっていうとポニーモーターのモーターの電動機だけじゃなくて、インペラも入って、この家族どで行き続けるんですねってのは、
1:33:30	聞きたかったんです。ただ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:33:32	動的 P E G の評価するその今やり方といいますか委員プラとか時空いつて前に行く前に
1:33:42	インフラと鍛冶軸はですね、引き受けで受けますので、
1:33:46	その実行系のところろの荷重や加速度を評価することによって、その会計の部分の半評価っていうか判定をするというようなそんなやり方になります。
1:34:01	なので
1:34:05	結論から言うと、これぐらいの加速度かかっても全然問題ないっていう理解でいえる、
1:34:13	評価しておりますけども問題ありません。
1:34:16	ありがとうございます。私ちょっとこれ見て、青線の S s 6 なんかがですね、
1:34:21	5 の周波数体の 20 H z でもやっぱり一時一時期は 1000 G a l 、
1:34:26	わかってるから、ちゃんと大丈夫かなとちょっと思ってきました。
1:34:31	ありがとうございます。
1:34:32	それともう一つすいませんこちらにちょっと、先ほど荒川さんにもあったんですけども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:38	先ほどですね、ちょっとこの資料じゃないんですけども種類客建屋のところの別御説明のところ、ちょっと私はね地盤改良はするんだけどもその影響がないってことを概要のところ述べて欲しいってirikuest作業したんですけども、
1:34:55	やっぱりですねこれ地盤改良の影響がですね、全く全くないっていうか影響はないっていうのは、
1:35:03	すごい自明なのかって言われると、
1:35:05	あれだけのコンクリート題材を試運核に作ることで、
1:35:12	何かそれはちょっと説明は必要かなとちょっと今、こちらの中で議論になりまして、
1:35:18	ちょっとそこの説明をですね、
1:35:20	追加いただけないかなと。
1:35:24	思うんですけど、要するに観点は何かというと、影響はないだろうとは思うんですけども、感覚的にはですね、
1:35:30	安全、感覚的には影響はないだろうとは思いますが、もう少し何か説明を、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:36	してもらえないかというところなんですが、河原木さんいかがでしょう。
1:35:41	どうしてこう影響ないっていうところがわかるような文章にするとう、そういう理解でよろしかった。文章もそうですし、できれば安定的にでもですね、
1:35:56	すごい細かい評価までは要らないと思いますけれど、
1:35:59	半定量的にこれぐらいなんだよとだから問題ないんだよと、イメージ的に言うと、ここって地盤バレーン。
1:36:06	に影響するところだと思うので、地盤ばねは大体どれぐらい、すごい大きな地盤に対するもので、バレーンバレーン定数を決定していますと。
1:36:17	それに対して、今回、地盤管理を配慮した範囲、大きさを考えると、これぐらいだから問題ありませんとかそんなような感じのイメージです。
1:36:32	すいません。
1:36:35	どういう形がこちらでもう
1:36:38	検討させていただきたいなと思います。検討した上でとどう書くかっての、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:43	また相談させていただきたいと思います。はい。よろしくお願ひいたします ます要するにですね、これ自明だよ。いえ。
1:36:50	明らかに自明だよってのは、なかなかちょっと言いづらいところがあるかなと思って、こんぐらい。
1:36:57	影響の度合いの、
1:37:00	非常に小さいんだってことが言えればですね。
1:37:02	いいかなっていうそういう趣旨ですのでちょっとご検討いただいて、
1:37:06	ご検討いただければ。はい。以上です。
1:37:13	はい。当初、承知しました。
1:37:16	アラカワですけれども、
1:37:18	何か別紙でもいいので、その地盤の改良によって影響がないということ をしっかりと説明して欲しいということなので、
1:37:30	何かその冒頭の柱書のところに、さらっと書くのじゃあ、説明していな いのであれば、別紙使ってでもいいので、
1:37:39	影響がないっていうのはしっかりとまとめ資料の中で、
1:37:43	いいと思ってますので、説明をしていただければなど。
1:37:51	はい。承知しました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:14	ここで、
1:38:20	別、この資料、
1:38:24	地盤物性のバランスを検討されるのはできるのかわからない。
1:38:31	意見をいただけると。
1:38:33	こんな連系なんかは、
1:38:40	はい。
1:38:47	すいません。一応情報交換というか、あちらでやられてる検討について 少し情報をいただいたりはしています。
1:38:56	なんかね先生、
1:38:58	見てるかどうかわかんないですけど、ほら、皆さんがやられてるバス停 のばらつきの話だね。
1:39:04	10%額から、余りにも大きく離れていけるとすると、それってその辺難 しいかなってやり方ってね、駄目なんじゃないって。
1:39:15	言われるかもしれないっていう、してる人だったら、
1:39:20	こういう意味でもう、
1:39:22	今こんないいなってますって、多分入れたのか。
1:39:27	仲野飯泉さん。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:30	こういうしながらやった方が、
1:39:32	いいのかなあっていう、いうはい。そうですね。
1:39:37	そういう情報交換もしながら、ちょっと準備させていただきたいと考えています。連携されているのであれば、
1:39:54	さっきの機能の繰り返し回数って本当あんまり言っちゃいけない数字だと思いますけど、
1:40:01	あの数字言って、
1:40:06	軽水炉と一緒にして、常陽おり、
1:40:13	いや、それ、それはプラントによって、出てくる数字、
1:40:20	回数は変わってくると思います。
1:40:23	実際のスペクトルを使う。
1:40:27	契約に載ってる、評価フローに従って算出するというのは、
1:40:32	形になりますのでその個々のプラントでは、また同じにはならないかなと。
1:40:40	すいません。どうぞ。違います。
1:40:43	はい。
1:41:17	あ、すいませんさっき作業の繰り返し回数の話なんですけども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:22	まず連動のそのやり方ももちろんわかっておりまして、
1:41:27	全体として、これから世帯数を設定する場合と、個々の機器ごとにですね 厳しい評価になるところをについては、
1:41:35	逆にありますん。
1:41:38	2種類あるんですけどもその別の方法を取り入れて、もう少し仕組みを された回数を設定したりとか、こういったことをやる。
1:41:47	パターンもございます。
1:41:49	そういうところかなと思います。
1:41:52	ここで、
1:41:53	わかりました。いや実は、
1:41:56	S s 数だったら何回。
1:42:01	やってたからね。
1:42:03	何かそれと数字が違うからどうかなあと決めたのかなと思って。
1:42:08	いいですよ。何かに基づいてやったってことです。全然結構でし て、ちょっと、
1:42:15	引いてた数字とちょっと違ったから聞いたんです。
1:42:25	まあ、いいことで違うんですけど、それで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:29	違うという。
1:42:51	あとこれも、
1:42:52	念のための、
1:42:56	失点モデルを示していただいて、これて、
1:43:00	今回、
1:43:02	その8ページ。
1:43:07	書いていただいている。
1:43:09	ここのモデルっていうのは、今回新しく、
1:43:14	なんか前野君、これあったらしい。
1:43:21	はい。
1:43:22	河津さん。そう。そういう理解私はしてたんですけど、この8ページ 目の第、例えば4.1図は、
1:43:31	本邦初公開かどうか知らないけどそれ初めてです。
1:43:35	えっとですね今までのヒアリング審査会合の中で、
1:43:42	お手元の既許可秋
1:43:46	既存の設工認との違いの説明資料の中でも、今回新しくこのような形し てるっていう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:43:54	後、ご説明させていただきまして、そのずっと新しい方のずっと、ここに書いてあるのは同じです。ですので、それが一つと後、
1:44:04	モデルの妥当性の説明ですね観測記録とのそのシミュレーション。シミュレーションしたのもこの新しい方のモデルで、確認しております。
1:44:15	あれですねもうもっと言うと、ぶっちゃけて言うと、常陽も回診バックチェックやってると思うんですけども、そのバックチェック等も違います。
1:44:24	悪ティップーの時と同じ形のものを作って細かいところをちょっとすいません今は忘れちゃったけどもバグチェックのこれからこういった形で、当然そうなんですけれど、バックチェックのときはね、回転ばねない。
1:44:40	一番上、
1:44:43	すいません失礼しました。そのあたり1下テイルと思います。聞いたところですね。
1:44:52	資料、違う、違う、新しい話。
1:44:57	かどうかもわからないから、説明を受けたつもりがなかったから、資料、
1:45:02	ちゃんと言わないですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:04	4、4の方。
1:45:07	資料4のですね。数字資料4-8ページと、今回ね機能評価をやりましたっていうことで、
1:45:19	お礼は新しいものですからどうですかってこと一つ。
1:45:26	そりゃそうです。
1:45:31	もし、
1:45:32	配管系のモデルルーだと思いますけどこちらの新しいふうになっている青木
1:45:41	既存の設工認から同じようなんですか新しくしております。
1:45:48	うん。
1:45:52	している。
1:45:54	それがどこだ。
1:45:57	これ、どの辺が当たたら新しい理由なんでしょうか。
1:46:05	まず、新しい
1:46:08	ですね
1:46:11	モデルとしてワードですけれども、ここ補新しいファイナンスという行動。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:19	で評価しておりますけどもファイナンスように、こう直したという
1:46:24	ここ細かいとこですけど例えばエルポの
1:46:28	見方とかですね設定の仕方とか、そうなったところになりました。
1:46:36	いや、
1:46:38	を聞いたかったのはこれまたちょっとここで議論になるから今のうちに聞いてみたってこと。
1:46:43	けど評価の話じゃないけどね、やっぱり1点の置き方とかで、下流の分割の仕方とかっていうのを変えるとね、結果変わるらしいんですってどうやらね、もうこういう解析やったことないじゃない。そういうふう聞いてます。だから、
1:46:56	これーで極端にね、
1:47:00	妙な取り方してるもんじゃないのかってこと聞いてなくて、従来から違うんですかって言ったんですけど、大体こんなやり方してるっていうんだったらいいんですけど、
1:47:10	いやすごいねこれ下げるためにこんなじゃないですよ。
1:47:19	都道で組み方清和台大体ももとの四肢位置にですねしてもって、細かいところは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:31	ここの細かいところはちょっと違うところはあると思うんですけども、 基本的には道路の組み方を、
1:47:38	しておりまして、あと
1:47:47	そ、そのような形。
1:47:51	あれ、今の話は、ファイナンスに変えた後、同じモデルで内容を書いて いただける突き合わせてやったんでしょ。今綾部さんおっしゃった通り で昔の設工認等こういう振動数を比較したりして問題ないねというよう な形で、各、
1:48:10	配管系のモデルは確認しております。はい。
1:48:12	はい、ありがとうございます。
1:48:29	赤尾原さん小高の 30 ページ。
1:48:32	ろう
1:48:33	安全容器なんですけど、
1:48:39	炉容器震え取付部っていうのは、これはね、原子炉容器の相続の関係と かも入った評価なんですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:49	はいおっしゃる通りです。原子炉容器の解析結果で、そのフレーム市に生じるモーメントを下えられるんですけどそれを安全秋葉の受ける側と与えて応力を算出していると、そういう形です。はい、わかりました。
1:49:25	まあまあいろいろ受けました。
1:49:27	あとどうですかね特になければ今日こういう方がいいと思いますけども、はい。
1:49:32	鴫田。
1:49:33	板井。
1:49:34	あとは何かご相談したいこととか、
1:49:38	なければインターポールで終わりにしますが、1問、ペアーからいただいたので前回のヒアリングで江藤。
1:49:51	地盤改良の品質管理方針を、後段規制の担当部門を見ていただくということで、火曜日に見ていただいて、またコメント等を反映させた資料で、それが今朝、
1:50:03	それからいただいたので印刷して今日持ってきてます。
1:50:06	ので、説明します。
1:50:15	すいません高本です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:18	先日のコメントで要は、何だ、そのロットの
1:50:23	範囲っていうのを決める方針っていうのをちゃんと記載しなさいという ようなコメントをいただいたかと思うので、
1:50:32	改良体の配置のところに*入れまして、その配置っていうのは、
1:50:39	レベル
1:50:40	灯籠等を中心とした改良可能範囲それから干渉物の現地状況を踏まえて 定めると。
1:50:47	いうところの方針を追加したという形になります
1:50:55	はい。あとですねその次のページはちょっとこれ適正化ですけども一緒 ですね。
1:51:01	適正なタイトルとかの適正化ですけども、備考のほうですね、どこのも の取るんだっていう話も、コメントいただいたので、
1:51:11	改良範囲内の角度層に対して実施するという方針を追記したと。
1:51:17	いうところで、
1:51:20	今許可段階で、
1:51:22	決める方針にしたいなというふうに思っているというところですよ。説明 は以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:31	はい、ありがとうございます。
1:51:54	はい。
1:51:55	許可だから、
1:52:00	何か気になるところとかありますか、どうでしょう。
1:52:03	なかなか眠いウィークってのは、何かいいような気がするから。
1:52:09	はい。
1:52:14	はい、ありがとうございます。
1:52:17	なのでこれをちょっと反映した形で、地震津波班のまとめ資料等に反映して、提出するというような
1:52:26	いう形にさしていただきたいと思います。ありがとうございました。わかりました。
1:52:31	じゃあ、今日のヒアリングはこれで終了にしますありがとうございます。58条なんですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。