

1. 件名：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構高速実験炉原子炉施設の
設置変更許可申請に係る事業者とのヒアリング（172）

2. 日時：令和4年8月26日（金）13：40～15：30

3. 場所：原子力規制庁10階南会議室
※本ヒアリングは、テレビ会議システムで実施

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部 審査グループ 研究炉等審査部門

荒川安全管理調査官、有吉上席安全審査官、片野管理官補佐、

小舞管理官補佐、島田安全審査官、羽賀技術参与、安澤技術参与

国立研究開発法人日本原子力研究開発機構

安全・核セキュリティ統括本部 安全・核セキュリティ推進室 担当者

大洗研究所 高速実験炉部 高速炉技術課 主幹 他5名

5. 要旨

○国立研究開発法人日本原子力研究開発機構から、配布資料に基づき、火災による
損傷の防止の設計成立性、溢水による損傷の防止の設計成立性、第7条（試
験研究用等原子炉施設への人の不法な侵入等の防止）、及び第11条（安全避難
通路等）に係る説明があった。

○ヒアリング内容は、自動文字起こし結果を参照。

6. 配布資料

資料1：「常陽」新規規制基準適合に係る火災による損傷の防止の設計成立性に
ついて

資料2：「常陽」新規規制基準適合に係る溢水による損傷の防止の設計成立性に
ついて

資料3：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速
実験炉原子炉施設（「常陽」）第7条（試験研究用等原子炉施設への人
の不法な侵入等の防止）

資料4：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構大洗研究所（南地区）高速
実験炉原子炉施設（「常陽」）第11条（安全避難通路等）

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	はい。本日のヒアリングの方を始めたいと思います。いただいている資料としては本日笠飯野設計成立性と、溢水の設計成立性後はまとめ資料の関係で、
0:00:13	資料の方いただいておりますけれども、説明の現場としてはどうしますか。初めからやっていきますか。
0:00:26	課題の 158-1 については最後にさせていただきますして、まずそれ以外について実施をさせていただきます残った時間で火災ということで、さしただけだとありがたいです。了解いたしましたそのような順番でお願いできればと思います。
0:01:05	原子力機構の相澤です。9 条溢水による損傷防止の設計成立性について、資料の 10 倍、158-2 で説明いたします。
0:01:17	溢水による損傷防止に関して、提示を予定している資料のスケジュールは、①溢水防護対象機器の選定及びその配置資料について、
0:01:28	ウォークダウン等の結果を踏まえて、資料の一式を 9 月末までに提示します。
0:01:35	②は水防核の水影響評価は 9 月末まで。
0:01:42	完了し、代表的な溢水影響評価を 9 月末までに提示します。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:48	③は、使用済み燃料貯蔵設備、水冷却池のスロッシングによる影響評価 では、
0:01:54	現在提示できる影響評価結果が暫定。
0:01:58	F R Sに基づく、
0:02:00	値となっています。
0:02:02	S s - D、S s - 1 から 5、S s - 6 について、フゾク水れ、
0:02:07	V 系の F R S 設定等を、8 月末めどを実施しております。
0:02:14	ただし第 1 及び第 S F 水冷却行けば、再評価するか検討中です。
0:02:21	見直し後の F R S に基づくスロッシングの再評価は 11 月末までに完了 とし、
0:02:30	9 月末までに提出する資料としては、
0:02:34	別紙 1、別添 1、溢水防護対象機器リスト。
0:02:38	別紙 3、溢水防護区画の設定方法。
0:02:42	別紙 4 機器の破損等により生じる溢水量を想定。
0:02:47	別紙 5.1、溢水経路の設定。
0:02:50	別紙 6、別添 1、水影響評価結果です。
0:02:56	続いて、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:57	別紙 456 に記載する代表的な溢水影響評価の箇所についてご説明いたします。
0:03:05	一つ目が、主冷却建物、S - 125 に対する溢水影響評価、没水の影響評価です。
0:03:12	こちらは、
0:03:14	区内に溢水防護対象機器の 1 号ディーゼル発電機及び盤類か。
0:03:19	設置されており、ディーゼル発電機の運転に必要な冷却水を確保するための水槽が設置されていること、盤類の機能創出高さ 30 ミリと低いことから、
0:03:31	溢水の影響を受けやすい環境となっています。
0:03:34	そのため、S - 12 号で発生した溢水を、その 12 号室内だけでとどめると。
0:03:41	防護対象機器が機能喪失するため、隣接区域流して対応しなければならぬことから、代表的な溢水影響評価として選定します。
0:03:51	こちらの部屋は種類客建物、地下 2 階に位置しており、中央制御室から距離が遠いことも、選定した理由です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:01	二つ目が、原子炉附属建物 A - 708 及び A - 6③に対し、対する溢水影響評価。
0:04:10	蒸気の影響評価です。
0:04:12	こちらは区内に水分を対象機器の予定連系蓄電池が設置されており、蒸気の影響を受けやすいため、代表的な溢水影響評価として選定します。
0:04:26	三つ目が、原子炉附属建物 A の 405 に対する被水影響評価。
0:04:32	没水の影響評価です。
0:04:34	こちらは、-7 万 7 及び A - 506、
0:04:38	水防壁内の沖冷却水配管が破損した場合、A - 405 室にたまったまるところとなるが、
0:04:47	区画内に溢水防護対象機器の圧縮空気供給設備、入口遮断弁があるため、水量が多い区画の代表的な溢水、
0:04:57	影響評価として選定します。
0:05:00	学科内に水源があることも選定した理由です。
0:05:05	11 月末までに提出する資料としては、
0:05:09	別紙 7、別添 2 使用済み燃料貯蔵設備、水冷却池のスロッシングによる溢水に係る影響評価です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:17	以上で設計成立について説明を終わりにします。
0:05:23	はい。ご説明ありがとうございました。この資料、今の説明含めて確認したいことがあればお願いいたします。
0:05:32	すいません、有吉です。
0:05:36	代表的なって書いてあって、これ代表的なところをやるのはこれでいいんですけど、要するにこれだけですかっというのとね、
0:05:44	溢水リスクっというの他に見なくていいんですかっというのがまず
0:05:49	ないんですけどどうなのでしょう。
0:06:07	聞こえてないかな。
0:06:16	じゃあ聞こえてます。
0:06:21	渡城和気、もう一度お願いします。
0:06:25	もう一度、
0:06:27	はい。
0:06:28	代表的なっというのがね。
0:06:30	なんでこれが代表ですかっことなんです。
0:06:33	その説明がないと言ってるんです。
0:06:39	はい助教の山本ですけども、先週いただきました耐震に関する

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:45	ところでもいただきましたけれども、まず網羅的に対象を抽出してですね、
0:06:50	それーをある一定のロジックに基づいて、この溢水に関しても、選定する代表例を選定するというプロセスの説明が抜けているということだと思います本日課題の資料についても同じ。
0:07:02	ございまして先週のした位置に関するご指摘を水平展開しているところですけども本日時点ではまだ間に合っておりませんので、まず結果だけ最終的な結果を結論、こちらが考える結論のみ、本日提示させていただいております。
0:07:17	今いただいたご指摘を踏まえて、再度こちらで、
0:07:21	抽出ししっかり溢水リスクを踏まえた抽出結果、プロセス選定のプロセスも含めて、再度ご説明はさせていただきたいと考えております。
0:07:31	はい。有吉です。藪さんはその通りなんですけれど、それねちゃんとやってから打ち合わせすればよくて、別にそこできてないのに打ち合わせしなくていいと思うんです。
0:07:43	逆に時間もったいないんじゃないかなっていうこれ、誰かの感想なんです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:54	はい。減少興味を持つ廃止をいたします中途半端な資料出して、大変申し訳ございませんでした。
0:08:02	それで、はい。
0:08:05	溢水はね、スケジュール的にはこんなもんかとは思うんです。
0:08:11	で、幹事の葛西がね、心配なんですけれど、30日やる打ち合わせやるからには、2番のところどこまで入りますかね、なるべくそういったやつでやらないと。
0:08:23	葛西津金来ても、アンカー。衛藤。
0:08:26	何もないねって話になっちゃうと思うんです。
0:08:33	今日の資料火災も私も見てますけれど、
0:08:36	結局同じから、
0:08:38	と思ってて、
0:08:40	逆に
0:08:42	ポラス性を踏まえた観点で、
0:08:45	これが代表ですと、生きるための何か進める実機のが、
0:08:49	ないと、やっぱりねやっても仕方ないんじゃないかって気がするんですけどどうですかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:55	原子力機構問題ですご指摘きの通りだと思いますまだちょっと水平展開間に合っていないんですけども火災の観点から言いますと厳しいところっていう。
0:09:06	意味合いでは、
0:09:09	1、ウォークダウンで、火災区域部屋全体は網羅的に
0:09:15	こちらで調査の方を進めておりまして、その結果を踏まえて今回、1枚紙Jは158-1を出ささせていただいております、
0:09:28	その前段階のプロセスのところ、やはりちょっと弱いというのはご指摘の通りですので、そこ、8月30日ちいの際に、少しやはり火災区域ですとか、架空と量が多いですのでどこまで、
0:09:43	綺麗にまとめられるかというところがございますけども可能な限りはちょっと整理してをふやしていけたらと思っております。
0:09:52	はい、有吉です5ゴンダイさんこれ、
0:09:55	火曜日にやりたいという理由は、その週末に、係長が行くからと。
0:10:01	いったこともあるんでしょうけれど、
0:10:03	それを踏まえてね、先に何か言っておきたいことって何かあるんだったら、それをね明確にするべきだと思うんです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:11	今日の資料でそれ明確になってますかね。
0:10:17	今 158 の一井で、いろいろ部屋とか、示させていただいてるんですけども我々としては、この部屋が火災後の大学通っていく上でなかなか、
0:10:31	難しいところだと考えておまして、9月1日2日カーの際には、こういったところを重点的に
0:10:42	見ていただきたいと考えております。
0:10:46	すいませんまだ今日の説明するまでもなくちょっと聞いてあれなんですけど、158-1の資料でね、
0:10:53	今言ったところがどこに書いてます。
0:11:03	2 ページ名になるんですけども、
0:11:07	6 ポツのところ、例えばその6ポツの下に、こっちがいくつか打ってあるんですけども、系統分離の観点でいきますとこういったところが、
0:11:20	対策、厳しいところになるだろうというところでSD観点としては中性とケーブル室については1時間耐火の隔壁というものの分離が困難なカクウに相当していると。
0:11:33	操作室と炉上部ピットについては、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:36	こちらはショウカーのために、その現場に向かうのに、時間を要するであろうと、主冷却建物地下2階に関しましても、そのアクセス、移動するのに時間がかかる、かつ、
0:11:52	可燃性物質可燃物の量がかなり多くなる場所です。と考えております 1地下1階の方も同じような観点で、そういったところを、
0:12:02	ピックアップしているところになります。
0:12:06	はいあれねここ。そう。そういうふうな感じで見ていくと、
0:12:11	2ページ目のポツはね、扉とか貫通部があって、3時間耐火で駅前できないところがありますと。
0:12:19	これをどういうふうにこう考えればいいですかってのをよく見て欲しいと、またそこですかね。
0:12:25	から6ポツのケーブル処理とかゲート分類が難しいところがここですよと。
0:12:32	僕はどうしようもないところで、今後相談に乗って欲しいということですかね。
0:12:37	突っ込みて欲しいと。はい。
0:12:39	そういう見方をすればいいんですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:43	その通りです。
0:12:45	そういうふうに読めるように書いてってっていうのが、
0:12:48	最後言いたいんですけど。
0:12:52	なんかね、相談したいことを一部は書いてるって感じで。
0:12:56	相談したいことが全部なんか一部なのかってよくわかんない。
0:13:00	今のところ僕だの途中でわかってるところも相談したいということですかね。
0:13:06	そうですね今ウォークダウンの現状なんですけども、大部分は終わっております、
0:13:14	具体的には終礼ですか原子炉附属といったところは終わっていて今、ちょうど格納容器の床した辺りを重点的に進めているところでして、その結果を踏まえて藤間。
0:13:28	秋冷については、こういったところ、現状で難しいご相談に乗っていただきたいと考えているところですのでまず、ピックアップさせていただきました。
0:13:40	については、今後結果を踏まえて
0:13:45	相談をサイトウさせていただければと考えているところです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:50	それであればね、場所等から相談の内容物 6000 に変えたら、
0:13:56	打ち合わせ資料として、
0:14:00	はい。承知しました我々として対策、こういったところが難しくてこう いったそれについてどういった方法で行こうと考えているかといった、
0:14:13	ご相談事項について整理させていただきたいと思います。だから会社で はまずそういう出し方をした方がよくて、
0:14:21	というのがね、ちょっと私の印象でございました。
0:14:26	はい、ありがとうございます。
0:14:30	荒川ですけれども、火災の関係で、有賀さんから整理した方がいいとい う話だ。
0:14:36	だけど、
0:14:37	もう少し、僕から言わせていただくと、こういうところが難しいって うのはもちろん出していただく必要があると思うんですけど、
0:14:47	例えば中央制御室とケーブル室とかの話ですね、これ先行して必要です けれども、やっぱり同じ悩みがあって、これ彼らクリアしてきてるわけ なんですね。
0:15:00	だから、相談するにしても、整理スルー。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:05	ものとしてはですね、先行事例としてはこういうふうに行っているんですけど、いうのを並べた上でですね。
0:15:13	じゃあどこまでしましょうかっていうふうにしていただかないと、ここは厳しいんです。どうしたらいいですかって0からこう答えをもらうような話だとですね。
0:15:23	多分話は進んでいかないと思うんですよ。済むかもしれないけどまたゆっくり時間がかかった。
0:15:32	ヒアリングというかですね、自由になってしまうので、そういう工夫っていうのがいるような気がします。
0:15:38	さらには、この系統分離もそうですけれども、ちょっと僕、
0:15:45	少し気になってるところがあって、ケーブル室なんですけどね、系統分離もさることながら、火災防護基準の最後の方を見ると、
0:15:55	ケーブル室って、入口2ヶ所設けろっていうことを明確に言ってるんですね。
0:16:02	で、僕はちょっと図面見たか、感じだと、ケーブル室っていうか、1ヶ所しかなくて、
0:16:09	ここもそのをどういうふうに、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:12	対応していくのかなって気になっていたんですよ。
0:16:15	7-D。
0:16:17	火災防護基準、
0:16:19	全体よく見ていただいてですね、問題になるようなところのあぶり出しているというのは、しっかりと進めて欲しいなというふうに思います。以上です。
0:16:29	原子力問題ですがご助言ありがとうございます。
0:16:35	中世とケーブル室ちょっと先行する実用炉さんの状況。
0:16:42	と照らし合わせてどういったところというのは、整理させていただきたいと思いますが、
0:16:48	少し8月30日まで時間があまりございませんのでちょっと可能な限りにはなりますけどちょっと整理させていただければと思います。2点目のケーブル通の
0:16:59	火災防護基準で入口2ヶ所というところございまして、そちらについては、入口2ヶ所がもともとその避難とあと消火のためのアクセスの観点で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:13	要求されているんだと認識しておりますそちらについては、確かに現状 入口1ヶ所になっておりますので、火災防護金、
0:17:23	結局をしない状況にはなっていると認識しております。ただ、こちらに ついてはケーブル室は今後はハロン消火設備の方入れますので消火の観 点、
0:17:35	そういったところでは人がいて、消火をするといったものではございま せんのでそういったところを踏まえて、入口は1ヶ所しかないけれど も、
0:17:45	ここはハロンで消火するから、それでいかがでしょうといったところの ご相談は、ちょっと考えております。
0:17:55	ありがとうございます。少し安心しました。
0:18:01	うん。
0:18:07	あとはそうだなあその溢水の方を、最初にご説明がありましたけれど も、ちょっと細かいところを、共通理解を得るところで、確認し たいんですけども。
0:18:20	一世の方の1ページの③のところなんですけどね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:26	2行目2、結果が暫定バイスに基づく値となっているってということなんですけど、この暫定2フォールスってどういう意味合いは、
0:18:36	これなんですかね。S s - D等、S s 1からS s 5を大本にしたF R S、そういう意味でいいですか。
0:18:54	原子力機構の斉藤です。暫定F R Sはその通りでして、
0:19:04	ちょっと2、2、3年前ですかね
0:19:08	S s 5まで決めた段階で作っていった作成していたF R Sということですよ。あと、あとはちょっと内々ではあるんですけども、S 6についてもですね、
0:19:20	以前の第2回補新生児補正時の、
0:19:24	ものは暫定で作ってござりまして暫定の評価はしているとしていたところですよ。ただ今回S s L億劫は見直し、
0:19:36	波からですね、見直しになりますし雪庇と、節1から5もですね
0:19:43	建屋の応答の方、
0:19:45	立ち上げのほうを見直しているんで、差し替えになるというものになります。了解です。なんかね、言葉がちょっとこう浮ついちゃうので、暫定F R Sって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:59	どういものかって、ちゃんとう、
0:20:02	なんちゅうか表現してもらっていいですかね。
0:20:05	はい。そうですね。先週の、ちょっと耐震の方ではちょっとそこら辺、 確かに次時期とですね、記載していたかと思うのでちょっとそちらもあ わせてですね、表現の方は、
0:20:20	見直そう見直させていただきたいと思います。
0:20:27	古閑さん。
0:20:30	お前、どこ。
0:20:33	いや齋藤さんの揚げ足取るつもりは全く、
0:20:38	ないんですけども、ごめんなさい齋藤さん、仁科池戸、今ね、ちょっ と今岡お話の理解がちょっと違ってて、今齋藤さんがおっしゃった S s - D、S s 1 から 5 っていうのは、
0:20:55	ちょっと前の F I S ですよ。
0:20:58	4000 ですね F R S って 3 回ぐらい書いてんですよ。今言った齋藤さん がおっしゃった S s - D S s 1 から 5 というのは、
0:21:08	1 年前ぐらいの、
0:21:10	不破さんなんかも書いてるんで、その時点の評価は来てあります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:16	という私が成案先週の耐震の評価のところの理解ですけど、それは齋藤さんどうですか私の理解が間違ったらそうだとってもらえれば、
0:21:35	はい。すいませんその通りですねそのね言葉で利用どうこう言うつもりは全くなくて、
0:21:46	こういう共通理解をえられやすいような言葉遣いをしてくださいというだけで別に今できてないのはどうだっていうのは全くなくて、今このわずかね数日間の耐震の方のお話をしてる中でも、
0:22:00	こうやって認識のずれがすぐ出てきちゃうんです。なのでそこはちょっとわかるような形で、言葉じりがどうというのはいないです。はい。すいません。ちょっと作成したものは多分理解してると思うんですけどすみませんちょっと平行で、
0:22:14	地盤脳震盪今やっててね、わかる人がそっちに出ちゃってて、こっちのヒアリングすいませんちょっと出てないんで、今おっしゃる通りで前の地盤物性値も変わっちゃったし、ついこの間、
0:22:25	買っちゃったそうそこも入れないと最初にならないので、そういうところがまだ入ってないっていう意味なのでご指摘の通り、皆同じ理解ができるようにしてもらえればいいですか。そうです。そういうことだけです。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:40	すいません。ごめんなさい。
0:22:45	すいません。医師の方をごめんなさい。スケジュールの②番なんですけど、
0:22:51	これ一応溢水防護区画の一斉休業が9月末で完了とCって言ってるじゃないですか。
0:22:57	これって、
0:22:58	全部終わってる終わるってことですよ。
0:23:03	井関区画と設定したものは全部評価は終わると。なのに、代表的な説明を9月末に停止っていう異なってるんですけど、なんでこれ代表的なっちゃうんですか。
0:23:13	溢水のところ。
0:23:15	別に何か全部できるんだったら、
0:23:18	やればいいんじゃないすかねって思っちゃったんですけど。
0:23:24	他のとの並びをとって、代表的ってしてルーのかなと思ったんですけど、ここ、これね、ずっとこの書き方できてて、要するに彼らはこれが大丈夫だってわかってる。
0:23:36	多分思って、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:37	僕らもすべて結論変わらないと思ってるっていうふうになんか物ですけどそれほど、
0:23:45	原子力機構ゴンダイですここ、こちらの表現につきましては、イスイカクウごとの
0:23:53	大枠の評価は9月末で終わりますと、それを踏まえて代表的な詳細評価まで、突き詰めたものを9月末までにご提示させていただきたいという趣旨です。
0:24:07	あれは全部終わってない、終わんないってことなんですね。
0:24:12	どういうこと、そういうことから、大枠って書いてるよ新井評価は、9月末までに溢水防護区画ごとに管理をする。
0:24:25	見通し終えているという状況で、それに対して詳細を突き詰めて、代表的なところの結果というのを、9については9月末までという趣旨です。なるほど。
0:24:39	ダラー粗い評価をやったら、この代表が代表で正しいというのはわかります。
0:24:46	と言うんだったらわかるんだけどそれでいいですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:49	はいそのご理解いただいた最初にありましたおっしゃってくださった通り、ロジックはちゃんと
0:24:56	示したものなきやいけないなど改めて思いますんで、ここの部分を含めてですけど、
0:25:01	だからもしそう考えてるんだったらそこに違和感ないから、着実にやってもらえばいいって、
0:25:07	多分代表的なところだろうと思ってるっていうんだったら、そこもそれなりに強い違和感があるわけじゃないんですけれど。
0:25:16	ただそういうふうな進め方に見えないねって言うてるんですね。そうですね。
0:25:22	ただこの今の書き方だと、全部終わってる終わるんじゃないかねっていうふうに見えちゃったんで、
0:25:31	原子力高ゴンダイですちょっと誤解を与える表現をしまして申し訳ありません表現と、あと、考え方について別途誤解を与えないような
0:25:41	整理をして提示させていただきたいと思います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:45	はい別に謝ってくれなくて、僕らは中国これが代表であるのが正しいと、ちゃんと説明が繋がっていくんですねって言ってそこだけなんで。今はね。
0:25:57	結果、結果でちゃんと出てくるだろうと思うんですけど、その代表性といったところに引っかかっているわけ。
0:26:03	今すべて、
0:26:11	アラカワですけども、もう一つ確認をさせてください。溢水のところで田丸さんなんですけれども、江藤丸さんの下から二つ目の括弧内ですね、第1第2SFについては再評価するか検討中ってことなんですけど。
0:26:26	これなんで、再評価しないっていう選択肢とかそういうのが出てくるのかなと思うんですけど、これ教えてもらえますか。
0:26:43	検証機構の齋藤です。
0:26:46	すいませんちょっと表現が適切ではなかったかと思います。
0:26:53	ちょっと第1第2もう
0:26:57	再評価は、
0:27:00	数名の予定ですけども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:06	こちらの解析がですね非常にちょっと時間がかかる。
0:27:10	評価解析になっておりまして、ちょっと、第1第2はですね少しちょっとその方向も、
0:27:18	再評価の方法もですね含めてちょっと検討しているところです。
0:27:23	おって、
0:27:27	ちょっとこの詳細なやり方はですねちょっと今、検討しているところでございます。
0:27:38	やるならやるで、そういう表現にしてもらえばいいかと思うんですね。
0:27:45	だからその第1第2政府は、その離れてますし、ご本尊から離れてますし、さらにわあ、引っ越しスロッシングルールで、
0:27:55	そんなにその水は溢れないだろうと、冷却機能の維持ができないような、水が漏れるようなことがないから、
0:28:06	やらないとかそういうふうになんか勘ぐってしまったんですけどそういうわけじゃないんですね。いずれにしても、もう少し、
0:28:13	わかる表現にしていただければなと思います。
0:28:16	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:17	ここ、こここれ結局、溢水が起きたら何が起きるかって多分ほとんどわかってるところ、
0:28:25	だから重いところとかいうところがあると言いたいんでしょうけど、第1第2で溢水が起きたら何が、いかがですかと。
0:28:36	だからそれ最後に荒川さんがおっしゃる通り、去年からでいいんじゃないかっていう
0:28:42	そういうふうにもちょっと思ったんですけどね。だけど、
0:28:45	いやあ、ちょっと、
0:28:49	そんなにね、
0:28:51	もう江尻が水がなくなってたんだったら、それもあるかもしれない。
0:29:00	だからその細工と課題に持って来れたらかなり理由が進んでもないんだよね。だから、本当に水が必要かどうか。うん。溢水が起きた場合に、
0:29:12	下水が一喪失した場合にその消防車が何名か注水すれば、30分時間がありますよってという説明だったかもしれないですね。1週間もあれば、消防車使って、
0:29:26	給水できますから、主幹はわかりますよもちろん。ちょっとね、いずれにしても、もう少しわかり、いや、そういう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:37	その再評価するか検討中じゃなくて、うん。
0:29:42	これだから、これ今の笹木新居評価っていったところで、まず、興味調べるとか、
0:29:56	賃貸料、対象施設の選別をするにあたって、みたいな。
0:30:09	佐藤附属西田ってここで起きたら何が起きるんですか。
0:30:14	燃料洗浄施設で主蒸気に上がってるときになって気にするかもしれないけど、要するにどこにどういう影響があるからやるんだっていったところが、
0:30:23	全部やっぱり最初に整備すべきで、
0:30:26	それは②番でやるのかな、一番そうですね。
0:30:31	という気がするんです。
0:30:33	原子力機構の前田です。おっしゃる通りでまず再評価自体は、
0:30:41	やる方向で基本的に考えていただければ、大丈夫ですちょっと要は詳細評価をやるかどうかは、今ご指摘にもあった通り、
0:30:51	第1と第2につきましては基本的にはスロッシングで出た水を管理区域外に出さないっていうのを視点を置いておりますで、かなりの量が、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:03	特に第一位の方は大きいので、かなりの量が溢水するというのはすでに評価をわかっている、今回多少、
0:31:13	S s 地震動がですね大きくなった影響で、
0:31:18	評価をどこまで真面目にやるかという観点でございます。で、現状は F l u e n t を使って、プールをモデリングして、それでスロッシング評価をやっています。
0:31:30	これが先ほど齋藤の方からありました相当時間が特に第一次政府につきましてプールが大きいこともありまして、もう2ヶ月数とか、1ケースでかかる計算になっておりますので、
0:31:44	先ほど言った通りなんて言うかね、そこまで真面目にやっても結局ポイントは二つで、
0:31:54	その溢水した水が管理区域外に出ないように止水版を設置しているんですけども、その高さが足りてるかどうかという点と、あとは冷却性がなくなったことによって、冷却の方には正直おっしゃる通りですね安西さんおっしゃる通り、
0:32:08	冷え切っているもので、影響はないんですけども、水の遮へい厚としては、薄くなっている、その観点では

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:18	<p>どれだけ減るかっていうのはそれなり必要な量ではあります。ただ、十分余裕がある値にはなっていますので、本当に F l u e n t で真面目にゴリゴリ並列計算するかというのはちょっとやり方としては考えさせていただき予定でありまして、</p>
0:32:33	<p>ただ評価自体は簡易だろうが、詳細だろうがちょっとこちらで検討した上でちゃんと評価をさしていただくという、ちょっとご理解をお願いしたいと思います。</p>
0:32:44	<p>はい、わかりました。</p>
0:32:53	<p>他にいかがでしょうか。</p>
0:33:00	<p>うん。五つ残ってきてない。卑しいのも、</p>
0:33:10	<p>着替え。</p>
0:33:12	<p>もうピッて安全検体、</p>
0:33:15	<p>影響を与えるか与えないかっていうのは、本来の、</p>
0:33:18	<p>遂行したよ。</p>
0:33:19	<p>確かに</p>
0:33:21	<p>の方です。今ちょうど話が出たからすみませんそれ、そうなんですけど、同じ 9 条第 2 項のところで見区以外漏えいの防止っていうのが養</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	分であるんで、それをやんなきゃいけないから見てもらってるんですよ。
0:33:38	優先順位が低いのはわかるので、
0:33:41	何て言うんですかねそれ。
0:33:43	どこまでコストかけるかっていうので、
0:33:45	スクリーニングしてもらえばいいと思いますけど、ただ、いずれいりますし、これ判断しないと許可できないので、それは駄目ですよ、だってこれ治水版作って対策するって言ってますからね、すでに。
0:33:57	それは1市だけじゃなくて、漏えい防止対策喰うのところでもおんなじことも含めて、
0:34:06	それ、それが事故事件のあってね。
0:34:10	あれそんな地元はもう、
0:34:16	で、聞いたついでに話をしますと、今石井の話でいうと
0:34:23	結局、言葉は、
0:34:26	何て言うんすかねJ Aの人たちが頭で思ってるのと多分我々が思ってるのってやっぱ違うんでしょうね。だから、同じ言葉使っても、受け取る印象が全然違うってことになるんです。で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:38	この②のところで、さっき荒井評価っておっしゃってましたけど、
0:34:43	それだってそもそも何をもって話で、僕からするとね、あれに評価っていうねないんじゃないのって思ったんですよ。だって、SD経路と海水元ね探して、没水するか西塚とか見るわけでしょ。
0:34:56	これに荒井も何もありませんよね。
0:35:00	これ評価のやり方なんてね1人しかないはずで、新井評価って何てんかっていうのを逆に聞かなきゃいけなくなって、とり方によってねスクリーニングだっていいか悪いかわからんですよ。
0:35:13	第1スクリーニングで何をやって、第2スクリーニングで何をやるかっていうようなこと、それで代表的なものを出してしまうっていう言い方を見ると、
0:35:27	5となって表現しないとわかりづらい。例えば、荒井っていうのが、そのフロアにある水源全部壊してね、その区画内に置いたとして、どう書くとかね、そういう超保守的な形でやるっていうのはわからんでもないんですけど、
0:35:43	そうじゃないですよ。どういう新たなのっていうのはあるから、ちょっとね、荒井細かいって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:51	そこはどういう性質のものってのは多分言わないと、代表性の話まで持 ってけないですね、残念ながら。
0:36:04	いや、片山君のゆ、おっしゃる通りでね、やっぱりこういうところを ね、地道に漬していかないと、
0:36:13	もう審査も終盤に来てると思うので、ここでまた共通理解が取れなく て、手戻りするようなことがあると、層厚不幸なので、そこをちょっと 注意して、
0:36:25	やっていきましょう。
0:36:35	原子力機構ゴндаイです
0:36:38	ご指摘理解しましてこちらちょっと考え方表現、
0:36:45	については修正させていただきたいと思います。
0:36:50	すいません堅田ですちょっとネガティブな言い方して申し訳なかったん ですけど
0:36:55	要は何が確定してるかっていうのを、やっぱり共通理解を持ちたいわけ ですよね。その粗い評価っていうのは別にそれは言葉としていいと思い ますし、こんなやり方をしてるっていうのが、我々とJAの間で共通認 識取れてれば、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:10	ああなるほどってなって、じゃあこれでスクリーニングできますねって話になると思うんですけど、なので、こういうところは省略せずに、
0:37:20	選ぶ考え方を決めるっていうのは、やっていきませんかっていう、そういうところですね。
0:37:28	原子力機構ゴンダイです承知しました。
0:37:31	はい。あと、すいません、河西の方ですけど、ちょっとこれ多分また、下財津からも言われるかもしれないから、ちょっとあらかじめ、考え方として言っておきますけど、1 ページ目の1 ポチですよ。
0:37:43	1 ポチのところでは4 パターンありますよって言っておられますよね。④が、消防法または建築基準法に基づきって言っているじゃないですか。これは、
0:37:54	8 条の火災防護基準やらないよって言ってるのと一緒なので、多分ね④って言うのは、本質的に多分ないんですよ。
0:38:05	だって基準だって基準っていうか、許可基準規則だって組み合わせでやってもいいよって言ってるけど、組み合わせなくていいよとは言っていないで、
0:38:12	どれか何かやるんでしょって言うことだと思うんですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:16	ただ、組み合わせないってこれ丸井は言ってるので、この場合は、火災防護基準の3方策によらずにこれでやるんだから、多分ね十分な保安水準があるってことを多分言わなきゃいけないので、
0:38:29	ちょっとこれ新しい話なんじゃないのかなと思いますかね。
0:38:33	原子力機構問題ですこちら①②③④のパターンの④につきましては、考え方としては実用炉さんと同じ考え方だという認識なんですけども、
0:38:49	例えば不燃性の配管だったり水系の配管特にそういったものについては、実用炉さんも 04、
0:38:59	というような振り分けをしている。
0:39:01	という認識なんですけども。
0:39:04	それは防護する必要がないっていうふうに判断してるんでしょうか細胞対策を使って防護する必要がないよ、だってこういうものだからっていうのをちゃんと説明するってことですよね。それは、
0:39:17	はい。
0:39:18	で、例えば、不燃の配管、配管とか容器なんてものを、他方策で守れって、多分あんまり思う人いなくて確かに安全機器なんですけどね。
0:39:29	で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:30	それは多分ねみんな説明されたってそうだなって思うんですけど。
0:39:34	これ、どんなものに対してそれを使うかってことだと思うんですよね。 その組み合わせでやりませんよって言ってるものに対してみんながうん といえるものかどうかっていうのは、
0:39:43	いないといけません。
0:39:44	これ大戸会合でのスクリーニングの話から初めから適合しないって言っ てるけどそれどんなものっていうのは話題になってるわけですから、ち よっここは、
0:39:54	言ってることはわかるし実用炉でもやってるんじゃないのと言われたら その通りですけど、
0:40:00	赤城さん、はい、有吉です。
0:40:04	それ5月21日に会合資料で1回議論して、消防法または建築基準法に 基づく対策ってのフロー図中にのっかってて、
0:40:14	わかってますね。我々はそこDはそこ、その存在を否定していないんで すけれど、
0:40:21	これは別に今そこに議論を戻ってるわけですかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:25	これはやるんだったら、それはどんなものっていうのはちゃんと示して ネックの介護で言ってるはずなんですよね。初めから適用しないって うものに対してそれはどういうものかってのは個別に説明してもらわ ないと判断できないよって会合で言ってるはずなんで。
0:40:40	それでここは、はい。今言った環境条件から火災が発生しないとかね。
0:40:46	敷衍剤材料で構成されてるというカタノさんそういったわけね。そうい うわけですけど。なるほど。例えばフェイルセーフだからとか、そうい うところですよ。原子力機構問題です
0:40:59	④に当てはめているのは前の審査会合で、まとめ資料、暫定版という形 で7月にお出しさせていただいたものの中で、
0:41:09	確か別紙、
0:41:13	2-別紙2の方で火災防護対象機器リストを挙げさせていただいて その中で、①②③④の振り分けをやっていて、④については、
0:41:25	あのさ、先ほど有吉さんから50いただいたように普遍性もしくはその 環境条件の蓋しのみを考えておまして、フェールセーフといったと ころや代替措置といったところについては、
0:41:38	この④は適用しないというのが今の考え方になっております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:44	はい、わかりました。でもそういうんなんだけど、ただあれね、片野さんがそういうふうに思う通りここでこういう書き方すると、確かに河川シマダ被服ないことやね。
0:41:59	なんかねえ。この間も来たって聞いていると深層防護の考え方でどこまでやるかちゅう話からずっと来るんで、向こうは、
0:42:08	そこ、ロジックははっきりしないところで、しかも試験炉であると。
0:42:14	いったところを踏まえてよく議論できるしとかなないと、あんまりべろところだと、やぶ蛇始めてます。
0:42:27	報告、
0:42:34	はい。回いたあの組み合わせとしてはこういうのがあるよということですね。そこはちゃんとこうだっというんですかね。
0:42:42	当たり前でやるから問題にならないってことだととりあえず理解しましたんで。いや、あれですよ。はい。いや、多分ね今そういう話飛ぶぐらいだから、多分このカテゴリーのね。
0:42:55	適用の仕方ってのは多分、そんなにみんな共通理解で落ちてない。
0:43:00	陥ってないから、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:01	そこをちゃんとしないと、やっぱりその次に続かないかもしれないってのはありますね。
0:43:07	だからはい。だからこれ、火曜日に出すんだったらこれまでのちょっと介護しろとか聞いてはってきて、
0:43:14	こういう議論してますよから行かないと。
0:43:17	この紙だけで来るのは何か、危くないやつで、
0:43:21	一応ね介護の資料を見て理解してるつもりですけど、まとめ資料も見て もですね多分もしかしたら私の理解が足りないんだろうなと思いながら も
0:43:31	何ていうんすかね課題防護基準、
0:43:34	から外れるっていうのを、何か、
0:43:38	うまく言ってくれてないという気がするんです、正直言って。
0:43:42	それはこれはこういう理由でやる必要はないんだ、そういうものは存在 するっていうのをね、ちゃんと言ってないからさ、何かこう、気になっ てるわけですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:51	で、今回それを言うために現場を見てどうのこうのって言ってるわけだから、それができない難しいところをちゃんと出して、ここ見てねるのがね。
0:44:00	講習の目的かなと思ってたんですけど。
0:44:03	そうですね。はい、その限りです。
0:44:08	だから、そういうふうな言い方に変えたってのは僕の写真の提案だったんです。
0:44:15	そうなるのこれ。
0:44:20	でも提示を予定してる資料とか書いてあって、
0:44:25	何か言いづらいね、いや、ただ、一応こっちはすいませんちょっと余計なこと言いましたけど、防護対象機器と区画ってのは一式出てくるんですよね。だからこれ午後の仕方をさておきとかがある場所と、
0:44:36	ものがわかると、これは確実にわかりますという話ですね。
0:44:40	はい原子力機構、権田です 9 月末を目途に火災防護対象機器のリスト、こちら前回 7 月の時には精査中というところ、一部ございますのでそちらを保管した。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:53	完成版といいますかそちら一式を、とあとそれを踏まえては一井が決まりましたら区域区画の設定が完了しますのでそちらも併せて9月末、
0:45:05	下旬にご提示させていただくことを考えておりますで、先ほど片野様からありました火災防護対象機器ごとの火災防護対策の、
0:45:15	とり方考え方についてなんですけども、今※*2のほうの別紙の別添1の火災防護対象機器、はい。わかりますそこ見てますけど、見てやるなどは思うんだけど、
0:45:29	そうですねまだ全部入れてません。これがいいか悪いかって話も確かにあるんで、そこはわかりましたこれはこれから見ます。
0:45:39	うんそこチラーのリストの中で、機器ごとにこれはこういうものだから対策については、これを行いますという整理をさせていただいていると認識しておりますので、
0:45:53	そちら、今精査中としていたところについても、対策のところまで完成させたものを9月下旬にご提示させていただくという、
0:46:06	ことを考えております。わかりました。そこは見て、この対策でいいか悪いかっていうのは、多分コメントが入るはずなんで、そこはそういうふうにならうと。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:20	3 ポチですけど、ケーブルの難燃化の話が書いてありますけど、これ何年か、
0:46:28	が必要なものについては、電線管に入れますよって。
0:46:34	書いてあるんですけど、これ何年かっていうのは、難燃ケーブルに変えるってことは考えてなくて、電線管に入れるのみというそういうことでまだよろしいですか、これ事実関係ですけど。
0:46:46	はい原子力機構問題ですこちらについては、引き換え難燃ケーブルに引きかえるものは、もございますで、こちらについては火災防護基準に適合していると認識しておりますので、
0:47:00	一方で代替措置、火災防護基準外になる代替措置、こちらの前回の封入を考えているんですけども、代替措置について詳細を提示させていただくという、
0:47:13	趣旨で記載をさせていただいております。
0:47:16	わかりました。これもねやっぱりその全体のうちどこかってのが知りた いんですけど、ケーブル火災防護対象ケーブルってありますよね。なん かともと皆さんのその書き方の定義だと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:27	火災防護対象機器にくっついてるケーブルは全部火災防護対象ケーブル ってことになってると思ってます。原理原則の方から言うよね。
0:47:35	そうするとそれって全部何年かするんだらうなって原則通り見ちゃうと 思うわけですよ。で、
0:47:44	難燃ケーブルに置き換えるか電線かに入れるか。
0:47:47	としかなくて、他はありえないんですねっていう聞き方をしてしまうん ですけど、他はないんですか本当になってまず、或いはそういうここに書 いて欲しいんです。
0:47:58	ゴンダイです
0:48:01	ここ何年かの対象となって考えておられますのが上の1ポチの組み合わせ の中で①が火災防護基準の3方策のそれぞれをとということで、
0:48:11	発生防止まで含めて、考えますという機器になりますで、こちらの機器 のケーブルについて、何年かを行っていくというところで考えておりま すが、その機器、何年か行うものに対して、
0:48:27	基本は引き回しになってきます一方で、前々回の封入が必要になってく るのは今ここ、こちらに挙げさしてもらっている計装系のものですね、 起動系ですとか線型出力系高線量のエリアモニター。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:42	こういったものについては難燃ケーブルの使用ができませんので、それに対しては電線管への封入といったところになります。
0:48:53	はい、わかりましたそうすると②③④に当たるものは、火災防護対象ケーブルだけでも難燃化はしませんよっていうそういうことになるわけですよ。
0:49:04	はいそのご理解の通りです。
0:49:12	これもそれでいいかどうかってちょっとすぐ判断できない。
0:49:19	でも多分、議論の対象だと思いますけどね。
0:49:29	だって今の話って、
0:49:32	防護対象の使われ方を全く考えてなくて、できるできない論やってますでしょ。3方策を適用できるものは、
0:49:41	何年かするけど、3方策を組み合わせちゃってるやつは、そもそも何年かしないんですっていうのは、
0:49:48	何かねこれだけ聞いてると、あれって思っちゃうわけですよ。
0:49:52	例えば②っていうの見ちゃうと、発生防止と感知消火はやってますよって言ってるわけですよ。
0:50:00	PMじゃ感触はやってるけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:02	ケーブルは難燃化しない。
0:50:04	それはなぜですかって言うのはね、やっぱすぐにはわからん。
0:50:08	原子力機構も同じです申し訳ございません。発生防止は 01 と 02 でした。①とあるんですか。山谷さんと。
0:50:17	三、四は除くってことか。はい。そうですね。はい、わかりました。でもそれでも管理小カーを考慮してるやつ通はやらないって言うてるんすよね。うん。
0:50:29	ちょっとこの辺もだな。はい。
0:50:32	わかりました人が、事実関係がわかりましたけど、多分やっぱこれ資料とか見ないと、最後、最後、うんってなると思うので、気になるのって言いましたどうしてもここはすいませんうるさかったかもしれませんけど、
0:51:04	さてどうしましょう。
0:51:16	どうしようとなったときに資料は、すみませんなんかいろいろ聞いたりして、もうつけちゃったかも。付けちゃったんですけど実際

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:26	<p>そうだな。だからといって相談しないとまた進まないから、1回かかりつつ相談するのはいいです止めないですいろいろ同じような議論出るかもわかんないけど、それでもやっぱり</p>
0:51:40	<p>聞かないことには次に進めないっていう状態なんだとすると、</p>
0:51:44	<p>もう今も少々直せるところがあるなら直してもらったほうがいいですけど、それでも多分、多分、いや、やったほうがいいと思いますね。はい。</p>
0:52:06	<p>次 30 日ね。</p>
0:52:10	<p>る、感じるちい。</p>
0:52:12	<p>に、ここ 0 直すのかどうかはよくわからないけど、まずは議論ですかね。</p>
0:52:21	<p>原子力機構問題です 30 日に向けて今日いただいたコメントを反映できる限りは反映してご提出させていただきたいと思います。はい。</p>
0:52:35	<p>ただあれですねさっき有吉さんからあったんですけど、相談したいことってというのは、ちょっと明確に書いた方がいいですよ。これは聞いたんですっていうものが、すいませんこの資料を見ても、</p>
0:52:48	<p>組んでくれっていうのはわからんでは、いつ行って、どこを相談したいのかな。</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:54	ていう取りに行きたい部分っていうのが見えにくい。
0:52:58	のです。
0:52:59	なので、葛西氏にここは是非とも決め決めて欲しいって悪いですけど、 あのは判断して欲しいってのがあるんだったらそこは、
0:53:08	半的に書いてもらう。
0:53:10	負わないと、何かまたねふにゃふにゃの議論で終わっちゃって先に進まないから、皆さん取りに行きたいところを、
0:53:18	もう有体書いてもらった方がいいですね僕らもその方が理解が進むんで。うん。どうですか。間に合わなかったら間に合わないでいいんですけども、いや、できるなら、
0:53:27	僕大事だと思います。アリヨシ。本当はね、本当にもうこれ取りに行きたいところはね、先に書いて欲しいなっていうことなんですよね。
0:53:36	そう大きくゴンダイです。
0:53:38	承知しました先ほど荒川さんからいただいたようなケーブル処理室の入口2ヶ所といったところ、もございまして、そういった今現状相談させていただきたいと考えている事項。
0:53:51	まとめてこちらの資料に反映できればと思います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:55	はい。
0:53:57	多分それは、大きなものから小さなものまで多分いろいろあると思うんですね大きな方針的なものもあれば、その具体の設計みたいなものもあると思いますけど、そこは、
0:54:08	もう聞きたいことは、ある程度、
0:54:11	もうラインナップして聞くことを、気が利かないと僕らも待ってるところわかんないしってことで、ぜひお願いします。
0:54:19	はい。承知しました。
0:54:27	は、
0:54:45	そのあと 30 日どこまで資料修正できますかね。問題ですか。
0:54:52	まず相談させていただきたい事項については拡充させていただきたいと思います。あっとそうですね。
0:55:03	まずはそこを優先させていただければと思います。
0:55:06	それでいいんだよね。うん。あとは最初の声だと思うんで、またそこ河西杉におかしいけど、
0:55:15	聞いてもらえると思う。
0:55:17	1 日 2 日で特に現場を見てもらって、そうですね、悩ましいこと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:23	一番いい、嫌なところ。
0:55:26	弱いところはね、はい。
0:55:32	はい、ありがとうございます。はい。他ございますか。
0:55:41	ちょっとくどいようですけども、またちょっとスケジュールのことを確認させて欲しいんですけど。
0:55:47	今日ご提示のあったその火災とか溢水については、
0:55:51	これ今週の火曜日にですね、話もありましたけど、
0:55:55	9月のまとめ資料は出ないんですよ、これは。
0:56:03	はい。9月にはまとめ資料ではなくて代表性の説明にとどめることというふうに、先日、
0:56:12	ご指摘ご指示いただいておりますので、そのような対応にする予定でございます。それ言い方が違う。宮尾さんという方が違って、僕はとてもじゃないんです。うん。少なくともそれを説明しないと、
0:56:26	11月がまた危ないよと言ってる。
0:56:30	言い方はちょっと申し訳ございません。まずスタート地点1丁目1番地のスタート地点として、代表性の議論を終えてからでないといけないと次に進めないと、私もそのように理解しておりますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:41	9月の審査会合はその範囲にさせていただきたいと考えております。そうですね何か若干誤解そうなのはその9月の下旬とかっていう時期とかって書いてあるじゃないですか。
0:56:52	それは何をまた意味してるのかなっていうふうに思っ。
0:56:55	てしまったんですよねですからこれはあくまでも、
0:56:58	ヒアリングの中で、6月末とか9月の下旬に、
0:57:03	提示をし、どんどんどんどん中身を詰めていって、まとめ資料として、出すのは11月ぐらいだとそういうことです。
0:57:15	私は多分抜粋して出してくるのかなと思って達成して出してるけど、抜粋して何だっけ、ここで言うと別紙、まとめ資料についでるリストとか、そこだけ、代表性の説明に合わせてここは参照するところなので、使いますよっていうところで、
0:57:32	その部分だけパートパートで出てきて、最終的に頑張ったのは11月になりますっていうな説明をするのかなっていうふうに想像したんですけど、どうですかね。
0:57:45	はい。現職の山本ですけども、まず、久我通。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:49	の審査会合では、先ほどの代表性に関するところに限定しておりますのでこの時期に復元って書いてあるのは、ヒアリングで提示する時期を書いております。そのヒアリングで提示するのはそれぞれ別紙が整った準備が整った時点で、
0:58:05	別紙 5 等にヒアリングで説明させていただいて、その後、審査会合、
0:58:10	11 月末のまとめ資料の審査会合で最終的に一式ご説明をさせていただこうというふうに考えております。
0:58:19	わかりました。
0:58:22	これだったら、
0:58:24	別紙の 2 隠しの三角が次 10 か。そうですねはい。うん。
0:58:29	別紙の 5。
0:58:43	何て言うのかな、こういったヒアリングの資料として出されてしまうのですね、多くなってしまうので、なかなか表現しづらいところがあるのであれば、ちょっと別紙にさせていただいてですね。
0:58:56	やっぱりまとめ資料の提出時期と、補正を含めた、提出時期との関係、スケジュールの、その関係がちょっとわかるように、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:06	してもらった方がいいような気がしますねえ。やっぱそうしないと。
0:59:12	今その共通理解が取れなくて、我々河本さんの言い方で違うみたいなことが、あと後起こってしまうと、ない気がするんですよね。
0:59:23	どうですかね。これできます。
0:59:26	はい承知いたしました会合等をヒアリングと分けまして、まとめ資料と別紙とそれぞれ分けましてそれぞれ提出時期、
0:59:36	それから最終的に 11 月のまとめ資料に向かって段取りに進めていくかというのは、
0:59:42	わかるようにそれぞれマイルストーン工程表を作成させていただいてヒアリング資料として提示をさせていただきます。了解です。はい。
0:59:53	これ、
0:59:55	火災は代表性ということを書いてないです。
0:59:58	諏訪代表。
1:00:00	完新統伊勢は代表でやるつもり。そうじゃないとか、
1:00:14	いや、
1:00:15	今ね。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:17	代表で、
1:00:18	資料検索しますと、
1:00:22	一番最後にね、
1:00:26	代表的なこれ影響評価、影響評価代表でやる通りってこと。
1:00:33	はい影響評価の結果は、やはりすべての火災区画について、ちょっと
1:00:41	整えることはなかなか無困難だと思っておましてそちらについては代表的なところで、結果を示させていただくというところを考えております。
1:00:52	これ一番最後の*8 ですよ。
1:00:56	9月下旬って書いてあって代表だってこと、11月の代表で来るんですか。
1:01:06	数、そのご理解の通りです11月IIも含めて、代表的なところでご説明させていただければと思います。
1:01:20	今日は何とも言えないから、とりあえず聞きましたしかないんですけど、
1:01:28	片野です。葛西のところで、一番、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:31	相談したのでここなんですよね。だって配置と、防護対象機器が何であるかわかっていて、配置もわかっていて、防護対象の水準も、皆さんの言い値では決めたと、ということですよね。
1:01:47	だから、ここまでは対策の話としては、いや、全部やりましたってことでしょ。
1:01:54	だけど、
1:01:55	教科だけは全部終わらないから、評価だけは負けてくれってことなんですよね。
1:02:01	だからここんところは、代表性の議論をしたいのは、影響評価だけ。
1:02:06	なはずだと思ってますけど、まずそういうことですよね。
1:02:11	スケジュールのところ
1:02:15	はいそのご理解の通りで対策については、こういった機器ごとにこういった対策をする、していくというところは整備ができると考えておりますで、
1:02:26	影響評価については、代表的なところろうを選んで、お示しさせていただくというところをお願いしたいと思っております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:38	はい。だからその代表性の選び方が影響評価をやるときにね、これ選べば、もう一番厳しいところを見ることになります。なのかわかんないんですけど、そういう議論。
1:02:49	をすればいいってことですよ。考えストア、
1:02:53	そうですねはい。基本的には可燃物が多いですとか、アクセスに時間がよくかかるですとか同じ区画に異なる系統のものが入っている。
1:03:08	とかそういった観点で、代表的なところでお示しさせていただきたいと考えております。
1:03:16	諸詳細については別途まとめてご提示させていただければと思います。
1:03:22	はい、わかりました。だからこれが方針で一番聞きたいところで、その選び方の考え方がもしうまく書けるのであれば、書いて欲しいなというところですねだからこれより前のところは、
1:03:33	すいません僕ごちゃごちゃ一旦行っちゃったんですけど、あれは、相談したいことではなくて、僕らはこうしてますってことですよ。ただ審査の中であといいか悪いか見て欲しいってそういうことですよ。
1:03:49	はいご認識の通りですこういった対策をとるところを示させていただくので、それについて

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:58	ご審査ご相談適宜させていただければと考えております。
1:04:03	はい。対策のところはもう全部出てきてるから、出てくることになってるから、規制側それがいいか悪いかっていうのを判断していかなきゃなんないって言えばいいとそういうことですね。はい、わかりました。
1:04:19	取り組んできたね。
1:04:28	いいよ幸せは今わかんないから、あそうですかっていう方針がありました。
1:04:37	思っとなければ、
1:04:39	火災も溢水もこのぐらいにしときますとかありますかね。
1:04:46	やっておりません。はい。
1:04:49	はい。いいと思います。はい。ありがとうございます。じゃあ、葛西土肥清の資料はこのぐらいにして火災についてはまた 30 日間、ここを取りたいってポイントを、
1:05:01	ちゃんと明記いただいて、資料を出してもらって、火災と議論をしてもらえればというふうにしたいと思いますねそこはよろしく願いします。
1:05:10	ということで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:13	キー局、あ、どうぞ。
1:05:16	はい、承知しました。すみません。はい。お願いいたします。次は、75号の侵入等の防止、
1:05:25	でいいですか。
1:05:27	はい。はい。減少機構の齋藤です。
1:05:31	はい、では、7条のほうで説明させていただきます。
1:05:36	次、次は158-3ということで本日まとめ資料の第2回のものご用意しております。
1:05:46	先週ちょっと発電炉との比較ということで、対比をさせていただいておりましたけども、それを踏まえてですね、こちらのまとめ資料の方、修正しております。
1:05:59	ちょっと1、めくっていただいて1ページ目を音がしますけども、こちら目次ということで、要求事項への適合の中で、体制とですね手順等というところで、清伊達をですね、追加しております。
1:06:17	こちら発明等を参考に追加しております。
1:06:22	下、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:25	そして中身ですけども通しで5ページカラーですね、黄色のマーカー部分が追加した部分でございます。
1:06:37	5ページ目の一番下のところろうですね、4.4の不正アクセス行為の防止の一番下の段落からですね減少分を形として、
1:06:48	合計のところ、提起しておりますけども、こちらは7月の審査会合で、
1:06:56	修正が行って地盤テストが中性の防護も含めてですね、別紙に記載しておったところを、
1:07:05	申請書の本体、
1:07:07	にもですね取り込んで、
1:07:08	ということで、その反映の方、行った部分になります。
1:07:17	で、通す、6ページ目、次のページの6ページ目ですけども、4.5の体制と4.6の手順等ということで、こちらが
1:07:27	全労参考に追加した部分です。4.5の体制の方。
1:07:32	ですけどもこちらは特定核燃料物質の防護に関する業務を統一的に管理するため、炉規法に基づいて、核物質防護管理者、
1:07:42	大洗研究所では副所長がやっておりますけれども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:47	防護管理者の方を選任するということで、衛藤特定核燃所長の方は今後に関する業務を統括するということで、あとは緊急時に備えましてあらかじめ、
1:08:00	対応組織、現地対策本部を定めるとともに、研究自体いただく、対応要員を確保するということで対応体制の方を記載しており、
1:08:10	次、
1:08:11	その次手順等ということで、こちらも法律に基づいて泊でも本規定を定めるということと、その防護規定の中に、人の不法な侵入の防止ですか、不正な物品の持ち込みの防止、
1:08:25	不正アクセス行為の防止に関連して以下について定めますということで、
1:08:32	防護PPの設定ですとか巡視監視員に関すること。
1:08:37	そして出入り管理に関すること、当該設備の設置等に関すること。
1:08:42	情報システムセキュリティに関すること、あとは教育訓練に関することということでこういった手順等について、
1:08:50	定めるというような記載を追加しております。
1:08:55	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:56	あとは、
1:08:59	8 ページの規則適合の方針ですけどもこちらも同様にですね、別紙、これまで別紙 2、別紙 3 の方につけていたそれぞれの不正アクセス行為の防止についての説明の方、こちらに、
1:09:14	納期測定、説明のところにも、追記しております。
1:09:19	その他し、申請書も同様でですね添付、
1:09:28	15 ページ。
1:09:29	以降が申請書で、まずは本文ですけども、本文にも少しちょっと記載が足りなかったということで、添付書類 8 からですね同様に T - C。
1:09:41	するようにしております。
1:09:44	16 ページ以降は添付テンパチですけども、こちらにも、先ほどの説明の文章の方、追加しております。
1:09:55	こちらちょっと、7 章のまとめ資料は以上になります。
1:09:59	はい、ありがとうございます。何か確認せ事項があればお願いしますという前にちょっと私から 1 点あれなんですけど、サイトウさんなんかの格別方管理者の話しちゃいましたけどこれで大丈夫ですか。
1:10:12	こちらの期さ程度であれば大丈夫です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:17	はい。
1:10:18	わかりました。
1:10:19	はい。
1:10:24	はい。
1:10:59	はい。
1:11:02	わし、内容を確認いただいたということで、
1:11:08	今ちょっと何が考えてこういうなかなかコメントして難しいと思うんですけど、こういう方向性で、それぞれまとめ資料直していくということですよ。
1:11:16	はい。ちょっと本日も参考資料ということで
1:11:22	岡井第2との比較ということで、お出しさせていただいておりますけども、これ、
1:11:29	この通り手順、体制の部分がちょっと直接的にちょっと足りてなかったということで、この観点では追加したと、いうこと。
1:11:39	はい。ありがとうございます。確かに今、
1:11:43	後の後段の方に引っかかってくるころかと思って、
1:11:48	うん。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:52	うん。
1:12:00	アラカワですけれども、本文と添付追加していただいて、こんなもんかなというふうに感じてるんですけど。
1:12:09	僕のですね全体的なその考え方っていうか思いはですね、やっぱり本文 2、
1:12:19	言葉はちょっと選ばないんですけど、ざくっと書いてあって、
1:12:23	添付の方で、それを補完して説明するみたいなそういうつくりになって るっていうのが僕の。
1:12:31	感触なんですけどもこれまでの経験なんですけども、その中で、この体制とか手順に関しては、
1:12:39	これ通りのやつ見てもらって作ってるんだと思うんですけど、やっぱり本部には書いてないんですね、体制とか手順については、
1:12:49	結局これは、口座について保安規定みたいなところで、もっともっと細かいことを規定してですね、運用していってもらうことになると思うんですけど。
1:13:02	その種になるようなことは許可で書いてある必要があると思っていて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:07	添付に書いてあるんでまあいいかなと思ったんですけど、少しぐらいは本文に書いてあるのかなってふうに思ったんですがそこまではないっていうそういう、
1:13:15	分析結果でよろしいですかね。
1:13:20	はい原子力機構の斉藤です。ちょっとそうですね。やはり東海第2の方も添付しテンパチの方には、体制と手順は、
1:13:30	記載しておったんですけども、本文の方には、
1:13:35	その記載内容がなかったと思います。
1:13:37	ということでちょっとそちらを参考に合わせ合わせさせていただいたところでございます。
1:13:44	なるほどわかりました。
1:13:45	でも、一般的なつくり方はね、僕、最初に言いましたけど、本文にざくっと書いてあってそれを細かく書いたのが、テンパチというふうに、
1:13:56	去年はできてると思うので、これから、そういう形で、どんどんですね、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:03	充実化が図られるかと思うんですけども、そういう観点で気にしながら、本文にここは書いてなくてよかったのかなと、糖尿見ながらですね。
1:14:15	可能であれば、他のプラントについてもですね、見ていってもらいながら、
1:14:22	充実を図っていってもらえればと思います。はい。以上です。
1:14:29	うん。
1:14:31	これ難しい。
1:14:32	多分大丈夫だからこうなのかなというふうに私は思ってます。なるほど。
1:14:38	例えばP P 規定にいらっしゃるから、許可の方には、
1:14:43	の本部にはあんまり書い基準とか書いてとか書かないようにしてるのかなと思うんで。なるほど。もちろん他の条文とこだったら多分、家とかやっぱり事故もやっぱり少しずれると
1:14:56	やっぱ思うんですよ。
1:15:01	わかりました。ちょっとそういう意味で、今、
1:15:05	C S A 対策方法ですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:10	例としてあるかもしれないけど、火災とか自然現象とかだったら、やっぱり本部それなりにそうだよねはい、そうなんですけどねどうしてもハードだけじゃあ対応できない。
1:15:22	基準を要求基準要求事項を満足させるために、
1:15:27	運用みたいなもの、人の手を使って、満足させる必要があるものについては本文にちゃんと書いてもらってっていうところなんで、
1:15:34	そうですね、経理体制、はい。
1:15:38	はい。
1:15:40	うん。
1:15:41	はい。他ございますか。
1:15:54	なかなかこの場で入れてもらう。我々としてもこれは、
1:16:00	ヒアリング資料ですけどいただいたベースで読むってそうですね。また、何かここは種田っていうことがあれば、引き続き、
1:16:07	内さしてくださいっていうなお話とか、会合でもいいかもしれないですけど、
1:16:12	ぜひ、背の拡充を求めたりすると思います。そこはよろしく願いいたします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:19	はい、承知しましたよろしくお願ひいたします。
1:16:22	そういうことじゃ 70 はこのぐらひにして次 5、
1:16:26	11 条ですか。
1:16:29	はい。はい山本ですけれども次 11 条 j は 158-4 でご説明をいたしま す。
1:16:35	めくってしばらくめくっていただきまして 5 ページ目が最初の変更にな ります。4 ポツの要求事項への適合性の説明のまとめ資料の本文の中 で、メーカー、黄色でハッチングしてる部分に変更箇所になります。
1:16:49	明確かつ恒久的に表示することによりってというのはこれはもともと記載 があった部分となかった部分がございますので、統一をすること で所要の修正で統一化をしております。
1:16:59	また 4.3 の手順等につきましてはこれは先ほどの 17 条と同じでございま して発電老の記載を参考に、手順については保安規定に基づいてこちら に記載の、
1:17:12	手順を定めて適切な管理を行うということを追記しております。
1:17:17	6 ページですけれども、こちらが適合性のそれぞれの条文に対する適合 性の設計方針の説明になります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:25	明確かつ恒久的に表示することによりというのは先ほどと同じで所要の修正になります。これは3号の
1:17:32	最初の一文の黄色のハッチング部分ですけれども、これ発電老では現場での作業というのがあるということで設計基準事故時の現場の作業と、
1:17:43	いうものが書かれておりましたけれども、中の場合そういうものがございませので、そういった記載が何か、何も説明せなかったという状況でしたので、最初に一文で同様では、
1:17:55	設計基準事故に必要な作業は中央制御室で実施するということをまず書いた上で、中央制御室ではこちらのもともとの文章ですけれども、設計基準事故時にこういった照明を確保するということを書いております。
1:18:08	また、電源に関する記載、東海大発電炉との比較を行いまして、ちょっと受電源に関する記載が不足しているというふうに考え判断いたしましたので、
1:18:19	この充電式の可搬型照明の10年については、一般電源系また非常用ディーゼル電源系により行うということ、規則、
1:18:29	載荷てらっしゃいます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:36	起きるの本文でございますして 31 ページからが、補正書 30 ページからが論点ぶーになります。
1:18:42	添付の一位が本文に該当する箇所です、これはそのという言葉が抜けておりましたので所要の修正で請求をしております。
1:18:50	32 ページが添付の 2 で、添付書類 8 に関するところでございます先ほどまとめ資料の本文でご説明した内容と、これまでの審査の中で、修正すると避難用のバッテリー内蔵型等については、
1:19:04	これまでの審査で追及するというふうにしていたものです。両括弧 2 については先ほど 1 回議題 2 との比較で追及するというふうに説明したものと同じになります。
1:19:15	34 ページですけどもこちら添付書類はチイの安全設計の考え方の、各条文の適合性の説明になります。
1:19:23	こちらについてもこれまで説明してきた内容の修正を行ってございます。
1:19:28	次の 35 ページですけども、こちらについては先ほどまでの説明と同じになります。一部、建物内にはぜひの通路を設けるとともにというのを所要の修正として追記をしております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:43	簡単ですけども 11 条のまとめ資料についての説明は以上でございます。
1:19:49	はい。ご説明ありがとうございました。これか繰り返せ確認した事項があればお願いします。
1:20:00	すいませんカタノです。こういう条文で詰めるなんて言われそうですけど、ちょっと一応確認です。7 ページ目、6 ページ目ですかね当時 16 ページ目なんですけど、
1:20:12	いやいいんですけどね、11 条の 3 号って、この説明だと、
1:20:18	最後に該当するものはいらないう。
1:20:21	説明でいいんですかね。
1:20:24	3 号に該当するもののうち、元バーの証明、元バーの証明に関するものと中央制月 2 での証明に関するものがありまして、
1:20:35	中央制御室に関するものは必要であると、これまで現場に関するものが何も書いて、自明といいますか、その上の特徴を踏まえて書いてなかったんですけども、
1:20:46	やはりそこははっきり、現場での作業がなくて中央制御室での作業のみになるということを、最初の文章で書かせていただいたとするのになる

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	と、わかりました。ということは最後に適合する必要なものっていうのは、9層の
1:21:02	照明と、非常用D Gからの電源だけであって、いやここにね、可搬型の照明とか可搬型の充電器書いてあるんですけど、これは基準要求じゃないけど、自主的に用意してるものってそういう理解でいいですかね。
1:21:21	こちらは
1:21:24	その次の基準要求に適合するために、バッテリー内蔵型のがん型照明も配備しているというものに、中央制御室で使う用の
1:21:33	既存の照明です。はい、そうです。中央制御必要全部中央制御必要なんですねこれは。
1:21:40	はい。その通りです。そういうことであればわかりましたなんかその可搬だから現場に持ってくっていうことを考えるのかなと思ったんですけどそうではなくて、これはあくまで中央制が必要だと。はい、わかりました。じゃあ結構です。ありがとうございます。これ中央制御室から持ってるんですよ。
1:21:54	この説明ですと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:57	持っていくことも可能ですけども設計基準事故時の対策っていうのは中央制御室ですべて監視するということになりますので、ここで書いてお ります、持ってくことが可能ですけどもここで書いてない制御室で、
1:22:12	使用するようなバッテリー内蔵型の照明ということになります。
1:22:17	この中央という手当は、
1:22:20	設計基準事故時に昼夜及び場所を問わず、原子炉施設内で事故対策のた めの作業が生じた場合に作業可能となるようバッテリー内蔵型、また、
1:22:30	照明を配備する。
1:22:33	って言ってるじゃないすか。
1:22:40	これやっぱ、現場の作業人も、
1:22:43	家で持っていくっていうふうに読めちゃうんですけど。
1:22:47	はい。すみませんちょっともう一度、念のために確認して回答させてい ただきます確かに
1:22:53	この記載でいきますと原子炉施設内の点検等の作業と、
1:22:58	いうふうにも使用できるというふうに読めますので、
1:23:02	ちょっとすみませんもう一度確認をさせていただいて、回答させていた だきます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:09	ページの2号、
1:23:13	CNP。
1:23:15	そうです。これ避難通路は除くからね。いや、いいですよ。いいですよってというのは
1:23:20	ヤマタネ
1:23:26	植田。
1:23:27	試運用の話も書いてあっていいんです。ただその設工認で引っかけられると困るものは、ちゃんと明示的に除いた方がいいなと思って聞いてるんですよ。基準要求じゃないものは別に設工認要らないですよ。そんなものは、だけど基準要求上必要なものは設工認、
1:23:41	いるわけだから、これ自主なのかどうかって聞いたのはそういうつもりで聞きました。
1:23:54	はい、ありがとうございます。今いただいたご指摘も踏まえて、
1:23:59	確認をして、別途回答させていただきます。
1:24:04	はい。これこそまさに書き方だけの話かもしれないですけど、もしコンセプトが違ってらんだったらコンセプトにあるように書いていただければいいということでした。はい。ありがとうございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:38	はい。その他いかがでしょうか。
1:24:57	これも同じですね。先ほど、七条と同じで、確認して、足りないかな っていうところがあれば、改めて、
1:25:06	こちらからお話させていただきたいと思いますので今日はこういうふう な方針で、
1:25:12	なお、説明していきますということでしてます。
1:25:16	理解しましたので、
1:25:19	あと、11年と言ってもこのぐらいでよろしいですかね。はい、ありがと うございます。
1:25:28	と、
1:25:29	ということで、今日のヒアリングの議題としては、一通り、
1:25:35	若狭伊井については説明聞いたんですがほぼ、いや、議論しちゃったの で、
1:25:40	よしとして、一応、今日の
1:25:43	題目としては終わりますけど、
1:25:46	何かありますから今日、
1:25:48	どうしますか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:51	芹澤院長のご報告書。
1:25:55	八尾教諭。はい。
1:26:00	新谷麻生ラップ。
1:26:02	行いました。
1:26:05	すいません、大上委員の伊藤です。
1:26:07	衛藤。
1:26:09	8月19日の審査会合。
1:26:11	ノーマル
1:26:13	こちらのラップアップはその同日、確か夕方させていただきましたけど 地震津波班のラップアップで、昨日、
1:26:20	行いました時間10分ぐらいで実は終わりました、あ、はい。江藤山と ラップありましたんで、地震津波班から阿藤。
1:26:32	と言われたのは、まず最初に、地震津波の審査の審査の仕方という審査の方は基本的に同じなんですけど、審査の仕方についてはそういうと 我々原子力機構、
1:26:47	理解はされていると。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:49	大分誤解はないという認識ですと、ちょっと細かいところは審査会合ではかなりちょっといろいろ言ったところもあるけども
1:26:57	認識は合ってるという理解ですというところで、
1:27:02	そういうお話をいただきました。その上で、
1:27:07	その上で、自分たちが違うね、お詫びという言葉が出ました。本当にお詫びします。
1:27:18	認識しない。ちょっとそこはわからないですけど面談なので、管理課が出ておられないんで調査官構成として長さんと岩田さんからもちょっとそういう、
1:27:30	ふうに言われ、
1:27:32	ました。
1:27:33	その上で、確かにまとめ資料の認識は、これ、これまでちょっといろいろあって、これ地震津波班は、いわゆる、いわゆるパパ、いわゆるパークですね。
1:27:45	パワポをこれまで審査を経て、審査が終わったパートをまとめたものだと、あそこ認識は一緒なんですけど、ただ地震津波でも、
1:27:54	今ちょっと議論と同じで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:57	新許可にどこまで書くか、それは結局後段規制、設工認で何を審査する 特に地盤とかって設工認審査対象じゃないものがあったり、ほとんどない ので、
1:28:09	要は障害件数だけそれ困っちゃうとかいう形になるので、技術的なディ スカッションって多分許可がどこでやって今日に書かなきゃいけないと かっていうのは、こっち以上にあるんで、
1:28:18	やっぱりその許可にどこまで書くかっていうのを、明確にしておくって いうことは、重要、その重要性は一緒で、なので、その話は、今後 ね、
1:28:29	今日今審査会合やってますけども、この後のヒアリングでちょっと相談 していきましょうと。
1:28:35	で、言葉を選んで、提案されてますけども、要は1年半も、結局許可に まとめ資料作った中で、これ許可にどこまで書く。
1:28:47	ていうのはやっぱり倉庫、要は、62.6に何が書かれるんだっていうのが わからんというようなお互いの機構ときちっとやっぱり説明しても大事 だという言い方を、
1:28:57	していただけたのでそこは

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:59	見ていきましょうというふうに言って、
1:29:01	いただきました。
1:29:03	その上で、
1:29:05	その上で、
1:29:07	という考えなので、その上でまとめ資料と補正は一緒に出してもいいですけどもどうしますって聞かれたので、我々としてはでも 18 月 19 日の審査会合での議論を踏まえて、機構内で、
1:29:22	もちろんケースを含めて議論して
1:29:24	まとめ資料は A と、そういった今の審査と地震津波班の審査、我々の希望スケジュールに従って、9 月末までにまとめ資料はまとめたいと思ってるけども、そういった
1:29:36	いわゆる許可に何を書くかというところの、その共通認識の確認をいただきながら、そういったところを見ていただいて 11 月目標で、
1:29:46	ちょっとやな、うちのブランドがまた別の議論ありますけども、一緒にまとめて補正を出すという、
1:29:53	というようなところは 8 月 19 日に我々、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:57	スケジュール持ち帰るといった部分で、そういうふうを考えてますという回答をして、
1:30:04	言ったようなところで時間は10分ぐらいだったんですけど、そういうことで昨日終わってございます。
1:30:09	はい、ありがとうございます。
1:30:12	私、変わりますよね。うん。それは11月。
1:30:18	お知らせない。
1:30:20	こちらが、こちらのその設計成立性が占めて、
1:30:26	両方が合意するという前提なんですけどもそこは、そうしないとこっちからこっちが11月にならないんで、一番の方が11月なんです。
1:30:35	こちらもちょっと、
1:30:39	我々はその9月で間に合うと思っていてやっていたんですね。
1:30:44	ただそういうことで、
1:30:46	あれですか要は、向こうのまとめ資料にも、そういう
1:30:52	許可、許可にどう書くかっていうところまでをわかるような書き方通してそこも確認してもらっていい。
1:30:59	そうですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:01	ちゃんと確認しましょうと言っただき、
1:31:04	それとそのぐらいの期間見といた方がいいかなという。
1:31:08	の方ね、下がったということですね。
1:31:11	それを、
1:31:12	工程の
1:31:15	金っていう人。
1:31:17	うちはインプットとなって、
1:31:22	それは9月末までにまとめ資料を出していくって、
1:31:27	こっちのその耐震設計が必要なところは、それこそ全部フィックスする 場所。
1:31:33	します。すいません。いよいよ私の業務データの新しい衛藤。
1:31:38	当然、もう一つ、地盤安定性評価を受けて、それ全部決まりがあっ いかと。
1:31:48	一応
1:31:49	今も影響します。
1:31:51	はい。すいません。
1:31:56	なんかはい。いえ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:59	ざっくり言うと今日溢水と火災を聞いてて思ったのは、代表性ってのは多分そちらにいれば出てくるかもしれないけど、うちら判断できるのかわかっていうちょっと不安なんですね。
1:32:12	それで、だから9月の末に代表性っていう議論はそこで終わるかなっていったところは、
1:32:18	ちょっとやれば見えないです。
1:32:28	一番の今スケジュールは今日地盤改良の鉄骨系が参事だから、今まさにやってるぐらい、もうね19分あります。
1:32:39	ちょっと今日それ地盤から地盤改良の施工試験の結果として、試験体敷設とそれから改良の範囲。
1:32:49	そのところをご議論いただくということで、そこが今日
1:32:57	審議いただいて、差し戻しっていうのは、お手元になれば、それに基づいて、地盤安定性の評価、
1:33:05	次にインデントです。
1:33:07	ということで次2番っていうんじゃないですけども、我々の思い通りにいけば、まずヒアリング入れて、そのあと審査会合という9月中旬には、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:19	それは一応地盤側の審査した技術的に審査企画部はそういうことは、
1:33:25	それって1回で終わる。
1:33:29	9月。
1:33:31	我々はそのつもりです。もちろん、いや、いや、伊賀イトウ。
1:33:41	確かに今田筒井甲斐を前提でいっても、
1:33:45	毎回、いやいや、刀禰、いや、すいません、録音してます。
1:33:52	浅井当山です。
1:33:54	はい。1回今までです。
1:34:00	内閣の
1:34:03	設置を決めて、まだ反映ですねフェーズで評価だったんで、ステップが ちょっと。
1:34:11	引いてないか。
1:34:12	スタッフを置いてなかったというご指摘をいただいて、
1:34:17	この管理範囲までは、
1:34:20	決まってる。
1:34:25	まあ、帰ったら、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:28	私がその転換社外やんで、今までちょっと、よく知久の議論と過温のところは、我々ちょっと参加してないかと。
1:34:38	次の地盤の滑り安定性、1.5 っていうところの評価のところ、随分物言いがついたんですよね案のやり方でね。
1:34:48	みたいなのがあって、今回は開状態になったときに、
1:34:52	そこは過去の経験を踏まえて、いいものを一発でっていうふうに、
1:34:57	頑張っていないっていうのはちょっとそういうことで、ちょっとマーク。
1:35:02	あれで1年ぐらい浪費したんじゃないか。
1:35:04	思うところがあって、
1:35:07	はい。
1:35:19	90、
1:35:23	さて、こちらの方を今後どうしますかっていうことで、
1:35:29	大代表性の議論をやっぱりするんだらうから、
1:35:32	続けてしていかなきゃいけないでしょうねと。
1:35:36	30日わかりメインでわいわいやるとして、
1:35:41	9月2日%金曜日だろうと、3日に、
1:35:46	この間みんなすごい16日まで全部そろえると。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:50	驚いたんですけど、
1:35:52	それを入れながらその代表性の議論、
1:35:57	何か工程に無理ない。
1:36:05	冬、
1:36:07	ループ 93。
1:36:14	常用側で、何か答えられますか。はい。まず、先日行った前今週いただいた耐震に関する代表性の指摘に関しましては今もう概ねドラフトの資料で来てますので、
1:36:28	来週の 8 月 30 もしくは 9 月の 6、
1:36:33	に説明をさせていただこうと思っております。
1:36:37	あともうこの火災等溢水に関しましては今日いただいたコメントも踏まえて、代表性説明できるように、8 月 30、それから 9 月 6、もしくはその次で、
1:36:50	説明できるようにし、準備したいというふうには考えております。
1:36:56	0、今そういうけど、溢水ね例えば、
1:36:59	これで代表性ってどうやって説明するからこの先、
1:37:04	代表的な結論書いてるのは結論課長って見てたんですけど、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:08	なぜこれでいいのかという理由ってどこまで良いのかな。
1:37:12	そのウォークダウンを支払い量、そそうですねその代表、
1:37:17	安全評価のようにその一番包絡できるのが簡単に示せるっていう代表性 ではない部分がありますので、それぞれ個別の条件を持っている。
1:37:29	箇所というものの中で代表性を説明していくということになりますの で、少しそのロジックをしっかりと検討して網羅的に対象を抽出した上 で、
1:37:41	先決プロジェクトを明確に説明をするという必要があるというふうに考え てます。それについてはちょっと今日時点で、
1:37:50	資料化できてなくて大変申し訳ないんですけども、
1:37:53	次のヒアリングにはそういったものを出させていただいて、
1:37:57	9月の審査会合にかけられるように、ちょっと努力をしたいというふう に考えていると。
1:38:04	いう状況でございます。
1:38:10	くどくどけど、クダウン済まないのいい、いいすよね。
1:38:16	代表性が説明できるんですかってことは、
1:38:22	はいウォークダウンについてはす一通りは終わっておりますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:29	先ほど河西の格納容器床下という議論、話がありましたけれども、
1:38:35	それについても今進めているところろうですので、9月の末の代表性の議論までには一通り終わった上で、代表性のロジックを構築して、
1:38:45	説明をしたいというふうに考えています。だからちょっと今の、まずスケジュールにそごがあって、
1:38:51	ウエイトを普段関係は、結果をまとめて9月末って言うてるでしょ。
1:38:56	代表性についてはその前に説明すると言ってるでしょ。それはできるんですかって聞いてるんです。
1:39:05	はい
1:39:07	ちょっと私も完全に把握しておらず申し訳ないですけども、今代表性を選定するロジックと、ウォークダウンの工程とです先ほど荒川様からも、
1:39:18	ヒアリングと審査会合の工程ということをいただきましたので、その中にその僕らの工程ですとか、どの時点でどの内容を確認するかということも含めながら、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:29	<p>代表性を9月末までに説明していくという工程をし、次回、もし、次回のヒアリングでは提示をさせていただきたいと思います。ちょっと今内容が変わったから、それでいいのかな。</p>
1:39:43	<p>黒田までって変わってきたっていうと、代表性の話が、</p>
1:39:49	<p>そういうことになっていて松原議員だから、</p>
1:39:53	<p>何か、今週の頭にそのソガさんとお話をしたときには、僕ダウンは終わってるっていうふうに言っていたので、</p>
1:40:03	<p>一応どこに何があるかっていうのは、把握が完全にできた。</p>
1:40:07	<p>というふうに理解をしていたんですけど、</p>
1:40:11	<p>実態は違うんですかね。</p>
1:40:14	<p>そんなことない方で、おっしゃってる通り住民の皆さんにとってはもう僕らは終わってるんですけど、やっぱり、</p>
1:40:22	<p>その体制とかは、受けるための詳細設計はちょっと専門家に契約をして、それは年度末まで契約で、</p>
1:40:34	<p>とりあえずそのすべてを網羅的に抽出して、影響評価をやって、どこまでその示さなきゃいけないかっていう、そうそうできるものはすべて見てん所、それは職員っていうのは、</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:45	そういう説明をしていただいたという意味なんですよね。安野。具体的な話を今これからしてくれってことなんだそうそういうことはわかりません。
1:40:56	あれですよ。
1:40:59	これでいいんですよあれですよ。うんだから、これから先全部覚えていかないと。そう。いいですか。ない。
1:41:13	すいませんしっかりできることを、説明させていただきたいと思えます。
1:41:22	聞きちゃってる。
1:41:25	飯田米川さん、大道曾根さんです。
1:41:29	現地でないポジションが1点ですから、
1:41:36	そういうふうにするからおかしくなっちゃうんじゃないか。
1:41:44	でもやっぱりよく L a n g e r なんていうかな一番もとになりますので、そこは本当に自信がないんだって言うていただいでですね、あと1週間くださいとか、
1:41:55	そういう話だと思いますので、
1:41:58	はい。前広に行きましょう。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:01	はい。はい。
1:42:03	はい、ありがとうございます承知いたしました。
1:42:07	はい。
1:42:08	というところですね、今日何かあと伝えたいこととか、今後の話とか含めて何かありますかね。
1:42:17	構想。
1:42:20	すみません、規制庁駒井です今代表性とか網羅性とか、こうせてそれを説明していくっていう、
1:42:30	ところで、いろんな火災、水、
1:42:34	いろんなってましたので、耐震については今週火曜日に、
1:42:37	いろいろ申し上げて、大体理解して、
1:42:43	方向性は理解していただいたんだらうなあとちょっと思ったんですけどもどうしてもちょっと気になることがあってですね。
1:42:51	火曜日にはですね、ちょっと説明、時間的な関係上、説明いただけなかったんですが波及的影響のですね、資料がございました。私、
1:43:01	説明は受けてませんが私も読みまして、非常に気になったことがあります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:07	それだけちょっと伝えています。こういうのね誤解があって後でって言われると、皆さん思わ場が、えっとですね皆さん大変お詳しい方もいれば、初めての方もいらっしゃいますけれども、ちょっと私から改めて解説しますと、
1:43:21	波及的影響っていうのはですね、頑張らなきゃいけないSクラスというものがあまして、そういったもの2、下位クラスのものがですね、例えばぶち当たったりとかですね。
1:43:32	或いは接続部のところで影響する、そういうのがないようにしましょうねと。
1:43:37	そういうのが基本的な趣旨です。で、えっとですねこっからはですねちょっとガイド的な審査担当的なですね、役所的な話になっちゃうんですけどもここはちょっと大事なところなので説明しておきたいです。
1:43:49	で、波及的影響ですね火災水とほとんどね、こういうところにてるんですけれども、
1:43:56	敷地全体を俯瞰した調査検討の内容を含めて、
1:44:01	以下の4点について、少なくともそれを入れなさいと、そういう表現の仕方になってるんです。で、は4点というのはですね、不等沈下だとか相互接続部の相互影響ですとか、落下転倒みたいな、そういった観点、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:15	をやりなさいよと。ただそれはね少なくとも、基準に書いてあるんです。これ誰が言いたいかっていうと、設置者、事業者はちゃんとブランド全体を俯瞰的に見て、これは渡瀬、
1:44:29	私を作ったことじゃないですよ、敷地全体を俯瞰した調査検討内容と含めてと、これ基準に書いてあるんです。
1:44:37	そそういう視点で、網羅的になって一言で言うと我々前回も網羅的に、全体の中の代表性を示して欲しいと。
1:44:47	ちょっとそういうところが大勢の波及的影響なんかありますので、すいません趣旨をよく理解していただいた上で、その網羅性代表性の説明をちょっと心がけていきたい、いただきたいので、私
1:45:01	火曜日もらった資料で気になったのはですね、この俯瞰して、
1:45:06	三田国井脇田というところがですねなかなかちょっと伝わって来づらくてですね。
1:45:10	いや四つの視点が、ガイドに書いてあるからそれだけやりゃいいんだよっていうふうにちょっと読めちゃったんです。それは説明の仕方だけかもしれませんけれど、これ非常に損してるんで、
1:45:21	実際俯瞰的に見てるんであればね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:24	だからちょっとそこは総務しないように、ちゃんと
1:45:27	全体をよく網羅的に見ているということがわかるように、
1:45:31	そういう視点でちょっとお願いしたいです。はい。以上です。すいません。
1:45:37	はい。承知いたしました。資料中には、今回、先日の資料で、敷地全体を俯瞰した調査検討した結果と、
1:45:48	いうことで書かせていただいておりますけれども内容的には、先ほど駒井さんからおっしゃっていただいた四つの観点の内容しか書いてないと。そうなんですかね。今ご理解おっしゃられた山尾さんのご理解の通りです注記で赤字で網羅的にやるっていう、その基準の改修は書いていただいたんです。
1:46:07	それと私はね、3分の1ぐらい話をしたんですけど、その後ろ読むとですね四つしかやってないように見えちゃって、
1:46:14	はい、山尾さんのご理解の通りです。
1:46:17	はい、承知しました。対応いたします。
1:46:28	はい。ありがとうございます。
1:46:32	じゃあ、ほかに。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:33	伝えたいことと 15 分少なければ、今日ヒアリングはこれで終わりにしたいと思いますが、よろしいですかね。
1:46:43	大丈夫そうなのでじゃないですか。
1:46:47	城大丈夫ですか。
1:46:48	はい。助教は大丈夫です。はい。はい。ありがとうございます。本日のヒアリングはこれにて終了します。どうもありがとうございました。ありがとうございました。ありがとうございました。ありがとうございました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。