

1. 件名：「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング（再処理施設（1-155）、MOX燃料加工施設（1-159）」

2. 日時：令和4年8月19日（金） 15時30分～18時55分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

（原子力規制部新基準適合性審査チーム）

古作企画調査官、羽場崎主任安全審査官、上出安全審査官、武田安全審査官、

瀬戸川安全審査専門職

日本原燃株式会社 大柿 専務執行役員

再処理・MOX燃料加工安全設計総括 他23名

関西電力株式会社 原子力事業本部 原子燃料部門

原燃計画グループリーダー 他1名

中国電力株式会社 電源事業本部 原子燃料サイクルグループ

マネージャー 他1名

日本原子力発電株式会社 発電管理室 炉心・燃料サイクルグループ 主任

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料

なし

参考

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和2年12月24日）

「日本原燃(株)から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000069.html

- ・ 日本原燃株式会社 MOX燃料工場 規制法令及び通達に係る文書（令和2年1

2月24日)

「日本原燃(株)から再処理事業所 MOX 燃料加工施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000124.html

- ・ 令和4年8月10日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和4年8月16日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和4年8月17日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設の設工認申請に関する資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	本日も補償をしまして、自動文字起こし性、ヒアリング用紙を作成しますので、
0:00:06	発音する際には所属と名前を述べるように、またゆっくり丁寧に発話をするようお願いいたします。
0:00:14	新宮情報については、ご存知ないようお願いします。
0:00:17	発話をしてしまった際はその場で落ちているようお願いいたします。
0:00:39	森島セトガワでしょうか。
0:00:42	はい。聞こえます。大丈夫です。
0:00:44	ありがとうございます。
0:00:49	はい。それでは今ほど言いましたので始めたいと思います。本件はスタートしてよろしいでしょうか。はい。日本原燃仲間です準備整ってございます。よろしく申し上げます。
0:01:01	はい。
0:01:02	それでは、お願いします。
0:01:08	原子力規制庁の江田です。
0:01:11	それではただいまから、日本原電のヒアリングを開始いたします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:15	本日のヒアリングは、令和2年12月に申請かさ、法人性について、これまで提出があった資料をもとに、地図確認を行います。
0:01:26	成長側の出席者を紹介いたします。
0:01:30	本庁側からは、カミデタケダが出席しております。
0:01:35	運搬の参加は、
0:01:37	コサクハバサキセトガワ。
0:01:40	以上になります。
0:01:43	それでは、県の方から、出席者の紹介と議題の構成、説明範囲、達成目標についてご説明をお願いいたします。
0:01:53	はい。日本原燃中浜でございます。
0:01:57	日本原燃側の出席者を紹介いたします。
0:02:01	大町。
0:02:03	赤松。
0:02:04	管理部ですね。
0:02:06	藤。
0:02:07	参加方法。
0:02:09	イシハラ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:10	カサモ。
0:02:12	ヤマダ。
0:02:13	藤。
0:02:15	柏崎です。
0:02:17	サトウ。
0:02:18	わかります。
0:02:20	ヒロタニ。
0:02:21	ミヤモト。
0:02:23	トガシ。
0:02:25	イナヅマ。
0:02:26	8000
0:02:28	サトウ。
0:02:31	シミズ。
0:02:32	岩谷。
0:02:34	窪田。
0:02:35	菊池。
0:02:37	中浜。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:38	以上となります。
0:02:40	本日ご確認いただきます資料でございますけれども、現在、画面共有させていただいております。
0:02:47	耐震関係でございます。地震 00-02。
0:02:52	対数建物 30。
0:02:54	耐震 1.2 S s - 01。
0:02:58	受一線関係で、十時 0002。
0:03:04	十時 02。
0:03:07	以上、五つの補足説明資料についてご確認いただきます。
0:03:12	それでは、
0:03:14	地震 0002 から、
0:03:17	ご説明させていただきます。
0:03:21	はい。日本原燃藤です。
0:03:23	まず地震 002。
0:03:26	4 月。
0:03:33	診察されてるのは
0:03:38	00 ですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:41	はい。今ありました。8月10日に提出しました。
0:03:51	まずですねこれまでのヒアリングでもコメントを受けておりましたけれども、
0:03:59	説明力施設によってされる機能についての、
0:04:02	整理について、
0:04:06	適切じゃない。
0:04:10	具体的には、
0:04:12	基本設計方針として、38ページ。
0:04:15	ですけれども、
0:04:17	重要な安重の機能とか、
0:04:21	主事機能とかやっぱりいろいろ。
0:04:24	埋設かかっているものとか、重要なものについて、本文の方に記載しまして、
0:04:31	あと別紙4-1ですね。
0:04:35	10ページ。
0:04:36	ですけれども、
0:04:38	添付書類の方で、すべての機能を記載して、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:41	へえ。
0:04:43	基本的には
0:04:46	東京でその機能を確保するんですけども、それ以外のものについて、
0:04:53	特性に応じて、
0:04:58	そう。
0:04:59	あと機能に関しては、
0:05:02	建物の
0:05:06	については、
0:05:07	1140
0:05:10	ですけれども、
0:05:12	建物に要求される。
0:05:16	%と記載してた。
0:05:19	そちらについては、
0:05:21	フェローの
0:05:23	確認事項。
0:05:24	含めて、
0:05:27	そういった形で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:30	その他、地下水排水設備について、
0:05:34	安全機能を有する施設の要求に基づき設定するのを、今回、
0:05:40	の方は、最初、
0:05:45	続きまして、
0:05:47	主な修正上條であります。
0:05:52	店長の竹尾です。ありがとうございます。
0:05:55	それでは次申請 4000 の前につきまして、広川から確認あればお願いいたします。
0:06:03	規制庁上出です。衛藤。今説明あった中で、
0:06:09	地下生活衛生設備はすごいなんで先に確認しますけど、
0:06:16	今何ページ言われました、300、
0:06:20	幾つでしょうか。はい。319 ページ。
0:06:26	はい、規制庁幹事ありがとうございます。
0:06:29	329 ページに、変更っていうか落ちで安全研究する施設になりますけど、
0:06:37	具体的にその何所に対して適用する、適用というか、考えるのかっていうのは、今週の話をしましたけど設備リストの方で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:49	付け表したら申請書全体としてはわかるようになります。そういうことをですね、
0:07:01	はい、野木西田でございます。はい。今おっしゃっていた
0:07:08	対応して、適用施設、
0:07:15	やっぱり規制庁です。わかりました。で、それはいいんですけど、別名わけじゃなくていいですか。
0:07:34	アイティメディアでございます。そうですね
0:07:37	何か。
0:07:38	三条以外にも、27年度、
0:07:44	はい。
0:07:45	ろう、
0:07:46	含めて、記載の、
0:07:52	ページです。わかりました。何でも安全系有する施設と重大事故対象設備として提供されるものに対しては
0:08:00	やります。
0:08:01	簡単に言った上で、設備リストでつけて、避難所なんかっていうのはわかりますということですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:09	はい。理事長。はい。おっしゃる通りかと思います。
0:08:14	やっぱり、規制庁菅です。わかりました。で、次に、機能維持関係の話を、
0:08:22	お話をしたいと思います。
0:08:26	すいませんコサクです。今の重大事故っていうのを入れる際に、1.2 s 数との関係でどういうふうに変えていくかっていうのは、何かイメージありますか。
0:08:37	はい。上西さん、ございます。まだ S s - D 監査役は地震のところで、B S M に対して顔、
0:08:45	いうことと、重大事故いわゆるイーピーエスのところは、
0:08:52	健全性説明書の 1 セガワのところを展開をするということで整理をしておりました。以上。
0:09:02	ごめんなさい一般的な 1.2 S s はいいんですけど、自家製配線設備の設計として、重大事項、
0:09:13	対象数、設備施設、
0:09:16	ノウハウものにしますって言っちゃうとって、20 入っちゃうような気がして、その点で何か配慮する必要はないかということなんです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:26	はい。でしょう。
0:09:27	そういう意味でいくと、まず、この重大事項等に対する行動の方の芽出しの出し方ですね。はい。記載の仕方を、
0:09:39	13 でいただいた通り、
0:09:41	Dに対するカバー管理の部分があるので、そこを一遍センターのリンク含めて、こちらで可ということで整理をして、
0:09:52	展開をできるようにさせていただきたいと。
0:09:57	ですよろしくをお願いします。
0:10:01	はい。規制庁上出です。藤。それじゃ、ちょっと機能維持関係で、認容しますが、
0:10:10	ページでいうと 280 ページの別紙 4-1 が、本部も並んでるんでこれでいいかと思えますけど、
0:10:20	4-1 の真ん中の欄ですね、本来は重要なものと言いつつ、
0:10:29	全部では、今度等でくくったようなものも、今回行っているということなんですけど、
0:10:36	ここでは、最初のところがいっぱい機能があって、これ、これの放送協働をする設計とする。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:46	いう。
0:10:47	ところがあって、
0:10:49	僕はもう、
0:10:51	そのあとにまたモーメントだとかっていう、
0:10:54	構造強度という話があって、そのあとに施設の特性にも指摘あってるんですけど、
0:11:02	A項目機能については、東京都で切れます。こういう機能については、プラスアルファ、こういうものです。閉じ込めながら、
0:11:13	南南東機器の位置とかも見ますみたいな話なんだと思うんですけど。
0:11:18	その辺もう少しわかるようにしていただきたいなと思ってますが、
0:11:24	今の現状の記載でいうと、
0:11:28	最初の方でも全部構造共同をします言っちゃってるんで、なかなかこう整理が見えないんですけどそのあたりってどうなってますか。
0:11:43	はい。日本原燃藤です。
0:11:47	皆さんのおっしゃる通りかと思うんですけども
0:11:50	構造強度で担保するものと、
0:11:54	それ以外に、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:56	電気過渡的とか、そういった
0:12:00	ちょっとすべてまとめて、
0:12:02	書いております。なので、構造強度を確保する設計というかこれ
0:12:08	機能が維持できる設計を行ったことでまず全体を記載して、
0:12:15	そのあと、構造強度だけで、
0:12:19	確保できる。
0:12:21	書いた方は、変換会議環境の整理というふうな
0:12:26	ことでよろしいでしょうか。
0:12:27	そういったようにちょっととらえましたけど、
0:12:32	規制庁カミデですけど、負債のイメージとしてはまず最初に、昨日だっ たんじゃないかと思っていて、
0:12:40	このうち、
0:12:43	昨日の奈良でいうと、
0:12:47	耐震建物参事とかで整理してますけど、
0:12:51	構造強度だけ見ればいい機能っていうのがあると思います。交通量のプ ラスアルファーで見なきゃいけないグループであとは工数競争じゃなく て他のもので見ますというグループで大体3、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:05	分割ぐらいなんじゃないかと思うんですけど。
0:13:09	最初に罰金を出した上でその三つぐらい言ったところについては、これは京都プラスアルファーこういうもので、ミックスしていますので、これについては高速共通じゃなくて、この、
0:13:25	機能がこういう確認をしますっていうのを、骨格として最初にまずここでちゃんと示した上で、この後個別のところ、記載する場所ありますけど、そこで、
0:13:37	何、今についてはちゃんと下すはそういうイメージですけど、伝わりましたでしょうか。
0:13:45	はい。西谷ございます。ちょっと
0:13:48	何回もさせていただいて、
0:13:55	80 ページでいくとまず最初の設備分類をした地震力に対してという哲学が書いてある機能。
0:14:02	例えばアクセスルートの保持機能、
0:14:05	を加工するのか。藤木。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:09	を確保する設計とするというのがまず大前提。地震力に対して機能を確保するんだということになった上で、この中で、いわゆるそのまた切り換えて出てくる。
0:14:20	再掲、指示 55 名投擲委員会、規制庁区域の、これが業務の確保、プラスアルファの方になると。
0:14:30	これを抜いたものを全部並べて、これらの機能については構造強度を確保することによってその機能にスズキ、
0:14:39	また、その後っている。いっぱい引いたものを書いてこれについては、施設の特徴で、これらを拾いできる委員会を選定。
0:14:51	するというような書き方で 3 段落の文章の構成というイメージでよろしいか。
0:14:58	藤規制庁カミデ若干ちょっとずれたような気がしていると。
0:15:04	私が言った最初に全部昨日ただ出せばいいじゃないっていう話はそれは別に書かなくてもいいので、よくて、
0:15:13	それで今主幹さんが言われたように、これとこういうところについては構造強度を確保しますっていうのはまず、
0:15:20	いいです。で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:22	次に言われた、この遮へいだったり、この
0:15:26	仕掛け0なのかな、引き算したものについては、これ、施設の特徴に応じて言いましたけど、引き算したものについても、
0:15:37	構造強度ぞ。
0:15:40	プラス、こういうものを見ますというものと、構造強度と関係なく、これだけ見ますっていうものが要るんじゃないかと思っていて、そういうふうに3段構成かなと思ったんですけどいいましたか。
0:15:52	はい。イメージ。はい。しましてイメージはわかります。
0:15:57	はい。
0:15:58	構造強度を確保するっていうチーム、あとは、構造強度を確保するとともに、それらに本日、
0:16:07	ものを、黒瀬
0:16:12	最後は、それ以外の増渕北条下協議会
0:16:16	という三つに分けるということで整理をして記載をさせていただければと。
0:16:21	以上です。
0:16:23	はい。規制庁、井手です。ちょっと加えていると

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:27	広義としても括弧する設計とするっていうのは確保することにより、この機能を維持するっていうふうに書いてもらうと、よりイメージ格差はわかるようになるかなと。
0:16:40	思いますよろしくをお願いします。
0:16:43	はい。はい。おっしゃったように、わかりました。
0:16:54	うん。
0:16:58	はい、規制庁です。
0:17:00	ちょっと個別の方まで個別の方で確認したいところがあるのでちょっとページが飛んでしまって、
0:17:13	311 ページ。
0:17:18	最初の遮へい機能の維持っていうのがあるんですけど、
0:17:25	今さんの場合は放射線被ばくに被ばくの更新に関する説明書っていうのが、
0:17:33	今回一応ついてとか、全部回診のことはあんまり書いてないような気がして、何でとかしてる、なんで読み込んでるのがよくわかんなかったんですけど、この値っていう状況が入ってますか。
0:17:53	イメージは、3 農地遮へいのいわゆる放射線による被ばく防止の、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:59	微小プランを単純にセメントとか、
0:18:02	ていう、
0:18:03	評価補完をただけなので、
0:18:09	もう1回ちょっと適切に中身、
0:18:12	があるか。
0:18:13	調べて、
0:18:14	おそらく、結果的にケース。
0:18:17	はい。
0:18:19	規制庁、新居、8月3日に出てきたやつをちょっと見て行って、地震とか耐震とかで、検索してみてるんですけど、特にヒットせずっていうことなので、
0:18:36	ただその書かなくていい、本社支社メーカーでこういうことを書かなくていいのかっていうところも含めてちょっと確認いただいてですね、いらないのであれば、消せばいいし、少し確認をお願いします。
0:18:57	やっぱり規制庁です。
0:19:00	次に、300、
0:19:03	12 ページで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:07	55名機能があって、10番目のところで、
0:19:18	最後から2行目ですかね、秘書室としての構成を創出しないっていうところが、
0:19:25	いまだによくわからないんですけど、
0:19:30	何かヒアリングも話をされていて、あと高齢にどういう人って書いてちょっと児玉に変えるのかとか、そのあたりもう少し解説いただけますか。
0:19:45	はい。日本原電、伊東です。
0:19:48	こちらは、
0:19:51	個別の
0:19:53	ところ、
0:19:54	下のところなんですけれども、
0:19:57	へえ。
0:20:10	部屋としての構成がそうしないといったことで、
0:20:14	耐震駅とか何かとか、天井が
0:20:20	倒壊しなければ問題ないと。
0:20:22	そういった意図で書いてるところ。
0:20:29	はい。規制庁管です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:32	一つ、わかりにくい表現なので、一つ直すとする、
0:20:40	具体的に書くっていう話で今いわゆる壁とか床とか天井の話なんだっていうことと、
0:20:47	佐藤山添に対して丹新駅ワー出目に対して、終局に対して要求だとか終局なったとか、床が短期なのか何なのかとかですね、
0:21:01	書いてもいいんじゃないかと思いつつ、
0:21:04	これ本文にも、
0:21:07	本文には書いてあるが、なので
0:21:11	具体的に書いてあるかどうかと思うんですけど、このパートでそこまで具 体の許容限界まで入れるっていう、
0:21:21	ことでもないのかなと思いましたが、どうしますかね。例えば、別紙4 -8ぐらいで、そこをちゃんとブレイクしてっていうのもいいんです けど何か、
0:21:32	今思い当たるようなところがありますか。
0:21:36	はい、三品でございます。結果的には計算結果、
0:21:43	これ結局は、
0:21:45	他に使ったこともないし、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:51	地震動に対していわゆる
0:21:55	床壁天井の構造が、もしくは、それが結局、
0:22:01	後で書いてくる舞台をするというのも含めた上で、これは大枠の設計の何かわかるような記載を、何か考えた上で、展開をできるんですね。
0:22:12	うん。
0:22:16	はい。長カミデです。例えば、支持機能の方だと、その1個前のページですけど、
0:22:26	もう、
0:22:28	単純に構造強度を確保することで1回行って、
0:22:33	もう、この程度では、別にとじ込んでも書けるシステムことなんですけど、構造強度ってかけにくいみたいなところあるんですけど。特になんかいいですね。
0:22:45	特段、
0:22:46	ませんので、支持機能、
0:22:49	見ながら、はい。6、
0:22:53	思います。すいません。
0:22:56	規制庁、長田ですその点で私よくわかんなくて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:00	先ほどの議論にも繋がるんですけど、この構造共同括弧っていう言葉は、必ずしも耐震評価での許容基準、許容限界を示しているわけじゃなくて一般論であり、
0:23:15	その中でちゃんとやるものと、特異なものっていうのはわからないという、
0:23:21	発想でまずいいですか。
0:23:26	うん。
0:23:27	はい。そういう考え。
0:23:30	はい。わかりました。江藤主事機能のところは、構造強度を確保するこ とで行った上で、次の段落で、泉田云々だというところで、
0:23:44	少しイメージを出してるんですっていうことだと理解しました。一方 で、その上の遮へい機能になると、
0:23:54	構造強度を確保しの前に基づいて構造強度に基づくという言葉が入って おります。
0:24:00	これで、この意味合いはということなのかなっていうところがわから なかったという、同じ、昆先ほど話し合った当初メリット、
0:24:13	4行目のところに構造強度を確保することで書いて、はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:18	まっさらに訴える海域Ⅱ次の段落に、
0:24:24	行ったときに、先ほどの表現。
0:24:27	いうことで、
0:24:31	この三つがどういう関係でどう表現してるのかっていうところをうまく まとめていただければいいかなと思いますけど、どうなりますでしょうか。
0:24:39	はい。
0:24:41	おっしゃっていただいて、
0:24:44	形上、
0:24:49	そういったことが、構造強度を確保するということが
0:24:54	伝える。
0:24:57	復帰
0:25:00	0 プラス何やるのってところでの計上岩サカモトということで、最近、
0:25:08	言っていることから、その遮へい体を形状に段差を確保すると言ってる ことが、支持機能っていう、ひずみだ何だかんだと言っているところの お話と、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:21	そう考えると、全体、同じような展開をスズキ、いわゆる支持機能の維持で書いてある日付医協議会と書いてある部分。
0:25:31	に対応することを、先ほどの
0:25:39	閉じ込めにも展開をしていくということかと思いますので私の方はちょっと三つ並べて、同じように前回、
0:25:52	はい、古作ですとそうすると、最初に言われた、例えば東海云々みたいな話が出てくると思うんですけど、東海だけだとちょっと、
0:26:02	どうかっていうのが、会合でいろいろ話した結果こうなってると思うんですが、
0:26:10	もうここで構成要素と言っていたところは、表現を見直せば見直すんでしょうけど、扉が倒れない。
0:26:21	というようなこととかもあると思うので、そこら辺も含めて、要はゆるいな開口部が発生しないということだと思うんですけど、兵庫県の作っていただきたいなというふうに思ってます神野さん。
0:26:36	はい。
0:26:37	成長のため、解説いただきありがとうございます。そういう形で、対応の方向性、カッパーの構成をちゃんと合わせて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:47	考えていただければと思います。
0:26:50	と言って、次にですね
0:26:55	その続きでいうと、310 ページ、次機器配管系の動的機能であって、ちよっとですね
0:27:05	関連するので、
0:27:08	別紙 4-8 に一旦、
0:27:10	飛びたいんですけど、これにぶら下がる記載が、
0:27:15	719 ページ。
0:27:17	はい。ですね。
0:27:23	719 ページの 1 ポツ、
0:27:28	回転機器便というふうになっていて、
0:27:34	多い回転機器、その下に、次のいずれかにより、必要な機能を有することを確認するってということが書いてあって、
0:27:46	計算による機能維持の強化っていうのと、実験による、
0:27:52	機能維持の評価と、
0:27:55	ということなんですけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:58	すいません、私が引っかけたのさ、その次のページで、720 ページの、どっちかっていうと弁の方、たかったんですけど、
0:28:08	でも同じような感じで次の三塚によりということで、配管系の解析で弁の最大加速度を求めるっていうことは初めてに対して、
0:28:19	許容設計加速度を定めるっていうのが、これちょっとどういうことをやろうとしているのかって言うと、あと、ピッチで配管結構設定すると思うんですけど、
0:28:32	そういう点で、
0:28:35	やっているはい。配管についての機能維持評価っていうのはどちらの方法でどういうふうにとやるとかっていうところを少し説明いただきたいんですけどよろしいでしょうか。
0:28:59	日本原燃です。
0:29:01	辨野千野委員の設計ですけども、降灰関係についてでもにつきまして
	は、
0:29:08	これは試験系のはりモデルの分です。
0:29:13	その行動。
0:29:15	によってその辨野市との、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:18	加速度が応答が出るかっていうところを求めた上で、1、
0:29:25	機能確認。
0:29:27	との比較でもって、
0:29:29	その確認といいますけど、未満であるということで、機能が維持でき る。
0:29:35	いうところの確認を、
0:29:37	この
0:29:38	います。
0:29:43	規制庁、上手です。次のいずれかの4、いずれかによりっていうので、 (1) (2) であって、今どちらの話をされたのかよくわからなくてどっ ちかっていうと、
0:29:56	(1) をやりながら、そのあと担保によりっていうふうに私には聞こえ たんですけど、ちょっとそのあたり完了方針との対応がわかるように、 ちょっともう1回説明いただけますか。
0:30:31	すいません。所長。
0:30:59	うん。
0:31:01	こいつの配管系の解析により弁の加速度を求める。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:06	言ってるところが、今野さんは質点系の管理モデル。
0:31:10	を構築してそこでオープン加速度を求めますということが、
0:31:17	計画を決めるって言ってる、この一つ目になってまして。
0:31:21	あらかじめに対しても、
0:31:24	許容設定加速度って言ってるんですけど、こちらが
0:31:29	先ほど申しました機能確認済みとか、
0:31:33	いうところで、東京の加速度を定めているっていう部分。
0:31:38	になっております。
0:31:43	このいずれかって言ってるところで、
0:31:46	当会館系のモデルを組んで、揺らしたときに出てくる。
0:31:52	家族の
0:31:53	を用いたものっていうものと、あとはもともと、
0:31:58	基本試験なんかで、獲られてます。
0:32:02	確認、家族、
0:32:04	定めてるっていうことの二通りでもって、活用を進めるっていう、
0:32:09	なっております。
0:32:15	ちょっとあまり変わってない。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:19	どう。
0:32:20	規制庁管です。
0:32:23	要は、(1)の方、(2)の方、両方やって、厳しい方取りの設計荷重を 持ってくるから、いずれかによりとして書きちゃって、
0:32:36	バンクのスーチーで、
0:32:40	の設計荷重で、用具とか弁本体、
0:32:45	及び評価内容、やりますっていう、そういうことですかね。
0:32:59	4件、10、
0:33:01	委員会としては、はい。その通りで、
0:33:05	補足ですか、ちょっと確認したいんですけど、
0:33:09	率直なその作業の順番でいうと、
0:33:12	まず、(2)の方の許容設計加速度っていうのを、もともと定まってる かもしれない、付けとかあって、
0:33:22	定めていてそれで評価をしておいて、
0:33:26	(1)の配管改修事業したところ、それにおさまっていれば、その解析 をそのまま使えるし、それを超えた場合には最大加速度として、
0:33:37	定めて、それに対する強度評価をするっていうことですかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:55	4件です。
0:33:56	うん。
0:34:00	そうですねもともと定まってるっていう意味です。
0:34:07	すいません、日本原電様ですけど、聞こえますか。すいません。
0:34:11	聞こえます。はい。すいません。おっしゃってる通り患者さんがおっしゃってる通りになります。手順としては、なかなか従前っていうところで、急性期加速度一般的に減り独自ということで文献に載ってます。載せないような点についてサトウの加振試験をやって、丹治ですっていうのを取ったとした時に、
0:34:30	それに対してどう解析で、患者さんの一番最初の質問にもあったと思うんですけどできちゃってますよねっていうところで、まず強度評価は定期市やってるものに対して、
0:34:40	例えばそれで弁が持ってくるっていうものについては、本当はモデルを組みますと、元を組んだ上で、そこの応答加速度を抜き出して、設定している設計加速度との比較をしてOKだよっていうことの確認をするということで手順を進めていくと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:56	強度評価というものも必要になるので、その時は（1）の運動、A規格 をすることとプラス加速度比較をすることプラスの評価。
0:35:07	として見ていくっていうのがこのページの流れになります。以上です。
0:35:16	やはり、規制庁丹です。とりあえず私が聞いたはいのところは理解しま した。
0:35:25	成長コサクですけど私の理解はしましたけど、岡部さんあれですかね。
0:35:30	これいづれかっていうだけでわかりにくいな。
0:35:33	ですかね。
0:35:35	規制庁神谷です。わかりにくいスターは最初はこういう方針としてどう なんだと思う。思いましたけど、とりあえずはこれでも読めないことは ないかと今思っているところで、
0:35:49	今、高良さんの説明で思ったところは、
0:35:54	何か非常にこれらの以前加入値として下荷重で共同評価をしますって いうところが何か、必要に応じみたいな感じで言われていたので、
0:36:05	そこが今引っかかっているポイントにずれました。
0:36:10	コサクです多分それはその（1）でやる必要がある。
0:36:15	ただ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:17	<p>実際、ということでございます。一般的に言ってっていうのは駆動部とか、そういうよくですね、1%分は必要になってくるので、その強度評価っていうのは、セットでやるってことになりますのでちょっと自分の言い方で、必要に応じてふうに聞こえたっていうところは、ちょっと言い方悪かったなというふうに考えてください。</p>
0:36:34	<p>以上です。</p>
0:36:36	<p>はい、成長のためです。わかりました。はい。実用量も同じような企画をしてるっていうことで特段、中身がわかりにくいかなと。</p>
0:36:48	<p>思いました。</p>
0:36:51	<p>やはり、ちょっと続けてですけど、</p>
0:36:55	<p>次に</p>
0:37:00	<p>本部また機器が安定で、</p>
0:37:05	<p>同じく用の8でいいのかな。</p>
0:37:09	<p>721 ページ。</p>
0:37:15	<p>のページですね。</p>
0:37:17	<p>僕は聞き方っていうところで、真ん中にしゃべるの医師がいるんですけど、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:26	ここの答弁については先ほど建物系で、別紙1の方でもお話をしましたけど放管がそろえていただいてってということなんですが、
0:37:40	機器系の車両については、単純にその構造強制発行っていうだけで、アップできるのかなというのがあってですね、建物系とそれ自体が遮へい機能を持って高層局構造体が、
0:37:54	機能をそのまま機能を持ってこず、
0:37:57	いう話ですけど、あれ機能については、国分材でもないので、そのちゃんと取りついていることを確認するとかっていうそういうイメージも含まれるんじゃないかなと思ったけどそのあたりいかがですか。
0:38:13	はい。日本現状です。
0:38:16	機器の方、最近については、
0:38:19	今、上出さんがおっしゃったように、取付部、
0:38:24	の
0:38:25	耐震性の確保、
0:38:26	それで、
0:38:29	遮へい機能が一層、
0:38:33	定義書で記載したところは、その下に書いてあるように、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:38	して、
0:38:40	今、振付ルーについての構造強度を確保して、遮へい機能予定される時にとどまることで、
0:38:48	そういった異常でここは、
0:38:52	やっぱり規制庁が見えず、もしかしたらそうかなと思ったんですけど、そうするとちょっと文章の方が言ってんと。
0:39:01	今の手法が遮へい機能が要求される設備は、支持する部材データっていうのでこれ車両のよ救済設備の
0:39:11	直接支持構造の話にしか見えないので、
0:39:17	ここは最初は下に触れる、ほぼ、
0:39:21	経済設備はいいですけど、車変態を資する部材だとか、そういうことをちゃんと書かないと読めないと思うんですけど、こちらのイトウが終わります。
0:39:34	はい。日本列島です。はい。はい、おっしゃることは理解しました。
0:39:40	こちらの方については、適切に修正いたします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:44	はい。そうですね。規制庁田内です。2行資料館、去年も遮へい機能が 要請される値になってるんで、これを謝礼体とかにまた直してもらった りして、先ほどの、
0:39:58	修文をしてもらうと糸賀さん、伝わるようになるので、適宜修正をして くださいよ。
0:40:06	はい。院長補佐です。すいません。
0:40:10	今の4行目の話はそれでいいんですけど、それとの対応関係にその前の 段落の文章、
0:40:18	ある程度でしょうか、こちらはすごくある。
0:40:22	昨日議事が要求される施設。
0:40:25	いうことになってい支持構造物についてということにはなってないんで すがですね。
0:40:41	はい、2本目です。
0:40:52	ちょっと前段の記載については、
0:40:56	そういうことです。
0:40:58	建物。
0:41:00	なってる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:04	謝礼機能。
0:41:07	上げた手術部材の記載になってない。
0:41:12	こちらも見直しが必要か。
0:41:16	はい、そうです。検討いただいてですね、これ、同じ文言が左側の添付書類3の1-1というところにもありますんで、
0:41:26	合わせて対応いただくと、さらに前の、別紙の方へ行くと、基本設計方針これとの対応関係どうなってんだっていうところを見ていただいと いうことじゃありますが、
0:41:39	そのあたりで譴責方針にも兼ねる部分ですか。
0:41:49	設計方針の方については、
0:42:01	規制庁、赤嶺ですけど本文事項としてはそこまで細かいこと書いていないので別紙4-1と、一瞬の8の手当って感じがと思います。
0:42:13	補足です。わかりました313ページ。
0:42:19	が対応するところだと思いますけど、基本設計方針では、その機能が維持京急原価手続きだけなので、
0:42:28	本部移行には影響しないということで理解しました。
0:42:39	はい。規制庁神谷です。続けて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:46	どちらがいいかな、続けていろんな形で話を、
0:42:52	受けますが、同じ 721 ページのところ、次は、
0:42:57	機器側の、これ、閉じ込め機能っていうお話で、
0:43:02	2 パラ目が、閉じ込めの施設の時グローブボックスについては、データ グローブボックスの話しか書いていないんですけど、
0:43:13	他にも機能を持ってるものがあるってちょっと全体どういうふうで、
0:43:18	陽明ばいいのかっていうのを解説してもらっていいですか。
0:43:25	はい、日本原燃、城です。
0:43:27	この閉じ込め機能の維持の記載なんですけれども、
0:43:32	前段で書いてあるところにつきましては、構造強度確保、
0:43:39	全般のことを書いてまして、その中でグローブボックスにつきましては は、パネルがありまして、そこについては、共同での
0:43:49	後の確認ができないので、
0:43:51	加振試験と、
0:43:54	樹脂製の場合についておかしい試験やっておりますので、
0:43:57	それについては確認加速度以下だといったことで、機能維持を満足する 設計

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:05	グローブボックスについては、
0:44:08	が必要だといったことで記載してございます。
0:44:14	規制庁、カミデです。そのあたりは、
0:44:20	本当にグローブボックスだけなのかっていう。
0:44:24	ところが疑問ではないんですけど、耐震建物 30 とかの 30 の A 棟、
0:44:34	どう悪いと思ったよね。
0:44:44	耐震建物 30 次 45 ページのですね、ページ、
0:44:50	ちょっとこのあたりを見ながら、
0:44:56	もう少し確認できればと思いますけど。
0:45:03	例えば、45 ページの一番最初は、まさにこれとじ込み機能として、整理 しているものだけでやっている。
0:45:13	右から二つ目の 1 で閉じ込み機能っていうことでここへ移ってあります けどその中には、
0:45:20	右に行くと構造強度で見ますっていうようなものもありつつ、先ほど言 ってたようにグローリー檀ではグローブボックスなので、そのタジリ可 視試験をやるか、これは閉じ込め機能維持ということで、
0:45:34	整理してます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:35	五つその下にはまた動的機能率とか電氣的の意識っていうのも、本当にこれ機能。
0:45:42	範疇ですよと。
0:45:43	いう整理になっているところ、先ほどの基本方針に行くとその辺がなくて、
0:45:51	構造強度っていうものと、閉じ込め、加振試験で行って、確かにでなくてそのあたりの整合がよくわからないんですけど、考え方を説明してください。
0:46:06	はい、日本イトウです。
0:46:09	そうですねこちらの方の設計見ますと教授関係の中で構造強度、
0:46:19	動機機能と連携機能については、
0:46:24	別に、その次の、
0:46:32	721 ページの上、A p p B です。
0:46:38	それについては、
0:46:42	の方で、
0:46:43	整理や、
0:46:47	整理できてるのかなという。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:53	カミデか。
0:46:56	45 ページの右から 2 列目が、
0:46:59	※企業名関係とくくっていて、
0:47:03	さらに見ると、確かに高強度閉じ込め機能維持、
0:47:09	大石の方、
0:47:11	今四つが登場し、
0:47:13	閉じ込め機能のさっきの 7 項目が、
0:47:17	閉じ込め機能の維持って項目が今おそらく単純に一番右側の欄に書いてある報告との一致で書いてあるだけなので、じゃあ、平井の項目は何なんですかっていうところから、
0:47:30	ここはちょっとこの記載の章立てで言っている閉じ込め機能の維持ってというのが、
0:47:35	一体どれをクリックして、構成を全部ちゃんと抜けなくてできてますのでってところが表せるように、内容ですけどこの左から 2 番目の第 2 項変わってるのであれば、このうちんここで聞いていたもの、必要なもの。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:49	については、参考の電氣的動的のところでは言いますと、というようなことを、以降あるとか、ちょっと整理をして記載を、なんです、どこ、何をもって倉庫の記載をしているか。
0:48:00	いうことを、整理をして、
0:48:05	はい、規制庁カミデさん、伝わってると思いますけど 35 ページの表で、植野らも見てもらえると、右から、
0:48:17	二つ目の提出ではまさにこれが耐震設計基本方針、機能名称。
0:48:23	等でや閉じ込めという取り込み機能が、基本方針でいくのでその中に、確認事項として何かをぶら下がりますかっていうことを取り込み機能の説明の中でちゃんとしてもらうということだと理解してますので、
0:48:40	そういう形で
0:48:43	書いてもらうということです。理解は合ってますよね。はい。はい。
0:48:57	はい。
0:48:59	はい、規制庁です。そんな風に基本方針を書く力をつけてもらいたいのか、721 ページで、これはもう関連するのは 313 ページから別紙 4-1 ですが

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:15	閉じ込め機能の1としたときに、今言ったような機能維持の確認事項と いうのが幾つかあるので、こういうことでもって、取り込み機能を確保 するんだっていう骨格をまず示してもらった上で、
0:49:30	北海道河川閉じ込めは、
0:49:35	機能維持加速度で、動的とかも、多分機能してか、拾石活動みたいな形 だと思いますけど、それで分解して、10 持って帰ってもらうっていうこ とだと。
0:49:47	思ってますので、そういう形で集計いただければと思いますが、イメー ジわきますか。
0:49:56	はい。
0:49:57	はい。
0:50:01	はい。規制庁管です。よろしくお願いします。
0:50:13	やっぱり、あとですね
0:50:17	になっているのが、
0:50:19	ちょっと別紙4の、
0:50:22	1に戻ると。
0:50:23	もうどれだ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:26	すいません。
0:50:32	次は、
0:50:36	724 ページですね、ここで貯水機能っていうのがあって、
0:50:47	これもですね、
0:50:54	二重下線、二つ目の場合、二重下線で書いてあるところなんですけど、
0:51:02	多く座について、下については、
0:51:07	あと、せん断耐力表現する場合もあるとかですね。うん。なんかこう言い切らないせ、方針としては非常に見えない。無理なんですけど。
0:51:18	このあたり少し回復してもらっていいですか。
0:51:35	表現、
0:51:37	衛藤、本記載に関して、すいませんちょっとこちらの整理が終わって、
0:51:42	植野さんに言われて、この辺の表現かにしたいとかさせていただいたんですけども、
0:51:48	どうか一度来とって、
0:51:51	に関する今日体験を伝える。
0:51:53	実際は、今回我々、適用するの貯水槽、
0:51:58	いうふうに考えてまして、取水槽は、建物構築物、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:05	ですので、実際の設計を加味した場合にはここの記載は、
0:52:11	まかれるかっていうところは無理弾性状態に留まると。
0:52:14	でもって、機能を維持するっていうところを書くのは自然かなというふうに考えて、
0:52:22	規制力は水ですちょっと
0:52:26	すいません最初 724 と言ったんですけどちょっと別紙 4-1 の方が、
0:52:35	発電一つの比較の 1 割安いというか、同じような感じになっていて、それでいうと、
0:52:43	314 ページなんですけど、
0:52:49	うん。
0:52:49	最初には記載は同じで、これ、そういう場合もあると言いつつ、
0:52:56	あれなんです、事業側にも、
0:53:00	相当する場合もあるって、何か同じように、三浦の方針になって言うのね。
0:53:07	どう。
0:53:09	実用と最初に、非常の違いみたいなところも、解説してもらって、同じ何か違うのかっていうところなんですけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:30	うん。
0:53:41	日本クボタ、
0:53:44	そうですねすみません。
0:53:45	資料、申し訳ないですが、耐震建物関係
0:53:57	資料で言いますと、大重、20 ページ。
0:54:03	下になってましてちょっと先ほどの相馬と申した通り、発電の記載って いうのは、屋外重要土木構造物、
0:54:10	になってまして弊社でいうと道路、
0:54:13	そういったところのその体験をしたい。
0:54:16	なってまして、我々の貯水槽、標準建物としての協議会がちょっと違 う。
0:54:23	だから染まって、
0:54:24	対象としてるものが違うっていう話と、それを踏まえた建物として改革 場合にはどうするかというのをこの建物さんの場合は、ちょっと言葉を ちゃんと書き換える場合を書けばいいのではないかと。
0:54:36	いう案書いてまして、26 ページ目の B。
0:54:44	新原浦目で書いてる通り都築郷が優先施設のうち、全国の施設は、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:53	アメリカが、
0:54:54	真実信号を目指す。
0:54:57	このような、
0:54:59	展開。
0:55:07	おい。
0:55:09	規制庁、丹です。
0:55:12	何かこういう感じの方がいいなと思いますので、
0:55:20	そういった形で主催とお考えですが、
0:55:24	ちなみに
0:55:25	後でも聞こうと思ったんですけど、耐震建物 30 の、
0:55:30	24 ページみたいなのは
0:55:34	この通り、
0:55:36	基本方針にかけますよってということなのかなと思いつつですね、今みた いに、
0:55:44	耐震建物 30 棟、基本方針自身 00 で、
0:55:49	2 人ということが、
0:55:51	違ってたりするんですけど、補足説明資料の、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:58	最新建物 30 の
0:56:00	3 ポツっていうんですかね。
0:56:03	三方図。
0:56:05	の方針というのはこれは基本的に、
0:56:07	この
0:56:09	地方を移し、
0:56:11	4-1 なり 4-8 に展開しますよってそういう設計だと思うんですねいい ですか。
0:56:18	ございます。はい。神谷さんのおっしゃる通りでございます、はい、 橋野添付。
0:56:25	1-1 と 1-8。
0:56:27	それぞれにこの趣旨が展開される。
0:56:30	そういうふうに解釈しておりました。
0:56:34	やっぱり成長管理です。そうすると先ほど閉じ込め打者データでいろい ろ話をしましたけど、
0:56:42	それは地震で上の人が治るじゃなくて、
0:56:47	この耐震建物 30 の 3 ポツについても、同じように、なお、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:52	いう形で考えはいいですかね。
0:56:56	はい、茂木でございます。正しくないスポーツの力を得て、この記事を参考とは書かせていただいておりますので、おっしゃる通りで考えております。以上です。
0:57:06	やっぱりわかりまして、そういう意味で、耐震建物 30 って割と最近出てきてて、地震ゼロで
0:57:17	02 はもう少し前、先週出てきてるので、このリンクづけてまだできてない。
0:57:27	はい、日本以上です。
0:57:28	さっきの昨日も、
0:57:31	でも、
0:57:33	で、
0:57:34	変更したところ、
0:57:35	されてね。
0:57:41	最規制庁カミデです。わかりました。
0:57:45	そちらの作業としてはもう、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:47	進んでいると理解してますけど、大丈夫ですよ。はい。2 番目です。 そちらの方、今、合わせると、
0:57:57	はい。規制庁管です。わかりました。
0:58:03	はい。あとは、能見さん。だと、
0:58:10	最初、
0:58:14	280 ページに少し戻ってもらって、確認をしたいんですが、
0:58:27	真ん中の添付 3-1-1 のところでいっぱい機能を上げてもらって、耐震 建物 30 \$。
0:58:36	なぜこんな話もそうかもしれないですけど、今、今現状の地震と新野。
0:58:42	中では、ここに出てくる機能がここで止まっちゃってて、以降出てこな いっていうものが幾つかあります。
0:58:54	1 回ずつ使うというより、三分ぐらいも出てこない。例えば、雑排水機 能とか、火災後の保管機能とかっての必ず出てこなくなっちゃってるん ですけどその辺はちゃんと
0:59:07	今の整理で耐震建物 30 のものを反映するっていうことだから網羅的に 入ってくるといいですか。
0:59:19	はい。二宮尾藤です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:21	はい。確かにここで全体を挙げて、そのあとで出てこない。
0:59:27	で、
0:59:29	本当に、
0:59:40	はい、田岡です。よろしくお願いします。
0:59:44	一応、昨日 1 として、
0:59:49	地震動として確認したいところは、私としてはそれぐらいで、ちょっと繋がり耐震建物 30 の記載を確認したいなと思ったんですけど
1:00:02	規制庁側で、ここまでの話昨日石野本郷氏、特にあの地震であったように、部分で、何かお願いします。
1:00:16	店長の竹田です。
1:00:19	そういう 1 点だけなんですけれども、311 ページのところ、
1:00:27	先ほどのやりとりで、写真だけもう 30 の内容っていうのが、こちらにも反映されてくるということだとは思いますが、
1:00:37	括弧議員は C T O の出野所で、現状書かれているのが、専門の R C 造を最初に社記載だけになっていまして、
1:00:49	今でも 35 見ると、鉄骨の実績さえあるということなんですけれど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:56	これは最初の3件を最終的に反映した際には、こちらもこの記載が報告されるという理解でよろしいでしょうか。
1:01:09	はい。本件等です。
1:01:13	精神科の参事については、
1:01:16	最初にまとめて書いてあるから、
1:01:19	ボックスにつきましては鉄骨造のものがないので、
1:01:23	現状を記載してない。
1:01:28	はい、わかりました。そういう全国ではないということで、しました。 その場合は、
1:01:39	例えば東三であれば、
1:01:43	6階以上のもの図とかであれば、内容で記載しないみたいな、そういった記載はされているんですけど、
1:01:54	ということでよろしいですか。今、竹田さんがおっしゃる通り、もう楠田藤堂構造物だと、Bクラスの構造しかないんですけど、最終的な講師の涌井サブはちょっとやっていますけど、
1:02:08	そこでの太さがわかるようにして、提出をしたいと思っています。
1:02:18	規制庁の立松堀井会長、江島先生ということでお願いします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:24	私からは以上です。
1:02:32	延長。
1:02:34	若ければちょっと打診建物 30 を、
1:02:38	確認したいと思います。
1:02:43	まず
1:02:44	資料の構成なんですけど、
1:02:49	今あったみたいに、
1:02:53	最初のMOXを今、
1:02:57	何となくごっちゃにして会社っていうところがあると。
1:03:02	先ほど言ったみたいに、3 ポツのところを、基本方針 2 持っていきます と言いつつですね。
1:03:11	これはタジリだけなんです。これは木酢率みたいなことは、になって、
1:03:17	いないんじゃないかなと思いますけど。
1:03:21	その辺、
1:03:22	どうしていきますか、っていうところ認識合わせたいです。
1:03:28	まず総請求と。
1:03:34	5 ページ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:35	で、申請設備の分類というのを最初にあって、
1:03:42	7 ページがもう移っているので、これは一応分けて書いてます。
1:03:48	へえ。
1:03:49	7 ページの下に、
1:03:51	安全機能の部分で言っておりますけど、これも 8 ページが、最初、施設、11 ページは、
1:04:00	MOX 燃料加工施設となってるんですけど、
1:04:04	いいですね、12 ページの 2. のところから、もう最初にもういつも一緒で、
1:04:11	人数時々書き分けて、そういう状況ですよ。
1:04:17	いろいろな家、
1:04:20	それがですねすいません出しており、恐縮でございます。
1:04:25	やり方が若干違う
1:04:28	今おっしゃっていただいたんよ、右下 4 ページからに工数の最初でまず全体の流れ施工改定点 1 の頭の部分が、
1:04:40	この最初の施設でやることでいいが、
1:04:47	2 にした 12 ページの頭で 1 っていう、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:51	流れを本部の永江改訂後、その流れに沿ってやった結果を、最初にもうすべて入れる確証というのが、多分他の、補足説明資料と同じやり方になるかなと思います。
1:05:10	はい。規制庁、深見です。わかりました。丹長谷っていうんであればその形でも構いませんが、
1:05:18	何で1で書いたかっていうとほとんど一緒だから、最初にどんどん変わってるってことなんですね何でも同じようにあって作るって感じだ。ちょっとそこ、来月なんですかね、昨日の説明みたいなので。
1:05:34	重複しないように、頭で書けるものは段階かつ、個別の展開図を、
1:05:41	非常に姿勢、わかりやすくとか何かをちょっと工夫しながら、本部、整理したいと思います。以上です。
1:05:51	はい、規制庁カミデです
1:05:54	やりやすい形でやってもらえればと思います1個あるのは、全部2段表にして最初僕並べて同じものは先に同じっていう考えもあると思いますけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:07	いずれにしても最初に持つわけっていうか、どちらのものかわかるようにということと、あと、要は三分、三分国際所長の差分で結んでっていうか、
1:06:20	地図ちゃんと管%というような、下線が引っ張ってあるとかそういう形で、わかるようにしていただければと思いますので、その中で、
1:06:30	なるべく省略的に対応いただければと思います。
1:06:36	はい、与儀西田。
1:06:42	はい、生協カミデですね。
1:06:44	そういう話をすると解消すると思うんですけど、13 ページとかの、
1:06:51	閉じ込め機能があったと。
1:06:55	静的な閉じ込め機能があって
1:06:59	最初は
1:07:01	最初にMOX量もどっかで、
1:07:04	次の場合は、おそらく最初入れ、下の場合は、多分MOXなんだろうけど、なんかそういうところもなかなかよくわからなくて、これが解消されると思っていいですかね。
1:07:21	はい。実際の部分は、患者さん。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:24	通りでございますので、はい。
1:07:26	はい。
1:07:30	はい。規制庁、深見です。
1:07:33	等とは言っても、
1:07:39	大胡有井。
1:07:40	もう、
1:07:43	もう普通の工程室の話っていうのが、
1:07:50	どこにいる、お前っていうのかってまたのやつはグローブボックスが、
1:07:58	四角書いてない。でも一番下に工程の位置っていうのがあって、
1:08:06	それが一応書いてある。そのあたりは、
1:08:12	また、書き分けいただいていることかと思います。はい。よろしくお願 いします。
1:08:20	次、14 ページ、今っす。で、ちょっと最初、目標も立ってるんで
1:08:27	次は、
1:08:30	ちょっと最初っぽい話ですけど、
1:08:37	動的な組織管理機能であっても 0。
1:08:41	フィルターだとか良すぎた。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:44	があるんですけど、
1:08:47	多分これらを持った静的、はい。
1:08:53	構造によりその下のスズキとかって言ってるんですけど、
1:09:01	本当に政治的なものって持ってて齊藤氏、
1:09:07	実際には線量とかっていうのは通水していただき落としてみたいなことをやっていく。
1:09:15	完全な静的な方向性になってないんじゃないかなと思ってます。ちょっとそのあたり、解釈していただけますか。
1:09:30	はい。日本エヌセガワでございます。
1:09:33	上出さんが非常に思われる通りですねちょっと微妙なところは確かにあるかなという思いはあるんですけども、
1:09:44	結局ですね非常に、これらの機器というものが担っている機能というのはシンプルでして、
1:09:54	フィルターなんていうのは、老代をしっかりとターゲットとしてやるってことが目的ですし、洗浄塔系の方、上から水を降らしてですね、
1:10:06	下から流れてくるエアロゾルを含む空気がですねしっかりバブリングして、水の中送って、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:14	抜けてくことを目的としてるような、そういった機器であると。
1:10:20	そういったところを踏まえるとですね、確かに動的な機能、動的に動いてる部分が見受けられはするんですけども、
1:10:29	構造的にですね、しっかり根幹は、また形を提示してですね、しかるべきところにしっかり水がたまっていれさえ入れさえすればですね、
1:10:39	所定をさせられるという意味で、構造強度により機能を確保できると、 というような言い方をしてございました。以上です。
1:10:53	成長紙です。
1:10:56	一覧表の関係で言うとうとうかなと思っていて、
1:11:04	該当するので 32 ページの一番上の増設、とじ込ん機能ということ いですか。
1:11:20	はい。日本の吉田でございます。
1:11:22	30 ページのところ、16 から 20 番にかけてですね、No.10、28 の部分 になり、
1:11:33	はい。ここでも同じ整理になっていて、
1:11:41	それでいうと 10 から 20 って、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:45	何でこの様な感じもするんですけど、これは事業分譲の整備でいうとそこにカテゴライズされてるからってということですか。
1:11:55	はい。日本原燃の瀬川でございます。
1:11:59	私どももですね、改めてこういった整理をしている中で、
1:12:04	なぜこれが
1:12:06	動的な機能なんだと。
1:12:08	はい。言った部分はですね、確かに
1:12:11	疑問に思いながら、ただ、昔からですね、
1:12:17	このフィルターの機能とかそういったものは、動的な閉じ込め機能だよというのが完全にそういう整理をされていたのでそれを踏襲しているものでございます。以上です。
1:12:30	藤規制庁カミデです。
1:12:36	ちょっと、昔を紐つくみたいない感じかもしれないんですけどやっぱり今動的な機能、閉じ込め機能っていうのを、どういうものかっていうところが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:46	やっぱり 14 ページなりでちゃんと書かないと、なかなか認識がないんじゃないかな。で、東京やったら、私が言ったみたいに、洗浄塔みたいなある程度水の供給もそういう意味で、
1:13:02	動的なトレイなどともとれますけど、一方で有姿フィルターっていうのはそんな動的なものではなくて、
1:13:10	これは何て言うんですかね系統全体にこう引っ張っているっていうそういう意味での動的閉じ込めを構成する一部っていうので、動的閉じ込めなのかもしれない、なかなかちょっと、
1:13:25	解説も難しいかもしれないですけど、そのあたりは、
1:13:29	意味合いを示してもらった上で、
1:13:33	じゃあ本当に行動。
1:13:36	機能だけでいいのかっていうところ、また話ができればと思いますけどいかがですか。
1:13:44	はい。日本原燃の瀬川でございます。江藤。
1:13:48	洗浄塔とかもですね、
1:13:52	構造が、
1:13:53	というようなところろも解説も加えながら、加えた上でですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:01	今、今、亀田さんがリクエストされてる部分をしっかり解説していくようにしたいなと思います。以上です。
1:14:09	はい。規制庁上井です。検討ちょっとよろしくお願いします。
1:14:16	で、
1:14:21	次、15 ページ、これはちょっと瑣末な話ではあるんですけど、
1:14:27	2 多様な話で崩壊熱の状況機能があって、
1:14:33	これはポンプとかがあって、
1:14:37	アボを有しますっていうのが 4 行目ぐらいばかりであって、
1:14:42	この後ですね、1 パラ目の第 5 のところで、
1:14:47	最後から 2 行目ですね、数多くの調査を必要とすることから動的機能を維持する必要があるっていうのがあってこれカッコ海底面だけなんですけど、これで、
1:14:59	本当に、
1:15:00	やっぱり全部入れただけなんですか。岡元。
1:15:06	日本へのセガワでございます。申し訳ございません。この程度を気づけなかったのは非常に恥ずかしいぐらいでおっしゃる通りですね、ポンプ等も含みます。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:18	はい。規制庁加治です。わかりました。はい。
1:15:24	単純に起きたって思えないところがちょっと怖いので、すいません確認しました。
1:15:29	あと、15ページのこの下で、核的制限値の維持っていうのも、
1:15:36	地震で発生する変位させてますけど、これは検討せ連系一緒でいいとは、
1:15:46	複数ユニット的なところも、ゆ意味合い含める、変位と、それ単体の形状っていうのを、
1:15:54	ちゃんと以上に、変形。両方書いてもらってと思ってますけど、大丈夫ですかね。
1:16:02	はい。亀井の瀬川でございます。今、上出さんがおっしゃっていただいた通りですね、F-I-I-Iと単一ユニットの観点、両方を含みますので、きちんと丁寧に活用いたします。以上です。
1:16:16	やっぱり成長カミデですね。
1:16:19	次に15、3月15ページでしたページの例、
1:16:26	ちょっとこの辺の書き方として、
1:16:30	今後、素案と三本I I

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:34	D方針を展開してその時、建物構築物等、
1:16:39	聞けばいい関係ではって意味だと。
1:16:43	15 ページなりのところも、要は 2 ポツのところをある程度把握をした方が いいのかな感じがして、今、
1:16:52	この遮へい等を防ぐを、もう構築物と、あと、クレーンの遮へい設備で 機器が一緒ちゃってその上で、構造強度率なんか雑にまとめられてるか っていう化するので、
1:17:06	この辺り書き分け必要かなと思いましたが、吉井です。
1:17:13	はい。本部の瀬川でございます承知いたしました。きちんと書き分け て、記載するようにいたします。
1:17:21	やっぱり成長ベースですので、先ほどお話したみたいに、謝礼体の遮へ い体をなんか後でくっつけているようなものは、その取り付け部材取材 っていうのを取り付けくださいし、
1:17:34	ハットリ自体の構築物であればその構造強度という言い方でいいと思い ますので、少し書き分けをしていただいて、
1:17:42	というところ思いますのでよろしくお願いします。
1:17:49	続いて 16 ページで、これ遮へいの続きなんだと思いますけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:56	燃料の話で、ライナーのところがあって、
1:18:03	下から2行目で代表が検印対修正があるため、コンクリートの降伏強度を、
1:18:10	尿日っていうのが、
1:18:12	ありますけど、これだけだと
1:18:15	やっぱ本当にこれでいい感じはしていて、
1:18:20	要は、
1:18:23	うん。
1:18:24	だ変位追従性がどこまでもあるのかっていうと、ある程度の
1:18:29	制限値は、
1:18:31	あるとは思いますが、
1:18:34	要はこれを評価に置いて交通評価であったり、そういう評価においてこの
1:18:41	ライナの
1:18:43	変位追従性はいあるかどうかっていうのを確認しちゃっていいですか。
1:19:00	少々お待ちください。
1:19:12	提言。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:39	日本へのセガワでございます。今ちょっとこの場にいる人間たちで、
1:19:45	どうなんだといったところで相談したんですけれども、
1:19:49	ちょっと今時点でですね明確な回答がちょっとできませんので、改めて ちょっと説明、ここの部分の記載の拡充も含めてですね、
1:19:59	回答させていただければと思います。以上です。
1:20:04	はい。規制庁神戸です。わかりました。おそらく岩本するのは、コンク リートの躯体の構造強度、限界値までの間、
1:20:13	であれば、十分追従性があることを確認しているってということだと思 いますけどそれはちゃんと書いてもらって、当然なってるかちょっと見な きゃいけないでしょうということで見てもらうということだと思いま すので確認していただければと。
1:20:29	古作です。確認しているとかって言っちゃうとその確認の場所が必要に なってきたりってということもあるんですけど、そもそも来年度設計とし て、
1:20:41	定住しないような施工の仕方はしていないということ。
1:20:46	人はまずあるんですね。ただそれも設計方針だと思って、そういった辺 りをしっかりと書くんじゃないかなというふうには、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:54	っす。
1:20:57	はい。井上委員、藪瀬川でございます。はい、承知いたしました。
1:21:04	はい。規制庁、上出です。次、3ポツのほうですが、これは、
1:21:15	今言った整理を踏まえ、また少し変わってくるとは思いますが、適切につけていただいているということで、
1:21:27	特に、どうなるのかな。南野24ページのやっぱり閉じ込めのところで、先ほどもお話をしましたけど
1:21:36	構造強度だけじゃなくて、投てき電氣的頭とじ込みのグローブボックスの写真の話もありますからその辺りちゃんと骨格を示して、
1:21:48	田上、それぞれ書いてもらうということだと思ってますんで、そのあたりは、
1:21:58	再度の確認になりますけど、対応いただくということで、引き続き、
1:22:04	はい、五名のセガワです承知いたしました。
1:22:09	やっぱり。規制庁、深見です。
1:22:13	そうですね。三分IIで特に確認するっていう感じのことはあまりなくって、
1:22:20	そのあと、この資料でいうと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:25	29 ページに、
1:22:28	をつけていただいたのでちょっと
1:22:31	確認をしようかな。
1:22:35	思いますけど、それと、
1:22:41	とりあえず、
1:22:43	なんか、この間は、再処理施設にも、どんなもんですか。特に閉じ込めの話とかってというのは、一旦整理した方がいいんじゃないですかっていう話の対応でついてきたのかなと思いますけど、ちょっとどういう、
1:22:58	意図でこの概要ペーパーを作っていたのかっていうのを解説いただけると。
1:23:04	要するにさ、
1:23:07	はい。日本原燃兵頭でございます。
1:23:09	今里見さんがおっしゃった通りでまず最初言っているいろんな機能があるところもありまして、その機能全体の概要がまず何かポンチ絵があった方がいいよねと。
1:23:20	まずは当時米って話があったんですけども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:24	少しその全体として示す意味で、このようなことがあった方がいいかな と思ひまして、はい。
1:23:31	全体の機能というのを、
1:23:34	左 3015 分類、機能が大体こういう構成上のこういうところにあります よみたいな態度をつけさせていただいたというのは、背景でござい。
1:23:48	次です。左上のところに、これが安重の表の分類で、その記号をポンチ 絵の中にも、
1:24:00	入れてもらってそれぞれどういう対応になってるかっていうのは示して もらっているということですね。
1:24:06	はい。井上香田です。はい。
1:24:10	はい。清長官です。わかりました。その下に閉じ込めの概要っていうの が出てると思ひますけど、
1:24:27	もともと、
1:24:29	問題意識としては、
1:24:32	緊待所とかで言ってるような、気密性っていう、割とガチガチな閉じ込 めっていうことを、
1:24:43	採水っていう米っていうの、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:48	差分がどういうところにあるのかなあっていう。
1:24:53	古藤がわかればいいなと思ってましたけどそれは、
1:24:59	あれですかね、この閉じ込めの概要の三つ目のポツに、思いを込めましてってことですか。
1:25:12	2人が、これ。
1:25:14	そういう意味ですと、
1:25:16	下部が明確ではないという
1:25:18	はい。
1:25:19	厳格な傷はないです。はい。
1:25:26	与儀理事長。
1:25:28	作った人間として1番目のポツっていう閉じ込めが、ある種、
1:25:35	多重の障壁があって一番やはり、機器側の閉じ込めと換気の組み合わせは一番2人です。
1:25:43	ずっとDの外側は治具ってというのが集荷しているその回数があるんだということから医療閉じ込めってということに対して何を要求するかと。
1:25:53	ということなんだということが全体を示した上でなので、
1:25:59	に繋がるということが説明した。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:26:05	はい。規制庁管です。いろんなことがいえるんでしょうね。西原さん言われたように
1:26:14	機密等対応でどうなったっていう等は、予想でもってるんだっていう話にももしかしたら、
1:26:22	一方で、殺処分せずない。
1:26:26	入れて、
1:26:27	結構会合系のものもあったような気がしてとなると、
1:26:34	調査って完全に一次閉じ込めっていい形でしたっけ、明記させるだとかそういうところも含めて、
1:26:44	はい。日本原燃の瀬川でございます三木佐瀬と浦のようなもの、他に、溶解槽とかもありますけれどもいったものは一応水封を設けることで、
1:26:55	言ってる構造にはなっておるんですけども、
1:27:00	実際は、塗装に対しては計装の配管が繋がっていたり、
1:27:06	水素掃気の配管が繋がっていたりというような形で、そういった部分が完全な認定系ではない原因になっております。以上です。
1:27:18	はい、清町カミデです。なんで。
1:27:21	何かそういったニュアンスで説明が、そうする部分もあれば、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:29	ていうことで要はな、何を売った方がいいかっていうときと、今ですね、ここの記載だと、現状こうなってますっていうことは、早瀬さん説明されてると。
1:27:44	もって、今の状況だということなんですけど、そうじゃなくて、こういう設計をして閉じ込めてますっていうニュアンスでもうちょっと書いてもらいたいと思う。
1:27:56	で、具体的な、例えば換気系の設計を、こういう企業とかを、ちゃんと引けるように、
1:28:06	こそ、こういう、何だろう。
1:28:08	水道早期とか、
1:28:11	いろんな話とか蘇武だとかっていうのがありつつもそういうことを踏まえて、ちゃんと環境を設定してるそういう設計にして、
1:28:19	いるんだというところをちゃんと説明をしていただくのかなあと思ってますけど、イメージがわかりますかね。
1:28:29	はい。日本のセガワでございます。従前からそういったニーズを受けながら、それにダイレクトにこたえるようなちょっと絵をつけていないのは大変申し訳ないなと思っております

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:41	上出さんがおっしゃられてる趣旨というのは理解しております。今口頭でちょっと補足というかそういった形とか解説とかをちょっとつけようと思ってる所、口頭で、
1:28:52	説明させていただきますと、例えばセルみたいなところだと、実際今この停電は見ておりませんが、入金ラインがありますスクリーダクトであったり、
1:29:03	ある部分によっては、旧規制からダイレクトに落ち込むところもありしますが、御幸の部分があって、それに対して、セルの雰囲気をつなぐ配置のラインですね。
1:29:15	ちょうどこの絵の真ん中ぐらいのところに、放出経路の維持機能が書いてあって、こういった排気ラインでございます。で、これはキー側で、どんだけつなぐればいいのかって言った時にはですね、セルっていうのは
1:29:30	下の水色の四角で囲った通りですね。
1:29:35	完全に一定構造ではないということですので、セルに対してリーク率とこれを設定してですね、
1:29:41	なおかつ乗せるっていうのは、負圧ニーズという目標がございますので、その9月の目標値との見合いで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:29:48	どういったリーク量が発生するかといったところを算出いたします。その上で、そのリーク量を上回る廃棄量を、はい。
1:30:00	李プログラマーの待機数量を確保すると、というようなことをですね、他の制度に対しても、順繰り順繰り、そういった観点で、風量の必要数量の計算をしましてそれを合算した後、合算した上でさらにそこに余裕を持たせて、
1:30:16	L-の配備数量というのを定めるそんなようなことをやっておりますので、
1:30:20	そしてそういった、
1:30:22	流れがわかるような、解説をつけたいと思います。以上です。
1:30:29	ファイル支店長菅です。大体イメージは合ってると思いますのでよろしくをお願いします。
1:30:36	一方で、
1:30:37	最初に行かないやつだったので、その中でも鉄道なんだっけっていう感じがだんだんしてきちゃいましたけど、倉沢。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:48	最初の製造提出があっては、ものじゃなくてってということなんですけど、今説明いただいたようなことをもって、そういう思想なんですって。
1:31:00	説明いただきたいなと思ってますけどいかがですか。
1:31:05	はい。読売石田でございます。はい。その場だけにはなりませんけど、
1:31:12	木造は1団体のグローブボックスでグローブボックスの背景を
1:31:17	排風機も含めて安全にしてそこで閉じ込めを維持するということ。
1:31:23	あとはグローブボックスの一番何か万が一、粉末が外側に漏れた場合の措置として、工程室という家作った上で、
1:31:33	そこを
1:31:35	そこでの閉じ込めということを確保するために、
1:31:40	工程室というエリアを作るのとあとその、そこに対する背景として、
1:31:46	フィルターとダクトですかね、ここまでは準備して閉じ込めを担保するということで設計をしていると。
1:31:52	昨日かー昨日川瀬さんの議論があった通り幕末自体は苦勞力がなければ、特に出ていくのもないので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:01	5 ページ自体は、普通の建物としての構造でつくれば、そこでの、特に技術性とか何とかというのはなく、
1:32:10	あとははい、グローボックスの背景で取り組みを担保すると、というような流れで整理をしていくということだと思ってました。そういう流れがわかるようなような上につけていきたいと思います。以上です。
1:32:23	はい、清長官です。
1:32:26	わかりやすくしていただければ助かりますし、一方で、
1:32:31	2 ポツ、先ほど言った、一つにはですね 12 ページのところ、最初に項目さっき分けたところで、モック数程度の設計であればもしかしたらここで言えちゃうかもしれないし、ここでちょっと、
1:32:46	売れなかったら、来てた方がいいとか、
1:32:50	別で説明をした方がいいということもあるのかなと思いましたが、
1:32:55	ポイントとしては、安全審査、やっぱりちょっと全部別表っていうところ、グローボックス I I
1:33:04	のあるエリアっていうのは地下に格納されていてとかっていうところがもう、基本的な設計コンセプトだと思いますんでそういうところ、
1:33:14	わかるような形で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:16	説明いただければと思いますのでよろしくお願いします。
1:33:22	はい、上西でございます。はい。話をいたしました。
1:33:28	やはり規制庁、私の方からは、30はこれぐらいで、衛藤。
1:33:37	杉浦さんとしては、このA p pは、
1:33:42	同1転入生する、いっぺんに整数以外のその他地震ゼロって感じかな、 いますけど
1:33:52	規制庁が、沖野理事。
1:33:54	のところまで、何かありますでしょうか。
1:34:01	あれはちょっと耐震建物30についてなんですけれども、基本的な記載 上の確認だけですけれども、ちょっと確認したいと思います。
1:34:13	まずう
1:34:14	えっと、2ページ。
1:34:16	もう、3のこっち一番上の31ですね。
1:34:24	はい。この一番上のパラグラフのところの文章ですけれども、
1:34:29	この後、
1:34:31	4行ぐらいですね、上から4ぐらい農業の前っていうのは、これ、竹井 の構築物が開いてるという理解でよろしいでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:48	はい。現行でございます。はい。
1:34:52	はい、規制庁合わせてソフト上から5行目に4行目にある、ひずみって いうのはこれは耐震的な人材引き継ぎとよけばよろしい。
1:35:10	はい。はい。
1:35:14	はい、院長羽根です。なぜこういう話をしたことを言うと、
1:35:18	25 ページ。
1:35:20	一番下のパラグラフのところと、
1:35:25	画像上（エ）の話で、資料の説明の下から30年ぐらいですね。
1:35:31	耐震の再生、皆さん、こっちこれ31、間違えてますけどね。
1:35:38	T2 画像による、これを全体を超えない設計とするって書いてあって、 じゃあ、この3市と10ページも、
1:35:48	それに該当するところが見当たらない。
1:35:50	で、今、質問をしました。
1:35:52	多分、3日の初めのところですね。
1:35:58	同じページの下の方の土曜日、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:03	最初に施設をとして設置され、建物構築物の耐震設計については、そういうような表現が入るのかなと思いましたが、ちょっと適正化のほうをお願いしたいと思います。教授会により、
1:36:19	はい。
1:36:22	はい、すいませんうちがちょっと作成する際に、
1:36:26	ワシントンコースの方からその秋田の方に利用する際に、
1:36:30	実際生活のを、
1:36:33	漏れておりました。申し訳ございません。終わって、
1:36:36	以上です。
1:36:38	はい。規制庁原田です。資料のブラッシュアップといたしますか先生も、
1:36:44	それとですね、ちょっとこれは3点です。21ページから、3ポチを決めるところの説明。
1:36:54	で、36の構築物に関して、
1:36:58	に変える、
1:37:00	井戸市長。
1:37:03	等
1:37:04	説明があるわけですけども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:07	例えば A と A の遮へい機能、
1:37:10	遮へい機能で、
1:37:12	企画からアンダーライン引いてあります。そこから 4 行目ですかね。
1:37:17	提出壁床の構造共同設置と書いてあります。で、先ほどちょっとお話が出た構造共同ということにくっついてあるんですが、
1:37:28	車両の場合の社歴を利する場合も、報道局という考えとしては、壁に関しては、面内せん断非常に、
1:37:39	それから、
1:37:40	武笠店長に関しては、年内のマネーと先端。
1:37:47	それをもって河本。
1:37:50	るといふことで理解してよろしいですか。
1:37:56	はい。人間としてございます。今大滝さんがおっしゃられた通りだと。
1:38:02	はい、西畑です。
1:38:05	この資料はこの部分に関しては、あくまでも設計方針ですので、いちいち、例えば先ほどの 20 ページ、
1:38:13	二重、細かい話は、ある意味評価ということ、
1:38:18	もう

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:19	実は、この後からですね
1:38:23	予定されてます資料の、例えば計算書の許容限界のところも、
1:38:29	その年なのかね。
1:38:31	わかりにくい状況になっていて、それも各機能によって異なってくる。
1:38:38	そこの辺りですね、この
1:38:41	30万キロ。
1:38:43	に記載する必要はないと思うんですけども、やはり、同じ構造によっても、それぞれの部位、或いはそれぞれの規模によって、
1:38:54	のですよね、そこら辺をわかるようにですね、検討していただきたいというふうに思います。そういうわけで、ほぼではですね、細かく説明する必要ないかもしれませんが、全体として、そういう報酬、
1:39:08	方向で、資料の説明の方へ説明ということをお願いしたいと思います。よろしいでしょうか。
1:39:18	入院してございます。
1:39:21	今、浦梶野計算書の方、
1:39:26	の方で
1:39:28	当然、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:32	はい、規制庁です。私の方からこの資料に関して以上です。
1:39:52	じゃあ、とりあえず昨日時間関係、よろしければ他の
1:39:58	県に移る議会の新 0002 という感じで、苦情であったり、27 条、はい。
1:40:07	いうところで確認がありました。お願いします。
1:40:12	とりあえず私の方から、あまりなくて、感じなので他の方からお願いします。
1:40:32	規制庁、上出です。
1:40:35	いいですかね。
1:40:40	一応確認なんですけど、
1:40:44	地震 0002 の
1:40:48	738 ページ。
1:40:51	これは別紙 4 の中、機器の耐震指針、方針、
1:40:57	そのあと、配管の耐震支持方針、あとだろうという形でこれ
1:41:04	1.2 円数も踏まえて、
1:41:08	簡単基本方針のあらましみたいところは、書いてくださいねっていうことで、記載の精度がそろってなかったんでテンションを教えてくださいという話を、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:19	して、一応書いてもらったと思います。作成側の考えというかここま で、こういう全体の中のここまでは、
1:41:31	を書くという考えを統一して資料を作りまして説明をしてもらいたいん ですけどよろしいですか。
1:41:41	はい。日本原燃藤です。
1:41:43	今、丹治さんがおっしゃられた通り、前回出した時にはちょっと、
1:41:50	被災の程度はバラバラなところありました。で、今回、1.2 S sで、
1:41:56	今までの
1:41:58	日野坪内。
1:42:01	こちらの機器の耐震指導支援、あとは
1:42:08	については、
1:42:09	こんなものところまでは、記載するように、
1:42:13	これ。
1:42:19	やっぱり、規制庁カミデです。
1:42:23	今 739 ページで、
1:42:29	見てますけど、
1:42:30	大体、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:32	あれですね、概要から始まって、
1:42:36	設計、単ポツがあって4ポツ1で支持構造。
1:42:41	教諭。
1:42:43	違う。4発20本からも、設計であるから、
1:42:48	あれですか、1発から四つにマネージャました。何か
1:42:55	一つ虫食いで、
1:42:56	1冊にポスト4組だけですか、その辺ちょっと考え方を教えてもらっていいですか。
1:43:04	日本原燃、伊藤です。
1:43:12	739ページ。
1:43:13	はい。基本原則、
1:43:16	あと、
1:43:17	こちらの方についてはすべて記載する形。
1:43:22	あと支持構造物の設計、
1:43:26	あと、
1:43:29	具体的な4ポツですか、シール構造物の基礎の設計につきましては、
1:43:36	磯野のところ、埋込金物について記載するような形。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:42	ただ、記載してる、そういった整理
1:43:45	の他の資料につきましても、
1:43:47	基本的な
1:43:50	設計方針を変えた上で、夏目百瀬について記載する。
1:43:58	そう。すみません、米谷ですちょっと補足をしました 1.2 の間で話をしたかったのが建物との取り合いのところになりますので、そこに関係するところまでを書いていただけますかというので社内で調整をしていただきました。
1:44:13	1 から 3 までは
1:44:15	五条川の設計全体としての考え方ですので、そこまでは別に普通聞いたり、かなりかけましょう。
1:44:23	要望振興本部の設計については、これもちょっと、機器によって、この東條順番がちょこちょこ変わっているのがあったのですね。なのでその中のうち、
1:44:34	建物との取り合いが関係するところからのところを抜き出して書いてくださいということでお願いをして修正をいたしました。
1:44:43	評価ベースがありました。へえ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:47	そうですね。抜け出して、
1:44:50	概要書いてあったかなあ、2 関係ずっと抜き出し
1:44:57	A。
1:45:00	抜き出しになっちゃってますけど、全体を考えると、目加納最初の方に 持ってくるのも、持ってくると最終的によくわかんなくなっちゃうしな あとということでそこは変えずにっていうことですかね。
1:45:15	はい。表面タニグチです。そうですねこれ発電炉でも記載をしている実 績があってその考え方を変えているわけではないので、そこまでの構 成の変更はせずに、
1:45:26	例えばどうとらえるところ抜いてくるっていう、ちょっとそういった資 料の構成の仕方をさせていただきました。
1:45:33	はい。規制庁岡部です。わかりました。はい。
1:45:38	あとですね、
1:45:42	機能維持の関係と、
1:45:46	関係した話なんですけど、耐震計算書で
1:45:55	5 ページで言うと、
1:46:06	すいません、144 ページ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:16	ここに
1:46:18	耐震計算書の中で、横野と確認事項という形で、これをちゃんと講習か 教えてくださいと言っていて、
1:46:28	ちょっとイメージが違っていて、
1:46:31	今 1144 ページの拘束することってなってる、
1:46:37	製造んですけど、構造強度っていうのは、何かしら要求機能に基づい て、だからこそ、構造強度っていう
1:46:47	整理、なると思いますので、そうではなくて、
1:46:53	下にとじ込み機能、支持機能でありますけど、何か機能に対してこれを 確認しますというのが基本方針から、
1:47:02	計算書にわたってちゃんとな流れた考え方で、
1:47:06	何でもいいと思ってますけど、そちらの意図が伝わりますかね。
1:47:10	はい。日本原燃のオガセでございます。こちらの資料なんですけども青 字であります通りが多いところ、公開いたしましたので、構造共有する ことをまず一通りやった上で機能の確認がというような並びになってい て、これ前回の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:24	ヒアリングのときの議論を踏まえまして、こういう考え方もあるかというふうに書かせていただいたところでした。ただ今の上出さんおっしゃっていただきました考え方のところに従うようにした方がよろしいかと認識しておりますので、
1:47:37	基本的にこの下2行にあるようなですね、各基本的に要求機能があって、それにぶら下がるものとしての構造強度を有すること、それはどうという地震動になっていくかというところをメインに据えて、
1:47:47	そういう基本的には全部ぶら下がるような方の表現を見直したいと思います。ただ1点だけなんですけれども、ここで真ん中の絵つつうが行にありますのは保有水平耐力なんですけれども、これだけ何かしらその位置も確認のためにやっているものではありませんので、ちょっとこれだけはちょっとスペシャルでの構造強度になるのかなと。
1:48:05	いうふうには考えておりますので、そういう形で、こちらのページの表とあと後ろの方へ行く関係能力評価の方も、表ですけれども同じように、もちろん修正をさせていただき、
1:48:15	以上です。
1:48:18	やっぱり規制庁カミデです。確かにこういう水平耐力は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:23	概ね弾性とかそういうのではなくて結構上の方の定義ができてるので、何か、
1:48:30	これを結びつけちゃうと変なファックスってことがありますので
1:48:36	大阪府の場合にして、注記にそういう意味で、こういうふうにしてますっていうのかとか、当社がしますけどそういった形で、
1:48:48	対応してもらえる。基本的には、この対応をちゃんと書いて何のためにこの確認をしてるかっていうのがわかるようにしておいてください。
1:48:58	日本原燃の間瀬です。かしこまりました。
1:49:01	やっぱり政調会ですと、私の方からは以上です。
1:49:09	規制庁の話ですけれども、経産省の件で私の方から3点。
1:49:16	ちょっと、
1:49:17	今の話の出た、
1:49:21	1154 ページ。
1:49:23	もう、業務委員会の表で、コスト先ほど大町さんと話をしたところ です。
1:49:29	医療区域のマイカーのところですか、
1:49:34	について、これは

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:38	根井君。
1:49:39	内の話になるということが、
1:49:42	これ全国のこういう記載になっているんですけども、やはり
1:49:46	きちんとですね、わかるような形で、中期 5 号、
1:49:50	記載してもらいたいと思います。今、医師、一緒になってもですね、壁 というかな、一緒になって、同じセブっていうかな。
1:49:58	でも実際、評価するのが違う。
1:50:00	全然しないなんてことは一つよろしいでしょうか。
1:50:06	はい。米田土橋でございます。地域なり市が表が出るかといったところ で欲しいところ連絡が来たところのそのうちの、
1:50:16	ポールが違うところがわかるような形の表現。
1:50:18	営業させていただき、
1:50:22	はい、お願いします。
1:50:24	規制庁ハバサキです。
1:50:26	それから 1170 ページになります。この記載の充実ということで、現在 のですね自費分の
1:50:36	表が出てるわけですけども、下のマンホールについて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:40	もう、各層ごとに一つの辺り、結構温度は財団、旅館とパターンで値が変わってきていることもありますんで、関西、
1:50:51	本当の本で、
1:50:54	藤井常務。
1:50:57	思いますので、
1:50:58	これ多分、打田一番最善与えてるという理解なんですけど。
1:51:07	はい、ありがとうございます。栗田さんのご指摘の通り、その損傷してるやつが一番大きなのを記載していた。
1:51:15	設計ですけれどもやはり施工の直せるんじゃないんですけども、ちょっとパターンをちょっと変えてもらいたいと。
1:51:25	新岡。
1:51:29	はい、米津土橋でございます。ちょっとこちらの方、
1:51:33	上弦材の方で書き分ける私の方に修正したいと。
1:51:39	院長です。
1:51:41	最後になりますけれども、同じ 36 ページに静的地震力の値が出てまして、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:48	一方、1177 ページに保有しての比較の表があります。静的地震力と必要保有水平耐力、
1:52:00	今回木造特殊性ということもあって、必要保有水平耐力が静的地震力を下回ってるという結果になってます。
1:52:10	で、これは静的地震力がこれ、
1:52:15	3、
1:52:19	による欠損 3 で計算しているから、
1:52:22	ということもあるんですが、これ、建設時に渡したい点を石油ですね。
1:52:29	一定の値が出てますので、
1:52:32	そういった延長、
1:52:36	建設はもうちょっと、
1:52:39	それで、この
1:52:41	伝票計算書って、耐震化総合の 21 番、私たちの季節、
1:52:50	キムラのこの変更点の資料なんで、一つ説明して
1:52:54	もう、
1:52:55	今
1:52:58	静的地震力の前には 1.5% になったっていうのが、北川ですけども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:53:05	やはりその保有周辺対策の責務という出してもらってるのはやはりちょっと
1:53:10	なんていう話になる。
1:53:13	あります。
1:53:14	その理由については、21番の資料の方に記載を削除してもらいたいという
1:53:20	よろしいでしょうか。
1:53:23	はい。ありがとうございます。DCMのお話の通りで、その部分の係数の値と書いてございますけども、位置付けのPS団体との関係。
1:53:35	訂正等も出て参りますので、その辺りで、全体の算定の中ではこういうような考慮した上で算定している、この関係ができてますって言ったところ、
1:53:45	静的地震力に並べるような形のところでちょっと位置付けた方が、地方で実施していただきたい。
1:53:56	はい。以上です。田山の方、お願いします。私から、決算については言います。
1:54:07	はい。延長規制庁かです。終わります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:14	というふうになってれば、次に 1.2 S s スタッフの話をしたと思って ますが、
1:54:23	ちょっと時間が、
1:54:25	45 時。
1:54:27	24 件、このまま続けていった後 1 時間、わかんないんじゃないかなと思 いますけど、このまま続けていいのかっていうところと、
1:54:40	あと、一旦湯山さんがどうかっていうところですけど、どうしますか。
1:54:46	この場合、
1:54:52	はい、規制庁カミデです。わかりました。じゃあ、なるべく手短に時間 と実績に
1:54:59	心がけたいと思います。振り返ってやりましょう。
1:55:05	次に、性質なので、10 条 0-2 の話ですけども、
1:55:15	まずですね、
1:55:19	まず、こんな 60 ページの
1:55:26	すごい簡単な事実で
1:55:31	真ん中よりちょっと下ぐらい対処する可搬型たところの、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:55:39	介護番屋っていう言葉なんですけど、これ、実際どんなものでしたっけ。私もちょっと許可を見ればわかるんですけど、ちょっと説明してもらっていいですか。
1:55:51	うん。
1:55:55	はい。その上でタニグチです。衛藤設備をさせていただく緩和設備を置いておくエリアここですというのを決めた屋外の田崎吉良、平木くんですか。
1:56:06	そういったところのイメージでおりました。
1:56:10	はい、規制庁建屋とかも特になってるってということなんですか。
1:56:16	はい。2億円タイミングですそうです。駐車場みたい。
1:56:20	建ててそこに置いてあるっていうそんなイメージです。
1:56:24	はい、了解です。
1:56:27	そんなものが、
1:56:30	S s の意見、いわゆる法的地震力に対して、損なわない設計という、ちょっとイメージは、
1:56:40	付けにくいんですけど、どんなことを考えてるんですかね。
1:56:57	しました

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:56:59	確かに
1:57:00	将来、
1:57:08	なんかの最後に、
1:57:10	車両関係。
1:57:13	いや、
1:57:16	いわゆるものを入れ集団している越智栗栖みたいなものに対して、鳥井先生に対してちゃんと、
1:57:29	要するに、そのものに対して有効と、もう一つに対するっていう
1:57:34	切り分けです。
1:57:35	整理をしていくか。
1:57:39	はい。規制庁、加茂です。
1:57:43	そうですね。屋外の会議って車両とかがおってあるんですけど 1.2 で使えますっていうのは使えなくちゃいけないとは思いつつ、
1:57:53	ここの設計パークとして何を説明すればいいのかっていうところは、もうちょっと整理をして、
1:58:01	ください。
1:58:03	そうなるとちょっと書き方が変わってきます。この 60 ページ、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:58:09	それとも何かこの中でどう説明するかっていう感じします。
1:58:16	はい。4年間です今思ってるのは、
1:58:20	全然違う書き方になってくるかなあと思ったので、
1:58:25	置いてあるものがまず大丈夫ですっていうことをここでは言うだけにな って、その大分の場所は
1:58:32	今私のイメージはもう他のアクセスルートと、
1:58:36	同じようなことでちゃんと1.2倍なっても、通れる方がもうそこで置い ておけるんだよっていうそういうことに、
1:58:43	説明するのかなっていうふうに思いました。
1:58:46	はい。規制庁管です。そうすると、
1:58:50	まず、
1:58:51	今、及び建物構築物及び概念になってますけど、及びとって、この文章 があってで、
1:59:01	そのあと今、外の場合、他エリアはこうしますっていうことが書かれる って感じですかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:10	はい。日本原燃谷内です。まずその場所については、場所、今のその記載の場所についてはお呼びを取った状態で、設備のことだけを説明をするんだと、いうことで思っています。
1:59:23	実際のその保管保管セミナーの話は、
1:59:27	これでいくと、あれですかね、このページの、
1:59:31	一番上の方のところに、
1:59:34	操作場所、アクセスルートが確保できる設計とするっていう
1:59:39	というのがいますので、
1:59:41	ちょっとここ、
1:59:42	つなげて、
1:59:44	きちんと画像として対処ができるようなことになりますよっていう説明をするのかなというふうに思いました。
1:59:52	と規制庁カミデです。上のところは、対処設備を、
1:59:58	保管スルー。
2:00:00	回収設備を管理する建物構築物のDどっちかっていうと、
2:00:06	今、萩田氏、椎葉津野、伴伊奈の金谷様、安間たシリーズの何かあって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:13	ということなのかなという気はします。
2:00:16	が、
2:00:19	あれですし、恐れず、多分リックスは今の場所を水没のところに、保管場所として変えてくってということじゃないかなと思います。
2:00:32	はい、それではですね、bポツの段落の文末に書いてあるのと同じような内容、cポツの説明の一番最後、
2:00:42	末端のところに、同じようなことを取ってくるってそんなイメージですよ。
2:00:48	だから両方BポツのCポツにも、こういったことを書いて上には、その常設の設置場所のことを書いて、下には可搬の置いとく場所のことを考えて、
2:00:59	そういったことなのかなって思いました。
2:01:03	そんな印象ですかね、あ、すみません
2:01:07	こちらがそういうつもりで言われたならば、その理解のためですけど、2ポツの作業だとアクセスルート等の記載がありますがcポツにもアクセスルートは1っていうんです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:01:25	日本原燃谷内です今書いている範囲の内容としてはこれ可搬設備が機能維持できるようにしましょうねだったので、そこまで書いてなかったんですけれども、
2:01:36	これとそれとは別に保管エリアをかぶって、
2:01:39	ということになると、それも出てくるかなって、今、思いました。
2:01:45	はい、どうぞよろしくお願ひしますですか。
2:01:49	はい。規制庁神戸です。よろしくお願ひします。
2:01:53	次に
2:01:57	同じ 60 ページの (2) で地震力の算定方法っていうので、これはもう、
2:02:04	ただ簡単に 1. 二倍の地震力って言ってますけど、
2:02:11	これは先ほどに六条側を呼び込んで、
2:02:17	六条側でもあってますけど、
2:02:22	ここで言っている、
2:02:24	基準地震動、要はその解放基盤表面で定義している基準地震動の、
2:02:30	速度ベースで 1. 二倍しますっていうことをちゃんと書いて、
2:02:37	ちゃんと書かないと、よくわかんないんじゃないかなっていう感じがしますけどそのあたり、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:44	はい、梅谷です実際にやっていることは、そういったことですので、
2:02:49	その基準改正するっていうだけではちょっと辛いなというのを今しておりました。きちんとそういったことがわかるように記載をさせていただければと思いました。
2:03:00	はい。よろしく申し上げます。規制庁上出です。
2:03:04	あとその次に、今度（3）、61 ページ。
2:03:13	個々の、
2:03:14	先ほど、
2:03:16	話をした機能費みたいなところと、
2:03:20	の話をまた展開してもらってって感じだとは思いますが、
2:03:28	2 回目、（3）の 2 回目ですかね 1.2 S s に対して施設の構造強度の括弧機能ってなってますけど、
2:03:38	そこの整理でいうと、ある機能があって、耐震建物 30 の、
2:03:45	表で言うと、
2:03:49	大親戚法人の機能名称っていうものと、機能維持の確認事項っていうのがあって、施設の構造ってのは基本的には
2:04:01	機能維持の確認事項。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:04:03	浅井。
2:04:06	団地機能とかっていうのは、耐震設計上、機能名称でこれ二つ及びつな ぐと、階層があってないので、
2:04:16	まず機能話をした上で、それをどうやって確認しますかっていう体系 で、こちらも合わせてもらってということだと理解してますけど、
2:04:27	そういった形でイメージ合ってますかね。
2:04:30	はい、梅谷です同じように考えておりました安保会長違いますので、そ こを整理して記載をしたいと思います。
2:04:40	はい、末岡です。よろしくお願いします。
2:04:44	その次でいうと、
2:04:48	67 ページまで、
2:04:51	機能数か。
2:05:02	括弧 B の
2:05:06	ちゅ建物構築物の許容値のところですね、今まで何度もお話をしてい て、
2:05:15	括弧 B、
2:05:18	1 パラ目。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:21	未開であることなんですけど、
2:05:26	私が読む限り、
2:05:29	今ここで、
2:05:30	書いてあるのは、基準地震動 1.1 倍した地震力に対して、
2:05:36	大新駅の剪断ひずみ 2000 万円を務めますという話しか書いていないよ うに、
2:05:44	そうとしか読めない記載になっていますで、これまで話をしているの は、まずは 4000 や終局まで見せてそれでも大丈夫な設計をした上で評 価上は 2000 円と。
2:05:56	いう話をしていたことと、違っているんじゃないかと私は読めてるんで すけど、このあたり、事業者の考えとなってますか。
2:06:08	はい。日本原燃、谷口です。
2:06:12	そういうところを申し上げますと文章を変えて工夫したときには、4000 ってというのがまずあって、それに対して、安全余裕を確保するというの で、2000 だっていう、
2:06:25	つもりでございました。イメージ何銭書いてあるところの終局耐力時の変 形に対して十分な余裕をするってところが、まずそこが、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:06:35	4000 に対して、設定しますということで、そのあとその実際の発生する。
2:06:42	水なりを呼ぶなりに対して、安全余裕を有して設置をするというよう
2:06:49	な、ここが店をされますので、
2:06:50	いう
2:06:50	気持ちではいました。
2:06:53	ただ、続けてずっと文章書いてあるので、
2:06:57	もうその他とランデブーするっていうので、2000 台を減って、
2:07:02	いうふうになってしまうというのは、それが、ああそうかなあっていう
2:07:10	にはちょっとやってみました。
2:07:10	はい。成長カミデです。
2:07:14	設計 15 時の、
2:07:17	変形に対して十分な余裕を有しているのが、余裕を有し、こういうこ
2:07:27	と、こういう状態においてもちゃんと機能が維持できるように設計しま
	すと。
2:07:27	ということがとても読めないんで、こういう設計とした上で、許容限界と
	しては終局耐力時の変形に対して、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:39	<p>妥当な安全余裕ということでちゃんと切り分けてわかるように書いてもらいたいと思いますし、この話は、</p>
2:07:49	<p>今までも結構していて、先月は</p>
2:07:53	<p>ヒアリング資料で、最後でこういうことを説明しましたので、これを本文展開します。添付2展開します。それをやるときにはもう、もうちょっと明確に、</p>
2:08:05	<p>なっていて、</p>
2:08:08	<p>今回で行った資料がそうになってなかったのも、あれまた考え方変わっちゃったのかなと思ったんですけど、考えが変わってなくて、かけぶりを見ました。そういうことでいいんですか。</p>
2:08:22	<p>はい。日本原燃谷内です。</p>
2:08:24	<p>考え方は、本当に書いているつもりになってですね、きちんと路線になっても、重大事故等対象も、</p>
2:08:32	<p>必要な機能が維持されるんだよっていうことをちゃんと確認して設計しますってというのは、気持ちとしてあって、はい。それをきちんと、</p>
2:08:41	<p>委譲しきれないっていうことなんだと思っています。</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:44	今、最初いただいた通りで集会所きちっと色が開ける設計にするっていうことをまず、
2:08:52	いた上で、それに対して、安全を持たせて設計をするっていうことで、きちんと切り分けて書いて、ちゃんとそこも、
2:09:01	審査会合の中で議論していただいた内容がわかるように記載をさせていただきたいというふうに思います。
2:09:09	はい、規制庁です。わかりました。で、
2:09:14	コンテンツとしてはそんなところなんですけど、
2:09:19	本文で修正が入るところは、ほぼその裏返しである。
2:09:26	別紙4-1にも同じように反映してもらおうということで、それはまずよろしいですか。
2:09:35	はい。40年タニグチです。この前は、こうやって、特段読んでいた1-4は、もちろんその内容修正をいたします。
2:09:43	さらにその補填分で、5、1-1、4というのがあります。
2:09:48	実際にここの考え方を詳しく説明をした、文章作ったところは、もう少し丁寧に書けている部分があるんですけども、同じようにまとめて最終的に考え方そうですって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:10:01	いうのはここの今のこの時代、
2:10:03	三つ合わせてるといのかその考え、テンプレ側にそういう考え方を持って るっていうのを、代表資格持ってきてしまっておりますので、そこも あわせてきちんと、
2:10:14	整理をして比べて、設計の考え方を書くということをさせていただきた いと思いました。
2:10:22	はい。規制庁管です。全然今発言に、
2:10:27	を添付 4-4 って言われたような気がしましたが 4、4-4 じゃないで すよ、4-1 の話 4-2 の、
2:10:37	はい。ごめんなさい。梅谷です別紙 4-2 で、添付でいうとこの 1-1- 4-4 ということでした。すいませんでした。
2:10:47	はい、辻岡です。わかりました。
2:10:50	それで別紙 4-2 ですが、
2:10:56	許容限界の話も、
2:11:00	今年と同じ言葉で、あれ何かまた話変わっちゃったのかなって思ったと ころもあれば、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:11:06	場所によっては、認識があったとの対応をしたりということで、ちょっと夏だったんですけど一応そちらの書いているつもりで書けなかったということでその辺はちょっと、
2:11:18	解消したのでやって直してもらおうと、そういうことだと思います。
2:11:26	実際
2:11:30	中身の話でいうと、307 ページ、
2:11:40	の
2:11:43	下からの、
2:11:46	説明。
2:11:47	もう、の保育の記載で、これも今まで何回か話しをしていったと思うんですけど、
2:11:58	真ん中系設備を、
2:12:03	設備を解析を河成サインという周期の変動で、
2:12:09	書いてあるのが、
2:12:11	難度とかというか、設備の保有収益は変わらないんで、
2:12:17	までうかつと説明のポリシーとかあるのかっていうような感じが。
2:12:22	してちょっと違和感を持ったので、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:28	基本的には
2:12:30	加茂である程度簡略化した解析法でいうと、
2:12:36	実機の振動特性の差分ということですね。そそれを埋めるために、拡幅 しますということなんだと思いましたけど、まず、1回割ってますか。
2:12:50	はい。今現在、谷口です。すいませんでした。今おっしゃっていただい たことが、
2:12:55	としていました。
2:12:58	はい。清長官、ちょっと、
2:13:01	変な表現なんで、先ほど言ったような形でお諮りを変えていただければ と思います。
2:13:08	はい、拝承しました。ありがとうございます。
2:13:14	はい。
2:13:15	あとですねちょっと飛んで330ページ。
2:13:28	一般メイン。
2:13:35	欲しいっていうかな。
2:13:39	ですね。
2:13:43	うん。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:13:49	うん。そうですね。330 ページの例なんで、これ何かっていうと対処する中で、本体設備の、
2:13:57	許容限界の考え方で、今までにいろいろしましたけど、これは機器の話ということで、
2:14:06	これがまた、平成元化に至らない紙までにしまして行っていて、
2:14:13	イメージとしては、
2:14:18	S Aの世界では、これに対して十分な余裕で行っていて、
2:14:25	ここではそれを、こっから、要は4 A sを超えた世界から、
2:14:30	あの建物で行っている話と、一見成功したような感じになって、建物も2000 円ということの訂正であるというところを、
2:14:41	1 点目は4000 まで見せているということと、一応並んで書いて、
2:14:49	技術は理解してますけど、
2:14:53	これ
2:14:55	許可では、
2:14:56	こういう話をして、
2:14:58	聞いてないんですけど、
2:15:03	多分違うなと私は思ってますけど、その辺り、イトウ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:15:07	か、議会言えますか。
2:15:11	わかりますか。
2:15:15	導入部タニグチです。
2:15:17	今のところ 329 ページの一番下のところで、まずは 4S ではありますが
2:15:25	限界。
2:15:27	合併と及ぼすことがない、玄海、大井加治を整備しますと、それから先にそれぐらいを適用する場合には、各機能が維持できる。
2:15:37	変換する、ここが新しくその用 S を超えたところであっても、その考え方が妥当であれば、その教育委員会もできますねっていう説明の部分だと。
2:15:48	あります。
2:15:48	その場合にあって、その機能がきちんと維持できることを説明するっていう、少なくともこの物がちぎれたら駄目ですよ。
2:15:57	ということなんだと思ってまして。なのでここは許可の中で言っていた要員数を超えたものを持ってくる場合はあるんだけど、
2:16:07	ていうことをもう少し詳細に言って、書いたっていうそんなイメージでおりました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:16:15	規制庁上出です。それも、一応、
2:16:20	読んでいって、
2:16:24	何だろう、この、要はその、はい。いや、ただ陰性限界の範囲外、ちゃんと説明しますってということなんだろうと。
2:16:35	まず思ってますが、そういうことですよ。芳賀エーゲ海以内がいいってじゃなくてそのファイルの中でちゃんと説明しますって言ったんですよ。
2:16:47	はい、谷口です。そういったことで書かせていただいたところでございます。
2:16:53	はい。三上です。へえ。それで、だとしても私の理解とちょっと違って清川が制限を超えてもちゃんと使えればいいよっていうところまで、
2:17:05	私は確認してると思っていました特にあの申請書ではそこまではあれですけど整理しようかなと、ポイント1本ぐらいみたいな話まで、
2:17:16	していて法であっても、
2:17:20	やっぱり大事なのちゃんと使えることを、
2:17:23	必要な機能が重大事故使えるんだっていうことをちゃんと説明してもらってということ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:17:30	うんだんだと思っってますが、
2:17:35	その辺は、
2:17:37	どうしますかというか、そうは言っても、この単位っていう設工認の段階で事業者っていう、クラビット儲け儲けるかっていうところなんですけどその辺考えるんですか。
2:17:58	はい。日本原燃谷口です。
2:18:01	実際今まだ機器を申請していない状態で、
2:18:07	自分たちは書けるのか、っていうことなのかなあと思ったんですけど、確かにその今おっしゃっていただいたその実例のうち、
2:18:16	例えば、足にもついている、そのタンクの一本基礎ボルトが折れてもいいんでしょうが、確かに私もそれはそれでもいいかなと思ったんですけど、
2:18:25	実際のその海野木川が、
2:18:28	多分切れてもいいのかって言うと、そこも、何か、
2:18:34	普段は弾性限界を超えないっていうのを抱き、実際の、
2:18:39	火を構成してるこの部品を、
2:18:42	ことと、その支持部材としての、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:18:47	部品のことで、
2:18:49	おんなじ表現かって言うとそこはちょっと違うかなっていうのも思いましたので、
2:18:56	ちょっとここその機能でどこまで説明できるのかなあっていうのが難しいのでまず一本足で線引くのかなっていうふうに思ってたところでした。
2:19:07	あんまり答えになってないですねすいません。
2:19:10	正常化、二つあって、まず記載としてはよくないで書いておけばいいんじゃないですかっていうところがまず1点と、
2:19:21	あとはもう、
2:19:24	そういう。
2:19:26	何か縛りを入れることによって、
2:19:30	何かちゃんと説明されないんじゃないかっていう懸念がすごいあってです、ね、何か、
2:19:37	あるそれっぽい数値的な基準を、
2:19:40	置いておけばいいでしょうってそうないかねないなと思っていて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:19:46	そうではなくて本当に心にちゃんと使える怖いところいっぱいじゃ駄目なところは、だんだん漏えいしても駄目だしいって世界で、そこをちゃんと理解いただいて、
2:19:59	じゃあ本当にちゃんと説明しますっていうことなんだと思いますけどそのあたり、まず1点目行ってもいかがですか。
2:20:07	はい、黒木です。おっしゃっていただいた通りで
2:20:12	我々としての必要な機能がきちんと担保できるんだっていう場合がこう いうことなんですっていう説明をすることは、もう絶対必須だと思っ まして。
2:20:21	何でそれを今、ここの記載で、表現しきれてなくて、かつ、その確認機 能が維持されていることを確認するっていう、いうことを、
2:20:31	先に帰ってしまって、その後ろには限界に至らないまでにしますよっ て、いうふうにしているので、何かそこまでだったら、説明しないで も、至らない範囲だった。
2:20:43	ここで言ってますよねみたいなことで、読めてしまうということなんだ と理解しました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:20:49	<p>なんであるの、ちょっとその、こういう表現が、本当に今の段階で、ここに必要なのかも含めてちょっと社内で検討した上で、少なくとも、書くんだとしたら、ちゃんと設備の機能が、</p>
2:21:01	<p>維持されていることは確認は絶対にするんだっていうことを文末に書いて、それが必ず役に立っていることが宣言できるような記載をしたいと思いました。</p>
2:21:14	<p>はい。規制庁カミデです。</p>
2:21:20	<p>そうですね。ここで何を書くべきかって言うと、</p>
2:21:29	<p>そうですね 329 ページで一旦 4S におけますよ。</p>
2:21:34	<p>それ以外を、機能できる。</p>
2:21:41	<p>そうですねも許可の場合はそれでいいとして、その場合には、もし仮に消しちゃった須藤</p>
2:21:50	<p>なんかそれはそれで、</p>
2:21:52	<p>何かお時間があるなんてそういう意味でこの記載があるんですか。</p>
2:21:59	<p>はい。日本原燃谷口です。当初思っていたのは、それ以外の、</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:22:04	適用するんだったら、もう何でもいいですよねというそんなフリーハンドじゃないんですっていうことぐらいはちゃんと言わないといけないかなと思って書いていたものでございました。
2:22:17	規制庁カミデです。
2:22:20	そういう意味だと、この教育委員会の妥当性っていうのはきちんと証明します説明しますっていう、そういうところもちゃんとしたら書くんじゃないかっていう感じがします。
2:22:31	何もない何かその下では、葛西梶田償還の機能について県にあります五つ、なんかこうする共同については、これこれで終わりなって感じもするんで。
2:22:42	必要な説明はちゃんとしますと言った上で、それ以外の機能もちゃんとやります。そういう構成になるのかなと。
2:22:50	思いましたけど、認識はいいましたかね。
2:22:55	はい。日本インター井口ですはい。そう。
2:22:59	ここに記載すべき内容が何かと。
2:23:02	いうことは理解できましたので、ちょっとそれを踏まえていく際、
2:23:06	考えさせていただきたいと思います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:23:11	やっぱり成長ですし、お願いします。で、
2:23:22	そうですね大体私の方からは、
2:23:27	以上で、
2:23:33	やっぱりじゅまず 11 時に、はい。私の方からは以上ですたんです。
2:23:40	キャンパスお願いします。
2:23:47	いいですか。規制庁羽田です。ちょっと記載の事実確認だけしたいと思 います。
2:23:52	307 ページ、先ほどの話。
2:23:57	でも、
2:23:58	なんでこのぐらいの、
2:24:00	っていうのは、これは 1.2 です。の企業設計。
2:24:07	記載のところ、
2:24:12	こういうによって一番の所長数のばらつきについては、
2:24:17	修正したものではないという、
2:24:22	あるんですけども、
2:24:23	まずこれ、1 として、あとこの前後の文章からすると、この
2:24:31	うちが本当に適切な

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:34	もう、要はその上の方が、
2:24:37	少し
2:24:41	趣旨が違うところに、いきなり工場の話が出てきている。
2:24:45	新居証券、
2:24:46	その下は、NRC、
2:24:49	もう、
2:24:51	これ1年はこれ適切だという。
2:24:54	ますか。
2:24:58	はい、野辺田口です。今野さんの記載なんですけれども、
2:25:03	この4ポツとして、
2:25:06	どういうことで地震を設定しますかっていうのを書いた上で、
2:25:10	その実際の評価については、3-1-1-5と3-1-1-6を重ねて踏襲しますと、
2:25:19	というようなことを説明しているところでした。
2:25:22	実際のそのバランスの考慮をどうするのかっていうことを、この3-1-1-5って言っていますし、この床応答のところで、実際のその拡幅しますって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:25:32	<p>というようなことを言っていますのでこの3-1-1-5と3-1-1 土木を踏襲するんだけれども、それと違うところとして、こういった内容がありますと、</p>
2:25:42	<p>ということで、ここに書くことでいいかなっていうふうに、</p>
2:25:46	<p>しておりました。</p>
2:25:49	<p>はい。規制庁岡崎です。今の説明を、</p>
2:25:53	<p>と、確かにわかります。特別というような違い程度ですけども、</p>
2:25:58	<p>わかりました本当の説明ですと、確かに</p>
2:26:04	<p>数字でということでしたので、</p>
2:26:08	<p>はい。お願いしました。もう1点、最後からですね、ページのところに関しては、水平方向と鉛直の組み合わせの話については、影響評価すると。</p>
2:26:22	<p>いうふうにしてますけれども、これは今期で間違いない。</p>
2:26:29	<p>はい、井上田口です。この、先ほど今、ご指摘いただいてたばらつきの影響を申しましたと、いうことを含めて、実際の通常の耐震</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:26:41	設計でやっていることの差分をきちんと整理としてやるものにならないものを、説明しなさいというコメント、昔いただいてたと、いうふうに思っていて、でやるものやらないものを分けた記載です。
2:26:55	実際水平2方向についてはここの言い方正直な言い方をしますと、やらない理由がないので、やりますというので、同じようにやりますということ
2:27:06	記載させていただきました。
2:27:08	はい、浜崎です。わかりました。ちょっと具体的な結果とし、消防も含めてですね、
2:27:16	確認してるんですけどもう一度はい。
2:27:19	確かに、
2:27:27	中に、例えば、今度は
2:27:33	また資料持ったり、地震動 0021 テーマこれの
2:27:38	1.2、正スタッフ警部ということで、
2:27:45	誰に今何ページかって言えないんですけど計算方針、計画書のところで すが、確認ある方はお願いします。
2:28:02	00 と。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:28:04	例えば、和崎さんに一度口火を切っていただいて、規制庁です。
2:28:10	ですねちょっと
2:28:13	更新先ほどの決算書の方に行っちゃうんで、
2:28:21	五つはまずですね、478 ページの方に、この比較表の形ですね、提示するのを、
2:28:33	再計算所の目標の形でわかりやすくなってますけれども、
2:28:39	4、
2:28:43	定量限界の考え方の比較が書いております。
2:28:48	それで、まずですね、
2:28:50	15、61 ページ、79 ページの比較で、これ、
2:28:56	消防と建屋全体が全部そろろう
2:29:02	今野側、
2:29:05	基本的にはですね、考え方を踏襲してると思うんですけども、
2:29:17	ちょっとさっきの基本設計の指針、許容限界の
2:29:24	ところがむき出しの形で、ブレイクダウンされるというようなんですけれども、
2:29:31	間を結ぶような記載っていいですか、説明っていうのは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:29:37	<p>基本の方針あるんでしょうか。ちょっと説明ください。はい。日本原燃のオガセでございます。今のハバサキさんおっしゃっていただいたところのこの表はまずこの体制 1.2 施設に対する耐震計算書になるんですけども、</p>
2:29:51	<p>その前に、さっき 1 回飛ばしたっていうふうになりました耐震計算の方針っていうのがその前の方の資料です。</p>
2:30:02	<p>1319 ページ。</p>
2:30:06	<p>すいません 1314 ページですかね、のところの別紙 4-19 のところが、その耐震計算の基本方針編技術に対するというところの方針がございます。ここで書かれているのはそれぞれの先ほど</p>
2:30:19	<p>機能維持のところに書かれている、地域の方とか、アクセスルート及び機能とかそういったところにぶら下げて一緒にどういう計算をしますかというところが書かれております。これ前回からのヒアリングの時でも次、同じフローをお示ししていたんですけども、1320 ページ。</p>
2:30:34	<p>どうぞご覧いただきますと思います。</p>
2:30:37	<p>もしくは 1319 ページの文章でも大丈夫と同じところがございますので、これにございます通り、基本的にその 2000 マイクロ以外の世界の</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	話でありますと、いわゆる床とか、耐震系以外の壁というところについては基本的に変形としてはそれほど確立するものであり、
2:30:53	ただしそこについて定量的にその実際確立しないというふうに定性的に言っているところを定量的に確認しようというところがあるので、その確認を 2000 マイクロ以外の世界では行くと。一方で 2000 万円を超える場合にはやはりそういう今までの設定体制を超える世界ですので、
2:31:09	そういった詳細な評価をやっていくというようなところをうたわせていただいております。これを受けた記載が先ほどの 1000 ページ発生したんですけども、さっきご覧いただいた表のところ、二つの表として分けて記載しているというようなそういうような記載の流れになってございます。以上です。
2:31:30	はい。規制庁の李です。ご説明で、委員会できました
2:31:36	1、
2:31:37	10 日もあったんですけども。はい。一応理解しました。それで、先ほどお話がありました 1478 ページの S S の方も、
2:31:48	要求機能の確認事項のところについての記載。
2:31:53	ここは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:31:55	先ほど修正されるというふうに
2:31:59	言われた。
2:32:00	日本原燃大町です。おっしゃる通り時はおっしゃっていただいたのは、 右側の列のところのお話だと思いますがS sの耐震計算書の方、先ほど のご指摘踏まえて修正しますのでこちらの比較表の方でも最新版として
2:32:13	他の次の修正と合わせて一緒にやらせていただきます。
2:32:18	はい、規制庁浜崎です。それで、ここ、
2:32:24	70、70 ページちょっと重要かと思ってて、
2:32:27	というのはですね、これ先ほどお話をしましたけれども、同じ協会と言 っても、評価によって、或いは、
2:32:39	要求する機能っていいですか質問して、いろいろ変わってきているの は、この場では読めないんで、先ほど、構造計算書、計算手法をわかる ようにしてください。
2:32:52	もう、ですね、そこはやはり
2:32:57	具体的には 14 ページ。
2:33:01	もう

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:33:02	結局は、閉じ込め機能を強化するということで、これメンバーに対して 評価、
2:33:12	1点の手続きに関する三上千葉、これ今、
2:33:21	についてもですね 2000 マイクロ越智様の場合には、
2:33:26	一応評価できるというマークを超える場合には、安否に求めますという ふうに書いてある
2:33:37	もう、そこら辺、
2:33:40	評価のところがですね、わかりにくいという。
2:33:43	思っていましたので、特段、
2:33:47	説明をください。
2:33:50	もう、
2:33:51	これで今言ってるんですかっていうのは、この計算書の後ろの方に出てき ます。
2:33:58	来るのは、
2:34:03	全部
2:34:04	52 ページ。
2:34:06	もうこれ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:34:08	年内の面談。
2:34:10	能力に対して評価してます。
2:34:16	これ江藤は1分ですけども、髓内に対し、対しては、
2:34:21	年内の
2:34:22	ほぼ全体。
2:34:24	検討するのに提出では、年内でしか評価していないメンバーに関しては、稲井について説明をしてください。
2:34:35	はい。梅野オガセでございます。ちょっとまず前提の機能維持とその評価部位の話からちょっとすいませんはっきりさせていただきたい。お話しさせていただきたいんですけども、まず、S s に対する評価では基本的にその取り込み機能、
2:34:48	というところに関してSクラス部位としてその重要区域が選定されていますので、それに対してSクラス部位としてのその構造強度の確認として、床に稼働率に対する評価になっているところでした。
2:35:00	で、今まで行って面接の方というのは、その閉じ込め機能というところはなくて、あくまでその重要区域っていう局長的な評価っていうところ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>は1.2節ではまず求められる必要はないというところになってございます。</p>
2:35:12	<p>あくまでその重大事故対処にかかる範囲の、アクセスルートとか操作場所を構成する部位が、崩壊に至らないとかコンクリートがそろっていないとかそういったところを確認するっていうところでございますので、まず評価の位置付けとして異なって意見整理すれば、</p>
2:35:28	<p>重要区域計画の局長の評価がないところだというふうなところはちょっとまず積み上げがあるというところはちょっと、道があるところでございます。で、その応力の考え方のところなんですけれども、基本的にこの日程メッセージの評価の時に、なぜ年内を我々やっているかというところの観点ですけども、</p>
2:35:45	<p>先ほど申しあげました移転建設に対してどういうものが求められるのといったときに、その操作場所アクセスルートを保持する機能というところで、いわゆる各部位が崩壊に至らないとか、ひび割れが大きくなってコンクリートがプロットいかない。</p>
2:35:59	<p>あとは支持機能の地域の地域の説明、支持機能というところが確保されているというところがその確認すべき機能のことになっていくところな</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>んですけれども、そういったひび割れが大きく広範囲に発生するっていうモードが一体どんなものかっていう観点ですとか、</p>
2:36:15	<p>あとはいわゆる</p>
2:36:18	<p>或いは、あと1時頃、ミセスを評価するにあたってS s - Fには基本的には一軸のモデルでやっているっていうところだったんですけれども、S sを超えるような地震を今回評価するっていうふうに当たりまして、果たして今、今まで使っておりました一軸のS Rモデルを使う。</p>
2:36:34	<p>ことがまだできるのかっていうような感じで、そういう時にはやっぱり床が大きくセンターの変形をして、一体として動かないみたいな、そういうような話になってくるっていうこういった要因を考えていきますと、今回この一定の施設の評価で着目すべき応力のモード</p>
2:36:49	<p>というのはやっぱりこの面内のせん断方向だっていうふうなところだと、我々は判断して整理して、それに着目した評価を行ったというようなところでございます。そういう意味で、この一定メッセージというか評価する時っていうのはその、</p>
2:37:02	<p>その確認の目的に照らして、あくまでやる見る着目すべき応力を評価したというところでございますので、そういう意味で1日リリースの重大</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	事故の対象というところの確認としては十分なところの確認になっているというふうに考えている次第です。
2:37:15	すいませんちょっと長くなってしまったんですが、考え方でしょ。
2:37:19	はい、規制庁です。はい。今の説明で理解しました。で、
2:37:25	我々はですね、
2:37:27	おそらくそうだろうかと、いうふうには、ちょっと想像はします。ただ、本当に事業者がそういう根拠で、どういう判断をしてるのかわからないのが、
2:37:38	今この資料だけではわからないのが実情です。で、耐震計算書にいちいちそういった理由を書く必要があるのかというのはある。確かにあるんですけども、
2:37:49	その事業者の系統それぞれも、検討の基準値の所許認可の考え方なり、対象の考え方っていうのは、やはり説明を、が必要というふうに思います。
2:38:05	今まさにやってるような説明っていうのは、1回、
2:38:11	あ、すいません、規制庁カミデちょっと割り込んでいくか。はい。
2:38:16	学会

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:38:17	今、大崎希衣さん言われた通りで、規制庁上出です。その辺がちゃんと井上市の方針として書かれていないからこそ、いつまでも
2:38:32	こういう話が解決しないんだと思ってまして、
2:38:38	どの単位だったんですけど、基本方針の本店単位、あとは、4、別紙4-1、そのあと機能維持の方針で別紙オオハシってありますけど、
2:38:51	やはり4の立入ぐらいにおいては、閉じ込めに対して機能維持、
2:38:57	何とか今言う所室の構成とか、そんなレベルの話ではなくて、床に対して、こういう観点と言います喜びに対してこういう観点で見ますっていうところをちゃんと書き下してもらわない。
2:39:12	もらえらうと、結局、耐震計算すればそういう形でブレイクしてるわけですから、そこの繋がりを持っている。
2:39:21	ということだと思ってますけど事業所の方販売ですか。
2:39:34	はい。日本原燃のオガセでございます今の考え方をちょっとこちらから申し上げたような考え方、考えたプロセスをちょっと説明してしまったんですけどもその中にはやっぱり
2:39:45	こういう観点で見るべきだというようなところの考え方の方針みたいなところがあって、お話しているところですので、そこを

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:39:53	機能維持の方針ですかね、のところに何かしら書いてあげるといのは あった方がいいのかなと思いましたがちょっと機能のところに直接ぶら下 げて書くのか、何か応力の説明のところに書くべきなのかとかちょっと その辺の何か、各場所についてはあんまり上側に書いてもちょっと浮く なんていうところもありますのでその辺ちょっと検討の上、
2:40:12	記載を考えたいと思っております。以上です。
2:40:16	藤規制庁カミデです。今の回答とあと一歩前の場所でもちょっと引っか かってて、
2:40:27	いっこないとかいう等、面内の評価、床の年代の評価っていうのは解析 モデルの妥当性なんだと。
2:40:36	いうお話で、その機能とは関係ないものとして関係してる、見てるんだ っていうところになったんですけど、
2:40:45	どうもですね、
2:40:48	ちゃんと機能を整理してください。それに対してどういう評価をするの かっていう、こちらの意思と、
2:40:55	あと、
2:40:56	そうではなくて建物なんて、そんなもんでしょ。そういう関係なしに、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:41:05	評価を、
2:41:07	している、進めたいみたいな考えが、
2:41:11	まだあるような気がしてそこがまだ一致してないような感じがしますが、そのあたり、実際のところ、どんな感じですか。
2:41:21	日本へオガセすいませんちょっと語弊があったようでしたらもう本当に申しわけございません。機能に関してはいると思っております。先ほどのご説明の中でも申し上げたつもりでいたんですけれども、先ほど床が概ね5とみなせるかどうかという話暮らしで、
2:41:36	ちょっとひび割れが多く入ってき貸しできなくなるとかコンクリートブロックとってアクセスするとか、何ですかねてしまわないかというところの観点で、そういう面内能力に着目するというところの話だと思っておりますので、機器機能等に基づいたような形の評価になってるとは思っております。ただ、
2:41:54	その前提として、いわゆる 2000 マイクロぐらいに収まるか収まらないかでその評価のレベルといいますかそういった定量的な確認のところの範疇というところが変わってくるようなところだという位置付けは、
2:42:06	ところでございます。ただ評価は、繰り返しになりますが、くださったものというふうなところ認識です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:42:13	はい。規制庁加茂です。最初のところは話を、思います。後の方のお話は私はまだしていないつもりだったんですけど
2:42:25	要は 2 本、
2:42:26	オガセさん言われたのは出資機能として床の面内をやると。
2:42:32	いうことを、基本方針にカクウんだらうと思ってるんだけど、六条に週休小の世界では、それを実際評価しないような、
2:42:44	2000 万人の世界とかそういう書かないし、やってないし、書けないし、
2:42:48	一方で 1.2 についてはやってるかなんて言ってない。そこのキャンプを少し心配するってことですか。
2:42:56	日本原燃のオガセ、すみません、端的に言うとおっしゃる通りのところでございます。ですので書くとしたらやはりこちらの 2000 マイクロぐらいがいいか、っていうようなところのジャッジをした後の定量的な、
2:43:08	その 2000 マイクロ以外であれば、それほど変形を行かないというよう なところの定量確認という位置付けの中での評価での考え方になります ので、機能維持の更新というよりは先ほどの別紙 4-19 の計算方針の ところで、そういった 4000 マイクロは 2000 マイクロ以下か否かで評価、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:43:25	<p>こういうやり方をする何ていうんすかね。選ぶというようなところの紐づけて、それに紐付けてその規模づくりそれぞれの機能に対してどうい うことで定量的な確認を行うというような説明を出すのが、</p>
2:43:39	<p>いいのかなともちょっと思ったところでございます。</p>
2:43:44	<p>規制庁の伊丹です。今のお話だと、</p>
2:43:50	<p>あれですか。</p>
2:43:54	<p>機能維持の方針は、</p>
2:43:56	<p>6条27条の今、</p>
2:43:59	<p>今からあまり変えないというかあまり食べないかなってことまでブ レークせずに、</p>
2:44:06	<p>そうなる。</p>
2:44:09	<p>1.2. 3 と一緒の状況がありますけど、6条27条そこで書こうと思って 話しされてますか。</p>
2:44:29	<p>日本原燃の大橋でございます。六条とかの方のお話でいきますと、いわ ゆるその維持更新のところでは先ほどハバサキさんからもお話のあったと ころでもあるんですが</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:44:42	耐震のせん断ひずみと、あとその他という応力が終局に対して、14時を持っていてというところを書かれまして、その上で計算書でその耐震のひずみと、いわゆる基礎スラブの応力評価等が出てくるので、それで
2:44:57	何ですかね、流れとしては満足するのかなというふうに考えた次第です。1.2節は、先ほど言った、1回ちょっとジャッジに対応が挟まった上で、評価に流れるのでそういったあの間は3というのがまさにこのCEOの救急隊なのでぜひというのはまあ、
2:45:10	そういった位置付けの違いからしてもそれほどおかしくないのかなというふうな1認識でございます。
2:45:18	規制庁、上出です。そういうわけでもないんですけど、重大事故側の基本方針も、
2:45:29	今日は最初の方に、4000を見据えた範囲において、本、2000枚分ツガネ世界だということは、
2:45:38	宣言した上でいろんな説明があるんで、そこの1のところ、普通に書いてあって、特段、はい。
2:45:48	困るようなこともないんじゃないかなってというのが私の印象です。
2:45:55	そこは十分説明し、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:46:00	やはり
2:46:03	今までの移動をすると、いっぺんに押せて、
2:46:12	経産省の方から比嘉教授に作ってもらいましたが、やはり
2:46:17	同じ階層を同じ構成にして、
2:46:22	おいて、同じ情報がここに載ってるかっていうのわかりやすくしていた だかないと
2:46:28	多分見つけられないし、読む側の理解がなかなかできないっていうところ るのでそこは、
2:46:35	なるべくですね、同じ業務、井上の方針のところ、施設についてもち ゃんと書いてもらうということが望ましいと私は思う。
2:46:45	赤事業者ですか。はい。日本原燃の長谷さんの記載値について検討させ ていただきます。今赤嶺さんおっしゃっていただいた通り、その1点、 Dの方の世界で面接の世界の話で、機能維持の考え方も、必ずしもぴた っと一緒かというところそういうわけではない。実際の計算でもそういう考 えで、
2:47:05	ないところありますので、先ほどの考え方も機能維持の方針のところ でどこまでちょっと書くかというところはすいません検討しますけれど

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	も、そちらの方も入れるような形で対応をさせていただきたいと思えます。以上です。
2:47:19	はい。規制庁カミデです。
2:47:24	大分終盤にあります。現行宿題になったので、ちょっと残念でありますけど
2:47:30	いずれにしても目的としてはまずは計算書、
2:47:35	までの
2:47:37	流れがちゃんと見える。
2:47:40	何でせせてやってないのっていうことが、読んでもわかんないじゃすごい困ってしまうんで、そういうところはちょっと解消できると。
2:47:52	いうところと、あとは、同じように、性質の構成と施設を合わせてください。
2:47:59	いうところですのでそれを踏まえて検討いただければと思います。
2:48:04	あと、
2:48:05	私の方から、すみません割り込んでしまいましたけど、私の方から以上です。
2:48:14	今まさに始まったようにですね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:48:17	例えば、警察署になったんですね。ですね
2:48:21	鉄塔移設のところで言うとそのページでは、
2:48:29	評価対象ではないかなっていう形で、中区域の壁、床のところ、集約されてますが、実際、減ってる。
2:48:39	内容がさっきの千田勝。
2:48:43	そういうところが、
2:48:46	わからないで、
2:48:49	わかんない。そういう所属するのは、きちんと説明があるという、基本はやっぱり省略しない。
2:48:58	比較表という意味では、きちんと比較してもらいたいと思います。
2:49:04	これについてはですね、もう少し活用してもらおうということなんですけど、すいません
2:49:11	これ時代の話なんですけれども、例えばですね、
2:49:17	これ前に、前回も言ったんですけど、1489 ペイジーとかですね。
2:49:23	許容変化のところの記載が、豊岡見城のマイナス 3 乗になってる。
2:49:29	一応 19 あるんですけども、
2:49:31	やはりこれ許容限界としてあったのが、O f f i c e r 1 人歩きする。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:49:37	もう少しきちんと
2:49:40	中心にしてもですね、もう少ししっかりと説明を加えてくださいという かと思いますので、誤解を
2:49:47	後々ないような形で記載を修正してもらいたいと思いますけれども、よ ろしいですか具体的にはですね、もう少し共存する色彩が出るんじやな くて、一定イエスの
2:50:00	協力会、こういうものですよっていう
2:50:03	表記になるのかな。
2:50:04	機能を持っていますけど、
2:50:06	事業者の方、いかがでしょうか。
2:50:08	日本原燃のオガセでございます。すみませんちょっとちょっと評価基準 値をちゃんと明記することで対応というふうに思ったんですが確かに おっしゃる通り、表にこの数字が出てしまうとこの数字が何かいっぱい しょう。
2:50:21	というようなところがございますので、今河崎さんおっしゃいました通り 2.0なのか4.0かっていう話よりはどのような考えで、設定しているか、徹

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	底するかというようなそういう重傷として書いた方がよろしい考え方を 変えた方がよろしいと思いますので、この表の中に、
2:50:36	そういう考え方を記載したいと思います。
2:50:41	はい。室長です。
2:50:44	内容については以上です。あとですね実際計算結果てるんですけど も、これについてはこれ前回、
2:50:54	てるんですけども、
2:50:56	例えば、
2:51:06	497 ペイジー
2:51:09	もう、
2:51:10	耐震壁以外のあれについての評価も、
2:51:19	6497 ページですと、あえて表層等の駅をぜひ見ていて評価
2:51:32	しますというところが、
2:51:34	例えば、今せん断応力度ぐらいになってる。それはほぼっていう話です ね今日もあって、99 ページ、やはり、
2:51:45	評価しかなってなくてですね。
2:51:52	実際これ今、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:51:53	どのぐらい。
2:52:16	日本原燃のオガセでございます。こちらの実際の発生してる
2:52:22	層のせん断力だと、破損耐力とかそのせん断力だと思っているお話だ と思うんですけども、そこにつきましては補足説明資料の方で 1.2 節 01 の方で説明させていただいていたところでもございましたけれども、
2:52:36	宗の営業的な宗千賀泉をこの耐震以外の壁に持ち合わせるというような 形になってますそれがきちんとやはり保守的な評価になってるよという ようなところの前提の上で荷重がかかっているというような前提になっ ております。
2:52:51	その上で、その応力に対して発生する敵の軸ひずみが、その 2000 マイ クロに相当するような定期の軸ひずみに達しないかというような評価を やっているというのが重要な位置、
2:53:05	そうです。部長。
2:53:10	ちょっと
2:53:14	2 点です。評価として、耐震壁の評価としてはこの間のしょっかという 気もしなくなり、ちょっと現時点ではですね、
2:53:26	わかりました。これに関してということで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:53:31	最後なんですけども、
2:53:33	ちょカミデです。ちょっと今お話を聞いてて、
2:53:39	この辺はですね。1点です。昨日医師という意味だと、支持機能では、
2:53:46	S sの世界は当然耐震の軸ひずみで見ちゃうんですけど1.2でその世界の機能維持ということでは、耐震については、
2:53:57	これでもいいし、それ以外の壁についても、こういうもので見ますっていうのが、新城で終わるのかなと思ってますけど事業者はどうですか。
2:54:14	日本原燃のオガセでございますおっしゃる通りでして、うまくこの耐震、
2:54:19	A以外の壁については前の1479ページの表に書いている通り、それらの耐震的以外の壁につきましても、その機能維持の観点で支持機能とかそのアクセスルートの保持という観点で、コンクリートが、
2:54:33	沖辻られるのがないというような評価のために、どのような確認をするかというようなところを考えておりますので、先ほど床と同じような流れになるかと思っております。以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:54:43	はい。規制庁鏡です。わかりました。よろしくお願いします。はい。すみません。どうぞ。
2:54:52	はい。副院長。
2:54:57	小栗湯田の評価ですね、これは 500 ページからになってますんで、これも前回の技術と言いましたけれども 5 月の
2:55:10	慣性力に対しての評価しかないんで、N V L A P の影響はどうですかと いうことで、
2:55:18	当室の方でもですね、若干説明を補強してもらってるんですけども、
2:55:24	なかなかやはり伐木、
2:55:28	無視して稼ぐだけで、問題ないというのはですね。
2:55:33	読み取れないなというのは、
2:55:36	正直な実感ですけども、現状、
2:55:39	焦ると抜群のその記憶に、
2:55:44	うん。
2:55:44	雑務処分ですねっていうのは、定量的に事業者の方は把握はされてま す。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:55:53	日本原燃のオガセでございます。前回、前よりご指摘いただいているところだというふうに従事はこちら承知しているところでございますけれども、基本的に浜崎さんからご指摘いただいている趣旨としましては、
2:56:06	地震応答解析結果部から出てくるそう、せん断応力がせん断力の中には当然その側面からの地盤の入力みたいなところも見ているところがございいますので、その全体力としては動圧なんかが入っているというお話でただ一方で我々今回の床スラブの評価を行う上で、
2:56:25	システムの加速度の値に基づいて、慣性力を出しているっていうところになってますので、その慣性力っていうところに使ってる家族のところには、炉圧の
2:56:35	力っていうところが入っていないっていうようなところの話だというふうに認識してございます。それをちょっと横並びで比べるとしたらどうするかなというふうにちょっと考えたんですけども、今回一番ひずみなりせん断応力が一番大きい相関が地下3階になるわけなんですけれども、
2:56:51	そこで地震応答解析から出てくる力に対して、上からの慣性力を積算で出してみた時の値から、の層に発生するせん断力を静的地震力的な考え方で上からの積み上げで出してみ、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:57:05	それをちょっと比較しているのもいいのかなという、ちょっと比較してみたところほぼ同じようなオーダーにこうだという値になっているようなところですので、そういう意味でいきますとハバサキさんご懸念されているような加速度だけで見たときに、ちょっと結局せん断力として麻生にかかる力、
2:57:21	それが何かスラブの流れで、床スラブの応力評価になるわけなんですけれども、その評価としてちょっと不足になっているんじゃないかというように保険につきましては、なさそうだなというふうな、ちょっとそういう監督が持っているところでございますちょっとやり方がすいませんちょっとあので
2:57:35	定性的というか、そういうようなやり方であるんですけどもそういう考えというか相場感を持っているところでございますちょっとすいません、確認の事実関係だけお伝えしました。
2:57:45	はい。室長、先日奥さん言ったような話、前回、私の方というふうに思ってます。
2:57:55	ある程度は言われてますけども、結果も含めてですね、もちろん耐震計算書に示す必要はないんですけども、報告。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:58:05	2点目にですね、そういう説明を付け加えていただければ十分かなとい うのが私の
2:58:14	覚えは簡単ですので、
2:58:17	今日準備とか、
2:58:20	どうでしょうか。
2:58:22	はい。日本原燃のオガセでございます。今まではちょっとちょっと言い 訳みたいな話になってしまうんですが漢字力で評価するその考え方の保 守性みたいなところにちょっと着目してそこでちょっと主要に、
2:58:33	ご説明をさせた数を整理させていただいてたんですけども、今は河崎 さんからお話のあったようなところもちょっとある程度定量できなかつ たんでしょうか。そういったところもちょっと入れた上でご説明をさせ ていただきたいと。
2:58:46	思います。以上です。そのように資料の方は準備させていただくよう に、作業を進めさせていただきます。以上です。
2:58:55	はい、長です。私の方、理解しました。
2:58:59	本書に関して以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:59:02	清野タケダです。ちょっと1個だけ教えてもらいたいところなんですけれど。
2:59:08	先ほどお話のあったタジリ以外の評価のところ、
2:59:13	便利 d u
2:59:18	1499 ページの場合になるかと思うんですけど、
2:59:23	衛藤。
2:59:25	この許容限界のところ、ちょっと前までは実施で比較していた、80% 75% になりから算定したものだったかと思うんですけど、
2:59:36	それを 2000、- のひずみに相当するもの教育をしたということなんですけれど。
2:59:42	ただその中で、
2:59:45	例えば、警察と言っただんだけって風というのはマイナス 3 乗となってるんですけども、これはどうやって策定して、この辺りになるのでしょうか。
2:59:56	はい。日本原燃の大橋でございます。その概要につきましては前のページの 1 と 1498 ページと、その前の 1 億 7 ページの文章、末尾にあるんですけども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:00:07	すいません。
3:00:09	鉄筋のいわゆるバイリニアのこの支店継続性みたいなところに対して、 今で言いますと、横軸は何ですかね、教育委員会の
3:00:19	壁のせん断ひずみに該当すると思うんですけどもそれに該当するような ところの鉄筋の発生応力みたいなところを、この縦軸エネルギーとかで 出してあげてそこからひずみの中の鉄筋の伸びの量ですね、軸ひずみを 出したりっていう、そういうようなやり方で、
3:00:45	うーん。
3:00:46	と、規制庁だけです。
3:00:53	それがひずみが 2000 を想定してその時に発生している。
3:01:00	ひずみが 1.79。
3:01:05	現状の -3 ということでいいですか。はい。日本原燃間瀬さんのおっし やる通りでございまして、宗のひずみが 2000 マイクロぐらいになる と、鉄筋は壁もちょっと引っ張られたりして伸びるんですけども、
3:01:18	そう 2000 マイクロ次の時には、その鉄筋は、その 1.7 倍ぐらい伸びる だろうと、そういうようなところの話でございまして。そこには等価のも のというような位置付けでございまして。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:01:31	はい、竹田です。はい、理解しました。ありがとうございます。
3:01:35	遠藤富井様です。
3:01:41	規制庁上出です。衛藤。
3:01:44	難波さんのお話だと、1.201 井絡みの話も、何かあったような気もしますけど。
3:01:55	1.2 です。一井です。
3:02:01	事業所からの特別説明したいと思います。日本原燃土橋でございます。 2、通常 1 のところで、確か本日ご説明したかったところというのは先ほどハバサキさんにご議論させていただいた、
3:02:15	床スラブのところの出し方の考え方のところでございますので、先ほどのやりとりのところで議論の方は
3:02:21	させていただいたのかなというふうに考えてございます。以上です。
3:02:26	はい。規制庁、神戸です。
3:02:28	規制庁がね、01 だったら、それ以外、
3:02:34	含めてですけど、終わります。
3:02:38	規制庁の小関です。私の方から 1.2 S s の方、先ほどのお話で、先ほどの資料の方で済ませてしまいましたので、こちらの方、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:02:50	ついては、結構です。
3:02:55	やっぱり規制庁
3:02:59	それでは全般、姫路特に関係というか、
3:03:05	最初に一旦振り返りをとって出せばいい、よかったと思います。特に振り返りもしてないので、先般振り返ってもらったということだと思えますけど、よろしいですか。
3:03:18	はい。まず、地震 002 について、
3:03:26	地下水排水設備について、最初の話ありましたけども、
3:03:31	安全機能を移設設計する
3:03:34	それだけの記載でしたけども、安全 B だけになって、別のやつについても、記載するように、
3:03:42	麻生設備室等についても、どういうふうだね、
3:03:45	見つけて、70 億 1000 万円。
3:03:51	そのあと、昨日、昨日の整理のところ、
3:03:55	別紙 4 の一位に当たるところですけども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:03:58	まず機能の記載の考え方なんですけども、異常なしの地下まで全部記載して、そのあと構造強度を確保するもので、複数あるばそれ以外でという形で、
3:04:13	そう。
3:04:16	次ですが、閉じ込め機能ノイジーに関して恒設の、
3:04:22	これで収支という記載があったんですけども、それについては、壁が天井が当社程度高騰するといったことと、適切に記載を見直したいと。
3:04:34	続きまして、別紙4-8。
3:04:40	地域の者機能の維持については、
3:04:44	田部井提出する部材について構造強度、
3:04:47	言葉はわかりません。
3:04:49	ということで、
3:04:51	あと、閉じ込め機能、
3:04:54	0にして、
3:04:56	書きましたけども、
3:04:57	現在の記載では構造強度と、あとパネルのとじ込み機能とかそういったことだけしか書いてないんですけども、実際は動かして閉じ込め、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:05:09	しておりますので、透析とかメイクについても、
3:05:13	記載が必要だということで、そちらについての、
3:05:19	あと、
3:05:21	耐震計算書関係ですけども壁床等の
3:05:26	教育委員会の考え方について、
3:05:29	評価によって機能、
3:05:33	人材センターを認めない線だとか、
3:05:35	乳井が違うのでそれがわかるようにとといった、
3:05:39	やっぱりそちらについては記載の方から、
3:05:42	それに関連して4-8について、閉じ込め機能、鳥羽1課に対してどう いった機能がある。
3:05:51	評価をする。
3:05:53	そういったところまで記載する、したいと思います。
3:05:57	地震がゼロ。
3:05:59	実は、
3:06:01	選べます。
3:06:04	続きまして10次の0002段、2節のところでございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:06:09	当事業設計方針でもらう、最初の設備を説明している中に、他に例の説明が実際ありますので、これうち言われて、競合する。
3:06:22	活動の中身の算定方法が、
3:06:26	介護基盤でやられてる。
3:06:28	説明を。
3:06:34	あとは荷重組み合わせのところでは黒字の話に書いてありますが、これ今ほど耐震側の説明と同じ
3:06:41	そう。
3:06:45	そうです。
3:06:50	実際のその、
3:06:51	建物構築物に対して 4000 万円ほどで、10 分に重大事故会社の機能が発揮できると。
3:06:58	いう設計をした上で、それに余裕を見て見せないっていうのをもちますと、
3:07:03	ということがございますのでその内容は、
3:07:09	基本設計方針をそれに直しますと、添付の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:07:14	別紙の1ですね、スペック番号で言うと、1-1-4を同じように集中するということで改善いたし、
3:07:22	合わせて次の別紙の2、添付の番号でいきますと、この1-1-4でございますが、こちらにつきましてはまず
3:07:32	オートスペクトルを確保してるところが6歳が
3:07:35	考え方をきちんと表現できてませんのでその設備を解析するときのモデル化の時に影響を考慮して、
3:07:43	します。
3:07:44	最終
3:07:48	あとは実際の
3:07:50	の今後の評価にあたって、まず、導入して評価するんですけど、
3:07:54	それを越えた時の評価にそういった考え方で対応するのかと。
3:08:00	まず少なくともきちんと企業が発揮できると、いうことをきちんと説明する。
3:08:06	ということ大前提ですと。
3:08:09	でその表現を今回、
3:08:13	ここはちょっとじゃない。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:08:15	検討した上で1、3、
3:08:20	神戸市様につきましては以上ですね、1点につきましてそういった内容を修正させていただきたいというふうに
3:08:30	耐震建物30ですけれども、
3:08:33	まず資料全体通じて、最初にもその情報が見られてるのでそこら辺の交通整理金としてわかりやすくして欲しいということ。
3:08:42	あと、えーとですね。
3:08:44	うん。
3:08:45	あと、14ページのところで、動的な閉じ込め機能といったものに減るだとか線量とかありますけれども、これらの担う機能というかそういった意味合い。
3:08:56	そういったところをきちんと解説して、後段方針に繋がるように工夫すること、あと15ページ。
3:09:04	これあれですね、誤記ですね、改善連絡。
3:09:08	同様に
3:09:10	普通に部会ユニットの観点、こういったものを書き上げて書き分けいたします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:09:15	衛藤遮へい機能に関して、構造物と機器の観点、こういった部分が、ご ちゃごちゃしてるので、きちんと書き分けて、
3:09:26	書けるように対応いたします。
3:09:28	あと、プールのライナーについて追求性の観点で追従できる設計とする といったところが反故になるようにですね、きちんと表現を、
3:09:40	管理いたします。あと、24 ページの保有の閉じ込め機能の部分ですね。
3:09:48	これは構造だけではなくて閉じ込めってのは電氣的動的にはどんな動的 な閉じ込め機能っていうか、加振試験を伴うような局面、こういったも のの組み合わせでもって達成されるものですね。
3:10:01	それらの関係性、登場人物きちんと明記した上で
3:10:06	表現を改め、
3:10:07	お答えいたします。
3:10:09	29 ページに閉じ込めの、というか再処理全体の安全機能をつけますけれ ども、
3:10:15	品胎で求められてる気密性と、あとセルとか構築物としての秘密性とい うか、
3:10:22	気密性というまでもないようなそういう

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:10:25	閉じ込める要求ですね、こういった部分の違いが、こういったところに 違いの障害があるのかといった部分を、
3:10:32	廃棄能力との関係もあわせて、
3:10:35	開設いたします。
3:10:37	あと、25 ページと 20 ページの部分でのリンクが座るということで、 3、20 ページの 3.11 の放送ですね、これ他の部分の記載の適正化も含め てですけれども、
3:10:49	また、建物の耐震設計に関することだよといったような趣旨がわかるよ うにですね。
3:10:55	表現を改めたいと思っております。
3:10:57	あと、21 ページの車系の構造強度の部分。
3:11:02	んですけれども、
3:11:03	真壁藤天井床等で
3:11:07	こういった観点に着目すべきなのかといった部分が必ずしも読み取れな くて、
3:11:13	設計方針の部分なので、この程度でもいいということである。
3:11:17	というふうに言っていましたけれども書類全体としてですね、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:11:21	<p>どういう扱いになってるのかというのがもう感じ取られるような表現を工夫せよということでしたので、こちらも対応いたします。</p>
3:11:31	<p>耐震建物三階以上です。</p>
3:11:34	<p>あと、</p>
3:11:38	<p>機密性の部分の解説では、MOXの方も合わせて対応します。以上です。</p>
3:11:46	<p>はい。地震 0002 の耐震計算書関係のところから、</p>
3:11:53	<p>まとめさせていただきます。まず S s の耐震計算書の方につきましては、機能要求書のところにつきましては機能要求と許容限界につきまして基本的に機能。</p>
3:12:03	<p>要求機能があって、どういう地震力に対してどういう構造共同化というようなところの流れになるように、基本的に、倉沢ではなくて、</p>
3:12:12	<p>あとまたその機能に応じまして、例えばその見る能力が例えば面内だったり、面外だったり、そういったところがございますのでそちら明確になるようにさせていただきます。</p>
3:12:21	<p>続きまして日程に関する耐震計算書の方でございますけれども、先ほどと同じような形でございますけれども面外と、前回そういったようなと</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>ころの荷重を町にに応じてどのように使い分けてるかというところが見える。</p>
3:12:34	<p>記載するということころ、あとまた耐震以外の壁ですとか、床につきまして、機能維持の方針のところ、どういう評価合力見る見てどういう評価をやるのかといったところが、機能、方針のところ、何かしらわかるような形で記載をさせていただくと。</p>
3:12:50	<p>ところでございます。最後に 4000 マイクロというようなところの機能許容限界のところを記載してございますけれども、やはりそこにつきましてはあくまでその考え方の方を書くことにして、しまして、</p>
3:13:04	<p>4000 マイクロという数字だけがいきなりこう出てくるようなことがないような形で記載を修正させていただきます。</p>
3:13:10	<p>最後に 1201 の補足説明資料のところでございますけれども、こちらにつきましては、床スラブの評価、現状完成率ベースになっているところにつきまして、もう少し定量定量化のあるようなところ、本日まで説明するようないところにつきまして、現在の手法の保守性というところも、今の説明に加えまして、</p>
3:13:27	<p>ちょっと出させていただくというような形で対応させていただきたいと思っております。耐震関係が計算書関係のところ、</p>

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:13:34	以上でございます。
3:13:44	規制序伴です。大体以上と思いますけど
3:13:49	気をつけてもらいたいところというと、耐震建物さん中で、設計方針レベルだったらまあまあ、
3:13:57	どこまで書くかってうちもありましたけどそのあと、
3:14:00	実際景観書を見ながら、やっぱりこういう計算をするんだったら、方針にもはね返るように、逆説的に、じゃあ方針もちゃんともういやあ、
3:14:12	拡充しないっていうところがありましたので、
3:14:16	結局、
3:14:18	の補足説明が、
3:14:21	申請書類のドアとよくないので、まず、それなりに耐震建物 30 の方もうまたちょっと書くことが増えるかなと。
3:14:33	いう感じがしましたのでその辺はきちんと各担当、
3:14:39	話をしてそこが出ないように対応いただければと思います。
3:14:45	この点よろしいですかね。
3:14:47	はい。読売石田でございます。はい。
3:14:50	うちの場合、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:14:57	等、
3:15:06	はい。規制庁鏡です。よろしくお願いします。
3:15:09	あとは今後どう進めますかっていうスケジュールだと思いますけど、かなり宿題はいついかがですか。
3:15:18	はい。米事案でございます。はい。
3:15:23	施策。
3:15:27	今後の進めるか、
3:15:32	今日先ほど説明した資料の×の中で、
3:15:35	20250、結局は先ほど金田さんに全部リンクしてしまうんですけど、地震の2、金利以外の、
3:15:45	を終わります。
3:15:49	これを来週の火曜日、
3:15:53	それ以外の盤等については遠藤水曜日、
3:15:58	まずは次回ベースになると。
3:16:02	それを全体に、
3:16:04	長谷さんっていう
3:16:05	今、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:16:08	山下院長。
3:16:12	はい。規制庁上手です。
3:16:16	全部に火曜日、やっぱなんか思ったよりも早いなと思っていて、
3:16:23	そんなことを考えると、そんな余裕はないんですが、
3:16:29	別に、
3:16:31	橋野溝井ですよ。でも、思いますけどそちらとしていいんだけどっていう何かあるんですか。
3:16:44	うーん。
3:16:46	計画内にあるようになって欲しいなと思いながら、
3:16:50	そのスケジュール感の調整でいくと、一番けつを叩かなきゃいけないところが一番厳しい。
3:16:58	全体的に、
3:17:03	はい、規制庁管理ジャパンでの2は、すべての根幹でしっかりやらなきゃいけないんだって火曜日ということで理解しました。
3:17:14	いただきました。
3:17:17	和訳が必要だということで、作業いただければと思います。
3:17:22	私の方から、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:17:24	店長の武がですね、ちょっと関連するところで、ヒアリングなんですけれど、耐震関係でいうと、来週水曜日、
3:17:33	2、
3:17:35	また一番有田式年儘田下手も 29 度が入っているのと、
3:17:41	ダイコン 0001 課が、これ最初になると思うんですけど金曜日入ってると思うんですけど、これって、予定通りということよろしいですか。
3:17:51	はい。明治社でございます。昨日から出していただいても、普通の 0 シミズ含め、来週、
3:18:01	ご確認いただきながらこういう初代をもらったもんし、
3:18:08	が、
3:18:11	実際は後程調整してもらえば見させていただければと。
3:18:16	ただ、目的はですね MOX のパートでのいわゆる水曜日火曜日とかいらっしゃるものですか。
3:18:26	うん。もありかなと思って今日私をすでにしてるかと思うんですけど、取材性状は大きいところにもう、すぐ減り予定が可能性があるかという
3:18:39	あとは、水曜日には有毒ガスの方のヒアリングというものもありますも含めて全体の調整かなと思っておりました。以上。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:18:53	はい。規制庁の竹田です。まだ流動的ということですか。
3:19:00	はい。V I S A ございます。はい。まとめているところです。
3:19:05	詳細はあんまり言わないので、窓口と種調整していければと思いますので、また五味側連絡とか取らせていただきます。
3:19:18	はい、ありがとうございます。
3:19:20	国税庁紙ですある程度流動的なところもあるかもしれないんですけど、耐震によっては水曜日なんで、
3:19:29	共通文資料といっても、
3:19:35	共通も基本せよと言ってるからその話はないだろうと。
3:19:39	なので、このメニューがあってやるとしたらその月曜日に、代行0チームか、代表理事として
3:19:49	中央浄化っていうですかね、出してもらうんでもそれは
3:19:54	を確認して水曜日に話が聞ければ、金曜日にまた在庫ありますけど数として半数は仕入れればお話をしたいと思ってますし、
3:20:05	先ほど
3:20:07	地震だったんで、私じゃないか、ぐらいいかなと思ってまして基本的には予定通り、今の予定。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:20:20	今の耐震整備に関しては今の予定で少しからさ。そんな感じでよろしいですか。はい。うん。
3:20:30	はい。
3:20:32	はい。
3:20:35	はい。店長です。わかりました。よろしくお願いします。
3:20:43	けれども、
3:20:52	ちょっとほかの全般に資料にもわかるんで、今後ヒアリングマップ、
3:20:59	例えば最後、地震のエネルギーの資料、すみませんがちょっと、
3:21:06	1478 ページ、先ほどの評価結果のところですね。
3:21:11	臨時的ますけれども、
3:21:14	教育委員会のところ、
3:21:17	建物全体の
3:21:19	センター費っていう表現があります。
3:21:22	ここに、
3:21:23	でも全体っていうない聞いている。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:21:27	はい。日本原燃のオガセです。各層の展覧V Iを見た上で、いずれの層でもいわゆる 2000 マイクロを超えないことを確認すると、そういうようなイメージ。
3:21:39	規制庁の土岐です。それは従来言っている評価、何か違いがある。
3:21:49	日本原燃オガセの従来と同じ認識でございます。
3:21:53	規制庁の方です。私、まず、建物全体って言った時には全挿に当たるっという会社もあるし、或いはその注記にありますようにですね、例えばその層としては、
3:22:06	耐震以外の壁も含めてという形の想定に、そういった形で部会っていうのかな。
3:22:17	どちらにもとれるんで、この全体というのが必要なかどうか、これ他の資料、
3:22:24	別に今日ですか。
3:22:26	多く使われてるんですけども、
3:22:28	もう、例えば、全体のという、
3:22:32	その解釈、
3:22:35	ちょっと間村なんですけれども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:22:37	これを事業者としては明確にこういう方針ですというのがあるということで、
3:22:43	出しております。
3:22:55	は、日本原燃大町でございます。すいません、私ちょっと今、表の中身を一生懸命目をさらにしてみてもしまったんですが、今浜崎さんおっしゃってたので、表のタイトルの過去原因のところのお話でございましたでしょうか。すいません。
3:23:09	はい。学校の方ですし、教育委員会のところに書いてありますね。
3:23:13	日本原燃の間瀬でございますすいません。そういう意味でいきますとちょっと表のタイトルがあんまりちょっとごめんなさい。よろしくなかったのかもしれないなというようなところもございますので、
3:23:23	ちょっと中身でやってることの、対応をきちんととった方がいいというふうに見ますと、いや、全体のというのはちょっとあまり、何ですかね浜崎さん先ほどおっしゃったような語弊は、
3:23:34	んがあるかなっていう気もしますのできちんとすいませんちょっと他のところの書きぶりとかも含めて、いるか言わないかきちんと

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:23:55	日本原燃の話で申し訳ありませんちょっと社内で指摘がありまして、この表の一番右下にも建物全体の等もございますので、その一方で上の支持機能の耐震のところにはちょっとなかったりとかいろんなちょっとありますのでその辺のいつまで横並びをとった上で、
3:24:11	いろいろなところを判断した率で考えますと、時間がかかりました。
3:24:16	規制庁はできるか。
3:24:18	私は、S s に関しては、従来の I C 評価するわけですから、
3:24:25	もう、
3:24:26	1.2 S s のところの建物全体といったときに、先ほど小松さん言われたように、家族からすると、これは典型だと、ある双方一層でも 2000 万円を超えたら、
3:24:39	次のページのクライテリアを行いますっていう。
3:24:42	非常に判断すればいいというふうに理解しましたけれども、
3:24:46	そういう理解が読めない。
3:24:49	一層でも、
3:24:50	麻生建屋建物全体、或いは全国なんか、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:24:54	或いは全体的には、そうそうそうとして全体が合っているのかっていうのが、ここははっきりした。
3:25:01	くださいという趣旨、日本原電を外すすいません趣旨野党理解しまして申し訳ございません。一つでも超えたらとか全部超えないとか、声がそっちに行かないのかとかその辺がきちんとわからないような不明確な、
3:25:13	記載になってましたのできちんと改めさせていただきます。以上です。
3:25:18	社長の方はこの資料2ですけど、よろしくお願いします。
3:25:23	日本原燃宇津かしこまりました。
3:25:27	安全下2ですけど
3:25:31	どういう場合になったら、こっちで神谷のこっちが明確になった方がいいし、
3:25:38	服装は他にやった方がいいんですけど、
3:25:44	それと、2、建物全体へ行った場合に、こそあったとして、
3:25:51	残存目だけちょびっと2000枚とかさ、1棟あるんだけど、
3:26:00	全体で見たとき、
3:26:02	これは健全撤去みたいな、ゆるい方法として、何、何々全体って使って戻ってないんですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:26:16	日本原燃大瀬でございます。勝俣建物の耐震関係のところに関してですけども、基本的にそういうのはないなあというふうになっている以降に、使う必要なことはないかなというふうに考えてございます。
3:26:30	はい、わかりました。併設含めてそういう使い方を特にしないということであれば、県民室かもしれません。
3:26:42	適切にさせていただいたということだと思います。よろしくお願ひします。
3:26:48	全然忘れずかしこまりました。
3:26:55	竹田さん、何かございますでしょうか。
3:27:02	よろしいでしょうか。
3:27:04	それでは、秋谷させていただきます。お疲れ様でした。
3:27:09	はい、ありがとうございました。
3:27:15	大丈夫です。
3:27:17	44分。
3:27:29	あ、はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。