

1. 件名：国立研究開発法人日本原子力研究開発機構高速実験炉原子炉施設の
設置変更許可申請に係る事業者とのヒアリング（165）

2. 日時：令和4年7月22日（金）13：30～15：00

3. 場所：原子力規制庁10階南会議室
※本ヒアリングは、テレビ会議システムで実施

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

審査グループ 研究炉等審査部門

荒川安全管理調査官、有吉上席安全審査官、片野管理官補佐、

島田安全審査官、羽賀技術参与、安澤技術参与、小舞管理官補佐

原子力規制企画課 火災対策室

高橋係長、山下係長

国立研究開発法人日本原子力研究開発機構

安全・核セキュリティ統括部 安全・核セキュリティ推進室 担当者

大洗研究所 高速実験炉部 次長 他5名

5. 要旨

○原子力規制庁から、令和4年7月19日に実施した「第451回核燃料施設等の新規制基準適合性に係る審査会合」（公開会合）で指摘した事項については、原子力機構の認識を確認し、審査会合における指摘事項が正しく受け止められていることを確認した。まとめ資料については、7月11日審査会合における全般的な指摘も踏まえ、内容を充実化することを伝えた。

○また、原子力機構から、配布資料に基づき、技術資料等提示予定の工程及び第4条（地震）の耐震設計評価に係る説明があった。

○ヒアリング内容は、自動文字起こし結果を参照。

6. 配布資料

資料1：大洗研究所（南地区）高速実験炉原子炉施設（「常陽」）の新規制基準への適合性確認に係る技術資料等提示予定

資料2：1次主冷却系配管の二重管構造について

資料3：地震時において「1次冷却材を内蔵しているSクラス以外の施設」、「原子炉カバーガス等のバウンダリを構成する機器・配管系」「放射性物質の放出を伴うような事故の際にその外部放散を抑制するための施設で、Sクラス以外の施設」が同時に破損した場合の影響

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	はい。それでは本日のヒアリングを始めます。まずは7月25日に実施 しました審査会合です。東郷からいろいろ指摘をさせていただきました けれども
0:00:11	伊勢町側としての受けとめがどうであるかというのをまず確認させてい ただいて、
0:00:18	モデル共通化を図りたいと思います。よろしくお願いします。
0:00:24	はい。それでは候補の認識について、
0:00:27	ご説明いたします。まず1点目ですけれども、資料1の53条になりま す。53条に関しましてBの資機材に関して、
0:00:38	B D B Aの環境条件も考慮した設計仕様及び性能について、添付書類に 記載すること。
0:00:43	2点目がB D B Aの事象選定に関して、補足の特徴を踏まえた事象グル ープの選定、P R Aを活用した事故シーケンスの選定について添付書類 に記載すること。
0:00:54	3点目が有効性評価に使用した計算コードに関して、計算コードの妥当 性確認検証及び有効性評価への適用性について、添付書類に記載するこ と。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:01:04	4点目は、エアロゾルの拡散抑制のための区画を仮設で閉鎖する設備に関して、降下火災防護への影響他の安全施設への影響について説明すること。
0:01:15	5点目が運転員が判断に使用する計装設備については、具体的な計器を記載すること。
0:01:21	6点目が、炉心損傷後の損傷炉心物質の取り出しを含む廃止措置については、引き続き検討を継続すること。以上が53条の資料1に関する、
0:01:32	説明の複合的です。次の7から9が、資料2の第4条の耐震に関する資料の説明のご指摘になります。
0:01:43	07点目が、Bクラスの設備が共通原因により機能喪失する際に、
0:01:48	外部へ放出される放射性物質による一般公衆の被ばくが五名シーベルト以下であるか説明すること。
0:01:54	8点目が耐震の設計成立性において新しく規格を利用する際は、規格の制約条件及びその条件を満足していることを説明すること。
0:02:03	9点目が波及的影響について、網羅的に企業の階層的関係及びその影響について評価したことが分かる記載とすること。
0:02:12	次が資料4、次の資料4と資料5は第6条に関するご指摘になります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:19	まず最新の気象データを考慮して検証していることをまとめ資料に記載すること。
0:02:23	及び散水設備については、過去の指摘の後に、駐車場の拡張による状況の変化があったため、設置について再検討すること。
0:02:32	次の資料 10 が 59 条の停止系に関するご指摘です。こちらの適合のための設計方針において、使用停止系及びコールド停止系が互いに独立であることを安全保護回路も含めて記載すること。
0:02:45	以上 12 点のご指摘をいただいたというふうに認識をしております。またその資料 12 につきましてはこちらは審査の工程に関する説明ですが、こちらの工程につきましてはこちらに記載の、
0:02:58	ご指摘をいただいたというふうに認識をしてございます。
0:03:02	こちらが説明は以上です。
0:03:04	はい、ありがとうございます。私は結構かなと思うんですけど、何か値付けてたりとか意図が違うというのがあれば、ご指摘お願いします。
0:03:16	いやそうですかね。
0:03:21	はいこれはこれで、すいませんやや細かいところもあると思うんですけど引き続きまとめ資料をですね今後約 2 ヶ月弱かけて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:31	整備されていかれると思いますので、中に含めていただくということで、固定、
0:03:38	最終的な補正の時にはですね、縛れるこういったものは全部入ってるっていう形でしていただければと思いますのでよろしくお願いいたします。
0:03:48	はい、院長宮本です。承知いたしました。はい。
0:03:52	ダンパーとしてはこんなところですので忙しい方はここで外れるって感じですかね。
0:03:59	そうでもない。このまますべて大丈夫。
0:04:02	はい。
0:04:04	はい。このまま継続をお願いいたします。はい。いいですか。はい、じゃあ今日のヒアリングは資料をですね別途四つ提案させていただいておりました、よろしいですね。
0:04:15	それぞれ順番にいく感じですかね。衛藤 123 ってあって最後ですかまとめ資料の関係箇所を抜粋っていうか、
0:04:27	或いはその進め方でお願いいたします。わかりました。じゃあ順番にご説明をお願いいたします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:36	はい。それは原子力機構の曾我です。
0:04:40	これ、今場面表示させていただいてますけれども、
0:04:45	7月の19日にご説明した工程につきましては、先ほどの通りコメントを いただいておりますので、
0:04:54	それを修正した形で、7月25日に、
0:04:59	ご説明させていただきたいと考えています。はい。変更内容は、青字で 示してございます。
0:05:08	コメントの一つ目として、
0:05:10	投資審査スケジュールの記載の中で、まとめ資料、7月に提出させてい ただいておりますけれども、
0:05:19	一部のものについて、現時点で設計成立性を示す情報が十分提示されて ないのではないかというご指摘と、それについて
0:05:29	一般に誤解を与えてしまうので、
0:05:33	区別するように表現をしてくださいというコメントをいただいています。 基本的に下の方に、
0:05:41	この表の下の方にですね、受かりますけれども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:45	四条の地震についてはS sによるS s 6による耐震評価結果0をまだご提示できていないですか、
0:05:54	登録上で、措置手順の基本的な海といったところはまだ、ご説明できていないと8条火災9条溢水についても、区画でのその影響評価例をまだお示しできていないということで、
0:06:08	そういった部分を紙で注釈をさせていただいて、今後、提示していく、7月11日のその会合におけるまとめ資料作成に係る指摘の中で、
0:06:19	対応していきますということを右の囲みに書かせていただいております。
0:06:24	あと1点許可時期をもう一度上の方に見ていただいて、
0:06:32	許可時期を3月というところに置いてますけれども、
0:06:37	意見募集等もあって、
0:06:39	この許可というものを、こうしつつその補正にというところを考えたときに、
0:06:45	この最終補正は早められるか検討ということで、
0:06:50	社内の経営まで、一応確認をしまして、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:55	J Aとして、補正②の時期を応答、11月末を目標に進めて参りたいという ことで、
0:07:05	そういう説明を7月25日にさせていただきたいと考えております。
0:07:09	この資料についての説明は以上になります。
0:07:13	はい、ありがとうございます。こないだちょっと校正の時期が遅いんじ ゃないんですかみたいなことを申し上げたことに対してまず、機構内で 努力いただいてこういう提案をいただいたっていう。
0:07:25	わかりましたけども、これについていかがでございましょう。皆様の方 から何かあれば。
0:07:31	荒尾です。
0:07:33	ありがとうございます。僕が言った趣旨に沿っていると思います。色も ですね、グレーにさせていただいたので、これでよくわかりますし、僕の 気持ちがこう入ってる、いうものになってます。
0:07:47	それで、一つだけ、一つだけね、ちょっと細かいこと言わせていただ くと、この下の方の青字で書かせていただいているところで、評価結果、0 になってるんですけども、0には変わらないんですけども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:03	我々としては、示してもらって、それ一つ見ることによって、何て言うんですかね、代表例を示してもらいたいですよね。ある意味、どれでもう例を示してもらえばいいというわけじゃなくて、
0:08:16	これを見ていただければ、他は崩落してるので大丈夫なんです。そういう例を出していただいて思ってますので、この例は、そういう観点だということ、
0:08:29	ご認識理解いただければと思います。以上です。
0:08:34	いやばお任せしますそこは。
0:08:39	うん。おっしゃる通り、
0:08:42	2から育ってない。
0:08:44	前から見ても、やっぱり力を入れて、隅っこやってみたらでもね、なっちゃう。
0:08:58	はい。
0:08:59	原子力機構の相馬です。荒川様の7月19日の会合で、いただいたコメントの趣旨を踏まえれば当然そういうイトウの代表例をもって、
0:09:12	この審査の中で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:15	詳細設計段階での成立性も含めて見通しをつけるということだと理解していますので、イトウについては少なくとも、我々としては了解しております。
0:09:28	表現についても、可能であれば、ご検討いただければと思います。代表例という案が一つ出ましたので、はい。以上です。
0:09:42	コバヤシですけど、原子力機構の曾我ですけどもこの資料についてすでに会合資料としては提出させていただいておりますけれども、間に合うようであれば
0:09:53	差し替えさせていただくというような話でよろしいでしょうか。
0:09:58	どうぞ、格上げ作業できますか。なるほど。
0:10:03	いや、後日、もしあれだったら当日説明の時に、それでいいと思ってたんですけど、川中はない。
0:10:13	差し替えたいんだったら差し替えてもいいですよ。ただ、何時までにくれるのかな。
0:10:20	月曜日。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:23	減少機構の曾我です。ちょっと口頭で補足させていただきたいと思いま す。はい。はい、わかりました。今のお話は、一番下の青字で書いてあ る、この
0:10:40	ていうところの意味するところっていうところをちゃんとご説明いただ くっていうことですね。
0:10:50	はい、そのようにしたいと思います。はい。
0:10:56	これは、
0:10:58	7月25日断面の話だから、0なのであって、9月に出てくるまとめ資料 は全部出てくるっていうことですから、
0:11:08	当然0ではなくて、評価対象はみんな出てくる、そういう理解で合っ てます。
0:11:17	原子力機構の方ですけども、
0:11:22	やはりすべての評価結果については、ちょっと間に合わないところがご ざいまして、先ほど言っていた通り
0:11:31	代表的な代表例を示すことによって先の
0:11:37	評価について成立性を見通せるような説明をさせていただきたいと、そ ういったものを9月までにお出ししたいというふうに考えております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:48	わかりましたこれは物が無いときにあまり言ってもしょうがないので、
0:11:54	最終的なものが出てくるまでの過程ですね、いろいろご相談を受ける こともあろうと思いますんで、ちょっとその中でですねどういう提示の 仕方がふさわしいのかっていうのは少しかう、
0:12:06	事実確認をさしてもらえばいいかなと思いました。はい。
0:12:11	原子力機構の曾我です。はい、ありがとうございます。ぜひよろしくお 願いいたします。
0:12:18	ケジュールについてはいかがですかね。どうでしょう。はい。すいませ ん。嶋田からですけど、今日、地震津波側の会合があるわけじゃないで すか。
0:12:29	今日その資料が、このペールの前のバージョンの資料で提示されてると 思うんですけど、
0:12:35	それを踏まえてもこの 25 日に提示いただくやつって、
0:12:40	変わらない。
0:12:42	想定で、
0:12:43	大丈夫ですよ。また何か 25 日に提出いただいたものがまた地震津波 の今日の会合を踏まえて変わるってなると、何か毎週毎週毎回毎回出て

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>きてるなっていうふうな印象を与えかねないかなというふうに思ってるんですけど、その辺がなっても大丈夫そうですか。</p>
0:13:02	<p>そうですねこの資料については事前に地震津波審査部門の方にもお送りをしておりますので、</p>
0:13:13	<p>25日に</p>
0:13:19	<p>今日、今日、地震津波審査部門殿にご説明するのは19日のバージョンなるんですけども、</p>
0:13:26	<p>25日の審査会合で内容を</p>
0:13:30	<p>改めて少し訂正しますということは今日の会合の中で、私の方から説明したいと考えております。そ。</p>
0:13:39	<p>それとあとはこのスタッフの19日のバージョンにつきましては、</p>
0:13:46	<p>今日地震津波審査部門に説明する上でのポイントは、6月20日に</p>
0:13:53	<p>合同で、このスケジュールについてお話を聞いていただいているところですけども、赤字の部分、下方で赤字になっておりますけれども、</p>
0:14:04	<p>こういったスケジュールの見直しを今プラン古川としているところですけども、</p>

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:10	すいません、これは赤字になってないですね、申し訳ないんですけど、 119日のバージョンで、
0:14:18	説明する際に地震津波審査部門のご担当の部分は、赤字になっておりま して、そこについては変更はありませんという説明を、
0:14:28	するのが今日の主な内容説明になります。当然補正が2回あるというこ とはご説明しますので、そういった意味ではすでにご説明しているもの の、
0:14:38	変更がないという説明を今日の会合でさせていただきます。そういう意 味ではあまり大きなコメントが、その内容について聞く、聞くというこ とはないんじゃないかというふうには考えております。
0:14:53	はい、わかりました。
0:14:55	じゃ変わらないということで、はい。
0:14:58	私増田江藤。
0:15:01	衛藤ですけども、全体はですね、19日のこちらのパートナーの審査会合 の結果を簡単に報告しまして、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:12	<p>そここ指摘をいただいた衛藤それーをご指摘を受けて、検討した結果変更するといった話を江藤、伝えて、江藤地域なんかはそのことを、</p> <p>19、</p>
0:15:26	<p>お出しするのは19日バージョンだけでも25日に小磯江藤今宗が申し上げたようにっていうことを、今日、今日後1時間ぐらいですけども会合で話すというところで一応合意というか、了解をいただいているということでございます。</p>
0:15:41	はい。
0:15:42	ありがとうございます。
0:15:47	<p>さてスケジュールについてこれでよければ、いければってまた今の議論だからいいも悪いもないんですけど19日の会合で話した内容というのは、こんな感じで反映いただきましたよっていうことで、</p>
0:16:03	受けとめましたんで、25日はこれでやると。
0:16:06	ということでよろしいかと思えます。
0:16:09	<p>だから、笠井若菜と私、えっとねそれもやりますけど、さてこれどうしようかな</p>
0:16:19	磯板東やった方がいいのか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:21	ちなみにですねこのあとお説明いただく資料って、三つあるんですけど、これはどうでしょう 25 日の関係で、
0:16:31	説明される内容には関係するって思ってよろしいのかしら。
0:16:34	位置付けはどうなりますかね、これって。
0:16:37	うちらがいろいろ聞いたから今答えてくれるとかそういうことになるんですかね。
0:16:41	減少傾向なんですけれども先日の 70 分値の会合の第 4 条に対するご指摘、それに関するヒアリングのサイトウですので 25 日の審査課関係のないものになりまして、いずれそれは資料化されるけどっていうことですね。
0:16:55	ちょっとですねこちらからのお話で悪いんですけど、少し 25 日の会合にあたってですね当日もうファイバーで当然申し上げるんですけども、
0:17:06	事前にですね心構えといいますか、私どもの方が少し伝えておいた方がいいかなってことがありますので、お話したいと思えますけどよろしいですか。
0:17:16	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:18	はい。よろしくお願いいたします。はい。まずですね一つ説明の仕方についてこれはリクエストになりますけども、
0:17:28	もともと伊藤さんの方から説明時間の割り振りってということいただいてたんですけど、
0:17:34	はですね特に火災に限って言えば、一部まだ作業が追いついてないところもあって、未完了塗って残って、
0:17:44	ているわけですね。当然それは皆さん認識されてるはずですから、その状態でですね資料を事細かに説明いただく必要はないなと思っていて、方針はわかってるので、
0:17:57	具体の部分がないのであれば、ないところはどこで、前回説明した時からどういうところが進捗していて、
0:18:06	この後ですね、どういうスケジュールで、その不足分を埋めていくのか。
0:18:11	印章チェックはどういうふうにかけて、確実なものにしていくのかっていうのを、そういう工程、
0:18:17	的なものをですね、お話いただきたいなと思ってんですけど、そういう説明の仕方、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:24	いかがですかねちょっとやっぱりもうちょっとしゃべりたいとかありますか、あるかもしれないけど。
0:18:32	減少機構の山本でございます
0:18:36	今のおっしゃっていただいた内容については拝承して説明をさせていただきます。
0:18:44	わかりました。なので
0:18:46	資料ですね特に火災に限って言えば事細かに全部説明いただくことはもうありませんのでそういうところもわかりましたので、今回資料は提示はしましたとして、できるだけこういうところはやってきたんだけど、歌えないところもあってわかっていて、
0:19:02	ていうところで、報告をしますっていうスタンスで説明をお願いします。一声ですね防護対象機器は選ばれているようですが、その溢水評価だけが終わってないから見受けてますので、
0:19:14	それも、結城の選定水源までは選びましたと、前回報告したところから、ちゃんとせ、精査して選びましたと。だけど、評価はまだ終わってませんから評価を今後9月までかけて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:27	<p>こういうスケジュールでやっていきますという感じでご説明をいただければいいかなと思ってますので、資料をですね読み上げて説明いただく必要はございませんので</p>
0:19:37	<p>その点よろしくお願いします。</p>
0:19:42	<p>はい。綾部助教の大和です。承知いたしました。はい。いえ、は山を別に設計としては、特に説明を足すところはないわけですよ。</p>
0:19:52	<p>ただ特にハザード変更なければここ地盤との関係がどうかっていうところだけ述べていただければよくて、設計として何が変わったところがないのであれば、ありませんということでもってもらえればいいと思っています。</p>
0:20:05	<p>カバーについては、そういうところ、どうでしょう。</p>
0:20:11	<p>はい。前田減少機構の前田です。さらっと説明ということで承知しました。はい。すいませんそ。</p>
0:20:20	<p>B Cを組んでいただいて非常に助かりますそういう後藤です。あと、</p>
0:20:24	<p>竜巻の、今回、スライドと二つ用意されてますけど、説明の手話多分スライドでいいんじゃないのかなと思ってましてあれは設計が変更されるんですよ。</p>

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:33	設計が変更される点を中心に説明していただければよくて、このまとめ資料の方は、まあまあ提示したというふうな内容を踏まえて、百名収容化したっていうのでいいんじゃないかなと思いますけど。
0:20:47	どうでしょう。
0:20:51	阿部。
0:20:52	石丸ですパワーポイントの方に載ってないような指摘に対する回答箇所も2点ほどございますので、そちらのみ少し説明させていただいてその他、パワーポイントで、
0:21:04	ご説明しましたというような形で、はい、説明したいと思います。わかりました。そんな大きな指摘だったかな。あるのであればそこはコンパクトにお願いします。
0:21:17	今の点、よろしいですか。
0:21:19	石松資料の、そしたら4統合でしっかりパコッて、
0:21:27	本当だと思うんですけど、ちゃんとやっているところですよ。よってこれ一緒に今、説明としては一緒にやっちゃいますか。
0:21:40	はい、そうです。1ヶ月一括の一環でございます。わかりました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:48	はい。あと 13 条は、これはいろいろ対応いただいたので、随分書いていただいたので、すみませんちょっとこれから言いますが印象としてはいいかなと僕は勝手に思ってますけど朝田さんとかの厳しい計画入ったら、もしかしたら
0:22:04	追加要求があるかもしれませんが、とりあえず、僕は大体いいかなと思いました。はい。
0:22:11	13 条も含めて、
0:22:13	図書館も含めて、審査会合部がやっぱ、
0:22:22	休みの間にヒアリング対面でヒアリングをやった方が、内容、大人に理解しやすいし、
0:22:32	早いんで、それで進めていきたいと思います。ちょっと帰りにちょっと読まないとちゃんとコバヤシさんで、後々あれから含めて、日程調整をちょっとして、
0:22:44	はい。
0:22:47	そうです。これはこれでご対応をお願いしますということですね。当日の話で、今の説明の仕方としてはちょっとこういう、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:59	工夫といいますか合理化をお願いしたいんですっていうリクエストでした。これをすることで説明時間とかはやりとりの時間ってのは、やや圧縮できるのかなあと考えていますので、
0:23:14	よろしくをお願いします。
0:23:18	はい、承知いたしました。はい。
0:23:22	それとですねもう1通は、これ葛西塚田前後承っております八条の話が出てきますので、それについてちょっと
0:23:33	この、こんなところは改善して欲しいって当日も言うけどいきなり言う とびっくりするから今の自由とか、そういう花強いでした。
0:23:42	えっとです。
0:23:44	上げてきた、いや別に今日答えてもらわなくていいので大丈夫ですよ、 そんなんからね。
0:23:55	えーっとですねちょっと私がうまく説明できるか問題もあるし、池戸さん。
0:24:02	そう。
0:24:04	えっとですね、葛西の資料を我々もよく拝見はさせていただきました。 多分あの見方はですね皆さんに比べるとまだ不十分とは思いますが

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:16	幾つかやっぱ構成ですとかは、見させてもらった上での、
0:24:20	発言になります。まず目次見ていただくと、目次だから何ページこれ 3、1 ページか、1 ページですかね。
0:24:27	この構成でいきますよって話で、これは前河西室長と高松さんの議論で ありましたけども、そのナトリウム火災と一般下階の
0:24:41	区別がわかりにくいんじゃないかっていう意見があって、これに対して は、火災防護対象機器と区画の設定に関しては共通事項だから冒頭を書 きますと、
0:24:51	a 項それぞれナトリウム燃焼の対策はこう、それから一般火災はこう、 こういうスタンスで構成しておって、説明としてはそれがわかるよう に、入れてありますというふうに、
0:25:07	回答があったと思ってますんでそれは具体的には 6 ページのところに、 基本の方針が書かれてあって、こういうことで、対策しますっていうこ とが二つ書かれてあるからわかるでしょと。
0:25:21	いうことを、
0:25:23	だと思ってまして、J Aとしてはその考え方で今でも変わってないって ことでいいんですかね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:30	河本ですそのご認識の通りです。はい。僕もね、それでいいかなあと思 ってたんですけど、ちょっと理解が浅くて、火災の場合だったんですけ ど、
0:25:42	壊れちゃったっていうのはここの方針のところなんですけど、
0:25:47	ですね。
0:25:48	ナトリウム火災、例えば今設計の考え方としてこう書くんでしょけ ど、実際その配下材が起きてますって考えたときに、この火災って、ナ トリウム火災なんですか、それとも油火災なんですかっていうのをどう 判断するんですかっていうところが書かれてないってことなんすよ。
0:26:04	これがどっちかわかんないと、要員がどう。結局、自動消火じゃないか ら要員がいて消しに行くんですよね。どうやって消すのっていうのをど う判断するのかっていうのが、この
0:26:15	3方策のうちの消火のプロセスに関わってくるでしょうと。なので、ま ずその発生した火災をどうやって識別して、その後の消火手段っていう のをどう考えていくのかっていうのが、冒頭がないと、
0:26:29	なかなかナトリウムの火災、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:32	一般火災って書いても、そっちにつなげられないのではないかっていうふう に指摘をいただいております。
0:26:38	ここって、今までね、ヒアリングや会合の中ではちょっと明示的に議論 はしてこなかったことなんです。パートで議論してきたから、全体にど うつなげるかっていうのは、
0:26:49	こういう議論してこなかったんですけど、確かにその通りなので、
0:26:53	これ会合の当日も指摘はさせていただくんですけど、これ今言われてい る受けとめとしてはどうですか。
0:27:02	原子力機構問題です一般課題と、ナトリウム漏えいの識別という話でし た。確かに基本方針のところに書いた方がというのは、
0:27:14	私もその方がいいかなと今感じます。ただ一方で、ナトリウム年初のナ トリウム漏えいの現地と名称の
0:27:24	記載してるところがあるんですけども、そこにナトリウム漏えい燃焼 は、ナトリウム漏えいを検出器で検知をしたことを危険地点として判断 するといったところは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:37	少し書かしていただいております。ですので、ナトリウム燃焼なのか一般活動なのかという識別は、漏えい検知器の方で検知をしているかしないかというところで、
0:27:49	判断していくことになるんだと考えております。基本方針、基本方針のところにそういったところもちょっと記載を今後追加させていただきたいとは思いました。以上です。はい。これ今直して欲しいってことじゃないんですけど私が片田石津と議論して聞き取った問題意識としてはそこだ。
0:28:09	て事なんですけど、その上でですね、
0:28:13	今識別は漏えい検知器の作動だ、佐藤佐藤だっということで、回答があつて多分それは一つのメルクマールになるんだと思うんですけど、それだけで十分かってのはおそらく葛西さんの議論が発生するので、多分大きなポイントの一つだと思うんですよ。
0:28:28	あと区画としてねだというのありなしとか、例えば漏えい形態どう見るかとかいろんなこと考えてたと思うんですけど、それでもやっぱりね、検知器だけでいいっていうのか、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:39	あと、検知器が作動した時に中央中央清潔で見たときにどうやっては識別するのとかね、この辺はちゃんと識別できるようになってますかっていうのを、葛西先にしてたんで、
0:28:49	は、
0:28:50	いやその手順よりの話にはなるんですって具体は多分保安規定に書かれるんでしょうけれども、その
0:28:58	外枠になるところは許可に書いていただく必要があるんで、今こういう議論が出ていると、いうふうにまずはご理解くださいませ。
0:29:07	減少傾向問題です承知しました実態どうやって識別していくかということころで手順も含めて少し詳細化して今後説明させていただければと思います。はい。当日はですねそういう指摘があって、こんなこと考えてますんでは回答いただいていたいいんですけども
0:29:27	実際は資料化していただくことになります。多分葛西さんのイメージは、清香川に書くんじゃないんで、冒頭、五島っていうかその上流はですねもっと上流側に、
0:29:38	その対策に分かれる前に、こういうことで識別をして、以下こういう対策を講じていくっていうことを考えているので、そんなことがわかる資料構成になると、課題続けばいいのかなと思いました。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:53	ありがとうございますそのような立て付けというか記載になるように検討させていただければと思います。はい。それともう一つ、
0:30:03	意見がありましたのが耐火の考え方でありまして、
0:30:08	耐火の考え方が、今は3時間耐火、これは実用炉と同じなんであまり異論はないと思うんですけど、1時間耐火の部分。
0:30:16	ですね、一般火災ですとその可燃物の量を、火災関係とか見て、1時間でいっていうのを多分最終的には結論されると思うんですけど。
0:30:26	ナトリウム火災でもそれが言えますかっていうのが、羽田安川の意見としてあって、結構漏えいが継続され二次系とかって担保するんですよ。その漏えいが継続して時間が長いとかね。
0:30:37	そういうのもあって、それでも1時間耐火で十分かっていうのは笠井が問題意識を持っておられましたんで、この点は多分影響評価でこうだからとかって多分言うのかもわかんないんですけど、
0:30:48	1時間で十分かっていうのは、一つその議論に、
0:30:53	釜谷大上式として持たれているので、ここも当日の指摘になりますので、お伝えしておきます。
0:31:02	原子力しょうがないです承知しました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:08	あと何かをすることありましたっけ、こんなことあったと思う。
0:31:12	うんうん。
0:31:15	いいと思い、
0:31:16	中根他もねここ細かくしたことはいろいろあるけど大きいところはこの二つって言ってたからとりあえずこう伝えました。はい。
0:31:26	東郷成松ありがとうございます。
0:31:29	はい。なので、当日は
0:31:32	そうですね引き取っていただくのは結構なんですけど、ただ、方針としてもしですねお答えできるのであれば、それは可能な限りお答えいただいた方が
0:31:42	いいと思うんですね。ただ、単にわかりましたやりますって言って、直して駄目って言われるとつまないって、こんなふうには直したいと思えますよね。今こんなことを考えてますっていうのは相談じゃないですけどここは議論としてやっていいことなので、
0:31:58	会合の場でむしろですねそれは葛西室に対して答えていただいて、そういうことで資料化してくださいって言われるのか、いやそうじゃなくたっていうこともあるかもしれないんでここは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:08	ぜひ会合でやっていただければと思います。
0:32:13	研修の問題です承知しました会合で、のご指摘に対してどういうふうに対応するのかといったところの方針を含めて最後の場では回答させていただければと思います。はい。ありがとうございますそこまでやっていただければまず笠井はよろしいかなと。はい。
0:32:31	あと何か言い忘れたことありましたっけ。
0:32:34	それじゃ、よろしいですか。大きな。
0:32:38	はい。25日という意味ではお伝えしたかったことは以上になりますので、資料の方いいですか。はい。どうぞ仲山さん。高橋さん、何か、磯田山下さん高畑さん今どう出ているので、すみません私が言ったので附属とかもあるかもしれませんので、もし何かありますれば、
0:32:58	葛西角山氏ですすみません代わりにご説明いただきましてありがとうございます。特に配追加等ありませんのでありがとうございます。はい、ありがとうございます。
0:33:10	そうですね。はい。今日の議論を引き続きやっていただきたいと思いますが、
0:33:17	すみません原子力機構の曾我ですけれども。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:23	えっとですね先ほどのスケジュールなんですけれども。いえ。
0:33:27	すいませんこのまま説明して口頭で補足するというお話をさせていただいたんですけれども、
0:33:35	ちょっと一番下にですね、
0:33:39	注釈がございまして、
0:33:43	注の3、注の3で、すいませんがちょっと今回
0:33:50	丸を
0:33:52	保守的でちょっと目立たせることもあって、
0:33:55	従来時、地震津波審査部門の赤字にしたものを黒にしたんですけれども、
0:34:02	その注釈がちょっとフリーは残ってありました。
0:34:07	ちょっと、
0:34:09	これは直した方がよろしいかなと思うので、文字を目途にお送りさせていただきますと思っています。
0:34:19	その際に先ほど言った評価例のところ、代表例というような形で、付記したものにしようかと考えております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:29	芝さんいいですか。これね芝田さんに言わないとね。すごいですよ。いいですよ。はい。
0:34:38	はい。はい。
0:34:40	ご意見、もっとじゃなくて、文書でお願いします。はい。
0:34:44	はい。
0:34:46	承知しました。はい。修正範囲が限定的なのであまり引っ張らなくていいと思いますのでぜひこれはお願いいたします。はい。
0:34:54	はいじゃあすいません葛西津野方々にもご同席いただいたんですけど、火災に関係する話はここまでとなりますので
0:35:02	ここでお答えしていただいて大丈夫でありますありがとうございます。ありがとうございました。
0:35:07	はい、ありがとうございました。大丈夫ですか。お願いします。
0:35:15	阿部曾我さん、コバヤシどうぞ。私も、これからの地震津波審査部門の前田とちょっと退席させていただきます。ありがとうございました。
0:35:28	ITをつけてご安全にご安全に。
0:35:34	安田さんで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:36	そういう意味ですか。いや我々もねなんか見たら相当やってたんだと思 いますけども、
0:35:44	ということですよ。
0:35:46	もっとやんかですか。
0:35:53	はい。秋月。
0:35:56	マスクしてるから、もしかしたら、
0:35:59	もう見える形で見える。
0:36:04	はい戸田資料は、J Y 1532 ということですかね。これは二重管の構造に ついてお話しいただけると。
0:36:15	はい。高本です。三つ間の構造について、前回説明というかご質問があ ったので、
0:36:23	まとめ資料に後で入れ込もうかなと思って、大石ました。ありがとうござ います。
0:36:29	めくっていただいて、1枚、1枚目が20、20%の構造と、
0:36:35	いう形になります。
0:36:37	で、右は、
0:36:39	あの部分を見ていただきますと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:43	僕って、
0:36:44	配管があって、内観外観があって、ラグがついてます。
0:36:51	ラグは、内科にくっついてると。
0:36:55	あと外観にもくっついてる形になります。
0:36:59	それから、二重管のスペーススペースってどうキープしてるのかという話で、
0:37:05	その下の左側ですね、スペーサーがあって、内側にくっついていて、外側と
0:37:15	接触しないように
0:37:17	スペースを幅を担当してる形になります。
0:37:21	それから、同じようなイメージでずれというような観点で、その右側ですね、ストッパー取りつけるとありますけれども、
0:37:29	内側と外側で、相互にスペーサーのようなものついてて、
0:37:34	これ以上場所がずれないようになってるというところが二重管の構造になります。
0:37:40	それから第2図が、二重管お茶解析モデルの負圧立ってますかって。
0:37:46	決めところになります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:48	で、右下に説明書き書いてありますけども、
0:37:53	内観と外観それぞれ配管要素でモデルとして五つ。
0:37:58	それからサポート点とペローズはばね要素でモデル化してます。
0:38:02	それからストックあるAについては、鉛直方向の図を抑制するために設置して、あって、その変位量を等しくしてます。
0:38:13	それから、スペーサー分については隙間を確保するというような簡単で観点で、
0:38:18	ついでにしまいかんと会館の営業等しくすると、しても、
0:38:23	それからサポートルールについては、ラグがない外観、取り付けられますので、内観外観の全方向の兵力っていうのは、等しくなるっていうようなところになります。
0:38:36	医事課の説明それから解析能力関する説明については、できても、
0:38:43	いかがでしょう。
0:38:46	はい。ありがとうございます。こうなってる。
0:38:51	このストッパーってのは、何かキー構造なわけですか物価。
0:38:56	そこで動かないようにする。
0:38:59	これで垂直部分だけついてて、そう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:04	ない間に、外観が乗っかってるような、そういう、
0:39:08	イメージです。
0:39:12	この突起部っていうのは、ないかと、内科は内科会館に普通取りつけ るそうそう。
0:39:18	そうです。
0:39:20	スペーサーの場合は内観に溶接する矢羽根がついてる。これ、どのぐら いのピッチで入ってるんですか。結構いっぱい入ってるのか、少し間が あくもんなのか。
0:39:36	左の分母、左の図の通りですね大体この、
0:39:41	そういう I F から、下に出てるところの、
0:39:46	垂直部分で、スペーサーヶ所ぐらい、
0:39:49	ここに書いてあるぐらい。
0:39:53	ここの通りです。
0:39:54	いや、メーカーに 1 個とかそんなもんだらう。そうです。
0:40:02	そんなぐらいのイメージでそれを集めるんじゃなくて、そんな感覚なの かなと思って聞いてますけど、ちょっと数字はすいません私も押さえて ないので、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:15	まあまあそんなにいっぱい入ってる感じじゃないです。例えば10センチに入ってるわけじゃなくて、長期に1メートル2メートルとかで1個とかそんな感じなんですかね。
0:40:31	それでは、多分あんまり振動モードを大きく変えないぐらいの、
0:40:36	荒田でやってるっていう。
0:40:38	感じかなと思う。
0:40:40	いえ、今日は依田鏡バッチの及川飯泉です。
0:40:46	はい。
0:40:47	そうかなと思いました。
0:40:50	未加入者モデルちょっともう終わっていただきたいと思います。
0:41:02	あ、すみません、これはただの、今、今までのピーター経験による、
0:41:10	質問なので、根拠はないんですけど、
0:41:14	こういう構造のものっていっぱいあって、分析臓器の中だとね、ある種、この容器の中には炉内構造物の振れ止めとかするとき、この
0:41:26	この場合は出っ張りとかで、キーボードになってずれてるっていうのがあって、地震による改善ですとか、干渉を防ぐっていう役割のおっきい物とかキーコードがあるんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:39	意外と耐震の評価でもこれセットになるけど、
0:41:43	本体よりもその部分がね、応力厳しかったりするんです。
0:41:48	ここが結局もたないとかっていう話が出てきやすいですけど、壊れちゃうと、結局溶接でくっついてるから、本体部分を付けましたって困るっていうことになってて、結構その評価は、
0:42:01	最後まで何か問題なることが多くって、そこに大丈夫ですかその溶接構造でくっついてて、特にその外観とするスペースみたいなのがいいと思うんですけど。
0:42:13	この欄ですよ。あそこはそばみたいなやつって、両両方で干渉してる部分でしょ。これー地震とか熱膨張とかで引っかかったものはどっちかを売れちゃったりとかっていうことは、
0:42:25	考えられない。そういうのって考えてるのかしらね。
0:42:33	そうですね。すいません、ちょっといないので。いや今ここで欲しいわけじゃないんだけど、軽水炉でねそういういろんな構造物だと結構話題になるから聞いただけです。はい。
0:42:45	聞いた。ただおそらくですけど外側って結局ベローズでついているので、
0:42:51	そこまでガッツリここにかかるもんじゃないのかなあと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:55	もう、思います。見えちゃう。そうそう。
0:42:58	木田と臭いって一括り抑えられちゃうん、これ。
0:43:03	そういうだけで、二つを使ってるだけなんで。はい。受けば福士ん横には、
0:43:13	やりますから、ない。いや、それぞれは溶接構造ですけど、レベル1は溶接してないだけなんですよ。
0:43:24	ですので、何か逃げ、
0:43:28	全体の話からそれはWEBだとか、
0:43:34	別の事から、
0:43:37	おい。
0:43:38	プレート、さっき言うちょっと違うんやなっていうのが、
0:43:46	このもしかしたら公認かもしれない。
0:43:49	はい。
0:43:51	そうです。
0:43:53	公認でこういうパートを見ないといけないですし、
0:43:56	次ですね、細かい、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:58	出したら、もしかしたら見なくてもいいかもしれないっすね。普通、多分今までそこを評価したのはちょっと見たことはないし、見たことないですよ。やってなくて、いや、JNESはやってないことをやってないからいいんだっていうんじゃないで、やらなくてもいいんだよとかね影響入ってるってことは多分ね。
0:44:17	そういう将来展開できるだろうなと思いましたので、
0:44:19	許可でぎりぎりやるんじゃないですけど、
0:44:23	いやだって、もう話題なんだもうこういうのを場でもう結構こういう行動って、
0:44:28	別の、
0:44:31	文字でた1時金の収集できなくてさあったよね。
0:44:38	二次系だけ。
0:44:42	で、あと、3ページの
0:44:57	C P Kの表では、もう、
0:45:00	山間と同じ委員。
0:45:02	9扱ってるって思ってよろしいですね、駄目だったと一緒に動くから別に分けてなくて、もうこれは2週間なんだけども

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:11	幕モデルにしちゃってくっつけてるっていうふうにそういうことでいいんですね。
0:45:17	異議なし。はい、わかりました。では特段特別なことは必要ないと、そういう方向だからってことですか。はい、わかりました。ありがとう。
0:45:27	他何かございます。
0:45:30	私学校は夫婦しか言えないんですけど、うん。
0:45:34	そう、もう、
0:45:37	後任の確定、許可の議論じゃないからですね、それはJAEAの言う通りになって、はい、C、
0:45:47	質問はよろしいですか。
0:45:53	はい。実は、
0:45:59	麻生上出というところが、
0:46:03	なるほど。
0:46:05	なんか、
0:46:09	ここでかけてくるということ。
0:46:16	うん。
0:46:27	はいJワン1号、3-3石化ね。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:33	はい。すいません電話 1 号 3 について説明させていただきます。先ほどちょっとアップデ。
0:46:40	確認しましたけども、要は B が全部なくなったときにどうなのっていうところで、
0:46:46	すいません介護の中で、私の説明グジャグジャになりましてちょっと整理して、もう一度お持ちしましたというところになります。
0:46:55	で、ここではですね地震時において、まずは一次冷却材を内蔵してる、7 月以外の施設、
0:47:03	それから、カバーガスのバウンダリ、それから、放射性物質の放出を伴うような事故の際に、
0:47:10	外部放散を抑制するための設置ですとかフィーダーの施設が同時に破損した場合の影響ということで、資料を用意しました。
0:47:19	まず 1 ポツ 2、こちらですね、昨日の資料で旭ごめんなさい、まとめ資料でお会いした別紙 3 に、
0:47:28	被ばく評価結果、これ書いてあるんですけども、
0:47:32	基本的にこれをオーバーフロー系とかもろもろが該当しますが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:36	運転中は床下室素雰囲気に維持されるので、漏えいがあっても燃焼は防 止されるので、
0:47:43	望月磯部金井というところになりますそれから、
0:47:48	停止後にあっては空気置換して、その際に、
0:47:54	温度圧力が上昇して、F Pが出ていく可能性があるということで、
0:47:58	それを評価した結果が 2.2m S v こっちってところを、昨日朝ごめ んなさい、まとめ資料で、
0:48:07	野辺市さんで記載してご提示させていただいています。
0:48:11	ここでの計算結果はですね、
0:48:14	放出経路としては非常用換気設備それから支配と経由しない形になって ます。
0:48:21	上のタイプでいくとこの放射性物質の放出を伴うような事故の際に云々 の S クラス以外の設置に該当するものというところなので、
0:48:31	フィルターそれから、スタッフ高沢向上してないというところの評価結 果になるというものです。
0:48:39	0 ページ 54 日の冷却を考慮して液ガス 100%ヨウ素 20%と。
0:48:44	いう形で評価をしていますということです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:48	続いて、2 ポツがですね、別紙 5 に示したようにと書いてありますけども、
0:48:55	カバーガス系の坂有賀壊れた場合の評価結果になってます。
0:49:01	別紙 5 ではここはもうそこは設計基準事故において、
0:49:06	非常用換気設備それから主排気塔系経由しないケースと、
0:49:11	一緒になってるといようなところで、
0:49:14	計算結果としましては、 1.1×10 のマイナス 1 乗 $m S v$ と。
0:49:20	いような形になります。
0:49:23	この 2.2 と 0.1 があつた破産すると、2.31 という形になります。
0:49:30	ここでは
0:49:32	一次系を内蔵してる S クラス以外の施設それからカバーガスボンボリ、 それから、
0:49:38	早瀬ですね、入れた。それから主排気塔が機能しないこと。
0:49:44	の条件において 2.31 ということで、5 ミリを下回ると、いう形にな ってまして、4 ポツ、
0:49:52	になりますけれども、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:54	これらの設備は新部類も B クラス施設に該当するというものになってます。
0:50:00	失礼しました。
0:50:01	まず、説明としては以上です。はい、どうもありがとうございます。
0:50:07	すいません、介護の場合もちょっと聞いたんですけど、これって、
0:50:13	1 ポチで述べているのは、
0:50:17	最後の場では的事項とかあったんですけどそういうのはさておくとして、
0:50:21	一次系があるともかく、B クラス以下のものが壊れると、2.2m S v 出ますよ、まあ、受けとめてよろしいですか。
0:50:29	はい。
0:50:30	その B クラス以下って言うのは、何か小さい配管とか、いろいろ壊れるんだけどもってことですね。
0:50:40	そうですね。小さな循環系ですとかオーバーフロー系それから充填ドレン系が該当します。はい。これはリーダーで壊れてしまうけれども、その場合は非常によくアプリ系も作動せず、挨拶もなく、着火方式もないので、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:56	それでやると 2.2m S v だとかそういうことですね。
0:51:00	はいそうです。はい、じゃそこはわかりました。で、2 ポチは、あとそれはそれとしてカバーバスの方も B クラスですよってということでこれは前から B なんでしょうけど、改めて技術を、これ壊れたら同じようなことやっていったんが 0.11 か。
0:51:14	A シーベルト、そういう答えですか。
0:51:17	そうです。
0:51:18	いや、だって 2.3 なんだからいいでしょうとこういうことを言っている。はい、わかりました。まずはそういう説明であると。はい。
0:51:25	はい。
0:51:32	すいません、これはですね実は正直言ってしまうと我々が期待して答えたら違うんだけどもう研修の方の違いってというのは結果が違うって言うてんですよ。結果は 2.31 ってのはば、
0:51:42	そうそうですかってということで、そうですねってことなんすけど。
0:51:46	だから B でいいんだってというのは我々が考えてたのとちょっと答えが違うんだけど、それはそこはいいんじゃないからもう言わない。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:58	そっか、夜行なってくると、ないかなってうかなと思って、それは言わない。
0:52:06	いいよ、頑張るって。
0:52:08	後から、
0:52:10	そうですね。
0:52:13	つつ、
0:52:14	榎並校、
0:52:17	木戸津島これは戸次ですけど、やっぱり
0:52:23	何て言うんですかね、
0:52:25	廃棄額の非常用ガス処理系とかやっていうのは、
0:52:29	手続き上やろうとすれば大変だ。
0:52:40	ウワースルーもうそうですね配管をそぎきつそうな気がしますね。ガス処理系かということですか。
0:52:49	要は、フィルター本妻は単なる塊なので。はい。
0:52:54	あれですけど、そこに引っ張ってく排気傾向が、
0:53:00	厳しいんじゃないかなあ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:02	これは、厳しいというのはあれって、耐震補強がしようがないってこと。
0:53:10	すいません。すいませんと今、そういう意味でちょっと関係ないので、
0:53:16	私が聞ってる範囲でしかちょっと答えられないですけどやっぱり配管が細いやつは、
0:53:21	壊れてるかどうかわかんないですけど、かなり厳しい結果になるとは聞いています。わかりました。
0:53:29	いや実はね我々、
0:53:31	その現場見たりとかして、
0:53:33	図面とかの感覚だと、そんなに別に厳しくないんじゃないのって思ったから聞いてたんですけど。うん。イメージがね。
0:53:41	よくわかんないけど厳しいところがあるってということだとまずは受けとめましたけど、あともう一つはやっぱり細い配管になると、SDがかなりきついとは聞いている。
0:53:53	いや、SSP内でいいですよ。どうでもいいですよ。
0:53:56	別にSクラスにしろとまでは言わないけど、血液の維持ぐらいできないかなあと思っている。S s 機能維持ですか。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:08	嶋本と、
0:54:10	少なくとも衛藤市は1に関しては、はっきり的影響の観点で、
0:54:16	S s で検討させないっていう形になってるので、はい。実質的には、S s 機能維持になっています。はい。
0:54:25	三浦専務はすみませんちょっとまだ、
0:54:27	相談したことがないんで、はい。
0:54:30	ちょっと入ってない。
0:54:32	わかりました完全なやつが脱いでもS s 機能維持とか何かもうちょっとこう、御返事ってないのかなと思っていただけです。はい。
0:54:41	今、意図は理解しました。
0:54:48	そう。
0:54:50	ダメージ受けてください。いや、そんなに。
0:54:56	駄目じゃないんじゃないか、立派な立てやさしいやつらしい大丈夫じゃないかなと思ったってだけなんです。うん。
0:55:04	一言だけお願いは、
0:55:07	皆さん見てると思うけど何だっけ試験炉の設置許可基準、
0:55:12	第4条、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:14	解釈見ると、確かに 5m S v という数字はあるんだけど、項目 3 点ありますよね。
0:55:21	ナトリウム冷却型高速にあたってはっていうんで、
0:55:24	構造物系統機器の耐震設計上の重要度分類、その設計の特徴を十分踏まえて行うことってあるんで、
0:55:32	5mm を否定するもんじゃないけど、
0:55:35	正直皆さんの申請は、ナトリウム火災を最初に考えてなかったとか、
0:55:40	ちょっとひどかったなんてのはね、僕の印象なんです。
0:55:44	延長で、今回ご無理だから、
0:55:47	或いはその全部なしにするかというところはわからせ、私は、
0:55:53	少なくとも S s 機能維持 1 ぐらいは、
0:55:56	次の括弧では、
0:55:59	どっち。わかりました。あれですよ。そんな意味でナトリウムの火災の話もあったので、
0:56:09	B D B A の話もあるので、
0:56:13	ここでお出したもののうち、上段の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:18	計画が入ってるものがS s 機能維持それからカバーのS s 機能維持という状態にはなってるのかなと思ってます。
0:56:26	なのであと、ちょっと雨がすぐ、
0:56:29	だけで100頭もH S S 検討労使に上がってるので、
0:56:33	その観点でちょっと雨宮支部の背景が落ちたところでちょっと確認させてください。
0:56:40	というのを改めて今度会話で言うと、一応考えとしては、荒じゃないですけど、なるべくね
0:56:50	できるんだったら下げたらいいんじゃないんですかっていうことがあるんで、申し上げてはいます。
0:56:58	ということで、だってこれをやらない使用施設がほらやっぱり厳しいじゃないかってこれ被ばくの評価じゃないメンバーなんだけど、広井ですって別にね、扱う量がないからいいものっていったものすごい
0:57:11	頑張り出してるから、
0:57:16	いうところとは違うでしょっていうことを、高梨。
0:57:23	じゃあ、2掛ける、何で施設にかけるっていう方が、あっちゃいけないんだよね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:38	いや、じゃそれ説明してもいいですよ。いや生きてますよ。
0:57:47	何があるかなと思う。
0:57:48	うん。
0:57:52	はい。我々の趣旨は十分ご理解いただいたことで、ちょっと当日の議論としては閉じて別にこれを聞くことはないのか、
0:58:02	それはいただきね。はい。
0:58:06	ちょっと、
0:58:07	それ、もう1個何でしたっけね前は、まとめ資料の関係課では水、今説明したやつも、そう。
0:58:20	使ったやつも抜粋したやつを一緒にお出したわけですよ。はい。わかりました。いや、これね、見たからこれはそうなんだなと思ったんですけどすみません、介護で僕グループと聞いたのは
0:58:33	配管は92番で一応配管ハザード重ね合わせなくてもいいよって言っただけで、ただ、イベント費が一緒だからっていう出てくる方がいいので、変わらずって説明だったので、
0:58:44	だとすればね想定をそういうふうに書いてくれればいいということですよ。壊れたものはこれですよって言って、その結果出てくるのはこうで

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	すよって言うてくれればいいから、想定は違うはずなんですよね。当然設計基準そうでしょ。
0:58:57	そこはそういうふうにちゃんと耐震側で説明してもらえれば
0:59:02	もうはない。はい。安保金井です。Bでいいんじゃないよという話は僕 ないです。そう。
0:59:13	置換はない。
0:59:17	高松さん。
0:59:18	国吉する。
0:59:20	あのねちょっとこれ、今日のコメントリストに入ってる駒井さんが一言 書いてくれるって言ったと思うんです。
0:59:29	はいはい。
0:59:31	あれは、そちらの説明では、旧A+からビデオ、回転プラグ以下を出し てますので、
0:59:39	回転プラグはそうですね遮へい本しかないのでBですね。で、僕ら思っ たのはね、水木にコアラ評価というやつ。
0:59:50	はい。なので、ちょっと波及的影響のやつはちょっと改めて見直してい て、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:57	確かに全部ちょっと網羅しきれてないなっていう部分があったので今見直してます。なので、回転トラブもCRDMの支持構造物だとか、そういう観点で、当然入ってくるので、結構整理して、またお出しします。
1:00:13	はい。だから前回の資料のね、QAクラスからBの当社ものっていうんで、
1:00:19	この資料はね、降りてきよくないよね。
1:00:21	回転プラグがね、カバーガス社会機能しかないなんてことないから、
1:00:30	はいなので位置付けとしてはすいませんそういう意味では、
1:00:34	Bなんだけども支持構造物として、波及的影響で、S s機能をSSは見ますと、
1:00:42	というような話になるかと思います。
1:00:45	あえてね、もんじゅを改めて確認してあるんですけど、趣旨はそういうことだけど、もっと使って書いてる気がするんです。
1:00:54	だからねカバーするしかないからBです、いいですかってね、本では僕言わなかった気がするんですけど、そんな言い方をされるとね、すごく違和感が強い。
1:01:05	はい。ちょっと考えます。はい。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:10	すいませんそういう意味です。
1:01:14	内容としてはすいません機器機能で分けると、
1:01:17	割と今一応そうそうになってちょっと論点の記載ありますけど、それで、結論から言ってね、改善ベースですよって言うてるから、別に結論はいいんだけど、ただ、書き方に違和感があるっちゃうだけの話かもしれない。
1:01:30	ちょうどね。
1:01:33	改善トラブルは、
1:01:36	多分、李リーダけど、支持構造物に該当するので、
1:01:42	S s 機能維持は、やや波及的影響の観点で影響を与えないように、S クラスでもつようにしますっていう位置付けになると思うんです。
1:01:52	あと、ちょっと思ったのがこれ、燃料交換でジャッキアップするでしょ。
1:01:58	はい。そういう状態まで整理しろってのは問題かなと思ったんで、
1:02:03	そういうジャッキアップでBクラスってだったらそうかもしれないと思ったんです。でもジャッキを合わせてそれは間違いなくSだろうと思った。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:18	そうですね。
1:02:19	ジャッキアップしてでもSにする。
1:02:22	いやいやそうじゃないですか。
1:02:24	いや、基壇してても、P括弧Sだと。
1:02:29	これはピジョン社ですか。
1:02:31	間違いなく、そこでBっていうのは違うんじゃないかっていうのが、
1:02:39	という所で、どういう、
1:02:42	安全機能ということですか、制御棒駆動。
1:02:45	受けるっていう一体だから、炉心状況だってそうでしょう。
1:02:50	炉心上部機構も、違う、その前にあっては、(工) Sなんで、
1:02:55	加古S Eは昔です。
1:02:59	なので今だと、Aと書いてプラウト同じB括弧Sのはずです。
1:03:03	そうです。そうですか。はい、そう言われると僕らも見ます。
1:03:09	いやそれでね飯田として多分耐震クラスのクラス別施設ってあるじゃない。表はいいますでしょ。表の中で多分ね主要設備だと、もしかしたらBなのかもしれないですよ、あれも。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:22	今の場合で乗かってたとすると直接支持構造物ですね。あれは、駆動機構の直接支持構造物だから、直接支持構造物の検討用地震動が S s ってことになるんだと思うんですよね。そういうイメージは、
1:03:37	建屋と一緒に、建屋はもう、例えば間接支持構造物だから、件数振動 S s あるでしょ、デービー庫が B P S D なしってということだと思うんで、
1:03:48	ただその直接支持構造物って直接ねその機器を止めてるボールだったり、そういうものになるんで、
1:03:55	ああいうのは多分残ってるから、
1:03:59	どうなんです%になるのかな直接なのかな、ちょっとどっちかは後で見てください、以前どっちかで検討用地震としては S s になるんじゃないのかなと思ってください。
1:04:10	次、検討用地震動としては S になると思います。はい。
1:04:17	扱い上はね、それはソーラーだったら見なきゃいけなくなってくるのは、結局その通りで、
1:04:30	そうはいじゃちょっと僕も確認します。
1:04:34	橘田。
1:04:40	月、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:43	ずっとヒアリングとしては今日は珍しく、時間内に終わるということで ございまして、他に特に何か、
1:04:55	言いたいことがなければこれで終わりになりますけれども、まずはヒア リングとしてはこれで終了ですね。はい。まずはありがとうございました。 6億円提示いたします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。