

1. 件名：「日本原燃(株)再処理施設の事業変更許可申請（有毒ガス防護、廃棄物貯蔵系の共用）(15)、設工認申請（1-128）に係るヒアリング」

2. 日時：令和4年6月3日（金） 13時30分～17時20分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

（原子力規制部新基準適合性審査チーム）

古作企画調査官、大橋上席安全審査官、中川上席安全審査官、岸野主任安全審査官、津金主任安全審査官、羽場崎主任安全審査官、田尻主任安全審査官、津金主任安全審査官、藤原主任安全審査官、大岡安全審査官、上出安全審査官、武田安全審査官、瀬戸川安全審査専門職、高梨安全審査専門職、森野安全審査専門職、清水係員

| | | | |
|----------|----|--------|-------------------|
| 日本原燃株式会社 | 須藤 | 専務執行役員 | 再処理・MOX設工認総括責任者 |
| | 宮越 | 常務執行役員 | 再処理事業部長 |
| | 松田 | 常務執行役員 | |
| | 大柿 | 常務執行役員 | 再処理・MOX燃料加工安全設計総括 |
| | 森 | 執行役員 | 安全・品質本部長 |
| | 須田 | 執行役員 | 他5名 |

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料

なし

参考

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和3年4月28日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設に関する事業変更許可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000081.html

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和2年1月24日）
「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000069.html

- ・ 令和4年6月2日
「日本原燃（株）再処理施設の事業変更許可申請（有毒ガス防護）に関する資料提出」
- ・ 令和4年6月2日
「日本原燃（株）再処理施設、MOX 施設の設工認申請に関する資料提出」

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|---|
| 0:00:03 | 規制庁の竹田です。それではただいまから、日本原燃とのヒアリングを開始いたします。 |
| 0:00:09 | 本日のヒアリングは、令和2年12月に申請があった設工認申請について、昨日、提出のあった資料をもとにヒアリングを行うものになります。 |
| 0:00:19 | まず、規制庁側の出席者紹介いたします。 |
| 0:00:23 | 本社側からコサク、 |
| 0:00:26 | ナカガワ、 |
| 0:00:27 | キシノタジリ。 |
| 0:00:29 | シミズタケダ。 |
| 0:00:31 | 以上になります。 |
| 0:00:33 | WEBからの参加が、大賀オオハシ、フジワラ、瀬戸川ハバサキ、 |
| 0:00:40 | モリノ、ツガネ、 |
| 0:00:42 | カミデ、 |
| 0:00:44 | タカナシ、 |
| 0:00:45 | 以上になります。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:00:49 | それでは日本原燃の方から、出席者の紹介と議題の構成、本日の達成目標等を説明をお願いいたします。 |
| 0:00:59 | はい。日本原燃浦です。まず出席者でございますけれども、ミヤコシモリストウオオガキマツダスダ。 |
| 0:01:09 | ムラノセガワスズキセガワです。 |
| 0:01:14 | 本日の議題でございますけれども、間瀬、設工認の申請における設計のプロセスについてということ。それからもう一つ、有毒ガスに関わる、 |
| 0:01:25 | 事業変更許可申請に係る設計の流れについて二つでございます。いずれの議題につきましても、前回の埋設工事の方につきましては前回のヒアリング5月30日のヒアリング、 |
| 0:01:39 | についてのご指摘に対する回答についてご理解いただくこと、それから、優良かつ防護に係る事業変更許可申請に係る設計の流れにつきましては、 |
| 0:01:50 | 同様な見方で、設計等についてご理解いただくことをでございます。 |
| 0:01:56 | 以上です。説明会させていただいてよろしいでしょうか。 |
| 0:02:01 | 規制庁の脇田です。ありがとうございます。 |
| 0:02:03 | あと進め方につきまして規制庁側から何か。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:02:06 | コメント等ございますでしょうか。 |
| 0:02:09 | コサクですけど。 |
| 0:02:11 | 取り急ぎ、今のタケダの声って聞こえてます。 |
| 0:02:16 | 米村です。聞こえております。わかりました。規制庁コサクです説明していただくのもいいんですけど資料が何の必要なんだかよくわかんないものになってて、 |
| 0:02:27 | これを説明されてもう答えになってないんですけど。 |
| 0:02:32 | そのあたりの認識をまず説明いただけますか。 |
| 0:02:36 | はい、米村です。 |
| 0:02:38 | 5月30日のヒアリングにおきまして、聞かれてご指摘いただいたことは、3点あると考えております。 |
| 0:02:46 | 一つは、今回の提出させていただいたものの、 |
| 0:02:54 | 内容に係る設計の妥当性はどこで確保されているのかと、いうことが一つ。 |
| 0:03:00 | それから今回の設工認の申請における設計の責任者は誰なのかというところが二つ目。 |
| 0:03:07 | それから、今回、セコヤ申請において、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:03:11 | 地盤の液状化対策について、モデル |
| 0:03:16 | の変更ですとか、それから集積に入った、そういったところの、 |
| 0:03:21 | 時間を要してしまったということに関する対策が、どこに反映されてるのかと、以上の3点、認識しております、 |
| 0:03:30 | 衛藤、奥、送付させていただいた資料は、設計のプロセスということを書かせていただきましたこれを使って今の算定を回答したいというふう に考えてございます。 |
| 0:03:39 | 以上です。 |
| 0:03:44 | 規制庁コサクです。そうですねこれを使ってとって何も、 |
| 0:03:50 | 書いてない。 |
| 0:03:52 | ものを使われても非常につらくて、有毒ガスの方は、 |
| 0:03:58 | フローが書かれてる中で、どういう関与をしていったかワーカー線で吹き出しを書かれて書かれているので、まだそういうことを説明したいんだらうなということ は理解はできるんですけど、 |
| 0:04:13 | 設工認の方も、 |
| 0:04:15 | 融度ガス防護で書いてあるようなことを書いてないんだけど説明したいって いうことで理解すればいいんですか。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:04:23 | 日本原燃浦です。す。 |
| 0:04:28 | はい。今、ご発言しいただいたし、ご指摘に対して、まずは、口頭で買 い、補足しながら回答を差し上げたいというふうに考えておりました。 |
| 0:04:39 | 以上です。あと、すみません村野さんの言葉がいつも私には引っかかっ てしまって申し訳ないんですけど、補足というかそれが説明事項であっ て資料は何の説明にもなってないんですよ。 |
| 0:04:51 | その辺はそういう理解でいいんでしょうか。 |
| 0:04:55 | 秋野峯村です。 |
| 0:04:59 | そうしましたら申し上げ、資料が少し回答になってないという点につい てはお詫び申し上げます。 |
| 0:05:08 | また3点ご指摘いただいていますのでその点については少し気ご確認説明 を申し上げますので、資料と併せてご確認いただきたいというふうに思 います。はい、議長コサクですけど資料はだから使えない資料も出され たという認識でいるので、 |
| 0:05:27 | これをもとにとかって言われてもよくわかりません。参考で見るのは別 に構いませんけど、 |
| 0:05:33 | ちゃんと口頭で説明してください。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:05:36 | 規制庁コサクです。それで、3点と言われましたけど、責任を持っているのは誰かというふうにまとめられる非常に心外で、 |
| 0:05:50 | この資料でもう責任わあ、副事業部長ですみたいになってんですけど、 |
| 0:05:57 | 責任は皆さんそれぞれにあって、 |
| 0:06:00 | それぞれの活動の中でそれぞれの分担のもとで責任を持ってやっているはずで、 |
| 0:06:07 | それは今日出席されてる役員の方々がみずから自分で言ったことであって、自分は全部は責任を負えませんが、僕は全部まで見切れませんと。 |
| 0:06:20 | 見れるのはこの範囲であってその内数のものは、所管の課長なり部長なりがそれぞれ見ていくものですって、自分たちで言うておきながら、 |
| 0:06:31 | 責任を1極集中させて、それ以外の人は責任を持たないというような資料を出されても困るんですよ。 |
| 0:06:37 | なので、説明については各断面でそれぞれどういう責任を持ち、 |
| 0:06:43 | 誰が何をしているか。 |
| 0:06:46 | そのあたりをしっかりと説明するようにお願いします。 |
| 0:06:49 | 3点目と言われた改善点というようなことについても、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:06:58 | 直近の改善点だけだと何だかわからないので、10月11、昨年10月に す、体制強化とって、こういうふうなレビューをしながらやっていき ますというのが骨格にあり、 |
| 0:07:11 | それが十分回らなくてどんどん補強していったってことですので、 その10月に強化をしたといった体制が、 |
| 0:07:20 | これらの活動の中でどういうふうに機能しているのか、QMSとしてど う位置付けられているのか。 |
| 0:07:26 | そのあたり設工認の場合は、保安規定の元のQMSに具体的に、経営説 明書、やること、担当ということが、 |
| 0:07:40 | わかるようになってますので、それとの関係も含め説明いただきたいと 思います。 |
| 0:07:45 | また、前回のヒアリングでは、す。 |
| 0:07:50 | こういう体制だけじゃなくてですね、そもそも前回は、設計審査委員会 というのが、レビューをしていますと、 |
| 0:08:00 | いう話をしたので、その説明をしていただきましたけど、話を聞いてい ったら、いやそこじゃなくて違う場所でレビューしていますという話にな |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| | り、じゃあその体制見せるという話になったら、今度は0なるそう う、 |
| 0:08:14 | ことがなくなって資料になってきたと。 |
| 0:08:17 | いうことで意味がわかりませんし、A案、 |
| 0:08:22 | 最初に安全委員会ということが申請においては、 |
| 0:08:27 | 関与しなきゃいけないように保安規定上なっているわけで、その関係も 見えないと。 |
| 0:08:32 | ということなので、そういうのを全体をしっかりと説明してください。以 上です。 |
| 0:08:41 | NMRです。それは説明を変えさせていただいてよろしいでしょうか。 |
| 0:08:46 | 規制庁コサクですけどわかってます。 |
| 0:08:49 | すいません、我々、後、それではちょっと今の小崎さんのお話について 簡単に回答いたします。まず、 |
| 0:08:59 | 小崎さんがおっしゃられたこの今日お出しした資料が、説明できるもの になってないということについては今いくつかポイントをおっしゃられ ましたので、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:09:13 | ちょっと我々考えていたことと、奥様を考えていたことにギャップがあることは理解いたしました。 |
| 0:09:21 | それぞれ幾つかおっしゃったことに対して、今日の資料では十分回答できないところがあるというふうに認識しましたので、 |
| 0:09:30 | 回答できるところについては回答させていただいたりないところについては、すみません、質問ですけど、回答できるところではなくて、一色回答してください。 |
| 0:09:41 | こんなのは決まっている話であって、回答できないんだったらもう失格ですよ。 |
| 0:09:49 | はいわかりました。今日、公共の視点について回答するようにいたします。 |
| 0:09:59 | 規制庁コサクですけど結構量あると思うんですけどどういうふうに説明されます。 |
| 0:10:13 | まずですね、 |
| 0:10:17 | 各断面で、責任者というところについて各断面で、どういう人かについてについては、今日ある資料の中で補足しながら、私の方で説明をしたいと思います。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:10:32 | それから 10 月に体制強化をしたということについて、どう |
| 0:10:40 | 提供してきたのか、それが機能しているかということについても、私の方から説明をします。 |
| 0:10:47 | それから、 |
| 0:10:50 | 設計審査委員会、 |
| 0:10:53 | の説明を前回差し上げましたけども、 |
| 0:10:56 | 設計委員会とは別の場所でも、 |
| 0:11:01 | 体制があって、そこでの活動があるということについては、今日申し訳ありません資料がございませんが、 |
| 0:11:10 | これ、 |
| 0:11:12 | 社長コサクです。何だかよくわかんないので、 |
| 0:11:15 | まず前回説明のあった、設計審査委員会と、 |
| 0:11:22 | 安全委員会と、 |
| 0:11:25 | 設工認の場合は、品質保安会議は関係ないっていうことでよかったですかね。 |
| 0:11:35 | はい。関係ないで結構ですはい。 |
| 0:11:39 | 他に会議体あります。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:11:50 | 梅村です。ちょっと確認をいたしますが、ちょっと思い当たっていないのでその設計審査委員会、 |
| 0:11:58 | やって設計新生銀行と安全委員会ということで、はい。結構だと思えます。規制庁コサクです。そうしましたら、その二つの会議体に対して、今回の申請のタイミングと、 |
| 0:12:11 | そのあと、審査会合とかでコメン等なりを受けた後、やってきた設計活動に対して、どういう位置付けのもと進めてきたのか。 |
| 0:12:24 | それが最終的に補正に向けてどういうふうに手続きをするものなのか、そのあたりのQMS体系を教えてください。 |
| 0:12:34 | はい、2番目ムラノです。 |
| 0:12:40 | まず今回 |
| 0:12:43 | 説明の中で議論になりました。特に液状化対策について詳細設計図ということで、に対してまず、例を申し上げますと、 |
| 0:12:54 | 社内で昨年10月の体制強化という中で、設計管理に関わる社内の規定類を変更いたしました。 |
| 0:13:06 | それに基づいて、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:13:10 | 新しく設計モデル等の審査を所管の部署で実施するということにしました。 |
| 0:13:18 | その結果を設計審査委員会にかけて、そ審査、審査委員会にかけた後、今回の取りまとめの中に、 |
| 0:13:30 | A案、 |
| 0:13:32 | 必要な部分を、を織り込んで、今回、意識提出に持ち込んでというような運びになってございます。 |
| 0:13:40 | 以上です。 |
| 0:13:43 | 村野さん、申し訳ないけど全体説明しろと言ったのに、設計審査委員会のことしかしゃべってなくて、 |
| 0:13:49 | なんで以上になっちゃうんですか。 |
| 0:13:51 | 具体例を説明しろじゃなくて体系説明しろって言ったんですよ。 |
| 0:14:02 | はい。二村です。 |
| 0:14:05 | 体系につきましてですけども、設計の案件が発生した場合に、まず所管グループで設計の計画というものを立てます。設計の計画に基づいて設計の諸活動を行うと。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:14:19 | その他、その中で所定のタイミングを設けて、関野流行う、それを記録に残す。で、設計がまとまった段階で、設計審査委員会にかけて、 |
| 0:14:34 | そのあと、すいません、議長コサクですけど、そういう書類に書いてある上辺のことを言われても、わからないから質問をされていて、 |
| 0:14:47 | 皆さんがその通りにやってなさそうだから聞いているわけで、設計設計って言ってますけど、 |
| 0:14:53 | 設工認上基本設計方針を作るのは設計1として設計活動なわけですよ ね。 |
| 0:14:59 | そうすると、今回0ゼロうの別紙1を作っているっていうのは、設計1の活動にほかならないということで説明をするつもりで来たんだと思うんですけど。 |
| 0:15:10 | それを全部設計審査委員会にかけたんですね。 |
| 0:15:15 | 前回上下から出されてませんけどどうなんですか。 |
| 0:15:22 | そうではないと考えております。 |
| 0:15:26 | もちろん説明した者としようと思った部分一部なんですけどもちょっと、 |
| 0:15:32 | ろう |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:15:33 | 都へと、今日お配りした資料の、 |
| 0:15:38 | 網掛の部分ですね黄色い部分が設計というふうに考えたときに、別紙の 1 から別紙の 2345 というふうに展開する場合において、 |
| 0:15:48 | 別紙の 4、もしくは別紙の 5 という段階に来たときに、 |
| 0:15:54 | 具体的に設計の案件が出てくると、そういった場合には、社内の設計プ ロセスに移行して、その設計プロセスの中で、今、 |
| 0:16:06 | と書いたようなことをおっしゃりましたけどそういったものの活動が展 開されるという流れになってるといふふうに考えてます。 |
| 0:16:13 | 規制庁コサク別のその社内の別の設計プロセスって何ですか。 |
| 0:16:18 | 設計管理、設計管理プロセスのことを言っております。 |
| 0:16:23 | いや、そもそもせえあこ規制庁コサクですけどこの設計 1 設計に立っ て、社内の設計管理プロセスじゃないんですか。 |
| 0:16:31 | そうじゃないんだけど下げてもやめてくださいよ。 |
| 0:16:37 | 社内にいろんな Q M S 体系があります書いてませんかそんな。 |
| 0:16:41 | 保安規定のものの活動なんかあるわけじゃないですか。 |
| 0:16:53 | 日本原燃村井です。すいません。そういったちょっと説明がこなせてし まって申し訳ありません。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:17:03 | 衛藤飯泉関口も責任を社内ですし、設計監理マニュアルも設計マニュアル、管理マニュアル作った設計プロセスも社内の |
| 0:17:12 | 申し訳ないですけど規制庁コサクですけど社内の設計監理マニュアルって言われてるのには、この設計1設計には入ってないんですか。 |
| 0:17:31 | 日本原燃浦です。 |
| 0:17:32 | すいません。江藤設計時設計には、品質まで設計及び工事に係る品質マネジシステム、ルー |
| 0:17:42 | 施工につけている添付書類から言葉を持ってきて参りました。 |
| 0:17:48 | 規制庁コサクですけど、 |
| 0:17:50 | 何だかな、設計1設計にとって言葉を言ってるんじゃないくて、こういう活動は設計監理マニュアルのもとにやってるってことじゃなくて、別マニュアルがあると、裏マニュアルで作業してますってことですか。 |
| 0:18:09 | 日本原燃村井です。そういう意味では、ありませんでした。 |
| 0:18:14 | いや、ちょっとコサクですけど、イエスノーとかじゃなくてちゃんと内容説明してくださいよ。 |
| 0:18:27 | 規制庁の田尻です。ちょっととりあえず普通であるならば品証のマニュアルがあってどういうふうに検討して金丸や野末OKな流れがあって、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:18:37 | <p>その中で詳細部分を別の受け持ち検討会みたいに飛ばしながらあそこで もう1回企画しながらっていう流れがあったらそれは構わないと思うん ですけど、だから今おっしゃられてる1とか2とか3ってやつがどうい う関係に繋がってるのかわからない中でいやそれはこれはここでって いうふうに言われると、</p> |
| 0:18:52 | <p>じゃさっきまでキツヤなんだよっていうところもあって、何でそれ決ま ってるらしいを聞いてるつもりなので、別に何か新しいものを考えて答 えてくださいでも何でもなくて、要は、今回、おっきな構成としてこう いうのがあります。</p> |
| 0:19:07 | <p>その中で前回安村からこの部分を強化したんですねその部分に関して特 別チームが何かいるんだったらそこでやってんですかでもいいんですけ ど、そこのを全体を話さずにパーツパーツを話されると、何の話聞いて るのかわからないのでちゃんと説明してくださいという話かなと理解し てるんでよろしくをお願いします。</p> |
| 0:19:26 | <p>日本の西田でございます。私が口を挟んではいけないんですけど、</p> |
| 0:19:30 | <p>おっしゃっていただいたように品証の体系の中に設計値設計に、その中 で電力もやって良識を作るという体系で、容量があって、いや、活動を やってます。</p> |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:19:42 | では別紙1から作っているものはその品証の要領の下にぶら下げたガイドで、別紙様式を作るためのまずベースの情報を固めるという意味で別紙シリーズを作るというのを、 |
| 0:19:54 | それをぶら下げたガイドルールで展開をすると、それぞれの設計の責任者をちゃんと定めた上で、レビューも含めた体制を整えているということです。先ほど坂野が大分はしょって言いましたけど、 |
| 0:20:07 | 設工認をまず出すためにはそういった設計プロセスをやった上で、設工認を固めます様式シール部を作ったウェスも含めて、設工認の当初になります、 |
| 0:20:17 | それを申請するためには、保安規定に基づき安全委員会に付議しますが、委員会では、設工認の認可事項であるとか正誤であったり、技術基準の適合性といったものを、 |
| 0:20:31 | ちゃんと反映できるか、よかったの、 |
| 0:20:34 | 何だ、そごがないかといったことを確認をして、審議事項として挙げた上で、投資し審議をされて承認されれば、設工認の申請に入るといことです。 |
| 0:20:46 | 今回の補正に向けて今やっている別紙シリーズを、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:20:51 | 例に従って、作成、審査承認ということをやってますけども、そういった中で、例えば別紙 4 を作るときに、設計の改造が要るんだということになれば、それをせ、 |
| 0:21:06 | 経営者のように定まって設計審査委員会の役割で安全上重要な施設の改造であったり設計を改造をし要は修正のプロセスが発生しますのでそれが設計審査委員会にかかるということになります。 |
| 0:21:20 | という体系の中で、作業を進めていって、最終的にまた補正のときには当然安全委員会にかけて付議をして審議をされて出ていくというのを、グループ繰り返すというのが現状のご説明になっております。 |
| 0:21:32 | 以上です。 |
| 0:21:34 | はい。規制庁コサクです。 |
| 0:21:38 | 何ですかね、 |
| 0:21:40 | 昨年 12 月にも新作、 |
| 0:21:43 | 1000、一昨年、一昨年 12 月に申請されて、はい。その時に申すまず第 1 弾としてこの設計 1 設計 2 とかっていうのはやられていて、 |
| 0:21:55 | そのもとに工事とし、工事の断面に行ったところでの詳細設計っていうのも、進められていて、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:22:05 | そういうの、 |
| 0:22:07 | を踏まえながら、現在は改めて設計 1 設計 2 をやり直していると。 |
| 0:22:15 | ということだと思っていて、そういったことカラー |
| 0:22:21 | 工事断面での詳細設計である事項に変更が生じてきているもの。 |
| 0:22:27 | については、おそらく、設計審査委員会にかけていると。 |
| 0:22:34 | というようなことなのかなというふうに思っているんですけど。 |
| 0:22:39 | 実態としてはそういう理解でいいですか。 |
| 0:22:43 | はい。最初はいわゆる設計、詳細設計の工事の段階の線詳細設計に変更 があるという場合は設計審査にかかりますし、 |
| 0:22:54 | MO X の場合でいくと |
| 0:22:56 | 過去の設工認にあまりその詳細化のところができてなかった辺り今回新 規性基準でこういうところをちゃんと詳細設計の手当をしなきゃいけな いというものがある場合は、技術検討書を作った上で新設計審査にかけ て、 |
| 0:23:09 | その設計プロセスを経た上で、一つ工認上、担保すべき事項というのは 明らかにして、もう 1 回もこの様式シリーズに戻ってくるというのが今 のプロセスになります。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:23:20 | 規制庁コサクです。次聞きたかったこと等を少し加えて説明いただいたんですけど、 |
| 0:23:28 | 先日のヒアリング再処理から提示された設計審査委員会の議題を見る限り、あまり今回の設計値設計2のやり直しについて、 |
| 0:23:39 | 審議されたように見えなかったのですね。 |
| 0:23:43 | 1年以上かけた審査会合での話題でかかってそうだなと思ったのは先ほど村野さんが説明された、飛来物防護ネットの設計についての設計変更。 |
| 0:23:55 | なんですけど、 |
| 0:23:57 | 今のそのMOXでの運用と再処理と何かそごがあるような気もするんですけどそこはあれですかね、現状の進捗の違いっちゃうことなんですかね。 |
| 0:24:07 | はい。日本エリアでございます。新曲の違いというものもありますし、あと当然安全委員会っていうその委員会もそうですけどいろんな委員会っていうのは当然もともと付議すべき事項っていう最低限の項目が、 |
| 0:24:20 | 決まっています。それ以外かけてはいけないということじゃなくて、担当課なり、例えば許認可業務課なり、あとそのさらに上の人間だったり |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| | これはやっぱり設計審査委員会にかけるべきだと言って、院長が認めればそれは付議できると。 |
| 0:24:33 | いうプロセスになってますので、そういう中で違いが出る場合もあると思ってます。以上です。 |
| 0:24:39 | 木瀬直速です。 |
| 0:24:42 | その点では、須藤さん全体と勝総括ということ今の関係はMOXと再処理で違いが出ていいものだと思います。 |
| 0:24:59 | 日本原燃の須藤です。えっとですね基本的には大きな流れとして、合っているのが好ましいというふうに思っています。 |
| 0:25:09 | ただ結果としてですね過去のやつを振り返って、今言ったようにですね、その時々判断で再は出てしまっているということは、 |
| 0:25:20 | あればそれはやむを得ないことかなというふうに思いますけど、必要であればしっかりと合わせ込みをやっていきたいと思っています。 |
| 0:25:29 | 以上です。 |
| 0:25:31 | 規制庁コサクです。今の必要であればっていうのも必要性をどう感じるんだっていうのが、そもそも前回のヒアリングだったり今日のヒアリングのテーマになるんですけど、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:25:41 | 1年以上かけてこうやって規制庁の時間を使っていると。 |
| 0:25:47 | いう中で自分たちの検証プロセスを妥当性各 |
| 0:25:53 | 検証妥当性確認プロセスをしっかりとやらなきゃいけないというふうに委員会まで含めて言われている中、どう取り組むんだと、いうことのレビューボードなりなんなり、或いは役員の関与と、 |
| 0:26:07 | いうのを言っておきながら、QMS上の説明ができてないというのは非常によくなくて、 |
| 0:26:14 | それ、その話と、今の設計審査委員会、 |
| 0:26:22 | 付議するかどうかと。 |
| 0:26:24 | いうこと、或いはその先の安全委員会への付議、 |
| 0:26:32 | 多分安全委員会の時は、 |
| 0:26:35 | 申請なり補正なりの直前に基本やられるんでしょうけど、その前にやることはないのかと、というようなことも含めて、安全委員会、 |
| 0:26:45 | との関係と、 |
| 0:26:47 | いうところを説明いただけますか。どなたでも結構です。 |
| 0:27:01 | はい。西原でございます。 |
| 0:27:04 | 設計審査委員会安全委員会ともに社内の委員会から当然ながら |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:27:10 | ベースとして最低限にかけべき事項ということと、あとは他の |
| 0:27:16 | 上の方から、これをやはりかけていくべきだというところの指示があつて書けるものって、 |
| 0:27:22 | 後者で言ったことが確かにばらついていたら、基本あまりよくないと思います。当然、そのベースは一緒でないといけないと思いますし、あと、確かに保安規定で定めている安全委員会の付議というのは、申請物そのものを付議すると。 |
| 0:27:39 | いうことになってますが、そういった設計の中で、安重に関することであつたり安全な安全機能の、既設工事の説明の富化度といういろんな説明の度合いということ考えたときに、 |
| 0:27:53 | 新しい本来そもそも安全としてどうあるべきかと、いうことをつかさどっているのは、それぞれの事業部の安全委員会あるべきだと思つてますので、申請書だけをかければよいということではないと思つてますので、そういうところはやはり、体系的にどうすべきかということをやちゃんと整理をして説明しきれないと。 |
| 0:28:11 | お互いのその各社の事業部の中でも、 |
| 0:28:14 | 考え方がうまいということになると思つたのでそこは今一度整理をさせていただきたいと思つた |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:28:21 | これ以外のものをかけてはいけないというのは先ほど申し上げた通り、 決め、決めはありません。それぞれの主査なり院長が書けると言えば当然それをかけるべきものになりますので、そういったところがちゃんと |
| 0:28:33 | 役員含めて見れて、やはりどういうものをかけるべきかというのがちゃんと議論ができるというベースも含めて、作るべきだと思ってます。以上です。 |
| 0:28:43 | 規制庁コサクです。 |
| 0:28:46 | 最後のとりでとして安全委員会なりの付議っていうところで、認識合わせていくみたいなこと等は、整理をいただければと思うんですけど。 |
| 0:28:57 | 今回役員の関与っていうのは、その枠の、 |
| 0:29:02 | 対応ではなくてその手前の設計プロセスの内数。 |
| 0:29:07 | 具体的には皆さんが一生懸命言われてて、申請書の中でもせ、 |
| 0:29:13 | 施設を所管する。 |
| 0:29:16 | 科とかでしたかね、封書とかでしたかね。 |
| 0:29:19 | いう表現でなっているところの範疇の作業について、ここレビューに入 ってると思うんですけど、 |
| 0:29:27 | それワー |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:29:31 | QMS上は施設を所管スルー部署の責任ではあるけども、 |
| 0:29:37 | 全体を、 |
| 0:29:39 | 明日だからその品質を一定以上にするという活動として支援に入っている調整に入っていると。 |
| 0:29:49 | ということで理解をすればいいんですかね。 |
| 0:29:54 | はい。両切り者でございます。まず、全体のスキームとしてはおっしゃっている通りです。ただ例えばそちら考えたのは、 |
| 0:30:03 | もともとこの別紙シリーズなり、様式に焼き直すもそうですけども設計値設計の品質を向上させるということをやるという判断をしその指示をするのは、 |
| 0:30:15 | 品質マネジメントシステムの各事業という事業部長です。事業部長が全体の体制をつくるなりするときに、こういう体制で品質を高めるべきだということで指示をして、それを実現すると。 |
| 0:30:28 | ということ、その、このマネジメントの責任者が副事業部長であり、横断的な管理をするのが、設工認の責任を負ってる協議会業務課長だというのが全体のスキームだと思ってます。以上です。 |
| 0:30:42 | 規制庁コサクです。わかりまし。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--------------------------------------|
| 0:30:46 | さあ、今言われたのが、添付書類でも事業部長が、技術総括及び全体調整式と、 |
| 0:30:55 | いうことで、さらに、 |
| 0:31:00 | ごめんなさい、副事業部長のところにあった |
| 0:31:03 | 事業事業部長その上ですね、 |
| 0:31:07 | 事業部長の責任のもとに云々ということで、活動全般になってて、 |
| 0:31:14 | 副事業部長が今の技術総括全体調整の式で、 |
| 0:31:21 | 当社と原子力規制委員会間の情報伝達について責任研究です。 |
| 0:31:27 | いう。 |
| 0:31:29 | いうものが副事業部長の役割。 |
| 0:31:32 | いうことなんで事業部長以下、指示をし、対応している中身だと。 |
| 0:31:40 | いうことで理解はしました。 |
| 0:31:48 | つい追加で確認ですけど、 |
| 0:31:54 | 添付処理だと設計の方針のインプットを主所主管する箇所の上、 |
| 0:32:01 | これ新基準設計部だと思いますが、 |
| 0:32:05 | これ、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:32:06 | これインプット及び横断調整を行うとなってるんですけど、当初は大分インプットの整理の話をさせていただきましたが、 |
| 0:32:19 | この辺りは、現状でも、 |
| 0:32:22 | 内容としての観点から横断調整っていうのは続いているっていう理解でいいですか。 |
| 0:32:29 | はい。与儀西田でございます。私は答えてもしょうがないんですけど、外部損益野瀬地域清家設計部医師新規制基準設計部、これを作った時も、要は外部衝撃とか |
| 0:32:43 | それぞれの設備、横断的に関わるような養分の対応をするためにこの新規制委、規制基準設計部があります。それは火災であったり、外部衝撃であったり水であったりというのでそういった部分を設計のインプットを |
| 0:32:58 | 考えること、あと間調整をすることというのはこの部分、役割ということはいまだに変わっていないと思ってます。 |
| 0:33:07 | はい、わかりました。そうする等、 |
| 0:33:12 | 横断調整という責任は持っていて、 |
| 0:33:16 | ただ最終的に施設の設計というところの断面に来ると、施設の所管の部署が責任を持つと。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:33:24 | で、それらの全体が、統一された形、 |
| 0:33:30 | 適切なプロセスを踏み、殊、必要受必要なレベルの品質を確保して申請 をしていくと。 |
| 0:33:39 | いう責任は事務局にあると。 |
| 0:33:43 | いうことでいいですかね。 |
| 0:33:47 | はい。与儀西原でございます |
| 0:33:50 | 最初の二つ言っていたければまさしくその通りです |
| 0:33:54 | ちょっと幾ら新基準設計部が立てたところでそのインプットに従って適 切な設計をするというのを、責任は設計を所管する箇所になります。 |
| 0:34:03 | あとはその全体としてその品質が一定レベルに達しているというのを、 この全体事務局に私としては付けてしまうとこの全体事務局事業部長が 指示して作る事務局になるんですけど、 |
| 0:34:17 | どちらかというを書いてある通り組織に対する調整伝達情報伝達とかそ ういうレベルでしかなくて、 |
| 0:34:27 | QMSの書類検討であったり本文についてのところもそういった調整で あったり、設工認申請書としてのレベルを維持する責任者許認可業務課 長がそれを負っていると思ってます。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:34:39 | 横並びだっていうところが非常に気になるところでありますけど、という役割分担だと思ってます。 |
| 0:34:45 | 規制庁コサクです。そうする等、まさに事務的なものは事務局で今言われた内容的なところに入ると、設工認申請に係る総括を主管する箇所、 |
| 0:34:57 | ということで、これも横断調整ということなので、これで許認可業務課が責任を持っているということですね。 |
| 0:35:06 | はい、新美石田でございますはいその通りでございます。 |
| 0:35:11 | はい。 |
| 0:35:11 | 規制庁コサクです。大体わかりました。国井前回から違和感があり、今日明確にしたかったのは、最終的な責任は所管施設所管ですとかっていう、 |
| 0:35:26 | ことだけを一生懸命言われようとしてて、今回のもう |
| 0:35:30 | 申請書の図書上、その責任という言葉が書いてある副事業部長のところだけに書いてるんですけど、 |
| 0:35:38 | こちらが言いたかったのはそうではなくてそれぞれの部署で役割があり、その役割を果たすのは、それぞれの責任だと。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:35:46 | ということなので、この横断調整って言われてるのが今回の肝なわけですから、そこの部分の責任っていうのをしっかり果たしていただきたいと。 |
| 0:35:56 | いうところです。 |
| 0:36:00 | 大体 |
| 0:36:04 | 何かこちらで思いを伝えただけに結果なっちゃいましたけど、 |
| 0:36:08 | そのようにやっていることはイシハラさんから説明いただきましたので、そういう、 |
| 0:36:16 | 説明の仕方という関係では、そういう認識を持って対応いただければと思います。 |
| 0:36:23 | それで、実際の作業の責任という関係だとそれで大体わかったんですけど、 |
| 0:36:31 | じゃあ、レビューボードっていうのは、 |
| 0:36:37 | QMSのこの説明からすると、許認可業務課のやる横断調整と、 |
| 0:36:44 | いうことの、 |
| 0:36:47 | 具体の体系だという理解でいればいいんでしょうか。 |
| 0:36:55 | はい、弓削西原でございます。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:36:58 | <p>答えづらいところがあるのは唯一であって、なくす、私はそういうことで体系を組んでます。許認可業務課長帰リボードの委員頼むということです。</p> |
| 0:37:11 | <p>それは協議会業務課長がやろうとしている役割を1人でやることもできないですし、あとは一定のレベルを持った人にそれをお願いすると、いうことで最終的に私はこれでいこうということも含めて、</p> |
| 0:37:23 | <p>そういうための役割としてお願いをしているというのが、レビューボードだと思ってますそういう体制にすることを、事業部長から指示を受けて副事業部長が展開をして、体制図を作っているというのが現状認識です。</p> |
| 0:37:38 | <p>再処理もそうなっていると信じてますはい。以上です。</p> |
| 0:37:42 | <p>規制庁コサクです最初にいかがでしょうか。</p> |
| 0:37:44 | <p>はい。日本原燃丸野です。再処理の方も、レビューボードは、事務局の中の機能として続けておりまして、</p> |
| 0:37:55 | <p>QMSの中で例えば設計とかのプロセスに入れてるわけではないので、全般的な調整の説明じゃ駄目ですよ。</p> |
| 0:38:07 | <p>許認可業務課のQMS上の役割として横断調整があって、</p> |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:38:13 | その活動をしてるんだったらQMSの中なんですよ。 |
| 0:38:19 | これは外だっていうんだったらQMS成り立ってないですよ。盛さんいかがですか。 |
| 0:38:27 | 表現のモリでございます。今のムラノ、説明は間違いでございます。TBSの中でやってる活動でございます。 |
| 0:38:33 | ですから先ほど言いましたイシハラを説明した通りで、これについては、協議会業務課のもとで人が足りないので集めていってその責任のもとで、かつ話されると、私はこう理解しております。以上です。 |
| 0:38:49 | 規制庁コサクですムラノさんいいですか。 |
| 0:38:52 | はい。村野西山っておりました。失礼しました。 |
| 0:38:55 | 規制庁コサクですそうその時にレビューボードに入っている職員は、そういうところなんですけど、それをさらに上位から見ている役員についての位置付けはどうなってます。 |
| 0:39:17 | 日本原燃石原でございます。この役割は、私も思っていたのは、最初にやれば最初に事業部長が、 |
| 0:39:26 | 判断をするために必要な材料としてそれらの方を指名をしてお願いをしていると、若干体制上これ上に行っちゃいけないんですけど、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:39:38 | 須藤さんの名前が入ってるところで本当事業部長に対して指導できる立場だというのが執行役員であったり、社内通達で入っていることですので、事業部長から須藤さんにそういったことで見てくれというお願いをして品質向上に役立てる、または、 |
| 0:39:54 | 全体として責任をとれるということで、確認をするという立場かと思ってきました。以上です。 |
| 0:40:02 | 規制庁コサクです。そうすると、今日提示のあったものだと、最初に事業部長の上に石膏人総括責任者と書いてしまっているけども、 |
| 0:40:14 | QMS上は、事業部長が責任を持った体系でやっていて、それを包括的に支援をするということで、ストウさんが総括として、 |
| 0:40:27 | いて、それ以外に、各技術的側面というようなところでオオガキさんだったりマツダさんスダさんと、 |
| 0:40:36 | いうところが参画を |
| 0:40:38 | して支援をしているというふうに、 |
| 0:40:42 | 位置付けとしてはそうなってて、その具体の支援の仕方として、レビューボードなり何なりと、 |
| 0:40:47 | いうところの現場まで降りてきているということですかね。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:40:52 | はい。日本原燃石田でございますが今おっしゃっていただいた通りだというふうに認識をしています。 |
| 0:41:00 | わかった感じで、 |
| 0:41:02 | 規制庁タニグチちょっと頭整理したって名前まで一層二相酸素みたいな話があって、今のお話だと、許認可用カード化のところのところレビュー行動に近いプロセスがそこに行っているから、 |
| 0:41:13 | 体制としての話としては先ほど言った話で、事業部長のちゃんと工程とか責任者みたいな形でいってそこにぶら下がる形でいろんな人が行ったりするけれど、 |
| 0:41:22 | レビューしていくプロセスとしてはこの許認可業務課の所長江委員ともっといいですねだから体制の話としては別途、今の話があるんだけど、流れとしてはそこんところで、第3層の人も参加して確認して設計ができていくとかそんな感じですか。 |
| 0:41:37 | はい。日本原燃者でございますそういう意味で前回お出ししないですねうちの中で考えてますのが1層目が各施設課だったり新規性基準で、磯目が許認可業務香取ボード、これを追認してますこれが第2層、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:41:51 | 第3層が、福士部長とか他の役員の方に見てもらおうということで、最終的なチェックをするという意味では、事業部長からの指示の依頼指示のもとに、 |
| 0:42:03 | 達成するという流れだと思ってます。以上です。 |
| 0:42:07 | ちょっといいです。なんで、 |
| 0:42:10 | この今もやってる2ページ目の体制という意味でいうと、いや、一緒に側では一番下の設計のところであって、そこから上のところにやっぱ3層っていう人たちがいても今事業部長低角とか副事業部長って書かれてるとか横井通りっていうか消費者と協力しながらそこに3層がいるぐらいに思ってもいいですか。何となくイメージはわかりました。で、 |
| 0:42:29 | はい。白尾さんおっしゃっていただいた通りですねコサクですその意味でいうと3層ワ一副事業部長が原子力規制委員会との情報伝達の責任権限を持つと。 |
| 0:42:41 | 言っているので、そのCの補助だという、 |
| 0:42:46 | ことになるんですかね。 |
| 0:42:49 | 2社でございます。 |
| 0:42:51 | はい。文字づらだけがそうになってしまいますね。はい。はい。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:42:56 | 規制庁コサクそうですねなんかそう上のところのやつで読むのなかなか全般難しいなど。 |
| 0:43:02 | 思いますけど、事業部長の全体っていうのも含めてもいいと思うんですけど、 |
| 0:43:10 | 全体を諸見美馬+上層部の対応ということで理解をしました。 |
| 0:43:19 | それで、 |
| 0:43:21 | そういう活動、 |
| 0:43:25 | をやっていく中で変更事項がある云々といったときには、先ほどの話戻りますけど、設計審査委員会と、 |
| 0:43:33 | いうことで |
| 0:43:35 | また、 |
| 0:43:36 | 一歩外の目から見た、検討という検討で検証ですかね、が加わったり |
| 0:43:44 | 最終判断するための審査ということでの安全委員会と、 |
| 0:43:49 | いうところに適宜図っていくと。 |
| 0:43:53 | というようなことで考えを整理をされるということで理解をした。 |
| 0:43:59 | まずは、今話をしたようなことがわかる資料2、今日の2ページ目のものは、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:44:09 | 整理し直していただけますか。 |
| 0:44:16 | はい。日本原燃室です承知しました。今日の議論を踏まえてなものにさせていただきます。 |
| 0:44:23 | はい。規制庁コサクですその今言ったそのレビューボードがあり、役員 の関与があると言ってるのが10月からの体制強化という話そのもので すので、 |
| 0:44:33 | 細かな話なくてもその言葉が書いてあれば十分わかりますので、それで 対応をお願いします。 |
| 0:44:41 | す。 |
| 0:44:43 | それ |
| 0:44:49 | 等、 |
| 0:44:57 | 規制庁コサクですけど、モリさんは、 |
| 0:45:00 | この図だと品質保証部という、 |
| 0:45:06 | ムーンで横に書いてありますけど、 |
| 0:45:10 | ここの支援ということになるんですか。 |
| 0:45:16 | 斉木ちゃん。 |
| 0:45:18 | 日本原燃車でございますがでございます。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:45:22 | 雨森さんどうぞ。ございます。はい。今あの絵にあるところは再処理事業部の品質保証部でございまして、私が所属する安全品質本部でございますので、この絵の中に入れておりません。 |
| 0:45:33 | 私は先ほど言いました、最初指事業部長が依頼を受けてですね、全体のチェックがなされてるかってことを確認するという形で参加しております。これは |
| 0:45:43 | 4月の30日に提出できなかったことを踏まえていって、チェックをしていることを確認、確立するというので、それ以降は行っている状況でございます。以上です。 |
| 0:45:55 | 規制庁コサクですけどそれはわかってるんですけど、その意味だと、ここで書いてある品質保証部は事務局以下のQMSの活動を見ているのであって、 |
| 0:46:06 | 今回のレビューの動向ではないと、まだ、多分入るんですけど、全体見ていると、一方で盛さんはそれを見ているのではなくて、 |
| 0:46:17 | どちらかというと、レビューボードの上層第3層でやっている、事業部長副事業部長の支援として、各役員がレビューをしていると。 |
| 0:46:31 | そのレビューに対して、QMSの観点から見ていると。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:46:34 | ということですかね。 |
| 0:46:37 | おっしゃる通り日本でもいいですおっしゃる通りです。 |
| 0:46:39 | 規制庁コサクですわかりました。その辺りも含めてわかるようにしていただければと思います。 |
| 0:46:50 | 規制庁コサクですその上でなんですけど、 |
| 0:46:55 | 等、 |
| 0:46:57 | 資料だと1ページ目に農関係スルー話をしたいんですが、 |
| 0:47:07 | 各上0ゼろう資料別紙を出されて、 |
| 0:47:12 | 半日も経ってない中、ざっと見たところですね。 |
| 0:47:18 | やっぱり、ちゃんとできてないところ、 |
| 0:47:22 | が結構見受けられます。 |
| 0:47:25 | 具体はこれから担当からいろいろと話をさせていただきたいと思うんですけど、 |
| 0:47:33 | 別紙1別紙2別紙3別紙4別紙5別紙6と、それぞれ、す。ここに書いてあるように、役割があり、その八鍬梨衣。 |
| 0:47:45 | 目的を達成するための作業があり、そのチェックポイントがあると。 |
| 0:47:51 | ということだと思って。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:47:53 | <p>ているんですが、それを達成するために必要な事項というのをこれまでヒアリングなり審査会合なりでお伝えをしていたところ、それが十分反映できてないというのが大卒の趣旨です。</p> |
| 0:48:09 | <p>その辺りもちゃんとはっきりさせてくれということでお話してたんですけど、一向にそういうことが具体化された資料が出てこないと。</p> |
| 0:48:18 | <p>いうところなんですけどそのあたりどう認識をされているんでしょうか。</p> |
| 0:48:29 | <p>はい。日本原燃村野です。</p> |
| 0:48:31 | <p>すいません。今日、そこら辺の資料がついてないのは、十分そちらの人が理解できてなかったということだとは思いますが、</p> |
| 0:48:42 | <p>実際今議論した一層二相酸素</p> |
| 0:48:47 | <p>それぞれに、</p> |
| 0:48:50 | <p>これまでご指摘いただいたことも含めてどのようにチェックするかという点については視点を定めたり、チェックポイントを定めたりということによってやって参りましてそういった</p> |
| 0:49:01 | <p>資料は、を使ってチェックをしてきたという事実がございますのでそういったものは、お見せすることができると思っております。</p> |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:49:16 | A規制庁コサクです。それを出してくれと言ったのに出してこないって いうのは、単なるコミュニケーションミスだっていうことですね。 |
| 0:49:35 | 営業面でございます。 |
| 0:49:40 | うん。 |
| 0:49:41 | と前回のヒアリングで具体的にその辺の議論なったっていうのはちょっと 記憶しておりませんが、今申し上げたのは、やってきたこと を、 |
| 0:49:51 | もう少し具体的に示しということは、できるかなと思ってまして今日、 その辺が出てくるということを期待されてたのであれば、千葉も出した かなというふうに思ったということでもあります。 |
| 0:50:04 | いや規制庁コサクですけど、そんな、そんなコメントを受けてないとい うふうに今回答されたので、完全なるコミュニケーションミスだと。 |
| 0:50:11 | ということで私の質問に対してはイエスという回答をされたというふうに 理解をします。 |
| 0:50:16 | そういったところをちゃんと言わずに、よくわからない回答していくと いうのがコミュニケーションのもののミスだと思います。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:50:25 | 私がそういうのを示してくれと言ったのは前回ではなくて前々回なり 前々回とかのタイミングだったと思いますので、その時点からの認識の ずれと、 |
| 0:50:38 | ということとご理解をください。 |
| 0:50:42 | それで、今言った古藤は、示すことはできますじゃなくて示してくださ い。 |
| 0:50:50 | それを週明けまでに出していただいて、ちゃんと伝えてなかったかもし れませんが、13日に審査会合をやるように、枠を取ってますので、そ の場で説明をしてください。 |
| 0:51:04 | 先ほどの体系の話も含めて、 |
| 0:51:10 | 小山田です。はい。今回お出ししたものに対してどういう酸素のチェッ クですね、その具体的なものについてお示しをいたします。はい、了 解しました。 |
| 0:51:22 | 規制庁コサクですけど、3層のチェックとしての説明というよりは、管 理官がずっとい申し上げてましたけど、3層のチェックの観点っていう のはそもそも、 |
| 0:51:34 | 作業の計画としてあって、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:51:37 | 目的なり方法としてあって、 |
| 0:51:40 | それが現場に落ちて作業があり、その作業がその目的に達しているかどうかということでレビューするので、 |
| 0:51:49 | 説明はレビューだけじゃなくて、こういうことをやってきましたと。 |
| 0:51:54 | いうそのやった内容の骨格ということでの説明にしてください。 |
| 0:52:02 | 植村です。はい、了解いたしました。目的計画、それから現場での展開、そこの空いたところのチェックの確認、そこまで含めて資料化したと思います。以上です。 |
| 0:52:15 | 規制庁コサクですけど、何かまたずれて言われてますけど、そういうプロセス全体を言えというんじゃなくてそこの全体の中で、どういうことをやったんだという内容としてはその視点を全部変えていけば足りるでしょうと。 |
| 0:52:29 | ということですけど。 |
| 0:52:32 | 何か私違うこと言ってますかね。 |
| 0:52:37 | 二本木野村です。若狭支店を入れます。はい。 |
| 0:52:43 | はい。この視点を入れます。はい。規制庁コサクですけど、言葉じりではもうこだわらないようにしますが、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:52:52 | へえ。 |
| 0:52:54 | 実際に作業するにあたり、整理をしてやったということなので、その生物はぼんと出せるのだとは思いますが、 |
| 0:53:05 | 生物を会合に出されてもってということもあるし、なんか前聞いたヒアリングでお話されたようなところでいうと、その項目って何百もあるみたいなことを、 |
| 0:53:16 | 言われてたような気がするんですが、どんな感じで提示するイメージかお話しいただけますか。 |
| 0:53:28 | 日本原燃村野です。チェックの視点そのものは何百もなくでですね、それぞれの階層で |
| 0:53:41 | ちょっと何か変わるものではないので、そのまま出すか、少し絞って出すかっていうのはありますけれども、ある程度我々やったことを忠実に示していきたいというふうに考えてます。 |
| 0:53:55 | 以上です。規制庁コサクですそれで示していただきたいのワー別紙1別紙2と、各別紙ごとにどういうことをや、やったか見たか。 |
| 0:54:08 | ということ等ちゃんと分けていただければと、いうふうに思います。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:54:14 | それで、はい、日本原燃です。はい。そのようになっておりますのでそのようにします。はい。 |
| 0:54:21 | はい。規制庁コサクです。その上で、やったと言って出されていても、出されてもう見たところできてないよって思うところが多々ありますので、 |
| 0:54:32 | こういうところについてどう考えてやってきたのかっていうようなことを、これからの担当で、順次、聞いていってもらえればと思いますので、 |
| 0:54:43 | よろしくをお願いします |
| 0:54:54 | 規制庁の田尻です。支店また示されるってということなんでそれはそれではないですけど |
| 0:55:01 | 多分その、 |
| 0:55:02 | 試験の中に入ってるとは思っているんですけど、先行してMOXがやってきて、 |
| 0:55:08 | 当然それを最終的にすべて適用したような話でこられたんですけど、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:55:14 | ざっとしか見てないんですよ昨日夕方に来たんで、何で見てないんですけど、例えばその他外部の資料とかがたまたまなんかわかりやすいかなと思って見た限りなんですけど、 |
| 0:55:24 | とりあえず多分もう普通の修正主旨理解してるのかっていうのが一思うところが形式的に最初に当てはめたんじゃないかっていう思うところが回り貸し散見されていて、 |
| 0:55:34 | かつ、その関連で見ていくと、別紙 1 と 4 で記載要は基本設計方針別紙 1 にも、4 のところで、添付と比較するためにも書いてあったりするんですけど、 |
| 0:55:44 | その時点で基本設計方針の記載が違っていたり、1 と 4 で整合してなかったりとか、 |
| 0:55:50 | やられてきたんだと思いつつもなんですけど、とりあえず視点として抜けない、抜けてないっていうことで意味でいうと目途の整合っていうところは、単に形だけ合わせればいいわけじゃないので、そういったところとして幾らかだけ例示させていただくんですけど。 |
| 0:56:05 | 特に気をつけて見ておられると思って一応お伝えするのは、 |
| 0:56:09 | 再処理施設に関しては目視手と違って屋外の防護対象施設とかもあるところなんですけど、要は屋外の防護対象施設Ⅱがいることによって、単 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| | に仕事しておく場合の保護対象施設を横に並べれば良いというだけではなくて、 |
| 0:56:24 | 例えば外その他外部のところで、設計基準事故との荷重の組み合わせの話とかが書かれてたりするんですけど、そういったところに関してMOXに関しては、建屋内にすべてあるから地震とか以外は荷重かかりませんよって言ってそれはその通りっていうのがあるんですけど、 |
| 0:56:40 | 最初にもそれを真似ているんですけど、最初には、屋外にいるんだからそんなことはないはずで、実用炉とかの記載も当然踏まえなきゃいけないはずなんですね。 |
| 0:56:48 | 事故時にその屋外の設備が荷重がかかるようなもんじゃないんで、そのまま自然現象で大丈夫かって言ったとか言ってあたりするんですけど、そういった検討がちゃんとされているのかどうか、僕そのまま当てはめばいいというわけじゃなくて、 |
| 0:57:00 | MOXは自分とこにこの部分の実用量を適用する必要がないから、書けませんでしたっていうところは、最初にそのまま適用できるかどうかっていうのは別の話なので、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:57:10 | やられてると思うんですけど、当然検討してくださいねっていうのと、あとさ松田様ですけど、主語とか藤とかの使い方も、多分MOXの趣旨を踏まえていなくて、 |
| 0:57:21 | 雰囲気MOXと同じようなところにとぶつけるんですけど、MOXだったら等の方向性が想定できるように、こういったもん、このような〇〇設備っていうふうに言って、 |
| 0:57:33 | 丸々設備等とかっていうふうに言って、東部の中にこういったものが入るか想定できるように書いてくるものも、最初には修飾語も何もなく、何とか設備等ってだけ書かれて、 |
| 0:57:43 | しかもそのあとにもう1回何とか設備等と書かれてきて、何をやりたいのか、想定もできないような形になってるものがあったりいて、ボックスだとその主語のところに頭をつけるものがあるのに、そこんところの頭じゃなくて、後のところの対策の後に頭をつけて、 |
| 0:57:57 | 等が何でも読めるような形になってしまったりとか、若干雑かなと思っています。 |
| 0:58:04 | も複数でそれなりにやってきていてそれを踏まえてやれば、少しはまともになっていくはずのところも、形だけ間に合うとするパネルとすると |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| | 後をつけていいんだと思って棟だけつけばいいというものではなく て、 |
| 0:58:17 | 僕佐藤に何が入るのかっていうのを整理した上でやってますし、その |
| 0:58:22 | 注釈みたいな書き方はそれを同じように書いてるんですけど、そこでは、その注釈の1、内容が多分説明になってないところが結構あるので、 |
| 0:58:32 | そういった点、 |
| 0:58:34 | 今時点でもう出されたものについてどうこうってのありますけど、今後ヒアリングとかをされたのであれば、あのあたり、 |
| 0:58:41 | 規制庁コサクです。今まで話をした古藤は、 |
| 0:58:46 | レビューができてないという例になりますが、 |
| 0:58:50 | そもそも今言ったところがなぜ起きたのか。 |
| 0:58:55 | レビューとして何で漏れているのかと。 |
| 0:58:57 | どういう時点でのレビューをすべきだったかというところなりで、 |
| 0:59:02 | 現状したという意味でのレビューの着眼点としては何なんだったのか。 |
| 0:59:08 | いうところも含めて、原燃から説明していただけますか。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:59:17 | はい。日本原燃野村です。基MOXの記載を踏まえて最初に書くといっ たときに、 |
| 0:59:27 | 基本的に出してる指示としては、基本的にはMOXを、の文書を持って くるということなんですけどもご指摘あったように、再処理の |
| 0:59:38 | 特徴を踏まえるということは、当然のことなのでそこはそのような指示 を出して、作業してました。ですので、あと荷重の組み合わせのとこ ろ、 |
| 0:59:48 | 屋外にある、こっち物ある程度それがもう、当然わかってる話でそうい う見方をしていく中で、 |
| 0:59:55 | ちょっとずれてる、そうになってないところあるっていうのは、少し考 え、もう少し考えてみたいと思うただ、 |
| 1:00:01 | もう一つ、最初の状況を踏まえた時に最初するのは、事業許可の書き方 であり、日本の方より添付の書き方、 |
| 1:00:12 | それから炉の方も見るということで決め、社内の会で決めてますので、 そこでずれていくっていうのをもう少し分析しないと、少しはわからな いところがあります。市長高良平瀬、すいません。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:00:27 | 許可本文添付を見ましよう実溶炉までましようもくそましましようって いう言葉だけだったらそりゃあ楽なんですけど、じゃあ、それが重なり 合うところってのはどうしても出てくるはずで、 |
| 1:00:38 | そういう時にどういった点に気をつけなければいけないのかっていうと ころを示して初めてレビューの方針を示したことになると思っていて、 |
| 1:00:46 | それまでなきやいけないところたくさん 10 個も 20 個並べてあとよろし くってやれば、担当も、そりゃあ間違えて違う方を選ぶことだってある とは思うんですけどそういったところを、どういった方向でチェックし て、 |
| 1:00:57 | そういったことで更新示した上で、上の人たちは、別に 1 個 1 個全部細 かく見るっていうわけじゃないんですけど、あそこにこういうところあ やしいかもなとかそういうところを見るわけではないんですかね、やれ って言ってあとはちゃんとやってたよなっていうチェックではないとレ ビューは思うんですけど。 |
| 1:01:15 | 米村です。一般的な進め方はしていない、いないつもりです。 |
| 1:01:21 | 目標値も、実際の作業としてはモック数の担当者、 |
| 1:01:28 | ムラノさんとりあえず |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:01:30 | 今回提示された活動では駄目だと、いうことを言われてるってのは認識されてますか。 |
| 1:01:38 | 表現でございます。指摘があるということはそういうことだと認識します。 |
| 1:01:42 | 規制庁コサクですそうだとすると、駄目なポイントは何でどうしていく必要があるのかっていうのを考えるようにしてください。 |
| 1:01:50 | これまでにやったことを一生懸命説明するのはいらないんです。 |
| 1:01:56 | いいですか。 |
| 1:01:58 | はい。はい、了解しました。 |
| 1:02:01 | 規制庁の佐渡です。そうすると、先ほど田尻が言ったところのポイント等をいうと、 |
| 1:02:10 | 大枠での方針のもと、ここに書いていくときに悩ましいところがあるというときには、そこで書く。 |
| 1:02:18 | どういうことの視点で書く必要があるかと言うのをMOXで議論をしているのだから、 |
| 1:02:25 | それをまず理解をすること。 |
| 1:02:29 | それを踏まえて対応することです。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:02:31 | それは、施設の特徴云々関係なく考えなきゃいけないことです。 |
| 1:02:37 | いいですか。 |
| 1:02:43 | はい。日本原燃の諏訪でございます。ちょっと第1第2層にいる、第2層の第一線でやってる立場からちょっと、今回の今の田尻さんのご指摘、澤さんのご指摘に対する見解をちょっと述べさせていただきたいんですけれども。 |
| 1:02:58 | 私どももMOXの動きというのをきちんとウォッチをして、それに対して、再処理の条文条文担当に対してはですね、MOXに倣った形で |
| 1:03:10 | 資料をつくり上げろというようなところの指示を出しておるんですけれども、そのでき上がってきた成果物に対して、これちょっと第二相側のレビューの観点の不足ってというか、 |
| 1:03:21 | パンテンの不足というわけではないんですけども姿勢の不足といった方がいいでしょうか。増分が作ってるっていうものに対しては十分やはりわからずに作っちゃってる部分もあるので、 |
| 1:03:32 | 作成側により一層じゃないですけど、一緒に作文をしながらですね、一緒に横に並びながら削減をしながら、なおかつMOXの文章を一緒に見ながら、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:03:43 | この通って、再処理だったら何なのよと。 |
| 1:03:46 | お配りの荷重を、自然現象とデービーを重ね合わせなくていいという、 |
| 1:03:53 | 理由ってどうなんだろうねといったところに対して、条文の考えに、完全に任せっきりにするのではなくてですね、許可上、他の条文を見ておりますので、そういった他の条文化の水平展開みたいなところも含めてですね。 |
| 1:04:08 | 問い掛ける姿勢を持ちながら、レビューする、井藤李編等の形式ばかりのレビューではなくて、一緒のものを作るんだというような意識でのレビュー、そういったところが少し足りてなかったかなというふうには印象を持っております。 |
| 1:04:21 | 以上です。 |
| 1:04:23 | 規制庁、規制庁コサクです。まさに瀬川さん言っていた通り、それが横断調整ということなんだと思いますので、ぜひ議論をして、 |
| 1:04:36 | 言ってください。で、そういった議論をしてあればですね、もし違っていても、考えがあると、いうことだと思いますので、その考えをヒアリングでお聞きして、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:04:46 | こちらとしてのスタンスを伝えると、というようなことはできると思います。そういうヒアリングでの積み重ねの中で、最終的に絶対どうしようかと。 |
| 1:04:58 | いうことを許認可業務課のレビューの視点ということで、市、確かなものとしていってもらえれば、最終的に補正に向けての対応がしていけるんじゃないのかなと。 |
| 1:05:09 | 思いますのでよろしくお願いします。 |
| 1:05:12 | 規制庁谷です。十分に多様な観点で言っていたかっていうのも重要ですし、あと、連携とられてると思うんですけど、まずうちの指摘を受けてその後のヒアリングには最初の人達もいたんだと思うんですけどその指摘を受けたMOXの人っていうのもいて、こういう考え方に直しましたという考え方もその人はとりあえず持ってるはずなんで、 |
| 1:05:31 | そういうことの連携をとりながらそれを自分たちに適用する時にはどうしていこうかっていうのでは先ほどおっしゃられたように寄り添う形で考えていかなきゃいけないところが多々あると思っているので、 |
| 1:05:41 | 木造真似るとか、言葉だけ簡単なんですけど、意外とか深く考えると手間のところとかあると思うんで本当に自分たちに適用できるのかこの文のままでいいのかと。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:05:52 | 昔はこれができるけど私たちのところはこういう特徴があるからこういったところを変えなきゃいけないんじゃないかとか、やってこうと思っていくらでもあると思うので、そういった点踏まえながら検討はしていただく必要があると思ってるのでよろしくお願いいたします。 |
| 1:06:06 | はい。日本原燃のセガワです承知いたしました。 |
| 1:06:10 | 規制庁田尻です。MOX絡みというMOX絡みって変ですねもう君ところのやつで、そういえば、MOXの修正処置が反映されてちゃんと反映できてるのかっていうところは、 |
| 1:06:20 | 他のところ、今高井でたまたま言いましたけど、最近って意味で竜巻とかのところ、随件事象の内部火災の話さっきMOXやって多分MOXは追記してから修正がもらってないんですけど、それを踏まえた上で多分最初に出してきたりしてるんだと思うんですけど、 |
| 1:06:35 | もう複数って、建屋内2へ飛来物突っ込んでくるから内部火災ってどうすんのっていうので、あり得るので入れますという話だったんですけど、再処理ってそもそも建屋内に内部火災が起こるんだっけ。飛来物内部 |
| 1:06:47 | 飛来物が中に突っ込むこと考えてるんだっけとかそういうところの話もまだ聞けてなかったりするんで、本当に自分たちに適用すべきものは何 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| | <p>かっていうところをその他外部に限らず外部事象、内部事象他のところも含めてですけど、検討が必要だと思っているので、今後、土砂一つ一つ聞いてく形にはなると思うんですけど。</p> |
| 1:07:04 | <p>自分達乗せ施設において、何までを適用するのかっていうところを考えながらMOXとかを踏まえた記載というのを考えていただければと思います。</p> |
| 1:07:13 | <p>で、ちょっと若干だけ関連するんで追記なんですけど、目次と再処理で何か再処理だけ記載を追加したようなところをもう所々を見ていて、</p> |
| 1:07:22 | <p>ただ内容を見る等再処理の特徴かというところとかがあったりするので、</p> |
| 1:07:29 | <p>何かここはひょっとしたらすいません今後出て狂う目途が変わるのかもしれないんですけど、例えばその他外部とかだと、最初にて</p> |
| 1:07:39 | <p>10、14 ページなんですけど、長期的な温度変動の話とかを考慮しますねっていうふうに最初言っていてこれ補足資料にもそれっぽいこと書いてあったから別に歌うのはいいんですけど、本文事項かっていうところをもう整理は欲しいんですけど。</p> |
| 1:07:53 | <p>MOXは確か書いてなかったような気もしてて、</p> |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:07:56 | 他んところも、走って駄目と思っちゃいけないんですけど、何か共通的な話を最初だけ出してきてたりするようなところとかもある気がするの で、 |
| 1:08:06 | 明日駄目とかじゃなくて、外部事象とか特になんですけど、同じものに対してこっちは変えてこっちは書かないっていうのは、何でだっけて1個聞かなきゃいけなくなってしまうので、そういったところは連携取りながらやられているのかなと思ってこういったところでどうやってチェックされてますかね。要は、最初にオリジナルで文言を足すとき、 |
| 1:08:25 | 何をどのように、内部で話しながらやってるかってところなんですけど、 |
| 1:08:43 | はい。日本へのセガワでございます。 |
| 1:08:47 | その辺につきましてはやはりMOXの観点で、付けるべきつけないべきといったところで伊シハラさんがいろいろ助言をいただくんですけども、 |
| 1:08:59 | それと別そういった意味でMOXの事情をよく知っている石原さんの視点ですね、それに対してやはりデビューボード、先ほどちょっと寄り添いながら問いかけながらといったところの欠落つつうのがあるというふうに申し上げましたが、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:09:13 | レビューボードもその分野の専門家ではなかったりするわけで、そういった観点の思い込みで、最初にこういう記載があるんだから、これは追加するべきだろうと。 |
| 1:09:25 | 最初の許可ではこんなことを整理すればこんなことを述べてんだから、こういうものを追加すべきであろうべきであろうという、一方的なそのレビューの思い込みといますか、そういったところがちょっと悪さしてしまった事例かなというふうに感じております。 |
| 1:09:40 | 長さです。なんで許可成功の観点と、最初にMOXの横並びの観点っていうのは確かにあり得る話だと思うので、そういった点は整理いただいてそういう趣旨ですというふうに説明いただければいいんですけど。 |
| 1:09:51 | ちなみにさっきのやつでいうと、別に許可に書いてあったわけじゃなかったりするんで、そういったところもありえますよと |
| 1:09:58 | 別に何かどっちかでしか記載がないというのを否定はしないので、ちゃんと説明できるようにつけ足したんだったら何でっていうところが多少示されてるわかりいいかなっていう気はするので、 |
| 1:10:08 | その再処理とMOXで片方だけ書くとき、さっきの修正の観点でしたけど、片方になってオリジナルに書く記載っていうのは、本当にそっちだけに適用すべきものなのかどうか、今までも楠瀬選考は知っていて、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:10:21 | 最終的にこれ足した方がいいんじゃないかっていうのがあれば僕スマートフォン別に説明してもらえばいいんですけど、たまたまボックスはその他外部のヒアリング修正版が届いている中で最初の記載が違ったりするところが所々見つかったので、今ちょっと聞いてみてるところがあるので、 |
| 1:10:35 | そういった点っていうのも今回同時に出されているということで、外部事象とかは特に差があるのっていうのはどうしても聞きたくなる場所なので、そういった点も踏まえた上で、レビューとかの観点でも整理いただければと思います。 |
| 1:10:51 | 規制庁、土佐です。承知いたしました。規制庁コサクですけど、今の点ですね。 |
| 1:10:59 | 差分があるときは、 |
| 1:11:03 | ちゃんと相手方の他MOXですね再処理側からしたら、MOXに打診をして、 |
| 1:11:08 | 違いがあっていいものかどうかという合意をとってください。 |
| 1:11:14 | それによって、 |
| 1:11:16 | その説明が検証されたと。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:11:19 | <p>ということで、資料提示がありそれを見るような、我々が見る形にしてください。ヒアリングで聞いたところ、奥菅原んでちょっとわかりませんとかってというような回答は、</p> |
| 1:11:31 | <p>今後聞きたくないので、その点よろしくお願いをしますそれも含めて、後段調整だということで理解いただければと思います。よろしいでしょうか。</p> |
| 1:11:43 | <p>はい。日本原燃の須賀でございます。承知いたしました。</p> |
| 1:11:47 | <p>はい。規制庁コサクつって、少しヒアリングでっていう話しましたが、先ほど話をしたようなことも含めて、現状では、十分なレビューができていない資料とは思っていないので、</p> |
| 1:12:00 | <p>ヒアリングは、して、内容確認しようとは思いますが、その時にレビューをし、改めてした結果こういうふうにするつもりですと。</p> |
| 1:12:11 | <p>いう改善の方向性をそちらから自主的にいえるようにしておいていただきたいんですね。でないとヒアリングが何回か続いちゃう形になっちゃうので、</p> |
| 1:12:23 | <p>そういうことを踏まえ、</p> |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:12:26 | レビューの視点というのを、これから提示いただきますけど、それ整理をされたレビューで、我々がもうちょっとこういう観点も必要なんじゃないかっていう場合は、コメントしますから、そういう、 |
| 1:12:40 | そうやってレビューのレベルを上げたもの。 |
| 1:12:45 | いうところでの活動は、 |
| 1:12:48 | 事前にやっておいてください。やった結果も含めてのヒアリングと。 |
| 1:12:54 | いう形で話ができればと思いますので今後スケジュールを組む際には、その点も考えて対応いただければと思います。よろしいでしょうか。 |
| 1:13:10 | はい。日本原燃の瀬川でございます。ちょっと1度確認をさせていただきたいんですけども、 |
| 1:13:18 | 先ほど私が申し上げたちょっと姿勢の不足みたいところは1例でしかないんですけども、そういったところも含めて、今回すでに昨日提出させていただいた、 |
| 1:13:29 | 資料、これに対して、改めて再レビューをかけて、ヒアリングに臨むと。その際にはその再レビューした結果として、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:13:41 | みずからの資料の、ここの部分については、こういう方向性で今のちょっとありきたりで作ってしまって、いやそんなことはないんですけどもさ、ちょっと言葉のあやですけども、 |
| 1:13:52 | 作ってしまうもくそ割れて作ってしまったものに対してここは書き過ぎだったのでこういうふうに、こう考えるのでこう改善を加えていきますということをヒアリングの場で野辺りを述べるように、 |
| 1:14:04 | しとけということで、そういったことが前提ヒアリングを受けていた、していただく前提になるので、そういうちゃんとレビュー期間、社内の後追いのレビュー期間というのをきちんと考慮したスケジュールを出せと。 |
| 1:14:18 | いうご指摘ととらえました。合っておりますでしょうか。 |
| 1:14:23 | はい。規制庁土佐ですその通りです。よろしくお願いします。 |
| 1:14:27 | 規制庁谷です。今後というちなみに言ってたんですけど今のMOXとの比較の観点でいうと、再処理とMOXの00ヒアリングをどう進めようとしてるかっていうのも若干気にはなっていて、 |
| 1:14:40 | 極端な話、同じ日に出されりゃこことこ違うじゃねえかっていうふうにも言ういやするんですけど、バラバラに行こうとして、今ちょっと再処理のスケジュールとMOXのスケジュール、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:14:50 | この後で有毒ガスのスケジュールなんすけど、今後ヒアリングを立て込むとは思ってるんですけど、 |
| 1:14:55 | どういう、一緒にやっていくのか、いやここだけは最初に先にやりたいんですとか何かあったりするのかとか、あんま聞けてなくて、そこだっ てどのように考えてるかとか最後にちょっとスケジュールの話まとめて聞こうと思ってんすけどこの点がちょっと絡みそうだったので今お聞き しときたいんですけど。 |
| 1:15:12 | はい。日本原燃石原でございます。今全体、最初の0資料9-0あと個別の補足後有力ガスを全体に渡した上で、 |
| 1:15:24 | 考えてます方向性としては、 |
| 1:15:27 | 再処理の特徴を踏まえてやるべきだろうと思われる竜巻等外部火災といったようなアイテムは、再処理単独で入れさしていただこうと思っ ます只野。 |
| 1:15:42 | もう少し高められるのは当然今までのMOXの議論であったり、修正し なきゃいけないこういうちょっとちゃんと反映したもの、もしくは先ほ ど瀬川が言った、こういうところを直さなきゃいけなかったと受けてけ ばこういうふう直していきますということも説明込みで、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:15:56 | それ以外の例えばですけど、方針ですとか、閉じ込めですとか、勧誘ですとか個別でやるというような合わせてやった方が効率的であると。 |
| 1:16:09 | 思われるものは、再処理等も薬を並べてヒアリングをやらせていただくということで整理をしたいと思ってました。以上です。 |
| 1:16:17 | 規制庁コサクです少し私の理解っていうと、基本ボックス先行です。 |
| 1:16:26 | ただ、最初に特有、D、押さえとかなきゃいけない竜巻等というのは、個別に |
| 1:16:36 | やれるところでやらせて欲しいと。 |
| 1:16:39 | その中で、不法侵入なりという、わざわざ分けるほどでもない、再処理がすぐに追従できると。 |
| 1:16:48 | いうものについてはMOXの中で最初にもまぜてやってしまいます。 |
| 1:16:52 | いうことでいいですか。 |
| 1:16:55 | 弓削西原でございます。ありがとうございます。はい。そういうことです。はい。 |
| 1:17:01 | 北井室長補佐わかりました。それでまた、スケジュールですけど、今日、今日、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:17:07 | あれですか、規制庁たですけどスケジュールっていつし、今日、来週、 はい、日本の石田でございます。気持ちは今日出したかったです。すいません。間に合わなくてですね。 |
| 1:17:17 | 月曜日に出させていただきたいと思ってます只野夕方通りは社内の確認 をやったら速やかに出すということで、月曜日スケジュールを提示させていただきます。 |
| 1:17:27 | ただ1点多分、東京支社警部になるかもしれませんが来週の頭の方のヒ アリングスケジュールはですね、お話しとかなないといけないのでそこは 別途ご連絡をさせていただきたいと思ってました。以上です。 |
| 1:17:40 | 規制庁田尻です。来週月曜にスケジュールが示されるということは理解 したんですけど、先ほどの竜巻、外部飾るかわかんないんですけど、最 初に聞かなきゃいけない補足資料みたいなやつがいると思っててで、 |
| 1:17:53 | 固有のところって、割と細く食うとセット技みたいなところがむしろ何 か補足になんか本文添付岩波まで書いてるやつとかもいたような気はす るんですけど。 |
| 1:18:03 | 来週以降例えば高尾選考するっていうのは理解はするんですけど、補足 資料との関係でいうと、今ってとりあえず00資料を出されたと思って いて、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:18:13 | 補足資料とあって、そのタイミングでスケジュールなんか示されるんですかね。 |
| 1:18:18 | はい。日本原燃石田でございます。MOX べき出させていただいたと同じように 00 シリーズをやるために必要な必須だと思われるが、個別の補足説明資料は、 |
| 1:18:29 | 必須提出スケジュールもあわせて技術呼び出します。それと、それを合体させてヒアリングさせていただきたいという我々の要望を、スケジュールに入れて、押し店できるようにしたいと思ってました。以上です。 |
| 1:18:43 | 市長田井です電力を理解しました。 |
| 1:18:48 | これ、どこまでやってっけどどんどん、どんどんっていうのは何かと。 |
| 1:18:54 | ネットワークで一発タイプごとぐらい。 |
| 1:18:57 | 規制庁田尻です。あと、黄檗 |
| 1:19:01 | ていう意味で 1 点ちょっと気になったので 1 点だけなんですけど、細かな話たくさんあるんですけどそこは精査してくださいっていうやつが多いので一つなんすけど、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:19:11 | 許可本文とか、許可で書いて田谷通の記載を、設工認で勝手に広げない ようにってというのは当たり前の視点としてあると思うんですけど、一応 1例としてなんですけど。 |
| 1:19:22 | 例えばかなりのところで、ワイヤーネット再処理の方で比重Bとかにワ イヤーネットの話あったと思うんですけど、I II。 |
| 1:19:30 | 多分許可のときの整理は、多分フィルターに含んでたんだと思うんすけ どフィルターのセンスを問うとかっていうふうにここをつけずにフィル ターの清掃等って言って多分ワイヤーネットの清掃も読んでたんだと思 うんですけど。 |
| 1:19:41 | 何カーの設工認になると、そのところでフィルター及びワイヤーネッ トの清掃等っていうふうに、清掃って書き始めて、昔のところだと読め てなかったんで雰囲気が出たりですね |
| 1:19:53 | なんか、確かに許可の記載が明確じゃなかったところあるのかもしれな いんですけど、あくまで許可の記載がまずベースだと思ってるので、何 か勝手にはいひろ形たりワーしないもんだと思ってるので、その辺り も、要は許可整合っていう時に、 |
| 1:20:08 | あくまで許可が基本なので、許可の本文に書いてあるやつは今日そのま まDで添付に書いてあったやつは多少変わっていてもっていうところあ |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| | <p>ったりすると思うんですけど、何か勝手に範囲広げたりはしないように ってというのは、見ておられると思うんですけど一応許可制度ってそうい うところも含めて見てるんですよ。</p> |
| 1:20:29 | <p>はい。日本原燃の瀬川でございます。はい。そういった観点での許可整 合に対するチェックというのも、進めてきたところでございます。</p> |
| 1:20:39 | <p>ただ彼の具体化といったところを、ちょっと使い読みしすぎてる部分も あろうかと思imasuので、そういったところをちょっとフィードバック かけていきたいと思imasu。</p> |
| 1:20:51 | <p>規制庁田井ですどんな具体化はしていただければよくて、行政法人で行 って答弁残って添付でとかでもそれは構わないんですけど、許可で頭つ いてなかったのに、勝手に頭ふやしたりとか、</p> |
| 1:21:02 | <p>何かこんなこと言ってたっけみたいな形になるのはあんまよろしくはな いような気もするので、許可のときの記載の整理等の関係にもなったと 思うんですけどそういった点も含めて</p> |
| 1:21:11 | <p>いや、今日言ったようなやつって当たり前のことを言ってるだけで他に も当たり前の古藤なんで、原燃として項目として立ってるような気はす るんですね。</p> |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:21:19 | ただそのそれぞれのときにどういった視点で見るとかっていうところを、原燃としてしっかり整理してますよっていうのがあるとは思いつつも、改めて、今まで整理してたやつでもこういったふうに抜けがあるんですよよっていうものとして一応いつ幾つか例として自分から指摘させていただきました。 |
| 1:21:34 | 今後ヒアリングのスケジュール等も提示されると思うんでその時またよろしく願いいたします。すいませんちょっと流れちゃったんですけどよろしく願いを他の方向かあればよろしく願いします。 |
| 1:21:47 | 規制庁カミデですかと私の方から、耐震関係で少し気になったところを確認したいんですけど、まず認識として昨日出てきた資料は、今まで何度かいろいろヒアリングをやってきて、 |
| 1:22:04 | そこでの宿題事項はきちんと書いとったっていうのはそのレビューのレビューする方も、確認して提出に至ってるっていう認識でまずいいですかね。 |
| 1:22:19 | はい。日本原燃の世良でございます。ご指摘の通り刈り取った形で提出させていただいてるつもりでございます。 |
| 1:22:30 | はい。規制庁カミデです。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:22:33 | 瀬川さんが担当ってわけでもないとは思いますが、先ほど最初に施設の特徴を踏まえて、作り込むようにって指示はしたと、というような話はされてたんですけど、 |
| 1:22:48 | 耐震でいうと、いろいろ細かいところは、ヒアリングした通り直ってるなというところもありつつ、 |
| 1:22:58 | 機能維持の方針っていうところがあって、要は、 |
| 1:23:03 | 再処理施設にあるそのまま地震から守るべき機能ってどれぐらいあって、それをどうやって守るのかっていうところなんですけど。 |
| 1:23:14 | まずその機能っていうのはどれぐらいあるのかってのはまさに再処理の特徴であって、そこをどう考えるんですかっていうのは、ずっと前から投げかけていたところ、昨日の資料でもあんまり、 |
| 1:23:27 | その辺り対応されたように見えなかったんですが、その点について今回どういうレビューを、どういう指示をし、どういう刈り取りをしたのかって説明いただけますか。 |
| 1:23:42 | 大柿からお答えします。 |
| 1:23:46 | まず |
| 1:23:48 | 地震とか耐震関係ですね地震地盤津波に関してはちょっと他の |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:23:53 | 共通0と違いまして、再処理を作った上で、MOXを作ってます。 |
| 1:24:00 | あと今ご指摘のあった地震から守るべき機能の扱いについては、 |
| 1:24:06 | ご指摘の通り、かなり機能を限定して今、 |
| 1:24:11 | 書いてまして、これについては |
| 1:24:13 | 耐震というもの30ですかねあちらで、機能を具体化するという事になったもんですからすいませんちょっとそちらの検討に入れたところがございまして、 |
| 1:24:27 | 中途半端な機材と言われればそうなのかもしれません。 |
| 1:24:31 | ちょっとそこについては |
| 1:24:35 | 検討が十分足りてなかったっていう話がございます。 |
| 1:24:39 | 以上です。 |
| 1:24:43 | 藤規制庁カミデです。検討十分でなかったっていう認識は、今持たれたのか、もともとそういう認識なんだけどだ出しちゃえっていう話なのかどちらでしょうか。 |
| 1:24:55 | すいません。大柿ですけども |
| 1:24:58 | 私自身としては |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:25:01 | それで十分足りてるかどうかって判断がつかなかったっていうのが正直なところでございます、 |
| 1:25:09 | 私としては現行の記載を次に行ったというところでございます。 |
| 1:25:18 | 規制庁、上出です。 |
| 1:25:21 | それで、 |
| 1:25:23 | 第3層のレビューとして、それ—そういうチェックの仕方でいいのかっていうのは、 |
| 1:25:30 | どうですかね聞いた印象では全然それじゃ駄目でしょうと、というような形ですけど、受けとめはいかがですか。 |
| 1:25:45 | すいませんでございます |
| 1:25:48 | ご指摘の通り技術的な観点からの |
| 1:25:53 | 最良のチェックとして十分かと言われますと、 |
| 1:25:58 | 意味がなかったという話でございます。 |
| 1:26:02 | と、規制庁カミデですオオガキさんがその技術的なところをすべてて、 |
| 1:26:07 | チェックするかっていうとそこまでのことは私は求めてるつもりもなく てですね、少なくともヒアリングで、ここがポイント打ったよと、まだ 課題が多いよと言っていることに対してきちんと指示をして、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:26:22 | 技術的な部分であればそれを設計する人たちがちゃんと検討したかっていうところは最低限確認してもらってというところを、 |
| 1:26:32 | 何か本当に最低限のところだと思うのでまずその点はよろしくお願ひします。よろしいですか。 |
| 1:26:40 | はい。はい。申し訳ありません。了解いたしました。 |
| 1:26:46 | はい。規制庁管です。それで先ほど説明にありましたけど耐震、建物 35 不足にゆだねているっていう話でしたけど、確かにゆだねてはいるものの、それ。 |
| 1:26:58 | 先週ヒアリングはして、そこでもいろいろお伝えしましたけど、全般を網羅した資料になってなくてですね、何か建物の一部だけ書きましたという話で、全然駄目ですよ。 |
| 1:27:14 | こちらの問題意識は基本設計方針で網羅的に機能を上げるために、きちんと検討してくださいというところをお伝えしているところなので、 |
| 1:27:26 | そういった情報のキャッチアップもきちんと |
| 1:27:30 | 山荘のレビューの方は握ってもらわないときちんとしたハンドリングにならないと思いますので、その点も注意していただけますか。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:27:41 | はい冲でございます。はい。私も先週のヒアリング出ておりました、ご指摘は十分にしておりますので、 |
| 1:27:49 | 今後ですね、担当部門とよく調整しながら充実を図って参りたいと思います。 |
| 1:27:55 | 以上です。 |
| 1:27:58 | はい。規制庁カミデです。あと、耐震の基本方針っていうわけではないんですけど今回共通 09 も出てきていて、共通 09 で作ってる設備リストを作るときに、耐震重要度を一緒に整理する。 |
| 1:28:15 | ということなんですけど、重要度分類表と単純に見比べてもなかなか対応が、一つ一つの設備までブレイクしちゃうとなかなか対応が取れないんじゃないかなというので、 |
| 1:28:27 | そのあたりどうやって確認するんですかっていうのも非常に昔から投げかけているところなんですけど、それに対して |
| 1:28:37 | 寺田の細かいところを見ればもしかしたら資料はあるのかなと思いつつ、ぱっと見た限りでは重要度分類表とただ比べますと、というような形だったんですけどそのあたり、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:28:50 | なかなか紐づけが難しかった機器とか、その辺りどういうふうに工夫したとかっていうのはありますか、あれば説明してください。 |
| 1:29:06 | はい日本原燃の瀬川でございます。 |
| 1:29:09 | 09の耐震のラベル張りなんですけれども、今回の資料では、衛藤フロムツールの部分をですねきちんと資料中明確化してですね、 |
| 1:29:21 | 頭とおしりの設備というのは、その機能を達成するための頭とおしりの基設備ってのは、不安なのかといったところをまず、明確にいたします。 |
| 1:29:31 | そこを結ぶ一本線ないし多少分岐があったりとかしますけれども、その一本線の中に登場してくる機器たちというのが、配管であったり、 |
| 1:29:43 | 比木たちというのが抽出されるわけなんですけれども、それぞれに対してはその前とおしりの耐震クラス、これを基に同じ耐震クラスを貼るといような形で、 |
| 1:29:55 | 許可では見えてない、来ないような設備たちの耐震クラスと言わはっております。それが基本の作業になります。で、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:30:03 | 一部ですね分岐がかかって途中からイクラスになるようなもの、そういったものについては個別にですねイクラスになる理由みたいなのを付すようにしておりました。 |
| 1:30:14 | 以上です。 |
| 1:30:18 | 藤規制庁カミデです。まず、エビデンスを見ればそういうところを作り込んでいるということと理解しましたが、そういう考え方で、作業を進めてねという |
| 1:30:33 | 指示というか方針めいたところ Lower 共通 09 の資料とかで見れなかったんですけどその辺はどうですかね。どっかに、この辺にありますよってというのがあれば教えてもらいたいですけど。 |
| 1:30:49 | 日本原燃の瀬川でございます。 |
| 1:30:52 | すいません今ちょっと私ではですねちょっとそのところでそういうところが明確化されているかといったところはちょっと即答できないので、改めての回答とさせていただきます。 |
| 1:31:07 | と思います。 |
| 1:31:09 | 日本原燃石原でございます。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:31:12 | 確か別途共通 09 の M O X をやった時に耐震分類、あと図面での系統の いろいろときの、 |
| 1:31:22 | 耐震重要度分類が変わるところにポイントであったり説明をする追加す るというやりとりをしてました。正直すいません共通 09 には本文が一 番頭に共通の本文がいまして、 |
| 1:31:35 | そこをまだ直し切れてないので、そこに入れないといけないんですけど 作業としては、 |
| 1:31:41 | この奥瀬そういうサイン資料を作った上で、最初に同じような構成で下 と同じような視点で、情報を追加せよということを許認可業務課から田 内指示が出てやっているという状況ですので、各委員さんがおっしゃっ ている、 |
| 1:31:54 | 最初にその指示をしたような規則的なものがあるかというところは今 曖昧という曖昧です。はい。以上です。 |
| 1:32:05 | はい。規制庁上出です。 |
| 1:32:08 | そういう、 |
| 1:32:10 | もので今回いっぱい出てきたっていうのをどれだけ確認しようかなって いうところはあるんですが、まずは状況としてはわかりましたので、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:32:20 | そうですねとりあえずは作業を今後ちゃんと示してくださいっていうところではありますけど瀬川さんが答えていただいたように、fromという |
| 1:32:33 | よくわからない機器があったとして明確でない機器があったときで前後の配管を見るっていうのはそれは耐震重要度分類の基本方針の考えで反してますので、反していない可能性もあってですね、 |
| 1:32:48 | もう少しブレイクしないと重要度分類表、重要度分類の方針に則ったラベルの張り方ができてるかどうかっていうのを確認できませんので、 |
| 1:32:59 | そういう資料をご提示するときにはきちんと考えて、提示いただければと思います。 |
| 1:33:06 | 宮城石田でございますはい。真壁さんおっしゃっている部分でいくと確かに請求昨日最初におっしゃった、その中の構成として、 |
| 1:33:18 | 使用料に設定する場合の機能との役割分担、どう考えるかということ、あとは他の設備との区分をどう整理するのかということプラス、 |
| 1:33:28 | 今おっしゃっていただいて耐震重要度分類は、十分で表があって、その他重要な部分の考え方があった上で、じゃあ実際の部隊の設備はどうなっているかというのを展開をしています。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:33:41 | 多分懸念されてるところのそれを元に戻したときに、その考え方と適合してるかどうかというところの確認までは実際やや担当者時代やっけると思うんですけど我々キャッチアップできてないところがあると思っ ます。以上です。 |
| 1:33:58 | はい。規制庁上出です。これもずっと前からお伝えしていたこと ですね。ずっと前っていうのは多分去年の1月とかで、そのあと、 |
| 1:34:11 | 何回か資料出されたんですけどどうまく説明できなくて、そのまま今度共 通09の時に説明しますと言っていながらそ、そこからもう1年近く時 間が経って、昨日の資料提示に至ってまだそういう状況ということ からこの、 |
| 1:34:28 | 辺りももともとコメントを出していて長期間、きちんと答えられてない っていうところのピックアップがちゃんとできてないっていうことを、 |
| 1:34:39 | だと思いますからそのレビューする方もですね、改めてこれだけじゃな くて他にもないのかっていうところは、今一度確認いただければと思 いますよろしくをお願いします。 |
| 1:34:55 | はい。日本原燃の瀬川です。承知いたしました。 |
| 1:35:01 | はい。規制庁岡見です。あと私から1点だけ。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:35:05 | これも 09 関係になるかもしれないんですけど、類型化のお話が、 |
| 1:35:13 | 今回の資料ではあんまり見えなくて耐震は計算書をこうやって類型化しますっていう話なんでそういうのが展開されてるんですけど、 |
| 1:35:22 | やっぱそれ以外全体として交流経過っていうものをこういうところに活用してますよみたいなのがあんまり見えなかったんですがそのあたり、 こういうところにあります。紹介いただければと思いますけど、いかがでしょう。 |
| 1:35:43 | はい、宮西原でございます。類型化等全部景観の持っているのは大小いろいろ様々あると思ってます。私からの共通 0 のシリーズでいけば、停止で基本設計方針にぶら下がるものの機器っていうのが一体どんなことがあってっていうのも、まさしく類型化の一つだと思いますし、 |
| 1:36:02 | 評価をしなきゃいけないものをどう評価の方法、試験であったりっていうので、文脈を用いているのもありますそういうところにちゃんと同じ分類に入るものっていうのが設備としてエントリーされていると。 |
| 1:36:14 | いうところでありましてあとは添付書類の構成というところで、石井さんですかね、というところで同じ分類のところが合体させて、効率的に説明できるようにというような、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:36:26 | 示し方であったりというところで類型化を用いていると思ってます。あと |
| 1:36:31 | 補足説明資料にしてもしかりだと思えます。そういったところに入っていると認識をしています共通領域は、 |
| 1:36:38 | おっしゃっていてあまり連携型では機種分類を表の中に入れてますので、その中で、類型化の考え方っていうのを入れていると思ってます。以上です。 |
| 1:36:51 | はい。規制庁上出です。方針の上での累計っていうのはまあさ、別紙でされてるんだらうなどは思えますって確かに言われた通り、 |
| 1:37:01 | 09ではあんまりっていうことで本当にそれでいいのかっていうところなんですけど。 |
| 1:37:07 | 例えば、耐震の話に限って言うと、 |
| 1:37:12 | 計算書っていうのはこういう分類でやりますっていうのが数十あるんですけど。 |
| 1:37:17 | それぞれ、これに当てはまる機器ってどれですよっていうのは、今設備リスト見る限りは分かんないんですね、とは言ってもじゃあどうするの補足に全部そういうのを載せるのかっていうところもあって、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:37:33 | <p>いう経過を全体として、今耐震は本当に基部の話をしてますけど全体としてこういう経過どう考えるかっていうのは、まだよくわからないところですよ。</p> |
| 1:37:44 | <p>そのあたり、今後こうしようとか、もしくはもう今の段階でもう十分だと。</p> |
| 1:37:50 | <p>言ってるとか、まずは認識を聞かせてもらえればと思いますが、</p> |
| 1:37:57 | <p>はい。日本原燃志田でございます。類型化の当初、別紙シリーズを作るときも、別紙7として類型化に関することを入れようという案も当初考えました。</p> |
| 1:38:07 | <p>ただ今、先ほど私が説明したように別紙2であったり別紙3であったりというところで評価の視点であったり、設計の視点という名の大枠のところの類型がほとんどそこでクリアできるだろうと。</p> |
| 1:38:19 | <p>ということで、今別紙シリーズの今1から6を作る中で、その役割を預けているというふうに思ってます。そういう意味で耐震もその中で、</p> |
| 1:38:30 | <p>見える化をしなきゃいけない、思いながらも今完全に補足説明資料に預けてしまっているのが実態です。確かに耐震の類型化っていうのが、</p> |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:38:40 | 計算のモデルであったり、設備の形状であったり今非常に細かい部分に踏み込んで類型化をしなければいけない部分あるんで、今実質、個別補足に預けていると。 |
| 1:38:52 | ということで整理をさせていただいていると。その類型化というのをどの設備がどの資料にどういうことを預けて整理するかっていうのを、まさしく |
| 1:39:03 | 視点前回出したやつに、スケジュール上たかどうかあれですけど、共通09の中に、それぞれ本文編という仕様表、 |
| 1:39:13 | 補足説明資料というものを作るのか、であってそこでの視点であったりというのとあわせて、類型化の考え方っていうのを、そのそれぞれどういふふうに整理していくのかっていうのを入れようと思っておりました。以上です。 |
| 1:39:27 | 1点ちょっと補足というか、私なりの類型化の、今回09においての、 |
| 1:39:33 | 類型化のエッセンスというのをちょっと説明させていただきたいんですけども、09今回この活動で、条文をスタートにして条文要求を明確にしてそこに紐づいてくる。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:39:46 | 適合性説明対象設備って何なんだといったところを上流側から順次、紐づけていった結果が今回の 09 となっています。昨日提示させていただいた資料の、 |
| 1:39:58 | 新 1-1 というものなんですけれども、これ各条文の要求に対して、その適合性を述べるために必要な設備は何なんだというリストを、別紙 1-1 という形でまとめております。 |
| 1:40:10 | ここで一つ条文と設備というものの紐付けが完了しておりますので、これが一つ、大きな最初の入口の類型化になってる、なっているであろうというふうに思ってます。 |
| 1:40:21 | 一方で共通 00 の方の別紙 2 とか 3 とかではですね、条文に対してどういった添付書類を準備しなきゃいかんのかと。 |
| 1:40:30 | 評価を伴うものであれば、0 にすればそういうことなんですけどどういう添付書類を準備しなきゃいかんのかという紐付けがございますので、そこの関係で、どの設備に対して、何の設備はどの添付書類に登場するんだといったところが、 |
| 1:40:45 | まだこれは |
| 1:40:47 | 実際はあの世様式の方の作業じゃないと明確、明確というか綺麗に整理はされないものだと思いますけれども、そこがきちんと整理されますそ |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| | うすると添付書類と設備の関係というのが、明確になればですね、その添付書類の中でこういった評価をやらなきゃいかんのか。 |
| 1:41:04 | 評価を伴わないで何か見せるだけのものもあるかもしれませんが、そういった評価の内容に応じてですね評価の特徴に応じて、これはこういう分類額が、 |
| 1:41:14 | わかりやすいよねというような形で展開していくものだと思っております。そういう意味で前日の 09、昨日の 09 という意味では、条文という最初の入口のおっきな |
| 1:41:27 | 類型をやったという認識でございます。 |
| 1:41:31 | 以上です。 |
| 1:41:35 | はい。規制庁カミデです。そのあたり説明を聞いてもなかなか最初新居先生点数が多いですしなかなかぱっとこう頭の中で綺麗に整理っていうのはつかなくて |
| 1:41:48 | 共通 06 で説明されるっていう話でしたけど、今最新版の共通 09 に、そういう話が入ってるっていう説明なのか今後、 |
| 1:42:00 | ほどなく出しますという話なのかどちらなんでしたっけ。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:42:05 | はい。井上西田でございます。前回出している最新版の09、共通計画でいきますと類型化についても整理するという非常に漠とした文章の仕方があったところを、 |
| 1:42:15 | 改定をしてそこに考え方っていうのを書いた上でセイリガクのところも入れて、今、15日だったと思いますけど、改訂版を出すということでスケジューリングさせていただいておりました。以上です。 |
| 1:42:31 | はい、規制庁幹事ですそれであればまたそういうものを見ながら認識が忘れてたと思いますけどそもそもこの話を出したのは |
| 1:42:42 | 結果どうなってるかっていう話ではなくて前から言ってたその宿題事項で、ちゃんと網羅的に刈り取れてるかっていう視点を持って、レビューをし、 |
| 1:42:54 | こういうタイミング、資料提出にすると、宿題事項があったままだったらそれは明確にしてちゃんと資料出してくださいねその辺はきちんと |
| 1:43:06 | 責任者の方が対応してくださいという思いで伝えていることですので類型化はその1で、 |
| 1:43:14 | ということですから |
| 1:43:16 | よろしく申し上げます。私の方からは以上です。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:43:23 | あ、規制庁仲です。 |
| 1:43:25 | えっとですねまず今日のヒアリングの冒頭の方ですね我々の方から |
| 1:43:34 | 別紙 1 から 5 までのそれぞれの目的なりを踏まえて、 |
| 1:43:40 | どのようにレビューをしたのか、そのレビューの視点をですね整理して、 |
| 1:43:46 | 示していただきたいというところで、いったところですがそれに加えて ですね今 |
| 1:43:54 | 耐震のところでも少し話がありましたけれど、別紙 1 から 5 というのは ある意味その共通 00 というところでの整理ということでプラス |
| 1:44:06 | 共通の 09、設備抽出ですね。 |
| 1:44:10 | これについてもですね同じようにどのように |
| 1:44:14 | アポ目的を考えレビューをしたのかと。 |
| 1:44:19 | いうところを示していただきたいと思いますがそれはそういう理解でよろしいでしょうか。 |
| 1:44:28 | はい。日本原燃の諏訪でございます 09 についてもですね、別紙同様で すね、どういった視点でのレビューを実施している、してきたかといっ たところを |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:44:37 | 明確に紹介させていただければと思っております。 |
| 1:44:41 | はい。規制庁仲です。わかりました。その上でですね共通 09 について、 |
| 1:44:47 | 耐震部分についてはですね先ほど上出の方からいろいろと確認したところでですねそこは |
| 1:44:56 | 状況はわかりましたが |
| 1:44:59 | そもそもの共通 09 自体がですねかなり長期化していると。 |
| 1:45:04 | ヒアリングをかなり昔にあってですねそれ以後一体、 |
| 1:45:08 | どういうところでですねそこが長引いて、今回、何を今までのですねコメントを踏まえて |
| 1:45:18 | レビューなり改善をしてきて示したのかということについてそこはどのようなお考えをお持ちでしょうか。 |
| 1:45:32 | はい。日本原燃の瀬川でございます。真綿 C この 1 ヶ月 1 ヶ月半といったところで、この 09 の方に大豆、 |
| 1:45:43 | 踏み込んでですね、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:45:45 | レビュな第二相のレビューという位置付けではもちろん最初言ったんですけれども、それだけでは足らんということで、一層側にもですね、踏み込んで、一緒に作業してきたつもりです。 |
| 1:45:57 | 結局長引いてしまったところというのはですね、まず1点目はですね |
| 1:46:07 | これまで一の09に対してのヒアリングで受けていたコメントですね、それに対してきちんと回答になる資料が、 |
| 1:46:18 | なかなか試行錯誤を重ねる中で、なかなかこれだというものをつくれないか、作りきれていなかったといったところが |
| 1:46:29 | 一番のおっきな問題でした。やはりそのなかなかこの |
| 1:46:34 | 先行MOXで09というのを見ていただいているんですけども、一つの設備が担う機能というのはですね、非常に再処理の場合、多すぎて、 |
| 1:46:45 | これを、 |
| 1:46:47 | あっちのように整理し、わかりやすく整理できるかというとなかなか難しいと。そこをどうわかりやすく、 |
| 1:46:54 | まとめるかといったところで、トライアンドエラーをもう繰り返しせざるをえなかったといったところがですね、遅れていた大きな原因です。どっちかを立てればこっちが高くなるなんていうのはですね、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:47:09 | 今例えばプロセス設備に対してのまとめ方というのを一通り組んでみたところ、それをじゃあ今度ユーティリティものに展開したらどうなるんだとやってみたら、ぐらいはリゾートまたフィードバックがかかる。 |
| 1:47:21 | そんな状態をこんな、何回も何回も繰り返してたというのは遅れてしまった原因になってます。以上です。 |
| 1:47:29 | はい。規制庁中です。先ほど瀬川さんがおっしゃったですね、 |
| 1:47:35 | これまで我々もヒアリングをした中でコメントをしてきて、 |
| 1:47:41 | それが反映されてなかったというところは少し懸念として持っていたところで、そういうことを認識しながらですね今回作業をやられたということはそれはそれで、 |
| 1:47:51 | 非常に良いことかなというふうには思っております。 |
| 1:47:55 | それで昨日ですね一応資料が提示されたということで、 |
| 1:48:03 | 翌日の今日、今ヒアリングということでそんなに、 |
| 1:48:07 | 十分な確認もですねできてないところではあるんですけど、 |
| 1:48:11 | この再処理の案件で言うと、いろいろな系統がある中で今までその溶解設備というところをですね、中心に、 |
| 1:48:20 | ヒアリングをしてきたと。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:48:22 | いうところでその資料をですね少し見たところでして、 |
| 1:48:27 | いろいろとですねわかりやすさ説明性、そういう観点ですね、その機能の説明ですとかそういうところが工事。 |
| 1:48:37 | 充実した記載になってるなど。 |
| 1:48:40 | いうところは表面的にはこうを感じたところではあるんですけど、 |
| 1:48:46 | ただですねこの共通 09 自体がですね、 |
| 1:48:51 | どこまでの目的で、どこまでを確認すればいいかという観点でいうと、 |
| 1:48:56 | これは我々からもうたびたび言っているところですが、皆さんのですね |
| 1:49:03 | 検証、設備抽出に係るその検証プロセスというのがですね、的確にされているかどうか。 |
| 1:49:10 | これがメインの下確認項目かと思っていてですね。 |
| 1:49:16 | そういう意味でいうと少しそれぞれですね、そちらでお持ちになっているデータをですね、 |
| 1:49:24 | 詳細にいろいろ提示いただくのはそれはそれで、 |
| 1:49:28 | データの種類ということでは充実はしているんですけど、それぞれの段階でですね、どのデータをどのように活用して、 |
| 1:49:36 | 紐づけて、最終的にその設備リストなり結びつけるのか。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:49:41 | そういう関係性がですねちょっと非常にわかりづらいなというところが印象でして、そこはですねまた |
| 1:49:50 | 今後のですねヒアリングにおいてももう少し内容を確認しながら、 |
| 1:49:54 | 少し確認をしたいというふうに考えておりますけど。 |
| 1:49:58 | そういった点ですね今後ヒアリング等で対応いただければと思います がいかがでしょうか。 |
| 1:50:05 | 日本原燃志田でございます。そういう意味でヒアリングスケジュールを 出してる時にもともと我々もそう考えてましたけど、共通力って場にな ってとどんと出して説明します。ではやっぱり役割としては不十分で、 |
| 1:50:19 | 連帯としていわゆる設置、 |
| 1:50:21 | 部位抽出であったり設備選定というプロセスの中の位置付けであったり とか、最終的にどういうことをこういうふうに考えていてというのを、 今説明してる資料の位置付けっていうか、ポジションですね、というの も含めた全体構成というのを、まず、最初からのヒアリングで説明させ ていただいた上で、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:50:39 | 了解設備対応解説機能細かいシートの説明をするということが必要かと思 ってましたのでそういう構成にさせていただきたいと思ってました。 以上です。 |
| 1:50:49 | はい。規制庁中です。そういう観点で、また説明対応いただければと思 います。以上です。 |
| 1:50:57 | 規制庁コサクです。共通 09 の関係だ等、設備抽出、設工認対象機器っ て何ぞやと。 |
| 1:51:06 | 漏れなく、ノミネートしているか、漏れのない申請にできるかと。 |
| 1:51:12 | いう古藤それを総数としてあらわ強いそれを累計なり、分類し、分割申 請として適切かということにつなげると。 |
| 1:51:24 | いう入口の活動になっ |
| 1:51:26 | ていて、前回のヒアリングだったかその前の面談だったか d で結局、 |
| 1:51:33 | 機器数幾つなのと、 |
| 1:51:36 | 機器数なのか設備スダわかんないんすけど。 |
| 1:51:38 | といったところを答えられないと、いうようなことだったんですが、 |
| 1:51:43 | 09 を提示されたのそれで設備リストとの連携も図ったと。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:51:50 | <p>ということですから改めて数字をいえる状態になったと思うんですけどいかがですか。</p> |
| 1:52:00 | <p>はい日本原燃、須田です。1000、前回のヒアリングの時にそういうコメントをいただきまして、これ昨年8月の審査会合ですね、</p> |
| 1:52:10 | <p>昆いわゆる申請対象設備については設備選定フローに基づき、申請対象設備約4万点について抜け漏れがないことを確認したとまず審査会合で言ってます。</p> |
| 1:52:23 | <p>今回の基本設計方針等、対象となる設備の紐づけでこれを確認していつて、この4万点の抜け漏れがないことの確認はしています。</p> |
| 1:52:34 | <p>当然このす、作業の中で、当然配管をですねブレイクしたりですね、</p> |
| 1:52:41 | <p>いわゆるもともと溶解設備で配管一式としていたものを、先ほど能勢が開かれましたように凝灰設備だと13機能とか14機能に分かれますので、配管はそういうふうにブレイクしていくと。</p> |
| 1:52:52 | <p>というような作業をしまして、こちらの方ですね</p> |
| 1:52:56 | <p>リストについては整理をしています。抜け漏れがないという意味では、最初の4番という数値ですね、言ったように確認はしているんですけど、当然それを合算していくとですね、当然数値には変わってきますの</p> |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| | で、そのあたりもですね、整理しながら、ヒアリングで説明していきたいというふうに考えてます。以上です。 |
| 1:53:15 | はい。今の抜け漏れがなかったというのはものとしては、計画したものに加えなきゃいけないっていうものはなかったと。 |
| 1:53:24 | いうことただ、仕分けの仕方として考えを、機能との関係し、し直したので、数字は変わってますっていうことですね。 |
| 1:53:35 | 日本原燃須田です。はい。その通りでございます。はい、規制庁コサクですわかりました。そうすると、その区分の仕方を変えましたっていうようなポイントと、 |
| 1:53:45 | その結果、こういう数字ですと、 |
| 1:53:48 | いうこともう整理をして、パワーポイントの資料に付け加えていただけますか。 |
| 1:54:00 | はい、日本原燃須田です。了解いたしました。 |
| 1:54:11 | 規制庁田尻です。ちなみになんですけど最新の 00 が出てきて |
| 1:54:19 | S A が今回しいてタイヤ認識した上でなんですけど、MOX の S A の整理するときには再処理の話も合わせてくような話あったと思うんですけど、あそこって何かどっかでやられます。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:54:29 | 相馬までできてないのは第1回申請対象を昨日出してきたと認識した上でなんですけど、 |
| 1:54:38 | はい。日本円のセガワでございます。今回、共通00という形では今回のSA36条、お出ししてないんですけども、 |
| 1:54:49 | 09の09の活動のインプットになるのが00-別紙2ということで、別紙2の上流にある別紙1も必要であろうということで、 |
| 1:55:01 | そこにですね、 |
| 1:55:04 | ちょっとわかりづらい提出の仕方になってるんですけどそこにですね36条の別紙1が入っておりますので、MOXの重大事故の議論をさせていただく時にはですね、昨日提出した09の添付としてつけた。 |
| 1:55:21 | SAの別紙を一緒に横に並べさせていただいて、審査いただければと思います。規制庁と実力共通するけど、どう、 |
| 1:55:32 | どれでしたっけごめんなさい。見つけ切れない。 |
| 1:55:36 | 別紙の、 |
| 1:55:38 | 何番とかわかります。 |
| 1:55:46 | 日本原燃の瀬川です。別紙の別紙1-1の40、 |
| 1:55:52 | 1-4-1-1の42、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:55:57 | 第二グループ分の別紙が一緒意識すんでございます。4、これだけ重いや何かでっかいのいるなど、ぐらいしか見てませんでした状況わかりましたありがとうございます。 |
| 1:56:10 | 規制庁田井ですけど、規制庁側から衛藤他にまだ世古齋木雪子についてう形ですけど他に何か確認したいこと等あるか確認したとか言っておきたいこととかあればなんですけど。 |
| 1:56:23 | 規制庁岡です。よろしいでしょうか。 |
| 1:56:26 | お願いします。 |
| 1:56:28 | 外部火災関係なんですけど、ちょっと今回の再処理の方提出されたものをまだ、半日ぐらいしか見れてないんですけど、 |
| 1:56:37 | とりあえずモック数5月26日にヒアリングやって、一部反映されてるけど、ちょっと反映されてないところもあるなという感じなんですけどが実際のところ、 |
| 1:56:48 | どういう状況でしょうか。 |
| 1:56:56 | 日本原燃社です。私が答えちゃいけないのは十分承知の上で、最初の外部火災ですけども、表現の仕方であったり、当別紙1別紙4での展開の仕方っていうところで、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:57:13 | 早いできる部分反映したと言ってしまうと元も子もないんですが良いとおっきなところで、すみません |
| 1:57:22 | 早い引きであったところは、添付書類の構成です。添付書類外部火災は竜巻とかと違って設計方針が入ってなくてといったところの、もう崩れ方、 |
| 1:57:34 | 指摘については、反映しきれてないところになります。それぞれの細かいところで林矢内と考え方を整理しないといけないところが若干間に合っていてなくて廃止聞いてないところもあります。それは、 |
| 1:57:46 | 当然左の時にこちらから説明をさしていただいでかつ、こういうふうになりますということもいえるように体制を整えてとっておりました。以上です。 |
| 1:57:54 | 室長課で承知しました。 |
| 1:57:57 | 再処理側で、 |
| 1:57:59 | このまたMOXの部屋をやった上で再処理側に反映とかそういう先ほどちょっと外部火災が特別なところがあって個別にっていう、 |
| 1:58:09 | ところもあるけど、MOXと再処理で歩調合わせて、今後やっていくみたいな感じです。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:58:15 | はい。乳井西田でございます。おっしゃっていただいた通りです当然同じところに仕事をしてますしあわせてやらさせていただきます。先ほど最初の特徴を踏まえてと言ったのは高田層も含めた屋外の施設に対する設計方針展開っていうところは、 |
| 1:58:32 | やはり最初の特徴がある部分ですので、そういうところを優先的にヒアリングさせていただこうと思ってました。当然最初、ボックス変わらなところが同じように足並みそろえて、 |
| 1:58:44 | ご説明できるようにさせていただくと、こういうふうになっております。以上です。 |
| 1:58:48 | はい、規制庁かで承知しました。それで、今おっしゃったがこの耐火塗料のところはまさしく再処理側で特徴的なところなんです、外部火災、 |
| 1:58:58 | 耐火塗料関係で評価結果が、 |
| 1:59:02 | コロコロ変わっていて結果的にMOXのヒアリングも最後に滑り込みみたいになってしまったっていう、この後で後定款が非常にずっと続いていまして、ずっと評価をしていて、 |
| 1:59:14 | ずっと見直しがあって資料が出てこなくてヒアリングできなくて確認もできなくてっていうようなところ。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:59:20 | があるんですが、例えば直近で、その他外部衝撃とかあんで、高温 こういうのを使いますっていったものが、 |
| 1:59:31 | 外部火災は使ってるものが違ったと、それでまた再評価になって、耐火 塗料の範囲も見直されたりしたと思うんですが、こういうものに対し て、今回のレビューボードっていうのはどういうふうに機能した、 |
| 1:59:44 | 例えば再発防止のためにこういうふうに機能したとか、そういったこと がもしあれば教えていただけます。 |
| 2:00:11 | 二本木イシハラでございます。 |
| 2:00:15 | 本当に恐縮です。私が答えてほんと駄目です。すみません。耐火塗装に 関しては前々から個別補足説明資料で数字が入れ替わったり、 |
| 2:00:26 | 結果が出なかったりということで、スケジュール的にも遅くなったよう な実態を把握した上で、できることはね当然今まで耐火塗装のところ基 本設計方針で上どう書き下すかと。 |
| 2:00:37 | 向こうが本文の役割で、どこが添付の役割で、添付の階層がありますん でどこで何を書くかっていうところが、RE DY神戸側で見ていたとい うのは、三田のこのを見ましたというところですか。かつ、その |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:00:52 | 人とか三名とかいろいろ議論になった数字のところも、どこにどう書くのかというところが、確認をされていたというのは、見ております。ただその数字の根拠であったと小村しか補足を持ってきて、担当者説明してたというところも言いましたのでそういった形でレビューボードは、 |
| 2:01:10 | 別途見ているという認識でございます。以上です。 |
| 2:01:14 | はい、室長鍛冶です。その条文だけの、閉じた数値なりの根拠であれば、それで説明がつくのであれば今回のように |
| 2:01:26 | 案いうで、こういうものを出すってということが外部火災側に伝わってないとかですね。 |
| 2:01:31 | そこの、 |
| 2:01:32 | 同じ外部衝撃で高温で出すっていう値が同じ外部衝撃で、伝わってないとかですね、 |
| 2:01:40 | もうちょっと記載の方針とかよりももうちょっと根本的な設計の方針が、ちゃんと連携とれてないってところで、評価で硬直的になって結局資料も遅れてってことがずっと続いていると思うんです。 |
| 2:01:54 | そういったところって、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:01:56 | やはりレビューしてレビューですしっかり落とし込んでいただきたいな と思うんですが、その辺、受けとめはいかがでしょうか。 |
| 2:02:08 | 与儀西浦でございます。そこがまさしく、私から見ても最初に弱い ところだと思います。ボックスのプロジェクト安全機能優先施設であっ たり外部火災竜巻であったり、 |
| 2:02:21 | 他の条文押し返せ重大事故でもそうですけど、全体は協議会業務課が全 部見ます。何か問題があったときに、どこどこがリンクをするかっ ていうのは、担当者に聞いて調整することもありますし、全員集めて話を して、 |
| 2:02:37 | お前とこ関係するだろうっていうのをやって、 |
| 2:02:40 | じゃあどういう方針でいくかまで決めた上で、それぞれにをしていくと いう役割がいて、作業をしますが、 |
| 2:02:48 | そこが多分先ほども最初にお話をした新基準設計図と、各設計を所管す る箇所等、許認可業務課の役割分担をどうするかと。 |
| 2:03:01 | いうところ、新基準設計部っていうのが持っている役割分担を |
| 2:03:07 | 汎用と外部衝撃の瞬間を超えるわけです。そこの超えた時にじゃあ、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:03:12 | 許認可業務会社チェックしてグリッパした上で全体をやらなきゃいけないところだと思うんですけどそういうところも含めて絶対誰が何をやるべきか、どこの境界は誰が判断するんだっていうところを、 |
| 2:03:24 | ちゃんとやらなきゃいけないと思います。まだ弱いと思ってますそこは、ただ、ちょっと我々っていうか私も含めて、入った上で、そういうことができる仕組みにはしていきたいと思ってます。以上です。 |
| 2:03:38 | はい。規制庁岡です。そういう弱い部分を今回認識したということでまた評価をはかられそういう意識を持って対応されるということで措置しておりますがもう評価はさすがに |
| 2:03:50 | これ以上耐火塗料もなった乗り橋するために、設計審査委員会とかもやりたくないでしょうし、できるだけ評価に及ばないように、しっかり3、レビューいただければと思います。よろしく申し上げます。 |
| 2:04:04 | 芦原委員長。 |
| 2:04:07 | 規制庁コサクです。今言った点もレビューの非常に大きなポイントで連携を図るべく、図る必要のある範囲が何なんだと。 |
| 2:04:17 | 先ほど最初にもくって話になりましたけど、真ん中でもそういうのがあると。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:04:21 | ということなのでその視点をしっかりと明確にさせていただければと思います。 |
| 2:04:27 | それ時間も2時間過ぎちゃったんですけど、 |
| 2:04:34 | それで整理していただいて、今日話をしたやつ整理を週明け出してください、 |
| 2:04:43 | ヒアリングをするという、 |
| 2:04:45 | スケジュールを早々に立てて、事務的に連絡いただければと思言います。 |
| 2:04:50 | って一方 |
| 2:04:53 | 有毒ガス防護の方がちょっと残っちゃってるんですけど、体制の話だけはちょっと一体で話を聞いた方がいい部分、そもそも設工認の方があって、煽りを受けて有毒ガスなので、 |
| 2:05:08 | その点だけ、ざっとお話を聞いておっから一旦休憩をとり、有毒ガスの方の話をさせていただきたいと思いますがよろしいでしょうか。 |
| 2:05:22 | はいいえ、元スズキです。 |
| 2:05:25 | はい承知いたしました。 |
| 2:05:26 | それでは有毒ガスの体制の話をさせていただきます。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:05:31 | すいません。規制庁とするんですけど、 |
| 2:05:36 | 先ほど話のあったところを踏まえてただ誘導活動は許可なので、進数保安会議もありますよと。 |
| 2:05:44 | いうことがあるぐらい後は逆に |
| 2:05:49 | 案件が単品なもんだから |
| 2:05:53 | 再設工認の用2、複数の所管があって云々ではなくて、 |
| 2:06:00 | ここで個別でやってるような形で申請書添付書類では書かれてるような気がするんですけど、その辺りの違いの部分だけ説明いただければと思いますよろしくお願いします。 |
| 2:06:12 | はい。 |
| 2:06:13 | はい。それではです。ここ、おっしゃる通り、有毒ガスにつきましては、複数の課に責任が所掌が分かれてるかと言いますと、メインの所掌は技術課でございます。 |
| 2:06:26 | 飯塚の方で取りまとめているという状況です。もともと基本設計時評価がありましたのでそれに変更があるかないか、これを検討するというところで、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:06:36 | お手元の資料となっておりますけども、この①から③、それから、項目を検討し、そして④、 |
| 2:06:45 | これは申請書にどう反映するかということです。責任の所長といたしましては、その他に、 |
| 2:06:51 | 機構カタノ整合性の確認のところ、これは条文担当というものがございまして、こちらの条文担当。 |
| 2:06:59 | のと、業務分担と、それから、実際に施設内の調査ということになりましたので方針は技術課の方で立てましたけどもその調査の責任を持つ調査結果に責任を持つのは施設課ということになります。 |
| 2:07:13 | 実際に |
| 2:07:18 | 立てた井関に対してこれを確認する、その責任者は私スズキでございますし、あと昨年来、スズキの上にはですね、これは体制の強化ということでございますけれども、 |
| 2:07:31 | 上部のマツダこちらをつけまして中身をレビューしながら進めるということにしております。 |
| 2:07:38 | 資料の作成でございますけれども、資料の作成のところもう基本同じ体制でございます。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:07:44 | が、今回特にまで利用するというごさいましたので、改めて第三者的なチェックということの強化が必要という視点のもとに、 |
| 2:07:56 | レビューボード、それから幹部レビュー、こちらを入れさせていただきました。 |
| 2:08:02 | 特にレジ報道につきましては、これ、実際には、フェローの方にE0に依頼をさせていただきます。 |
| 2:08:10 | 全体まとめ資料が設計の骨格をまとめた検討結果をまとめた資料ということでごさいますので、こちらに寄り添い付き添う形で、例えば |
| 2:08:21 | 定義がどうやですとかよろにセガワ堂ですとか、あとは少し引っかかるところは記載が若干おかしいところがあるんですけどもそれは設計がどうだと。 |
| 2:08:32 | というような確認を取ったりながらあれBをしたということでごさいます。 |
| 2:08:37 | 神谷につきましてはもともとの目的、基本設計方針変更がある。これがしっかりとできているか、その結果この真上にある123といったアイテムのところが多様な検討がなされているかと。 |
| 2:08:49 | いったところに確認をしていただくという構図をとりました。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:08:53 | あとは変更申請書ですけども、申請書脱するという断面では、こちらでは安全委員会、それから記載はありませんけども、品質保安会議、 |
| 2:09:04 | こちらの確認を経て出すということです。今回は、当初申請を昨年の4月に出してございますので、その際には、安全委員会それから品質保安会議、そちらの設計プロセスを経て、 |
| 2:09:16 | あとこの検討が進んだときにはまた改めてそのプロセスを踏むというこういう構造になってございます。 |
| 2:09:27 | 規制庁コサクですけど、今言われたところだと、申請の際には、安全委員会品質保安会議かけたということで、 |
| 2:09:38 | あと、今後進めばというので、補正の前にやるんでしょうけど、今回の資料提示にあたってはやってないんですか。 |
| 2:09:47 | 事実関係から申しますとやってございません。 |
| 2:09:50 | はい。 |
| 2:09:51 | わかりました。先ほどの設工認の方と同じで、どのタイミングでやるのがいいかというところの刻みとしては同じ話だと思いますので、その点は考えて、 |
| 2:10:03 | おいてください。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:10:07 | 藤。 |
| 2:10:10 | ご説明のあったところ資料の1ページ目の上側が役員レビュー、下側が幹部レビュー。 |
| 2:10:21 | 表現が違って、今の話だと上はマツダさん。 |
| 2:10:25 | 下側マツダさんが入ってるのかどうかわかりませんがフェローが入ると。 |
| 2:10:32 | ということのようなんですけど、これ上と下の |
| 2:10:36 | 意味合って何ですか。上で書いてある内容も、下の資料を作るにあたっていろいろと考えることだったりするような気がするんですけど。 |
| 2:10:44 | これ分かれてるのはどういう意味があるんでしょうか。 |
| 2:10:48 | 日本原燃鈴木でございます。2ページ目に体制図がございますけれども、体制のところに、 |
| 2:10:56 | 私の上にはですね、マツダがもう体制的に組み込まれているというのがもともとですこれが設計人っていうか、検討した時にそもそもこの体制にしましたので、 |
| 2:11:09 | この責任のもとに整理をしたというのが上野常務執行役員でございます。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:11:16 | 下のレーリーというのは今回今 |
| 2:11:21 | 体制に加えて、伊勢 s h a l l で行ったものでございまして、できる方にはマツダも含まれてございますけれども、実際竜巻まずレビューボードとして経路、 |
| 2:11:33 | それから区間 B L E V E としてはマツダ以外のオオガキスダ、それから将ミヤコシ、 |
| 2:11:44 | こういった方々も含めてレビューをしていただいたと、こういうことでございます。 |
| 2:11:53 | ある程度何となく私の受けとめをいう規制庁コサクです。受けとめて言 うと、上は主管部署。 |
| 2:12:03 | 設計部署ということで、その中で、マツダさんが対応しているので、下のレビューの部署ということからするとマツダさん以外の役員でやっているのと。 |
| 2:12:14 | ということですか。 |
| 2:12:17 | その通りでございますがその通りでございますただ下のレビューの最後、資料の作成のところ、最終的な理由のところはマツダも見てもらったということでございます。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:12:27 | はい。規制庁コサクでその意味では資料作成の中松田さんも一緒に上の レビュワーという観点から見ていて、それを全体、 |
| 2:12:40 | それ以外の役員の方々がレビューで見ていると。 |
| 2:12:44 | いうふうに理解すればいいんですかね。 |
| 2:12:46 | それで結構です。はい。 |
| 2:12:49 | はい。規制庁不足です。一応わかりました。 |
| 2:12:53 | 一方でちょっとその点で言う闘争分けて、その条文担当といって条文ご との検討っていうのが、レビューでしかないというようなところなのは ちょっと気になってそれはちょっと休憩後にお話を。 |
| 2:13:07 | させていただきたいと。 |
| 2:13:10 | と思いますが、この |
| 2:13:14 | はい。 |
| 2:13:15 | 聞いて、 |
| 2:13:18 | 確認しておきたいのは、2 ページの先ほど言った条文担当とか所管部署 っていうところは、 |
| 2:13:31 | 所管部署ってのは情報提供ということで先ほど言った調査結果とか、そ ういうこととあるので理解をしましたが、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:13:39 | 条文担当ってというのは、一体誰でどうなってんだっていうのを説明していただけますか。 |
| 2:13:48 | はい。条文担当。 |
| 2:13:50 | て言いますと今回の10月に係る条文のそれぞれの担当者でございます。例えば、第9条でいきますとオオハシですとか、12条でいくと、窪田。 |
| 2:14:05 | 20条でいきますと、岡亀岡とか、そういった担当のものでございます。 |
| 2:14:13 | 役割といたしましては、特に既許可との今回整合を求められましたので、例えば濃度評価なんかでいきますと、既許可でどういう事象を想定して、どういう条件でどうやってたかといったところ、こういったところは、 |
| 2:14:30 | 情報提供ではなく、一緒に検討に入っていたという所状態です。それから、申請書にどういうふうに反映するかといったところ、既許可でどう書いてあって、改めて担保するものが何で、差分は何をどういうふうを書くかといったところ、 |
| 2:14:45 | こういったところは、条文担当の方に責任を持ってそこはまとめていただいたと、こういう役割分担でやらせていただきました。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:14:53 | 以上です。 |
| 2:14:54 | 規制庁加来ですその最後の責任を持ってってところが気になっていて、 |
| 2:15:00 | どういう、どういう責任なんだと、QMS上責任持った枠組みがあるのかって言うと、今回はあくまで技術課で有毒ガス防護の体制整備ということで、 |
| 2:15:13 | の対応であってそこに支援に入っていると。 |
| 2:15:17 | 責任はあくまで技術課だっというように、キューエスト章の中を見る限りは思うんですけど、 |
| 2:15:26 | そこは違って、関係課があるってことですか。 |
| 2:15:30 | 日本原燃鈴木です。すいませんQMS上の責任所掌はおっしゃる通り技術課でございます。 |
| 2:15:37 | 小崎さんが言われた通りの役割ということになります。 |
| 2:15:43 | はい、規制庁コサクですわかりました。それでまた私からさえ、前は最後にしますけど、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:15:51 | 湯どかすの場合は所管課が技術課だっていうこともあり安全委員会指針 素案会議にかけるのは、付議するのは技術課だっていうことでいいです かね。 |
| 2:16:07 | そこはですね実際の改正設計業務はそうなのですが、申請自身の全体事 務局、 |
| 2:16:18 | 自身は再処理計画部ということなので、今申請書前に出すということ 前提とすると、最初に計画部が今欠けているというような実態でござい ます。 |
| 2:16:27 | 規制庁コサクですわかりましたそうすると設工認の方も計画部から出し てるってことですか。 |
| 2:16:35 | いや施工に日本原燃鈴木です。設工認は全体事務局として最初、 |
| 2:16:40 | これ許可、許可に対してはそういった役割分担を再処理計画部というこ とになってますけども、設工認自身は事務局は、 |
| 2:16:49 | 実原価委員会。 |
| 2:16:50 | 許認可業務課でございますので、そこは国の評価が上げるということに なります。 |
| 2:16:56 | あれ、規制庁コサクです |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:16:59 | 新設工認申請書の事務局空のところを見ると、技術課、 |
| 2:17:08 | ということになってたようにも気がするんですけど。 |
| 2:17:16 | 違いましたっけ、すみませんちょっと。 |
| 2:17:19 | 見失っちゃいました。 |
| 2:17:32 | うん。 |
| 2:17:35 | 添付書類Kベースの説明書の3-1-1図を見ると、 |
| 2:17:41 | 片括弧3のスケジュールの取りまとめ名。 |
| 2:17:45 | を主管する箇所の長っていうのは、 |
| 2:17:49 | 技術課長で、 |
| 2:17:51 | 全体事務局の担当する箇所の長は、 |
| 2:17:56 | 技術部課長になってたりするんですけど、 |
| 2:18:07 | はい。スケジュール関係そうするとそういった調整のところは技術課で ございますが実際の内容的なものをかけるといった時に設工認は許認可 業務が欠けるというこういった構図になってございます。 |
| 2:18:20 | 規制庁コサクですわかりましたその意味では、 |
| 2:18:25 | 全体事務局が欠けるという決まりなわけではなくて、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 2:18:31 | 取りまとめをするところからかけるという中で設工認の場合は申請に係る総括っていうところの取りまとめのところが欠けてるってことですね。 |
| 2:18:44 | はい。日本原燃鈴木でございます。その理解でよろしい。結構でございます。 |
| 2:18:50 | はい規制庁コサクです。わかりました。他前半。 |
| 2:18:56 | J A S M I N E あったっけ。 |
| 2:19:03 | それでは前半の体制について、は、成長側からの確認としては以上となりますが原燃の方から何かございますでしょうか。 |
| 2:19:16 | 峯村です。木部の方からありません。 |
| 2:19:19 | 承知いたしました。衛藤。来週のヒアリングとかですねそういう日程に関しましては事務局、事務局を通して調整させていただければと思います。ちょっとタイトになりますけれど、よろしくお願いします。 |
| 2:19:33 | はい、承知しました。お願いします。 |
| 2:19:35 | それでは前のヒアリングとしては以上とさせていただきます。お疲れ様でした。 |
| 2:19:43 | 江藤再開の時間ですが、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 2:19:47 | 15分ぐらい。 |
| 2:19:50 | 16時5分再開でいかがでしょうか。 |
| 2:19:55 | はい。2億円で承知しました。はい。それでは、はい。その頃に再開しますので、よろしくお願いします。 |
| 2:20:05 | 録音いたします。 |
| 0:00:02 | 規制庁タジリですそれではヒアリングを再開したいと思います衛藤後半は有毒ガスの内容等含めてだったと思いますのでええと、まずは原燃から説明等でよろしいですかね。 |
| 0:00:15 | すいません。規制庁コサクです。 |
| 0:00:18 | 資料はいっぱいありますけど、全部ヒアリングするわけにもいかないの で、どんなあ作業をしてきたかって、全体像どうなったかっていうこと を、 |
| 0:00:30 | ご説明いただければと思います。で、その意味だ等、 |
| 0:00:35 | 資料NO、123Cあたりが全体像が分かって後からが個別っていう感じ になってるかなと思うんですけど。 |
| 0:00:48 | 1にはスケジュール等、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:00:51 | コメントリストで三、四が全体を示す、補足説明資料の形にしているものとパワポのものと、 |
| 0:01:00 | ということなので、34 をベースにと。 |
| 0:01:05 | ということにもなるんですけどその時にポイントは何かっていうのは、必要に応じてコメントリストとか、話を |
| 0:01:13 | していただければと思うんですが、34 はですねえ、細かすぎて、全体と |
| 0:01:24 | 改めて、1 から説明を聞くつもりはないですから、 |
| 0:01:29 | まず簡単に数分程度どんな感じかっていうのを説明いただいてもいいですか。 |
| 0:01:39 | 日本原燃奥でございます。承知いたしました。それではですね細かいと |
| 0:01:52 | いつも概要が記載されてるナンバー4 のパワポの資料でちょっと、 |
| 0:01:57 | かいつまんで説明させていただきたいなと思ってます。 |
| 0:02:05 | 早速始めさせていただきます。このパートの資料の2 ページ目をご覧ください。 |
| 0:02:05 | ここの部分はですね |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:02:09 | 12月の審査会合で説明した内容をそのまま載っけてるんですけどもここに記載された通り今回やったことっていうのは既許可で説明しているよ うな再処理施設の安全設計の |
| 0:02:20 | 基本方針に沿って誘導ガスというものを再整理するということなんです。 |
| 0:02:25 | 4ページ、3ページ目飛ばして4ページ目に行っていただきまして、再整理するというその流れがこのフローのところで、 |
| 0:02:35 | と書いてまして、この流れ自体も12月の審査会合のときに、説明させていただいた内容で、ここの部分をちょっと詳しく、 |
| 0:02:46 | どういったことをやったかというのをもうちょっと詳しく説明させていただきたいと思います。それをですね、 |
| 0:02:53 | ちょっと飛びますが、40ページ目のところで、 |
| 0:02:58 | それなりに大枠を記載してますので、ここでちょっと説明させていただきたいと思います。 |
| 0:03:04 | 40ページ目のところ、ここの1列目のところですねこれ設計方針幹と書いてありますがこれ先ほどのフローでお示ししてまして、12月の審査会合のときにもこういった流れで説明しますといったところを順々に書いていって、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:03:21 | 2列目のところがですね、ここの幹の部分をもう少し具体化して、考え方っていうのをまとめたっていうところになりますので、ここの枝の部分のところで、 |
| 0:03:34 | 今回どういうことをやったのかと今まで言ってきたことと、どういったことが変わったのかというのを説明させていただけたらと思います。まずそういう流れでよろしいでしょうか。 |
| 0:03:50 | 規制庁コサクですけど、 |
| 0:03:53 | すいません |
| 0:03:56 | どういったことをやってきたのかっていう何ですかね有毒ガス防護の検討内容の説明は聞くつもりはなくてですね。 |
| 0:04:04 | ええ。 |
| 0:04:07 | だからそうだな。 |
| 0:04:13 | 先ほどのようにいうと4ページ。 |
| 0:04:17 | 開いてもらうと、 |
| 0:04:21 | 一番下の申請書への反映内容の整理と、 |
| 0:04:26 | いうところの、 |
| 0:04:28 | 内容を聞けばいいぐらいなんです。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:04:32 | なんですけど、それーを、その中で、既許可からかワーるところ。 |
| 0:04:41 | その下は変えた理由みたいなのを、その上のところで活動した内容のところ。 |
| 0:04:50 | 押す、説明いただくっていう感じなのかなと思って、 |
| 0:04:55 | いるんですけど。 |
| 0:04:58 | 日本原燃オクデです。承知いたしました。であればですね |
| 0:05:05 | 29 ページ目をご覧くださいのがいいかと思います。 |
| 0:05:10 | 29 ページ目はですね |
| 0:05:14 | 空き許可に反映してる誘導ガスの内容を整理しまして、それに対して条文ごとによってどういったことをここでは、 |
| 0:05:22 | 担保というか設計をしなければならないのかというのを次の列に書いてそれに対して、今回評価した結果なんかを用いまして、評価した結果だったり検討した結果をもちまして、申請書をどういうふうに変えていくのかとそういったところを、 |
| 0:05:40 | 並べたような表になっておりますのでそいそれをちょっと条文から順にという形になりますが、説明させていただきたいと思います。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:05:53 | ではですね 9 条と 10、まず 29 ページ目ですけどここ 9 条と 12 条のところで、ここは基本的には九条であれば外部衝撃です 42 条であれば、 |
| 0:06:06 | 化学薬品の漏えいというところですけども、このこういったところを考える前段として、先ほどの 4 ページ目のフローの一番最初のところですね |
| 0:06:19 | 誘導ガスの発生元を網羅的に調査するというところをやりました。その中で、 |
| 0:06:27 | 例えばかその単純に化学物質っていうようなものだけではなくてですね、もうちょっと広い範囲で大気汚染物質っていうものを考えて、火山とか火災とかそういったものを全部、 |
| 0:06:40 | ひっくるめて考えた上で既許可との比較を行って、今回、説明が必要だというところが、 |
| 0:06:50 | その化学物質に関係するような有毒ガスの発生元というのを、再処理施設に影響あるものを網羅的に抽出したと、その抽出の仕方と、 |
| 0:07:01 | 結果っていうのをきちんと説明しなければならないというふうに判断しています。その辺りのことは外部衝撃や有毒ガスというのは内部外部衝撃であったりしますので、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:07:13 | 苦情、或いはその化学薬品というのは12条で、影響を考慮しているところがありますので、12条で考えると、 |
| 0:07:22 | というようなことで整理しております。 |
| 0:07:25 | 整理の仕方としては、誘導ガスの発生元がどういうものであったりそれに対する防護措置がどういうものであったりというそういう分類ごとに、 |
| 0:07:35 | 条文ごとに整理をして並べてるってというような形になっておりまして、ちょっと結論から先に言いますと、9条と12条に関しましては誘導ガスの発生元を網羅的に、 |
| 0:07:47 | 化学薬品という観点で調査しましたが、既許可から、追加が必要な誘導ガスの発生元というのは、結果としてないということを確認しました。 |
| 0:07:57 | ただですね既許可を確認したところ、そういったどういうふうに調査したかと網羅的にどういうふうに調査したかというところを明確に説明してはいなかったということもありますので、 |
| 0:08:09 | そういったところを網羅的に調査した上で、その有毒ガスっていうものを考慮して設計をやると、というようなことを追加が必要というふうに判断して、一番 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:08:22 | 右の列のように、網羅的の赤字で書いてあるようにこういった赤字で書いてあるようなところを、設計、明確化という観点で追加をするというようなことを考えております。 |
| 0:08:37 | 次に今の九条の説明ですけれども、12条の説明に関しましては有毒ガスというものが、 |
| 0:08:47 | 化学薬品に関係してきますが9条と12条というのは化学薬品或いは化学物質って言った時に、内容が一部重複していると。 |
| 0:08:57 | いうところがあります。具体的に言うと、例えば制御室っていうのを防護すべき区画とすると、その外で発生するようなタンクローリーとかの、 |
| 0:09:08 | 場所からの薬品の漏えいっていうのは球場側でも12条側でも書いているんですね。ただ一方で旧既許可の方では、九条の方ではその薬品が漏れたそれ自体による影響っていうのは、 |
| 0:09:22 | 12条側で整理するというふうに書いてあって、9条ではそれで発生する有毒ガスを守ると、そういうようなことを説明しておりますので、 |
| 0:09:33 | 逆にその中に上盤を見に行くとそういった |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:09:38 | 12条側で考える薬品の漏えいで発生する有毒ガスがどういうふうに扱われるのかっていうのを必ずしも明確にしていなかったっていう部分がありますので、それを12条側では追加すると、それが必要だというふうに整理をしております。 |
| 0:09:55 | 次、次が30ページ目にいていただきまして、ここが20条のところ 今回 |
| 0:10:02 | 事業変更許可申請をする、するにあたってそのきっかけとなった条文の変更追加要求事項の追加要求事項の追加というものがあったところ、 |
| 0:10:13 | で、これも発生元とか検知手段とか、防護措置とかについて整理をしております。 |
| 0:10:22 | これに関しましてはですね |
| 0:10:26 | 20条の要は制御室で考えるような有毒ガスっていうのは基本的には火災でも火山でもそうなんですけどそういった球状とかそういったところで考えられている。 |
| 0:10:38 | その外部火災とかで考えている、そういうような |
| 0:10:43 | 等、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:10:44 | 有毒ガスですね、そういったものに対してどういう設計をするかという ようなところなんで基本的には九条に誘導ガスの発生元というのは書か れているんですが、それに対して 20 せ、20 条の制御室側でどういう設 計をするのかというのを、追加すると。 |
| 0:11:02 | そういったものを追加が必要というように記載しております。 |
| 0:11:07 | 一方で 20 条の 2 段目のところですね誘導 g r a s s の検知手段カッコ 検出装置及び警報装置というところなんですけども、これは再処理施 設、 |
| 0:11:18 | の敷地内の固定施設に対して条文中で要求されているものですが、 |
| 0:11:25 | これに関しては、 |
| 0:11:27 | 誘導ガス濃度評価を行いまして、 |
| 0:11:31 | 検知手段とか警報装置が必要な有毒ガス濃度のは誘導 g r a s s の発生 元というものが無いと、いうことを確認しました。これ |
| 0:11:42 | 去年の 4 月の時に申請したときの説明から変わってはおりません。ただ ですね、この時に、 |
| 0:11:53 | 当コメントの中で |
| 0:11:55 | 例えば、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:11:57 | 換気設備の扱いをどうするんだとそういうようなことがコメントとして いただいていたので、それを踏まえて評価しております。その評価 の整理の仕方がですね |
| 0:12:10 | 等、 |
| 0:12:13 | 42 ページですね。 |
| 0:12:17 | 42 ページを見ていただきたいんですけども、ここで先ほど濃度評価を すると、というような話をしたときに、評価条件を改めて整理しました。 その時の整理の考え方というのは、 |
| 0:12:31 | 既許可のときに、当間中、設計基準で想定するような事象或いは重大事 故で想定するような事象その事象によって、ある設備だったり、機器だ ったりが、 |
| 0:12:43 | 機能として生きていることを想定しているのか想定していないのか、そ ういったことを踏まえて整理します。そういう意味で言いますと |
| 0:12:53 | 敷地内の固定施設につきましては、安全上重要な構築物安重建屋の換気 せ、換気設備の例で言いますと安重縦の換気設備これは、 |
| 0:13:05 | 設計基準の想定しているような例えば地震とかですね、そういったもの では、機能が喪失しないような設計とするというふうにしておりますの |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| | <p>で、これに関しましては、換気設備が生きていることを前提として評価する。</p> |
| 0:13:20 | <p>一方で、それ以外の建屋非安重系の建屋なんかは、地震によって機能が喪失することもあり得るといようなことなので、ことがありましてその換気設備はが停止した状態で、かつその建屋外壁、</p> |
| 0:13:36 | <p>換気設備が停止して、その建屋が駅から成り行きで、有毒ガスが出ていくとそういった、放出経路を想定して評価すると、そういうような評価の仕方を整理し直しております。</p> |
| 0:13:51 | <p>42 ページでそれ以外のことも説明させていただきましますと、そういうふうに整理していきますと、</p> |
| 0:14:01 | <p>敷地内の固定施設敷地内の可動施設敷地外の固定施設ってそういうような分類がありますけれども、そこで制御室、</p> |
| 0:14:11 | <p>区とか、緊急時対策所、そういったものに対して影響を与えるもの、いわゆる対象発生元というのは最終的には敷地内の可動施設にある。</p> |
| 0:14:22 | <p>硝酸と液体のN I S A 液体二酸化窒素、この二つであるといような評価をしました。</p> |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:14:29 | 去年の4月に提出した資料ではですね敷地内の可動施設とか、敷地外の固定施設というのは、 |
| 0:14:37 | 濃度評価をせずに対象発生元として特定すると、そして対策をとるとい うようなことを説明していたんですが、今回はきちんとこういったもの も含めて評価をしまして、最終的にはそういう今言ったような結論にな りまして、 |
| 0:14:55 | 結果として既許可の段階で、表、定性的にですね、評価してこういった ものが影響あるというふうに説明していた硝酸敵対二酸化窒素、こうい ったものが影響があると。 |
| 0:15:11 | というような結論となりました。 |
| 0:15:15 | はい。併せてですね、先ほどの29ページにすみません20は、 |
| 0:15:23 | 30ページですね、30ページに戻っていただきまして、次に誘導ガスの 検知手段のうちの通信連絡設備の話ですが、 |
| 0:15:33 | これ去年の |
| 0:15:36 | 当説明の時に、稼働施設に対しては通信連絡設備をも用いると。ただし その通信連絡設備は設計変更して、 |
| 0:15:46 | その必要な |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:15:49 | 数量とかを変更するというようなことを説明させていただいてたんですけども、ここに関しましては既許可でのその事象に対する影響設計というものを改めて確認をしまして、基本の時に説明させていただいてた。 |
| 0:16:05 | 数量、通信機通信連絡設備、こういったもので、その言う増加数の検知っていうことも対応可能であるというふうな評価を行いましたので、 |
| 0:16:17 | 結果として通信連絡設備については設計変更する必要はないというふうに判断してます。 |
| 0:16:24 | ただし、誘導 g r a s s に対してその通信連絡設備を用いて誘導ガスの発生を認知するということは申請送受申請書上明確にしていなかったと。 |
| 0:16:36 | ところがありましたので、それに関しましては申請書に反映する必要がありというふうに判断をしております。 |
| 0:16:46 | 次に有毒ガスの防護措置の間カッコ換気設備と書いてある列下から 2 番目の上、列ですね、そこに関しましては、 |
| 0:16:56 | 換気設備というものは気体状の放射性物質とか、火災または爆発により発生する有毒ガスに対して、換気設備の隔離を行っているような設計とするということは既許可に、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:17:08 | 記載しております。これは誘導 g r a s s 数に関しましても |
| 0:17:13 | これ、この設計を用いて対処可能であるというふうに我々は判断しておりますが、ただ記載としては有毒ガスに対してこの |
| 0:17:25 | 換気設備の隔離というような対応を行うと、そういったところが明確になっていないということで申請書の |
| 0:17:33 | 添付書類のところにそういった記載を追加するということが必要というように判断しております。 |
| 0:17:40 | 一番最後の列の防護具類の話ですけど、これも金申請書上で、 |
| 0:17:47 | 制御室に対して必要な防護具類、防護具類を持つというようなことを既許可の方では記載しておりましたが、これまでのヒアリングでも防護具類の扱いというのは1、 |
| 0:18:00 | 換気設備と同列なのかそうではないのかと、そういうようなことをコメントを受けた |
| 0:18:08 | ことがありますのでそれに対する回答としては、防護具類は換気設備と同じや誘導ガスを防護するために必要な資機材であると、そういうような位置付けとして、それを示すために記載の明確化として、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:18:23 | その医薬品防護に必要な防毒マスクを含む、ゴーグルを備える設計とするというところに、有毒ガスの発生時の防護に必要なという記載を追加すると、そういうことを考えております。 |
| 0:18:38 | 次は 26 条のところ、26 条のところは先ほどの 20 条と同じような説明なんですが、一つ違いがあるのが、 |
| 0:18:48 | 26 条の換気設備っていうのは既許可のところですね。 |
| 0:18:55 | 換気設備を設ける設計とするというようなことを申請書に書いておりました、かつ補足説明資料の方ではそういった換気設備を用いて、火災で発生する有毒ガスや降下火砕物なんかから、 |
| 0:19:09 | うん。COE を防護するとそういうようなことを説明しておりましたが、説明をしておりましたが、その誘導ガス防護に対してその設備が必要だというようなことを、 |
| 0:19:23 | は記載しておりませんでしたので、換気設備に関しては、要求に従って、 |
| 0:19:30 | いわゆる DB 設備に格上げして、それに必要な設計を記載すると、そういうようなことを考え、ここで整理しております。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:19:43 | 次が、44 条なんですけれども、44 条は重大事故の時の制御室の要員に対する防護です。午後ですがこれに関しましては |
| 0:19:55 | 棒検知をするための手段濃度計だったり、防護するための手段換気設備だったり防護具類、こういったものがきちんと備えられるような設計に既許可の段階でしていたので、反映事項なしというふうに反映しており、変え、 |
| 0:20:11 | 考えております。 |
| 0:20:13 | 次に、33 ページに行ってくださいまして、46 条ここも 40 条と、結論は同じなんですけど、1 点先ほど 26 条側で、 |
| 0:20:24 | 緊急時対策所の換気設備を D B 設備とすると、そういうような話をしましたので、 |
| 0:20:33 | 設計基準対象の設備と兼用するということを記載しております。 |
| 0:20:39 | 最後技術的能力すいません技術的能力関係なんですけれども、ここに関しましても、基本的には今、既許可のほうで説明をしていた手順において対応が可能だと。 |
| 0:20:52 | ということを確認はしておりますが、技術的能力 1.0 に関しまして、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:20:59 | その追加要求がありましたので、それに対する裏返しといえますかそれに対するって、こういうような、 |
| 0:21:06 | ことをできるようにするというを記載するために、本文のところに、要求に対する裏返しの記載をするというふうに判断しております、これは |
| 0:21:17 | 去年の4月に提出させてもらった資料からは変更ありません。 |
| 0:21:23 | 次技術、35ページ36ページは技術的能力の1.11と1.13関係なんですけれども、これも1.11とって、 |
| 0:21:33 | 1.0を変更した時に化学物質の漏えいにより発生する。 |
| 0:21:39 | 誘導grassですね、こういったものに対して、手順自体はあるのですが、そこを明確化するために追加をしていると、そういうような整理をしております。 |
| 0:21:49 | すいません長くなりましたが |
| 0:21:52 | これまでやってき整理したことと、やってきた内容をかいつまんで説明させていただきました。以上です。 |
| 0:22:03 | はい。規制庁田尻です。 |
| 0:22:06 | 規制庁側から何か確認等あればお願いします。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:22:11 | 規制庁コサクですけどまず最初に、今説明いただいたようなことを、 |
| 0:22:17 | 簡単に数ページにまとめておいてください。 |
| 0:22:20 | それを審査会合で説明するようにしてください。審査会合 13 日って話 は、 |
| 0:22:26 | 日、伝達されてますでしょうか。 |
| 0:22:29 | 先ほどいらっしゃいました。 |
| 0:22:32 | はい。日本全国で先ほど聞いておりました。 |
| 0:22:35 | はい。はい。すみません。これを 23 ページで軽く説明できるように、 準備しておきます。はい、規制庁コサクです。今の説明の中に、 |
| 0:22:47 | 必要なことはあったと思うんですけど、 |
| 0:22:51 | 変更する部分については、なぜ変更なのかという、上位の要求っていう ことと言えば、ガイドで具体化がされたと、が規則なりガイドで具体化 されたと。 |
| 0:23:05 | いうことの対応で |
| 0:23:09 | 改めて検討したところ、こういう内容が追加が必要だと。 |
| 0:23:14 | ということだとは思いますが、そこら辺の論旨がわかるようになって ればいいです。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:23:21 | 一方で、既許可を見たところ、これまでの範疇の中で対応がとれてるものでしたという確認ができましたと。 |
| 0:23:30 | いうものはそういうふうに言っていただいて、ただ記載の適正化というのは適宜、やりますよと。 |
| 0:23:36 | いう古藤のハンチがもう一つあるかなと。 |
| 0:23:40 | いうふうに思います。 |
| 0:23:43 | ので、その仕分けをしていただきたいと思います。 |
| 0:23:49 | その点で言うと、お聞きしたところでいうと |
| 0:23:55 | これも |
| 0:23:57 | これまでの審査会合での指摘評価で期待するものの許認可上の位置付けを整理をなさいと。 |
| 0:24:05 | いうことがあって、改めて、現行の許可でどういう機能維持の整理をしてるのかっていうのをベースに、案順のものは期待しよう。 |
| 0:24:17 | それ以外は期待しないという形の中で評価をそろえていこうというふう に再整理をしその結果こういうふうになりましたっていうのが、 |
| 0:24:30 | これまでの説明からの変更点と、 |
| 0:24:33 | いうことでいいですかね。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:24:36 | 本件の遅れです。その通りでございます。 |
| 0:24:41 | はい、規制庁不足です。それ以外には、多少その記載を、 |
| 0:24:48 | するしないとカー。 |
| 0:24:50 | ああいうところでの微妙な違いがあったかもしれませんが、 |
| 0:24:54 | 大枠として、内容が変わるっていうのはそれ以外に何かありましたかね。 |
| 0:25:03 | 日本原燃のオクデでございます大枠として |
| 0:25:08 | その評価の評価をふやしたっていうのありましたが結果といいますか、 そういったところの変更はありません。 |
| 0:25:21 | はい。規制庁コサクでスタであればそういったことがわかるように、 数枚でまとめていただければと思います。 |
| 0:25:29 | で、現状あったのはなくてもいいんですけど参考でついても |
| 0:25:34 | いいしということで |
| 0:25:36 | 数枚でまとめたところの説明に必要な分ということで、整理いただければ と思います。その上で、舞台、もう少し |
| 0:25:47 | 規制庁側から確認しておきたいということがあれば、それぞれお願いします。 ます。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:25:54 | 規制庁の田尻です。若干関連ついてではあるかもしれないんですけど、 例えば 27 ページとカーに多分条文関係の話の整理されていて、 |
| 0:26:03 | 先ほどのお話だと、今回有毒ガス関連のやつ、意識整理をしたやつが 27 条、27 ページに十分関連が並んでいて、この中で実践こうしてだったら 結局追加要求事項となった赤字の部分になっていて、 |
| 0:26:15 | ただそこんところで関連する苦情であるとか 27 条とかんところで適宜適 正化をしますよという話だったような気もするので、是数ページでまと めようとするとかある程度全体像を踏まえながら多分説明していただいた 方がいい気がするんで費用のパーツをいろんなところに散らばってる気 がするのでそういったところを踏まえていただければいいんじゃないか なっているところが、 |
| 0:26:34 | 検討、あと期待する設備のところ、 |
| 0:26:39 | ちょっとと、多分今後細かくは聞いてく形になると思うんですけど、何 か補足資料とか妥当。 |
| 0:26:47 | 何か廃棄簿とか何かいろいろ何か等の設備とかもいろいろあった気がする ので、そういったものが、結局どういう扱いになったのかであると か、例えば 42 ページ 43 ページのところ期待する雰囲気だとか他のと ころにも似たような気がついたと思うんですけど。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:27:03 | 例えばその他のところで丸ついてて※2 って書いてあって、 |
| 0:27:07 | 今までのやつに書いてあったっていう話なのかもしれないですけど飛散防止カバーとかが書いてあった気もしますし、塗装のある気がするけど何か吸着剤の設置その他有毒ガスの発生を低減するための運用丸とか書いてあって、 |
| 0:27:18 | これがどこまでの話、申請書に書いてあった話だったかなとかそういったところも多分今後整理を聞いている形にはなると思うので、その点も整理いただいたらいいんじゃないかなというふうな気がいたします。 |
| 0:27:29 | もう1点ちょっと聞いておきたい古藤なんですけど明確化な発注という意味なんですけど先ほど |
| 0:27:39 | 37 ページ以降からで明確化こういったところしますよっていう話はお聞きしたんですけど、前にお聞きした時って、例えば融度バスの敷地外は制限とかのところで前まで浦田が書かれてたけど、石油備蓄基地がとかっていう、何か示されたりとか、 |
| 0:27:57 | だから、どこまで明確化しますかねみたいな話が所々あった気がしていて、すべからく明確化する必要まではないと思ってるんですけど要は、こういったところはメーカーから対象として、こういったところは3日 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| | 間対象にしなかったんですっていう考え方ぐらいを聞いておくと、その観点で今後、具体には見ていけるかなと思うので、 |
| 0:28:16 | 資料に書いていただくといったような今後説明していただく時にはそういったところも説明できるようにしていただけると、やりやすいなと思うのでよろしく願いいたします。ちょっとバラバラと何も言っちゃったんですけどよろしく願いいたします。 |
| 0:28:28 | 日本原燃のオクデでございます承知いたしました。今の件は13日の審査会合に向けてというよりは具体を説明する時についていうところだと認識しましたので、 |
| 0:28:41 | その部分は、補足、救助の補足説明資料なり何なりこの中の、 |
| 0:28:49 | ところで説明をさせていただきたいなと思います。規制庁稲見です。はい最初のやつ最初の業務関係の話とかはあの会合にも関連するかなと思うのでそこ以外は今後の説明という意味合いだったのでよろしく願いいたします。 |
| 0:29:02 | 日本原燃奥です。承知いたしました。 |
| 0:29:10 | 規制庁谷井です。なんで個別の中身の医療学という形かなと思うんですが、規制庁側から他に何かあればお願いいたします。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:29:20 | 規制庁高梨です。ちょっとざっくりした話で恐縮なんですけれども、先ほどの説明では条文でどこが変わったと、変えるところとかですねそういったところ |
| 0:29:31 | 大卒のところをご説明いただいたんですが、それに関連して今回前回の資料の修正ということで大幅に固執資料が改訂されてきたと思う思うんですけれども、その間にいろいろレビューを受けて修正したりということを繰り返してきてですね多分。 |
| 0:29:46 | かなり変わってきてるところがあって、このコメントリストなんかを見ていっても、例えば一番ちょっと飛んでしまいますけど一番最後のところでは、対応は全体まとめ資料全部みたいな形になっている、いるので、 |
| 0:29:59 | ちょっと実際にはそう大幅に変わってんだと思いますけれども、要は特にその |
| 0:30:03 | これまでの行で出てきた資料とですね今回でできたところで、大きく変わったところっていうのはちょっとどんなところなのかって少し例といいますか趣旨を示していただくことができますでしょうか。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:30:15 | 要は少し資料を今日少し適正化したとか、つく作られたというものも結構南とあるとは思うんですけども、特に大きく変わったところ、ポイントみたいなところをちょっとご説明いただければと思います。 |
| 0:30:38 | 御年遅れでございます。大きくは変わったところというのは、やはり先ほど説明させていただいた通り、評価の仕方っていうところが大きいと思っております、 |
| 0:30:51 | 特にちょっと全体まとめ資料のこの部分を見ていただきたいというような意味であれば、すみません。すみません。資料ナンバー3ですね資料ナンバー3の、 |
| 0:31:04 | ところで今のその評価条件の間、考え方ですね評価条件の考え方っていうのは、 |
| 0:31:13 | と、 |
| 0:31:15 | 21、すみません、通し番号で言うと27ページ目のところにポツ4ポツ2で誘導ガス影響評価に基づく防護対策の策定と、 |
| 0:31:26 | いうものがあります。ありまして、ここの中で、考え方っていうのを記載しております。施設ごとの具体的なところは、もう一つの市通し番号30ページ目から始まる。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:31:41 | 固定施設稼働施設ごとにこの評価条件というのを記載しておりますんで、大きなところの変更はここ、全体まとめで言えばここです。ここの評価っていうのは、 |
| 0:31:53 | 基本的に制御室とかの評価に関わってきますので、20条の整理資料で言えば主要な7番の整理資料ですね。 |
| 0:32:04 | ここの中で今回の有毒ガス防護っていうものを記載、記載してるのは補足説明資料の2のH a t c h |
| 0:32:12 | なんですけども、特に2-8の、別紙13のところ、どういうふうを考えて、設備を、この設備を使ってこの設備は使わないと。 |
| 0:32:25 | 期待し機能を期待しないと、そういうようなことを考えたとかですね、そういったものを別紙ジュース阿蘇、別紙13の方にまとめております。 |
| 0:32:36 | のでそこを確認していただきたいというのが一つですね。もう一つ先ほどちょっと説明させていただきましたが評価する濃度評価をやる有毒ガス濃度の種類っていうのも、今までその稼働施設とか固定施設って、 |
| 0:32:52 | 敷地外の固定施設っていうのは |
| 0:32:55 | 評価せずに対象とするというふうにしておりましたので、そのの |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:33:01 | 考え方っていうのも先ほど説明したその評価条件のところとか、その次の欄のその対象発生元っていうような項目のところで、考え方を |
| 0:33:13 | 説明しておりますので、こういったところを頭が一番大きく変わっていると我々認識して、考えておりますのでそこを見ていただければなというふうに思います。 |
| 0:33:26 | 規制庁高松です承知わかりました。大きな変更点は今越智を言われた通り、濃度変更が変わった方が詳細にされたというところであとは、 |
| 0:33:38 | 整理し直した上で適切、適正な記載なり、適正な表現、何だろう、まとめ方に落ちたというような形の修正が加わったというふうな理解でよろしいのでしょうか。 |
| 0:33:51 | 音源のオクデでございます。そういうことでございます。先ほどちょっとコメント管理表のところですね、基本的には |
| 0:34:01 | 補足説明資料の何番とかその項目として、何ポツ何に書いてあるっていうところを、ちょっとその対応状況で一応紐付けられるようにして、 |
| 0:34:12 | 言うつもりではあったんですけど先ほどのご指摘いただいたのナンバーの103番ですねその全体まとめ資料としか書いてない部分とかいうのもありましたのでちょっともう一度コメント管理表を改めて確認して、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:34:25 | もう少しこう検索性といいますかそういったものができるようにちょっと改めてコメント管理表は、確認させていただきます。 |
| 0:34:35 | 規制庁高間ですちょっと確認する時にそういうのを大きな表現もあって全体変えたからだろうなということはあったんですけども全部の確認ということで |
| 0:34:46 | いたしましたのでちょっと測定というかその検索で高められるところはですね、可能な範囲でやっていただければと思いますよろしくお願ひします。以上です。 |
| 0:35:00 | 規制庁どっかミデです。私も、 |
| 0:35:04 | この間何が変わったのっていう視点でもう少し話を聞きたいと思ってますけどまず、コメント管理表については、左上に、 |
| 0:35:15 | 全面的に見直してあるので、 |
| 0:35:19 | あれですかね河川とかも日数変わってたり変わってなかったりしますっていうことですか。 |
| 0:35:36 | 日本原燃鈴木でございますコメント管理表は全面的に改正しましたので、どこが変わったかというのは、実は長大のところに原燃回答といったところと、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:35:49 | 対応状況、ここを変えましたのでこれすべて変わったという意味で、全部加瀬引くと、 |
| 0:35:54 | かなりわずらわしいのを代表して下線を引かせていただいたという趣旨で書かれています。 |
| 0:36:02 | はい。規制庁神谷です。わかりました。そういう意味だとコメントとか最初の方ではなくて、回答のところが、前面と言ってますけどその辺は比較してみればわかるってということで、まずわかりました。で、 |
| 0:36:18 | 先ほどの説明で、 |
| 0:36:24 | 変わったポイントって、 |
| 0:36:26 | 大きいところは期待する設備っていう話みたいだ。 |
| 0:36:31 | 田野Dす。そうすると、 |
| 0:36:35 | 私は今個別の |
| 0:36:38 | 苦情の、外部事象の整理紙を見てますけど、あんまり下線引いてないなと思ったんですが、個別の整理資料が変わったところは下線を示してもらってるっていう理解でいいんですかね。 |
| 0:36:59 | 日本原燃のオクデでございます。整理資料の本文であったり、これまでつけていた、つけていた補足説明資料の部分。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:37:10 | そこの部分については、下線を変更した場所は下線をつけております。 一方でですね、補足説明資料の5の9条で言えば、 |
| 0:37:21 | 補足説明資料5-9なんかは、今回 |
| 0:37:27 | 初めて提出する資料ですので、それに関しましては補足説明資料リスト の方で、 |
| 0:37:35 | 何だし、新規作成というようなことを記載していただきまして、補足説明資料5-9自体には、全面的にそこを下線を引いたりということはせずに、 |
| 0:37:46 | 何も書いてないような状態とそういうような形になってます。 |
| 0:37:52 | 規制庁田尻です。 |
| 0:37:54 | すいません、動かないと思うんだけど、ちょっと趣旨の確認なんですけど、だから変更点っていうのは、今回の変更許可申請における変更点で、いや、前回まで何ヶ月ないかもしれませんが聞いてて今回の変更点ちゅうよりは、 |
| 0:38:08 | 要は、今回の許可のために必要なところについて、昔出してた予算の変更点の下線引かれてると思えばいいすかね。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:38:18 | 日本原燃の久世でございます。そういうことです積許可の時からの変更点というこ形になります。 |
| 0:38:26 | 長谷です。その時に、一応見ること、結局全部見るんですけど一応前まである程度説明を受けてきた状態で、その中で精査をして今回出されたという形だったと思うんで、 |
| 0:38:40 | 抱えたところでこういうところですよっていうところをある程度言ってもらえればいちいち全部見なくて済んだ商品関係の事務局が効率的になるかなとは思っているので、 |
| 0:38:50 | 全部入れとは言わないですけどどっかで示せるようにしてもらえるとやりやすいなと思います。前川参与が入ってました。お願いします。 |
| 0:39:01 | はい、五味です。一応確認ですけど何か補足個別の補足説明資料の1章にあたる部分ですかね。 |
| 0:39:14 | 一緒に当たる部分は申請書の記載事項。 |
| 0:39:19 | いうところは既許可、 |
| 0:39:22 | からの変更点に下線が引いちゃう。 |
| 0:39:25 | 一方で2章なりその補足説2章としての補足説明資料は、前回、12月とかに説明を受けた。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:39:36 | ところからの変更点に下線が引いてあったり、新規追加であったら新規追加であるね、目次にしたということでもいいですか。 |
| 0:39:48 | 4 回目のオクデです。そういうことになります。ただその 9 条に関しましては 12 月段階でほとんど資料を提出、添付してなかった部分も、 |
| 0:40:01 | あたりもしますので基本的には、 |
| 0:40:03 | そう、何ていうんでしょうねし新規で追加された部分っていうことになりますけれども、認識としてはそのような認識で問題ありません。 |
| 0:40:19 | はい、規制庁カミデですわかりましたそんなに見覚えのない資料がたくさんついてきたなという気もしますが、いずれにしても見ればわかるので見て、 |
| 0:40:32 | あとは |
| 0:40:34 | 9 条 12 条でどうするか、どう受け持つかみたいな整理は結局は、前回の説明からはあまり変わってないっていうふうに今見えてるんですけど、そういう理解でいいんですかね。 |
| 0:40:52 | 日本原燃の奥でございます。分類の仕方っていうのは、前回からは変えておりません。といいますのは、12 条を基本にちょっと説明させていただきますけども、10、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:41:09 | 12条先ほどちょっと説明させていただいた通り、9条と12条で、一部 |
| 0:41:16 | 事象としてというんですかね、最初にCAQ上で言えば再処理施設内で発生する化学物質の漏えいというような言葉で言っていますが、その部分で一部12条と九条で重複する部分が、 |
| 0:41:30 | あるというふうに我々認識しております。ただ既許可の方では、その化学薬品、化学物質が漏えいしたこと自体によるその再処理施設、安重設備への影響というのは、 |
| 0:41:42 | 12条側で整理しておりますし、その有毒ガスによるその1、特に制御室への影響という観点では、通常のその他外部衝撃として整理されていると。 |
| 0:41:54 | そういったものがありましたので、今回有毒ガス数に関しましても、12条で12条の化学薬品が漏えいして、発生してそれがあんま、いわゆる中条側では腐食性ガスっていう言い方をしていますが、 |
| 0:42:11 | それが設備なりその現場で対応する人なりに影響を与えるものは、12条の範疇ですがそれが一旦、建物の外に出てですねその制御室、 |
| 0:42:22 | うんで言えばその制御室っていう一つの区画の外からやってくるものと、そういう観点で見れば苦情の最初に、事業所内における化学物質の漏えいと、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:42:34 | 同じようなものとして見ることができるので、そちら側に寄せて説明を す、影響評価なりを整理すると、そういうような整理ということで考え ております。 |
| 0:42:47 | 規制庁カミデです。今説明されてたようなことは、 |
| 0:42:55 | 經常 12 条の役割も変えていないし、なぜ、そういう区分けにしてるか っていうのを説明してもらいましたけどそれも、前から同じような考え 方だったと記憶してますけど。 |
| 0:43:09 | そういうことでいいんですかね今説明されたのって、最近整理した話な んか前からそう考えてるのかって、どっちですか。 |
| 0:43:17 | 日本原燃の久世でございます。これ前から考えていたことでもう既許可 の段階からそういうふうな整理をしていたと。 |
| 0:43:26 | いうことで考えております。 |
| 0:43:29 | 一応趣旨としてはこの間、中断前みたいなところからの、どう変わった のかなっていうところ。 |
| 0:43:38 | 5 件でしたのでその旨だけ伝えてもらえば大丈夫でした。そういう意味 では、今回なかなか時間がかかったんですけど、社内でもいろいろ |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:43:51 | レビューを受け、受け、また点、それを反映した時間がいろいろかかって聞いてましたけど、その時間がかかったポイントだとか、 |
| 0:44:04 | レビューでどんな声、どういう視点でのレビューでコメントを受けてみたいな、その辺の紹介いただけますか。 |
| 0:44:13 | 日本原燃のオクデでございます。去年の12月から観点での取り組みっていうものを少し説明させていただきますが先ほどの |
| 0:44:26 | 各職員の |
| 0:44:29 | 休憩前のところでも少し説明させていただきますけども、壱番屋、まず最初にやったことっていうのが大勢の、 |
| 0:44:37 | 整備、先ほど言った通り条文担当をきちんと体制に組み込むとかですね、あとはその職位ごとの役割分担を明確化すると、そういうようなことをまずやりました。 |
| 0:44:48 | その中で12月に説明したような流れで、流れに沿って誘導g r a s s っていうのを一つ一つ再整理すると、そういうようなことをやっていたんでそれ自体はですね今説明させていただいた通り、 |
| 0:45:04 | 前々から12月の前の段階から説明させていただいたやり方から考えて、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:45:10 | 変わっていないものもありますし、誘導 g r a s s 濃度評価を、の対象を追加したりとかそういったところも変わっているところもあると。それで一つ、少し時間がかかったというところはあるんですが、やはり一番時間がかかった。 |
| 0:45:25 | ところで言えば、一つが濃度評価を追加したということもありましたので、その |
| 0:45:31 | 評価の仕方を、もう技術的な妥当性ですねそういったところを一つ、重点的に時間をかけてやりました。 |
| 0:45:41 | もう一つはですねコメントでも指摘されている通り評価の仕方にしろ、誰を防護対象とするのかにしろ、既許可との関係性ですね。 |
| 0:45:53 | ここの整理っていうのは、特に |
| 0:45:56 | 9条では、特段そういった話はないんですけども20条とか、あとは重大事故側ですねそういったところで、麻痺、 |
| 0:46:07 | 社内の条文担当と議論したり、真木許可で対応していたフェローと議論したりとそういったところで一つ一つ詰めていたというところもありまして、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:46:18 | そこが時間がかかったと、2月の末ぐらいに一度その全体をまとめ資料 というものを提出させていただくというような話をしたときに、の段階 ではそういったところを詰めて、 |
| 0:46:32 | 資料として提出させてもらうというような話をしたんですけど、 そのあと、一式出すっていうような欄になってそれで、その時に今まで 時間がかかったというのはやはり |
| 0:46:45 | レビューといたしますか、見せ方ですね技術的に。 |
| 0:46:52 | 朝、すいません先ほどのすみません設計の流れについての説明でいうと ころの今まで説明してたのが |
| 0:47:00 | 1ページ目の上の方で点線が書いてあるところが技術検討に関わるところ なんですけど、その部分で、そうやって2ヶ月ぐらい時、時間をかけ てそのあとその下の点線のところで資料に落とし込むっていうことを、 |
| 0:47:16 | やっていたんですがそのときの、やはり技術検討の内容をいかに |
| 0:47:22 | 理解していただくように、論理性とか、 |
| 0:47:26 | 転用はも含めてですね、設営等、資料に落とし込むかというところにや はり時間がかかって、こういう、 |
| 0:47:36 | 今回昨日提出するとそういうようなことになりました。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:47:45 | はい。規制庁、カミデですちょっと具体なところはわかるようなわからないようになっていいますが半分は体制を組み直して |
| 0:47:56 | 新たに1からというか、スタートしたのですか。後半はレビュー体制に基づいて、説明性っていう意味で大分時間がかかったということで、とりあえずは、 |
| 0:48:10 | 理解しましたので、その成果が出た資料ということで売り別確認しておこうと思います。 |
| 0:48:17 | そうですね私の方から気になってるのはそれぐらいですから以上です。 |
| 0:48:28 | 規制庁側から他に何かありますか。 |
| 0:48:33 | 規制庁コサクです。 |
| 0:48:37 | 今の点での回答は実態だろうなと思いつつ、 |
| 0:48:42 | そのじった等、あるべき姿等、ちょっと |
| 0:48:48 | 私自身が、 |
| 0:48:51 | しっくりきてないというか、 |
| 0:48:53 | 何て言おうかなと悩んでいるんですけど。 |
| 0:49:00 | 先ほどパワーポイント、04の資料ですね、4ページで一番下のところが って話をしましたけど、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:49:08 | 結局 |
| 0:49:14 | どれ、 |
| 0:49:17 | 長いか。 |
| 0:49:19 | 流れの資料NO、最初のページで、今、最初に時間がかかったと言ってる枠のインプット2、右側でそのADRBとあってですね。 |
| 0:49:34 | 既許可事項というのは、インプット条件であり、そこが検討のスタートなんですよ。 |
| 0:49:42 | それがちゃんと元のADRBの理解が足りないところになってたから、改めてそこをスタートにしてやってくれと。 |
| 0:49:52 | ということで審査会合で指摘をし、対応されたと思ってるんですけど。 |
| 0:49:59 | それが入口ではなくて、①②③とやった後、④としてやりましたというふうに見えるのが非常に良くない。 |
| 0:50:11 | さらに、それをやってから、その下に行って、各条整理資料を作りますと。 |
| 0:50:20 | なってしまうと、各条の整理資料っていうのは、既許可でどういう考えのもとに何をやったのか。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:50:28 | どういふエビデンスを積まなきゃいけないのか、或いは元にこんだけのエビデンスがありますと。 |
| 0:50:34 | いうところのこれも今回の活動においてワイプインプット条件になるはずなんですね。 |
| 0:50:40 | その点が一、あまり入口の一番右上のところははっきりしないまま、①っていうふうになっちゃっていて、かっこいいの左側の既許可との整合性の確認ということで④になってしまい、 |
| 0:50:58 | 下の整理資料になりという、ここの流れが非常に良くない。 |
| 0:51:03 | ですけど、 |
| 0:51:07 | とりあえず審査会合でワー |
| 0:51:10 | 時間がかかっていたというところでどういふことをやってたかということとは説明いただきたい。 |
| 0:51:17 | ものの、その入口を履き替えて履き違えてしまうとやっぱり、既許可に立ち返れっていったところわかってねえじゃねえかっていうふうになっちゃうんで、 |
| 0:51:27 | 先ほど聞いた限りにおいては実態はそういうふうに、既許可に立ち返ってやられたようなんですけど。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:51:34 | 説明があまりよろしくないなっていうのは何か。 |
| 0:51:38 | もう少しそこを誤解されないように、うまく表現できる。 |
| 0:51:44 | 形ってのは何かイメージありますか。 |
| 0:51:51 | 日本原燃の久世でございます。先ほど小崎さんおっしゃった通り A D R 便が一番の入りだっているのは私認識しております、なので一番右上にインプット情報として、 |
| 0:52:04 | 記載しております、一応この |
| 0:52:08 | マースそこは理解してるんですが今おっしゃっていただいたやつをうまく説明なり表現なりっていうのはちょっと、 |
| 0:52:19 | 実際今のところあまりイメージできてないというのが実態ですんで、ちょっとやはりその実態、実際にやった作業っていうのが、頭にこびりついているので、 |
| 0:52:33 | ちょっと難しいところあるんですけど、実態としてはやはりこの一番上の点線ってここは技術検討で、 |
| 0:52:41 | 私、私の認識では A D R B とか規則とか、或いはガイドとかをインプット条件として、技術検討を、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:52:53 | もちろんそのA D R Bと書いてありますが、そこの補足説明資料込みで です、補足説明資料の内容込みでD R bの時に、既許可の時にやって いたもので考えていたことをインプット条件として、技術検討を、 |
| 0:53:08 | した上で、それを |
| 0:53:12 | 叩きにするっていうのがその技術検討がまた、 |
| 0:53:16 | インプット情報になって説明資料として形にするっていう、 |
| 0:53:22 | ちょっと今流れで作っているっていうのが実態です。 |
| 0:53:27 | はい。規制庁コサクです。 |
| 0:53:31 | そうですね左既許可との整合性の確認と書いてあるのはこれ情報のイン プットというよりは、カッコいいという日。ところが、 |
| 0:53:41 | どこに関与してるのかっていうのを示すというだけのことで、①の方に もう矢印が入っているように、基本は、右上のA D R Bっていうのがイ ンプットにあってそれを、 |
| 0:53:54 | それをベースに①までに③と進めていると。 |
| 0:53:58 | その過程の中で、格好いいのところが入ってきていると、ということで理 解はしました。ちょっと④は引き続き悩ましいところはあるんですけ ど、これも |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:54:10 | ベースになってやっていく中、それを図書的に具体化していくとどうなるのかっていうのを最終的に振り返ったと。 |
| 0:54:19 | ということで理解を先ほどの説明としては理解をしましたので、 |
| 0:54:25 | この資料自体は、審査会合で使わなくていいと。 |
| 0:54:31 | 思いますので、 |
| 0:54:35 | 先ほど言ったように、④の資料を数枚前コンパクトにまとめる際に、 |
| 0:54:41 | 今のような誤解が生じないように、或いは実態がわかりやすいように書いていただければというふうに思います。 |
| 0:54:50 | 日本原燃のオクデです。承知いたしました。 |
| 0:55:02 | 規制庁タジリつえとほかに1 店長側から、 |
| 0:55:07 | 何か言いますでしょうか。 |
| 0:55:15 | 規制庁、高梨です。 |
| 0:55:19 | 中身というか内容の話で何かまだあるようでちょっとまだ控えるんですが、 |
| 0:55:26 | そうでなければ01 についてるスケジュールの話で、今ひとつ少しは0の資料をコンパクトにした資料会合ようにということで、そののちよっ |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| | とスケジュール感をちょっと教えていただきたいということが一つあるのと、 |
| 0:55:41 | もう一つはその 01 の資料のヒアリングスケジュールのところ、ちょっとこれはあくまでも見通しとか予定の時に |
| 0:55:51 | の話ではありますけれども、その次、次のヒアリングっていうもともとこの上にあるその二つ目の 6 月 6 日の日、T C A の概要について多分今日やった話で、 |
| 0:56:02 | 多分まとまってしまうと思うんですけどその次のところが、連続してヒアリングが入ってるんですが、この辺の意図というか考えというか、 |
| 0:56:11 | ていうのをちょっと少し教えていただけますでしょうか。 |
| 0:56:16 | 現在のオクデでございます。えっとですね先ほどおっしゃっていただいた通り 6 番のところは今回やったもので、そのあとの 90 というところはですね、今回 |
| 0:56:29 | 概要は今ちょっと説明させていただいた通りなんですが、詳細を説明させていただいて、事実確認をしていただくというところの時に、資料がちょっと多いというのもありまして、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:56:42 | 2回に分けて分割して説明するのがいいのではないかと我々は思ってましたのでその時に |
| 0:56:51 | 9日に |
| 0:56:55 | 設計基準関係で10日に重大事故関係でももちろん設計基準と重大事故で中身的にとか考え方的に重複する部分もありますので、 |
| 0:57:07 | そう。基本的にここの下でな設計基準と重大事故も含めてもしコメントし確認事項があれば、そこでやってもらって、必要であれば、 |
| 0:57:20 | 当課の方にも、二名を2重大事故になると思いますがそういったものを説明させていただくってというような形で連続でやれたらなというふうに考えておりましたのでそれに対して、コメント回答というのは、 |
| 0:57:34 | もしあれば、一括して一括してヒアリングで説明すると、そういうような形を考えておりました。 |
| 0:57:45 | 規制庁高橋です理解としては分量が多いので2回にということかということだと思ふんと理解します。いやちょっと気にしたのは、その下のところから遠くのところに線が引っ張っていて、そうするとこの下の反映、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:57:59 | もちろんコメントありきではないにしてもですね、反映を次の日によってというのはちょっと現実的じゃないかというようなところもありましたので、確認次第ですがちょっとそこは内容は内容的に分量的に2回に分けてという意味でにそういうスケジュールなってるという理解。 |
| 0:58:15 | というふうに理解いたしました。私からちょっと確認は以上です。でちょっと先ほどちょっともう一つの方で04 オクデ根本とする会合用の |
| 0:58:25 | まとめ資料につきましてちょっと美東Cをお聞かせいただけますでしょうか。 |
| 0:58:30 | 衛藤。 |
| 0:58:37 | 日本原燃鈴木です。鳥栖瀬、 |
| 0:58:41 | 人に合わせた形で提出施工には確か6日に1回出せ、さっきの話であったかと認識をしますけども、 |
| 0:58:52 | 違う仕分け周辺、仕分けですね。はい。なのでそこ、同じような日付で出したい。 |
| 0:59:00 | 出すということで現状は考えております。 |
| 0:59:07 | はい規制庁と間接承知いたしましたよろしく申し上げます。以上です。 |
| 0:59:12 | 規制庁田尻です。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:59:14 | <p>ちょっと最初の設工認メンバーがそこにいるかわかんないんですけど、</p> <p>ちょっと前の時に振り替えしてくれたこともあって、会合資料について、どんなイメージで作ろうとしてるかだけ振り返りといってもらっていいですか裁定ん。</p> |
| 0:59:26 | <p>有毒ガスと最初に設工認がそこにいるならば、最初に設工認の方も忘れてないですよってなるための確認をしときたいんですけど。</p> |
| 0:59:36 | <p>ないか、院長とか、メーカー、</p> |
| 0:59:41 | <p>来ちゃったらいいですタジリこにもいないですかね。</p> |
| 0:59:44 | <p>すいません松田ですけども、立体として設工認の方の現場は今先ほどのコメント対策ということで1月に入っておりますのであれですけども、</p> |
| 0:59:56 | <p>13日の審査会合に向けては、まず1回、あの頃の考えといたしましては、共通00のヒアリングを1回は来週中にやっていただいて、</p> |
| 1:00:11 | <p>その状況をですね、お出ししましたということと、劇の状態ですね、そういうものをですね、審査会合の方で紹介というかお話しさせていただければと。</p> |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:00:27 | <p> いうようなことを考えておりました 13 日の時にはその 1 回の資料、1 回のヒアリングは最低限受けてこういうような状況でちょっとすみません、多分そんな話は先ほど 1 度たりともなかったと僕は認識していて、 </p> |
| 1:00:41 | <p> はい。何か先ほど佐川さんと話したときは、レギュ、もう 1 回、ある程度やった上で準備してヒアリングしましょうねぐらいの話がむしろあったぐらいで、来週の 0、それが間に合うなら知らないですけど、とりあえず僕が聞いているのは、 </p> |
| 1:00:55 | <p> 会合に向けた資料について、どういったことを言われて、どういったふうにまとめて出す予定でしたっけってところ認識がずれてると、来週頭になってなんだこりゃっていうふうになるのか矢田から聞いただけだったんですけど。 </p> |
| 1:01:09 | <p> はい。 </p> |
| 1:01:15 | <p> と、13 日の日は先ほどいただいた、先ほどずっとこの休憩の前にいただいた時、中で、13 日の時にはこういう説明をしなさいということがありましたので、 </p> |
| 1:01:27 | <p> そういうものはそういったものはそこに反映させることが一つだと思っています。それと、今申し上げたようなことを目論んでいたというか、ということですよ。 </p> |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
 ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:01:42 | それをそういったことでずっといったやつを、詳細をちゃんと言ってもらって認識が合ってるかっていうことだったんですけど。すいません今実績してしまった人が作業していくということなので、 |
| 1:01:53 | その人がちゃんと把握をしてることが大事であって、いないっていうことなので確認は別途しましょう。 |
| 1:02:01 | 今田。はい。 |
| 1:02:04 | コサクですそれで、松尾さんが言われた、来週1回っていうのも、審査会合に向けて、今言ったような、その資料を作り込んだものについて、 |
| 1:02:14 | に一度ヒアリングをしましょうということと言われたんだと思いましたので、それはそれで調整をしていきたいと思います。 |
| 1:02:25 | で、特2影響はあまり |
| 1:02:28 | 原燃側から提示いただけなかったレビューの視点でそのそもそもがレビューの視点になる前提として作業の計画としての目的なりと、 |
| 1:02:40 | いう古藤。 |
| 1:02:42 | のリストを出していただくと。 |
| 1:02:45 | ということが大事でそれは初めての日。 |
| 1:02:50 | 確認になるんでヒアリングでしっかり聞きますよと。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:02:53 | というのが出資です。よろしくお願いします。 |
| 1:02:58 | はい。県の松尾です。承知いたしましたいくつかご検討いただいた中で 等ですね、今、検討している内容を、来週会社、1課がヒアリングさせて いただいで、 |
| 1:03:11 | それを受けて13日というようなこと、これもう少し、何ですか、どう いうふうにやるかを打ち合わせさせていただいた上で、 |
| 1:03:20 | ちょっとスケジューリングしていきたいと思います。 |
| 1:03:26 | 日本原燃オクデです。その有毒ガス側をですね、私が一番最初にちょっ となかなか説明した話を、二、三ページにまずまとめて、その時に、 |
| 1:03:40 | 条文化の話であったり、何が変わったのかとか、あとこれからこれまで どうという取り組みをして、なんで時間がかかったのかっていうところ を、 |
| 1:03:50 | さらに先ほど古作さんあった何かインプット情報がどれでっていうところ が誤解のないように、資料を作り込んで説明できるようにしておく いうところだと認識しております。 |
| 1:04:06 | 規制庁館です。誘導配管数は何かそんな認識で多層で再処理の方は、今 作っておられる人が認識していることを期待してということで、状況を |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| | 理解いたしました。規制庁側から原燃側から他に何かございますでしょうか。 |
| 1:04:21 | 日本原燃鈴木です。先ほど提出時期についても1回週明けということで次の提出時期は改めて確認をして、連絡をさせていただきます。少なくとも週明けの早い時期を念頭に対応させていただきたいと思います。 |
| 1:04:37 | はい、規制庁コサクですよろしく申し上げます。いう統括の方を少しだけプラスしてお話しする等、大枠はまず、既許可に立ち返りますと、 |
| 1:04:50 | ということで、それについては、今日の04の資料だと、2ページに書いてあると。 |
| 1:04:58 | ということ。ただそれこれ大枠でしか書いてないので、他使えるって言ったところが、結果として、どういうふうなことだったのかというので先ほどカミデのあったところという、9条と12条の住み分けとか、 |
| 1:05:15 | D Bの時の期待する機器の範囲だとか、 |
| 1:05:20 | 或いはS Aで何を考えたかと、というようなことであってという、まず、 |
| 1:05:26 | 改めて認識して作業を始めましたっていうポイントがあると思います。 |
| 1:05:31 | その結果評価条件として少し変わりましたっていうことでこういうふうに変えましたっていうに繋がると。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:05:39 | いうのが一つあるの。 |
| 1:05:41 | 藤。 |
| 1:05:46 | 藤阿藤スタ。 |
| 1:05:55 | と、そうですね住み分けで変えました。条件が変わりましたと。 |
| 1:06:01 | ということでその中で評価として、結果こういうふうに変わりますみたいなところを少しちゃんとわかるようにすると。 |
| 1:06:11 | ということで、ちょっと確認も含めなんですけど、荒、何だ、 |
| 1:06:19 | 発生元について、スクリーニングの結果変わったみたいなことがあるってということなんでしたっけ。 |
| 1:06:29 | 日本原燃のオクデでございます。スクリーニング結果変わったというよりはかほですね今までスクリーニングせずに対象にしているって言ったものをきちんとスクリーニングした結果、 |
| 1:06:44 | 硝酸と窒素酸化物、液体二酸化窒素以外は、影響がないということを確認したと、そういうような結論になりました。 |
| 1:06:53 | 規制庁コサクですわかりました。そうすると、今みたいなプロセスがなんで出てきたのかと、というようなこと理由。 |
| 1:07:02 | と結果というのがわかるようにするというのもう、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:07:07 | 今の流れで含まれるのかもしれませんが含まれないんだったらそれを明確にすると。 |
| 1:07:11 | というような形でこれまで審査会合でどういう指摘があり、それがどういう体系のもとで対応することにして、 |
| 1:07:21 | どうなったのかという全体の流れがわかるようにしといてください。 |
| 1:07:29 | 音源でオクデです。承知いたしました。 |
| 1:07:36 | カミデです。 |
| 1:07:38 | あ、ごめんなさい。こっちですけど、今みたいなやつを週明け早めに出して |
| 1:07:45 | ヒアリングをすると。 |
| 1:07:46 | ということで理解をしたんですけどそのヒアリングの時期ワー |
| 1:07:52 | 今回出された個別補足説明資料す。 |
| 1:07:57 | ヒアリング等、 |
| 1:07:59 | 一緒ってなるとちょっと遅いかなっていう気もしなくもないので、 |
| 1:08:04 | そこも含め調整いただきたいということであると、木曜金曜ということで大量なんでと言われましたけど、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:08:14 | 大量だと我々その読む時間としては結局変わらなくて、ヒアリング1日 ずらされても無理ですっていう感じもあるので、 |
| 1:08:23 | その点もちょっと調整していければと思います。少なくとも13日の会 合に向けて最低限確認しておきたいことと、 |
| 1:08:33 | ということについては、ここの資料についてもう一度はヒアリングをした いと思いますけど、全部見切ってヒアリングっていうわけには多分いか ないと思うので、 |
| 1:08:44 | やるにしてもうその資料の大枠と、 |
| 1:08:47 | いうことであってそのコメント回答というよりは、回答できる部分は 回答していただいていたんですけど、詳細に質問をするという、 |
| 1:08:58 | 機会という意味でも、第2回目のヒアリングのあるのかなというふうに 思ってますのでその点、ご認識いただければと思いますがよろしいです か。 |
| 1:09:08 | オクデでございます承知いたしました。そのように準備というか、進め ていきたいと思います。詳しい日程はまた調整させていただきたいと思 います。 |
| 1:09:22 | はい。よろしくお願いしますカミデさんどうぞ。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:09:25 | 五味です。あんまりアップの、 |
| 1:09:30 | に注文をあまり作るのはいくはないなと思いつつ、04の資料を見ると、結構1枚1枚のそのページに相当な情報量があって、かなり文字が小さくなってっていう。 |
| 1:09:44 | シートが多いので、 |
| 1:09:48 | なるべくシンプルに、ポイントがわかるようにっていうのは、一応意識をしていただきたいというのが一つ注文です。 |
| 1:09:59 | 日本原燃オクデです承知いたしましたポイントがわかるような形でシンプルに書くようにいたします。 |
| 1:10:08 | はい。あともう1点はもう先ほどスケジュールの話でまた調整って言われてましたんで調整いただければと思いますも、 |
| 1:10:18 | 木曜日っていう意味だと今は他Cが把握してる限りは、設工認の |
| 1:10:24 | 補足説明の00じゃないものの、予定が入ったりしますんで、調整をいただいて連絡してもらおうと。 |
| 1:10:33 | ということでよろしくお願ひします。私の方から以上です。 |
| 1:10:40 | はい規制庁タジリ数、北海道規制庁が原価は何かありますでしょうか。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:10:46 | <p>すいません。日本原燃の松田ですけども、スケジュール的なことで一つだけ来週でですねこの有毒ガス関係の今二、三ページを用意する嘘っていうものとそれから、</p> |
| 1:11:00 | <p>その前にあった各条ゼロゼロ関係のいろいろご指摘いただいた点につきまして、審査会合という意味で同じ</p> |
| 1:11:10 | <p>ところに帰着するところもあるんですが、内容的には随分違うことがありますので言うと9月の方と全然、全く同じヒアリングということではなく</p> |
| 1:11:21 | <p>別の調整でありますけど別にいいの、日付とかそういったもので、調整でも、</p> |
| 1:11:29 | <p>というふうに考えておりますけども、</p> |
| 1:11:31 | <p>その辺はそういうことでもよろしいでしょうか。はい。きついわけです。別で構いません。</p> |
| 1:11:38 | <p>はい。ありがとうございます。</p> |
| 1:11:44 | <p>はい。規制庁田尻です。他になさそうであればこれでヒアリング終了したいと思います。録音停止します。</p> |
| 1:11:53 | <p>規制庁鳥井です。みんなもう何もなかったんですか</p> |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:11:57 | 一応すみません確認してくれたんで、 |
| 1:11:59 | 日本原燃奥です。特にありません。 |
| 1:12:02 | はい。それではこれでヒアリング終了したいと思います録音停止S I M M E Rす。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。