

1. 件名：「玄海原子力発電所3，4号機及び川内原子力発電所1，2号機の地震等に係る新基準適合性審査（標準応答スペクトルの規制への取り入れに係る変更）に関する事業者ヒアリング(3)、(3)」

2. 日時：令和4年1月12日（水）10時05分～12時20分

3. 場所：原子力規制庁9階耐震会議室

4. 出席者（※：テレビ会議システムによる出席）

原子力規制庁：内藤安全規制調整官、熊谷管理官補佐、海田主任安全審査官、谷主任安全審査官、磯田係員、呉統括技術研究調査官、田島技術研究調査官※

九州電力株式会社：土木建築本部長 他6名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. 提出資料

- ・玄海原子力発電所3号炉及び4号炉 標準応答スペクトルを考慮した評価の概要について
- ・玄海原子力発電所3号炉及び4号炉 標準応答スペクトルを考慮した地震動評価における地下構造モデルの設定について
- ・川内原子力発電所1号炉及び2号炉 標準応答スペクトルを考慮した地震動評価における地下構造モデルの設定について（コメント回答）

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	規制庁クマガエです。
0:00:05	これから川内原子力発電所 12 号炉、玄海原子力発電所 34 号炉の標準応答スペクトルを考慮した。
0:00:12	地震動評価におけるDの了解。
0:00:15	及び地震動評価の地下構造モデルの設定についてヒアリングをしたいと思えます。それではよろしく願いいたします。
0:01:04	はい、規制庁クマガエです資料三つございます。よろしく願います。
0:01:32	よろしいでしょうか。はい、規制庁クマガエでそのように説明をお願いいたします。
0:34:09	よろしければこのまま
0:34:14	今日、
0:34:16	規制庁クマガエですね、玄海のどれくらい説明にありますか、時間としては、
0:34:24	そんなにかからないようであればやっていただければと思いますが、
0:34:31	はい、規制庁クマガエそれでは、引き続きお願いいたします。
0:43:57	。
0:43:58	規制庁クマガエです。ご説明ありがとうございました。
0:44:02	それでは私のほうから幾つか事実確認をさせていただきたいと思えます。
0:44:09	仙台をもとに、
0:44:11	話させていただこうと思うんですけども。
0:44:14	最初、
0:44:17	最初の 4 ページのところですね、三つ目の丸のところ、
0:44:24	表情とスペクトルを考慮した地震動評価の地下構造モデルを新たに設定と。
0:44:29	いうふうにされてるということなんですか。
0:44:32	ちょっと前回もお話あったかもしれませんが新たに設定っていうのは、
0:44:38	既存の地下構造モデル。
0:44:41	2 を聴こえ置き換えて新たに設定するのか。
0:44:45	昨日のモデルとともに追加して新たに設定されるのか、ちょっとそこら辺もう一度確認させてください。
0:45:17	規制庁クマガエです。はい。誰もこれまでの既許可の部分については、
0:45:23	評価で用いた地下構造モデルを設定されて、
0:45:27	ほかの応答スペクトル余剰とスペクトルを考慮した。
0:45:30	こののみについては、
0:45:33	新たに地下構造モデルを別途設定して、
0:45:37	その二つをそれぞれ使い分けながら、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:41	次の評価をしていくというようなことでよろしいですか。
0:46:03	はい。
0:46:05	規制庁のクマガエでその使い分けの仕方としては、4 ページだと、長周期に
0:46:13	若干してやるものなのか、短周期みたいに、
0:46:17	着目してやるのも7日によってそれぞれ
0:46:21	使い分けるといいますか。
0:47:01	規制庁クマガエです。はい、それぞれ使い分けられるというふうな
0:47:07	御説明だということで確認できました。
0:47:10	だとまたちょっとまだ別の話ですけども、
0:47:15	イトウ
0:47:17	今度、
0:47:21	例えば、
0:47:23	7 ページとかだと。
0:47:26	ネットマQ値の設定の検討方針としてですね。
0:47:30	そのPS検層の結果が求められてる 200mのところ、
0:47:34	9 兆検討と。
0:47:36	いうことをされていて、
0:47:38	ELマイナス 100m以浅は同じ速度層に分類されると。
0:47:43	なので、旧町
0:47:45	変更されてるってことなんですか。見えるマイナス 200m以深のところについては、速度層が変わってるというような御認識なんですかそこは、
0:47:55	どっか示されてましたっけ。
0:49:19	規制庁クマガエです。
0:49:21	20、200m以深はどうやって設定されてるんですしたっけ。
0:49:26	はい。
0:50:07	規制庁クマガエですと
0:50:11	90 ページのところの
0:50:13	その既許可だと、90 ページでは地下構造モデルでは、
0:50:18	イトウ
0:50:20	鉛直アレイ及び微動アレイの
0:50:23	速度構造をもとに設定とこれは、
0:50:27	こう設定してたんだけど。
0:50:31	200m以深については今回、
0:50:33	PS検層結果で求められているので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:37	そのVSVPIは特に変えないんだけど、Q値についてだけそこを変えるということですよ。
0:50:46	九州電力、
0:52:22	はい。
0:52:23	規制庁クマガエです。はい。
0:52:28	今回はPS検層結果を
0:52:32	に基づいて旧値については、
0:52:34	見直しをして、
0:52:36	VSVPIについては、ここについては、
0:52:40	これまでの許可の、
0:52:43	モデルの考え方から、
0:52:45	特に変更されてないと。
0:52:47	いうなことでしょうか。
0:55:58	はい、規制庁クマガエで御説明ありがとうございます。
0:56:03	続いてまたちょっと別の観点で、
0:56:06	確認させてください。
0:56:09	今回、地盤
0:56:11	NSの同定を結果として、それぞれ
0:56:15	解析をされたということで、14 ページのところでは、
0:56:20	それぞれ
0:56:24	見える 11 からお話あったことから、18、58.5 倍になっちゃく 18.5 ということでそれぞれ三つの
0:56:33	そうでそれぞれ
0:56:35	想定をされてるんですけども。
0:56:37	これら三つそれぞれ行われて、
0:56:42	結果もいろいろとその後と比較評価などいろいろとされたんですけど。
0:56:49	この三つのそれぞれの
0:56:53	ものに基づいて、この同定の評価結果みたいなのはどっかに
0:57:00	記載されてましたっけ。
0:58:33	規制庁桑川です。はい、それでさらに
0:58:38	これだけじゃなくてそれぞれ
0:58:40	解析条件をいろいろと
0:58:43	いろいろな修正を様々な条件で解析をされて、
0:58:49	それで最後 26 ページですかね、16 ページで、
0:58:54	検討のまとめ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:56	押されてるかと思うんですけども。
0:58:59	ここはつまりは、
0:59:03	これらの同定結果については、
0:59:06	一通りの妥当なものであったというような評価でよろしいですか。
1:01:10	規制庁クマガエです。
1:01:14	御社の評価内容については今ご説明いただきました。
1:01:18	今ちょっとここで細かな確認ですけど
1:01:23	例えば 25 ページとかで、
1:01:24	出されてる旧値と周波数の表なんですけど、一番右側の
1:01:30	周波数の一番右側の
1:01:33	のはじの数字ってのはこれは、中圧どれぐらいまで示されてるんですか。
1:01:40	9 件。
1:01:50	規制庁クマガエです。はい、ありがとうございます。
1:02:16	はい。
1:02:17	。
1:02:22	規制庁ナイトウですけれども、ちょっと今のクマガエとのやりとりの中で確認させて欲しいんですけど、Q値としては、地震は干渉法も含めて見てみれば、ほぼほぼ合っているということの確認は取れました。
1:02:37	ということは説明としては、
1:02:41	まずとしてわかったんだけど、逆に言うと、地盤モデル全体として9兆合ってたけれども、地盤モデル全体としては合いがよくないという評価だと、そういうことですか。
1:04:55	規制庁ナイトウですけれども、そうするとね、それからQ値がこれが合っているとすると、伝達関数とか内容も含めてV、AとDEMESVpもうええとあわせに行くとそっち側なくなります。
1:05:12	ということで弁ここに書いてないけど、別途検討をやっているということなんですけど、
1:05:19	逆に言うとウエスVpをガーッとすると、Q値は違っているということなんですか。
1:05:26	分析結果としては、
1:09:41	規制庁サグチですけれども、ちょっと
1:09:45	私もさっきクマガエ等、
1:09:48	が確認をしていたところで、
1:09:51	ちょっと全体の中で一番大きなポイントというのか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:56	最初の部分でちょっと気になったのでちょっと確認をさせていただきたいんですけど。
1:10:01	6日で、
1:10:04	ごめんなさい、4ページから、川内の4ページのほうで、
1:10:09	最後に結局、今回新たに地下構造モデルを
1:10:15	設定しますと、
1:10:17	いう話だったんですけども、
1:10:20	で、当然、前回の初回の会合ではその会合資料の4ページっていうのは、新たにではなくて来許可で設定した地下構造モデルを精緻化すると。
1:10:32	いう形で御説明があって、なので、基本的な考え方は、今回
1:10:40	変えられたという理解でまずよろしいでしょうか。
1:11:41	はい、サグチです。おっしゃりたいことはわかるんですけど、優先しても、新しくモデルを設定するということにあたってで5ページに先ほど最初のほうにクマガエのほうから確認したかもしれないんですけど。
1:11:56	設定方針があるんですけど。
1:11:59	一つ目の大きなマルの最後のポツの一番最後の企業からの地下構造モデルを参考に設定で当然安定でその参考って何で聞くと、
1:12:12	先ほどもちょっと
1:12:15	御回答があった後ろのほうの3参考資料の
1:12:21	90ページとかで、これがいわゆる既許可で示されたモデルですよと。
1:12:27	いうところで、それを参考に、
1:12:31	設定と深いところですよ。
1:12:33	PS検層結果が得られていないところについてはっていう話だったんですけど。
1:12:39	さらにその根拠があって言うと、この今備考90ページの備考に書いてあるようないろんな試験だったり、調査。
1:12:49	とかをされている、あと文献であったりとかそういうものがやっぱり今回新たに地下構造モデル設定するのであれば、最初のところに、
1:13:00	やっぱり、
1:13:01	そういう流れっていうのか、ここ今までのモデルは、
1:13:06	あったとかないとか、別としてもこういう形の部分を設定を特にするんですよ、この部分は既許可を参考に、参考に設定なのかそのまま用いるのかちょっとわからないんですけども、そういうのが、少なくとも前回の最初の初回の会合では、
1:13:25	あったんですけど、今回いきなり、これはあくまでもコメント回答資料等をされているカラスから今のかもしれないんですけど、やっぱり地下構造評価という、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:39	ある意味一つの市審査とか審議内容について、
1:13:43	ちょっと資料の構成上ですね。
1:13:47	いきなりこの位、5 ページがから 6 ページに飛んであるんですけどじゃ地震観測で
1:13:54	どういうとこでやってんの。
1:13:56	ていうのが、
1:13:58	前回の会合とか既許可では当然あって今回も参考で、
1:14:04	80 何ページでしたっけ。
1:14:06	84 ページとかあるんですけども。
1:14:09	何かこういうのがすっぽり抜け落ちちゃってて、
1:14:13	いきなり何かこう、
1:14:15	6 ページに地下構造モデルの設定があって、PS検層でこんなのが、
1:14:21	られてますとかって、
1:14:24	あっても、ちょっとこれ、
1:14:26	わからないんじゃないかなってというのが 1 点と。
1:14:30	で、
1:14:31	前回の会合でちょっと、ひよっとしたら行ったと思うんですけど。
1:14:36	PS検層の結果ですね。
1:14:39	○酵素でしたっけ。
1:14:42	⑤層ってというのが大体同じなんですよと。
1:14:46	200 メーターよりも深いところでも同じなんですよってさっきクマガエが確認したところなんですけれども、
1:14:54	これ、
1:14:56	そのいわゆる既許可モデル。
1:14:59	って言われるところっていうのは、第 2 層、
1:15:03	っていうふうになされていて、しかもこの第 2 層っていうのを、さらに今回 1 分割されてますよね 90 ページで
1:15:11	微増
1:15:13	って言われているものを今回さらに分割して、
1:15:18	マイナス 200 メーターのところで切っちゃって。
1:15:21	その上と下で分けちゃってるんでそれは 200 メーターぐらいまでは一応ページ PS検層で確認されているのでっていう御説明だったと思うんですけど。
1:15:32	そうすると何かやっぱり、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:36	なんでじゃあ本当に今までの大体 2 層というのを分割しちゃっていいのかどうかって、多分そんなこともちらっと前回会合で言ったと思うんですけど、何かそれについて、
1:15:48	お考えだったり、回答じゃないんですけどそういうものってあるんですかねという、ちょっと大きく 2 点なんですけど。
1:17:09	規制庁サービスの検討ではなくてですね資料としてちゃんとそういうものがやっぱり必要じゃないでしょうかねっていう、説明上っていうのが我々も説明を聞いている以上、何かいきなり飛んだとわからないので、それは前回の
1:17:26	介護の資料をそのままつけていただいてもいいですし、そういう。
1:17:30	確認ですので、何か検討というより
1:17:35	少なくとも前回の会合で示されていて、
1:17:39	重要な資料が何か抜け落ちてるようなそんな今
1:17:44	状況なので、これはわかるように、前回会合も資料で必要な部分はちゃんとつけ足してくださいという、そういうことですので、特に検討とか、必要ないと思いますけど。
1:19:41	やはり規制庁サグチです。そういう理解御理解で間違ってますのでそこはぜひわかるようにですね、説明というか資料を追加するなりをしていただきたいと思いますので、よろしくお願いします。
1:20:04	規制庁クマガエですね、当然今第 2 層の話なんですけども、会合でもコメントさせていただいていて、
1:20:12	前回のヒアリングのときはそのコメント回答のコメントの中にもですね、その第 2 層分割しているってということについても説明することっていうのが記載されてたんですけど、今回のヒアリングか何かちょっとそこが抜け落ちちゃってるみたいなので、
1:20:27	コメントとしてあったこともちゃんと記載していただいてそれに対応する費用についてもきちんとつけていただければと思いますのでよろしくお願いします。
1:21:18	規制庁ナイトウですけど、えっとね、そこまでちょっと説明がね等行ったり来たりしちゃってるような感じで、やっぱり
1:21:28	この他のモデルを設定をしたんですかね。
1:21:32	どこに皆さんの説明がよくわかんないんですよ今までの介護前回の会合もそうですし前の変更はいらぬということについての説明の時も精緻化しましたっていう形で説明をしてきていて、
1:21:46	今回見 9 に言いた新たなモデルを設定をしました。
1:21:55	という話になってんだけど、ただ、じゃあ新たなモデルを設定するのになんて、
1:22:08	表示オートスペクトルだけ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:22:11	に適用すればいいのかとかですね、その辺の考え方が、
1:22:16	何となく、何となく聞いてると、おそらく皆さんの主張 9 点の主張としては、そもそもの地盤モデルを作るにあたっては、9 電はイトウEGF等、
1:22:32	うん、理論のハイブリッドを作るでやるということをやっているので、
1:22:37	長周期にしか着目した地盤モデルにしていまませんでした。
1:22:45	いう前提があった上で今回利用表情とスペクトルには短周期まで見るから短周期のものも含めて作るんです。
1:22:55	だから新たに作りましたという話を
1:23:00	根拠にしたいように聞こえるんだけど。
1:23:05	けど、その説明がまずきちんと書かれていない。
1:23:12	何で新たに作るんですかって何で聞くのも出るよう変えなくていいんですかっていうことがあまり
1:23:20	説明上よくわからない。
1:23:22	基本地盤モデルって別に
1:23:25	洞道短周期用地盤モデル徴収今日地盤モデルを作るという話はなくて、地盤モデルは基本を 1 本で短周期長周期いも含めて、浅部深部も含めて再現性があるようにつくるというのが基本的な考え方の中で、
1:23:45	なんでそういう説明をしてるのかっていうのもよくわからないところがあって、そこはきちんと説明をしていただけませんか。
1:26:24	規制庁ナイトウですけども、練りを聞いてよくわかんないんだけど、新たな知見というのは何なんですか、新たな知見を熊本どう
1:26:35	方、熊本地震を熊本地震の余震、
1:26:42	も含めて、地震班が多くなってきた。
1:26:46	というのが新たな知見なんです。
1:26:48	ですよ。
1:26:50	それに基づいて、
1:26:55	今の説明だと、新たな
1:26:59	短周期に着目した新たな地盤モデルを策定しましたんですか。
1:27:07	新知見としては観測記録が増えて増えましたという。
1:27:13	ことに対して、じゃあそれを踏まえてどう取り入れますかって言ったら、やっぱり
1:27:21	なんだろう。地震、
1:27:23	どうぞ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:24	観測記録事項増えたことによって、それに合うような母数が増えたからそれに合わせ込みをやりましたということであれば新たに作りましていうのをちょっと
1:27:38	新たに作りましたのですか、精緻化しましたのですか。
1:27:43	その辺も含めて何か新たな知見は何ですかってということに対してそれを踏まえて、何をやったんですかってことに関しては、今まで説明するような精緻化しましたっていうのはわからなくてもないんだけど。
1:27:57	熊本地震があったので、新たな地震を地盤モデルを作りましたのですか。
1:32:34	規制庁ナイトウですけどもそれで理解したんだけど伏角できたんじゃないと説明として、
1:32:41	もうちょっと裏取り進むかどうかは別としてね、来許可で取ったやつについて今回作った。
1:32:49	きっとアカシさんの話を聞いてて、そういうことだなというふうに理解したんだけど、結局型やつについては既許可取ったやつでもってどう解析も含めてやってやって設備も全部やったってこうにもそれでやっているから、経産省の何も全部それでセットされているっていうのが実態としてあって、
1:33:07	その上で、今回変え新たな知見に基づけばこういう地盤モデルっていいというふうに判断技術的に給電として判断したんだけど、じゃあ切りかねものよりも小さくなるということを確認した上で、それを
1:33:23	仮に許可の部分も会議に行くとき全部やり直しになっちゃうからその手間かける必要ないでしょってということなんじゃない。
1:34:42	規制庁のですけれども、川内はね、
1:34:48	断層モデル法延接種に採用されていないから別に1局は影響ないんじゃない。
1:34:56	Ss1と留萌
1:34:58	どう。
1:35:02	鳥取県さん。
1:35:05	あと済み。
1:36:32	規制庁ナイトウです。刀禰説明としてはそういう考え方っていうのはわかりました。
1:36:39	が、
1:36:40	とするとね既許可との整合既許可のへの影響っていうところ。
1:36:48	が、
1:36:52	これも参考じゃないからいいのか確認したとしてるけど確認をしてあったんですねっていうことでもいいんですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:00	変えるとうなるかってことも含めて検討していて、小さくなるから、そこまでの手間をかけなくてもいいんだって判断をしていたってことですかね。
1:38:04	規制庁のです。あと1点別の観点でちょっと確認したいんですけども、結局200のところまで1回輸送分けますって話あったけれども、前の尾根モデルでもそういう切りPS検層結果をもった上で、鉛直アレイの微動アレイでもってを使った上でそう開けないでとした。
1:38:24	んだけど、今回はそう分けますと、指定したのは何が違うんですが、考え方としては、
1:40:35	規制庁ナイトウですけども、とりあえずさっきの総合話に戻っちゃうんだけど、そうするとね、今の説明だとブラッシュアップですって言うてる。
1:40:46	説明だよね。
1:40:49	新たなモデルを作りましたではないんじゃないんですか。
1:40:54	そこはどっちなんです結局
1:41:13	規制庁ナイトウです。今の説明だと、やっぱり今の説明聞くと、ブラッシュアップをしました。
1:41:22	ちょっと説明をしていって、
1:41:25	新たなモデルを作りましたって説明には聞こえないんですよ。なので結局ブラッシュアップの前説明したようなプラスシヨップなのか、今回設備名を書いているような形になっていて新たな
1:41:40	短周期まで着目をした新たな地盤モデルを作りましたのか、そこは、
1:41:49	どっちなんですけど、今の説明区とやったことを理解していくとブラッシュアップですって説明しかなくてないんだけど、どっちなんですかね。
1:43:34	規制庁ナイトウですけども、限界も考え方は一緒なんですよね。
1:43:52	はいであとちょっと別のことを確認したいんだけど、どっちだこれ玄海の子供って限界の移行18ページのところでね。
1:44:03	検討とうちの検討チームの報告書を引っ張ってきて、2200等を富岡の2800大きく引き続き確保したら、地震の差異が十分小さいことが確認されているというのを引っ張ってきているのは、
1:44:26	これ何なんです、何でこれ引っ張ってきてない部分。
1:44:32	2200より
1:44:36	よりも深いところに入れる必要がないということをお願いしたいんですか。
1:46:54	以上でございます。
1:46:56	はい。それをわかりました上で書いた意味はわかってこれは心これでいいんですけどもね。いや、逆に、イトウじゃ2100ウーのところにも今地震基盤相

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	当面をつくっていった、これの妥当性については 2200 を仮想的に設定をしているんや×等を
1:47:16	当そっちのほう小さくなるからですと言ってるけれども、でも仮想的に設定をするとしても実際の層としては存在していないなかって仮想的に設定をしてあげて場、
1:47:35	小さくなるからいいんですっていう実際の地盤モデルと違う形であってもそれは、
1:47:42	仮想的にだからっていいですっていうか、そういうロジックまわしていいこといいんですよね。
1:48:47	はい。
1:48:48	規制庁ナイトウです。ちなみに限界だと 2100 社 3100 なんだけど 3100 でやった計算と思ってますか。
1:50:38	規制庁サグチですけどもちょっと細かいところを幾つか確認させていただきたいんですけど。
1:50:49	同定解析で 12 ページ 13 ページ目以降で、
1:50:56	10、14 ページが一番わかりやすいのかもしれないんですけど、これ先ほどの御説明だと一番右って 15Hzなのかな。
1:51:05	で、15 億 100 通以上で、これ何か同定に使わない理由とか、
1:51:13	そういうのがあればちょっと教えていただきたいのと、
1:51:19	あと今回の検討の中でスムージングね協定、
1:51:24	されて、
1:51:26	ちょっと私はもうあまりよくわからなかったとか、
1:51:30	スムージングしているかしていないかの影響ではなくて、むしろ
1:51:36	前一同確認をさせていただいた。
1:51:41	かと思うんですけど、実際にこの同定するに当たって、13 ページだとターゲットとする伝達関数は 0.2Hzのノ全員とこれ使っているんですけども、合わせに行く。
1:51:56	議論のほうですね、14 ページ赤線のほう、こっちはそういうスムージングをしているかしていないか。つまりターゲットとするものと条件を合わせているかをさせていないか、解析のときにですね。
1:52:11	というのをちょっと確認を
1:52:14	させてください。なぜかという、それがスムージングした場合としていない場合、どっかに
1:52:25	比較されてた 20 ページとか、
1:52:29	あとと思うんですけど、困難化ピークのNSもEWでUDでもいいんですけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:36	見ると何かピークの赤線のですよ、赤線のピークの高さ低下はなくて、そうするとこれ赤選定実は
1:52:44	上のほうはスムージングされてなくて、
1:52:48	下は当然両方ともこれスムージングされてないのでいいんですけど、そういう所条件
1:52:54	見せ方表示の仕方も含めて、
1:52:58	赤と青がちゃんと同じような条件になっているかとなっていないっていうのをちょっと教えてください。
1:54:34	はい。
1:54:35	はい、規制庁サクセスじゃありません確認できたら例えばこれ赤と青背が同じようなこういうウィンドウを使ってますよみたいなことは、その 14 ページとか、それ以降もちょっとこれ下 2 行ちょっと注書きみたいなので書いていただければと思うんですけど。
1:54:51	それであと、さっきもちょっとちらっと
1:54:55	15Hz以上の話ってこれって例えばその地震計の
1:55:01	制度というのかなんていうんですがセイノーによる
1:55:04	どのなのか、低層そうでもないなくてなんか、
1:55:09	一般的にやられてるのがこの程度なのでっていう御回答だったのでちょっとそれは
1:55:15	いいのかな、どうなのかなと思いますけどあと 33 ページも同じようにこれ自身は、干渉法でも大体 15Hzぐらい。
1:55:22	EまででQ値を
1:55:25	されていると。
1:55:27	そうすると、この 15Hz以上実際には 0.02 秒なので、地震動評価で 50Hzまであると思うんですけど。
1:55:37	これ以降、
1:55:39	15Hzから 50Hzまでが本当に今の 12.5 おさまるのか収まらないのかとかそういう検討って何か。
1:55:50	されているのかされていないのかも含めて、どっかにこう書かれています。
1:58:01	規制庁サグチです。先ほどへんはちょっと、一応回答としてはわかりました。
1:58:08	説明としてわかりましたので、ちょっともう 1 個。
1:58:13	今回ところがあって、今回そのVp、VpとかVSもちょっと変えてみた。
1:58:19	という話なんですけど。
1:58:23	ちょっと確認させていただきたいのは、
1:58:26	仙台ー25 ページとかで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:58:30	これ三層があって、それぞれ層の上限 11-18.5-58.5、待ってて、これが今までのVpとかVS変えずにとか、あと 15 ページとかでもいいんですけど。
1:58:44	15 ページだと思う。
1:58:46	二相ですよ、11 と-28。
1:58:50	店ごとなんかこの辺の層の上限の値が変わってくると結構なんですけど、これを
1:58:56	即どうプラス層圧もこれ変えてることなんですかね、ちょっとなんか条件みたいなのがなくてよくわからなかったんですけど。
2:00:35	はい。
2:00:36	サグチです。また炭素そうなのかなと思ったんですけど。
2:00:41	方すると。
2:00:45	ちょっとくどいようですけど。
2:00:49	これまでの地下構造モデル。
2:00:55	今回、
2:00:56	何て言うんですかね。
2:00:59	伝達関数を用いた
2:01:02	同定による地下構造モデルで
2:01:05	実は本当は、
2:01:08	その層厚が違っちゃったりなんかしてないですかね。
2:01:31	してもらって、サグチです。ちょっとわかりづらいかもしれないんで申し訳なかったんですけど、つまりその既許可か。
2:01:41	既許可っていうか以前のモデル
2:01:44	ていうその 90
2:01:47	ページでしたっけ、これの
2:01:52	EL
2:01:53	ですよ。
2:01:55	EL
2:01:59	16 ページとか、さっきの 20、
2:02:04	では、15 ページとか 20、20 何ページの、これを
2:02:09	要は地震計の設置位置が違うことによって出てくる。
2:02:15	結果というのか。
2:02:17	その位置が変わってくると。
2:02:21	何かモデル的にもなんていうすかね層圧というか、1 そのELの
2:02:28	関係が何かちょっとずれて何か実は違う全く違う。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:34	モデルとかなってたりすることはないんですかっていうそうそういう確認なんですけど。
2:06:11	はい、サグチです。わかりましたというのが1点と。
2:06:16	いや、あとは観測記録で同定したもの等、
2:06:26	地下構造モデルの
2:06:28	会費。
2:06:30	例えば救急地目こ
2:06:32	マイナスH思います 11 メータープラス 11 メーターからマイナス 28.5 はこれぐらいです。
2:06:38	マイナス 28.5 から 118.5 はこれぐらいなんですというのはあって、それらも踏まえて、マイナス後に 200 メーターでしたっけ。
2:06:53	マイナスが 118 でもいいんですけど。
2:06:57	ということを見ると、
2:07:00	今もう、
2:07:02	その地下構造モデルでQ値はここはこれで設定ができるよ。
2:07:08	そういう理解でよろしいんですよねっていうのと、あと 1015 ページで
2:07:16	今これQ=5.9 で書いてますけど。
2:07:21	これ波線というか、の部分だと思うんですけどこれはさっき言った 15Hz6Hz ぐらいの言ってるだけっていうことで、
2:07:31	いいですよ。
2:07:35	はい。
2:08:03	規制庁サグチですけどわかりました。いや私が最初に思った祖母素朴な疑問というのは、この地震計の設置位置と、今、地下構造モデルとしているいろんな層の
2:08:19	このELがちょっと違ったんであれどうというふうの設定しているのかなと思ったただけなのかそれも一応確認できましたのでありがとうございました。
2:08:40	。
2:08:42	規制庁クマガエですけども、タジマさんも何かございましたら御質問をお願いいたします。
2:12:55	規制庁サグチです。すみません。ちょっと細かいところで、ちょっと 53 ページなんですけど川内の
2:13:01	これちょっと教えていただきたいんですけど。
2:13:06	ちょっと何か合わないというか、小さくなっている要員で分析されてたんですけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:13:12	これ何かちょっとどっかで聞いた話だなとも違うとは思ったりしたんですけど、いわゆるこの時刻 6 から 7 秒に単一周期の制限が連続しているような特徴的な位相が見られるっていう観測記録がちょっと特定特徴的な特異なのかわからないんですけど、これって浅いところで、
2:13:32	こうなってるんですけど、深いところ、
2:13:36	マイナス 100、100 メーターでしたっけ、あの一番深いところとか真ん中のマイナス 50。
2:13:44	8 メーター。
2:13:46	この辺りで、こういう移送で見られているのか見られてないのかちょっと教えてもらっていいですかね。
2:14:55	サグチですわかりました。ただ、やっぱりこれ、ここのマイナス 18.5 メーターだけ示されていると、何か。
2:15:04	この付近で何か変なのがおったかもしれないよねっていうふうにもっとととらえることもできるので、深いところでも同じように観測されてるんだったらそれもやっぱり乗っけておこうかいいのかなというのは、ちょっとすみませんな感想的なことなんですけど、そっちのが説明。
2:15:21	上わかりやすいかなと思いました。
2:16:43	。
2:16:45	規制庁クマガエです。
2:16:46	はい。いろいろと確認させていただきまして、事実確認できましたので、
2:16:52	まずこれでヒアリングは終わらせていただきたいと思いますが、何か成功の確認したことはありませんらお願いいたします。
2:17:15	規制庁クマガエです。それではこれをもちまして、玄海原子力発電所川内原子力発電所のヒアリングを終わらせていただきたいと思います。ありがとうございました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。