

1. 件 名：「リサイクル燃料貯蔵株式会社による使用済燃料貯蔵施設の設計及び工事の計画の認可申請に係るヒアリング（18）」

2. 日 時：令和3年12月20日（月）13時30分～14時30分

3. 場 所：原子力規制庁 10階会議室(TV会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

中野上席安全審査官、田中管理官補佐、尾崎安全審査専門職、鈴木安全審査専門職、川村安全審査専門職、赤石原子力規制専門員、吉村技術参与

リサイクル燃料貯蔵株式会社

赤坂常務取締役 他23名

東京電力ホールディングス株式会社

輸送技術対策担当

日本原子力発電株式会社

炉心・燃料サイクルグループ担当

5. 自動文字起こし結果：別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。

参考

※ 令和3年12月13日「リサイクル燃料貯蔵株式会社による使用済燃料貯蔵施設の設計及び工事の計画の認可申請に関する資料提出」

| 時間      | 自動文字起こし結果  |
|---------|--|
| 0:00:02 | それではただいまからRSの設工認第2回目に関するヒアリングを始めます。  |
| 0:00:10 | 規制庁の方から、   |
| 0:00:12 | お願いいたします。  |
| 0:00:20 | そうですね。   |
| 0:00:23 | 失礼いたしました最初にRS側から本日の出席者人数を確認させていただいてよろしいでしょうか。  |
| 0:00:32 | はい、RFS東京事務所です。投入事務所から／ディフェンス究明参加しておりますシライ設計水道部長以下誤記救命ですね、そのほかに東京電力から1名、タカハシさんがこの会場から参加しております。    |
| 0:00:51 | あと日本28年の高田さんが、WEBから参加しております。こちらは東京が参加者以上です。娘は紹介をお願いします。  |
| 0:01:02 | こちらはばれちゃって補正ベースで各センター長含め、  |
| 0:01:08 | 5件中5名参加しております。   |
| 0:01:12 | 以上です。  |
| 0:01:19 | はい、規制庁アカイシですありがとうございました。   |
| 0:01:23 | と制度規制庁側から、   |
| 0:01:25 | お願いいたします。  |
| 0:01:31 | 規制庁の大滝です。では今日はですね先日の前回のヒアリングで、   |
| 0:01:43 | イトウ  |
| 0:01:45 | 画面に打ち出していたいただいたRFSがその作成する予定の資料何種類か打ち出していたんですけど、その内容について幾つかこちらの意向コメントしたいと思いますが、その前に何かRS側から何か補足なり、 |
| 0:02:03 | 前回言い残したことがあれば、コメントいただけますかなければ議論に移りたいと思います。   |
| 0:02:10 | はい、Kr編成等々事務所のですか先週13日にお送りしましたコメント管理表の中でですね、本日のコメント管理表を御説明持つてお答えしますと申し上げた件はこれ14日に申し上げました2件ございます。  |
| 0:02:29 | 年度始めにそのコメント回答2件をもうコメント管理表持つてやらせていただきたいと思いますがよろしいでしょうか。   |
| 0:02:38 | 理解します。   |
| 0:02:40 | ではまずはじめにと今ちょっと画面に映しております。リストのコメントの5番でございます。  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:02:49 | こちらのコメント内容がですねネット申請書の別添 3-2、これ金属キャスクの工事の方法についてですね、いただきましたコメントが構台会議のときにお話ししました設工認の補足説明資料を、節 1 のほうの 3-003 の改訂案を                   |
| 0:03:09 | じゃ工認申請書の記載方法について、この中の添付のさらにその添付資料 4 にですね、記載しております。工事の方法及びその計画の記載の案ということをお伺いしておりますが、この公的機関足らんとですね実際の内に解説講義申請書記載の中に役立っているように見えます。 |
| 0:03:28 | 水抜きさえ変えたんであればそっちっていうを説明することということでコメントいただいた検討ではちょっと回答のほうをフルヤからRFS東京のフルヤ手数よろしくお願ひします。今お話の通り私説明資料を                                 |
| 0:03:45 | 03-4 でお示しました。帰属客の工事の方法の案ですけれども、補足説明資料を提出後のヒアリングなどにおいて、規制庁から容器承認、  |
| 0:04:01 | 等に対する建設省案へのご意見ご指摘をいただきまして、それらのことについて我々の中でも検討したものを工事の方法の案の記載の一部追加や記載の適正化を行ったため、  |
| 0:04:19 | そういったことによる記載の変更が生じてございます。説明は以上になります。  |
| 0:04:33 | イトウ一つ目が以上になりますが、どう続けてやってしまったわけですが、一度ここで切りましょうか。   |
| 0:04:45 | では続けていただけますか。   |
| 0:04:48 | はい。それではですねもう 1 件がコメントの 9 番でございます。   |
| 0:04:54 | 2、こちら閉じ込めに関するコメントでこちら申請書添付書類 3 の中の添付 2-1-1-1 ページです。   |
| 0:05:05 | こちらの客のその金属がきちっとの長期密封性能に関わるデータが揭示されておまして、減産が東海第 2 発電所の乾式貯蔵容器の調査として、7 年間の実績が号炉に示されております。  |
| 0:05:21 | ただこれは平成 21 年資料からの引用でして、現状数におよそ 20 年が経過しているということから、最新の知見を確認し説明するとともに、その最新の試験概要可能であればいいのってということと、                                 |
| 0:05:36 | いうコメントをいただいてきました。これもフルヤの方から回答申し上げます。  |
| 0:05:41 | はい。取替えるとあれベイズ東京のフルヤですねと、今度はですね金属ガスケットのデータを引用しているデータの最新版の確認、確認という御指摘をいただいております。  |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:05:55 | 我々そのうち金属ガスケットの性能に関わるデータの最新の有無について、日本原子力発電のほうに聞き取りの調査を行いました。その結果、今回申請している平成21年度のデータが最新の評価のデータだと。               |
| 0:06:13 | いうことを確認いたしましたので、我々の申請書の記載はこのこのままの通りいきたいと思います。説明は以上になります。  |
| 0:06:24 | データがあとRFS東京事務所のです。こちらから御説明以上でございます。   |
| 0:06:55 | 規制庁中野です。最初のコメントNo.5についてですが、   |
| 0:07:02 | 記載の適正化ってざっくりくられてますけども、しそだし、生徒補足説明資料を出されたのが7月の末に最初フィックスしてるんですけども。  |
| 0:07:12 | そっから3ヶ月ですね、全く違ったものを申請してくるということで、そもそも、きちんとした。  |
| 0:07:20 | 見直しがされているのかということは非常に不信感を持っています。   |
| 0:07:24 | またその中身がどうかってことは今ちょっと良いと思われると申し上げられませんが、例えば7月の時点でそれを反映せずにその趣旨を補足説明資料を出してきたこと自体が非常に                             |
| 0:07:37 | 私は理解しがたいと思っています。  |
| 0:07:39 | ちょっとこの中身についてはもうちょっと検討してからまた回答したいと思っています。以上です。   |
| 0:08:04 | 原子力規制庁の吉村です。  |
| 0:08:07 | 10日以内へのですね密封監視装置の実績。  |
| 0:08:14 | 今   |
| 0:08:16 | 公開されてるままほ公表されてるデータがないということをお聞きしましたちょっとそれであれば致し方ないんですが、  |
| 0:08:25 | 込まかいデータという以外でですね外へば   |
| 0:08:34 | と撮らトラブルが起きるといことは  |
| 0:08:37 | 報告ないですけど、例えば5警報が出るとか、そういった何らかの応じ  |
| 0:08:47 | 通常でない事象については、おそらく報告されてると思うんですが、   |
| 0:08:52 | そういった事例   |
| 0:08:55 | でも御紹介でき、できないっていうふうには可能なんでしょうか。  |
| 0:08:59 | 逆に言えば、  |
| 0:09:01 | はい、RFS東京フルヤでございます。先ほど前回御指摘の点はですね、最新のデータがあるかということで確認をいたしましたんですが今そういった細かい維持管理的なデータがあるかという新たなご指摘でございますので、その点について |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:09:21 | 出たの管理元である日本原子力発電の方に確認したいと思います。以上です。   |
| 0:09:30 | アクセス規制庁のヨシムラが何らかちよっと実績ですね 20 年間の  |
| 0:09:37 | すでにちよっと実績がありますのでその間の  |
| 0:09:42 | 状況を問題なんであれば問題なんなかったというような何か公表できるデータがあれば、確認していただいて、ご報告いただくいただければと思います。   |
| 0:09:57 | はい、RFSへ東京フルヤです。今ご意見いただきました細かい内容ちよっと変動があったかどうかということについて口頭ではですね、問題ないということを知っているんですが、もう一つ丁寧な御説明を準備したいと考えています。以上です。                         |
| 0:10:19 | お願いします。   |
| 0:10:34 | 規制庁のだけですが、RS側から前回の鉄塔積み残しを以上 2 点ということでよろしいでしょうか。   |
| 0:10:47 | はい。RS東京事務所の数以上で結構でございます。  |
| 0:11:02 | では先日の前回のヒアリングでRS側から提示された資料について、何点かコメントをこちらの考えも含めてしたいと思いますよろしいでしょうか。   |
| 0:11:21 | あれは東京事務所です。よろしくお願いします。  |
| 0:11:27 | ではまずあの資料を   |
| 0:11:30 | 例示の一番からですが、ここはですね、今回例示としてそのキャスクの内容を書かれているんですけど。   |
| 0:11:43 | ここをそのアレニウスの設備の特徴っていう意味ではなくてですね、全例ですぐに認可なりをとっている乾式貯蔵ですとか類似する移送兼用キャスクとか、また型式指定とかですね。そういうそのキャスクですとか貯蔵施設ですね。                                |
| 0:12:03 | こういった前例にないその設計方針が何らかあるのであれば、  |
| 0:12:11 | 何ていうんでしょう   |
| 0:12:13 | 特異性というか全く今まで前例のないようなものがあればそれを書いてください、設計方針を変えてくださいってことですので、あれ設備の特徴っていうわけじゃなくて前例と比べて全くないものをここに書くようにしてくださいということです。①の資料については以上ですがよろしいでしょうか。 |
| 0:12:34 | あるベースむつのスギヤマです。江藤。一応確認なんですけれども、今言ったのは、先行例がないものを記載するというような形でいいですか。   |
| 0:12:49 | 先行例線先行例に実例がない設計方針ですかね、そういうものを書いて欲しいということです。   |
| 0:12:59 | はい。RS—スギヤマでそういう、あともう 1 点確認ですけど、そうしますとこれ条文ごとというのを必要でしょうか。タカハシ必要ではないような気がするんで   |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
|         | すけども、整理としては条文ごとにやったほうがいいということによろしいでしょうか。   |
| 0:13:15 | そこもそんなに件数がなければ相手条文できこうする必要はないかなと思いますし、あるものについて、何らかの記載がされていれば結構です。  |
| 0:13:28 | 前条にわたってそんなものがあると思っていないですし、   |
| 0:13:32 | そこはボリュームを見て判断いただければよろしいかと思います。   |
| 0:13:39 | はい。RSむつスギヤマです。あともう1点だけ確認なんですけど地震なんかですと、水平2方向を問う鉛直組み合わせて検討するということがありますけども、これは前例があるということで、議会まで書かなくてもよろしいでしょうか。 |
| 0:14:00 | 基本その前例があるっていうことであれば、記載いただく必要はないです。   |
| 0:14:07 | 1系統あれです六つのスギヤマです。そうしますと自然現象関係も   |
| 0:14:14 | いろいろ火災関係の外部火災とかを   |
| 0:14:19 | 年齢があるということで、そうすると津波だけが   |
| 0:14:22 | ある複数のうちアーレスティの施設に関しましては繋ぎだけが時特有という形になりますけども、そのような記載をしていきたいと思います。   |
| 0:14:32 | あとはどこかにないかどうかということを確認をした上で記載をしたいと思います。以上です。  |
| 0:14:39 | あと、規制庁中野です追加ですけど。  |
| 0:14:42 | これ外部ハザードの津波もそうなんですけどそれ以外に例えば代替計測装置を設ける設計にしたとか、あと搬送台車があるとかそういうのをもうすでに既存の設備で全部あるっていうことなんですかね。                  |
| 0:14:57 | RSむつのスギヤマです。大体計測に関しましては、既存でもやって、   |
| 0:15:05 | 出ないかなってないので系と記載をしていくことと思います。あと搬送台車に関してましては出しては   |
| 0:15:13 | 以前の設工認平成22年当時の設工認で記載をしておるので、それは除外するでいいのかなというふうには思っております。以上です。  |
| 0:15:24 | はい。了解で裾それも   |
| 0:15:27 | 前に取ってれば問題ないと思っています。こちらも、はい。  |
| 0:15:32 | で、   |
| 0:15:37 | 規制庁のオザキです①については以上です。   |
| 0:15:42 | 続いて②の資料ですが、  |
| 0:15:47 | よろしいでしょうか。   |
| 0:15:51 | こちらは例示として臨界防止と何か津波をいただいているんですけど、我々のほうです、過去RS側からいただいた。  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:16:06 | 提出いただいた資料見てるとですね、ちょうど平成例は2年に  |
| 0:16:13 | 変更許可をした際にですね、この日にちとしては6月30日年齢は2年6月30日の更新の日付になってるんですが、そこで許可の臨界防止とか津波とか、通信連絡機器等とかですねそういったものに結構詳細な |
| 0:16:33 | 許可の本文添付等、あとそれが設工認の1回目2回目のどこで出てきて、保安規定にはねるのかねないのかっていう資料提出いただきました。その資料をベースにですね。                   |
| 0:16:48 | ちょっと検討してもらったほうが抜けがないかなと思ってます。ちょっとこちらで今それを移せないんですけど、RS側から送っていただいた資料なのでおそらく反応そちらにもあるかなと思っています。    |
| 0:17:07 | まずはそれをベースにですねちょっと検討っていうか、②を精査いただくのがいいのかなと思ってますが、いかがでしょうか。                                       |
| 0:17:25 | ある意味スムーズのスギヤマです。東京事務所で6月30日んところのデータってくれ移せ出せますか。   |
| 0:17:36 | 東京事務所分数少々お待ちください。   |
| 0:18:14 | 東京事務所のSAと今の画面上にイトウでは6月のときのL3条の部分が今回出て五条やっぱりでしょうか。そこもう移しました。続きお願いします。                            |
| 0:18:31 | これを見るとですね、今提出いただいている臨界防止等も本当に少しの分量なんですけど、この資料だと、ページについて多分二、三ページぐらいあってですね。                       |
| 0:18:44 | 本当にこれ抜けないのかってのはちょっと心配になったんでこっちをベースにした方が私は間違いがないんじゃないのかなと思ってます。                                  |
| 0:18:52 | フォーマットのなところを申し上げますと、今一番左が許可でのその判断の資料だったので、許可の基準規則になってますが、ここは多分一番左を技術基準の臨界防止にして、                 |
| 0:19:07 | 左から2列目が、申請書の本文3列目が添付なんでそこはITあんまりその2列にしていたかなくても一律で本文添付の区別がつけばいいので、そこは1列にさせていただいて、                |
| 0:19:24 | あと設置公認の1回目2回目に丸がついてるんですけど、ここに具体的な設工認対象設備が何であって、   |
| 0:19:34 | それは添付一との説明資料に書かれているっていうところがですね。   |
| 0:19:40 | わかれば、   |
| 0:19:42 | ここで言う   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:19:46 | その設工認と保安規定の分類っていう整理ができるんじゃないのかなと考えてますんで、設工認と保安規定の分類は個々の事例でも書かれてますように火線点線にするとかでも結構ですし、何らか区別がつけばいいので。 |
| 0:20:04 | ここの表でやった方が間違いはないんじゃないのかなと思うんですが、いかがでしょうか。   |
| 0:20:13 | RSむつのスギヤマです。おっしゃるてるところはわかりましたのでその内容に近いおっしゃったような内容のものを作り上げていきたいと思えます。以上です。                           |
| 0:20:35 | では、   |
| 0:20:37 | 次に進めます。次が③番の  |
| 0:20:44 | あれですから提出されているその許可または既設工認からの変更点ということでピンク色の表を何枚かつけてもらってますと、   |
| 0:20:58 | ここでやとまず一等申し上げたいのが、これだと多分なんか許可と既設工認が何か混在して、かえってわかりにくくなるかなと思うので、許可からの許可から新規基準の例は2年に変更許可したその許可         |
| 0:21:18 | この第2回の設工認の間で何か変わったことがあれば、そこに関して一つの表をつくっていただいて、もう一つは、  |
| 0:21:30 | 新規前前のですね、平成22年の当期認同等、   |
| 0:21:38 | 今回の第2回の設工認の変更点っていうのを、   |
| 0:21:44 | ありやなしやっていう表ですねまず二つに分けていただいたほうが今度なくていいかなと思うんですがその点いかがでしょうか。  |
| 0:21:57 | はい、あるベースむつのスギヤマです。今ご指摘いただいた件は3を二つの様式に分ける一つぐらいと事業許可のとの変更点、それからもう一つに関しましては、時設工認平成22円。                 |
| 0:22:13 | ですかね、それからの変更点と二つの様式に分けるということだと理解しました。あとちょっと気になるのがここに寸法公差という話で別途上げてますけども、これはこの様式の中で必要でしょうか。          |
| 0:22:31 | 以上です。   |
| 0:22:43 | 規制庁カワムラです。先方公差についてですけども、平成22年なり今回なりの申請書にこのさんの方って記載されてますでしょうか。                                       |
| 0:22:58 | あれに進むとスギヤマです。当要目表に関するところの損保さ等は記載がされてますので、   |
| 0:23:07 | 記載されてるような状況になっております。以上です。   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:23:14 | 規制庁カワムラです承知しましたスポンサーAと記載されていればそれが、使用前事業者検査なりで判断の形状になったりしますので、それらについて変更するようであれば何か抽出しといていただきたいんですけども               |
| 0:23:35 | 実際、  |
| 0:23:36 | 必要かどうかって言われるとすべて今事業者検査のほうにいてますので、サーについては、以下の基準とかがあれば、個人的にはいいのかなとは思ってますけども、整理の仕方についてはお任せします。                      |
| 0:23:53 | わけ   |
| 0:23:54 | はい、或いは4月のスギヤマです。当寸法公差関係に関しましては、設定値公共とかその辺の中で興産も出てるところもありますので、そちらのほうで読み取れるのか読み取れると思います。ですのでここのを様式二つに分けて書くというところに、 |
| 0:24:13 | ちょっと素朴お子様外して書きたいなというふうに思っております。以上です。   |
| 0:24:19 | サイトウだけのベストなんです。  |
| 0:24:22 | ちょっとやっぱ2000本って全部なければってさせ、  |
| 0:24:36 | 規制庁中野です。最初の1個目の  |
| 0:24:40 | 許可から工認で変わったところの話なんですけど。  |
| 0:24:44 | 所マツイ追加したもの以外にも、例えば名前の呼び方が変わったものがあれば入れて欲しいんですね、一つこっちで見たのは、最初の許可のときにはこれ値上げ導体という形で避雷設備を名前つけてたんですけど。                 |
| 0:24:59 | 許可になって恒設高になったら屋上導体という名称に変わっていたので、これは名称変更したのか新たに屋上導体を追加したのか、ちょっと判断がつかなかったですね。                                     |
| 0:25:09 | それも含めて入れていただければと思います。以上です。   |
| 0:25:16 | はい、あるベースむつのスギヤマです。許可からの変更があるところに関しても上げていくということで名前の変更があったところも上げていくと考えています。旨上げ導体の話は3-1秒でも値上げ等々と書いてますので、            |
| 0:25:34 | 変わってないと思いますけども、テラヤマさんその辺捕捉できますか。   |
| 0:25:42 | リサイクル燃料貯蔵のテラヤマです。名前は売上動態についてちょっと回復した記憶がないのですが、ちょっと   |
| 0:25:51 | すみません、ちょっと記載がどっかであって、ちょっとすみません、ちょっと変えた記憶がないっていうすみません。  |
| 0:25:59 | 以上です。  |
| 0:26:01 | 馬鈴薯型のスギヤマです。その辺も含めて確認をしていきたいというふうには思っております。以上です。   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:26:10 | お願いします。  |
| 0:26:16 | 規制庁の尾崎です。もう1点ちょっとフォーマットのところで1点、追加のコメントとしてはですね今映していただいている表の左から1234列目の新設既設改造ってところなんですが、                          |
| 0:26:33 | ここに既設の中でもですね。  |
| 0:26:36 | もう設計の変更のあるやなしや有無をですね一つ。  |
| 0:26:42 | 設計変更ありなしっていう部分もですね、追加いただきたいと思ってますんで、その心というのは、例えばその設計に変更がなくて該当する技術基準の条文にも変更がないものっていうのはですね、その子                   |
| 0:27:02 | その変更対象にかからないと我々整理できると考えてますので、そういった設備があるのかないのか。   |
| 0:27:10 | ていうの判断するためにですね、一つ区分を設けていただきたいと思ってます。   |
| 0:27:16 | 例えばとして挙げるのであれば、  |
| 0:27:19 | 閉じ込めのところとかですね条文も変わってないですし、設計も変わってないんじゃないのかなという気がしてますとあと計測整備のところも条文も変わってないし、多分設計変更で変わるところ、                      |
| 0:27:37 | その代替計測を用いるところぐらいじゃないのかなと思うんですが、その辺りをどうなんだっていうことがわかるようなですね、判断材料にしたいと思ってますのでちょっと一つ項目というか区分を設けていただきたいと思ってます。以上です。 |
| 0:27:59 | はい。  |
| 0:28:00 | 或いは粉末のスギヤマでそういうへと設計条件のところの変更ありなしというところを今   |
| 0:28:08 | レックス業務の中に入れてますけども、縦側のところに設計条件の変更の有無という形を入れてありなしという形で入れたいというふうには思っております。  |
| 0:28:21 | それから、この  |
| 0:28:25 | 対象ですけども、これは登用目標のところと基本設計方針。  |
| 0:28:31 | 今のところ、   |
| 0:28:33 | に限定してよろしいでしょうか。添付のほうは、   |
| 0:28:38 | 変更があったとしても経営本部のほうではないということはどういうことではないという認識で  |
| 0:28:46 | 整理をしたいと思えますけども、それでよろしいでしょうか。   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:28:52 | 原子力規制庁の川村です。4 目標であったりとか、ちょっと本文記載事項とかそういったところから少し、ちょっと離れていただいきたいと思ってまして、                                      |
| 0:29:03 | 全体として今先生されてる内容がちょっと過剰なんじゃないかというふうに考えておりまして申請内容をしっかりと整理していただきたいと。   |
| 0:29:14 | いう意図でコメントしております。先ほどオザキのほうが言いましたように、閉じ込め機能、今回申請されていてこれまでヒアリングの中で添付書類とかも出していただきましたけども、                         |
| 0:29:31 | これ平成 22 年から設計に変更がないのではないかと考えてまして、今回の申請対象外の条文と整理できるのではないかとというふうに考えております。また計測制御についても、今回新しく                     |
| 0:29:47 | 認可を受けべき事項は代替設備のみではないかなというふうな見方をしております放射線監視設備等も同様の考えです。さらに、ちょっとこっからは私個人の考えですけども。                              |
| 0:30:03 | 受け入れ設備なんかも同様に考えることができるのではないかなと思っております。   |
| 0:30:10 | 受け入れ設備についても、地震であったり、津波に対しまして、設計の変更こうなるので条文で言いますと、七条であったりは通常の先生対象設備として受け入れた受入れる搬入設備。                          |
| 0:30:27 | なんかを申請するのかなと思ってまして、  |
| 0:30:30 | そう考えると、15 条の性能に関しては、   |
| 0:30:34 | 15 条に要求される性能に関しては今回変更加えてないのではないかとというふうな見方をしております。そうしますと、受け入れ説明なんかは 6 ペーと。                                    |
| 0:30:47 | 7 条 8 条は先生対象だけど 15 条は申請対象外ですといったような説明ができるのではないかなという、そういった管側の見方をしております、ちょっとそういった意味で、もう少し、今回の申請範囲というのをですね。     |
| 0:31:05 | 綺麗にこう整理してきていただきたいというふうに考えております。そうしますと宣誓書であったり補足説明資料なんかも必要のないものはどんどん落としていけるのではないかなと思っておりますので、是非ともよろしく願いいたします。 |
| 0:31:23 | RSむつのスギヤマです。今おっしゃったところはわかりましたちょっと一、二分お時間いただきますがこちらちょっと議論いたします。   |
| 0:34:00 | RSむつのスギヤマです。すいませんお待たせしました江藤高知ラージの考えなんですけども、今回の新規制基準になったことによって基本設計方針等も変わったりとかしてるので一式                          |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:34:15 | 我々施設の使用済み燃料貯蔵施設すべてを出そうということでお出しているという状況です。Traitsので                                 |
| 0:34:26 | おっしゃっているその変更があるところというよりはいい式基本設計方針オノ変更もあるのかも含めて、                                    |
| 0:34:35 | 金星しているというような状況になってますので、そこで等々、  |
| 0:34:41 | ですから、認識がずれがあるのかなというふうに思ってます。そういう点では第1回の通す。   |
| 0:34:48 | 申請のときには、状況お話をさせていただいて、一式出すということで説明をしているというような状況になっております。以上です。                      |
| 0:35:02 | 規制庁の川村です。お考えはわかりますけれども我々としての競ったの考えとしましては、RFSに関しては平成22年の認可と、前回の第1回の認可、              |
| 0:35:18 | と今回の第2回の認可でもって   |
| 0:35:25 | ②番ですかね②番で作る表がすべてマルつけが終われば、施設の適合性の確認は終わりっていうふうにいえるのかなと思っまして。                        |
| 0:35:38 | そういった意味で22年の段階でもここについては審査が終了してるよなっていえるような  |
| 0:35:47 | ものの幾つかあるのではないかなと思っただんですけどもお考えについては承知しました。  |
| 0:36:00 | いや、  |
| 0:36:01 | まず、  |
| 0:36:10 | あれにスムーズのすぎヤマです。今おっしゃっていただいたところは理解しました。こちらでちょっと足りないところとしては、今回明確に変更になったところがわかるような表示を |
| 0:36:25 | とすれば、理解していただけるのかなという、或いは問う審査の  |
| 0:36:31 | 主に手間をかけずにいただけるのかなというふうには思いますので、別途そういうところがわかるような工夫をしたいというふうには思っております。以上です。          |
| 0:36:40 | あそこですけど。   |
| 0:36:42 | 初めて議事日程、その人ぱっと今回変わってくるというところを明確にしたほうがいいですかね。                                       |
| 0:36:53 | あ、ごめんなさいちょっと今アカサカさんの声が途切れ途切れちゃったんでもう1回お願いできますか。                                    |
| 0:36:59 | 22年に認可された範囲と、今回が変わってないところも少し明確にすると。  |
| 0:37:06 | 審査規約の診察、そこら辺が、   |
| 0:37:09 | より   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:37:11 | やはり視野のそういうことを少し、その②なり何なりで示せばいいんですかね。   |
| 0:37:22 | はい、そういうことです。   |
| 0:37:25 | 了解しました。  |
| 0:37:48 | では規制庁のだけですがでは③の資料をまで今コメントしたということで続いて④、   |
| 0:37:58 | それについて、  |
| 0:38:00 | コメントいたしますと、ここはここもとの冒頭最初に①で話した内容と同じ   |
| 0:38:08 | 話でして、その前例のですね、近隣かなりすでに型式指定しているものとかですね。そういったものとの比較で何か全く新しい  |
| 0:38:23 | 評価小あるんですかいないんですかっていうところなんで、おそらく冒頭言われたように津浪みたいなところは他の施設ドライサイトでないので、そういったものかここに乘っかってくるのかなあと思っておりますので、あんまりその本条文ごとっていうよりもあるやつを簡潔にあるならあるならない。 |
| 0:38:43 | ていうのを示していただければいいかなと思ってます。  |
| 0:38:48 | ④については以上です。  |
| 0:38:52 | タイプであれば水むつのスギヤマです。ご意見拝承いたします。  |
| 0:38:59 | 条文ごとの整理ではなくてあるものを列挙していくというような形になると思います。以前ちょっとお話をさせていただきました搬送台車の強化は終えて平成22年のところで実施しておりますのでそれはなくなるというような形になっております。                         |
| 0:39:16 | 以上です。  |
| 0:39:20 | 規制庁のだけです。わかりました。これが異常が1から4が、   |
| 0:39:27 | 先週のヒアリングで示していただいた資料で加えてこちらから前回のヒアリングで少しコメントした話についても、ちょっと簡単にコメントしたいと思います、一つ目が   |
| 0:39:44 | 前回11月30日の審査会合でこちらから話した内容についてですが、今回2回目で最終申請なので、設工認対象設備の抽出に漏れがないようにしてくださいという話を   |
| 0:40:00 | 審査会合でこちらからコメントしたいと思いますので、その件についてはですね、当加工施設の前例がありますので三菱原子燃料ですかね、あそこの申請書を見ながらですね、ちょっと参考にさせていただいて、補正に向けた                                    |
| 0:40:19 | 添付資料なりを準備いただければと思ってます。   |
| 0:40:23 | まず一つ目は以上ですがよろしいでしょうか。  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:40:28 | はい。RSむつのスギヤマです。今おっしゃったところは認識しております。ただ、当RFSの施設としては数が少ないとか、申請回数も分割階層も2回ということで、                                       |
| 0:40:44 | なかなか三菱原子燃料さんみたいな資料のつくり込みは、   |
| 0:40:51 | ちょっと違うかなというふうには思っていて今悩んでいるというふうなところです。   |
| 0:40:55 | 以前精通1補-002で設備の抽出についての補足説明資料を出しておりますけども、その後多いみたいな形でいえるわけがないかどうかの確認をしようというふうには思っております。                               |
| 0:41:12 | その際に、抜けがあったら抜きがあったところに対しての理由、それから改善方法、それから政党ちょっと多めに書き過ぎているというものがあるんだとすれば、それを削除することを記載しようかなというふうには思っております。以上でございます。 |
| 0:41:33 | ちょうどだけ数検討状況はわかりましたので、こちらについてはその補正にも繋がるという資料になるので、また改めてできた段階ですね、提示いただければ、こちらもヒアリングで確認していきたいと思えます。                   |
| 0:41:48 | 以上です。  |
| 0:41:51 | はい、はい。あれ不始末のスギヤマでそれぞれ  |
| 0:41:56 | そうですね、でき上がりましたら  |
| 0:41:59 | 資料の方に提示をした上で確認をいただければと思います。以上です。   |
| 0:42:06 | わかりました規制庁だけで続けてあと2種類の資料についてコメントいたします。一つ目が、前回のヒアリングでちょっとこちらからも若干コメントしたかったと思うんですが、                                   |
| 0:42:22 | 当資料としては、例は何だっけ、その節切に3002っていうその日立GE殿、   |
| 0:42:32 | 比較資料の話ですが、この前こちらからもコメントしたように、今の状態ですとそのタイトルの比較で申請内容がどう違うのかっていうところまではちょっとこちらで判断できかねますということなので、                       |
| 0:42:49 | コメントといたしましてはですねそのタイトルを並べるんじゃなくてとgとそのRSのその申請内容を全部とは言わないんですけど、書き下していただいた上ですね、人員の申請書との差分なり、その差分があるんならその理由は何か。         |
| 0:43:08 | いうことと、またあわせてその人員の申請書に書かれてRSの申請書に書かれてないようなところがあればその不足して、補足付則箇所ですねそこを注視していただきたいということで考えています。                         |
| 0:43:24 | この辺りについてもまた整理いただければと思います。  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:43:28 | 以上です。   |
| 0:43:31 | はい、RFS東京フルヤです。今御指摘や御意見いただきました型式との比較については現在も原案はほぼでき上がりました、今社内を確認中です。今の御意見の通り、人たち、すいません型式指定との差分                         |
| 0:43:47 | あとは理由。特に前回御意見いただきました解析でしたら、インプットを計算とアウトプット後条件ですね、そういったものをきちっと比較できるような形で取りまとめてございますので年内にはお渡しして新年早々                     |
| 0:44:06 | 御確認いただけるよう進めているところでございます。以上です。  |
| 0:44:13 | 規制庁のだけです状況理解しました。   |
| 0:44:17 | わかりました。最後をはですね  |
| 0:44:27 | これも前回のヒアリングでやった内容の許可なり、来工認でその色分けしてくださいという話をこちらからしたかと思うんですか、その設認のほんの 008 っていうその計測制御例示にとっていた資料なんですが、                    |
| 0:44:45 | これはですね先ほど私がコメントした中で言うと、   |
| 0:44:50 | isから提示いただいた資料の②。  |
| 0:44:54 | ですかね。   |
| 0:44:57 | 設工認なりその保安規定でどこに関係してくるんですか、何に関係してくるんですかとかっていう表ですねまず整理いただいた上でですね、その表をもとに、本当に設工認として補足説明資料として必要なところ。                      |
| 0:45:17 | どこですかって言うのをもう中止いただいて、   |
| 0:45:21 | もうちょっとなんかなんていうんでしょう、その資料全部つけて色を分けするのではなくて、その②の表をもとにですね本当に設工認に必要な箇所っていうのを、   |
| 0:45:34 | もうちょっと厳選してというかですね、補足説明としてふさわしいというかその店舗本文添付と補足説明がないと説明し切れないう部分ですね。注視していただきたいと思います。そういう観点でいうと、                          |
| 0:45:51 | 今資料 2 に書かれている。  |
| 0:45:55 | ねずみ色の本規程とかあのあたりの説明は多分いらんんじゃないのかなと思ってますし、  |
| 0:46:01 | 今手持ちというか作成している資料をそのまま使うというよりもですね、表 2 をもとにですねもうちょっとその内容を精査いただいているおつけするならするというふうにはですね、ちょっともう少しひと手間加えていただきたいと思ってます。以上です。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:46:40 | リサイクル燃料貯蔵の白井部長が車シライ件数、いろいろ系統については我々も後日必要であればやるということで、まずは先にコメントいただきました。②ですとかカワムラといった表を先に                         |
| 0:46:57 | 仕上げていくというそのあとでちょっと必要がもしあれば、まずちゃんとして改善していきたいと思います。   |
| 0:47:05 | ですその優先順位等進め方で結構です。よろしくお願いします。   |
| 0:47:22 | 規制庁の瀧田ですが今日こちらからコメントしたい事項はもう以上ですが、今日のコメントなりでRS側から何か質問等ございますでしょうか。   |
| 0:47:38 | アカサカできるちょっと待ってもらっていいですかね、こっちで議論したいと思います。  |
| 0:49:17 | アカサカですけど。   |
| 0:49:20 | 整理の仕方としてですね、②を中心に作っていききたいと思います。   |
| 0:49:27 | できればですねそのアレルギーの資料の中に全部条文が入ってきますし、設工認もかけますので、設工認が全部  |
| 0:49:35 | エントリーするような形でですね表作ってですね。   |
| 0:49:39 | そこに改造だとか何とかとさ特重設備だとか新しい評価だとかという表でも時でもできてですね。  |
| 0:49:49 | そこから①③④   |
| 0:49:51 | 飛ばすような形で、   |
| 0:49:54 | リンケージするような形で資料を作ってみたいなと思ってますけど、そんなイメージで、  |
| 0:50:00 | いかがでしょうか、規制庁の妥結ありがとうございます。そのイメージでちょっと見てないから何とも言えないですけど基本的にいいと思いますこれ全部作ってくださいという趣旨ではなくてですね、今アカサカさん言われたようになんかを中心に |
| 0:50:16 | リンケージ指定できるものはやっていただければいいと思いますので、その方向で作業を進めていただけるとこちらも助かります。   |
| 0:50:25 | はい。   |
| 0:50:26 | 私も、   |
| 0:50:29 | 現状じゃいってますので、その通りだかわかりませんが、そんなイメージを作りながらですね、また違うものができてしまったら、また相談しながらですねやっていきたいと思いますのですいませんちょっと進めたいと思います。以上です。    |
| 0:50:45 | すいません御社白いです。スバルの③の資料で評価からの  |
| 0:50:52 | 設工認の変更というお話がありましたけれども、  |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:50:56 | 本評価から変更っていうのは基本設工認のほうは、具体的な設計内容を反映させたものが変更になると。   |
| 0:51:06 | いうことを、別の対象となるもとの許可は、  |
| 0:51:12 | 本文と添付等、その当時説明した適合してくる資料、  |
| 0:51:18 | こういふことで、それから変更になるような損部店教育   |
| 0:51:23 | 結構人の本当の店舗が変更点と、そういうふう理解してよろしいでしょうか。   |
| 0:51:29 | サイトウと言われるとする施設等に具体化しているので、添付6サイトから大分  |
| 0:51:37 | 分量が増えていること〇ついてるのが多いかと思うので、  |
| 0:51:41 | 前後の程度がちょっとご確認したいと思います。  |
| 0:51:49 | 以上です。   |
| 0:51:53 | 規制庁中野です。許可っていうのはあくまでも設計方針を決める場なので、  |
| 0:52:00 | 実際に細かい字で設計を見せ見せてはいただいていたと思いますけれどもそれはあくまでも見通しというか、そういったものを示してもらっているだけと理解していますので、                 |
| 0:52:11 | それから詳細設計に入った設工認の段階で、新たな例えばサポートが追加されたりとか、設備が   |
| 0:52:18 | 細かくなったりとかそういうのは全然あり得ると思ってるんですね。なので  |
| 0:52:24 | 細かくなってるから全部、全部が全部っていうのは確かにそうなんですけど、そのとき思っていた見込みのものと変わってたものがあつたらつていう趣旨なんですけど。                    |
| 0:52:35 | みたく燃料物放射シライです。そういう理解をやはり聾具体的になつたらすぐに変更になつちゃうと、あと設立すべてが対象になつちゃう可能性があると思つて確認したかつたんですから今おつしゃつたように、 |
| 0:52:51 | 当時をムタものとほとんど変わつて、   |
| 0:52:55 | 変わつてないようであれば変更じゃなくて、そうすることですが、またとしても変更じゃなくていいと。そういった理解でよろしいでしょうか。はい、その通りです。                     |
| 0:53:06 | Rxむつのスギヤマですという今議論ですけども、事業許可のほうでは主要設備を変えていて、つ設工認ではそれに基づいた経営設備、それから、詳細設計で綴じてくるような設備と              |
| 0:53:22 | いうことで、系統を記載してくつてことで、健康というよりは詳細を記載しているというような認識でいいんですけども、その理解でよろしいでしょうか。                          |
| 0:53:33 | 規制庁のタグチですけど。  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:53:37 | 基本的にはそれでいいんですが、基本設計方針を許可でやって具体的なものを設工認と。  |
| 0:53:45 | ただのキャスクのようなものはですね実は局がちに今解析をされていて、   |
| 0:53:52 | 本来であれば、   |
| 0:53:57 | 詳細な内容が決まったんで解析が全然別の解析になる。   |
| 0:54:05 | というのはまた手前なんでしょうけど。  |
| 0:54:07 | 実際にはもう設工認で行うような解析を鋭意許可時にやっちゃってるんですね。ですから、そこからの送付寸法とか財政とか、評価結果に影響はない。                                      |
| 0:54:24 | でしょうねっていう確認をしたいということですね。  |
| 0:54:31 | Rmスギヤマです。事業許可から   |
| 0:54:38 | 変更する予定ですかね、相違するような絵と設工認ではないということが示せればいいということでもよろしいでしょうか。  |
| 0:54:46 | 規制庁のタグチですけど、臨界とか遮へい除熱が  |
| 0:54:52 | 設工認の解析が許可の設工認等、一緒か違うかっていうのも確認しておきたいということなんです。   |
| 0:55:06 | PayPal別むつスギヤマです。  |
| 0:55:11 | おっしゃってる様の認識はわかりましたのでその辺がわかるようにしていきたいというふうには思っております。以上です。  |
| 0:55:20 | 規制庁タグチですね、  |
| 0:55:23 | そうですね。よろしくお願いします。   |
| 0:55:44 | 規制庁のだけですが、こちらからのコメントは以上ですがアレイスターよろしいでしょうか。  |
| 0:55:51 | イトウ岬の燃料貯蔵の小野です。それとちょっとロジ関係でございますが、10月13日にもうコメントスケジュール管理資料出ししました。それからこれまでもいくつかのコメントをいただいたものに対するコメント回答ですとか、 |
| 0:56:06 | 補足説明資料の修正版ですとかどうか農協本日ですね出す予定の資料がございます。これらは予定通り提出させていただいてよろしいでしょうか。  |
| 0:56:45 | 規制庁解説一つはこの本日提出いただく予定の資料そのまま送っていただく分には特に問題ございません。  |
| 0:56:52 | メールアドレスとかはご連絡している通りですので、また何か迷うところがあればご連絡いただければと思います。  |
| 0:57:01 | あれ、東京事務所です承知しました。   |
| 0:57:06 | そのほか何か。   |
| 0:57:11 | RS東京事務所ですねと東京事務所側にそれ以外、特にございません。箆川いかがでしょうか。   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:57:24 | はい、RMS六つです。こちらの方は特にコメント等ありません。以上です。  |
| 0:57:42 | すみません、規制庁の川村です。1点だけちょっと確認させていただきたいんですけども、本来今日資料としていただいております。と計測制御系のロジックペーパーの中身なんですけど。            |
| 0:57:57 | ロジックペーパーじゃないにして共選相談メーター内容がちょっとくつついてるかなと思っていたんですけども、こちら返答いただきたい期限みたいな載ってございますでしょうか。               |
| 0:58:17 | はい、やりたくないとちょっとオノシライでつつ整備して   |
| 0:58:22 | 今回の資料の中に歩けた時期ですけれども、今、   |
| 0:58:26 | 取替の工事の予定をしております。1月の末には物を取りかえをしたいというふうに今考えておまして、同1年以上ある1月早いうちに書いていただければありがたいと思っております。             |
| 0:58:44 | 規制庁カワムラです承知ましょちょっと今日は専門検査部門のほうがいいんで、出席しておりません、おそらく専門検査部門とも相談して回答しなきゃいけないかなと思っておりますのでちょっと急ぎ内容確認し、 |
| 0:59:01 | 回答は差し上げたいと思っておるんですけども、こちら実際に取りつけ工事を終了して使用前検査場、   |
| 0:59:12 | すべて終わってる設備なんでしょうか、使用前検査の途中の設備なんでしょうか。  |
| 0:59:20 | リサイクル燃料貯蔵の白井です。使用前検査としては、据付外観検査のみ。   |
| 0:59:27 | だったら終わっております。いわゆる性能に関わりの検査を今後やってまだ行っておりません。  |
| 0:59:35 | 以上です。  |
| 0:59:39 | はい、承知しました。回答いただきありがとうございます。ちょっとの中身を確認してなるべく早く回答いたします。  |
| 0:59:49 | 以上です。  |
| 0:59:59 | よろしくお願いいたします。  |
| 1:00:06 | ではその他なければ、以上をもちまして12月20日のRFSの設工認に関するヒアリングを終わりたいと思います。ありがとうございました。                                |
| 1:00:17 | ありがとうございました。   |
| 1:00:20 | 一方、  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。