

1. 件名:「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング(濃縮施設(5-11))」

2. 日時:令和3年12月2日(木) 13時30分~15時10分

3. 場所:原子力規制庁 10階会議室(TV会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

(原子力規制部新基準適合性審査チーム)

古作企画調査官、大橋上席安全審査官、藤原安全審査官、河原崎安全審査専門職、高梨安全審査専門職

日本原燃株式会社 濃縮事業部 ウラン濃縮工場 濃縮保全部長 他7名

関西電力株式会社 原子燃料サイクル室 戦略統括グループマネジャー

中部電力株式会社 原子燃料サイクル部 フロントエンドグループ 副長

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料 なし

参考

- ・ 日本原燃株式会社 ウラン濃縮工場 規制法令及び通達に係る文書(令和3年8月31日)
「日本原燃(株)から濃縮・埋設事業所加工施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」
https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000186.html
- ・ 日本原燃株式会社 ウラン濃縮工場 規制法令及び通達に係る文書(令和3年8月31日)
「日本原燃(株)から濃縮・埋設事業所加工施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000185.html
- ・ 令和3年11月25日
「日本原燃(株)濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和3年11月26日

「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料
提出」

- ・ 令和3年12月1日

「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料
提出」

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|--|
| 0:00:00 | します。 |
| 0:00:03 | ただいまから日本原燃濃縮施設の設工認申請に係るヒアリングのほう始めます。最初日曜事項についてお伝えします。ヒアリングでは不開示情報発現しないようにしてください。発言してしまった場合、その場でその旨指摘するようにしてください。 |
| 0:00:19 | 発言の際は、初めに所属氏名を述べてから発言をしてください。また発言しながらマイク等を見るとにするようお願いいたします。 |
| 0:00:29 | 本日の説明ですけども、11月26日と25日に提出がありました。番号で申し上げますと、個別3535-1班15-2。 |
| 0:00:45 | 38、33、3414、3236。 |
| 0:00:51 | の資料を考えてますが、日本原燃こちらでよろしいでしょうか。 |
| 0:00:57 | エネットの三好です。間違いございません。はい。それではまたこちらの出席者の方。 |
| 0:01:07 | ご連絡します。本町会議室の方からは河原崎タカナシオオハシWebの方からはコサクフジワラとなっています。それでは日本原燃においては出席を説明していただいた上で、資料について、目のほうをお願いいたします。 |
| 0:01:26 | 2番目でヤギハシです。本日の出席者ですが、FTーサカモトカロウジ、シバタワカバヤシ、カタノキムラ私ヤギハシの計8名で対応させていただきます。 |
| 0:01:40 | 本日の御説明につきましては先ほど設計ご紹介いただいた資料9件につきまして準じ説明をさせていただきます。 |
| 0:01:49 | では、早速ですが、資料の方35のほうから説明を変えさせていただきますが、よろしいでしょうか。 |
| 0:01:56 | 規制庁川崎です。コメントリストはどのように使われるイメージかだけ先にお願いします。 |
| 0:02:04 | 原電ヤギハシ定数でまず資料各資料の最初にコメントリストを画面のほうで共有した上で、ポイントとなるコメントのところについて紹介した上で、個別の資料の説明という段階で資料ごとに |
| 0:02:21 | 対応させていただきたいと考えております。 |
| 0:02:25 | 規制庁川崎です。わかりました。ただ一方で竜巻関係は |
| 0:02:33 | 関連するところであればまとめて説明するなど効率的にやっていただければと思います。以上ですお願いします。 |
| 0:02:41 | エネヤギハシです。承知いたしました。では早速35のほうから説明させていただきます。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:02:51 | 日本原燃柴田です。では、コメント管理表の自然現象になりますので、8 ページから 10 ページまで自然現象のコメントリストになっておりまして、今回御説明させていただく場合が 9 ページ、9 ページ。 |
| 0:03:06 | の範囲になっております。 |
| 0:03:09 | コメントの方多いですが要点だけちょっとまとめてお話をさせていただきたいと思えます。主なところとしてまずはコメントNo.の計 16 番。 |
| 0:03:20 | 閉合のところでに関する並行指摘がありました。そちらで 35 の資料の 15 ページのほうをお開きください。 |
| 0:03:37 | 15 ページのコミュニティのところですが、ボルト固定の対象となるものの考え方、今回の説明書に液体廃棄物の評価、これを記載していない逃げるっていうのを追加しております。 |
| 0:03:51 | 止まった後、資料の方に直接記載しておりませんが、製品シリンダ方。 |
| 0:03:58 | 等の槽類、これにつきましては第 4 回申請の時の方針と同じく、UF6 を内包する機器にはなるので、ボルト固定の対象とする。 |
| 0:04:09 | 正しい装填するシリンダ類、これが経営竜巻直接 |
| 0:04:14 | 直接、竜巻の影響を受けないようにボルトで固定した上で、装填するシリンダ類、これが受けまるか浮き上がらないかという評価は許可のほうで浮き上がらないと恐慌示しておりますので、飛散評価の対象外としております。 |
| 0:04:30 | 続きましてコメントリストに戻っていただいて、15 番と。 |
| 0:04:37 | 17 番十八番についてですが、 |
| 0:04:43 | このコメントいずれもマーケットのPの事象に対する設計の全体像を示していない。 |
| 0:04:50 | 本当によって、ついたコメントと認識しております。 |
| 0:04:54 | これにつきましては揚 35 の資料の 5 ページのほうをお開きください。 |
| 0:05:03 | 5 ページに全体こん竜巻として、全体で何をやらなければいけないのかというのを目的にしたものを今日 1 例を表 1 として追加しております。この表 1 の中で、今回の申請において主に説明する範囲、 |
| 0:05:18 | いうものを下線部に下線を付して示しております。 |
| 0:05:23 | この下線部を付した部分と、全体項目について葬祭としてまちページ以降に示していたものになります。 |
| 0:05:33 | 次ページ以降では全体で示すべき事項の中から事業許可で記載している設計の内容を記載した上で、Ss後任として何を示すのかと。 |
| 0:05:45 | そしてそれが対 4 回申請までで、どういうふうに表示されてきて逮捕会で何が残っているのかというのがわかるように文章で追加しております。 |
| 0:05:56 | 35 の資料のほうは以上となりまして、続きましてコメントリスト 20。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:06:04 | 7 番 8 番に該当するものとして、 |
| 0:06:08 | 個別 35 の 1 のほうの資料に反映しており、 |
| 0:06:14 | こちらの 35 と同じく、まずは全体の評価の流れというものがわかるように、方針のほうを追加しております。 |
| 0:06:25 | あとは 9 ページのほうをご覧ください。 |
| 0:06:31 | 35-1 の資料の 9 ページのところですけども、 |
| 0:06:37 | 今回の申請において、多重の最終伝播経路になっている建家の評価を記載していないというコメントのほうでちょうどしております。ちょっと記載していない理由のほうを今回追加しました。 |
| 0:06:50 | 備考に備考の欄に示す通りですね竜巻の風に対して十分な影響を有しているということを第 3 回申請で示しております。 |
| 0:07:00 | 続きまして、コメントをリスト 3 という一番 2 番に対応性ものとして、こちらは 35-2。 |
| 0:07:11 | の資料のほうに反映しております。 |
| 0:07:14 | 35 号、2 の資料の 5 ページのほうをご覧ください。 |
| 0:07:26 | 注 1 の一番下ですけども、申請した時の施設の記載のほうなちょっと余りにも総力していて、全体がわからないんで、出戸別紙 1 件示しているというふうに推薦者の記載のほうは見直したいと思っております。 |
| 0:07:45 | 13 ページのほうをご覧ください。 |
| 0:07:56 | 評価に関わる車両、これについてですけども、相当する車両の中から代表を選定するというものではなくて、すべてが相当するなった結果を踏まえまして、すべての車両を評価対象として、 |
| 0:08:14 | それで評価していくといった旨をアウトレット一致しております。 |
| 0:08:19 | 全体としてちょっと走りて説明して質問して説明としては 1 億あります。 |
| 0:08:27 | はい、ご説明ありがとうございますとただいまの説明に関して規制庁側から質問の方をお願いします。 |
| 0:08:37 | 規制庁のカワラサキです。今の |
| 0:08:42 | 御説明なんですけれども、まずちょっと全体の話というところでの |
| 0:08:48 | 資料でいうと、濃縮個別 35。 |
| 0:08:52 | のところをちょっと表示していただけませんかでしょうか。 |
| 0:08:57 | で、 |
| 0:08:59 | 35 の資料の |
| 0:09:03 | まずは全体像ということで、 |
| 0:09:06 | 説明が青字で記載されているところですね。 |
| 0:09:12 | 例えば 5 ページのところから、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:09:15 | が |
| 0:09:16 | 追記いただいた箇所ということになってると。 |
| 0:09:20 | 許可でどういった段階で許可できるといった事故すでに示していて、今回の設 工認でどういった項目を示しているのかという説明をしていただいて、 |
| 0:09:32 | 具体としては6ページ以降の文章で表されているという状況なんですけれど も、 |
| 0:09:36 | ここはですね、6ページのところの部分が、 |
| 0:09:41 | ①から③で項目が |
| 0:09:46 | 出されていて、 |
| 0:09:48 | ①が飛来物の衝突 |
| 0:09:52 | どの建屋構築物の貫通いるアプリ設備早急に |
| 0:09:58 | ○には、その設計荷重設計竜巻荷重及びその他荷重 |
| 0:10:03 | ③が竜巻による気圧低下とされているんですけども。 |
| 0:10:09 | またこの分け方っていうのが、なぜこういうなんていうんですね、出だしに |
| 0:10:15 | 項目出したのかっていうのをちょっと説明いただけないでしょうか。 |
| 0:10:23 | 4原燃シバタです。これは許可の文章そのままになりますけれども、許可との整 理の時に、評価上考慮すべき事項として何があるのかというものを大き く三つに分けております。その三つの区分をそのまま許可の、 |
| 0:10:41 | 文書をそのまま今回研究しているといったものになります。 |
| 0:10:45 | 規制庁川崎です。許可での整理、或いは既認可での記載なのかもしれませんが、今回 |
| 0:10:54 | 具体の資料である35の1のほうですかで示された内容と項目出しの仕方 が、 |
| 0:11:04 | 単純に言うとは合っていないです。 |
| 0:11:06 | 具体的に言うとはですね。 |
| 0:11:10 | まず設計荷重 |
| 0:11:12 | なんですけれども、 |
| 0:11:13 | 設計竜巻荷重は、 |
| 0:11:16 | 具体の資料を見る限りは、 |
| 0:11:19 | 風荷重であったり、パッカーでやってるふう圧力であったり、 |
| 0:11:24 | 気圧差であったり、飛来物からなる荷重の複合荷重として、 |
| 0:11:30 | 設計荷重が示されていますので、それに組み合わせるかちゅうとして常時作 用する荷重や運転時荷重を組み合わせると。 |
| 0:11:40 | しており、それが組み合わせの項目として出されているんです。 |
| 0:11:45 | つまり若干その項目の出し方が設工認の具体の設計の |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:11:50 | 示したときのものとリンクされていないように、 |
| 0:11:56 | 思うんですが、 |
| 0:11:57 | ていうのが今質問した趣旨です。この①と②と③の関係がいまいちよくわからなかったということ。 |
| 0:12:06 | 前回のヒアリングの中での説明ではさっき申し上げたように、Guideで言うところのWtワードWt2 という形で最終的には設計荷重を御説明いただいているので。 |
| 0:12:20 | 例えばその 35-1 の資料に飛んでいただくと。 |
| 0:12:29 | 6 ページのところがあるんですけども、 |
| 0:12:34 | ここの 6 ページのところを見ていただくと。 |
| 0:12:37 | 割と今言ったような理解に 1 回整理がうまくできてるのではないかと思っております。ちょっとそういったところで、単純にそのかけようとしたのでOKですではなくて、ちゃんと設工認申請書にどういうふうに記載するのかという。 |
| 0:12:53 | ことをちょっと検討していただけないでしょうか。やってること自体が別におかしいと言っていないので、 |
| 0:13:00 | 整理の仕方として、 |
| 0:13:02 | もう少し |
| 0:13:05 | 一貫した説明なり、或いはそのここから |
| 0:13:11 | 説明が流れていくんだというところで整理していただきたいと思いますがいかがでしょうか。 |
| 0:13:18 | 日本原燃シバタ了承しました。030 号の 6 ページの②で言っている設計竜巻荷重の中にカテ圧力だったり、気圧差市営急ぎかといっているものが入っていて、 |
| 0:13:33 | その他に組み合わせるものとして常時 |
| 0:13:36 | とか、期待をしていると。それが 35-1 の資料に飛んでいったときにどう繋がっているのかちょっとわかりづらくなっていませんので、そこら辺の低開する文書というものを補足で入れたいと思います。以上です。 |
| 0:13:50 | 規制庁川崎です。補足で入れるのかなと改めてきちんと書かれるのかということでちょっと考えていただければと思います。 |
| 0:13:57 | 前に多様な感じなんですけども、結局この P6 から提示 6 からところは |
| 0:14:05 | 全般そういったような |
| 0:14:08 | 具合で、 |
| 0:14:11 | なんて言うんですね、単純にその |
| 0:14:13 | ある文書取ってきたんでということではなくあるちゃんと申請書に書く前提で設工認としての記載にしていきたいと思います。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:14:21 | ちょっとを1点確認なんですけども。 |
| 0:14:25 | 6ページのbポツの最後のところに、 |
| 0:14:29 | なお書きを記載されていて、 |
| 0:14:32 | なお書きの中には、 |
| 0:14:37 | 建屋による防護が期待できない可能性があるか損傷時の影響度が小さいことから、 |
| 0:14:43 | 設備また運用により防護する施設とすると。 |
| 0:14:46 | あります。これが |
| 0:14:49 | 今回評価で |
| 0:14:51 | 目になっている2号均質槽以外の竜巻防護対象、防護施設、 |
| 0:14:57 | 反する |
| 0:14:59 | 説明なんですけども、これ具体的には2号均質槽以外のものっていうのはどういったものになっているのかという。 |
| 0:15:07 | ことを確認させてください。 |
| 0:15:15 | 日本原燃柴田です。具体的に言いますと添付1の表で示す通りになりまして、経過ブレンディング徹底的に言えば、2号、 |
| 0:15:27 | 均質槽以外のUF6を内包する設備となりまして、あとは液体廃棄物の廃棄設備だったりというのが今回の設備及び運用によってへ統合する対象となって、以上です。 |
| 0:15:43 | 規制庁川崎です。中身的には |
| 0:15:48 | もちろん、そうなんだろうと思うんですけど、ちょっと |
| 0:15:51 | お尋ねした趣旨というのが、この全体の流れを示す際に、 |
| 0:15:57 | まずにも発刊品質ずっと |
| 0:16:03 | とかですね、例えばカトウ今言ったその2号均質槽とか、その7ページのほうに行くと、(2)として、もう見いだしとしても、2号8回均質棟に絞った記載になってるんですけども、 |
| 0:16:18 | ちょっとなぜいきなり項2号均質槽なり、 |
| 0:16:25 | 258回均質棟に絞っているのかっていうのが説明が不足しているのではないかと考えてます。なので、その段階のつなぎの説明をしていた追加していただきたいと思います。 |
| 0:16:39 | その線引が許可の段階で整理できてたはずなので、 |
| 0:16:44 | これは除いていますとか、これは建屋で防護できるといった感じですね、間をつなぐ。 |
| 0:16:52 | 文章が要るのではないかと思います。 |
| 0:16:55 | この点は以上です。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:16:59 | 4 原発で了承しました。 |
| 0:17:04 | 許可のときの記載だけじゃなくて一般的な考え方をもうちょっと具体的に示したいと思いますので、 |
| 0:17:13 | 規制庁川崎です。 |
| 0:17:15 | 続きまして、先ほど言いましたけども、8 ページのところと、 |
| 0:17:23 | 言葉の使い方として、 |
| 0:17:25 | 設計竜巻荷重の組み合わせということで記載いただいているんですけども、 |
| 0:17:31 | 御説明いただいたように、 |
| 0:17:34 | ガイドに基づくその複合荷重と評価なんていうの言葉が |
| 0:17:41 | 合っていないように見受けられるところがあるので、きちんと |
| 0:17:45 | うん今後精査しておいていただければなと思います。 |
| 0:17:49 | 続い |
| 0:17:53 | 12 ページ。 |
| 0:17:55 | なんですけれども、 |
| 0:18:02 | ここから先はもう具体的な説明がですね、どんどん続いていて、 |
| 0:18:10 | 前回のヒアリングでも、 |
| 0:18:13 | 若干お話にあったかと思いますが、先ほどのなお書きにも関係するんですけども、設備また運用ということで、表でハード対応ソフト対応ということで挙げられています。 |
| 0:18:26 | このソフト対応の位置付けについて確認させてください。 |
| 0:18:30 | このソフト対応というのが、 |
| 0:18:33 | ファンド対応プラスアルファでやるものなのか。 |
| 0:18:37 | 2号均質槽以外のものの閉じ込めを確保するためにやるものなのかと、ちょっとそこら辺、 |
| 0:18:44 | 事実関係を確認させてください。 |
| 0:18:50 | 日本原燃柴田です。技術としては、ハード対応ソフト対応両方とも実施いたします。 |
| 0:18:59 | ケース数の場合はハーグで守れるんですけども、万が一の場合を考えて運転する操作層の規制だったりってものを制限する。 |
| 0:19:09 | やってもらっています。その他の第4回で申請しているというFPグループ処理設備だったり発生系の設備、今回申請する計画ブレンディング設備も、 |
| 0:19:21 | で竜巻の襲来が予測される場合には、生産運転停止してシリンダ類とか、標高ののっの中に営業利益6を閉じ込めることによって影響を少なくする。 |
| 0:19:34 | 別途ソフト対応をとります。以上です。 |
| 0:19:37 | 続いてのカワラサキです。わかりましたであれば、その2号均質槽に |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:19:43 | 関しては基本的にはファンド。 |
| 0:19:46 | 的な評価なりをやった設計が |
| 0:19:49 | 出されると、その上で、ソフト対応も行うということ。 |
| 0:19:55 | 一方でそのほかの |
| 0:19:59 | 例えば |
| 0:20:01 | リスクの程度に応じてという御説明も以前あったかと思うんですけど、その部分については、どういった範囲について、 |
| 0:20:11 | 運用により対応するという事なのかということですね、明確にして初めてこの |
| 0:20:17 | 全体的な説明が理解できるという文章になるので、 |
| 0:20:22 | ちょっとそういった頭で |
| 0:20:25 | 前回のヒアリングでも、 |
| 0:20:27 | その全体をうまく接地示さないといけないよねという話になっていて、今回大分その |
| 0:20:34 | 記載していただいたところで理解できるようになったもののそういったところの詰めの詰めをですねやっていたかないと首尾一貫した説明になってないかと思しますので、 |
| 0:20:43 | 夜ご検討のほどよろしく申し上げます。 |
| 0:20:49 | 日本原燃さんプレスをされており、外帯をここで言えば 12 ページに 14 ページだったりというふうにまとめて記載がされているので、全体としてちょっと見えづらくなっているので、記載を検討させていただきます。以上です。 |
| 0:21:08 | 規制庁カワラサキです。位置付けというか、 |
| 0:21:14 | 加えてとかですね、そこは 2 号均質槽の位置付けとかを明確にしていけば、おのずと、多分、 |
| 0:21:21 | 明確になってくるのかなと思っています。続いてなんですけれども、 |
| 0:21:25 | 最後の段落で 12 ページの |
| 0:21:29 | 最後の段落で行動の車両の飛来についての |
| 0:21:33 | 御説明をされていると。 |
| 0:21:36 | ということなんですけども、 |
| 0:21:40 | もうこの版ですか、防護版を設置する。 |
| 0:21:44 | などの設備また運用と。 |
| 0:21:46 | ということで、許可と確か既認可で、 |
| 0:21:50 | の整理ということのかなと思っているんですけども、結果的にはここにはその防護パンは |
| 0:21:57 | 必要ないという結論。 |
| 0:21:59 | 理解していたんですけど、そういうことでよろしいでしょうか。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:22:05 | 4 原燃シバタです。 |
| 0:22:07 | こう理解の通りでございます。ここの部署が一番ここの 12 ページのところが許可の記載を受けてどのように設計を行っていくかという方針を記載しておりまして、13 ページから |
| 0:22:23 | 7、実際これまでの申請でどういうふうに通算してきたのかといったふうに段落で分けております結果としては、黄門板の設置をする必要はなかったというものになります。以上です。 |
| 0:22:37 | 規制庁川崎です。であればですね、多分それって多分あれなんですね、最終結論じゃなくて、途中段階での |
| 0:22:47 | 記載。 |
| 0:22:49 | であり、 |
| 0:22:51 | 最後の結論がどれなのかというのがちょっとこの文章読んだときに混乱のものかなと思っており、 |
| 0:22:59 | 少なくとも結論を書かない。 |
| 0:23:01 | といけないとは思いますが。ちょっと文章構成として、 |
| 0:23:05 | この場所に結論を書くのかどうかというはあるかもしれないんですけど。 |
| 0:23:12 | 少なくともこれは機だけですと、そういう |
| 0:23:16 | 読み方が、あの防護板を設置すると。 |
| 0:23:21 | 向こう行ったのかと思うので、そこはちょっと工夫いただければと思います。本来、経緯も試験なのであれば、その中期程度で、 |
| 0:23:31 | いいのかなと思っておりますので、それを主軸にした説明というよりは本筋をきちんと説明していただければなと思います。以上です。 |
| 0:23:40 | 懸念シバタです。 |
| 0:23:43 | 了承しました。 |
| 0:23:44 | 結論を米国に各% |
| 0:23:48 | そうですね。前シャーの作りにちょっと見せた形で作ったのでこのような記載となりますのでそこら辺もう一度整理いたします。以上です。 |
| 0:23:59 | 規制庁川崎です。 |
| 0:24:03 | わかりました。 |
| 0:24:04 | 35-1 と 35-2 の資料ということで、その今言ったページであったりと 13 ページのところで、 |
| 0:24:14 | リンクづけがなされていて、 |
| 0:24:18 | それぞれの 35 と 1-35 の資料については |
| 0:24:23 | 前回ヒアリングで上がったような点は対応されているのかなと思ってます。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:24:28 | なので後はそれを申請書にどういうふうに変えていくのかなという話かなと個人的には思っております。 |
| 0:24:35 | その 13 ページのところと言うとですね。 |
| 0:24:38 | ちょっと若干その記載なのかもしれないんですけども。 |
| 0:24:43 | 13 ページのところでは前のページのところでは行動の車両の話が書かれていて、その次の 13 ページに行った時の頭のところで、 |
| 0:24:57 | こちらは全体の話を確認済みと。 |
| 0:25:01 | しておりというふうに取り出せる文章なんですね。 |
| 0:25:05 | 第 4 回申請までにおいて健全性が維持されるともって書いてあるんですけど、結局今回評価してるわけですから、ちょっとそこの話が整合していないのではないかと。 |
| 0:25:17 | 思うんですがいかがでしょうか。 |
| 0:25:23 | 日本原燃柴田です。おっしゃられる通りだと思います。そうですね評価部として第 3 回申請で示した設計飛来物よりも、今仮定として大きいものと評価になりますので、 |
| 0:25:38 | 維持されることが申請認可済みであるといった場合はちょっと誤解を招く表現になっておりますので、修正させていただきます。以上です。 |
| 0:25:47 | 規制庁カワラサキです。わかりました。出続けてなんですけども、(2)のところで、設備または運用というパラグラフなんですけども。 |
| 0:25:58 | いうFXを回収する。 |
| 0:26:02 | 等の |
| 0:26:03 | 設備または運用による竜巻防護対策とあるんですけども、ちょっと記載だけなんですけど、ここをUFVIの回収だけが書かれているので、そもそもハードでっでの対応との関係が読めない文章になってるかと思います。 |
| 0:26:19 | この部分はさっきおっしゃったようなところで、 |
| 0:26:22 | 設備また運用というところで固縛等も含めて、設備の対応も入ってくるという理解だとすれば、何らか追記画質予定はないでしょうか。 |
| 0:26:37 | 日本原燃柴田です。はい、おっしゃられる通りですね、全体として書いたことが、 |
| 0:26:44 | 後ろに行くのと抜けてるように思われる部分が、このほかにも多分あるのかもしれないのでぜひ含めてちょっと精査させていただきます。 |
| 0:26:52 | 以上です。 |
| 0:26:54 | 規制庁川崎です。わかりました。全体精査されるということなのでちょっともう 1 点だけ一応例示だと思っていただければいいんですけども。 |
| 0:27:02 | ボルト固定の評価の話なんですけども。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:27:07 | リスクレベルに応じて、 |
| 0:27:09 | 時検出ブレンディング設備の評価のみを示すと。 |
| 0:27:14 | あるんですけども。 |
| 0:27:16 | このリスクれさっき言った話とも同じで、このリスクレベルに応じてっていう考え方がそもそも何ていいですかね、明らかにされていないので、文章として何を言ってるのか。 |
| 0:27:27 | よくわからないんですね、要するに |
| 0:27:30 | なぜ均質ブレンディング設備のみの評価でいいのかという説明になってないので、 |
| 0:27:36 | 評価の代表性なり、 |
| 0:27:39 | ですね、全体的な説明としていただかないと、全体を設工認申請でこれで |
| 0:27:46 | 説明できてますと基準適合説明できてますということにはならないので、 |
| 0:27:51 | そこら辺をきちんとですね、丁寧にやっていただきたいと思います。 |
| 0:27:55 | 以上です。 |
| 0:27:58 | 40 シバタです。ありがとうございます。リスクレベルのところでは言いますという均質ブレンディング設備の場合は二名黒くを内包する設備になるので、影響度が大きい。それに対して生きた廃棄物の場合は、直接的にブロックを内包する設備ではなくて、 |
| 0:28:17 | 合成された機器でありますので、影響の程度としては小さいといった意味でこの規制をしておりますので、ちょっとここわかるように記載を改めたいと思います。以上です。 |
| 0:28:29 | 規制庁川崎です。わかりました。ちょっとまた。 |
| 0:28:33 | 多分、大分種ファイルな気もするので、 |
| 0:28:36 | もう一度その場で確認させていただければと思います。 |
| 0:28:40 | ちょっとその具体の資料なんですけども、35-1 の資料なんですけども、ちょっと確認だけなんですけど。 |
| 0:28:51 | 基本方針みたいなのは、さっきの資料と整合とれるようにやっていただければいい。 |
| 0:28:58 | ということなんですけれども、 |
| 0:29:03 | 前回のヒアリングでフローのところであったりとか、例えばその、 |
| 0:29:09 | 8 ページのフローのところであったりとか、あと資料の構成の仕方のところで、評価対象施設の選定とかっていったところをどう書きかえていくのかとかですかね、順番をどうするのかみたいな話があったかと思うんですけど。 |
| 0:29:23 | それで結論としては、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:29:26 | 再処理とかMOXとかを多分ご覧になって直されていると思うんですけど、どういう整理になったかを教えていただけないでしょうか。 |
| 0:29:37 | 日本原燃柴田です。発電炉、再処理等を確認しまして、竜巻のような教科別側、 |
| 0:29:46 | 多いようなものについては一番最初に新所 |
| 0:29:51 | また設計の方針書を作って、その中から発生させ提供等を検査の方針書強度計算書と、いうふうに個別に分かれていくと思います。それを踏まえまして、濃縮程度バックアップというものを考えたときに、 |
| 0:30:07 | その評価の順番を省略したりするんじゃなくて一つの資料の中で記載すべきだと思います持ってこの補正にしております、まずは規模、方針としてどういような防護設計をしていくのかというものを5ページの2ぽつ(1) |
| 0:30:26 | いうところで書いて評価対象施設の選定というものにつきましては、その下の括弧に入れて防護対象施設として何を選定して当評価していくのかという構造にするのかといったものを |
| 0:30:40 | 書き入れ関係。 |
| 0:30:42 | で、その評価をするものに対してどんな荷重を組み合わせしていくのか、保育に評価していくのかというのを、(3)(4)バック保護という順番で方針書として。 |
| 0:30:54 | 位置付けとしては方針書のようなものとして記載しております。 |
| 0:30:59 | 具体的に設計としてどうなっていくのかというのを、6ページの3ポツから |
| 0:31:07 | 示しております、ここで段々個別の具体的な設計で、ここで35日と35-20若干記載すべきという場合、評価に使う値だったら今も変わっていくといったものになっております。 |
| 0:31:22 | 別の |
| 0:31:24 | 評価実際の強度評価をするときにどうなるのかというものなので、 |
| 0:31:31 | 8ページのフローについてですけれども、こちらは実際のその共同具体的な協の方から、どの手順でやっていくのかといった場合を閉めてそれを示す場合には発電のも最初のほうもこのような苦勞を使っておりましたので、そこについては変更はしなかったということになります。 |
| 0:31:54 | 規制庁カワラサキです。 |
| 0:31:57 | 一方で前回のヒアリングの中では |
| 0:32:04 | 評価対象施設の説明が書かれてなくて今回追加されているということで理解したんですけど、 |
| 0:32:13 | これは図-6は全体のフローではなくて、あくまでその個別の設計の段階になった時の |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:32:20 | フローということでしょうか。再処理とも、実はですか実用炉と同じとって言われているのか。 |
| 0:32:29 | このフロー無話として、評価対象部位の選定から出発してるっていう |
| 0:32:34 | ことになるかをちょっと確認したくてですね。お願いします。 |
| 0:32:40 | 日本原燃シバタですね再処理発電の確認したときは、個別の設備の共同計算書、 |
| 0:32:48 | の中で |
| 0:32:50 | 初めてこのフローが出てくるといったものになって全体的にどういう評価をやっているのかといった場合にはこの評価フローではなくて、竜巻 |
| 0:33:01 | のガイドに示されるようなフローに従ってほど評価計算設計の方進めていくというもので理解しております。以上です。規制庁川崎ですが何となく始まっとしてことがわかりました。 |
| 0:33:15 | はい。 |
| 0:33:17 | なので、はい、いまいち説明していただいた流れで資料としては精査を整理されて、中身としては、 |
| 0:33:27 | 変わってないという認識理解しました。私で、あとは、 |
| 0:33:34 | 35-2の資料についても、基本的には、 |
| 0:33:39 | 評価の説明の仕方を |
| 0:33:42 | 前回 |
| 0:33:44 | 既認可のところですね、引っ張ってくるものがちょっと |
| 0:33:49 | 竜巻の状況のやつじゃなかったりしたのを整理していただいて文書も全体的に見直していただいたというところだと認識してます。 |
| 0:33:59 | 特にこちらについては、私から込めておりません。 |
| 0:34:03 | 私からは全体以上です。 |
| 0:34:09 | はい。他閉局から質問ありますでしょうか。 |
| 0:34:14 | 私から |
| 0:34:17 | 何 |
| 0:34:18 | 幾つか確認させてください。マスキングの箇所をに関してなんですけれども、その適切性っていう話なんですけれども、35の資料の15ページ、通しの15ページを見ていただきたいんですけれども、 |
| 0:34:37 | これ個目のアスタリスクの8例の2ヶ所、 |
| 0:34:42 | マスキングしてますけれども、 |
| 0:34:45 | これ最初のマスキングというのは、これはマスキングする必要があるんでしょうか。 |
| 0:34:50 | ちょっとこのページではちょっと |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:34:53 | 出てくるような気もするんですけども、 |
| 0:35:05 | 結論 |
| 0:35:48 | 日本ヤギハシです。今の点は、まずシリンダ類と今書いてるところをここは高知のシリンダ 30 ビジネス愛知規格に基づき、 |
| 0:35:59 | 移管する設計ですので、ここは結構表現はそのまま残してます。今吊具部分については、 |
| 0:36:09 | この系統情報については、放射即時の |
| 0:36:16 | 設計に関する事ということで、教条を地震をマスキングしていきます。 |
| 0:36:24 | 以上です。 |
| 0:36:30 | モリノセットだと。うん局所 |
| 0:36:35 | うん。 |
| 0:36:37 | うん。 |
| 0:36:41 | 5 月においても切り換えて、 |
| 0:36:44 | うん。 |
| 0:36:45 | コサクですけど、今の説明でも何でマスキングなのか理解できなくて、原燃独自の設計だったら、 |
| 0:36:54 | 情報開示しませんて、 |
| 0:36:56 | それと設工認にならないですよ。 |
| 0:37:00 | 実際の数字自体は非開示ですっていうのは、他でありうるかもしれないですけど。 |
| 0:37:09 | 竜巻の対応しますという範疇に入るか入らないかって言ったっけ。 |
| 0:37:15 | ちょっとないんですか。この開示する市内の案だって。 |
| 0:37:21 | 日本原燃ヤギハシですんで、すいません。ちょっと情報地震だところが今、 |
| 0:37:27 | マスキングしているので、ちょっと説明、ちょっと言った整理させていただきます。少々お待ちください。 |
| 0:37:35 | すみません規制庁のオオハシですけども、通しの 14 ページのbポツの期待を見ると、ちょっとマスキングに監視することが |
| 0:37:48 | 含まれているような気もするんですけども、 |
| 0:37:51 | こことそのままマスキング箇所というのは整合したようなことになってるんでしょうか。またその点も含めてちょっとご回答いただければと思います。 |
| 0:38:39 | 今、 |
| 0:38:52 | うん。 |
| 0:38:53 | ちょっと見にくい。 |
| 0:39:01 | はい。 |
| 0:39:02 | 言葉自体がそもそも、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:39:12 | いや、いや、それから議論届け出予想 |
| 0:39:15 | まず 14 ページのほうですが、はい。14 ページのほうは、ここの真ん中辺りムービーぽつでシリンダの名称が記載はしております。ここは記載、 |
| 0:39:27 | 防護する対象のものに対する健全性を確認するといった内容ということで、そこは明示はしております。ここでは関連する情報得等設置ができ載ってないので、ここは呼称としてそのまま載せております。 |
| 0:39:43 | 15 ページにつきましては、ここ数値自身と、あとそれに対するその数値が何のっていうところでの対象の情報をスキームということで対になっているところですので、ここはそういうことで、マスキングをしております。 |
| 0:40:00 | 先ほど断層ヘッドもう一遍私のほうでちょっと独自の設計ということで申し上げましたが、これ確保の機器については、この機器以外につきましても別途メーカーの設計ノウハウとして性と、 |
| 0:40:17 | されたものですので、それは一貫してこの、ここに書いている情報以外の機器についてもメーカーのノウハウとしての設計情報としてマスキングということで整理していく展開をしております。以上となります。 |
| 0:40:37 | 規制庁カワラサキですけども、ちょっと今の説明を聞いても正直よくわからなくて、の方。 |
| 0:40:44 | さらに言うんですけどね、何か似たような箇所って何ヶ所か出てきていて、 |
| 0:40:49 | 何かその部分は、今おっしゃったような内容が隠れてなかったりするんですよ。 |
| 0:40:55 | だからちょっともう一度、 |
| 0:40:57 | この資料について、マスキングがきちんと |
| 0:41:01 | 考え方ができていて精査されたものかっというのをちょっと |
| 0:41:06 | 見直していただけますか。 |
| 0:41:10 | コサクですけど、そもそも数字が書いてあるからセットで効き目も書けないっていう考え方自体がおかしくて、通常ここ、 |
| 0:41:20 | すごいただけなんですよ。 |
| 0:41:23 | 多分今カワラサキがほかの方で割っていったのはそういうところで数字が隠れてるだけとか、ことだったかなと思うんですけど、どうなってますか。 |
| 0:41:33 | 規制庁川崎です。今おっしゃっていただいた通りであるし、場合によってはですねこれ数字きちんとマスキング箇所として、他と整合とれているのかとかいうか処するありますので、正直その部分がかかなりあやしいのではないかと思いますので、 |
| 0:41:51 | 精査がいずれにしろ必要だと思いますが原燃のほうから、 |
| 0:41:55 | 今の |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:41:56 | 話について説明ください。 |
| 0:42:00 | はい、本件女神やすくする |
| 0:42:02 | 各鉄塔しマッピングにくくてきましては、各社情報商業機密ということで整理分類の上、こちら各種個別の資料をチェックしております。今のご指摘のところについては、一度再精査、 |
| 0:42:19 | をさせていただきたいと思います。 |
| 0:42:23 | 規制庁川崎です。35-1と2の資料で特に35-1の資料なんで今言った箇所は十分確認してください。以上です。 |
| 0:42:32 | 日本原燃ヤギハシ了解いたしました。 |
| 0:42:40 | 定期オオハシ列私からの指摘は以上です。他景況わから指摘等ありますでしょうか。 |
| 0:42:53 | はい。よろしければ進めたいと思います。それでは、農地個別38の溢水につきまして減のほうから説明のほうをお願いします。 |
| 0:43:06 | 表現でもカバーして、それでは1の説明資料になりますが、コメントリストの8ページご覧16ページというページをご覧ください。 |
| 0:43:21 | いただいたコメントとして13から21まであるうちの大きいものとして14番、16番について資料について説明します。 |
| 0:43:31 | まずPコメント番号収録について説明しますので、水位のほうの資料の25ページをご覧ください。 |
| 0:43:42 | いただいているコメントが遮断弁のありなしの評価もやっぱりね、そちらを再生することということで、 |
| 0:43:50 | 整理した結果事業許可でもですね、フジワラ燃料漏れたとしても、 |
| 0:43:56 | 没水しないことという設計をして示しておりますので、設工認では、別途遮断弁がないと評価のほうを、 |
| 0:44:04 | 没水評価にあたって用いる評価をすること。P25のほうに、 |
| 0:44:09 | 対しております。その上で遮断弁ありのほうの評価をもう遮断弁の |
| 0:44:16 | 設計について記載している。 |
| 0:44:18 | 県ですか。阿部支店のほうに飛ばしていると、そういうふうに記載内容自体は書いてないんですけども、それぞれ今まで二つ並べていたことが結果を分けて記載する方針としております。 |
| 0:44:33 | 続きまして、コメントNo.14番。 |
| 0:44:37 | 防護対象区画となり、評価対象課長の考え方がわからなくて、再度設置することというコメントに対して、 |
| 0:44:45 | 資料のページの44ページご覧ください。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:44:52 | こちら 3 ポツで評価対象区画という平均説明を一つ追加しております。ファンディング許可で示すことするんですが、 |
| 0:45:02 | 中央操作棟排気質を区画としない理由、また問題になって管理廃水処理室です、そこを評価対象区画としてねない理由の説明を拡充しました。今までは管理廃水処理室の説明の 2 ポツのところの席があるんで。 |
| 0:45:19 | 保守側の評価となるよう、サカモト系評価対象区画から除くという説明しかしてなかったんですが、現地ポツの説明を追加しまして、この管理廃水処理室内で毎月が発生したとしても、真水は 10cm までしかたならず、 |
| 0:45:37 | また版的な組織運営等正しい値等も踏まえると、ここではマジック火災等が起き得ないことから、そういうことが自明なので評価対象区画間のずれという。 |
| 0:45:49 | 説明を追加しております。また 45 ページのほうに評価対象区画図、 |
| 0:45:56 | ございまして、※2 としてですね、先ほど説明していただけた排気質、また管理廃水処理室以外に評価対象区画としてないええとこない非管理区域があればそちらのほうの説明なぜ除いたかって説明を |
| 0:46:12 | 評価損で追加しております。 |
| 0:46:14 | こういうふうには私やっぱ区別の考え方を記載した上で、 |
| 0:46:18 | 今言ったものの詳細の考え方を |
| 0:46:22 | 48 ページ、49 ページですね。 |
| 0:46:26 | あわじで追加しておりますが、管理廃水処理室の考え方について詳細説明を追加しました。 |
| 0:46:33 | 主な内容です。 |
| 0:46:37 | はい、規制庁オオハシです。ただいまの説明に関して、規制庁から質問等お願いします。 |
| 0:46:45 | 江藤のフジワラです。私から何点か確認をさせていただきます。 |
| 0:46:50 | 国保 500mm がありますと御説明をピックアップスピーカーといった部分で当 405000t のところ、 |
| 0:46:59 | ほかに何ですか。 |
| 0:47:02 | ことなの確認メールための確認なんですけれども、今回コミュニティでと記されている委員会で野党も所別途脱着考え方があるため、 |
| 0:47:16 | 高くなってるっていう理解でいいんでしょうか。 |
| 0:47:22 | 宮銀ワカバヤシです。はい。 |
| 0:47:26 | わかりました。今回このコミュニティでこの面積から除いた部分、現実問題では等を記載していただいたんですけれども、折れ線もう対象この考え方で、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:47:41 | 規制と書いていてもいいのかなと思うんですがいかがですか。江藤さんポツとかですかね等、ほかのところが抜かれたっていう話とか、ちょっとところも書かれていて、これだけがもう一方の人数をして、 |
| 0:47:57 | このような形でしか示されていないっていうところでコストと、全国の考え方で説明された方がいいのかなと思ったんですがいかがでしょうか。 |
| 0:48:08 | 4年にワカバヤシばおっしゃる通りでして、僕対象施設がないことから、こういう補足2回転ですけど、そもそもその防護対象施設がないっていうこと。 |
| 0:48:17 | からですね、3ポツの評価対象区画のほうでしっかり記載しようと思います。 |
| 0:48:23 | 御指摘承知しました。 |
| 0:48:26 | それぞれの言葉で言うところの理解できているんですけども、明確にさせていただければと思います。 |
| 0:48:36 | 次にですね、 |
| 0:48:40 | まず、ページのところ、 |
| 0:48:42 | 前もタケダとか、 |
| 0:48:47 | 次に8ページの5ポツの遂行答えたことが書かれているときの中で見返りにある排気筒の話があることと思います。ここで4回で申請 |
| 0:48:59 | 一定ってのはわかっているんですけども、これは |
| 0:49:05 | 以上がいただけた所話していたページ前のページになるようなページでも、 |
| 0:49:12 | 銀行梱包理解に入るとこもあるっていうけど今回ここにご発表モニターと書かれていて、段丘保育今回 |
| 0:49:26 | 対象以下になっているような気がするんですが、出発点というところで、これちょっと排気用モニター、もう医会の会計室に設置しているのでっていうところと関係するものではないかと思うんですけど、こちらで書かれてない理由って何かありますと4回で申請した。 |
| 0:49:44 | はい、基本並べられていると思うんですけど、その辺の考え方をお聞きしたいですか。 |
| 0:49:57 | 日本原燃ワカバヤシで、まず、土地 |
| 0:50:00 | ※1億っていうのはフジワラさんがおっしゃった通り、第4回で申請した液体廃棄物の廃棄設備についての設計になったんなりますので、こちらが4パンチで申請認可済みという機会にしております。 |
| 0:50:18 | 廃棄をモニター等についてはおっしゃる通りですので、 |
| 0:50:22 | そういう機会が必要だと認識しております。 |
| 0:50:26 | いまして入っていきたくと。 |
| 0:50:31 | よろしく申し上げます。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:50:34 | 置くまたは形状戻って申し訳ないんですけども、最初の基準への適合性に係る撤去 |
| 0:50:43 | こちらのところで、 |
| 0:50:48 | 繰り返しては違う対象設備なんですけど、前の火災設備の火災防護対策の資料で確認させていただいた 322 番、前昨日借りていてってところなんですけど。 |
| 0:51:03 | 322 番って、この資料。 |
| 0:51:07 | でも、なんですけど、別途すてきころで修正が間に合っていないっていう感じですか。IT化にすべて書いてある、今後適切なタイミングで出てくるところでもらった上でいけないっていう理解でいいんでしょうか。 |
| 0:51:26 | サイボー件ですが、多分前に火災対策のところ聞いてますよねって話がして間違っ削除したので、もう一度ちゃんと復活させますという話を聞いてきたかと思えます。本件についていかがでしょう。どういう整備状況かおかけください。 |
| 0:51:44 | 日本原燃の小林です。そちらの反映については、出した形で資料から反映しておりましてこちらはコメントする日に規制庁したものでまだ範囲が間に合っておりません。次回提出できるように配置して漆器指定いたします。 |
| 0:52:04 | これ、 |
| 0:52:10 | こちらが確か線で火災防護対策のときの火災防護で鉄塔の具つけるものと、こちらでの被水防護版が主なものであるというところがあったと思います。それをどういうふうに |
| 0:52:27 | 何かされるのかなと思って検討しているんですけど、同じものだけど、多分違うの 322%と |
| 0:52:37 | 379 番にあるんですかね、16 ページのほうで言うと、といなると思うんですが、その辺で何かわかるように機構とかで示していただけるようになりますか。 |
| 0:52:52 | 原電ワカバヤシです。向こうの項を用いて説明しますんですね。 |
| 0:53:02 | この |
| 0:53:03 | オービック、 |
| 0:53:06 | 56 ページを見、 |
| 0:53:09 | ここで、 |
| 0:53:13 | やっぱり随分でこぼこして今回新たに |
| 0:53:19 | 全部示していただいたかと思うんですけど、本当に以前の資料で全体像として、と書かれていたときに見ていたところとちょっと違って盤の配置とか番号を Huber 方研究論文、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 0:53:38 | この4分の3のところの一部を教室の資料の懸念だと何の数をもっとあった経過するんですけども、どちらが正しい機会になりますか。 |
| 0:53:55 | 余計にワカバヤシで、今回の記載が正しいものになります。 |
| 0:54:02 | 影響のフジワラでも氷の |
| 0:54:06 | 154 ページに防護柵のこの辺はBq／上ぐらいですかね。やっぱこのなんか二つぐらいあったかと思うんですけど、これはこの |
| 0:54:19 | 配管のところで隠れちゃってるような気もせんしなくもないんですけどこの辺ってどうですか。 |
| 0:54:26 | 今表示されているのだと見えました。わかりました。私がプリントアウトしたときに見えなくなっていただけなので理解できましたすみませんありがとうございます。 |
| 0:54:36 | 以上です。 |
| 0:54:45 | ほか規制庁側からこの資料に関して指摘等ありますでしょうか。 |
| 0:55:07 | はい規制庁大橋です。今後終点の別添添付1に関しては今後集中されるというか、 |
| 0:55:15 | 反映するということなんですけど、隻とかが数値ではなくて、パーに数量割り振りって話ですねその辺がこの使用料は直ってないので、今後修正されるとは思いますけれども、その辺もよろしく願います。 |
| 0:55:32 | 日本原燃ワカバヤシ承知しました。 |
| 0:55:34 | はい、江藤ほか規制庁からよろしければ、進めたいと思います。それでは、 |
| 0:55:44 | 個別33の耐震性に関して、原燃のほうから説明をお願いします。 |
| 0:55:55 | 分晩年カタノでございます。続いて、農地個別33加工施設の耐震性コサク、補足説明資料のコメントの回答を資料について御説明いたします。まず、コメント管理表の通しページ6、 |
| 0:56:10 | 6ページをご覧ください。 |
| 0:56:14 | 今回の資料に反映しておりますのは、この資料ナンバーで言う5から10番の御内容になります。まず初めにこの6番についてなんですけども、すみません誤記が1ヶ所ございまして、 |
| 0:56:29 | ナンバー6対応方針のところでカバーシートそれぞれカバーとオオオカシートに店舗1のリスト上ではかけましたというところなんですけど、その番号がちょっと伺っておりますすみません。 |
| 0:56:45 | 正しくはNo.39-1カバーでNo.39-2のシートになります。すみません、こちらは次の提出させていただく際に、こちら直させていただきます。 |
| 0:57:02 | 説明に戻らせていただきます。今回のこのコメントの中で、主な対応マップについて御説明いたします。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 0:57:12 | 対象として御説明するのは、ナンバー9番、こちらは本コメント内容といたしまして、第1回から第3回の申請対象機器、こちらの耐震設計パンクしている機器についても、その耐震設計上の取り扱いを明確にしてください。 |
| 0:57:29 | いうことをコメントいただいております。こちらの対応結果としては、 |
| 0:57:35 | この補足説明資料の通し番号40ページ |
| 0:57:42 | に伝えをしております。 |
| 0:57:46 | 4ポツ2に記載しております。 |
| 0:57:49 | こちらで先ほどコメントの通りいただく通り第1回から第4回の申請機器で耐震16デパートして、耐震設計もバーとしているもの。 |
| 0:58:02 | こちら事業許可で耐震設計重要度分類明示しない機器というものでございますが、こちらについて整理して抽出して最大に耐震設計を与え明確化したということに記載しております。結果としては |
| 0:58:19 | 具体的に明確化した機器としてはカバーシートとしてモニタリングポストを除く放射線監視測定設備等がございます。 |
| 0:58:30 | その具体的な機器のリスト。 |
| 0:58:33 | 夫いたしましては、補足表に閉合しページの44ページと、 |
| 0:58:39 | 45ページ、こちらがその具体的な厳格化した機器でございます。て定例 |
| 0:58:50 | こちらのようになります。説明は以上で以上でございます。 |
| 0:58:56 | はい。ただいまの説明に関して、規制庁から質問等お願いします。 |
| 0:59:03 | 規制庁のカワラサキです。 |
| 0:59:06 | 今の40ページのところなんですけれども、 |
| 0:59:11 | も前回若干話があったのかもしれませんが、カバーについては、 |
| 0:59:18 | 配管の耐震評価に荷重として見て、 |
| 0:59:23 | 込んでいるから、 |
| 0:59:28 | 失礼しました。 |
| 0:59:31 | カバーについては、第1類または第2類というのは、 |
| 0:59:36 | そうですね、今記載していただいている内容は、耐震評価上の取り扱いが、 |
| 0:59:44 | 変更ないのか、既認可できちんと評価まで読めるのかというところを御説明いただけないでしょうか。 |
| 0:59:56 | 日本原燃坂本でございます。どうカバーにつきましては既認可の耐震の説明書の中で、配管の荷重として評価するという説明を一類2類の配管の評価において、衛星荷重として見込んでやるという絶対中で説明しておりますので、 |
| 1:00:14 | それと、ここで説明した内容と平成5しております。以上です。 |
| 1:00:20 | 規制庁川崎です。わかりました。あくまで分類上の明確化で進んでいるということで理解しました。その上でなんですけどここに書いてある。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:00:32 | 今言っていた配管の荷重として見込んであるから一理また2つ書いてあるんですけどこれ多分理由ではなくて、 |
| 1:00:40 | 既認可での評価の |
| 1:00:43 | に含まれているという説明だったと思いますので、 |
| 1:00:46 | 重要度分類についてはどっかバー近辺ですね、事故想定の中で漏えい低減期待しているということもあり、 |
| 1:00:55 | 影響の観点での説明で耐震重要度分類が決まってくるかと理解していますので、 |
| 1:01:02 | ほかのところも見てもですね影響の観点で書かれていますので、理由のところはきちんとしていただきたいと思います。また今記載している内容は、評価の金融機関の評価の説明ということで、補足説明として位置付けていただきたいと思います。 |
| 1:01:17 | 以上です。 |
| 1:01:20 | 日本原電おんなじ了解いたしました。 |
| 1:01:25 | 規制庁川崎です。 |
| 1:01:27 | 今の観点が、 |
| 1:01:31 | ちょっと別の話になるんですけど、よければ、 |
| 1:01:35 | 表の話なんですけども。 |
| 1:01:38 | 6ページのところで、 |
| 1:01:49 | 今回青字で記載されているところで、 |
| 1:01:53 | 例えばその89番の |
| 1:01:58 | 濃縮槽内圧力計について、 |
| 1:02:01 | 新規の申請する設備等、 |
| 1:02:03 | 備考欄には記載しておりますと、 |
| 1:02:08 | これって位置付けとしては、新規に申請していった場合には、すでに既設置されている既設の設備の明確化という理解。 |
| 1:02:19 | かなと思ったんですけど、そこは合っているでしょうか。 |
| 1:02:23 | またその場合に、改造としているんですけど、その考え方をちょっと改めて教えていただきたいと思います。 |
| 1:02:33 | 日本原電の坂本でございます。こちらのPIN土層の板ロック相双の圧力のインターロックなんですけども、系統機器に既設の |
| 1:02:46 | 来て許可だったり、保安規定だったりそういったもので、特段その規制の枠に全く入っていなかったものこれを明確にするというものなので、改造側に入れていると、一方モニタリングポスト等につきましては、従来からこの規制の枠に入っている許可でも示していて、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:03:04 | 系統その規制の枠内がもともとあったものを明確化しましたっていうものって、そちらは記載の適正化という扱いにしているというところで、これに等に応じて、こういった被規制という扱いで会長のほうに記載しております。以上です。 |
| 1:03:23 | 規制庁カワラサキです。 |
| 1:03:26 | 施設の明確化の場合なんですけど。 |
| 1:03:31 | これあの多分再処理とかのルールに合っていればいいと思うんですけど。 |
| 1:03:35 | ええと今 89 番とか、102 番の |
| 1:03:40 | 絵とかは、 |
| 1:03:41 | 明確化の場合であっても亀裂等が書かないルールということで統一されているということで理解していいですか。 |
| 1:03:52 | 日本原電サポートでございます。もともとの規程のバックになかったという全くなかったというもので、そういうせ政策お話ししております。以上です。施設をカワラサキわかりました。だから明確化というような格好に新たに一部、 |
| 1:04:07 | もう入れたと理解しました。以上です。ありがとうございます。 |
| 1:04:11 | あとはですね、15 ページのところなんですけども。 |
| 1:04:22 | 15 ページのところでは 334 番の火災区域口頭物なんですけど、これを改造していると。 |
| 1:04:31 | いうところで、 |
| 1:04:34 | 一方で変更がないとの関係。 |
| 1:04:37 | もうあって、記載されていたかと思えますけど、どういった改造という意味かを御説明ください。 |
| 1:05:02 | 日本原燃坂本でございます。 |
| 1:05:06 | 会場このペーパーを抱え各構造物は既設の系統設備の二重建物の壁の一部、一旦ですけども、例えば溢水とか火災影響評価とか、今回の新規制基準の要求で新たに |
| 1:05:21 | 追加になった項目については、右側のレートを既設のものからあったとしても、右側の回答のほうに書くというところで、例えば溢水の評価でも相当高さは、既設でもの自体が変わらなくても、右側のほうに設置以上と。 |
| 1:05:38 | というような各突破全社やっぱ電車で持ってそのルールということで、この改革以降独善もともとあったんですけども、この新しい要求に基づいて、 |
| 1:05:48 | 系統を記載追加したものであるということで富回答のほうの成果を右側に書くという整理に結構にかけて優先にしております。以上です。 |
| 1:05:58 | 既設をカワラサキです。その場合は参画になるんですかね、説明としては、 |
| 1:06:05 | そこはいかがですか。 |
| 1:06:12 | 海進として、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:06:15 | 最初の丸で日本原燃坂本でございます。 |
| 1:06:18 | アイシンとしては、もう既設として評価している建物の一部で結合要求として火災の方に関して怖く全体使うというところは別途、ほんまある赤評価世界なので、評価の方法としては、 |
| 1:06:34 | ○になるかという整理でございます。以上です。 |
| 1:06:39 | 規制庁カワラサキわかりましたから出して規制耐震と火災であるの。 |
| 1:06:47 | 付け方が |
| 1:06:50 | 確かに区域構造物というような特殊な例であることもあって異なるというふうに理解しました。 |
| 1:06:56 | 私からは以上です。 |
| 1:07:01 | ほか規制庁側から質問があればお願いします。 |
| 1:07:05 | とのフジワラで私はちょっと念のための確認をさせてください。26 ページのところで保険的な話があれば、今回も設計的影響に対する評価ですねこのところで、 |
| 1:07:20 | あるんですけども、もうこちらで聞いたような別添 1 なんかを確認したところでも短波このことによって出ている部分のところって、そういう評価を行うとの方法によりという |
| 1:07:37 | この上位の分類の所用以て、 |
| 1:07:40 | 江藤代表行うのが、今回、実はなくて具体的にあるのは、込等で氏名、今回文書では示されていますが、下のポツに並ぶようなものをだけですかという理解でいいですか。 |
| 1:08:23 | 既設のフジワラです。すいません。OK聞こえてますでしょうか。 |
| 1:08:28 | 予備でサカモトでございます系統、一応これだけでございます。 |
| 1:08:34 | 対象になると協議の分類でA評価を行うはここにありますA系統機器に行っとつと防護満杯ポーターとさらにあるか、あとはシートカバーこれつけますので、シート |
| 1:08:49 | これが倒れても影響がないということを確認するというところでございます。以上です。 |
| 1:08:56 | 勉強の条約等、 |
| 1:08:58 | これは上位の分類が地震力を用いて耐震評価を行っているっていうものが例示ということですか。 |
| 1:09:05 | 日本原燃サカモトすみません一つ目のポツにつきましては、系統上位の分類抵当自体で都議つと思いたつては一類ではないんですけども、1 例の人力協議の訓練の地震力を用いて評価を行っているというところでございます。 |
| 1:09:24 | 以上です。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:09:25 | 町のフジワラわかりましてあの規模はどちらかちょっとわかりづらかったので、撮れ計器ユニット当番県のが下の当類だけれども第1類でやるかってことですね、わかりましたって書きました。 |
| 1:09:40 | 規制庁カワラサキですけども、今のやつは別添1の結果の章で言うところと当たるかだけ確認させてください。 |
| 1:09:49 | ページデータ29ページですか。 |
| 1:10:09 | 日本原燃坂をてもらいますよって等、 |
| 1:10:12 | 3.04、30ページの表につきましては、鉄塔一類2類の機器を対象に整備をしておりますので、そう。 |
| 1:10:23 | 3類のピークについては主省の中には入れていないという状況でございます。以上です。 |
| 1:10:31 | 規制庁川崎です。 |
| 1:10:33 | わかりましたけれども、 |
| 1:10:35 | だとすると若干説明が不親切なような気がして、 |
| 1:10:40 | 結局、結果がここで一覧で示すという形になってたような気がするので、 |
| 1:10:46 | 結局大南レート大南類に。 |
| 1:10:50 | 洞道のルートで格上げしたのかっていうところで、最低限その上げたやつは書いてくれないとわからないような気がするんですがいかがでしょうか。 |
| 1:11:00 | 原電サカモトsおっしゃる通りでございます3類で経常入れ確認するものにつきましては、ここでどう確認したのかというのを設置したいと思います。 |
| 1:11:10 | 以上です。すいません。 |
| 1:11:16 | はい、江藤ほか規制庁から質問等ありますでしょうか。 |
| 1:11:22 | はい。 |
| 1:11:24 | 規制庁のタカナシ図1点だけ確認をさせていただきますけれども、例えば通しのページ、 |
| 1:11:32 | ページでナンバーで言うと139-1とかです、のところがなんですが、 |
| 1:11:39 | これ区分では新設って書いてあるんですが一番右側の説明のところ耐震設計の変更を伴うっていう変更理由は記載があるんですが、これっていうのは、記載としては、 |
| 1:11:51 | 買ったらしいというか整合がとれているということなんですかこういうのが幾つか記載があるんですけども、例えばその次の139-2を見ると新設の場合は別に変更となってきたようになってないので、 |
| 1:12:04 | それと、ちょっと確認をしていただければと思うんですけども、 |
| 1:12:11 | はい。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:12:54 | 日本原燃片野でございます。ただいまのコメント 139-1 カバーのところの結果の考え方の文章のところでは新設の機器ですが、耐震設計の変更伴うというふうに記載しているところだと認識しました。 |
| 1:13:11 | こちらを新設等に変更伴うという、かなりちょっと記載上の矛盾が減っていると今思います考え、思いましたので、一つ、そういったものがこの表の中で、全体としてないかあったもの |
| 1:13:27 | かばんの記載も含めてちょっと記載の検討させていただきたいと思います。 |
| 1:13:32 | はい。以上ですはい形状と仮設町並みに言うところとちょっとざっと見たところで、例えば 14 ページの 303 番とか 318 番。 |
| 1:13:41 | それから 15 ページの 380381 も多分考えだとちょっとずれましたごめんなさい。 |
| 1:13:51 | 380 と 3 年 8 月の皆さん、 |
| 1:13:58 | どっかがそんなような記述になっているので、 |
| 1:14:02 | 図面ところでさですね。 |
| 1:14:05 | 確認いただければと思います以上です。 |
| 1:14:09 | 日本原燃片野でございます。ありがとうございます承知しました。 |
| 1:14:13 | ほかにもあるかってそこにもあるかもしれませんね全体確認お願いします。 |
| 1:14:18 | 日本原燃片野でございます。この表全体を通してその記載の適性化等内容確認させていただいた上で修正をさせていただきます。以上です。 |
| 1:14:31 | はい、江藤ほか規制庁側からもっとありますでしょうか。 |
| 1:14:39 | はい。内容にあります進めたいと思います。それでは個別 34 の強度につきまして原理から説明のほうをお願いします。 |
| 1:14:52 | 現在カロウジです。それでは濃縮個別 34、影響が関わる補足説明資料の説明に入りたいと思います。 |
| 1:15:01 | まずコメント管理表ですけども、ホームページの |
| 1:15:05 | 7 ページ。 |
| 1:15:07 | をご覧ください。 |
| 1:15:12 | 今回コメント反映したのは、と No.6 から No.8 までの合計三つのコメントになります。中央で説明しますと、ナンバー流布設なこちらのほうはフィート 14 ページということで、まず 4 ページの |
| 1:15:29 | ナンバー 291 |
| 1:15:32 | で、こちらのほう撤去機器ということで、もともと等状況に書いていたのを記載の適正化という記載が適切だったので、そこら辺を修正した。 |
| 1:15:43 | いうところになります。あわせてここをこのエア系 11 を修正したことに伴って、A1 の下の 303、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:15:53 | の部分も記載を常に修正しております。 |
| 1:15:59 | 二つ目のコメントですけども、 |
| 1:16:03 | 18 ページの組織肉厚ねえっとボンベの理科の部分ですね、こちらがもともと 6.0 以上っていうふうに結果しかちよっと書いて、 |
| 1:16:15 | おりませんでしたので、実際設計としてどういうふうに、どういうふうな設計をしたのかというところで計算式ピアパラメーターこちらを合わせまして、ちょっと記載の充実を図ったというところになります。 |
| 1:16:30 | 最後三つ目として、 |
| 1:16:34 | 19 ページ目。 |
| 1:16:38 | になりますけど。 |
| 1:16:41 | ゲット設工認申請書でどういった申請型にプリントするかっていうとコメントをいただいております、もともとこれは 5 月末訪問を満足するようなものを使用しますというふうに記載は、 |
| 1:16:56 | あったかと思うんですけども、 |
| 1:17:00 | あとは高圧ガス保安法にバッティングするような設計とすると。ただ、そういうふうな設計をしたものを使用することによって技術基準との関係はどうなんだってということがちよっとわかるように記載のほうを見直してございます。 |
| 1:17:15 | ほか全体ちよっと日本語正しいかとか、そういったところも踏まえて、下の適正化を図った。 |
| 1:17:24 | では、 |
| 1:17:27 | はい。ただいまの説明に関しまして指摘等ありましたらお願いします。 |
| 1:17:44 | はい。質問等ないようであれば、 |
| 1:17:47 | ないですか。規制庁川崎です。ないようでしたらちよっと 1 点だけ念のため確認させて欲しくて、 |
| 1:17:54 | 18 ページのところだとボンベの厚さというのが出てきてるんですけど、これも一応使用表として申請書で記載事項と考えてよろしいでしょうか。 |
| 1:18:08 | 日本原燃パネルです。浅部で別途仕様表に 6.0 |
| 1:18:13 | つつゆ嚴重に下においてですね、12.0 を記載は消費者の方に記載しております資料です。規制庁関係、わかりました。 |
| 1:18:30 | はい、規制庁オオハシです。規制庁秋から特にAc質問等ないようであります進めたいと思います。 |
| 1:18:36 | それでは個別 44 の警報設備に関しまして原燃から説明をお願いします。 |
| 1:18:45 | の件でございます。続いてコメントリストの 22 ページでございます。 |
| 1:18:55 | 次のページ、 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:19:00 | 22 ページ、コメント 4 件ございまして 5No.5 番 6 番については修文でそれチラシ倒してバス停ナンバー何だ。 |
| 1:19:09 | こちらについてはインターロックで警報があるものとなないものを開けようがあるものを適切に来対策所歴史もありましたところを明確にしたというところで、資料の 16、17 ページ。 |
| 1:19:29 | 17 ページで中のページに統計法なページ求められてるものには系をするとするという情報をしっかり入れて次のページの別紙 1、19 ページ以降の別表一覧表と |
| 1:19:43 | 整合を図ったというものでございます。 |
| 1:19:46 | あと、 |
| 1:19:47 | 資料の 25 ページ、これください。 |
| 1:19:54 | こちらコメントリストの 8 番、ページ、 |
| 1:19:59 | 丸栄と概要図のメインスタッフですね、R3-3 として、インタロックでも常に閉めていきたいという変更となってへと動作しなくなったと見信号が行かないよと協議点について、 |
| 1:20:14 | 確率等によって、オオオカないようにもって通常時さわらないと誤操作防止工を行うというところを明確化しております。 |
| 1:20:23 | 没水までコメントではないんですけども、24 ページ。 |
| 1:20:31 | 14 ページでこれ前회가 |
| 1:20:34 | 協会の求償入ったり台止まった場合にデジタル化動作しますというこの中で御説明したんですが、総裁に |
| 1:20:43 | こういったルールのコサクを防止のタイマー設定しているというところの説明をしておりますので、御説明を一定といたら、2 台停止のブランドピーク時の切り換えとかにおいて、この至ことを指してしまわないように、 |
| 1:20:58 | ここに中間的な切りかえでは程度停止しないというのが 300 程度タイマーを設定していくというところですよ。明確化いたします。 |
| 1:21:07 | 御説明は以上でございます。 |
| 1:21:14 | はい、規制庁発生数で言うとしたいまの説明に関しまして、影響はから質問等あればお願いします。 |
| 1:21:29 | 作って、 |
| 1:21:33 | 規制庁タカナシですと非常に効果の話で恐縮なんですけれども、当時 18 ページですね。 |
| 1:21:40 | 補足説明通り中学校並んでいるんですが、注の 16 っていうのは、申請設工認申請書と左側のほうにちょっと見当たらないよねと対応をちょっと教えていただけますでしょうか。 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:21:57 | 日本原燃坂本でございます。すいません。9-16、これはもう全体を示しているものとして、その今まで説明していた注1から15までの全体のインターロックの設定値を示すということで、特段、 |
| 1:22:12 | それぞれの現象に急を振っておりませんし、少しわかりづらいので、この注力が全体に関わるものだという形でわかるように治療修正いたします。 |
| 1:22:23 | 以上です。裕先生よろしく申し上げます。 |
| 1:22:26 | 以上です。 |
| 1:22:29 | 規制庁川崎ですが、 |
| 1:22:33 | 御説明 |
| 1:22:34 | 阿蘇そうですね。 |
| 1:22:38 | いえ、大丈夫です。 |
| 1:22:40 | 解決しました。はい。 |
| 1:22:43 | 江藤ほか規制庁から質問等、 |
| 1:22:46 | よろしいでしょうか。 |
| 1:22:51 | はい。よろしいようであれば進めたいと思います。それでは個別32の被ばくの防止に関しまして原理から説明のほうをお願いします。 |
| 1:23:08 | 別にサカモトでございます。コメントリストの5ページ目をお開きください。 |
| 1:23:17 | こちらコメント3件が8番ハッチ南部はつきりですが、こちら天然グランド冷凍機の方式と気体を低下させるということで期待をしております。あと抵当遠心機の人、第5のPの使い分けということで、こちら資料中で統一しております。 |
| 1:23:36 | あとは付着ウラン量で審議をしてくれる飲み込ん研究啼泣左折おります系統気体デイスイト見直しだけですので、資料の説明は以上でございます。 |
| 1:23:49 | はい、ありがとうございます。ただいまの説明に関しまして質問等あればお願いします。 |
| 1:24:07 | はい。図研はい規制庁タカナシです。1年度から確認なんですけど、今コメントの対応の9番に関連して金属胴遠心機と新型一時期このコメント対応できと大学使い分けということで、書き上げていただいたと思うんですけどねナカガワたって確認なんですけど、 |
| 1:24:25 | 本文のほうは一応それのような書き上げなっと思ったんですけども、効果のこの資料の後ろのほうに時新生プランラックの部分っていうのはついていて、例えばその当時の45ページなんかを見ると、 |
| 1:24:37 | 金属のSA機器も新型遠心機も両方とも代替って言葉で使われてるんですけど、これ今回からは、なんか使い分けるとそういうような形にしたかどうかってなるとはちょっと |
| 1:24:47 | 御説明いただけますでしょうか、考え方というものをですね。 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:24:56 | 日本原燃ワカバヤシてはいその通りですね、申請の方、今回の申請から統一して表現のほうへ変更しております。以上です。計画わかりましたはいありがとうございます。 |
| 1:25:14 | 他形状はから質問等よろしいでしょうか。 |
| 1:25:21 | はい。よろしいようであれば、進めたいと思います。個別 36 の閉じ込めの機能に関しまして原燃から説明のほうをお願いします。 |
| 1:25:35 | 日本原燃坂本でございますが、コメントリストの中の 1 ページ、これください。 |
| 1:25:41 | て下のほうでNo.91 ページの 3 件がコメントでございます。一つ目が |
| 1:25:52 | 漏えいくらい御所インターロックで規定が何秒で動作設定いたしたいという要求される設定してる時間、答弁が何秒以内に動作しなければいけないと、そういったものがわかるように明確化するというので、これ、すみません、使用表のほうにもその時間をコメントを踏まえて、 |
| 1:26:09 | 追加しておりますので、右側の関連コメントだったり入れと回答資料のほうに、来週御説明する使用表の資料を追加しますというところ、ここの確率は修正させていただきます。 |
| 1:26:22 | あとNo.9 のコメントですけれども、こちらの避けた信号の力がないない計器の変更によってなくなるということを大津のほうで明確化していると。 |
| 1:26:33 | あとNo.11 ですけれども、項目特徴入って来被災地等と自治体の目的自体が変わるので、とこういって、この目的等を注釈のほうでこの説明書だけ追加後こちら仕様表のほうでも、ちょっとそういう機能だということがわかるように追加しておりますので、 |
| 1:26:51 | 次回終了ん説明時に追加いたしますコメントリストを修正します。以上です。 |
| 1:27:00 | はい規制庁大橋です。ただいまの説明に関しまして質問等あればお願いします。 |
| 1:27:11 | 規制庁お話ですけれども、少し確認させてください。当庫の資料の 59 ページですけれども、 |
| 1:27:22 | 19 ページの |
| 1:27:25 | 設工認申請書の記載の中の 4 ポツの部分ですけれども、そこで、この(1)(2)(3)ということで(1)では、配管系のトレイ括弧 2 が防護カバー(3)がカバーシートということで説明があるんですけども、この配管カバーに関しては、 |
| 1:27:42 | 配布測定に関する特に説明はないんですけども、配管カバーの絵と腐食性耐腐食性に関してちょっと説明いただけますでしょうか。 |
| 1:27:59 | 5 件サカモトでございます。 |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|--|
| 1:28:03 | はい、結構配管カバーについては構台の立坑広大ですので、雪に対して十分確性掘っていくというところがこの中で少しゆっくりになっていないのでそれも含めて、 |
| 1:28:16 | 記載追加セットで考えてよろしい。はい。それ等通知等お願いします。あとは、ちょっとその確認だけですけれども、 |
| 1:28:29 | 20 ページ目の(2)防護カバーの説明ですけれども、 |
| 1:28:35 | すいません。 |
| 1:28:38 | 配管カバーのほうの 19 ページの配管カバーのほうですけれども、 |
| 1:28:47 | ちょっと |
| 1:28:49 | 簿価ばに関しては時刻移送と同じ一位と耐震の一類とするということで、それで、(1)の配管カバーのほうですけれどもこれ確か守らせを確か説明の中で配管カバーに関しては |
| 1:29:05 | 一度今もしくは 2 類というような話だと思うんですけれども、に従う思うんですけれどもこれ |
| 1:29:13 | 20 ページ目のこの図を見ると、配管カバーのほうがよりこの均質槽に移送に減ってる部分でこれは 1 例ですべて設計するのかなというふうに思えるんですけれども、これにおいて設計する部分というのはちょっとどういうところがちょっと改めてちょっと説明いただけますでしょうか。 |
| 1:29:40 | そうですね。 |
| 1:30:12 | よけてサカモトでございます。はい。はいどうぞカバーにつきましては、 |
| 1:30:17 | 帰結から変更がないものでございまして今回は当カバー防護カバー系統カバーまたはCとこれを新たに規制つけるということで均質槽配管カバー自体は既設からもとからあったということにして、このハヤカワ自体がP層と一体になってますと、幾つって、 |
| 1:30:35 | 1 回やっているものですので、評価については、Pd相当意識と同じ堆肥部について評価をしているということを一体として評価をしているものでございます。その辺がわかるようにちょっと修正いたします。 |
| 1:30:48 | 以上です。配管カバーって何か一等一度 |
| 1:30:52 | もしくは 2 類というふうになってたと思うんですけれども、神経質大手すべて一類だと思うんですけれども、そうだとそれと配管かも含めて一律かなとは思うんですけれども、そういう理解で間違っていないんでしょうか。そういう立地どういう理解でいけばいいんでしょうか。 |
| 1:31:11 | 日本原燃坂本でございます。まずどうも |
| 1:31:16 | 防護カバーが |
| 1:31:18 | 近接相当甘い防護カバーありまして、あと配管につけるカバーシート |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:31:25 | あともう一つ、P相当近づけてついている配管かは3種類ございますんで、カバーを |
| 1:31:34 | 弁のカバーにつきましては基礎と一体何で一類でカバーとシートカバーシートについては、それぞれ一類2類がございまして、こちらを一類にしてやりますよという説明してます。 |
| 1:31:47 | 配管カバーについては金早期一体で施行され適切体にも今回変更ございませんで、これは深層と一体で別途これまで通り評価を行っているという設定でございまして。 |
| 1:31:59 | 以上です。配管カバーもすみませんすべて一連という理解でいいですか。 |
| 1:32:04 | うん検出大人一体で同じということであれば、 |
| 1:32:09 | 6ページでサカモトレそうでございます。はい、わかりました。 |
| 1:32:12 | でしたら結構です。 |
| 1:32:14 | 伴ほか、 |
| 1:32:19 | この資料に関しまして質問等あればお願いします。 |
| 1:32:30 | よろしいでしょうか形状はから全体を取って資料に関して質問等あればお願いします。 |
| 1:32:47 | よろしいでしょうか。原燃側のほうから、これまでの規制庁の指摘等に関しまして、再度確認したいことがあればお願いします。よろしいでしょうか。 |
| 1:32:59 | デベロッパー特段ございませんで。はい。 |
| 1:33:04 | それでは最後ですけども、今後のスケジュールに関しまして日本原燃から説明のほうをお願いします。 |
| 1:33:14 | 日本原電の坂本でございます。 |
| 1:33:19 | これでCPFコメント回答を得て、 |
| 1:33:24 | それから日程続いて、代表系統2月、ここは12月9日にもう一度この資料のコメント回答させていただきたいと思っております。これで1回一通りのコメント回答として、 |
| 1:33:38 | 覚えてきますので、これでまた説明が必要なチェックポイント竜巻等そういったものについては、再度説明を設定して御説明させていただくということで、体裁けどベトナムもしくはコメントないものについては精査して |
| 1:33:53 | 資料を提出させていただくという扱いにさせていただきたいと思っております。 |
| 1:34:00 | はい。あと、それで一応出し終わってきサービスを提出した、12月1日に提出した工程表通り減らし1月9日に面談をさせていただくヒアリングさせていただきたいという結果でございます。以上です。 |
| 1:34:16 | はい、了解しました。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:34:20 | 貯金も出てきたスケジュールではとりあえず今のところ 16 日まではヒアリングがあると。 |
| 1:34:26 | ということで間原燃どちら考えてるというふうには理解をしました。 |
| 1:34:34 | 厳然としてヒアリングのほうも進んでいるところですけども、補正等のめどはいつぐらいと考えてますでしょうか。 |
| 1:34:43 | 日本原燃ヤギハシです。補正のほうは今、補足説明資料のほうの準備を含めて並行してちょっと補正の準備を進めております。で、まずは補正に補足説明で接近した内容をしっかりと反映して、 |
| 1:34:59 | 今回の分割申請の最終回の申請にもなりますので、整合性の観点も含めて整理して今準備進めているところ。 |
| 1:35:08 | 補正につきましては 1 月に実施したいと今言うことで今作業進めております。以上です。 |
| 1:35:21 | はい。 |
| 1:35:23 | 了解しました。規制庁側からスケジュール等をに關しまして、質問等ありますでしょうか。 |
| 1:35:35 | そこで数審査会合ってどう |
| 1:35:39 | いう検討状況、 |
| 1:35:52 | 規制庁カワラサキですけども、 |
| 1:35:57 | もうご存知だと思いますけれども、 |
| 1:36:00 | 12 月の枠としては、 |
| 1:36:05 | 今日が 2 日だから、来週再来週。 |
| 1:36:13 | 三種混合ですか、参集後看護の |
| 1:36:18 | 23 ですか。 |
| 1:36:20 | 僕がありますと、 |
| 1:36:22 | これは原燃全体の設工認、 |
| 1:36:25 | もしっていうのが加わります。 |
| 1:36:27 | 1 月は 1 月でだめ未確定ですが、 |
| 1:36:32 | 天津きっかけ程度ということを |
| 1:36:35 | であれば加わります。 |
| 1:36:37 | いう状況を踏まえて現在のほうでちょっと |
| 1:36:40 | これまで例えば前回の審査会合で、こういった事項については今後説明すると言っていた事故があったかと思いますが、そうした状況或いはその |
| 1:36:52 | 申請全体についてもら性であったりとか、 |
| 1:36:57 | 確認してきた状況について説明。 |
| 1:37:02 | するとして、 |

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

| | |
|---------|---|
| 1:37:07 | どう考えるかというな日程についてどう考えるかというところをちょっと現状、何かあれば教えていただきたいと思います。 |
| 1:37:33 | 内容 |
| 1:37:35 | それから、これまでやりかえさせていただいて、御説明整理してきて、遠いところ、 |
| 1:37:44 | Tpfl監視だけでないか。 |
| 1:37:48 | 議論させ、 |
| 1:37:51 | そういった点を踏まえて、もとしての最後の仕上げの概要をできれば、 |
| 1:38:00 | あと、 |
| 1:38:01 | 没水時間割いてさ、すいませんちょっとあの最後聞こえなかったんで大事なところから、もう一度最後のあたりを説明いただけますでしょうか。はい。 |
| 1:38:15 | 今まで御説明してきた内容を総括する形で指定等停車と同じ日と12月23日、今言っているのと来ましたので、あそこに合わせて、一つの最後の総括の御説明を |
| 1:38:32 | できるように準備を進めたいと思います。以上です。 |
| 1:38:39 | 規制庁カワラサキつの今のやつと、 |
| 1:38:44 | ヒアリングとの関係っていうと、 |
| 1:38:48 | ヒアリングが16までやるので |
| 1:38:53 | 状況も反映できる資料が準備できそうですかね。 |
| 1:39:00 | はい。 |
| 1:39:03 | 日本原燃の渚野です。東京、まだ若干コメントをいただいている状況ではありますが、内容を大きく変更しなきゃいけないとか、再度もう少し詳しく説明をしなければいけないというコメント等はいないと。 |
| 1:39:21 | いうふうに認識しておりますので、状況2016日までのヒアリングの状況も踏まえて、まとめの総括の資料は作成できると思います。以上です。 |
| 1:39:34 | はい、了解しましたそれでも蓄水します。今後と調整させていただければと思います。 |
| 1:39:45 | ほか規制庁側から質問等ありますでしょうか。 |
| 1:39:50 | はい。ないようであれば、ヒアリングのほうで終了したいと思います。横の方を含めてください。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。