

1. 件 名 : 「リサイクル燃料貯蔵株式会社による使用済燃料貯蔵施設の設計及び工事の計画の認可申請に係るヒアリング (15)」

2. 日 時 : 令和3年11月18日 (木) 10時00分~12時00分

3. 場 所 : 原子力規制庁 10階会議室 (TV 会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部 核燃料施設審査部門

石井企画調査官、小澤安全管理調査官、中野上席安全審査官、野村主任安全審査官、田中管理官補佐、尾崎安全審査専門職、川村安全審査専門職、赤石原子力規制専門員、吉村技術参与

リサイクル燃料貯蔵株式会社

赤坂常務取締役 他25名

東京電力ホールディングス株式会社

輸送技術グループマネージャー 他1名

日本原子力発電株式会社

炉心・燃料サイクルグループ担当

5. 自動文字起こし結果 : 別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。

参考

※ 令和3年11月12日「リサイクル燃料貯蔵株式会社による使用済燃料貯蔵施設の設計及び工事の計画の認可申請に関する資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	そうですか。
0:00:02	規制庁の石井ですおはようございます。それでは、11月18日のRFSの設工認に関するヒアリングをこれから開始したいと思いますので、よろしくお願ひします。
0:00:15	本日のメインの議論については、11月32日に予定されている審査会合の資料について、こちらで前Rケースが事前提出していただいたものについて、規制庁がでも確認をしてますので、
0:00:32	資料の説明は特にせずに、こちらからコメント等を出していきたいというふうに思っています。それから関連して、先日提出していただいた申請書の中身についても少し確認させていただく部分があるかもしれませんが、このときには資料名とか、
0:00:50	その内容についてこちらからもお話しした上で質問させていただきますのでよろしくお願ひします。最初に新井フェイス側の出席者についてご説明をお願ひしてもよろしいですか。
0:01:02	はい、ある部屋RFS東京事務所オノですね東京側の出席者をお伝えいたします。まだあれですが、ポリプロ事務所シライ所長以下kA救命ですね、この中には、ウェブで参加しております再審査をとります。
0:01:21	それから負えと同じ会場から東京電力の高橋さんが参加しております。
0:01:28	さらに、こちらWebですが日本原電の高田さんが参加していただいております。
0:01:35	町側は以上です。六つ側の紹介をお願いいたします。
0:01:40	はい、物本社シライですね、NRAの姿RMSEムタの出席者はアカサカセンター長初めてきて、合計17年であります。あと、同じ会場から東京電力プローブシマ輸送技術。
0:01:57	グループマネジャーが参加をしております。
0:02:00	以上です。
0:02:02	規制庁の石井です。ありがとうございます。議論に入る前に何かあれですが今回の資料について追加で何か説明しておくことはありますか。
0:02:16	フェイス東京事務所のつう本日特に補足はございません。以上です。規制庁の石井です。わかりました。こちらからコメントしていきたいと思ひますので、よろしくお願ひします。
0:02:30	はい。
0:02:31	ですから、
0:02:34	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:35	はい。
0:02:36	すいません、おはようございます規制庁の小田です。
0:02:40	まず審査会合ペーストパワーポイント資料のほうから幾つかこちらからコメント させていただいて、続いて、
0:02:53	申請資料施行について資料のほうのコメントに入りたいと思います。まず私の ほうからちょっと討論を申し上げてそれ以降各論について、各担当から説明な りコメントをしていきたいと思います。
0:03:09	まず私のほうから、全体構成ですが、
0:03:14	基本的に何ページ 60 ページの
0:03:18	資料いただいているんですけど、ちょっと学びしているというかですね、若干必要 な資料も多くて、ほう素濃度必要かと思われる試料がちょっと薄かったりする ので、そのあたりちょっと
0:03:34	必要ないものですね、もう基本的にカットしてもらってその分その必要なもの をですね、追記いただきたいと思っております。その観点からちょっとまずその 申し上げましたとまずですね、今回の申請
0:03:54	内容に入る前に来認可平成 20 年、
0:04:00	平成 22 年からどういいうものが変わったかって言うんですね、今回簡単に 体協でもいいんですけど、示していただきたいと思ってます。具体的にはキャ スティングタイプでありましたか、基準地震動変わりました。
0:04:17	熱並みの設定条件を変えましたね。自然現象でいろいろそのほか竜巻とか、 外部火災でいろいろより保守的な評価にしましたとあると思うんです。
0:04:30	そういったところですね認可からの変更となる比較っていうところでまず
0:04:36	冒頭示していただきたいなと思っております。
0:04:40	そのうえで続いて不要かなと思うページについて、御説明コメントしたいと思 いますが、
0:04:51	ですね。
0:04:54	まず、このパワーポイントで言うと 10、12 ページから
0:05:01	いくつかその申請の概要があつて、赤囲みで基本設計方針でこんなことで売ら ずらいがあるんですけど。
0:05:12	ちょっと／5 にすると、字が多くて、しかも細かくて見にくいので、もう 12 ページ からですね 29 ページ辺りまではもういらないと思います。
0:05:25	で、その上で、30 ページにある
0:05:31	貯蔵施設設備本体としてこんな設備があります、受け入れ施設としてこんなも のがありますみたいなことは多分これは最初に内容を使うのに有益な資料だ と思うんでも資料を今のページっていう

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:49	8 ページの前以下
0:05:53	いや、の 7 ページの、貯蔵建屋の外観図と 8 ページの間ぐらいに入れていて、そのあと
0:06:03	技術基準の拡充に流すみたい流れのほうが説明の仕方としてはわかりやすいんじゃないのかなと思っております。
0:06:15	で、もう一つ申し上げると、不要なページ後です。
0:06:20	ページとしては、
0:06:23	30
0:06:26	31 回は、
0:06:29	37 要目表とかですね、
0:06:34	使用前事業者検査のフローみたいなようですが、ちょっと
0:06:41	多分この辺り、前回電気設備発生場所につけたんですけど、今回もいろいろ当設備品目もありつつ、それをこうステップをパワポで示すなそこまで
0:06:57	来なくっても、ちょっと細かいイシイのかなと思っておりますし、この工事の方の使用前流れについてもちょっとやや説明足らずのところもありますし、
0:07:13	まあまあなくてもいいのかなと思っております。全体的なところは、／育つすいません最後あともう 1 点ですね、不要なのは最後の
0:07:25	55 ページ、56 ページ、この辺りもなんかちょっと唐突感があってね。
0:07:31	何を言いたいのかよくわからないんつい今般歩ってつけられているんですけどあんまり何の資料 3 母子ちょっとわからないで補助 56 辺りも相手つける必要はないかなと思っております。
0:07:47	で、これが全体的なその方向性に対するコメントでして、繰り返しになりますが、間延びしないように必要ないところはもう思い切ってさくっていただき、これから申し上げる各論みたいところで、
0:08:03	こういった情報は入れるじゃないかというところですね、ちょっと注力して追記いただきたいと思います。私からは以上ですが、いかがでしょうか。
0:08:20	はい、リサイクル燃料貯蔵オノですけど、鉄塔承知いたしました。まず最初に建設工認から何か変わったかというところを書くと、
0:08:33	ということで、それから 30 ページの資料ですね、前のほうに持っていることで、30 ページの資料をちょっと要目表をしてこれを足したということの趣旨で書いたもんですから少し例えば通信連絡設備なしと書いてありましてですねこの辺は変えなきゃいけないと思いますが、
0:08:53	施設区分に対してどんな設備があるかという前のほうに記載したいと思います。
0:08:59	その上で 12 から 29 ページは朝 9 時をそれから、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:04	します。はい、それから 31 から 37 ページですが、／目標はそうですね言い方の方はキャスクだけ要目表が載ったんですが、今回、
0:09:14	ちょっと細かいということで、全体を削除したいと思います。
0:09:20	それから、5556 ページにつきましては 55 ページはですね、これは先ほどの 30 ページのところにですね。
0:09:28	ちょっと細かい話で、機器グループさんというふうな中年がおりまして。そうしますとか機器グループさんというのでは何ですかというQAが出るかなと思っております。それで参考としてつけておいたものですが、30 ページの 37 をちょっと変えますので、
0:09:46	両方含めて削除したいと思います。
0:09:49	それから、56 ページはですねこれは現状のタイプで、先ほどちょっと出ましたが、キャスクのタイプお家にしたことでいろんなタイプの燃料が入ることですね、問われるかなと思ってこれまでに参考として入れたいものですが、
0:10:06	ちょっとその間にのところで、先ほどの沢山タイプにAOOということで、今回変えたということを説明しますのでそれに応じて必要であればちょっと残そうかなということとはちょっと検討したいと思います。以上です。
0:10:21	はい。
0:10:22	はい、ありがとうございます。よろしく申し上げます。
0:10:26	ですから、
0:10:28	規制庁ノムラです。おはようございます。これから各論に入っていきます。
0:10:33	また 1 ページですね、申請対象設備なんですけど、これまでですね今回第 2 回ですべての申請接合については言ってることがどこにも書いてないと思いますので、
0:10:46	まずですね今回の設工認が全員に 2 分割二つに分かれて今回が 2 回目で最後ですよってことをですね、冒頭に書いて欲しいんですね、それがわかるように、そうでないと、その外部の方はですね、さっぱりわからなくて、
0:11:03	この一覧表はいいんですけど、この後にまた第 3 回があるのかなというふうにですね、過温感じてると。
0:11:10	医業余計なことを考えてしまいますのでそれをまず
0:11:13	追記してくださいということです。以上です。
0:11:21	ヒートサイクルちょうどおのずと承知しました。2 階で全部であって今回の工認のところを全部申請するということはこのページにちょっと聞きたいと思います。
0:11:33	あと、すいません。続いて 2 ページ目ですか。
0:11:39	ここではですね、2 ページ目は、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:43	この行動設定本体着工日届かないって変わるっていうふうに課題の貯蔵河川のイメージ図とか、なんないのでですね、ここに何かイメージ術を
0:11:56	追記したほうが貯蔵架台は何ぞやとか、どういうふうに着工予定しているのかっていうのか。
0:12:04	後ろのほうの 46 ページには、そういうイメージで考えているのですね。
0:12:10	これをそのまま持っていてもいいですし、なんかちょっと課題とキャスクの関係がわかるように、ちょっと工夫いただきたいと思います。
0:12:22	はいRFS東京フルヤです。確かに貯蔵が大わざとイメージ的にこんなものって全体がわかるようにということで表現しましたが、ちょっと貯蔵架台もわかりやすく 46 を利用して表現したいと思います。以上ですお願いします。はい。
0:12:38	続いて、すいません同じページの、これはもう無言ですけど、左っ側にマル三つついてて、2 番目の丸のところ減速していることで健全性を確認するっていうことで、
0:12:55	何か 4 機能も計測ができるような気分になっていますが、これ正確に言うと、思った間圧力とか表面温度とかですね、そういったことなので、これ正確に書いたほうが誤解はないかなと思いますが、いかがでしょうか。
0:13:15	はい、RFS東京フルヤです。正確性と誤解を与えるような表現に改めたいと思います。以上です。します。続いてすいません一つ本社のシライ技術で
0:13:28	だろう。
0:13:30	この継続するところある機能のところ、この遮へい機能についてなんですけれども、
0:13:37	通常ホール
0:13:39	資料見たらについては、
0:13:45	このため作業従事者の被ばく管理ということで、今回はけれども、
0:13:51	遮へい機能をエリアモニターなぜ定義
0:13:59	あれ、整理しまして、エリアモニターで冷却され機能の異常を早期に発見することによって、放射性業務従事者の被ばくに低減できるというふうに考えておりまして、そこでこの性格を期すという観点で、この際機能については、
0:14:17	伸ばしたいと思ってるんで、本計画しているということで残したいと思っておりますが、そちらの
0:14:24	それとねご理解と同じでしょうか。
0:14:27	ここはその通りだと思います。あとはPowerPointなんでPowerPoint2 ページ目でそこまで詳細に説明しますかどうかでバランス的な話だと考えております。
0:14:40	あんまりなそこまでこのキャスクと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:44	キャスク貯蔵設備問題のところまで突っ込んで話しますか、どうですか ってところなので、その辺りはページとの兼ね合いですね、ご検討いた だければと思います。
0:14:56	はい、じゃあ向き本社シライです。了解しました記載についてけんかしていきた いと思います。
0:15:03	続いて、8 ページちょっとオープン定数があるって、3 ページか何ページですね、 3 ページは、
0:15:15	ここでは、そういう電話ですね、ちょっと何か
0:15:23	説明の文言ですね、イメージがちょっとうまくマッチしてないっていうか、ぱっと 見、初めて見る人。
0:15:35	あんまり良く理解、理解が伝わらないんじゃないのかなと思いましたので、他 の資料で見ると、例えば多能か伊方の投函しやすいの話だけなんかの受け入 れ作業をするとか、
0:15:52	わかりやすく出ているようなページが例えば何か彼らのパワーポイントで言う と8 ページ目とかというページ目に、何か出てるので。
0:16:00	単に閉弁センターとか、何かあり得るんじゃないかと、もう少しその受け入れる施 設、どういうふうに受け入れる作業行われてるのかね、どういうふうにそれを使 っているのかとか何かイメージがわくような2にしたほうがよろしいんじゃないか らうかということが3 ページ目のコメントです。
0:16:25	最低とあるベースクドウのスギヤマです。3 ページに関しましては設備関係を 明記しているという状況になっております。今検討コメントいただきまして、き ちっと考えてますのは作業ステップ図を以浅事業とか、
0:16:41	番地定例説明させていただいている作業ステップ図を部次のページにつけよ うかと思えますけども、そのような修正方法でよろしいでしょうか。
0:16:51	すいませんちょっと作業ステップ図がどんなものかイメージが湧かないんです けど。
0:16:58	あれスムーズのスギヤマです。誰車両関係で金属キャスクを運びまして、現状 クレーンで1 仮置きがないとか、例えば講師が大変持っていて、例えば高 知低と貯蔵下段に続けて、
0:17:13	フェリーとそれからもうその区域に持っていき乾燥していくと。
0:17:19	というようなことをステップで冷凍示してるものがあります。それをつけると思 います。わかりました。はい、ありますし、鉄筋タナカ3 頁以下じゃなきやおかしい んなってると思うんだけど。
0:17:30	いうと、3 ページは、ある意味その他のスギヤマでそれを3 ページは当庫のま ま残したほうがいいのか、それともこれ削除してステップだけでよろしいのかと

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	いうところに隔離なんですけども、どちらでしょうか。きつうそをつかせよね。私にだけですかと見られてるお話ですけど、わかりました。
0:17:50	わかり易いという意味合いでは全体像ざる元素があったほうがいいと思いますので、次に3ページの次にステップ図をつけるという形で修正をしたいと思います。以上です。はい、よろしくお願いします。
0:18:05	そうですか。
0:18:07	次原子力規制庁のヨシムラですと、これからの審査に加わりますのでよろしくお願いします。
0:18:15	ちょっと細かい点で1点です。4ページなんですけど、計測制御系系統施設、ご説明の中で、
0:18:27	⑤、⑤の代替計測用、
0:18:32	経営検出器、これは右の図でいくと、ちょっと代替計測用計測器なんてことは御きい
0:18:39	だと思しますので、これは修正していただいたほうがいいと思います。
0:18:45	それからちょっと計測の仕方にちょっと入るわけですが、
0:18:54	この排気塔、
0:18:57	給排気温度検出器の排気側というのはかなりここについての図だと平面的に見えるんですが、これかなり高い位置についてると思うんですが、
0:19:10	その辺はどう、どのように計測するのか、それに必要な
0:19:16	資機材の手配されてるのか、ちょっと変な確認させていただければと思います。
0:19:26	IAEAにタイプの燃料貯蔵の白井です。まず 2 項につきましては継続気中だし、気体ですので、先生お酒、
0:19:37	出していただきたいと思います。
0:19:39	あとは9排気温度の検出器設置けれどもこの高いところにありますけど、こちらにつきましては、伸縮性のある高齢のバス停そちらに
0:19:52	熱電対をつけてその答えの経費結婚出の計器がある近くまで伸ばして、
0:20:00	その状態で応答継続することということを考えてございます。
0:20:06	伸縮性のポールにつきましては用意しておりますのでそちらをしようというような例です。
0:20:14	以上です。ヨシムラです。この説明わかりました。
0:20:22	進展し続けて規制庁の中で、5ページ目のところで、
0:20:28	これもさっきの3ページ目と同じような話なんですけど、右側の写真、一体何の写真なのかわからないので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:42	廃棄物貯蔵室であればですねっていうこともね。いやしと書かずに、ちゃんとこれ廃棄物とか内面ですとか、その辺を変えたほうが丁寧かなと思いました。あとポイントとして、左っ側に書かれてる漂流防止対策、どうぞ。
0:21:02	時設計って書かれてるんで、それをどういうふうなですね、やるのかって言うのか、ドラム缶の固縛とかっていう話が結果でありましたけど、そういったものを添付してもいいのかなと思いますので、3ページ目構内でちょっと
0:21:20	わかりやすい丁寧じゃいつにしたほうがいいのかかなと思うし、かつです。
0:21:28	議長。
0:21:31	RCSの三つの森でそれを一つペレットレイヤするという表現についてはいただきたいと思います。それと恐竜ドラム缶の俵リング設備については惨たん準備したものを念頭で、
0:21:49	手法でバックしてるイメージ図図をつけたいと思います。
0:21:55	はい、ありがとうございます。よろしくお願ひします。
0:22:04	一方、
0:22:10	はい。
0:22:16	規制庁イシイです。ハマダさんお願いしてもいいですか。
0:22:23	はい。規制庁の川村です。はい、この5ページ目なんですけども。
0:22:30	本船として
0:22:35	12ページ目に書いてることだと思うんですけど、まずこの施設自体が
0:22:41	平常時に廃棄物が発生しない施設だっていうのが
0:22:46	設計の考え方として重要なポイントかなと思うんです。そのことをこのページで退職べきなのではないかなと思ってます。
0:22:55	その上で前室の汚染が発見された場合の対応に備えて、当保管廃棄施設を設けますってからどういった
0:23:06	タケノ
0:23:11	オザキの方からコメントがありますように、津波浸水ラインの協力を使いたいと。
0:23:18	浅層部黒っぽい
0:23:21	考えて、
0:23:22	以上です。
0:23:26	はい。
0:23:29	し、
0:23:31	ちょっと私利益いただく燃料渦カトウです。了解しました。
0:23:37	どうぞ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:39	続いて規制庁戻ってっていうか、6 ページ目は続いてのコメントを実施し、もうなんか形式的なコメントですか。
0:23:52	ですね。
0:23:54	これはもう右の上にある放射性線、サーベイ機器もこれもなんか 4 ページ目のように、どこに設置してるっていうあけLCO
0:24:06	つけたほうがわかりやすいかなと思いました。あと番号の多分これは間違ってるんじゃないかと思うんですが、
0:24:16	中段、下段のほうから下段の下から二つ目のまれて 1①②が使用できない場合は、
0:24:25	③放射線サーベイ機器を用いて書いて書いてるんですけど、右上だとまるようになっていて、ここは 4 番の番号になるかなと思います。
0:24:35	このページのコメントは以上です。
0:24:40	／以前メッツ本社のシライです。番号については誤りですので整定され、
0:24:47	出していただきたいと思います。あと矢印とにつきましたの付け加えていきたいと思います。
0:24:54	以上でございます。続いてすみません 7 ページ目定数、
0:25:01	抗弁を形式的な話だけですか。
0:25:07	ですね、それをまず右上の図のところで、当貯蔵区域に白い園地ってこれ金属キャスクだったので、すみません。僕たちはわかるんですけど、初めて見る人はわからないとこれ金属キャスクだとか、
0:25:26	矢印があったほうがいいかなと思いました。その上で、左側の説明と、右の図を見比べていくと、何か右側の二つの外観図が何かおんなじようなので、例えば一番下の丸のところに、
0:25:45	いえ、貯蔵建屋に流入廃校設けるってあるのであれば、どっちかの外観図を残してどっちかは除灰高の写真にするとか、何か工夫されたら、もっとわかりやすくなるんじゃないかなと思いました。私からのコメントは以上です。
0:26:09	配当リサイクル燃料貯蔵東京事務所のです。金属キャスクの矢印は承知しました。
0:26:16	それから、時吸排気機構はですね、ちょうどこの写真で見ると、ここに中期以降とそれから排気孔が写ってますのでここに何か一守秘てこ示すような形ではいかがでしょうか。そうですね。それがわかればいいと思います。はい、よろしくお願いします。
0:26:34	承知しました。
0:26:36	すみません一遍ですから、ノムラですが、規制庁ノムラですが、これですね建屋の説明をしてますので、建屋が杭基礎だってことを明確にしてくれますか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:47	以上です。
0:26:50	リサイクル燃料貯蔵テラヤマで早期いたしました。はい。
0:26:55	はい。
0:27:08	規制庁石井です。カワムラさん過ぎですか。
0:27:14	はい。規制庁の神戸です。これ言葉だけの話なんですけども、幼虫の建家の面積ですね、こちらの建築面積なのかという関連的なのか、敷地面積でもないだろうっていうのはわかるんですけども。
0:27:30	ちょっと言葉足らずで設定していただければと思います。
0:27:35	以上です。
0:27:39	。
0:27:39	リサイクル燃料貯蔵のテラヤマです。こちらの建築面積になりますのでその旨を記載するようにいたします。
0:27:49	規制庁ノムラです。8ページに移りますが、前技術基準規則への適合というあるんですが我々のですね審査基準としてはですね、許可との整合性等を有する基準規則や適合となっているんですね。
0:28:05	片っぽだけ書いてあるので、ちゃんとですね許可との整合性の話もですね簡易的なので変えて欲しいんですね。
0:28:13	ちょっと真面目に書いてある大変な量になるんで、申請書見てくれみたいなことでも構わないんですが、1ページぐらいでいいので、ちゃんと強化等整合しますよってことも
0:28:25	加えてください。以上です。
0:28:32	燃料貯蔵のです。承知しました創生11ページまでがいいところですので、その下に簡単に各課1ページぐらいにするかで、当然申請書の添付書類1を参照という形で記載をしたいと思います。
0:28:47	規制庁ノムラです。そうですね。ちゃんと適合してませんが、整合しますよってことも明記して欲しいというのと、経営としてその技術基準規則への適合マークじゃなくて並列で書いて欲しいんですね。
0:29:02	以上です。
0:29:04	そうしましたら、(2)ということで記載をいたします。
0:29:08	が、
0:29:10	報告を規制庁ノムラですやっぱり先のほうがいいですね。
0:29:15	許可が先で技術基準が次ということでお願いします。
0:29:22	そうしましたら、では一番(1)として許可整合を(2)として、技術基準規則への適合記載いたします。また、100年かちょっとオノでしたノムラです。はい、お願いします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:39	規制庁番目です。続いて、よろしければ、／8 ページで、
0:29:46	こちら第 7 条の地震による本当の剛性適合性の
0:29:52	概要です。
0:29:53	記載がある部分なんですけれども、基準地震動による地震力に対してっていう概要で記載されてると思うんですけど、別途グラフプラス見ていくと思いますので。
0:30:09	施設の授業部において適用される地震力
0:30:13	それになるのではないかと考えてるんです。
0:30:16	これはですね。
0:30:21	系統タイプの燃料貯蔵延べ数承知しました。修正いたします。
0:30:30	はい。
0:30:34	はい。
0:30:36	すいません規制庁が検査カワムラさんの関連するコメントでまとめてもう説明してもらっていいですか。
0:30:45	最初は出ますA棟に 9 ページ目。
0:30:53	ページ目、第 14 条で材料及び構造の記載があるんですけど、こちら、説明の
0:31:02	金属キャスクの後になってるんです。
0:31:06	今回の 1-14 条が該当する。
0:31:11	考えておりますので、課題についての記載。
0:31:17	検討していただきたいと考えております。
0:31:21	はい、RFSで東京フルヤですが大体ついてもを加えるように、表現を改めたいと思います。以上です。
0:31:30	お願いいたします。
0:31:32	規制庁カワムラですけれども、10 ページ目をお願いいたします。
0:31:39	はい。
0:31:41	10 ページ目、第 17 条の業務
0:31:47	当施設に関してでけれども、さらに 2 番目ですね、さらに以降で建家の計画いう階級温度を計測することにより、施設が安全機能が損なわれる恐れがないことを示すと。
0:32:04	入ってる。
0:32:06	ですけれども、
0:32:08	こちら計画制御系統施設については、
0:32:12	時っていうのは私は状態完成。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:15	考えております。ですので当安全機能を損なうおそれがないことではなくて安全機能が維持されていることの確認ではないかと考えておるんですけども、いかがでしょうか。
0:32:31	やはり体育燃料貯蔵のシライにカワムラさんがおっしゃる通りかと思っておりますので、記載を修正したいと思います。
0:32:42	よろしく願いいたします。
0:32:46	規制庁の桑村です。
0:32:49	それぞれ行って、11 ページ目をお願いいたします。
0:32:58	11 ページ目の第 21 条で当社経営でございますが、こちら最後もう最後ですね、イトウ設計される安全機能が損なわれる恐れがないことを聞きますと、
0:33:15	はい。あるんですけども、遮へいの要求事項としましては、遮へい機能が十分であることを我々としては確認したいと思っておりますので、なケースとしての
0:33:28	報告的な
0:33:29	運転の他の条項で見ますのでこの説明としては、
0:33:35	十分な遮へい能力を示せアート要する設備であるっていうことを示していただければいいのかなと思ってるんですけどもいかがでしょうか。
0:33:44	はい、RFSで東京フルヤです。アサヒにいたに対してきちんと見なければいけないことを正確に表現したいと思います。以上です。
0:33:54	よろしく願いいたします。
0:33:56	ページがですね、同じページ、24 条の釣銭連絡設備なんですけどもちょっとちょつと言いたいことはわかるん。
0:34:08	それで、
0:34:11	併記してらっしゃって、ちょっと読みにくいので、
0:34:17	表現の仕方を改めましてやっていくにさせていただけたらなと思っておるんですけどもいかがでしょうか。
0:34:26	はい、あるんですよ。堺です。表現方法ある改めたいと思います。以上です。
0:34:34	よろしく願いいたします。
0:34:36	私からは以上になります。
0:34:40	すみません、規制庁の大柿ですが、
0:34:44	私からもさっきのカワムラと同じページのところで 8 ページから
0:34:49	業務についてですが、もうこれも形式的ですけど。
0:34:54	ですね。
0:34:56	まず、細かいとこなんですけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:59	石膏人回答箇所右、右、右列のところで数値これ半角全角こう見られてるんで、統一してくださいという話と、
0:35:11	その上ですね、ぱっと目で基本設計方針って幾つとか、添付資料 3 とか、はっきりとある程度、
0:35:22	これらが何を示してるのかっていったってですね、わかるように進めたいと書いていただくとか、ちょっとわかりやすいことをしていただきたいと思います。以上です。
0:35:35	引っ張るS東京事務所のです。これ全角半角はですね実は申請書に合わせて期待をしております。添付書類 123 の大きなくりは厳格その下のくりを半角等申請書に記載してますが、
0:35:50	ちょっとこの資料だけ見ると確かに見られてるように見えますのでこの資料上半角に統一したいと思います。
0:35:57	それからですねと後者につきましては食しましたタイトルも、このところについていたします。以上です。
0:36:04	す。
0:36:06	はい。
0:36:07	あと網すいません規制庁の溢水続いてですね。
0:36:14	はい、大分飛ぶんですけど、パワーポイントって、
0:36:21	44 という 3 ページ。
0:36:25	使用済み燃料の除熱。
0:36:28	ところで、
0:36:31	→日通説明があるんですが、三つ目の矢印のところで、比較等に基づいて評価したってあるんで、この規格というのを具体的に何か、まず教えていただければ。
0:36:50	IRSN東京フルヤです。機械が機械学会の構造規格ですとか、アート文献やメーカー技術資料によるところなんですけれども、ここでの表現はすみませんということです。以上です。わかりました。出資あわかりました。ただ、何かここで説明。
0:37:08	欲しいのは多分その規格を強調するように、構成部材がしっかり基本的安全機能を維持できる温度以下になってるっていうことが重要なので、規格等に基づいて評価したっていう文言を開いて、
0:37:25	どうぞ強調する必要もないのかなと思うんですがいかがでしょうか。
0:37:30	はい、RFSで東京フルヤですね、ご意見の通りですね挙げられた温度以下にするということで十分かとは思いますが。私どもとしてはまずはそのを制限温度

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	って何なんだっていうのを事業者としては示すべきでしょうと考えたんですが、この資料上ということで、
0:37:48	表現は削除したいと思います。以上です。ありがとうございます。すいません、規制庁もだけ続いて、質疑のページもF44 ページ。
0:38:00	ここはですね、ここはそういう 40、
0:38:10	41 ページから流れていっても金属キャスクのことをずっと言っていてここで何かその放射線による被ばくの防止っていうことで、この施設全体みたいにも読めるんですけど。→9 月はあくまで金属キャスクのことを言っているの、そうであれば、その
0:38:30	クドウですね、41 ページと同じような形でですね横並びで使用済み燃料等のまあ遮へいとかですね何かそういうタイトルに書いたほうが説明とはマッチするか思いましたがいかがでしょうか。
0:38:46	はい、RFSとフルヤです。一つですねこの流れは本体いいというか申請書に合わせて申請書の項目ごとにネーミングしているところもありますが、確かにご指摘の通り、金属キャスクに関する説明を
0:39:02	として整理すると。
0:39:04	いうことでわかりやすいなという感じがしますので、ここはが名前を修正したいと思います。以上です。
0:39:13	こうします。
0:39:15	はい。
0:39:17	規制庁ノムラです。45 ページ、耐震のところ、須田。
0:39:23	としてまずですね大前提として、設工認の内容を書いてください。ここに書いてあることは許可で約束したことだけだと私は思っておりますので、説明のことを書いてくださいということで、
0:39:38	節項には、教科の約束を技術基準のっとしてどのように達成した形で設計工事したかということで、そこにするかということなので、HowHowというかHowの部分が代理でございますので、
0:39:53	そこを変えて欲しいということです。それですね、正解析のようなものはですね大体想像がつくし、他に例もたくさんあるのでいいんですけど、今回動解析が入ってきますので、
0:40:08	前Ssでこともあるんですけど。
0:40:11	そこはやはりですよ。過程仮定のようなものが沢山入ってきますので、それを書いて第三者、これを見た方が大体イメージできるようにしてください。例えばですね、基準地震動は影響許可で決まっていますよまこんな地震動ですよってことで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:29	今回それがその後ですね介護基盤から杭を伝わって上がってくるので、じゃあそれどういうどういうクリーナーな長さ本数をどのぐらいナカノかとかですね、杭周りの地盤はどうなんだとか液状化しないのかとかですね。
0:40:46	いうことを
0:40:47	そうですね。それが上に上がってきて、入力地震動になって、
0:40:52	3方向発生するんですけど走査方向どうやって組み合わせて評価してるんですかってことですね。
0:40:59	どういう解析手法、8掛けを入れてんのか進めていくというものになっているのがあるとかですね、あともうモデルの大体の図ですね、詳細はかけてウランでこんなようなモデルで、
0:41:12	合ってますように、今回元帥がちょっと話し元気メス話が出る。
0:41:18	かなと思いますので、その減衰のことも一行ぐらい書いておいて、
0:41:23	欲しいということですね。
0:41:25	特にこの3方向の話なんかですねかなり大事かなと思いますので、
0:41:31	それ書いてくださいということですので、1ページに収まるわけではないので、数ページになると思います。
0:41:40	で、炉同時にですね、Sクラスに関しては、特にやって欲しいとキャスクとかですね、あと建屋大間モデルこんな感じですよな。
0:41:51	ことですね。あとクレームをできればつけて欲しいなというところですね。
0:41:57	以上です。
0:42:02	すみません。RSの物件のただでございます。今元帥というお話がありましたけど育て上げについてというふうに理解して建家というか地盤の減衰なんか問題になったんですね。私わかりましたした。
0:42:17	そうですねそこですね。
0:42:24	そこで私はいいですけどカワムラさんからお願いします。
0:42:30	はい。規制庁で今後、
0:42:35	先ほどのミラーのコメントに関連しまして、委員について、動的評価を行うもので懲役活気を考慮するものと連成に方向を考慮するものを明確にした上でそれらについては先ほどノムラが
0:42:54	言ったようにモデルであつたりとか解析手法についてちょっと記載をしていただきたいと。
0:43:01	それからもう1点ですけども
0:43:05	今回申請されてるについては新しく設けるイトウはなくて、
0:43:11	平成22年に一度認可されてるっていいかと思っております。
0:43:16	ですので印可の設計からCクラスなんかは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:22	適用する地震力水ありのほうへ変更してないと思ってますので、その辺、Cクラスなんかは、設計が変更な今ので前回の計算書どっち同様、
0:43:35	スピーカーのちょっと確認したいと考えております。以上です。
0:43:49	どうぞ。
0:43:50	ちょっと待って。
0:43:53	金額でいってですけれどもCiは変わらないんですけども、ちょっとパワー
0:44:01	平成 22 年度の見込みが記載してありませんでした成果がイシイです。ちょっと重要なところが今聞き取れなかったのもう 1 回お願いしていいですか。
0:44:14	CIは変わらないとおっしゃった後の文言がちょっとこちらで聞き取れなかったので、
0:44:19	はい、リサイクル燃料貯蔵もらってるやつをしクラスの耐震性評価についてですけれども、Ciについては変更はないんですけども、平成 22 年の既認可の際には、下段法とか、期待してないものが、
0:44:36	ありましたので、そちらについて今回新たに申請者のほうに向けているような現状です。別ポンプについては特に触れなくてもいいという認識でいいんですか、CIについて変更が、
0:44:51	はありませんという形の記載をするという形だけでよろしいですか。
0:45:04	規制庁の川村です。当計算モデルであったり、入力値に変更がなくてアウトプットの計算値として、平成 22 年の認可から変更がございません。
0:45:19	できるのであればまずそのこと。
0:45:22	ちょっと説明していただきたいかなと思っております。その上で申請書のほうには計算方法等の詳細を少し追加したってということについては説明いただければと思うんですけどもいかがですか。
0:45:38	2 サイクルリサイクル燃料貯蔵もらってるんですけど、今いただいたお話承知いたしましたのでそんな形で記載のものをしたいと思います。
0:45:47	以上です。
0:46:00	じゃあ、すみません、規制庁の妥結今後じゃ、次の津浪の 4 ページの話ですか。
0:46:10	で、
0:46:16	最初の矢印のところでは最後の行の辺りですね、金属キャスクの密封境界が概ね弾性範囲内にとどまることを確認したってあるんですが、
0:46:30	この記載はですね、多分その評価の申請書をちょっと私もはつきり見てませんが、多分ここまでの記載はあんまりしてなくてその判断基準としてはこうだったかもしれないけど、おそらく

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:46	なんか落下物が損傷してもその取り組みの基本的安全機能維持されるとかです ね、そういう
0:46:54	安全機能を損なう恐れはないとか、そういうような記載だったと思うんで、許可 のような許可のですね記載内容に合わせた形にここは修正いただきたいと思 いますがいかがでしょうか。
0:47:08	認めた本社で設定とコメントを踏まえましてこちらの表現見直してみたい。
0:47:14	はい。あとすみませんよろしく申し上げます。これも形式的な話ですけど、ここ の津波の部分でまたちょっと後でコメントはしますが、何かほかのなんか臨 界とか、そこに比べると、何かちょっとイメージ図がしゃび
0:47:33	ちょっと
0:47:36	実際にその津波が押し寄せても大丈夫だったみたいなシミュレーションとか解 析をされてると思うんですね、反対のイメージでもちょっとわかりやすい前期を ちょっと検討いただきたいなと思っております。
0:47:51	以上です。
0:47:54	はい。トミス本社も大好きこちらも陪席最適伝播の議論がありますので、そちら を提出。
0:48:02	こちらのことを
0:48:03	最後思います。
0:48:07	規制庁ノムラです。同じ6ページに津波なんですけど、これもですねやはりさ っき言ったように影響を大間崎のような文章かなあと思っております、ちゃん と設工認でやったことを書いてくださいということ。
0:48:25	なんです、今回特にウエットサイトなんで、非常に他に例がないようなこと です。非常に御社なんだことやってるんだというか、ちょっと違うことやってる ということなのでちゃんと過程を書いて欲しいんですね、仮定条件とか、
0:48:41	青森県の場合の津波ってことは教科で言いましたようです。その結果、建家に 津波来ますよで受け入れ区域がちょっとあやしいので壊れたことにしますよ と。それによってクレーンが落ちたりキャスク
0:48:56	津浪とかそうですねあのええと漂流物が衝突するとかですね、そういうことを 仮定してますよってことですねその結果OKということになってますので、チャー プ保守的保守的やってますので、
0:49:08	それを書いてわかるようにしてくださいということです。
0:49:13	以上です。
0:49:19	動物本社ムタられ、こちら1枚でまとめてしまったんですけども、前提条件等を 説明を加えまして、
0:49:31	内容は見直したいと思えます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:34	要望です。
0:49:36	経常ノムラです。1 ページで済むとは思えないので、7 ページはわかんないんですけど、ちゃんと書いてください。特に数値は書かなくてもいいので、どういう仮定を置いているかということを書いてください。以上です。
0:49:55	認めちゃうでしようしました。
0:50:02	続いて規制庁の大柿ケース数、6 ページは 49 ページも、
0:50:12	教徒耐食性の話で、ここは徹底を言葉を追記いただきたいということでして、矢印が二つ目のところで、設計事項で幾つか書かれてるんですけど。
0:50:27	今回技術基準が新しく全面的に行われて改正したので、ここに溶接のですね、項目も追加いただきたいと思います。
0:50:40	はい、RFS東京フルヤでポイントとなる溶接の追加了解いたしました。よろしくをお願いします。続いて、すみません、50 ページ名の方では受け入れ施設のところです。
0:50:54	ここはないよう鉄筋一杯訓練を含めてのコメントですが、
0:51:03	何か冒頭の産業ですすねいろいろ書かれているんですけど、何かその読んでいく日本語がちょっとわかりにくいところがあるんで、PowerPointなんでもっとシンプルにですね、もう入ってもらっていいんじゃないかなと思います。
0:51:22	1 行目はその通りなんですけど、2 行目の取り扱いにに例えばその案として勘案して下表の施設を設けるみたいですね、もう本当に簡潔に書いてもらって、その上でですね、なんか下が今日も幾つか
0:51:42	書かれてますけど、全盲でできる必要もないと思う。特に冷却水系と本当に附属だと思いますので、必要な代表的なものは何かいかんと幾ら精査代表的なものをですね。
0:51:57	掲載してもいいのかなと思いますので合わせてその右側の表もですね、それに伴ってもっとわかりやすい映像いらんでもいいのかなと思うんですが、要は冒頭で言いました。わかりやすい資料にさせていただきます。
0:52:13	痛いということです。以上です。
0:52:20	inchデータベース六つのスギヤマです。冒頭の三共に関しましてはわかりやすい文章にするということで計画をしたいと思います。それからトレン客席系統ですけども、これは資料ではないので削除したいと思います。従いまして設備と書かれてる表のところの設備書いてるところを、
0:52:39	使用設備に変えまして、冷却水系統を削除していると思います。以上です。
0:52:44	その上でこれ全部列記する必要も

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:49	今までのかないのか、ちょっとまた判断いただければと思います。というのも最初冒頭私申し上げたように、30 ページの一番前に持って来てくださってというのは、そこで大体そのリリース稚拙だとどんなものがある限りはわかるんで。
0:53:04	それをあえてここでリピートをしますかっていうことになってその辺りも考えてわかりやすい資料にしていいただければと思います。
0:53:13	以上です。
0:53:16	ペーパーベースの値スギヤマです。経営企画部記載した部分したいと思います。以上です。
0:53:22	よろしくお願いします。
0:53:24	一定の 51 ページか。
0:53:30	工程は形式的な話で、下にポンチ絵をつけてもらっているんですが、左側が貯蔵建屋で右側のその円柱が金属キャスクだっていうのは、文言としては、
0:53:46	あってもいいわかる人はわかるんでしょうけど、わからないからわからないって、言葉を担っていただきたいと思います。
0:53:55	接液その後 12 ページは、これもうあまり中身の話ではないんですけど、このページだけその横並びで見ると、何かちょっと字がぱっと見ですぐ理解できませんと。
0:54:10	ということです。ここで言いたいのは廃棄物貯蔵室の話ってあまり重要性の高い内設置でもうちょっと利用料とか説明を圧縮っていうか本当に必要なところだけにしてですね。
0:54:27	イメージ図も何か冒頭で 7 ページ目かありましたけどあれとかぶらないようなもので何かつけるとかですね。
0:54:35	何かちょっと時間を何重要性のない設備の割には事故が起こって読みにくいなという率直なところになって、ここも記載ぶりを検討いただければと思います。
0:54:48	一連としては、ちょうど室で十分なドラム缶の容量を持つことですね、津浪の飛散防止措置を講じているっていうのはその辺のポイントは書かれていれば、十分なんじゃないのかな。
0:55:04	まずオノ辺りも検討いただければと思います。以上です。
0:55:12	はい。従って通報者カトウですか。了解しました。
0:55:17	最後 11 ページにつきましては、やっぱり段落目になるかとわかるように入れて地域をしたいと思います。
0:55:25	以上で終了します。すいません続けて学期係数が 53 ページのほうに工程のところ、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:37	これもうちょっともう少し丁寧に実態踏まえて線を引いて欲しいというところですね、具体的には今回分割第1申請第2回申請されているので、そうそこまで線表でわかるようにして、
0:55:56	この表だと、今まさに申請されている第二次申請もナカノ21年度上期から控除できるといふふうに読めちゃうので、それはちょっと違うでしょうということです。
0:56:09	なので第1回第2回の区分がしっかりわかるように、ちょっと本当はもうちょっと丁寧に書いていただきたいと思います。以上です。
0:56:21	すみません。
0:56:23	はい。たがるケースむつのスギヤマですとご心配のところはわかりましたので第1回の分割申請の工事再開の建設工事がわかるような記載に修正したいと思います。以上です。よろしくお願いします。
0:56:47	カワムラさん。
0:56:52	はい。規制庁の川村です。
0:56:54	このページに関してではないんですけども、夏場ヒアリングの中でちょっと確認していきたいと考えてるんですけども、実際の申請書につけられておりました施設区分ごと、
0:57:10	の工事工程表を見ますと、第1回認可を受けております電気設備ですね、そのシャー別施設以外にも現地工事期間が今回の申請書に記載されておるんですけども。
0:57:27	本船層の中で実際に現地で校長実施する。
0:57:31	やるの。
0:57:33	伺いたいなと思っております。
0:57:35	それから実際に工事が必要なもの。
0:57:40	やっぱり潮間事業者検査が必要なもの、これっていうのは
0:57:45	ヒアリングの中でこう明確に示していただきたいと思いますと考えております。
0:57:50	以上です。
0:57:53	マルエツの杉山です。今ちょっと口頭が聞き取れなかったんですけどもために関するの範囲となったとおっしゃったのでしょうか。よろしくお願いします。
0:58:05	はい規制庁桑村です。
0:58:10	第1Nと第2回申請ファン、第2回ではなくてと、第1回の申請範囲である電気設備が交通の現地工事が引っ張ってあげると線を引っ張ってあるのはわかるんですけども。
0:58:27	電気設備以外ですね、その他附属設備以外の設備についても、
0:58:34	現地工事期間が

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:36	今回の申請書に記載されておると。
0:58:40	というのがありますって。
0:58:42	本申請の中で実際に現地工事。
0:58:46	発生するものってのはあるんあるのかどうかっていうと、
0:58:49	お答えいただきたいと思っております。以上です。
0:58:56	はい。RS-Gースギヤマです。当申請者のほうに書いていろいろ冷凍倉庫の話だと思うんですけども、その他の附属施設に関しましては、少し連絡設備に関してが、今回工事の対象になってきますので、
0:59:14	そこ入ってくるというふうな状況になります。
0:59:19	そうですね、それからそれ以外の主要な設備に関しましては、と天井クレーンのところの耐震の許可工事、それから、仮置きがない津浪Aとか要求表題たて起こし架台検査が何パーしまして、
0:59:37	津波の漂流防止対策工事ということで、
0:59:44	工事が入ってくるというような状況になっており作る。
0:59:47	この辺に関しましては、ちょっとヒアリングの場で日逐次説明していこうと思えますけれども、審査会合資料で特に反映することが必要ないでしょうか。
0:59:58	はい、規制とか、或いは今回の審査会合資料に反映して欲しいということではなくて、ヒアリングの中で、そういった詳細な工事といったものがあるかとか、検査としてはどういったものを考えてるかということをちょっと
1:00:15	確認していければと考えております。以上です。
1:00:22	マルエツの杉山です。平成今おっしゃったことがわかりましたので、別途ヒアリングの場で説明をしていきたいというふうには思っております。以上です。
1:00:36	低調ノムラです。57 ページ最後のページなんですけど、まず 1 点聞きたいんですけど、この表をつけた目的は何でしょうか。
1:00:58	リサイクル燃料等のテラヤマですが、こちらの表につきましては各事業だつて時のアカイシに関する評価結果市場厳しいところですけど、こちらを明かりを決めたものになります。
1:01:16	軽重ノムラれてるそうですか。いや、
1:01:21	申請してる支援申請してきてるってことはすべてOKになるOKなんでしょうから。
1:01:30	OKなんだなってわかるんですけど、何か、例えば随分余裕があるよとか、
1:01:36	そういうことを言いたいのかもかもしれないんですけど。
1:01:39	ちょっと私らから見ると、本当にここが一番厳しい場所なのっていうふうにもう枠わけですよ。例えばキャスクなんかはそうですね、耐震に関してはボルト固

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	定ボルトが一番厳しいんじゃないなと思うんですけど、これ 217 で数字はもしかしたらガasketの周りの本体のところ、
1:02:01	075 も同じ事でもガasketの締付ボルト、
1:02:09	が、その辺ナカノかなと思って相対品と関係ないじゃんとかですね、あとその建屋に関しては、スラブよりも屋根の方が危ないんじゃないとか、あと課題に関してはコンクリートでどうこうとかですね、かなりわかんないところが多いですね。
1:02:24	で、そのようなことを、じゃあ、説明してくれるか、或いは、もう全部オーケーなわかってるんだからもう取っちゃってもこの表取っちゃったほうがいいんじゃないかなと思うんですけど。
1:02:36	どうですかね、その辺のことは、
1:02:38	抵当りサイクル燃料貯蔵のテラヤマですけれども、今おっしゃったようなことを説明しようとする、今後も詳細の説明を添付したいと説明し切れないところもあるところがありますので、ちょっと今の御趣旨の会議。
1:02:55	等からのために関するとちょっとあれ、そこで止まるのでちょっと外す方向で考えたいと思います。
1:03:03	増えたノムラです。はいわかったんですけど、あと持ち続けるならなかったんですけども耐震クラスでそのSs比較Ssって何ですけど、これがさっきの 50℃連続的だけ上がればすごく
1:03:20	45 ページの耐震クラスと一致してないんで、結びつけるようなそういうところも、担当成功させてください。以上です。
1:03:30	はい。実際のそのテラヤマで質問いたしました。
1:03:36	はい。
1:03:40	はい。
1:03:43	規制庁なきや規制庁側から審査会合資料 3 と。
1:03:52	規制庁ノムラですねちょっと 1 点追加していきたいんですけど。
1:03:56	として戻ってですね、2 ページなんですが、キャスクの話なんですけど、丸ポツの二つ目で遮へい機能って書いてあるんですけど、遮へい機能はあくまでキャスクと建屋両方で担保するというふうに私は理解してるんですが、
1:04:15	ここにこう書きちゃうと、いかにもキャスク単体で遮へいも担保できますよっていうふうに読めてしまうんですけど、何かちょっと文書工夫できないですかね。
1:04:27	はい、RFS東京フルヤです。おっしゃる通りですね／低圧お客で担保するものです。遮へいはですね、ただここタイトルは本体はどうなってますかということてこう書いてはみたんですけど、確かに読み手を考えると、もうちょっと言

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	葉叩かないなと考えましたので改めたいと思います。以上です。旧町ノムラで使用します。
1:04:49	はい。
1:04:52	はい。
1:04:55	これ何かパワーポイントで質問或いはコメントある方はいらっしゃいますか。この話。
1:05:04	一つは、もちろん今わかりましたですか。規制庁側からのパワーポイントのコメントは以上です。続いて先日申請のあった設工認審査申請書
1:05:22	について、何点かコメントなり確認をしていきたいと思います。
1:05:29	現在、
1:05:30	この日程等規制庁の瀧田ですが、まず、これ今後、今回いただいた申請いただいた資料にはちょっとないものかなというところで、
1:05:46	3点ほどコメントをします。まず1点目は、
1:05:52	一番に関してです。確かに許可の断面でですね経営貯蔵建屋の率11番は液状化はありませんっていう評価記載が、
1:06:07	更問企業あったかと思うんです。データホールで今その先行例でどうなってるかっていうことですね、現に一等原燃エアのそういうような記載があったけども施行のためにはより詳細なですね、本当はないのかっていう
1:06:22	液状化はないのかっていう話を今議論審査会合できているところです。
1:06:27	その流れでですねあれすんまさに冒頭野村が言ったように今回貯蔵建屋は杭基礎になってますので、その立地する地盤の液状化が本当に大丈夫かっていうのはですね、全国について現在ですね、動きの前で
1:06:43	ここはちょっと慎重に確認をしたほうがいいかなと我々は考えているところでして、またそれに関連してですね、詳細な評価というのですね、またお願いしたいと考えております。
1:06:58	そのあたり、認識っていうか完売を聞かせていただければと。
1:07:03	いかがでしょう。
1:07:07	はい。
1:07:08	はい、リサイクル燃料貯蔵のテラヤマです。今おっしゃったようなところで事業許可の基礎地盤定性評価の中で、地盤の地震応答解析にかえを用いたFHIによる雪解けの本抵抗というのを、
1:07:26	お示しております。はそちらの中でもITはないという判断をしているところがあります。ありますのでそちらについてもちょっとちょっと改めて設工認の中でもちょっとお示しをしたいと思っておりますのでそちらをちょっと御提示したいと考えております。以上です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:48	すいません、規制庁問題ですが、今回、だから、今ちょっと 3000 ページぐらいで全部読み込めてないんですけど今テラヤマさんが言われたような資料は、今回は特段ついてないという理解でよろしいでしょうか。
1:08:03	はい。通り昨年術のテラヤマです。現状、今の審査会合資料がつけておりませんので、イシイで申請書の仕事申請書のほうで、失礼しました制度申請書のほうではちょっと載せておりませんので、
1:08:18	今後の農政のヒアリングの中で御説明したいと考えております。以上です。はい、わかりました。
1:08:26	あとすいません。はいどうぞ。これはデパートと今ちょっと私のほうで今教育しましたけど、
1:08:36	はい。
1:08:37	今のヒアリングで回答しますと言ったから、とりあえずの対応としてはヒアリングでの対応というところで、あと審査会合の資料の中での対応は持って
1:08:49	よろしいんでしょうか。それは当然ですはいはい、そこまでありません。はい。
1:08:57	はい、承知いたしました。ありがとうございます。
1:09:01	ちょっとすみませんついてオザキですが、あと外部火災なんですけど、ここはすいません私もうあんまり記憶が定かではなくてですね。
1:09:13	何かの何かヒアリングだったか面談だったかで何か一堂話をしたような気するんですが、津浪と同じような話で、イトウその外部火災でね、貯蔵建屋周辺の防火タイガーその延焼してしまう。
1:09:32	もう電源車が近寄れなくてですね、給電できないというケースがあり、あり得ると思っております。そうすると、外部電源喪失になっちゃって、
1:09:48	今設置してる計測設備で蓋間圧力とか表面温度とかが計れなくなりますと、
1:09:58	それが困るので代替計測器を設置しますっていう話になってきて、さっきのほうのパワーポイントでも例えば 4 ページ目とかに南側は課題と帳簿価格やん。
1:10:14	計測代替計測器をそのまま入れるっていうふうなこともあるので、多分そうだと思うんですが、その辺りのここですね、今いただいているその申請書の中には書かれていないのではないかなど。
1:10:30	出るんですが、その辺り認識はいかがでしょうか。
1:10:36	ばい煙自体くる燃料ちょうど元会社シライです。
1:10:40	また大体計画については、基本設計方針において、基本的には安全機能が確保されていることを監視できなくなった場合に備え、かわりに監視の代替系とBオペ状況保有する

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:58	ご期待出していただいていますんで準備が整い裁判所を行うということで期待延ばしていただいています。
1:11:05	あと検討
1:11:08	12 のところで、団体系統も行う状態としてはもう津波ですとか、成績の業況被害状況リンク低米価悪いとなりますので、
1:11:22	最も厳しいケースとして、津波で夜よりパーキングキャスティング一番否定する。
1:11:30	場合一番厳しいパターンなので、分配を想定して準備を行うということで、
1:11:37	期待しております、一つの手の場合の団体ですとかといったときの系統だけとしたような記載日形にはしておりません。
1:11:46	なお、今回分科会を考慮して
1:11:52	本貯蔵建屋の中に必要な計測器を
1:11:56	保管するというので、先ほどの
1:11:59	ドイや目標をどうなる保管場所でしたりメーター分設定根拠の説明の中で別途外部団体交流して貯蔵建屋に保管規律というような記載にしている。
1:12:13	いう状況でなっております。
1:12:17	以上です。
1:12:19	規制庁問題実ありがとうございます。すみませんちょっと今我々手元に申請書があるので、カミデ確認できないんですけど、ちょっと教えていただきたいのは、
1:12:35	向かえて代替計測器の基本設計方針に書いてますって言ったのは、まずこの
1:12:42	基本方針に書かれているんでしょうかということです。あと要目表なり設定根拠っていうお話でしたか、それが今どこにあるかというか、今後官民共同で見ることはできるんですよ。
1:13:00	アプリぽんと燃料ちょうどシライです。
1:13:04	今、
1:13:05	金庫
1:13:07	うん。今文教医務ところで、全体見といことで読む今日出していただいていると思います。
1:13:15	本通知
1:13:17	次の次。
1:13:21	はい。
1:13:22	表面温度ダンパ、
1:13:26	あとは大湊PPの試みていただくと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:38	それじゃあととして来ている要目表、
1:13:41	本店もちよつとしたいというふうな
1:13:43	20
1:13:51	ちよつと質問を一つ下げお願いします。
1:13:55	はい。と申します。それではeBASE促進／同定ということで、
1:14:03	取付け箇所ということで、保管場所として、機器の保管公募見ながら高台になります。内訳みたいな貯蔵建屋、
1:14:11	この建屋に保管しますということで、これは包絡関数の傾向とか、売価谷等を考慮した形で、
1:14:21	わかりました。日次基本方針は、今言われたのはどこに当たる。
1:14:32	この撤去方針だけでも、
1:14:37	のつていうことで、
1:14:43	右側が変更後の一番下の項目になりますパワーシライ気がして1ページ目の
1:14:52	そのページです。
1:14:54	右側の拡散してください。
1:15:06	基本方針のFということであるといった代替計測に用いる計器を用意してみると、
1:15:14	できなくなった場合には、むしろ関心プラント一方で左右しております。
1:15:21	はい。
1:15:22	そのある言い方だ代替計測継続制御のところの基本設計方針でいくということであります。
1:15:39	ありました。
1:15:42	ありがとうございます。だから外部火災の事象としては、
1:15:49	その基本方針とかに書いてない系統等、計測設備の中で代替計測もう必要性は期待し、
1:16:02	要目表に建屋等書いてますっていう、そういう説明でよろしいですか。
1:16:11	事体訓練などのシライです。IRそ今おっしゃった通りになります。国会ましたのでその思いでちよつとすみません頭を整理したいんですけど、第1回目の申請のときには津浪の
1:16:30	所で代替計測食うが必要になるっていうことを言ってそこは、
1:16:36	基本設計方針に赤いですが、事象としてですね、今回の外部火災はあえてそこを別途事象のところにかかわらず、計測設備書いてるそこはどういう考えを整理している。
1:16:56	ちよつと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:57	RFSむつ千葉です。ええと外部火災の方の基本設計方針につきましては基本的に守るべき基本的安全機能を有する金属キャスク本体等でこっちほど建屋をまず守りますと、
1:17:12	そのためにとしての評価と所除く経過においては落ちて対策をとるみたいなことを確認するところかなというふうに考えております。
1:17:22	大体計測につきましてはもうこれ外部化する
1:17:28	津浪のほうにつきましては来計測に加えて課題とか、そういったものが漂流のことも広く記載しておると思うんですけども、それは基本的に津浪の場合は1本、金属キャスクに直接、例えば、
1:17:45	漂流物なんかの影響もあり得るということで、基本的安全機能を損なうValueた可能性もあるというところでそこまで記載していると理解しております。一方で外部火災の方につきましては大体検査につきましてはあくまでも
1:18:01	先ほど議論にありました通り常態監視のための手段というふうに考えておまして、この外部火災の情報企画べき別途外部事象防護施設に対する方針というところからは記載では必要ないのかなと。
1:18:19	2番があえて書いておりません。以上です。
1:18:27	今回見ましたじゃあれですかねその趣旨を規制庁で技術指導としてその津波は基本的安全機能を損なわ恐れもある。
1:18:37	可能性もあるので、基本方針に書いていますが、外部火災の自然利子自然書に関しては、あくまでどこまでそれはなくて、状態監視を継続するっていう目的なので、
1:18:54	計測制御のところを書いてるっていう、そういう理解でよろしい。
1:19:00	はい。
1:19:01	はい、RSの図千葉ですそのように理解していただければ結構かと思います。以上です。わかりました。わかりました。ちょっとここは我々でもう1回ちょっと整理しています。はい、ありがとうございます。一つは、
1:19:19	規制庁の石井です。今のオザキの故意に関連していた点確認しておきたいんですけども、外部火災があったときに、防火耐延焼して給電ができなくなったときのために監視機能として形態的継続既往ちようど建屋に配備するっていう方針だと思うんですけど。
1:19:36	その設定のところで、防火耐延焼したときに、電源車自身は多分火災の影響を受けないと思うんですが、接続部が使えなくなるという思想だったんではたっけか。
1:19:50	ちょっと教えてもらえればと思います。
1:19:57	リサイクル燃料貯蔵の白井です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:00	廃炉電源車を与えること外部化したいのが1時間ありますので、電源車等はあると起動するとかで対比取り組み結果と思うんですけども、電源車を接続するための鉄箱、これ固定されて、かつ、
1:20:16	どっか他のところにあるということで使用できなくなる可能性があるということで、
1:20:22	考えてございますのではちゅうできなくなったことを想定した準備をするべきだろうということで考えている。
1:20:31	すみません。
1:20:33	砕波ですけども。
1:20:35	外部火災に関してはですね今、先ほどもありましたけど、時間があるということがまずあります。
1:20:42	それから、建屋に関してもですね温度が上がるという恐れがある場合はですね例えば散水する水をまくですね、こういうことができるわけなんですよ。
1:20:52	だからこんなしもハードの設計ではなくて、運用で火災がどんどん起こればどこから来るかなんていうのは、いきなり地震が来ると違いますから、その場合場合に依じて運用でも対応ができる可能性もあると思って。
1:21:06	またですねその辺は先行グループだろうに細かいところをですねそれぞれの自然現象に関しては、
1:21:16	例えばどういう言葉ですとシチュエーションなったときに安全機能が失われるとあんまり降雨とやってないんじゃないかなと思う。
1:21:24	なので今白井が申し上げたように、設備の対応するという手もありますけれども、それ以外にもいろいろ対応のやり方があるのかなと考えて、
1:21:36	それが事業許可であまり詳しくやってなかったゆえんかなと思っております。
1:21:43	規制庁の大柿です。注視を理解しました。ありがとうございます。規制庁の石井ですけど先ほど白井さん答えられた接続箱っていうのは、今の設計上高台高台でも東側になると思うんですけどその接続部。
1:21:58	このことで理解してよろしいですか。
1:22:01	はい、リサイクル燃料貯蔵の白井です。その接続箱になります。
1:22:07	規制庁の石井です。わかりました。それからもう一つすみませんサエグサですけども、経過しますけど、FARSITEでやった解析結果っていうのはあくまでやからお答えのへりですね、ここに絵画測点から進展してきてですね。
1:22:24	そこからの輻射熱等を評価してるわけですが、或いは
1:22:29	別気流等もありました。
1:22:31	それでですねそれ以外の場所に対してどのくらいの影響があるかっていうのは、これを含めてに

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:40	発火点からどんどん気が付いてるところが進んできますから、例えばそれがもし接続場所なんていう言葉をどういうその例えば温度負荷がどのくらいかかるかっていうの評価できてないんですが、来てない。
1:22:54	当然ながらそういうことをもしあるのであれば例えば周りに小さいぼく答えを設けるとかいうことも考えられるでしょうし、先ほど私が申し上げたように、それから水をかけると来てるけど両方ができたところで水を確率みたいなことができますので、
1:23:10	それをやれば関心ないですねまたそこはちょっと検討しないといけなかなと思って。
1:23:18	規制庁の比率の説明は終わりましたもともと聞きたかったのは、先ほど最初に白井さんが要目振ってこれまでの面談の中、行政相談の中でも要目表の記載のことをどうするかという中で、共同建屋に大体継続を。
1:23:35	設置しておくんですって話で挿入を聞いたときにどういう想定してるのかっていう話で一応聞いておきたいなと思ったので、サエグサさんがおっしゃりたいことはわかるんですけど、そもそも要目表に書いた趣旨がどういう趣旨だったのかなっていうのを確認したかったので、
1:23:51	私たちの理解としてはシライさんが説明した接続ばこのところに接続できない可能性があったときに監視機能がしばらく途切れてしまう可能性があるもので、総合代替として使いたいというふうに設定して4表に書いているというふうに理解したんですが、それはそれでよろしいですか。
1:24:08	ポイントですけども、それぞれ一番説明したような趣旨で各場所がちょっと変わってますけども、そういう要目表で言うと、その部分でいいかなと思います。ちょっと建屋の中においてですね、いうことでいいかなと思います。
1:24:23	中止ですわかりましたありがとうございます。
1:24:29	これを確保。
1:24:32	規制庁がイシイですけども申請書の原燃工この前提出していただいた部分でちょっとお互い認識共有という形で幾つか説明を確認させてもらえればと思います。
1:24:44	最初に変更前後比較表の欄外に記載されている部分ということで、基本設計方針の臨界の部分で記載していただいている欄外の記載なんですけれども、
1:24:57	これまで最後のところにまた書きがあってええと同様に変更認可された表については前回申請で記載するっていうふうに書かれているんですけど。
1:25:10	行政相談の中で合意した内容としては、前回申請っていうふうに記載するものは今回の申請にかかれないうものだっていうふうに私たちが合意してたと思うん

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ですが、ここの記載っていうのは本来、前回申請に同じと記載すべきではないかと思うんですけど、その辺の何か。
1:25:27	こう書きますっていうのは何か説明されできますか。
1:25:32	あるベースムターズギヤマ熱へと基本設計方針で前回記載してるものに関しましては、カ店を引いていくというような形で、やっばりますその中で、途上の中に関して稼ごう行くとわかりにくいので、
1:25:49	前回申請という形で特別採用したんですけども、規制庁さんのおっしゃってる通り目次んとこにある世界申請等をどういう意味が似通ってる系わかりにくいという話であればここを
1:26:04	前回申請被災というような形で前回は行って記載するということはわかるような記載に変更したいと修正したいと思いますけれども、そういう方向でよろしいでしょうか。
1:26:17	規制庁の石井ですけど、弁別申請に同じっていう記載にんじゃないかなと思ったんですけど、その趣旨は、図表ところでは前回申請に同じ図面のところが前回申請に同じって書いてるんですよ。
1:26:31	それが何かあえてそこを差別化する意図は何かあります。
1:26:36	だからベースむつのスギヤマでそういう基本設計方針に関しましては変更の前後表になっているいろいろな状況になってます。そうしますと、現行の前に前回申請のおんなじというふうな形ということ望んで健康な結果申請のおんなじかわからなくなってしまうかなと。
1:26:54	いうのと、先ほど一定と話しました通り、下線部が前回申請しているという意味合いで考えれば、前回申請記載というような形の方が今度もしなくて、意味が通じるのかなというふうには思っております。以上です。
1:27:13	これ見ますと、まだちょっとそこはこれまでの、ある意味事業行政相談の中ではなかった部分ではあるのかなと思うので適正化を図ってもらえればと思うんですけども、
1:27:24	はい。たがるビスむつのスギヤマです。適正化を図っていきたいと思います。以上です。それから、基本設計方針の記載で今お話のあったか線が引き方についてなんですけど。
1:27:39	火災の発生防止に関する記載の仕方っていうのはほかの部分での河成の引き方と若干違ってはるんですけど、これは何か意図があって、そういうふうになさるちゃうんですか。
1:27:55	リサイクル燃料貯蔵東京事務所ですね、火線はご存知の通り前回巻き認可の部分から、前回書いた部分の下線を引くということでございます。
1:28:09	家等、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:11	なのでその変わったところがわかりやすくなるようにということで火災のところはかなり細かい会議イシイています。一方ですね地盤とかサイトウ。
1:28:23	耐震設計のところはですねかなり広めに感染を引いているところがありまして、むしろそちらのほうですね少し下線を減らしたほうがですねどこを前回変更したのかということが明確より明確になると思いますので、
1:28:38	そちらちょっと火山減らすという方向で検討を今したいと考えております。以上です。
1:28:45	規制庁の石井です。そこに真下がそこは整合がとれてなかったっていうのはそういう状況だということです。
1:28:54	はいちょっと広めに課税等地盤と耐震堰のところはかなりちょっと広めに引いておったという現状がございます。
1:29:08	行政規制庁の施設行政相談のときは、こういう形でいきたいというふうな形での相談だったのかなと思ってるんですが、
1:29:17	それは逆に下階の書き方に変更したいということですから、変更するのが妥当というふうに考えているっていうことです。
1:29:26	とRFSと事務所の全数早いよう製造時にはその第1回、2Eで変更した部分を火線濃縮としておりまして、まだわかりにくくなるのではある程度まとまった単位で本当にカトウだけ書いてほか変更なしって全部書くんではなくて、
1:29:44	ある程度まとまった単位で御文章書くというようなことで書いております。ですので変更してない部分もですね変更後のほうに載ってる部分もありましてそこまで火線押したとかという細かい議論まではちょっと行政相談の場ではしてなかったかなと思いますので、そこはちょっと遠いください。
1:30:02	規制庁の比率わかりました。
1:30:05	それから、
1:30:09	要目表の中で、この前、大きな問題ではないですけど、注釈のNo.の振り方をよく考えてくださいっていうふうにこちらでもコメントさせていただいたと思うんですけど。
1:30:24	一部、その時に左上から右下に流れるようにつけますという部分に関する部分があったんですが、これは何回とかってそういうふうな形で書きかえているものがあるということですが、例えば計測制御系統施設とか、
1:30:40	放射線管理施設とかなんですが、
1:30:45	いかがでしょうか。
1:30:46	ムタ訓練のちょっとムタ御社シライです。
1:30:50	継続制御系統施設ですとか放射線監視センター、Dのほうの図になりますと、
1:30:57	今まで期待されていなかった項目を新たに

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:02	貧血項に記載がないために気体適正化を行うということで、新たに追加登録は非常に高多くなっております。そういったこともあって、説明性を考慮してくれば共通的な気体でもってきてもらうこと若い番号で、
1:31:19	にしたほうがいいたろうというふうを考えて
1:31:23	もう何ぼでサイトバンクとった時一番受けたと言った形でございます。
1:31:31	ただ、そのあとの検討。
1:31:34	行政相談があったときにエラーのキャパシティ等の例を示して
1:31:40	ここは左上から右上に基幹的検討というような話も多少もらったもっておりますので、
1:31:48	記載についての観点から気体の見直しを行いたいと思います。
1:31:53	合併正しいです。わかりました。そこは記載の見直しを検討していただければ。
1:32:00	それから、私も最後なんですけど、工事の方法の記載のところ、今回金属キャスク系が追加されたんですけど、金属キャスクのところ留意事項の記載の中に、金属キャスク以外の設備のAからHまで都道同じ。
1:32:18	っていう記載合併中身を読むと、そこが実際同じじゃない部分があったんですけど、その記載については今後どうされるという方針でしょうか。
1:32:30	はい、RFS東京フルヤで1字一句同じというわけではない人ですが、やっぱり読者に混乱させるということを踏まえて、やっぱりその同じってところはとりたいたと思います。以上です。規制庁の日わかりましたじゃあここは今後設定して規定化を測る方向で
1:32:51	検討していただければと思います。
1:32:55	以上で、
1:32:59	はい。
1:33:09	一応ある。
1:33:11	いわゆる
1:33:18	意見どうぞ。
1:33:19	すいません規制庁ノムラです。ちょっと1点聞きたいんですけどさっきあのサエグサさんが火災時に現場の方が、臨機応変に対応するっていうことをおっしゃってたと思うんですけど、ちょっとその前の話ちょっと足し込みしましたんですけど、そう臨機応変に対応するっていうのは現状の保安規定或いは修正する。
1:33:39	保安規定に書かれるか、或いはその下位文書か何かにか何かこう具体的にこうするっていうのは書かれるんですかね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:50	PANDAですけども、そこは今検討中のところですが、どのレベルでどういうことを書いてくかというのは検討中。すいませんでしてきたいなと思ってませんよ後からオザキですけど今のノムラの話は、
1:34:06	確か私の認識を買うときに、防火隊もよろしいなんか自衛消防隊を何か設置して何かきちんとやるんでその延焼しませんよみたいな話があつてですね、それを出し方の第1回目の基本的要旨のところ、
1:34:24	これは保安規定に定めるみたいなことがあつたじゃないかと思うんですが、今手元にそのあたりいかがですか。
1:34:30	その変更でございますから、本日決定言いますけど、保安規定本文にそういう細かいことは多分書かないと思って、多分ひもがついているQMSもマニュアルの側にそういった対応は整備しようと思ってます。
1:34:46	ノムラで使用開始しました。
1:34:50	うん。
1:34:57	うん。
1:35:00	規制庁オザワですけども、
1:35:04	今後あれフェーズの設工認に組み込まれましたのでよろしく願いしますで1点なんですけれども、今回の申請最終申請があるということで、あるんですね実用炉だとか、その他の加工施設とかだと
1:35:26	事業許可での設備機器が設工認側で漏れなくきちんと抽出されてですね、申請されているよねっていうのを、最後に今一度ご確認するようやり方にしてますんで、
1:35:42	加工施設が試験の中で特に抽出漏れがあつたっていうのが問題になりましたけれども、加工施設並みならぬなどもですね、事業許可申請書をから照らしてですね、漏れがないかというところを最後に確認している状況です。ですので、
1:35:59	最後の断面ですね、そういう確認を事業他事業者としてどういうふうにやっているかというところの説明を聞くことになりますので、最終説明ということで確認ということで準備の方をしていただきたいと思います。
1:36:17	よろしいでしょうか。
1:36:24	この1系統あれベースマットのスギヤマです。江藤。
1:36:28	設備の網羅性の話だと思いますが、基本的にはフィット大会の資料のときに、補足説明資料で溶接一応こう002の資料だと思うんですけども、網羅性の確認をしております。今回の第2回の申請のときに、
1:36:46	イトウ勿体さんの意見をつけておまして、そこの上と左側の欄のところに節減を記載して網羅せえへ上がったものを挙げているという状況になっております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:00	で、こここのところの設備二倍系へと漏れなく記載されてるかどうかというそれから土地力がないかどうかという確認を何かしらの資料で説明するという形をとったほうがよろしいでしょうか。
1:37:18	規制庁側ですけれどもはいそうですねそのそこで抽出されているものに漏れがないよというところを、事業者としてどういうふうを確認しているのかというのを説明資料を準備していただければと思います。
1:37:34	はい、ある一つのスギヤマですけどそれは
1:37:38	今後の補正があったときに炉則内容入れ込んでいくという形で消火活動も補足説明資料か何かで説明をすればよろしい。
1:37:48	議長か。
1:37:51	他施設の事例でいくとですね加工施設なのかなどは、申請書の添付 2 ですね盛り込んでいるっていう形になってます。
1:38:00	ちょっと待ってください。事業を
1:38:04	次は、実用炉のほうも入っているということなので基本的に申請書につけていただく方向で考えています。
1:38:17	はい、あるベースのスギヤマでそれを名糖産業であったところが出てますので、別途そのところで何かしらだけと。
1:38:28	網羅的に調整して漏れはないというようなことの確認をしたい、記載をしたいという形で修正したいと思います。それがよろしいでしょうか。
1:38:39	規制庁座ですけれども、収集センターの時最低たらどう方法で説明いただくかというところを見させていただいてから判断したいと思います。
1:38:51	はい。たる装置のスギヤマでそれへと今後のヒアリングのときに説明していきたいと思っておりますので、よろしく願いいたします。
1:39:00	植生調査ですよろしく願いします。
1:39:03	こちら感じるか認めない。
1:39:07	すいません規制庁なのですが、コメントとしては今園田が申し上げた通りなんです。いろいろ前回あの補足説明資料でやられたっていうことは認識しております。他方で、その今申し上げたように、
1:39:24	加工ですとか、必要な例えば玄海特重とかですね、そういったところの分割申請だとその添付資料で、そういった資料かその大衆申請のときに出てるという状況なので、そのあたり我々のほうからもですね、こういったようなことを事例があつてこういうふうな資料がいいんじゃないのかというのは、
1:39:44	年にどっか 50 ですね、紹介してですね、やった作業がナカノ無駄作業的にどれほどならないような形ですね、効率的に進めていけたらと思っております。
1:39:58	住宅月間決定的

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:01	はい。RS末のスギヤマです。今のという御意見、わかりましたので言うと、今後、ただ施設は特重が見れませんが、タカハシ施設のところの内容を参考にしながら記載したいと思います。以上です。
1:40:20	もうこれ地区だけです。
1:40:22	ちょっと私も期生規制庁の石井ですけど、ちょっと戻ってしまうんですけどあの先ほど河川の引き方っていうところで家裁に合わせますっていうふうにごっとお話はあったんですけど、ちょっとよく検討して欲しいのは、
1:40:38	前回の第1回の申請で基本設計方針の右側の欄に合った記載をすべて左設けたときに感染をつけてるっていう感じで、火災以外は整理されてると思うんですけど、一方で火災は其中で、
1:40:54	第1回の申請の際の部分に下線を付けるっていう形になるっていうふうにごっているんですが、そのときに火災が採用しようと思った時ってすごい複雑な修正をしなきゃいけないと思うんですが、そこに間違いがないように適切にやっていただくというふうな理解でいいんですかね、よくそこは方針。
1:41:14	考えていただければと思うんですけども、いかがでしょうか。
1:41:19	3人リサイクル燃料を東京事務所オノですはい。ちょっとでどの程度細かっているんで、あまり細かくし切るのもあれなんかの観点から7日間のところがですね電気設備で追加になったものがかなり明確なので細かく引きましたが、
1:41:35	そうでないところはあろうかと思しますので、実際ちょっと今書類見てみますとですね1.6の例えば地盤のところを見ていただきますと、
1:41:48	ノムラ1.5.1ですね、すみません、一番は1.5.1
1:41:52	はい。
1:42:03	それから外来の申請書見ないとわからないんですね、すみませんえとですね第2連絡辺りを火線を取る形になると思いますのでちょっとこうした理由がですね、当社のほうですとその右側北西おっしゃるように右側に書いたもの全部に下線をもう架線を切ってもいい。
1:42:21	直してもいいんですが、今回の申請書のちょっと1.7.1.3をご覧くださいませとですね。
1:42:37	はい。外部化辺りはちょっと話題になっていて、外部火災の自治体でこの(2)のところご覧くださいませと、
1:42:47	これは第2回、今回の申請書ですので申請変更変更前を左側、1回、第1、
1:42:55	第2がきまして右側に今回の記載をしております。これどこが変わっているかというですね、次のページでいただいて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:43:05	最後にですね外部火災に対するその金属スタッフが大丈夫ですよってその評価の最後のポチをつけ足したらここはこの第2回変わった部分になってます。ただですねここだけ書くとわかりづらいのである程度まとまった単位で
1:43:19	書きましょうということを行政相談でお話がありましたので、その変更のない部分もこの右側に書いております。
1:43:26	仮にプレス第3回の申請があったときにですねこの右側の部分を今度左へ持ってくるんですがそうすると、この部分が全部第2回で変わったっていうことになってしまってますね、本当の改革の一番下のとこだけなんですけども、全部が変わったということに、の説明になってしまうので、
1:43:44	海脚の何が変わったからわかりづらくなるかと思えますのでちょっと原燃さんとかも同じような形をとられるのかなと思ってですねちょっとあたりの影響を考えますと、細かい管理したほうがいいですかと思っておりますが、いかがでしょうか。
1:44:00	はい。
1:44:02	規制庁の石井です。今の話だと、例えば第3回で出てきたときに、最後に付け加えた。
1:44:09	外部火災により発生しただけに下線を全部つけばいいっていう考えにはならない。
1:44:15	そうですそのように考えます。そうするとですねまだ第1回のときに、
1:44:21	右側の立ち戻って考えますとですね上の部分は変更してないので、これがもし第1回の申請書だとする、してですね、左側にも加点もない状態からですが、当然ないんですけども、第2回の申請書であったとすると。
1:44:35	第2回に来たときはこの一番下のところだけが引かれるのであって、上のところには下線はつかないっていうそういうことになろうかと思えます。
1:44:44	おりました。一方で、ちょっとこっちが気になった方が
1:44:48	そのページの発生防止のところは無停電とか、そこだけに何かちょっと引かれている細かいのあったので、
1:44:55	火災発生防止ですかね。
1:45:03	ここの過程の引き方だけが何かやけに細かく引かれてるのがあったので、そうすると、右と左、前回とちょっと見たときにどこが同じでっていうのを何か見に行かなきゃいけないのかなと思ったので、
1:45:16	そこをちょっと工夫してもらえればいいのかと思ったんですけど。
1:45:23	1-8-2の
1:45:26	(2)ですかね。
1:45:31	その際、この辺が多分テラヤマは今、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:35	今画面通り出ておりますが、例えば供与無停電とか直流電源装置っていうところだけに線が引いてある、ちょっとこれが細か過ぎるのではないかという御指摘かと思うのですが、とですね、逆にここだっこを全部で引いてしまう。
1:45:54	ここだと(2)の火災の発生防止全部についてでも引いてしまうそうですね、逆にここ全体が今年の春例は3年に認可した時に変更した、全部が変更す追加した持つ内容であるっていうことになって、
1:46:10	以前の平成22年のときには、の認可のときにはここが全く考えなかったっていうことになってしまって、ちょっとその後、実際変更前の区別ができなくなってしまう、平成22年なんて何もなくなってしまうところもちょうと危惧しているところがありまして、
1:46:29	ちょっとこのように細かく上乘せをしたっていうところがありました。
1:46:35	状況はわかりましたちょっと事前相談のときにそこまで
1:46:40	なかったので、どういう趣旨で変わったのかなというところできちんと整理していただければ、そこは了解しました。
1:46:49	じゃ、以上です。
1:46:55	規制庁側ですけれども、ちょっと別途、
1:47:00	添付資料1の読み方をちょっと教えていただきたいんですけども、よろしいでしょうか。
1:47:11	手元に
1:47:15	系統ですね。
1:47:17	どこでもいいんですけど、このまず記載の構成としては、一番左側に事業許可申請書の本文があって、隣に添付資料添付書類の街
1:47:33	類似の記載確か書こう並んでいて、設工認と対比するためにこう番号だとかをとられて記載していると思うんですけども、基本的に番目は、本文にとっていて、
1:47:50	テンプレ側には起算賠法に該当するものを記載しないっていうルールで書かれてるっていうことでよろしいですよ。
1:48:05	例えば、
1:48:08	今見てるところは労働の(7)の1ページとか見ているんですけども、
1:48:23	だからうち
1:48:29	どうぞ。
1:48:30	。
1:49:14	ページはですね。
1:49:21	今おっしゃった。
1:49:24	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:34	はい。
1:49:42	。
1:49:43	はい。
1:49:48	すみません、私まして画面上見ました。はい。例えば今そこを見てると一番左側に聾の(7)の①から始まって、その(7)のE-1 とかって番号を振られているじゃないですか。
1:50:04	この下の一番下のところに行く道路(7)のdの位置っていうのはあって、その隣の添付2校、
1:50:15	同じように8000引かれてるんですけども、
1:50:17	これは聾学校のRB-1と同じ
1:50:22	同じ部分の添付だっていうふうに取りゃいいんですよね。
1:50:30	先週てる箇所の内容がっていうことなんですけど。
1:50:38	よろしいですか或いはシステムズのスギヤマです。今おっしゃってるように、左側の事業とか報告のところ当番簿をつけているとか点を聞いて、それに対して、
1:50:55	添付それから隻スポーツのところ該当するものがあつた場合に、と番号をつけてカ店が低いというような形になっていますので、全く同じような文章で書かれてるのが実線けれどもうん似たような形で、
1:51:11	詳細版形態とかそういうものに関しては、金銭を聞いて説明するという形になっております。
1:51:19	以上です。はい。規制庁座です。それで、今の説明だと典プールの類似するところにもう番号をつけて、下線を引いて、赤線なり破線なりを引かれるっていうルールでやられてるっていうことでよろしいですか。
1:51:40	塗り潰しのスギヤマですし、基本的には事業許可の本文のところ絵と番号をつけて、それに該当する等、
1:51:53	はい。
1:51:54	それに該当する業績衛星別公認のところにも番号づけてという形になってます。店舗のところ事業化の伝播に関しては、ここ番号つけてるかどうかというのが、特に決めをしてなかったんで、
1:52:10	続いているものといけないものがあつたというような状況にあつたんです。
1:52:14	規制庁側ですね、あの状況はわかりました。これを見ていったときに、どこと対比してんのがわかるどころと、ちょっとわかんないところとかが混在してたのでちょっと質問したところですね、あと、
1:52:29	添付8が所々こう枠組みでこう出てきていて、そこも番号とられていたり取られてなかったり、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:38	線が引かれてたり引かれてなかったりっていうようなの外気あの絵と六つ無動作というか関係するところにはまっはめ込んでいるんだと思うんですけども、これからちょっと詳細に確認してたときに御読み切れないとか読みにくいところは、
1:52:54	都度確認したいと思います。
1:52:59	YKTとベースマットスギヤマです。当事業許可の添付のところになんか番号がなかったというのがえ等の保安あまりわかりにくかったので、その点を今後改良したいと思います。
1:53:13	規制庁さんです。
1:53:16	あれですね効能あれですね、何本のとり方とか、そういうところのルール決まっているルールが御社の中であるのであれば、それを1枚紙から誰かを変えていただくと、それに従って読んでいきますので、
1:53:33	そういうのも内容っていうんであればちょっとそういう回答になるかもしれませんが、あるのであれば、我々にわたるような説明が身を準備していただけますでしょうか。
1:53:45	ICカード別の人のスギヤマです。説明資料用意したいと思います。以上です。
1:53:52	規制庁座ですよろしくお願いします。
1:53:55	あと、
1:53:56	はい。
1:54:00	はい。
1:54:01	私から。
1:54:07	規制庁の石井です。
1:54:10	審査会合資料については、系統コメントと、これで終わりになりますがあるケースだから何かありますと、
1:54:19	はい、RFS東京フルヤです。一つだけですねすいません反応コメントに対する対応は変わるところではないんですが、私からの補足的な口頭の説明がよくなかったんで、改めたいと思います。審査会合資料、パウポの44ページ。
1:54:37	コメントリストできちっと22番。
1:54:42	あ、ごめんなさい、審査会合資料やってません。
1:54:46	はい。
1:54:46	44ページ
1:54:53	議長。
1:54:55	はい、基本的安全機能の設計の放射線による被ばくの防止というところに対して、ミヤザキさんから脱却評価等、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:55:07	これはキャスクの設計のことだからああ遮へいそうするべきじゃないんでしょうかという記載の適正化に関する御質問意見をいただきました。表現についてはまあ遮へいというするほうがわかりやすいだであろうということで結論は変わらないんですけども、
1:55:26	この際ですね、お宅さんからここ一連金属キャスクの設計に関すること云々ということに対して、私からは、まあそうですね的なお答えをさせていただきましたが、ご存知の通り、この遮へいの設計と、この前のぼち／オノ。
1:55:42	除熱については、建屋と客合わせたこれ記載になっています。そのように文章も来るしてございまして、絵図に対しても説明上わかりやすいように客の絵を使っているんで、なんちゃらの例で書いてあります。
1:55:58	なので、時は、このパートの両括弧1、
1:56:03	基本的安全機能の設計という、これまとめにしていますというのも、技術基準規則では機能ごとの条文になってございまして、それに対して我々申請書ではまとめているところがございまして、ここは金属キャスクの設計だけ。
1:56:20	まとめたものではないです。ただ、わかりやすさの観点から、ここはオザキさんのご意見の通り、放射線による遮へいとか難聴の遮へいというワーディングはそのように、改めて見直したいと考えています。ちょっと補足的な説明が誤りがありましたので訂正です。以上です。
1:56:40	規制庁イシイですわかりました。
1:56:43	じゃあほかなければ、今で言うところですよ。
1:56:48	もう一方、すいません規制庁だけですありがとうございます。主旨理解しましたので、今日我々がコメントした審査会合資料もういつコメントについてはですね、もう審査会合が30日にあるので、我々もその中のプロセスを進めていかなければなりません。
1:57:08	ということで、とりあえず24もですね、修正案を提出いただきたいと思うんですが、作業してる時にいかがでしょうか。
1:57:25	先ほど燃料貯蔵設備の承知いたしました24億かもう提出に向けての申請をいたします。はい。ありがとうございます。その修正資料に対して、改めて面談するかどうかはですね、ちょっとないように、
1:57:43	またこちらで判断したいと思います。
1:57:46	よろしいでしょうか。
1:57:50	大変RFSオノです。承知しました。はい、ありがとうございます。私から以上でYKTと規制庁イシイです。以上をもちまして今日はヒアリングを終了したいと思います。ありがとうございました。
1:58:03	ありがとうございます。明日ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。