

1. 件名：「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング（再処理施設（1-74）、MOX燃料加工施設（1-71）」

2. 日時：令和3年10月4日（月） 9時30分～12時30分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

（原子力規制部新基準適合性審査チーム）

古作企画調査官、中川上席安全審査官、大橋上席安全審査官、津金主任安全審査官、岸野主任安全審査官、田尻主任安全審査官、上出安全審査官、大岡安全審査専門職、藤原安全審査官、高梨安全審査専門職、河原崎安全審査専門職、清水係員

日本原燃株式会社 村野 理事 再処理副事業部長 他23名

九州電力株式会社 原子力発電本部 原子燃料サイクルグループ 担当

東京電力ホールディングス株式会社 サイクル技術グループ
グループマネージャー

関西電力株式会社 原子力事業本部 原子燃料部門
原燃計画グループ 担当

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料

なし

参考

・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和2年12月24日）

「日本原燃(株)から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000069.html

・ 日本原燃株式会社 MOX燃料工場 規制法令及び通達に係る文書（令和2

年 12月24日)

「日本原燃(株)から再処理事業所 MOX 燃料加工施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000124.html

- ・ 令和3年9月3日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和3年9月6日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和3年9月13日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和3年9月15日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和3年9月17日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:04:10	原子力規制庁の田尻です。それでは以上日本原電どうせ工認申請に係るヒアリングを開始したいと思います。あと規制庁側出席者からですが、経常起こってお返しするにおいてタカナシツガネさんに
0:04:26	駄目ぐらい段波に関してナカガワを加フジワラカワラサキのカミデオオハシで相談などが必要だと考えていかれなんかされる予定になっています。それから日本原電から出席で決めていただくとともに本日の説明会に来ていただければと思います。
0:04:46	はい、日本原燃の藤村です。本件側出席者ですが、まず事務局ですね、再処理のほうからムラノナガサワ、タカハシフジノ、シミズクボタでも積からタカマツ、タニグチイシハラ
0:05:01	それから説明者といたしまして、ムラカミカシワザキ、ムラタイシダ、マツザワセガワをナゴ、ササキナカムラ
0:05:13	アボマイタ、トヨカワウチヤマのサトウスギヤマ異常日本原燃側の出席者となります。
0:05:21	本日説明する予定の資料ですけれども、今画面共有しています。津浪安全機能を有する施設、重大事故この共通0シミズカーテン解決別紙関係の説明させていただきたいというふうに考えております。よろしければですね、津波のほうから説明させていただきたいと思います。
0:05:41	日本原燃者でございます。それでは、津浪 000100020 と二つの資料を9月の3日に提出をさせていただいてございます。
0:05:53	こちらも概要としてはほぼ同じでございますので、最初の 0001 ですね、津波の資料に基づいて、要点だけ説明
0:06:05	別紙1が通しページのページから始まってございます。こちらは12月24日の申請時には津波に対する防護
0:06:16	K
0:06:18	記載
0:06:20	あと他の条文のヒアリングを踏まえまして
0:06:24	一方にあります、
0:06:27	津波に関しては、
0:06:29	のによる損傷の防止の基づく設計とするということが書かれております。そういったことも踏まえ、こちらの設計として何かやるのかということと基本設計方針がで整備する必要があるということをお考え、
0:06:45	今回別紙1で、
0:06:52	業績が欲しい。
0:06:56	別紙1の作り方については、他の条文でやっていると同様に関連も含めて対応させていただいているということでございます。で、この津波につきましては、共通する要因の整理のもと、第1回において、申請をすべて示すと。

0:07:15	いうことで整理をさせていただきましたということになりますので、通しページ 11 ページ以降にあります。別紙 2 におきましても第 1 回、
0:07:26	でおるといってでございます。
0:07:29	もう一つ添付書類が 12 月 24 日の申請の段階では、添付されて、
0:07:37	先ほども基本設計方針
0:07:48	これによって今後出てくるやつも含めて 10 月に
0:07:55	それぞれ津浪の項番号が一つ追加になったことにより、
0:07:59	いうことでございます。
0:08:01	で、添付 2 の通しページ最終
0:08:05	全部書かない。
0:08:15	こちら自体は津波に対しては、結局は標高 50m から 50m、海岸からエイヤ要件を受け容器の下部供給に位置している。
0:08:27	影響がないというのがトヨカワからも展開でございます。そういったことをいま一度示させていただいて、こちらの津波返しての設計としてはほぼ掴む標高 50m の位置に設置するというのが設計であるということで、津波影響はないんだということを添付書類側でも同じように展開
0:08:45	加えて、3 ポツと書いてます津波で評価、こちらは最初にルート確か添付 4、
0:08:52	許可の添付用 MOX できますと添付の 3 の中で、津波の体制で評価をしてございます。そちらの概要、津波の影響がないことを示すための概要として評価をしたものをつけさせていただいたということでございます。
0:09:07	そういった展開を添付別紙 3 以降もしてございまして、最後の最後の 17 ページ以降に別紙 4 として、添付書類の記載についても求め比較も含めて考えさせていただいておるところでございます。
0:09:23	ただ先ほど申しましたようにある位置に設定することによってつまり津波の影響がないというのが設計になりますので、あとはやはり添付書類の構成が変わってきます。そういったことも含めて添付書類の別紙 4 のほうは展開をさせていただきたいということでございます。
0:09:40	また、別紙 5 件でございますが、こちらについて特段補足事項ない添付書類側ですべて生きて終わりということで整理をさせていただきましたということが、津波をべしシリーズの設計結果でございます。再処理と MOX どちらも同じような
0:10:00	で、今日タジリです。それでは言っても確認したい事項等あればお願いいたします。
0:10:09	規制庁カミデです。御説明あったように、再処理でいうと、津浪ずつ一度 90 ページで、
0:10:19	第一歩で全部示すということで、規制も含めて記載があるけど、
0:10:25	最初によってを耐震だと SA はまた後で痛い話だと思いますので、津波時計扱える違うってことですかね。

0:10:39	はい、明電舎でございます。そうですねそういう意味でいくと若干整理は異なっておりますので、そう理由は津波に対する設計として十分安全機能を有する施設はこうやる重大事故対処設備はこうするという個別の設計要件があれば別なんですけど、
0:10:56	国保考え方同じであります、それを共通的に今ここで出させていただくということで整理できないかなということで、今回は1回全部出すということで整理をさせていただきました。
0:11:11	規制強化を津浪みたいに、そういうものはないと津波だけ受けていただきますと、
0:11:22	はい、明電舎でございます。づらいだけではないと思っております。ただ明示的にあるかと言われるとなかなか難しいですけど、不法侵入の防止も言ってみれば、先ほど納めトイレはいう重大事故それぞれ書き分けたわけじゃなくて、全体として、
0:11:44	規制庁関係するかと血清側に情報としては、火災ですかね、ぱったり笑うとですかね。
0:11:53	ただ一方で含めないよう耐震と同じような扱いです。
0:11:59	イシハラでございます。確か触れ合いという整理だったと思うんですが共通的なものを言っていたと思うんですけどそこはすみません、ちょっと再度確認をさせていただきたいと思います。
0:12:11	提供タジリですかタカハシでは、ちょっと引っかけましたように確認をしたいなと思っていたんですけど今おっしゃられたように、局部的なので聞いてこいと言わないというの作成もあるんじゃないかなと思うので、想定と影響は段ボールだと思うんだ形でも構わないんですけどせりや確認したいのでよろしく願いいたします。
0:12:31	はい、よろしいでしょうか。ございます。御説明できればと思います。
0:12:39	はい、規制庁か美術
0:12:41	今のお話だと3415は
0:12:46	申請地表面になるってことだと思うので、それがだめというわけではないんですけど、ちょっと全般を整理をして改めてこうしたいと鉄板は見渡してこうなってますという説明をアップしていくというのは、
0:13:06	思ってますけど、飛行落ちます。
0:13:09	4社でございます。ご指摘の点、整理をさせていただきたいと思います。
0:13:19	静聴ですねこう続けて、最初の17ページで別紙4の形で添付の方針ということです。津浪については設工認で新たに
0:13:37	何かすることはないと思うんですか。
0:13:41	ちょっと判定の説明としてこう波線と破線に四つの地域分けました。
0:13:49	はい。読みイシハラでございます。2点については、

0:13:55	ここでのお店を使うことがよかったのかという悩ましいところがありますけど、12月24日からの変更点については赤字の未然ということで整理をさせていただいてございまして、これは他の条文でも同じような考え方でやってございます。ただヒアリングを重ねて修正がかかればかかる方が押しが増えたりしていろんなところで、操作区画錯綜
0:14:17	赤字の店
0:14:21	で、
0:14:24	のとことうちの比較をしたところで、
0:14:31	そこへ
0:14:33	波線が悪化し過ぎて火線が両方に行けないという状態になってまして、今、
0:14:39	現状、
0:14:40	の方、もしくは再処理のほうの特有事象ということでこちらも、すみません、本来であれば、二重線がどちらかをそれぞれもしくは片一方につくということなんですが、再処理側のほうはMOXもそうですけれども、店が優先されて、そちらも整理できてないかもしれません。以上です。
0:15:03	はい、規制庁リリースをして伝える内容いくつかをペーシ1を本文の方については
0:15:15	おんぶ点として、
0:15:22	津波については、その添付のところもうおそらくとかローリー
0:15:27	に分かれてるっていうところをふやしてもずっとここだって。同じようにしてもらおうと、もしくは
0:15:39	一方、別紙4の備考のところ、営業マンの転用のだとですぐらい読んでいただけたらと呼び込みしてもらえとをしやすいと思うんですけど、ちょっとそういった形で場所を使って、
0:15:55	はい、西原でございましてはい、トヨカワで4.3口平成層書いてあるのですね、ひもづけができますと答えさせていただきます。
0:16:09	はい。点け長官名菅ノ又室長のほうは、津波監視技術です。
0:16:16	影響度です。中になってなって工学的実態ですけど、今写ってる紙とかあると思って外されているのが溢れどう書いてあって、12月時点の申請書いてあって、今の新しい基準年にかけて機構っていう形なんですけど。
0:16:33	これって何か理由みたいなお金と上手くが違うというモデルですけど、これは津波によりだって設計をかけていくのかって例えば法人申し上げたTBPみたいな形で会計イメージだったんですけど、ここを何かほかにあった関係で今回だけ。
0:16:49	答弁で、すみません、表現者でございまして。私が最後にですね耐震側でですね12月24日から最初は別紙を作るときに大分変更がありまして、何も言わずに変更する間だったので、下のグループに同法の対象の

0:17:06	別紙 4 は、この 3 が 4 段強化になってます。ただ今回つなぎまだ何もないので、この形にする必要がなかった気もするので、グループ 1 できる率はほとんどがもうあまり 12 月 24 日変更もなく、素直に変えたところもあったので、
0:17:24	3 段表の形で、グループ 2 で使ってる耐震側耐震の計算書の添付書類がかわりに間についてので、この 4 段発表で示させていただいてると言っていたのが状況でございます。以上です。
0:17:38	京都市立メディアに応じてちょっと適正化をもっと回収できましたので 1 回また社内先ほど話が結果のカミデとかの話なんですけど、今例えば融度加入とPHITSの多くの方で、安全について、
0:17:55	そこでの波線量的にトヨカワたい内容変更部分とか何かタカナシだと思んですけど、私が実施したビジョンも同じようなハットリはここではあるかもしれないんですけど、人的として資料のところでは何か物が分かれたビニールの 2 月といった大きく変わるっていうのを、
0:18:15	できるだけ避けていただければと考えていて、／って前回もらえる分かれているところではあるんですけど。
0:18:22	タカハシでしっかり書かないでというふうにはセガワれるとこれじゃなかったのかどうかというわけではその中になってしまうところがあって例えばとこ引張回避できるだけお願いします。
0:18:36	はい、読売社でございます。はい、判例は、ちょっとページごとに確認してたんですよね。出たので、対応させていただきます。あとあの今御指摘の点、1000℃で頑張りなくてなかなか難しかったですけれども、おっしゃる通りだろう。
0:18:51	波線とかを是正を使って意味が違うとか同じ冊子の中にあると思う。簡潔になります、そこはちょっと事務局供給で考えたいと思います。
0:19:01	状態です。先ほどISAと相当なだけ修正箇所が見ているのかみたいな話もあるような気がするので必要カードの書けるものっていただき言われたようになるターミナルが 27 ページの限られちゃうと思うので、必要なところのようなものが確認できていただければと思います。
0:19:19	自分からは以上です。結局お金がない場合とか、
0:19:27	補足です。
0:19:29	今のお話できると 12 月 24 日から変わったかとかってあまり
0:19:36	我々には関心がなくてですね、次長 2 月 24 日に申請内容系。
0:19:43	回外ことが多かったので、あまり相手にしてもらって、今後相手にできるようにしてもらえるように、どうつくるかということとをさっきから出てるんだとその点はそんなにほかの
0:19:56	露頭の違いとか、
0:19:58	いうところで、こうしましたという方が
0:20:03	明確にしている。

0:20:05	議論をしていく必要があるのかと思いますので、そっちを主体にして
0:20:13	表現できるようにされた方がいいかなと思います。
0:20:17	もうここまでやるかは私も全体見てないんですけど、やりやすいし、
0:20:26	それで、さっき小児、話のあった。
0:20:32	重大事故の圧かいいんですけど。
0:20:36	津浪については、基本はその敷地の条件として問題ないということで、
0:20:43	主蒸気されるんで、施設設備というよりは、敷地全体としてこういうことなので、 今回、退勤ことだろうなと理解したんですけど。
0:20:59	一方話題になった火災とかその他、創通の方針としては入れたっていうこと。
0:21:10	だとした場合に、
0:21:13	津波には全体ということで、対象条文するという一方で共通で楽曲別で終わって ませんという。
0:21:22	大きい。
0:21:24	審査対象上部何とかならないとかっていうのは、
0:21:28	ならないってことなんか書いてあるんじゃないかどうかなっていうふうにする んですけど違うのかもですか。
0:21:35	はい。読みイシハラございます。そういう意味で、ちょっとまだ共通のような可 能性もCAMPを示してきてないかもしれませんが、共通の中でも個別設け遠 回り設備の設計に関わるものと、敷地のその条件、今日的な条件として示しが できるものとそれぞれ条文、
0:21:55	申請する、また御確認。
0:21:58	ベースなり対象範囲は変わるのかなと思ってまして。そういったものをちゃんと 整理をして分類がこうした上で、共通的な事項については個別の設備危機に 対してルール詳細な設計というは、敷地全体で共通の設計方針に基づいて、
0:22:18	今日するんだということを審査いただくという分類も一つはできるのかなと思っ てます。そういう分類をちゃんとやった上でこれはどこの部分に入るんだとい うのを条文ごとに整理をさせていただいて、申請対象が何かというのを整理させ ていただくのかなと思ってます。
0:22:39	そこで数えっと、それはその津波が世帯でハイパーの説明の代表やって、そ れはやってもらいたい。
0:22:48	それと、
0:22:49	それ以外の火災なり何なりで共通の最初の部分だけには重大事故重畳させ て、結構後半部分ではいけませんというような話。
0:23:00	ものっていうのはどういう考え方ですか。はい、西原でございます。これはちょ っとまだできてないところやきってないところありますが、以前、基本方針なり、冒 頭宣言っていう項目の中でも、

0:23:16	初回の申請その条文が関係する諸会議の場で全部出しますというものと、これは個々の設計の設計の前提になる部分なので、詳細設計を展開する基本方針添付書類とセットで私をするべきではないかということで我々の整理をしてそれぞれ分類をして、
0:23:34	これが第1回、これは第2回以降といったような分類を別紙の中でさせていただくことで整理
0:23:41	きたいというお願いをしていたと思ってます。そこで、じゃあその基本方針になったものが、これは第1回です。第3会議室的なんでそれが第2回第3開発するのかというのは、その設備区分が出てくる。
0:23:56	今回はありますんでこの設備の構造設計と履行するんで、この開示ですというような吹き出しなりでそこを別紙やっぱり整理を
0:24:06	いうことの妥当性、
0:24:09	もし、
0:24:11	ただし、
0:24:17	即日けど、
0:24:19	次回に降るものはそれを説明していただければいいんですけど。
0:24:24	それで、
0:24:27	重大事故も条文が全部工事会であれば問題ないんですけど。
0:24:31	一番最初の部分の共通の部分は第1回、今言われたんであれば、第1回申請範囲に入るんじゃないかっていう気もするんですけど。
0:24:46	はい、西山でございます。そこはそうですね、ちょっと整理が必要だと思います。木製については例えばいて、
0:24:54	1回で冒頭説明含めて、
0:24:57	何で最初に、今回、
0:25:01	ということについては、すみません。
0:25:07	ちょっと考えさせていただきたいと思います。
0:25:11	整備をして分類して、そこに入ったときに、じゃあ、ほかも含めて何で第1回で示す必要があるとかっていうのも説明がちゃんとできるかという、そこも、
0:25:23	今、今お話ができないので、速やかに整理をさせていただきたいと思います。
0:25:30	はい、そうよろしく申し上げます。私自身は必ずしも全部後ろにする。
0:25:37	要は氷たとかってというのが疑問に思ってます、
0:25:43	設計基準施設も重大事故等対処施設の基本同じ考えで設計するんですけどということがあれば、
0:25:53	もう、施設全体としてそうするんだという方針を述べ、
0:25:58	いう範疇において、重大事故耐震を聞くっていうについても述べました。
0:26:05	ということ自体がおかしいことではないと思ってるんですけど。

0:26:10	先方の基本設計方針としてちゃんと整理をされて、それができるかどうかというのを検討いただいて、第1回での申請でこういう対応をとりますということを改めて説明いただければと思います。よろしくお願いします。
0:26:27	はい、おっしゃるございます。整理をして説明をさせていただきます。
0:26:34	今日タジリってやっぱ停止なんですけど、PSAの話だったかと思うんですけどDBの中で工程表ならば、来高压休みコサク関係で切りコサクは決めて見ていると思うんですけども考え方を含めて考え方を整理をしていると思っていて、
0:26:51	設計方針としてうたうものを設計方針としてうたったわけで受けとめる説明するものっていうのが設計方針だったら、御説明仕掛けていうわけではないのをナカムラ優勢と思うんですけど、具体的話ではないと思ってるんで、設計方針だけ大学はないんじゃないかって結構タカハシような気がして、
0:27:11	すごい長い気分ができなかったとするのに出た意見の方が被ばく受けなくするので、含めての考え方整備説明いただければと思うんでよろしくお願いします。
0:27:24	はい、表現じゃございません。はい。
0:27:28	そんなに時間をかけられない健康させていただきます。はい。
0:27:33	頂部策です。ちなみにですけど、減免を参考にして、
0:27:40	後続で進んでいたRFSはすでに認可されているんですけど。
0:27:46	認可されているあれですたい解説工認においてはですね。
0:27:51	電気設備だけが具体的な申請対象設備であるにもかかわらず、
0:27:58	共通の設計方針っていうのは、原電の方針に基づいて一通り申請されていて、
0:28:04	直接は関係しないであろう委員会とか、
0:28:09	閉じ込め関係ないかもしれないんですけど。
0:28:13	など必要な情報が一式申請されていて、認可を受けています。
0:28:20	当然具体的な説明がないので添付書類は一般的なことが書いてあるわけですけど、一応、一通り書いてあります。
0:28:32	いうことになっていたんで、
0:28:36	およそ
0:28:38	円を参考に設定というふう実績を積まれたものを振り返ってみて、じゃあ、現場的に小出しだっっていうのは何だかよくわからないんですけど、心配してですね。
0:28:52	大分原点の作業が
0:28:56	訓練がすごいとか、
0:28:59	結局と何が行ったっていうのが見失ってはないかというのを少し心配なんですけど。
0:29:08	基本的には基本設計方針は交流立った上で、本体詳細には時間というコンセプトはもともとん土のうて回答っていうところであった話なので、

0:29:25	うんこ合わせないですけど、期待っていうます。
0:29:30	とりあえず、
0:29:31	じゃ、
0:29:35	はい、ユニデン社ございます。はい。Nm当初いろいろ2転3転していくと迷走してる間はありますけども、考え方は、
0:29:46	基本設計方針として共通的な方針を述べたときにその方針だけで果たして考え方が正しいかどうか妥当かどうかということがお花いただけるかどうかと、これが詳細の設計、出ないと、それが確かにそうなってるかどうかということが判断できないのか、共通的な大前提で設計方針だけで、
0:30:05	いいですね、するかということも含めて整理
0:30:10	今一度／効率的な考えを作った上での整理が低下していくということをしっかりやりたいと思います。
0:30:23	いや、
0:30:29	決着つかです。本日は、
0:30:33	NRCの説明となって標識等かなと思うんですけど、津波の女中身について詰めされる予定はできん。
0:30:44	21 ページですけれども、侵害する津波の色彩が取り組めて非常に少ないと。
0:30:53	それはとかいったようですけど、確か。
0:30:57	はい、日本原電の村田でございます。ご指摘いただきたいと、21 ページの地すべりの記載のところですけども、伊藤直下のところのちょっとハワイ銀行っていうところは当社の事業許可の中に設置してないんですけども、陸上の地すべり、斜面崩壊そういったところの文献調査と、
0:31:15	事業許可で実施しておりますので、ちょっとそこら辺の記載ぶりがちょっと足りてない部分もありますので、今後先ほど別紙4の記載事項へと事業許可の記載ぶりととの障防法ができるように、備考欄記載と検討するってところもお示しいただいておりますので、
0:31:33	その指摘と思ひまして、ここの記載事項は周知させていただきたいと思ひます。以上です。
0:31:41	エンチョーツガネです。説明理解しました。こちらについて具体的に説明される予定はないってもとともと学校許可の通りでござい設計で特にまた説明する必要ないというそういうことになってしまいます。
0:31:56	はい、日本原燃のムラタムラタでございますその認識しております。以上です。
0:32:03	規制庁津金です。説明が理解しましたしたらいいんです。
0:32:11	規制庁利率津波に関して規定上わからなくありますか。
0:32:23	警視庁として数内容であるとかMELCOR津波てるようにも絡みの指摘に対する我々の指摘受けておいて対応工事として原付説明お願いします。
0:32:35	はい。日本原燃の村田でございます。津浪につきましては主に津浪個別の事象た×としましては別紙4の関係で、許可津浪評価の内容を含めてよかった

	の記載の勢力消防もできるようにちょっと記載を充実するようコメントいただきましたので、
0:32:54	そちらにつきまして、修正のほう、今後実施させていただきたいと思います。
0:33:01	表現にさせていただきます。共通的なものを第1回の加振世界中の申請対象の考え方の整理については、今週中に答えを出して、この中に今週のうちに御説明できるようにしたいと思います。以上です。
0:33:21	手帳タジリ性へと特にこんな方向でやってる場合メディア片方がほかの不具合の結果もあると思うんでよろしくお願ひしますか予定から家東方できるついでということで否決あわせてだと思ひんですけど、特に年度から資料を構えておいて厚さと含めて説明お願ひします。
0:33:41	はい、日本原電インハラでございます。安全機能を有する施設については、ああいう0001以下、9月3日案件002ですが、稟議上1として9月3日当たりビジョンとして9月17日期限を指す。
0:33:59	提出させていただいてございます。9月17日システムは9月3日という内容変わっておりませんでそれ以外の個別の設備に関する記載というのを勧誘の外ということで成形施設以降の他の条文と変わらないような生産系の設備について記載を展開させて、
0:34:18	はい。
0:34:20	また重大事項のほうは重大事故10
0:34:27	重大事項の10時0002というのが基準を9月15日に提出をさせていただいたものがありますということでございます。
0:34:39	融度法ですが、最初のほうで資料を見ていただくと000
0:34:47	別紙1が6ページ以降に展開をさせていただいてございます。この契約パックの設備に関する要求事項というのが計上見かけいただきまして9ページ以降にムラカミができます。こちら重大事故関係で、
0:35:03	いうと重大事故一つの基本設計方針転換されますので、そういった形で整理をしてございます。系統から重大事項に絡むものあいりから物それぞれ別紙1ということで、それぞれの別紙シリーズの中で、許可の本文添付の記載については展開
0:35:35	また、南保ページとかです後、
0:35:40	最初に
0:35:44	59ページに出てきますので、誤操作の防止、これ共通なので同様に整理をさせていただきますして事業として、基準規則だけ出てくる条文これ歩んで整理をしますよっていっか。
0:36:02	ここはこういう形でこの1516条一別紙1の中で整理をして、許可の整合というのを整理をさせていただいているということでございます。
0:36:14	また先ほどありました。

0:36:18	重大事故との関係につきましては、別紙 2 以降につきましては、どういう形が読みやすいのか悩んだところありますけれども基本設計方針の同じ項目に展開されて活動店舗も同じ添付 2E 層とされてきますんで、別紙 2 を玄海につきましては、
0:36:35	いう重大事故セットで書いた上で、当該箇所がどこなのかわかるようにちょっと関係ないところが薄いグレーだの濃いグレーのハッチングで消した形になっております。ただちょっと薄いぐらい黒っぽいグレー対象の上部なのかどうかっていうのが見受けがつかなくなってしまうのでコピーが安いと思うけど入らなくなるので、
0:36:55	ちょっとこれの示し方もちょっと考えたいと思います。今はくらい黒い濃いグレーのハッチングは、ノUの場合は重大事故の条文が展開されているもの、重大事故のほうがかっこいいクレーンが勧誘の展開をされているものとそれぞれの
0:37:10	保育園でハッチングさせていただいてるということでございます。
0:37:15	申請対象としては先ほどの共通的なものも含めてどう整理するかというのを今一度整理をさせていただきますが、今の段階では鮎安重については、再処理が第 1 回申請から展開をするということで整理をさせていただいて、
0:37:31	木造が第 1 回以降で、
0:37:38	はい。
0:37:40	あとすいません 0 ゼロのゼロの Rev19 月 3 日にお出しをしたものを
0:37:48	いただきたいんですが、
0:37:52	こちらです、としては、
0:38:00	そうですね。
0:38:08	遮へいのところで前回案と申しますと言ったところが、
0:38:14	しますと、0001、図の Rev19 月 3 日のバージョンの
0:38:21	母子 38 ページのところに、
0:38:25	設置場所における放射線のどういう項目で安全機能を有する施設、こちらがでっかい遮へい側でUI飛ばしますといったものがここに入っているという整理でございます。
0:38:38	はい。説明としては、ハットリはあれですね、一般産業品も含めた維持管理の話最初僕もよくわかってますが、今開いていただける最終的な目的ますと、50 ページに、
0:38:53	維持管理ということで、機能維持するための一般産業品等の官報により維持管理の話というのを展開をさせていただいているということでございます。
0:39:06	はい。
0:39:09	いう整理でございましてあげる方はそういう整理をさせていただいたということでございます。一方、重大事故のほうでございまして、9 月 15 日に出ています。00 の 10 時 0002 あれビジョンをございまして。
0:39:24	こちらについては、

0:39:25	環境の
0:39:34	これはお話がわかっていた 64 ページ以降に発展的なということで実施を予定する重大事故等に対する施設の耐震設計というのを展開をさせていただいてございます。
0:39:49	ちょっとこちら、整理が次できなかったんですが、64 ページに一部文章があつてかつ 7 ページが飛んで 618 ページにまた
0:39:59	あります。それとセットであつて言ってい 7 う(1)ということでございます。いっぺんに Ss に関する耐震の設計の考慮ということで展開をさせていただけるということでございます。
0:40:13	またこちらの別紙日本の見解でございますが、こちら、先ほどの共通の整理をするにしろ、今の整理では再処理が第 2 回以降の重大事故の関係で出てくるもので MOX については建物に DSs 考慮が必要になりますので、第 1 回が、
0:40:31	初回の申請対象ということの整理でございます。
0:40:35	そういう意味で、別紙 2 校が展開をして再生させていただいてるということでございます。
0:40:46	今日お持ちください。
0:40:51	先ほどの表明し、
0:41:00	これは
0:41:02	閉止さんも同じような展開をさせていただいてますが一部ちょっと展開できないと思ひまして、通しの 144 ページ、10 時 0002 の投資 144 ページが別紙 3 の①の先ほどの 8.1. 7 の地震を要因とするように同じことを
0:41:21	事故に対する施設の耐震設計の項目になります。
0:41:26	ここ 1、カミデ大きいんですかカミデつったら恐縮なんですけど、
0:41:32	展開事項が転換されて添付書類が 3-6 ということで見解をされてます。これ耐震側でちゃんと整理をした説明も説明もしないまま、
0:41:44	大変申しわけ
0:41:47	DSs の話、あと火災とか溢水とかの耐震設計の話、こちらの他の条文が並みのもので提出で展開をしていたんですが、これ別添である必要性が 1 例として御説明画質違いとかありまして、
0:42:02	産業シリーズで展開をさせていただくということで整理し直してございます。そういう意味で 3-6 ということで今回一定に Ss に対する重大事故に対する耐震設計の意見に、
0:42:15	いうことも添付書類を整理をさせていただこうと思っておりましたが、私がもともと想定して展開として補填開先の小項目のところは 1 階、5-1-1-3 では 1-4 ですね、健全性の説明書 1 回受けた上で掲載については 3 ブロックを見ると、
0:42:34	ということで、この最初における添付書類は、

0:42:38	5-1-4、1-4で受けるつもりだったんですけど、生理学が伝わりませんで、結果今行っております。本来やりたかったのは、ここはあくまで5シミズで1回受けて、計算の仕方だけを3シリーズに振るということで整理をさせていただければと思っております。
0:42:54	そういう意味でそのあたりについてまずレシオもですね、この項目全く触れてないわけじゃなくても-1-1-4で、その項目を受けた上で展開をさせていただいてますので、整理としてはそういう整理させていただこうということでございました。
0:43:09	当該部分としましては、
0:43:14	227ページから4ポツということで、当該部分別紙4の中で展開をさせていただいてますので、添付書類としてもこちらで、
0:43:22	前回は1回した上で検査については3ブロックに振るということで整理をさせていただければと思っておりました。
0:43:30	ちょっとかいつまんで御説明になりますので説明以上でございます。
0:43:38	手帳のタジリです。
0:43:40	中身に入る前に構造的な話でいって言うておきたいことがあるんですけど、まず1点目なんですけど、できればについて若干可変ってあるけどMOXについてなんですけど、僕だけやと安全機能を有する施設の状況わかってないっていう紳士的にできるだけ見ると、
0:43:59	はい、4チャンネルございます。以前から宿題になっておりましたが、今の整理はそういう整理でございます。本当にそうかということ整理しきって説明できるかという、なかなか難しいんですけども、まだ魅力在建屋を安全機能を有する施設に含まれると思っておりますから5回燃料加工建屋の設計に関する事項のベース。
0:44:19	これは耐震の中で分析をして御説明できると思っていましたので、耐震がB-1回受けるという形で第1回は制御
0:44:27	実際の部分になる設備が出てくる第2回以降で、
0:44:38	人月。
0:44:40	ちょっとお金でキーを聞いたほうがいいかなと思ってるんですけど簡便なものは大変広くこともできると思うんですけども、空き家について徹底的な補修の話だろか自由度に応じて話だろか何だとかって話聞いているのはどうしても入ってるような気がするので、
0:44:58	先ほどお話があったように、人的及び物的出てる例えばそこまでのいろんな面でないかっていう整理をするのであれば、パブコメ余ってんじゃないかなっていう気しないではないので、そういうとも含めてちょっと土木発生量確認できればと思うのでよろしく願います。
0:45:13	はい。読み車両でございます配管を整理して説明させていただければと思います。

0:45:21	タジリ数で続けないと、それをだんだんできる施設から見えないんですけどア ピールすべき施設に関しては許可リングだと共通的な話、オオオカって話を 聞いた形になるというような形になってたんですけど設工認だという意見そう いった止めておいて、
0:45:40	広いセット関係の醸成に関わるのところだけを書くって定義したと思っておけ ばいいですかね。
0:45:46	はい、読売インダございますそういうさせていただきます。
0:45:51	調達利率は局あたりで破局事故時うたってなければ二重堰を示すタイミングで 同じことなどもってというのは避けたというふうに取り上げて広ておきます。その 上でちゃんと従来から2本入ってくるんですけど。
0:46:07	今の融度重大事項、
0:46:10	同じ資料だけ表は農協の許可を見落とすそれぞれの条文の資料見に行くよう な形にはなっていて、タケダピットマイタとかあって、けど書けないはこうい う場だったりかという形になってるんですけど、やっぱり一つの資料でまとめよ り、この二つに分けたほうが何か説明がしやすかった取り扱いばいいですか。
0:46:32	はい。読みイシハラでございます。別紙1を何回許可の本文憲法ですな重大 事故を含めて入れますと、資料のページ数がまず膨大であることということと 後はどこを見ているかっての制御よこい辛い合わせるだけで空白のページが 増えてないんですね、中途半端な形になるので、
0:46:50	米国でBCPはそれぞれ作らせていただきました。ただ業績方針とこだけは両 方入るところがわかるような所だけが必要になりますので、紫字でそれぞれた いこととでございますねえBCのほうに行きますと、今度は添付書類の展開 がメインに出てきますけども、添付書類側も同じなんですけどもこれもまた
0:47:10	それぞれのこの添付に落ちていって基本設計をして抜けなくそれが落とされて いることがある程度水的にわかる必要。
0:47:18	CCb工法は全部を合わせた上で展開したから
0:47:23	私もこの整理をした後に資料途中段階なんかチェックしてましたけど、ほか の読み始めてですね、どこの説明を聞いてんだかよくわからなくなっちゃった ところもあったので、それぞれ関係がないところは濃いハッチをして全部が入 れた上で請願ですけども、それぞれで役割分担をして、
0:47:41	二つの資料に分けたということとでございます。
0:47:47	規制庁田尻です。物量から帰っていただくには止めるんなったってところで に建屋ところはDNP書いたんですけど先ほど当てはまってないんですけどこ こへ当てて、排風器コイル足らなかったってのがわからないというような止め られていただき、
0:48:07	今までやってた一つの条文の中で、今回聞いてとか体系内容ってというのは かなりあったけど、今回の場合だと基本的方針から引き続き配慮いただけるよ

	うな形で責任ある形になるの提案をいただいたページこれだけかけてもらってもいいんですけど、どこかで、
0:48:25	いや、この資料上においてできるだけのこと大切なのか、最近の頭に入りましたっけというのがわかるようにしたいんですけど、わかりません。
0:48:41	すみません、今準じて修正かけてるバージョンでは減ってるんですけど、今のお送りして今の場所に入ってませんので入れることわかんないと思いました。以上です。
0:48:54	ちょっと人材の基盤のところが開かれた今回立派にやってないというのを教えていただけることで理解しました後で多分でもって時々たいんですけど、幅広い専用あわせて改革形になっていて、必要なものってそこまでのSAのほうで確認がないか、そこまでは債権比較的
0:49:14	なるんですけど、何かまだやったんですけど、今ムラタ含有とかいう中身見ていけば、おのずと出てくるんですけど。
0:49:23	どこにどれくらいの消化経費の話になるんですけど、結構合言葉に関して言うと、一つの文書ぐらい入ってる方で盛会田舎流出事故が1／って書いてあったりというのは結構続くと思うんですけど、こういう位置の考え方っていうのはとりあえず勝手にインダなどところに行くんだっていう形になるんですか。
0:49:43	特にディーラー裕度法では6ページで検証をしっかりとないんですけど、伊勢のほうにちょっとそこがもしですね、抱えているので、
0:49:53	被災地をどういうふうな考え方を先に議論がないかなといったときに、なぜここに挙げた結果見てみたなきゃいけなくなるやってるんで、先に説明を聞いておきたいんですけど。
0:50:05	42社でございます。許可での展開の仕方の
0:50:10	さもあると思うんですけど、関係するところに一通り関係する部署は織り込んだのが今の重大事故の文書になります。
0:50:21	現状タジリです。なぜとりあえず入れてるって、本当にここを含めて今確認、それからいけばいいと思っておいってください。
0:50:30	ちょっと整理はこちらでも当然ながらさせていただきますが、現状のままの書き方としてはそういうことですね。はい。
0:50:40	やっぱりですね、例えば中に入ってくると思うんですけどあの中に入ってた上でなんですけど、PPBの有するリセット重大事項どう確認してからにけどPd沿ってやっていくのがいいのか、それともこちらについて重大事故対処できるかを賜りたい部分で、安全機器という推計でバーという基準と耐震バックのほうがいい。
0:51:00	どちらか原燃としておわかりか。
0:51:06	はい。表現でしてございます。関係する部分が出てくる場合ですけれども、言うから先にやっていただければと思ってございました。

0:51:15	結局何列といったアミティーザ体制図のほうのちょっと細かいほど赤字を省きながら聞いたところで隔離ところまでいく開けていただきます。
0:51:24	まず、右下 9 ページにいてなんですけど、基本的方針のほうで強震接続ばいけるんですけど、これ加速器は波及申請書が変更受ける前のところの話で大体まだわかったんですけどこれって、
0:51:40	結構にでもこの休止抽象的低角ものですか。それとも、
0:51:44	そういうふうに出てきたわけじゃないかというのもしないではないんですけど、ムラノ的についてますか。
0:51:52	日本原燃のマツザワです。
0:51:54	鉄鋼のほうで中心で直角のはよろしくないと考えますので、一体今コメントいただいており定着化を図ったと。
0:52:04	検討したいと思います。
0:52:07	規制庁田尻です。低角かかったときに、その冷却勝手なことだけを得るような中小配ってください。多分冷却ターンなど注釈がなくなってくるそれぞれやっぱりわかりづらいので、今の状況まで含めて内容があると思うんでそこ踏まえながら解いただければと思いますので、
0:52:26	今の点なんですけど後ろのほうで、
0:52:29	前向こうの話があると思うんですけど、変更前に戻った九州地域のカタチいっばいてるんですけど。
0:52:36	少なくとも結構毎年世界で見るとぴあ内容はないっていうかそういうのやっぱシートで、そういった点も含めて精査いただければと思います。
0:52:47	日本原電の松浦です。そうします。
0:52:51	状態ですので、ベントが 10 分後一定程度の何か。
0:52:56	病理構成自体も違うわけですけど、そこでな結果を待たせていただいて、IIのほうで少しわかりにくい中でこれまでいただきいただき、右下 14 ページなんですけど。
0:53:09	はい、郵送っていう相当の人たちって、今回工認でどう扱うかですけど。
0:53:15	14 ページの一番下のなお書きでできるかと協議であった添付 6 ページに書いてあるやつで、
0:53:22	あの辺黒板タイミングであって、今あるっていうけどアンケートをお願いできますよといった点数は、結構リード影響ってどうかぶっていかってというの評価の件ですけど。
0:53:35	本件でのマツザワで、今回提出した資料では見えてないんですけども、
0:53:41	当体処理のほうボックスと同様に個別項目。
0:53:45	していく傾向に変わっている設備に関する基本設計方針をしてるよ。
0:53:51	今、コメントいただいた案注意報言及する期間はそちらのほうで予定です。
0:54:01	ちょうど 2 列未満が 1609 のところでもちょっとされていたムラノような契約でとりあえずしっかり検査してくださいというコメントを表しますで、

0:54:12	特にあって、19 ページに行ってください、
0:54:16	表面利用の経歴及び貯蔵施設の利用区分の文章がとか添付 6 及びバツテン くらいしてるんですけど、別途この場でしたっけ。
0:54:26	今月また増分としては関係ないんですけども、冷却期間がここで取り上げら れていたので一応参照すべき。
0:54:36	文章としてこちら点来ております。
0:54:41	健聴たび絵図まああの改定ある日程欲しいないですけど。
0:54:47	何か何百mかというちょっと今回行ってきた結果、結局動的ないことやってるっ てそういうのもいるんだとは思ってますけど、あんまりなんか引張未来ようなも のを生かすということが日々確認の問題もないものをどんどん変えてもいいも のない気がするので、
0:55:03	子供マニュアルに無駄にかけても言わないんですけどあの必要性はないんだ と検討して書きいただければと思います。以上です。
0:55:11	保健サービスをしました低下いたします。
0:55:15	規制庁田尻です。やっぱ期待に近い話になるんですけど、例えば 21 ページの ところで、可溶性統一的またお話しされてるんですけど、許可本当の話があっ て、どこへ多分策定と書いてある上に時本部の中に入ってるんですけど。
0:55:33	本当になって現場だけ書いてるやつが一部、この資料 1 って、普通業務をチェ ックがあるということは、それがざるべき多くなる中では全くないっていう記載 はないないと思うので、その点は精査いただければと思います。
0:55:48	で、その上で確認したいんですけど。はい、30 ページと 21 ページのはやって いけば担当当貸補助の話なんですけど、これ実際に何か資料見せて、
0:56:00	原電の布田です。うまくページの分散に関しては、途中大事故を経験する部分 があって、こちらでコンテストもらって、
0:56:12	で、単一故障のほうは、
0:56:14	同じですけども、
0:56:18	もしそう仮定しても、
0:56:20	時間がかかってくるっていうものに関しては、定例会では、
0:56:24	チェックマンおっしゃってから以降、
0:56:28	出せるような形にしています。
0:56:33	両端に出て
0:56:36	故障の話とか予定してください。どこまで書くかだけでほぼ一定わかると思っ ていて、のほうは定期的な場合補助の話とか外国会社でハマダさんですけど。
0:56:48	極端な話、さっき言った 30 ページの本文 5、21 ページに書いたら、同じ部分 が多くなるだろうというような形でただし書きが追加ですけど排水もやはりただ し書きを多重化多様化の発表しなくてもいいっていうんでは、例えば今の話な んですよね。

0:57:06	それで(1)に書いてあるやつの例外規定だと思うので、(1)と(2)を分けて書いていいのあるから何か説明してもらえばいいんですけど、何か無理くり同じをとく文章から生きるかページやったやつを確実に帰ってくるだけで解決隔離で書いたから違う部署ですっていう
0:57:24	底盤若干違和感があって、風配特に言えないとなかなか働けるから言わないかもしれないんですけど、DBだけできたら(1)と(2)、ほぼ同じものがそのまま中になってると同じなので、
0:57:36	また、設計方針としてさっき
0:57:40	ほかの立替定量的データの期末みたいなことを言ってたんで。
0:57:45	だから、それやった中で、ほぼ同じ場所各委員会のかっているのは整理して説明いただければと思います。
0:57:52	日本原電の
0:57:55	適用法令対象の策定の比べると構想として興し実績
0:58:02	ないと思いますので、対応する方法で集計することを検討。
0:58:10	ちょっといいです。寄与度の関係で配らないとかといった基準要求に策があるところだと思っているのでその点も含めて石化の検討いただければと思います。
0:58:21	サトウ
0:58:22	何もわからなかったり確認なんですけど 31 ページで許可本文のところの学位的内部のほうのところ、看護師確保って書いてあるんですけど、比較法協会フジノ壊れなかったと聞いてくれていうだけなんですけど。
0:58:38	2073 ページのところに向かっていただく日赤影響っていうのが案として書いてあって、
0:58:45	それから、背景がわからなかったの今回お願いします。
0:59:00	原電、
0:59:10	確かにご指摘の通り、
0:59:15	内容が
0:59:20	①の内容と、
0:59:23	ただ、こちらに関しては、設計かけてください。
0:59:28	状態です。何でもかんでもっていうわけじゃないんですけど。特に最も事項なので、それだけ時間理由は書いていただいて、かつ書いていたんだからへの説明できないのは本来あり得ないので、このようなデメリットがやってきたって、室長コメントとしてなどによって振り分けていただく追加させていただきます。
0:59:50	次の社員数が発生時さんの言った通りなんですけど、今の資格こって場所どこですか。

1:00:01	USCPねっていいんですけど、引当金 11 ページの医療履行がちょっと本文の一番最後の文章のアイフラッグの二次的端部火災変わっ管理的なとかの二次的影響も考慮するものとする法律
1:00:25	規制庁査定する弁原燃のほうは、ここ。
1:00:31	基本的方針しなくていいと言っていたということですけど。
1:00:40	なんでですか。
1:00:42	説明できなくちゃいけないと先ほどタジリが言ったところ、
1:00:46	先ほどの表での
1:00:48	両方はどうでもよくて、
1:00:51	内容としてどう考えてるんですか。
1:00:55	ボンベマツザワ
1:00:57	基本的になるかっていったという感じでは、
1:01:03	ポンプや授業、
1:01:08	はい。
1:01:10	する習慣をつけるので。
1:01:13	情報公開重量かかると考えて、結果気体の方。
1:01:18	それをしている形になって、
1:01:23	PAR施設をちゃんと文章でちょっと補足なんでしょうか。でもですか。
1:01:31	本件はですね、やっぱりこうしている通りとかって書いてある。
1:01:36	方針盛り込まれていないというところに関しては、
1:01:43	それによって、
1:01:47	決定をいたします。
1:01:51	はい、規制庁です。
1:01:54	何ですかね。
1:01:56	純粋にそのもので考えたときに、重要度が違うってことはわからないんですけど。
1:02:03	多分、
1:02:04	そもそも今回 4 作業していただいているということは評価でどういう設計のほうもセットであったのかそのコンセプト通りに設工認の設計になっているのか。
1:02:15	ということが端的にわかるように、まず原点の設計書の頭を整理し、それを的確に図書に合わせていただくということなので、こういった重要なものも含めてですね去年どう考えてどう変えたということが基本にあるわけですから、その点充填
1:02:34	実験をして作業していただければと思います。
1:02:39	今月末ですしました。
1:02:45	ちょっとカミデすいませんトヨカワ測定が追加したって、ちょっと次もどこまでか考え方を確認したいんですけど、33 ページ、34 ページで大活躍貫通の発生要因の点検働くながら書いてあるんですけど。

1:03:01	他の業務含めてなんですけど、これ設定とかの話ってどこまで書くことにされたのかというところを確認していただけないかなってのはうまくいって会計は炊き出し一定で、ただ他の共犯ってある程度選定結果が出てくるよねといったような覚えがあって、
1:03:18	こういうのはいかようにしていると思えましたっけ。
1:03:23	はい。読みでしてごさいますけれども、特重分析できてなくてすいません。基本的には基本設計方針本文事項として確保できることは、添付の許可の添付の場合は展開をする方法で考えるべきなんですのでだと思ってますので、それを共通的にどう整理するかという考え方がまだちょっと出していないと。
1:03:43	思います。この選定の話
1:03:46	なんかを本来何かと言われると私としては、ここは選定の考え方のベースっていうかですここだけは守らなきゃいけないというその基本的な事項を日容積方針を約束してそこに対して、テンプレ側で細かく展開をしていくということが基本かなと思ってます。例えばですけどその場、
1:04:06	これより3月とか重量物落下こういった様相を考えた上で内部発生飛散物は考えるんだということだけを言っておけば、あと添付臨界するっていうのは10分あり得るかなと思ってますので、それちょっと共通的な展開としてどうするかを整理した上で、速やかに展開していきたいと思えます。
1:04:26	ちょっと2です。しよっていただいたように局の本当にあるものっていうのは、施工の拠点局所に落ちることは高くなると思ってるんですけど、結局に関しては模擬した限りだと本部の会議帯によっては別としては添付にしか働かないような設計としなくて機構からもそういうふうな経費の費用っていうのは、
1:04:46	その考え方っていう気がしていたので、ピーツ書いたらこちらかっていうと、
1:04:52	間違っているということがあるかもしれないんですけど、基本的方針で働けば、防滴とかってして基本的方針の本文事項なので、間違ったらで直せるの変更認可が必要なもので、それからお答え可能ではなくて、どこまで本当に確保しなきゃいけないのかっていうのデータ引いた方が、
1:05:09	カミデとしてもらったらと考えていいんじゃないかなってきたので、また例えば34ページの一つで書いてあるやつって12ページと同じようなことが書いてあったりとか何かのときはある程度法廷と考えれば相だけながらやっていってるんですけど説明になって育てたいっていう部署だけから率みたいな形で、
1:05:29	同じことなど繰り返しとなるなどだけで言ってな形もできてしまうところがあって、本当に必要な事項じゃないかというのを踏まえた上で審議いただければと思います。
1:05:40	はい、リョービ社でございませう。ちょっと後程でも高校の別紙1を整理する中で、今の場合、いわゆる失敗例だと思つてまして何故かといいますとこれ31ページに書いてある行政の許可の本文をですな。

1:05:56	確保ということで惨たん全部グレーハッチングで書いてるって、内部発生飛散物に関する許可の本文を多分添付との移行すけど、本来片括弧の最小単位は多分 31 ページ。
1:06:13	次のページが、の分析の頼む 33 ページとかでよく個別に合わせて変えていくと、本来ここで書かなきゃいけないことって本文と添付見てどこまで書けばいいのかっていう整理になるんですけど、ここの繋がうまく合わせられないと、添付だけを一生警備引っ張ってくる部分がないと思っていただければ引っ張ってくる。
1:06:32	というような、多分失敗の例に繋がりやすいところがあるので、あと本文と内浦他の条文では再掲しても、本文と添付をなるべく横に並べて本来書くべきことがどっちなのかというのがちゃんとわかるようにということで、
1:06:49	やってはいるんですけどこれも整理できてないとかだと思います。それをやらないと、多分店舗一生懸命引っ張ってくる答えになってしまうところがあるので、都政そういう整理をちゃんと進めて本来基本的方針としての約束するべきところが何なのかというのをちゃんと整理したいと思います。
1:07:09	調達です。今おっしゃっていただいたように先ほどタケダ経過とかクボタといったように本部だけで全部だけはやって 800K0 添付と基本的に同じ数っていうので、それから間違いじゃないかなと思うところなんですけど、でも本文として何をする機会が欲しいその具体説明書と強度簡単に書かれたのかっていうのか。
1:07:29	それから目標作ったのに、横坑で上がってないとなんかバラバラと書いてなかった経費欠格に跨ってしまうがすべてデマケならそれなりに伝える目途いけなかなという気がするんでよろしくお願いします。
1:07:44	はい。整定展開して、同じようなレベルのものにしたいと思います。
1:07:53	変状谷です。ちょっと飛ばさせていただいて右下 44 ページのところで書くほど転倒の話があるんですけど。
1:08:04	中央JP突破のページを考慮し、実験で等が書いてあって、d等の解説っていうので、周辺ピットからの影響については地震溢水化学薬品の漏えいとかが抜ける実施っていうのがこの中に入ってきながら、自然現象とかいろいろマイタやつなんですけど。
1:08:21	やっぱ、
1:08:22	成合補修費とかで橋脚広い概念だったのかなとちょっとよくわからないって今、
1:08:39	少々お待ちください。
1:08:48	委員長。
1:08:51	今月、
1:08:54	に関してはっていう今日こう視野に入れて、
1:08:58	わかりました。

1:09:03	試験状態です。
1:09:06	何か言いたいことは何かわかる気もするんですけどそしたら自然現象人為事象に関しては影響みたいな形になってきたりする気がつくので。
1:09:16	真ん中は経費も含めてここで実施してみてるっていうんであれば構わんですけど、どうも解決をもうちょっとうまくいったほうがいいんじゃないかなと基本的に漏れなく見てるっていうことで表現で言えば文句はないんですけど、多分なんかあれとしたものが議論があるのかって言われると再度資料として整理されたときに何か。
1:09:35	残してられるので、今別の電話取材いただければと思います。
1:09:40	承っ比べました。
1:09:44	規制庁時にですね、この辺りあたりに向けたためですけども、みたいな流路ページにいて、まずここで何も会派っていうか検討またモデル的にあたってはするってさっきの 42 ページですかね、ここにいっぱいあった対応なんて先ほどおっしゃられて採決な体系図でもいいので、整理をいただきたい。
1:10:04	ここを標的フジノ(1)のところで、圧力温度及びとによる影響放射線による影響ござい変更による影響と教育降水並びに以下 19 話をしていて、
1:10:15	これ国内で構成で話をするんですけど、これは交通リーク通して現象及び人為事象による影響並びに上関については 3 名言ってるんですけど、これは凍結と降水もそびれ止まっているっておっしゃっている。
1:10:35	現状、
1:10:37	基本的にはそのようにしてきて、
1:10:43	経常タジリれるそれなぜ凍結と降水と比べてやっぱり見て、
1:11:01	規制庁田尻です。時傳承っていうふうに言ってしまうとできるところだけだったからそれでもきたところで書いてタイトなところで丸になってないっていうだけなのかもしれんけど凍結及び降水量会計の方。
1:11:17	わかっているのかな、後ろのほうでも出てきて向けて何かいろいろ建てる場所で何か刺激に飛ばすんですけどっていう話だったら、
1:11:25	まとめていない場合も申請書に分けたんじゃないかなと思うんですけど、こちらで凍結ということだけ特出してらんだっけ。
1:11:34	また、
1:11:36	今ご指摘いただいたところとか、
1:11:39	いっぱいあるけど、
1:11:42	こちらに関しては、細かい迫っているところが出ないように法案を製作いたします。
1:11:50	あ、すみません、4 社でございます。私のほうで、特段システムの理解としては、風として、一定のものっていうのを特出ししているんだと思ってるんですけど、それだと、積雪とかお金もあるんだっていうのもあるので、ちょっとここはすみませんのほうを確認するのプラスプラスハウライ屋外の施設に対して、

1:12:10	今日見なきゃいけないものがサポートして傾斜全部含まれるということも前提にした上で、ここで特出しすべきものが本当に必要なのかわかってのは整理をさせていただきます。
1:12:23	ちょっと事実の日中の分も含めて対応いただければと思うんですけど、環境条件として見ているようなものとかということで分けたりするんじゃないかなって気は見た限りではしてはいたんですけど。
1:12:34	やっぱタジリのほうでも非常にこのタンクをつける形になったことで、何かその前矛盾黄色にしてるんですけど、学校の中身とか内容違ったりするので、
1:12:45	だからそれと出なくなっているのに同じものですよっていうふうに変えてという形にはなっているので、kineだったら変えるで説明していただける承って内あの地域も確認した上で、次 47 ページのほうで、ぜひお話とか手引きとかっていう話は書いていてそこでわからないって今整理しているんだと思いますけど。
1:13:07	その辺りも含めて、そこでとしてどういう整理ということは言っているすべての回答がないというふうに多分今整理をされてるんだと思って言葉を基準としてのデータを考えるいただけるんだらうと思わないんですけど、8 番でやられていて、何かそのものが抜けているアドレスなんかに囲みますのでその辺含めていただければと思います。
1:13:30	本件土地ました。
1:13:34	堅調体験少し離して 57 ページに行っていたら、(2)で設置場所におけるモデルの話やっているとところなんですけど。
1:13:44	ここの本格的な人ばかりないなんていうところもあるんですけど、最後のところでいくリダクションから操作可能っていうふうな記載があるんですけど、緊急時対策所でもそうだったんでしたっけ。
1:14:06	本件は、
1:14:08	これは適切ではなかったもので、設計いたします。
1:14:15	リエス、安全機能を有する設備に関しては、除灰やったということで、ある程度ながら被ばくけど、次回以降は少なくともセットされたもので、ヒアリングでいただけるようお願いします。基本的には開くといったものであるカミデがそちらにしていたきたいです。
1:14:33	やっぱいつまでたって持ち帰るためにやってる時打ち合わせ印刷するためにヒアリングや病気でなくて多分説明を聞きたいからヒアリングをやっているの認識飛び出たいただければと思います。
1:14:46	原電てるわけですよ。昔ました。
1:14:50	ちょっとISAでもそれに伴ってきたのでおつきなところはきちんと何で進めていただければと思うんですけど、59 ページのところ、各法違反という流れもあったと思うんですけどもどこから 5 時の話なんですけど。

1:15:05	もう一つはGOできるという設備にかけますよっていうのを出たようなときでもいいんですけど、これは
1:15:13	見えているの要求でいうと落ち方としては常時使って音声業者がどこにどのような話って入っていて、
1:15:21	で、その関係で言うとそこでわかって書いてあるんですけど。
1:15:35	本件は、
1:15:38	今かぶった形で、
1:15:44	譲渡にですね。そのときなんですけど、途中を低減に書いてあるやつ以上の情報がここに入っているとせばいいです。
1:15:58	簡単にいただければというと、実用炉子育て拡幅によって変えるんじゃないかなというイメージがあって、今広い付随的にされているさせる成立する手続きに
1:16:10	場合があるところもここで読めるからですっていうことなのかもしれないんですけど、いやかぶって参ると切り方をで要求のときながらっていう形で海底での59ページで書いてるのって子育てもう一度とかなんかいう基準だけをかけるような形になっていて、
1:16:27	どこで何かに期待するっていう定義をしたのかなっていうのはちょっと聞いてみたかったですけど。
1:16:37	けれども、
1:16:39	現状はいいですと、合併後、
1:16:47	PAR
1:16:48	はい。
1:16:50	はい。
1:16:51	ツガネということで、
1:16:55	手帳タジリ数円筒壁で解釈をすると減らお話が前月もあったけど、現場の配管とかもあるので、蛇読めるところで他会計データの上部にかかる場所でコサクすることができるようなことでないよっていうお話聞いていただけるって帰って。
1:17:13	要は請求の方でやはり他ひっくるめていってるデータの事だ確率をこちらにもできると考えてるのはそういうふうに思えばいいかなとかでもっていうのに行ってナカムラそんなことあっていって、評価でご相談方針ガイドのどこで追っかけた話を聞いているので、その過程で答えていただけると助かります。
1:17:32	日本原電の桂です。今コメントいただいた通り、メンバーの弁等に関する操作については、
1:17:38	中央制御というところで隔離はできると考えた。
1:17:43	ような
1:17:46	現状通りです。そういった考え方が台場それこそ製品としてここに括弧で書いてちょっとフレキなのは、

1:17:54	廃炉聞ければ非常に委託いろいろけど切れなきやいいかわからんですけど、
1:18:02	だからそういう考え方もデイリー限りいただかないというと共有できたことだと教訓という形にどうしてもなってしまうので、亀田に関しては来ていただけるようお願いします。
1:18:13	保健サービス調整いたしました。
1:18:18	健聴たPDSで、
1:18:23	あとそれでも構わないですね二つほど右下 65 ページのところで、
1:18:29	(2)ですね、データという話がかかれていて、
1:18:35	のほうで必要な被覆管後発だつて行けるっていうのは、ちょっとこれ簡潔に追加してきたかっていう気はするんですけど、こういったところはなかなか逆にかかないと今必要と適格加工していくかと同じレベルの記載になっていて、必要量がやっぱり適正なところっていうのはどこどこにいると思うんですけど。
1:18:54	というところだったらどうしてるかっていうと確認したいんですけど。
1:19:06	日本原電の方でちょっと今の質問をもう一度確認させない先生表現者でございます。区長、途中で挟んですみません、今
1:19:19	許可と同じ文章書いてます。
1:19:21	補修点検、
1:19:28	すみません。
1:19:51	規制庁田尻です。よろしくお願ひします。だけどで帰ったのが役所が二倍ヒアリングのときに外から指摘があったと思うんですけど、設計方針ができなくてもすごく薄くて、
1:20:03	お答えした比較表みたいな話はどっかであったと思っていて、これもある意味すごい続けるものが
1:20:11	今のやつの行為によってと書いてあってこれでOKですかみたいというのを具体的に固まってきてるかってとこに出てきているところでかけないよというのはちゃんと検討した上で整理いただければと思います。
1:20:25	はいよギリシャでございます。ここの条文含めて理解させていただきます。
1:20:31	エンチョータジリです。あるべき位置としては大変なんですけど、右下 67 ページで維持管理の話がかかれていて、いろいろには回転の維持管理を行う場合、認定の頃になるとこういう絵は設計とするっていう形の書き方になっていて、
1:20:49	これも何度か言っていたと思うんですけど、いきなり 50 話導入によって設計の話になってからで固めていき管理ではコンプラとかいうなんて話があったりはするんですけど、こことかを、要は僕の書き方と思うんですけど、何かどっか別のところで分析だったと思うんで。
1:21:07	だから、できるだけですが、
1:21:10	聞いてなくてできたものと仮定のほうで今回コメントしたので、的データとして精査いただければと思います。こちら今回細かく指摘なども含めて、

1:21:22	船舶戻るなんか大変だとかそういった場も変形がなんて思えては、やっぱり古いですけど、動いてとりあえず1カミデ事務局できるだけいただいたのでよろしくをお願いします。
1:21:33	はい、2社でございます。他へ展開足りない部分もあると思いますんで、精査をするというのもさせていただきます。また維持管理のところはすいません、これを確かにここはご指摘受けた点退会でできてませんでした。当初改革、
1:21:51	ここはまだちょっと若干私が思ってるのは、
1:21:56	セガワです。
1:21:58	そこで、
1:22:00	維持管理を、それをもとに、そういった設計ができてること。
1:22:05	方針
1:22:06	そういったところとして考え、
1:22:10	岡藤の降ったら、
1:22:15	イトーキ技術の整理がされたそれぞれ説明いただければと思うんですけど。
1:22:20	(1)(2)と多分話はこういう設計をするっていう話を伺った上でタニグチを立てたようにもするので、ジャパン的にスタッフ1人にさせていかないというのもちよっとよく頑張ってる人だけなので、そのてっきり指定していただければと思います。皆さんから言うわいなので、
1:22:37	以上、ほかの府いただければ結構離れちゃうか、いろんなパターンができるよろしくをお願いします鉄塔の(3)の話についてはそもそも(3)で書く必要があることなのかっていう
1:22:53	その判断と思うんですね、多分、実用炉のほうは、試験及び検査はというふうにして書いていて、
1:22:59	それは結局その(1)括弧2の内数として書いてる。
1:23:05	カッコによって実現できるっていうことになって前段で原電わけですか。
1:23:11	4社でございます。こうした考えたんだと考えてございますので、私のほうから説明させていただきます。これ当初(2)場で終わっていくかどうかということ考えた工事の方法との関係も含めてなんですが、
1:23:29	9月に出された加工施設も含めた
1:23:34	その展開の規制委員会文章これの中で言っている一般消耗品等が管理の仕方というところに書こうかというのを展開をいろいろ考えた結果としてこの(3)、
1:23:49	そういう意味で(2)番までは経路が違うのは確かに。
1:23:53	書き方としては、
1:23:56	一方、
1:23:59	適正な保守
1:24:03	何もやっていきますよということをうたって、

1:24:06	これを書く場所を当初工事の方法に係るこちら規格化悩んだ結果として、この安全機能を有する施設のスポーツキーポートせ最初琉球ポツMOXでいう8ポツの一番最後に入れたということでございます。
1:24:25	ちょっと補足です。
1:24:28	難しくてですね、変わるベースでどうしたと思うんですけど。
1:24:34	一般シヨンに一般産業品、
1:24:40	繊維っていうのは放管とかお話を確かしてるんですけど。
1:24:46	やはりこの施設工認ので。
1:24:49	放管云々っていう1というよりはそもそもその設計をどう考えて、
1:24:57	いうことなんですね、設計及び工事ですけど。
1:25:02	その時に
1:25:05	一般産業品も使えるだろうというふうにPANDAをする根拠だったり、
1:25:14	一般産業品としてのよ。
1:25:18	1000
1:25:20	そしてどう考えるんだということを考えなきゃいけないって、
1:25:25	そうすると維持管理だけで前の設計なりのところも含めて、一般産業品について触れていただかないと。
1:25:35	多分、
1:25:37	ここで書いている品質管理の基準規則
1:25:41	の対応としても不十分かなと思って。
1:25:45	伝播して、
1:25:48	これのために維持管理を作ったんだと言われると逆にちょっと失敗します。
1:25:55	そういうこともあって、全体よく見て対応いただければ。
1:26:01	もうにした。
1:26:06	あともう一つ、先ほど少しタジリからキシノを
1:26:11	じゃあ、
1:26:12	また、
1:26:17	そうはあれですね、操作誤操作関係ですね。
1:26:23	技術基準では直接内径の基準規則のほうにあって、東海大間全体としてここに入れたいという
1:26:34	等の話は理解するんですけど。
1:26:38	この中のどこに入れたらいいかっていうことがまだ検討が足りてなさそうで。
1:26:45	まず、基準、技術基準で書いてあるもの並べたと、それ以外ということでありましたという判断ですけども、
1:26:53	相談すれば、
1:26:56	技術基準に書けないんですかというふうに思ってしまうんですけど。
1:27:01	関係ないわけじゃないと思うんですよ、明示して書かれてないわけで、

1:27:06	そうすると、どこに関連すると思ってますかっていう話を聞かしたいんですけど、そういった検討させてます。
1:27:16	はい、4社でございます。ちょっと再処理MOXの整理をする持ち込んだところで失敗だったんですけどもともと考えていたのは、安全機能を有する施設、どちらの情報を基本設計方針も頭のほうでやっていますので、しその機能の重要度に応じて機能を確保する。
1:27:37	いうことで、
1:27:41	国内法規等の規格基準に基づいてやると、あと信頼性の高い設計とするということがあって展開されるのがすべてのスタートだと思いますので、これはすべてに発生すると思ってますのでそこからの展開だろうということを今認識した上で、ただ確かに。
1:27:59	今御指摘あった方に起こったはったのですね、全部を行った上で、最後に入るかといって、
1:28:14	はい。
1:28:16	安全性をよく考えてですね、それに依じて適切な医療の場職権あると思う。
1:28:22	ね。
1:28:23	それが今の場所だと人が掴めないと私は思いますので、よく頑張っ
1:28:32	これまでのタジリのコメントで、許可の、
1:28:38	対応関係課を精査していくというものということも議論ができるかと思しますので、改めて、
1:28:45	整理したものでさせていただければ。
1:28:48	ですので同じかをこの後、重大事故防止があると思うんですけど、
1:28:55	今後は最初のほうに移ったと思うんですけど、設計基準で書いてること重大事故で書いてあることが並んでないものがなら同じ枠で書かれているような気がしてですね。
1:29:09	として、今この額は何を書くべきことなんだろうかという考え方は整理されているように思えないんですけど。
1:29:17	その辺りはどう。
1:29:20	いう認識でいればいいのかというか、同左進めればいいのかっていう中考えます。
1:29:36	はい、西原でございます。ご指摘の計ともう一度整理が必要だと思っておりますので、先ほどの
1:29:45	も含めた
1:29:49	何を役席約束すべきこと。
1:29:56	悪影響等って言ってる。
1:29:59	項目ごとに書いてあることを大分そのまま無色に引っ張ってきているような形になっているんですけど、その愚直さが良くない。
1:30:07	基本設計方針。

1:30:11	多分いっぱいあるものを展開すべきかなということと、あとは本文で約束したことの許可の本文で約
1:30:32	議長。
1:30:33	こちらのほうで、
1:30:42	基本設計方針の確認いただくにはいいのかなと思います。以上です。
1:30:49	委員長ですよ。まず整理をしっかりといただければというところと言われるように、
1:30:59	基本設計方針としてどうどの程度のものをどう変えていくべきか。
1:31:04	いう考えは大事だと思います。
1:31:10	そんときに、先ほどの誤操作そうなんですけれども、どういう構成で基本設計方針全体としてどうレベルっていうのは、
1:31:20	基本設計方針にも文書構成があって、この構成に応じてその前置きダブって特別てるっていう、その内数でもいろいろ議論があると思ったんですね。なので、
1:31:35	ほかに、重大事故まざってくるのであれば、
1:31:39	どういう考えの部分でないということまで、ここからここは、こちらはますっていう、
1:31:47	その文書構成も含めて考え方を整理いただければと思っています。そうすると、この0ゼロ私立の別紙1を合併いただければわかるのかというのが、
1:32:03	ちょっと不安で外部事象では別紙別に考え方をまとめて説明いただきつつ作業も閉合が他と
1:32:17	いうことをやっていただいているので、言ったようなペーパーをつくっていただいたほうがもっとができるかな。
1:32:27	いう気もするんで、ちょっとそういうことも含めて、次回提出にあたっては、
1:32:35	はい、よろしいでしょうか。ございます。
1:32:37	安易と重大事故パッケージを作っていたくもらいながらチェックはしてたんですけど、それが必要だろうなと思いながら作ってなかったのがよくなかったとするので。はい、それを受けて整理をさせていただきます。
1:32:56	委員長、よろしく申し上げます。それでは重大事故ですね。
1:33:04	委員長それではちょっと休館日答えさせて企業でいうと、MOX側の資料ベース。
1:33:14	確認していただきたいと思います。そのマップがあっても、
1:33:18	提出されていますので、ちょっとそちらのページに展示する等は期待と違います。一方でこのハットリのほうも基本的には一定の共通のペースで設計方針ということで、同じコメントになるかと思っていますので来ていただく意味って、
1:33:35	受けとめていただきたいと思います。
1:33:38	待って設定をご覧ください。PHITSの絵としたフィリピンとですね、6ページからになりますけれども、

1:33:49	トップページからで、
1:33:52	またやり方なんですけど、今ほかの建屋多様な方向性みたいな発生の確認が基本的には考え方の隔離弁とは思っていますけど、全くジャパン総務局のときの設計終わっただけっていった観点からところがあるので、そういったことも確認させていただければと。
1:34:10	まずはこのトップページのところなんですけど、ここではまず安全機能を有する施設のところを参考に担保じゃないかとセットで書かれるということで、学術けど、安全機能施設それぞれで書かれていますけど。
1:34:27	Fのところの書きぶりになったけど、今とか本件ところからそのまま引っ張ってくるような形になってるんですけど、完全機能を有する施設にかけた大分違う。
1:34:38	例えば、安全施設はなく、最初に安全機能が溢水すると、何かという最終期間かけてですね、
1:34:46	今の安全機能研究施設と安重から上がって、そのあとに別途機能を確保する設計というのが掛から働いた上で規格基準の話がその時に働きかけて最後に放射線障害を及ぼさない設計という観点／けど。
1:35:04	特定の方はですね、ちょっと下そのまま引っ張ってきたいので、まずは放射線障害を防止するために措置を講じる設計とあって、決定の重大事故等対処設備の定義の前に欠陥処理。
1:35:20	いや、もっとステップとしての
1:35:22	設計方針として書かれてしまってるんですね、これはなぜかというちょっと段階ではこの文章だけで完結させてもらったんですけど、こういったところって、窒素のパージー一般的テストでっていう状況を併せて書こうとしたときに、
1:35:38	なんかこう工夫されないんですよ、或いは許可の伝え方っていうことなんです、その構成をしてください。
1:35:46	はい、西原でございます。現状はそのまま貼りつけたということです。先ほどコサクさんからもご指摘あったと。
1:35:56	外部衝撃については、こういったことがどうしても。
1:35:59	起こってしまったので、
1:36:00	当然、
1:36:02	また、
1:36:04	これで横並びを図った考え方をつくって展開をし直したというところでございます。そういう、そういうところ必要性どこでもできるかなと思ってございます。今の時点では単純にスライド。
1:36:23	規制庁形わかりましたじゃちょっと今後確認させていただきたいと思いますが、その作業を作るにあたって、例えばこの今の件の安全機能を有してるの紫で書かれてるところには、規格基準みたいな話が書かれてるけど一定と書いてないんですよとか、

1:36:40	また、そういった面で、安全機能を有する施設との横並びっていう観点でもチェックしていただければ、やっぱり
1:36:48	はい。すいません今までちょっと整理をする中で自分でも必要だと思ったのが、
1:36:55	それが安全機能を有する施設は一定の場合、MOX燃料加工施設分けてる場合、
1:37:00	僕制御確保施設は両方包含しているっていうパターンの主語になってたというところをちゃんと理解した。
1:37:10	カワラサキよろしくお願ひします。ちょっとこの絵で結構請願が記載ぶりが、かなり細かくするっていう案例えAとなったかもしれませんが、そこら辺もちょっとどういうふうにするとかっていうのをちょっと検討いただければ。
1:37:27	思いますので、鉄塔の点がよければ、
1:37:32	もう一つの具体部会の一定の書き方は誤植が数滴たいという
1:37:39	表4と表からもお話できるページ以降から
1:37:49	まず決定のところに関したところ確認だけなんですけど、多様設計とかっていう期間とか、また独立性みたいな話っていうのが誠にはそのさっき堀川の岸壁の比率については、こういった記載があるんですけど。
1:38:06	ここってどういう期待効果ですって、多様性とかいったものが要求事項の参加があるってことは認識してるんですけど、株価も中桐っていうことで、比較的容易なことなんですけど。
1:38:21	口径としてどこにそういう可能な限りみたいな評価を行っていくのかっていう考え方を教えてください。
1:38:31	はい、いよぎんはもともと再処理は再処理もう対応性対応多重性多様性及び独立性と位置的分散を含めた商品になっているに対してうちも重要重大事故ご依頼引きずられて今共通的に故障に対する考慮
1:38:50	言っているので、この代表性のあるものか。
1:38:55	どういう展開をするつもりなのか。
1:38:58	取り返しましたよろしかったですか。
1:39:01	規制庁からその通りで、さらに言うと、SAについても評価の増設等可搬中には若干変えているんですけど。だからとも込めるところで買ってるっていう理解で結構っていうところも含めて確認。
1:39:16	はい、西原でございます。基本的には今日的な考えとして今後共通要因故障に対する考慮、ここで書き下す必要があるかなと思っておりますが、そこが十分できてない可能性はあります。今はそこがまずベースにあった上で個別に展開すべきだというのがアボと考えていた考え方でございます。
1:39:39	ちょっと伺ったりとかありますね。
1:39:42	要するに、基本的には

1:39:45	項目選定っていうと、まず最初に冒頭で決めようって業務っていうのではなくて、共通要因に対して御説明設計をそれぞれ述べていく中で働いていたので、そういう交点ツールっていうのは理解はできるかと。
1:40:03	ただ※で具体的な記載をちょっと今から持っていくけど区画内ところちょっとあったりするので、ちょっとそういう%っていただきたいという点もあります。
1:40:16	取り組みは、ちょっと引き続き、
1:40:21	決定したいけど、
1:40:24	その前ページのところ、
1:40:29	いただいて、
1:40:30	今回結構大きな点として各山梨追加的ページの
1:40:38	やってきましたことだけを支えていただく書類っていうことなんですけど、これって既許可のときの期待にはなかったんですけど、どういう考え方で諸外国の対応っていう意味で言うところから発生してる。
1:41:00	現在、
1:41:02	考えとしては、例えば考え方ですとか、説明を終了する建屋等の話をしておりまして、まず一つは前報告してきた。
1:41:14	記載を、今回の設計方針としては、
1:41:23	町カワラサキであればやっぱり建屋を特別視したほうが工事の段階では明確になっていると、そういうことで切られた。
1:41:33	それから、
1:41:37	規制庁、川です。そのうえでなんですけど、ここでけど、鉄塔の理解だと環境条件の中に外部衝撃に対してどういう観点から設計の話が
1:41:52	込まれていて、行政庁で書くべき事項としては、
1:41:58	それから、一部負担であったりとか、Dtとも共通要因といったところがありますけど、この損傷防止できるという結構してしまうことによって環境条件の供給っていうのは考えてるかって言うてます。
1:42:25	はい。
1:42:26	環境条件のほうでも同じような戦略ですけども、まず、
1:42:33	交渉ということで、
1:42:36	全体の考え方を
1:42:43	窓口イシハラです。補足させていただきます。コロブラの今サトウがいいかという。
1:42:50	とはいえ、もともとの補完的な製品もあったはずなので、要注意交渉ところはどちらかっていうと重大事故の発生条件、
1:43:10	とか重大事故体制
1:43:22	後藤関係で、
1:43:31	委員長河原木です。よろしくお願ひします。ちょっとこの絵で何らかのとしても負担がこの前のほうにある自治体のへっなね、コンセプトがあると。

1:43:43	やっぱり行政としてこういったものがあるので、公立それを考慮してあげてますよという形で環境条件にセットしていただければと思います。
1:43:56	受けてKKば鉄塔設計以降ですね。
1:44:01	はい。
1:44:03	11 ページのところが出来たわけです。
1:44:06	今回
1:44:08	重大事故常設重大事故特化している中で、なんて書かれてるところあるじゃないかで鉄塔カミデで書かれており、いっぱいあるかという、
1:44:20	その機能をそのまま撤去する方が確保できない場合には、関連する公共停止することと、本手引き定めて管理してとあるんですけど、これは実はその結果をやってくと若干違ってきて、
1:44:34	それからなんて書いてあるかという、
1:44:38	もう流紋岩が機能を入れてるんですけど、内的のときに使うやったら、一部については別途修理対応であったりとか、代替的対応やってるか工程停止などによって、
1:44:51	これら組み合わせて、時の過去行って、
1:44:55	ここは非常に大きな原発の違いがあって、機能確保とか、いくつかの括弧できない場合は区画化で大分変わってきてしまうので、そこら辺もう一度文章検討していただけないでしょうか。
1:45:10	はい、ギリシャでございます。このベースの考え方自体は今ご指摘農協を損なわない設計とするのは、その前段でお話をしている代替。
1:45:20	内的事象であっても、代替設備の学校等によりその機能を損なわない設計とすることをお大前提にした上で、第重大事故対応設備の場合は、その機能が確保できない場合ってのは重大事故こういうような環境条件から、
1:45:38	排除するんですかね、そういった状態を逸脱する除外できるような状態に肯定するということで、安全より安全な状態っていうのはですけども、柔軟な事故が起り得ない状態に持っていけるのであればその状態を得るんだということを前提に管理をすべきかなということで、このまた書き以降追加してございます。
1:45:57	評価コードいろいろ約束した機能を確保する設計とすることに変わりはないと思ってございますけど、そこはちょっと許可との関係も含めていま一度整理した。
1:46:09	委員長からちょっとそんな難しいことを言ってるつもりはなくて、結局組み合わせてっていうないところを書いてあったと、それが後ろに持ってきてしまうと、その組み合わせで困ってるっていうところ抜けちゃうんでここだけ。
1:46:24	はい、保険括弧
1:46:29	よろしいですかね。はい、オッケーで長コサクです。多分これ切り分けなかったという場合は、設計とすると管理するという粉末を全体方針として企業わけ。
1:46:43	それぞれ考え方をもって整理すると。

1:46:46	いうふうにしたときに、ここの一部を管理するにしたって、その部分だけでいたということだと思っんですけど。
1:46:55	一方で、ほかの方の文章を見ると、その後半部分も含めて組み合わせる一部であって、それも含めての機能を確保の設計なんですね、なんで本来切り分けてはいけない部分。
1:47:12	ただというふうに思っているのがカワラサキコメントのポイントだと思っんですけど。
1:47:18	現在、そのあたりどう持っていて、どうしようとするかということですかね、先ほどのタジリからも管理するべきなのはおかしいという話がありますと、ここは設計とする管理すべきではありつつも、
1:47:33	そもそもこれ設計体で設計なんすけどっていうところでまたちょっとさらにて欲しいと思っっては、
1:47:41	はい、西原でございすけどこれ外部衝撃で整理したときも私の多分、私がやった整理は工程停止も含めて、その組み合わせの一部にした上で設計を機能損なわない設計とすると言った上で、この工程停止を保安規定に定めて管理するとした。
1:47:58	いう記憶ではないので、そこも若干の整理が違ふ気がするんで、そういう意味では追いつかないといたします。そういうことでこれとしては考えとしては、そのもともと許可で言っっている市町の期間でのない期間での修理の対応も関連する公共の提出等またはこれらの組み合わせ。
1:48:17	によってその機能を確保する設計だということに変わりはないと思っますので、それじゃ、まず言った上で、このプラス5案件定めることを展開していくことで整理させていただきたいと思っございました。
1:48:32	はい、規制庁直接フルで結構かと思っます。保安規定の部分を最後にカッコいい関係ではその前にそれに関連する設計を
1:48:42	内容は変えたということで、私も思っますので、その対応で決定いただければと思っます。
1:48:53	規制庁川崎ですので、よろしければ続けてなんすけども、作って、14ページですが、
1:49:03	うちのところで、ちょっとここはちょっと記載場所だけなんだっという議論を壁けど。
1:49:11	サトウ基本方針が名ぐらいからベースに対して周辺使うのかという影響の話が書かれています。一方で許可で何か関係あるかなといたら、書かれてないということなんだよっていうことなんすけど。
1:49:27	ここでちょっと大きな赤全体変更9件。
1:49:33	提供っていうところと悪影響防止っという考え方がですね、資料で一般にあたって着火本体してるところがあって、許可のときのページをちょっと違和感を整理したんすけど。

1:49:46	あと、共通要因のところなのかといったときに、
1:49:51	当庁要因のところでは各テストとは基本的には、主担当部局とかあるんですけども、貯水量はあるんですけども、それに対してDBと一緒に、例えばDと一緒にっていうと、FPは知らないか。
1:50:06	或いはこの場でちょっと緩和効果っていうの共通要因に対する基本方針をアピールという考え方が違うよ。
1:50:16	そのときにやっぱりどこで何か言われると、結局っていう言葉で、多分二つあって、
1:50:23	またその決定的だ南北の被害が違ったりとか、或いはDBの系統鉄塔として、或いはその立場でもって行って、
1:50:36	ちょっとね、DB側の成長を買ってくるというのがまず一つ、二つ目としては、別添設備自体が、その周辺の保から決定するここが安全機能を有する施設も含まれているわけですけども、
1:50:53	そのほか、大きく分けてってちょっとどういうふうに整理した基準と、私の理解は、まずその共通要因としては、そしてませんねっていう感覚をまずは帰ってきたと。
1:51:07	そうするとこの小さい機能といったことがどこかで区画する環境場の中で、基本的にはから出てくるとかね。
1:51:17	今いただいているという記述いただいている商品等からのかっていう影響によってそれこそないっていうことだけを書かれてしまうと、ここって共通要因こそするところから若干離れたことあるって、
1:51:33	やっぱり性と若干違ってるような気がします。
1:51:37	／と分科会のところの書きぶりけど、その観点で追記された方が800駐輪株影響として考慮するって、これを使ってる環境でも喧嘩は設定する機能っていうか変換点があって、
1:51:54	ちょっとそこら辺の考え方をちょっと全般構造なってるかっていう確認していただくことができるか、結局、
1:52:05	はい、与儀です。ございます。今御指摘の点、
1:52:10	理解をした上で整備が若干変わってしまったのは理解しました。ちょっとそこは行政病院交渉としてに対する考慮でそもそも何を書くのかって言うそもそもに立ち返った上でのそれぞれの、これ以降の構成も、
1:52:28	やはり何を隔離する、
1:52:33	書くべきところ以下とあるものを置いていくということがしないといけないと思う。
1:52:41	他の理解としては、
1:52:43	私もおりますので、

1:52:51	委員長からも多分、この後のページを見ていく中でちょっと具体例として、こういうところはどなんだろうっていうところをちょっと挙げさせていただきたいと思いますので、深まるので。
1:53:04	と思いますが、このページの準備ページところで、
1:53:12	考え方なんですけど、この一辺の健全性については、環境条件に基づく設計とする。また別途火災危険性は書かれていて、これは本当だとは思いつつ、
1:53:26	当法人としてはあるかね。やっぱ判定条件とかフジノもかなりとかところは基本的には全部変えていくっていう、
1:53:36	はい、分社でございますが、ほかの状況から保守的には
1:53:40	一番最初のところで飛ばすことで出席させていただいてございます。以上です。
1:53:47	町カワラサキの方針は理解しました。一方結合ご提案予定基本的には環境条件と、あとは、むしろ浸透確認とかしてるんで、ちょっと書きぶりはまとめるなどしてもいいのかなっていう感じは
1:54:02	今、何かというところがいっぱい出てくるっていうことなんですけども、ちょっとそれを持っていきたい。
1:54:10	測定データ提示
1:54:14	はい。
1:54:15	ですけど、3 ページ。
1:54:21	3 ページも、
1:54:23	日本が送付を持つ。
1:54:28	話で、
1:54:29	まだ予算補助ところは飛ばしました。
1:54:34	球面影響に関しては、
1:54:41	またっていつて話をさせていただいて、ここの部分については、責任分担という観点でいきたいという基本的にはところかなとは思う。
1:54:53	環境条件場所また
1:54:59	それで、
1:55:03	ちょっといろいろ
1:55:05	っていうと、
1:55:10	12 ページちょっと戻ってしまってもらったけど、
1:55:15	ところで、発電炉側の記載を見ると、
1:55:20	そのとか津波に対しては土分散を図ることが書いてあって、
1:55:27	それに対しては、基本海側には特にそういった記載をされていたんですけど。
1:55:35	考え方としては、一部負担とかっていつていけ分担とかの記載についてもよくあるパターンについては共通要因のRKKしていただくっていうことに
1:55:47	特に理由はなかったの、ただそれ一つだったんですけど、そういう理解ですか。

1:55:55	その話については、今おっしゃられております。
1:55:59	共通要因故障中で整備されておりますか け合わせ場所としましては、
1:56:05	1 ページ。
1:56:10	その次としましては、
1:56:14	皆さんの話について、
1:56:18	説明事項ですとか、
1:56:19	排水等のところの
1:56:25	また、常設重大事故等対処設備
1:56:33	ハットリますけれども、ここで、
1:56:36	どうぞ。
1:56:38	関信金さんですか。
1:56:41	それと、設置していると。
1:56:47	手帳カワラサキそのときに、共通的なところがタカハシしておくのがいいんですけど、実験の場合って、その上で、実際にその各事象に対しての物販考え方みたいなものが図れているわけですがけれども、
1:57:05	これはあれ血糖どこまでかと思えます。今回、例えば、
1:57:11	でしょうやっぱりの分散を変えていくってこうすんなりとか、それとも
1:57:17	でも可能な管理って結構わかりたいと思えます。そこところってどう整理されますか。
1:57:28	はい、2 社ございます。11 ページで全体をまげてということで考えていましたけれども、今 12 ページのも記載の展開の方の場合はオオオカそれも、
1:57:42	全体はどこまでいって、個別をそのあとに展開していくっていうやり方もちゃんと見た上で必要性を考えて、結果の仕方が再整理をしたいと思えます。
1:57:56	これはいろんな方も可能な限り、またその期間が限られて答えが可能な限りですけれども、そこも含めて向こうでどう関わるとるの方の考え方も踏まえた上で、うちのほうを精査したいと思えます。
1:58:11	委員長から検討ちょっとそこがちょっと悩ましいかもしれないけど、なかなか撤去かって言ってるところを受けた。
1:58:20	ただ一方で、をめぐって増設に関して言うと、結局積分ため担保するということは、
1:58:27	勝手にというところが必要か。
1:58:31	今度だって違って、あるとしたらあかん型のところっていうのが中心になってくると思っていて、だとすると、その程度のかっていうのはまたそれ能力についてはあまりかからなくていけばいいよとかそういう話もあるかもしれない。
1:58:51	を分けて卒業証書方として 1 人だけ。
1:58:57	はい。思っております。
1:58:58	4 社です。了解しました。

1:59:02	規制庁変わって作っても、
1:59:07	今運転中させていただいて、
1:59:13	4 ページを
1:59:17	これも 4 ページ以降同じ看護師で
1:59:21	資料で
1:59:25	右上のほうの抱えているようですがあってその対応性っていう話があるわけですが、ここら辺の話をどこまで撤回させるとかじゃなし。
1:59:36	やはりますということです。
1:59:38	15 校、
1:59:41	もう、基本的には同じ話。
1:59:46	時分散改正どこだったというか整理できれば共通情報が違ってくるわけではないかって、
1:59:54	時加工センターアボ例えば、
2:00:01	16 ページの
2:00:04	ですけども。
2:00:07	はい。
2:00:08	16 ページのところ、
2:00:14	心配という店舗も記載があるところで、新規の赤いラベルサンプルいただいて、環境条件を置いて次回とあるんですけども、基本設計をるところについては、やっぱりこれは
2:00:30	とかという役務がやってくるということではちょっと確かですねそこはまだ疼痛ようだったと思うんですけど。
2:00:38	なので、まずは目的の記録のところもやっぱり本社からの影響。
2:00:46	ところなんですけど、これも消火で対応してないかと思ったら、これきっとその環境条件、或いはやっぱりドーム計画的たりするって、ちょっとそういう観点で、
2:01:00	ちょっと冒頭お話のあったって踏まえて見直していただきたいと考えて 6 ページの一番下も現地からの影響として考慮するっていう
2:01:10	心からどこに書くべき。
2:01:13	内容と何かどうか、時的センターの話が書いてあって、
2:01:18	配当ここで書いてあるような話をしておかないと思いますけど、ここがやっぱり見地等からね、ちょっとしてって書かれていたりしてちょっと趣旨がずれちゃってると。
2:01:28	ところもあたりします。
2:01:31	で、
2:01:34	どうぞ。
2:01:36	平成 17 ページ以降、
2:01:39	それから、

2:01:41	どこに対応するっていうのはいただければ的な形になってくるのかなと。
2:01:47	はい。
2:01:55	こちらのページ数発生以降、そう。
2:02:03	もちろん検討資料と比べて変わった結果では、
2:02:10	ますが、根本的なところで言うと、
2:02:15	そういったところがあります。
2:02:18	もう1個、もう1点ぐらい例示しておくとか、ページのところで、
2:02:25	説明のほうと、飛来物。
2:02:29	また今後の取り組みに対して、
2:02:33	だと思うので、ちょっとつぶされ、
2:02:39	それいっぱい指摘された方が違う。
2:02:42	いう心配をしてきてる話を若干ですか。
2:02:47	だから、ちょっと一つそういう観点でクボタことは、
2:02:53	着工ください。
2:02:56	ただ、
2:02:57	コメントです。
2:02:59	こうなぜそういうご検討こうちょっと細かくしてるかっていうと、例えば19ページのところで場所の話だと考えるとところずっと。
2:03:10	三つのところで、
2:03:14	前回の設計方針を記載してきているためとか書いていて、
2:03:20	何か。
2:03:21	多分、資料1を踏まえたっていう話。
2:03:27	というようなところまでと。
2:03:32	でも、何か全然わからなければ、
2:03:36	お願いします。
2:03:38	はい。
2:03:40	Y社ございますはい、使って以上でいただきましてありがとうございます。全体含めて、まずはちゃんとどこに何を書くべきだという許可的に整理を踏まえた石炭として
2:03:53	六つほど記載展開の仕方を整理したいと思いますのでございます。
2:03:59	規制庁、川の鉄塔わかりました。今お話をやっていただければというて。
2:04:08	ページ以降が検挙工数っていうことがあっても、
2:04:16	ここのところが結局
2:04:22	さっきの話と同じなんですけど、ここのポンプが要因としての提供方法っていうことで書くべき事項と書いてますし、
2:04:32	ちょっと今、
2:04:35	44ページのところ積極としては、それと書かれているんですけど、対応するか記載が全くなくて、これで十分なのかどうかちょっと判別、

2:04:47	やっていないことがあるんで、前と許可出ないよというところがわかって欲しいですね、本部で、そこで何が対応してたのかって並べた上で、左側の黄色で書いてある記載をやっていただきたいと。
2:05:07	ここに
2:05:12	4 ページの括弧B子主体、
2:05:16	あと、おそらく10フジノ14 ページの真ん中、
2:05:22	ぐらいと書いてるところが多分、本来であれば、関与してくるかな。
2:05:28	ただ、ここの岩盤がよく見えてきてないので、ちょっとよくわからなかったっていう評価って、そのところは設定をさせていただければなど。
2:05:38	これ、この点は、
2:05:48	委員長川口ですけど、できればですけども、まずけれども、
2:05:53	25 ページのところ、
2:05:57	けれどもところ情報のため確認なんですけど。
2:06:01	スギヤマの影響については、その悪影響となっているとし、
2:06:07	というパラグラフですけど。
2:06:10	これは円筒タンクの設備とか提供できるっていうと、
2:06:16	今お話あったと。
2:06:19	健全性っていう話か。
2:06:24	評価並べてなかったの、そう。
2:06:27	そっからって言うと、
2:06:34	安全、
2:06:38	そう。
2:06:45	はい。
2:06:47	だから、
2:06:49	もちろん、
2:06:51	そして、
2:06:52	説明として、
2:06:55	ありますので、そういったことを
2:07:01	委員長から、鉄塔とかそういうふうなことが、
2:07:05	あった文章ではなくて、この点に関しては明確化された文書。
2:07:10	やっぱり日本で買った初めて書かれてるっていうことは、
2:07:17	そして、
2:07:23	委員長川口所管の下のタブ実用炉担保について書かれたということですけども、一方で、ちゃんと繋がるわかってる環境条件と共通要因との話なんですけど。
2:07:37	工程は、
2:07:40	実用化だったの。
2:07:43	／状況として引っ張って行って、ここの場のほうがいいと。

2:07:49	やっぱそういうような話です。
2:07:53	だとすると、ここで書くべきなのかどうかって言ったほうがさっきの話がありましてくると思いますがいかがでしょうか。はい、ギリシャでございます。今後よくバックアップ迷惑まで重大事故大切現在設計向いてその具体的に展開して、
2:08:10	かつ、許可が出ない時点で許可との横並びの整合という意味で、どこに何を書くべきだっていう整理できない結果だと思います。
2:08:18	その整理とあわせて全体の整理
2:08:23	それぞれの断面で、
2:08:26	付帯するところは具体化するということでやはり許可が横に並んで具体の展開だと思いますので、その整理をさせていただきます。
2:08:36	川崎です。よろしくお願ひします。それで一通りやっていただければなっていくと。
2:08:44	がちよっと
2:08:46	ハイブリッドになったのか。
2:08:49	29 ページのところ、
2:08:53	ここですけど。
2:08:56	9 ページのところは、今後、
2:09:01	個数及び容量、
2:09:03	では資料ですけど。
2:09:05	そうやって左上のところ、可搬の設備の設置されて、ただし以降、
2:09:14	基本方針、耐候と設定は、当該系統も必要な
2:09:21	それとセット確保すると。
2:09:24	ているけれども、何かこれどうやっ添付の記載から。
2:09:30	だって言ったみたいですけども、直ちに前のプロジェクトと、実はその本部から引っ張ってきていて、実はこれ当時で言えば、若干変わってきてしまっている。
2:09:45	先ほどは
2:09:47	基本的には
2:09:50	確保するというのが言えていけばいいと、その根本的セット確保する系統ごとの設定っていう考え方を変えた上で、ただ結局正しく書いてしまっていると。
2:10:03	別途って書かれてしまった報告してると思う。
2:10:07	ちよっとその部分になっていただければ。
2:10:10	はい、おっしゃるんです主旨理解しました。はい。同じことが、
2:10:16	文章が同じことをつけたっておかしいですね。はい、全体の整理とかで合わせて
2:10:25	Kawaseよろしくお願ひします伝播物件違うけれども、
2:10:31	ちよっとここは確認までなんですけども。
2:10:35	環境条件のところの話と書いて学校長結果から二つ目の黄色いところ。
2:10:44	だかというたら人と環境条件としては、

2:10:52	個別って書いてあって、
2:10:54	それとポンプのところと、
2:10:56	鉄塔圧力とか温度とか、
2:11:02	重大事故における老健関係といったところ、
2:11:07	現場に
2:11:10	圧力とか温度とか、
2:11:12	放射線とか、ちょっとブレイクダウンしたがってという期待があるんですけど、こういうのは入れたほうがいいんじゃないかと思うんですけどいただきとか、
2:11:21	はい、ありがとうございます。多分これ私もチェックできるかって、前のほうに売ってるからといって削っただけですので、文章盛り返しに必要なことをちゃんと
2:11:34	そして、
2:11:37	委員長から
2:11:39	お願いします。
2:11:41	先ほどからお話をずっと顧客変更されれば経費なんてセガワ。
2:11:49	どうぞ。
2:11:51	ページですけど。
2:11:55	所も同じ話ではないですけど。
2:12:00	機能確保、
2:12:02	ところが、さっき議論が
2:12:05	合併後で検討しておいていただきたいというところと、
2:12:13	は、
2:12:15	30 ページのところ、
2:12:19	目的のところ、
2:12:22	国内経済界設備は、
2:12:26	施設に悪影響を及ぼさないっていうとすると書かれてるんですけど。
2:12:31	これもさっき、先ほどから、先ほどらいなかったの、
2:12:36	これって結局ことかお話しされてるって言うてるのは、
2:12:42	内容としては、一般の施設がします。
2:12:50	あとは 3.7 ページ以降ですけど。
2:12:53	こちらはですね役員ですね。
2:12:57	以上の対応するところは一切書いてなくて、何とかしたいということで、そのところ、
2:13:04	として、
2:13:06	出していただきたいと思いますし、
2:13:11	基本設計方針期間中並べてるんですよ。撤去してるところが作ったこの法的っていうところもあります。
2:13:19	それらも
2:13:22	くださいっていう話が

2:13:26	どうぞ。
2:13:31	あと、
2:13:33	ちょっと
2:13:36	ちょっと4頁、
2:13:38	それから、
2:13:38	ただ、
2:13:45	9ページから40ページにかけてのところで、
2:13:49	鉄塔の法的根拠を最後結構なかなかせられていて、
2:13:56	この環境条件のところ、
2:13:58	お2人ですけども。
2:14:01	ちょっと記載方針として一応検討は、
2:14:04	設計ですけど、許可本文でいけば、この辺は特に個別の事象については、まだなかなか期待しないということ Understanding、
2:14:18	検査
2:14:20	添付のほうで記載してます方針については、
2:14:24	よろしいですか。
2:14:26	資料
2:14:29	説明
2:14:31	それから、
2:14:34	出戸川辺審議会ました。
2:14:37	そうは言う添付で使っていったおそらく必要な事項がないかってのは自分1人でいただいたと。
2:14:47	今、特に何か本当に何の理由を書かれていただいて、例えば今事項テンプレートが進んでるっていう整理がついてるんであればそれでいい。
2:14:58	ちょっと少しぐらいは出資っていうとして書いといて、
2:15:03	はい。
2:15:09	及びイシハラございます。そうですね。ペーシ1の②の
2:15:14	重複してるんだけど、どっかに
2:15:17	それを展開するか。
2:15:19	てるわけじゃないので、添付で展開するものは添付で展開する。
2:15:23	わかりました。
2:15:25	データの整理をさせていただきます。別に問題の番号が二つあってもおかしな話で、そこがちょっと整理をさせていただきます。
2:15:34	カワラサキ機構、
2:15:39	43ページけどここは関係ない。
2:15:44	添付の
2:15:45	対応する記載いただいて、

2:15:48	ちょっとそこら辺を目的としたいといういただきたいと思います。何かのページ以降で書いたんですけど。
2:15:55	これは、
2:15:57	だから、手軽など。
2:16:01	48 ページ。
2:16:03	具体的な試験的にやったんですけど。
2:16:06	一番左側の基本設計方針の電源とうち建て及び竜巻に対して、
2:16:14	といったところで置き換えていると。
2:16:19	ここがモトキで設計とすると改革けど。
2:16:24	今回カミデのところで、または位置的分散というのがついてきてるんです。
2:16:31	でもまたはって書いてしまって、
2:16:34	使っていくと、また選択肢が増えてしまう、こうこう見よるけど、
2:16:39	多分指摘させてさっき先ほど来議論であって、共通要因のところ語ってほしいと思っていて、
2:16:48	そうするともらったわけでは決定核種事業内容ということで、
2:16:54	そうでないか。
2:16:57	あとは廃棄物については、同じページの下の方なんですよねっているんですけど。
2:17:03	これはお考えの話として書かれているから、ある、
2:17:08	そのの
2:17:19	は、
2:17:21	あります。
2:17:26	すみません。
2:17:27	健全性
2:17:33	更新統
2:17:38	説明
2:17:39	話をさせていただく
2:17:48	延長可能な分析はやっぱり必要であるというところがあって、多分堰とこっちの方は、
2:17:59	例えば今、私もちょっと若干ており、
2:18:04	保管場所っていうのは、本というか、Dとの
2:18:11	このようなことで書くべき事項と若干その
2:18:15	違うかったがあつたりで、保管場所につきましては、
2:18:20	ここで済ませというページやっていってもパスがないと思って、ちょっとそこら辺はちょっとぱっと明日をちょっと作っていただければと思います。
2:18:30	国庫補助っていう基本にはなってくると。
2:18:38	承知いたしました。
2:18:42	あわせて今回同様なページって。

2:18:48	ZPA競合することについては、本当ぐらい。
2:18:53	アボ
2:18:54	これも結局感性をちょっと開けている内容と、
2:19:00	環境と要員をDB例えば撤去方針書書くことにしてるんで、どっちかっていうと、こっちはお話のような気もしつつ、
2:19:13	どうなったというところ。
2:19:15	1号炉ところでやっぱりしてる場所との対応ということで、ところがあるんだと思うんですけど。
2:19:22	最初に作っていくかって、どこか、
2:19:27	ほかのところになってくるかと。
2:19:33	はい。
2:19:39	カワラサキでよろしければ決定けども。
2:19:43	7ページの5ページのところで燃性積雪及び定め協議会っていうところなんですけれども、
2:19:54	そうですね。
2:19:55	私の理解と許可のお話で、この辺の適切とか国際影響については、
2:20:03	除灰するってところがポイントになっていたかと思いますが、
2:20:12	運送して、今書かれていることと、
2:20:16	はい。
2:20:20	今そっち引っかかっているんですけど、ここは考え方としてはそこに
2:20:28	ここの評価ということでさせていただきます。
2:20:54	すみません、少々お待ちください。
2:20:58	本件サトウセ、
2:21:04	もう
2:21:05	すみません。
2:21:15	44ページ。
2:21:19	それから、説明8ところですね、建屋とおかしい。
2:21:23	記載しております、こちらの記載がちょっと十分しまうんですけども、下に書いています。
2:21:30	はい。
2:21:32	はい。
2:21:32	はい。
2:21:37	過温版みたいなことがわかってきて、多分コメント関係と、
2:21:44	でも、
2:21:46	大間4回っていうて、この45ページとしては、
2:21:52	おそらくとの
2:21:55	長官の話を

2:21:58	時のところで紹介しています垂直策です。ところが全般原燃対応か間違ってるってことに尽きてると思うんですけど、45ページの自治体も
2:22:13	設定等措置を分けて書いたものを分けてかけらかけないで策定一式を設計として書いた上でについて追加で書くという記載方針を踏襲すれば問題は起きなかったと思います。
2:22:29	許可のほうでも除雪状態及び屋内への会議を実施することにより配って、
2:22:36	屋内排気はもともと書いてあることで、追加で核ですから、
2:22:43	記載をちゃんと整理をすれば、大体ということと理解しています懸念すべきよろしいですか。
2:22:50	ギリシャでございます。申し訳ございませんでした。そうですねあの設計とする部分の展開をちゃんと許可通りやった上でおオオハシに定めて管理するものを追加で必要なことで計画ということで、
2:23:05	適切な記載になると思いますので、ぜひさせていただきます。
2:23:12	カワラサキで、
2:23:17	67ページ以降、
2:23:19	これも立ち話って言ったけど、結局これはもう添付されてなかったためにつけないんですけど、おそらく、
2:23:30	基本的に別の箇所がいっぱいあるので、そこも検出というページだったというか、ページ、
2:23:38	ところの対応関係をきちっと見た上で、
2:23:42	でも、
2:23:43	行ったとかっていうんだからそれをちょっといっぱいといういただければいいってしている。
2:23:50	4ページは、おそらくここ結局担保条件の話はどっかてると。
2:23:57	国会で、ちょっとそういったところもある程度
2:24:02	精査した取り組みいただければ。
2:24:06	層面続けて個別ページのところがけれども、
2:24:10	あとここで1件、中身的になったんですけど。
2:24:14	資料のところと、
2:24:16	3連続探査という通水するか、かえって他連通する可能性があるところがこの設計をされたんですけども、／起こって時の高度化必要な量がしやすいけど、その際ってどこ。
2:24:41	要するに、
2:24:42	規制
2:25:01	トヨカワだけの時間がかかるようでしたらもうちょっと探していただいて資料上はここで対応してるんだとかって言うとかミデてるかと思いますので、現状検討してますっていう答えをいただければ。
2:25:14	はい。

2:25:16	今回、
2:25:21	あと、
2:25:23	決定ですけど。
2:25:25	こちらのところをもっと内容的なところで確認取っていただきたいんですけども。
2:25:33	でもところみたいに、
2:25:35	自主対策設備を含む評価を提供によって行われたんですけど、過温する機会って、これも同じけど。
2:25:45	現在、
2:25:55	ところへちょっとすぐ即答できないようでしたら、結局この固着ステージとか 52 ページ以降の話は全部の話で、事業では書かれてるんだけど、件名としては対応する箇所が記載されてないといったところで、
2:26:12	そもそもこの作業やっていただくかってのがおそらくってということも関係で 1. のところを聞いていただくというかって結構委員として対応という形にするとういうことだと思いますので、今ちょっとスギヤマ話であったりとか、実際の設備の話でやってるか、こういったところの
2:26:31	も含めてちょっと全体その子ピックアップすべきところがなかったっていう観点で確認いただけないでしょうか。接続テストちょっと確認ですけど、先ほど規制委であれば、51 ページのところ、
2:26:48	死活学校のみがされていて、
2:26:52	28 ページ、37 ページでということで通し番号じゃなくて、別紙 1 の中で、ページだけ。
2:26:59	そちらのほうで書かれていますということなんでページ数けど、その場所ではなくてことで整理をしたほうがいいということでのお話です。
2:27:12	県とか、そういうことでは 28 ページと 37 ページを見てもよくわかったの、ということだけ見てきた。
2:27:21	規制庁の古作ですけど、そのよくわからないと使えないと何をどうしてわかるんですけど。
2:27:36	規制庁川崎ですけども、
2:27:40	まず、このへん今出てる読み方なんですけど。
2:27:43	51 ページのところから 28.3. 3 とかっていって、20 ページのこの別紙 1 の記載を見ると、あとどこに対応してるのかということで 1 と。
2:27:54	この対応するでしょうかっていうのがもっぱらすみません非常に自社でございます。大変さっき古作さん言われたように整理がなくて、通しページではなくて、上の 67 分の 7 ページと言っているページを見ていただくんですけど、67 分 28 ページ、通して 33 ページ。

2:28:13	一番下に水の話が出ていて、先ほどもそちらに飛ばしますといった発電の記載は同じように並べてます。あと実際必要なものが広げてるんですけども、ここに書くことかというその先ほどの制約が同じように、
2:28:29	展開をさせていただきますがそういう観点でよろしかったでしょうか。
2:28:34	規制庁からという今の点については、今、私の資料の方も使っていた失礼しました出ていなくてももらって、今の規制のところは書かれているということですので、
2:28:47	そこはちょっと再度確認させていただきますが、多分書いてあるということで理解できました。今お話としては 151 ページのところで言うと、四角で飛ばしていないところで確定な合併でも整理が高規格値といいただけだと思います。
2:29:07	4 社でございます。他のも含めて確かにいろいろとひもづいてないと思うか、本当に必要なことで整理をさせていただきますして他のセンター合わせてやらして
2:29:24	鉛直アレイよろしくお願ひします。
2:29:31	ページぐらい。
2:29:35	54 ページ。
2:29:40	14 ページのところでも所も中身的な話なんですけど。
2:29:44	AとかCのところでも括弧してというか、振幅のところでも、可搬的なところへ操作も話なんですけども。
2:29:54	えーとですね、実用炉のほうを見ると、
2:29:57	接続の話が書かれていて、
2:30:01	一方の健康支援を入れると書かれていないということなんですけど、これは、
2:30:07	代替する必要があると考えていいですか。
2:30:13	2 社でございます。14 ページに本文許可本文のところも含めても記載が抜けているような気もするので、そこは含めて整理をさせていただきます。
2:30:32	ちょっとよろしくお願ひします続けて 97 ページのところでも、
2:30:39	ちょっとここも金額なんですけど。
2:30:43	図面 5 自治体との比較のところでも、
2:30:47	ネットワークシステムは、基準地震動に対して考慮していくと。
2:30:52	設備等を確保するって書いてあるんですけど。
2:30:56	こっちがおそらく自治体としては 1.9km 離してここはどれだけですっていうときに、
2:31:03	確認等、
2:31:06	それとあと、ここでの期待というのが、これで
2:31:10	必要な人矩形確率的とこ、
2:31:15	ということですよ。
2:31:29	原子炉でございます。結局、地震との関係は、そうですね、どっかの展開が、
2:31:36	どうだったかも含めて、向こう全く同じ状況にはないと思いますが、ここで整理をさせていただきます。

2:31:44	はい。
2:31:51	例えば具体的なところがおりますページ根幹で確認すると、
2:32:04	もっとわけね。学的データの話で、
2:32:07	アクセスルート、屋内と屋外にあると。
2:32:10	けれども、
2:32:14	試験結果れているところで、今回のアクセスルート、
2:32:19	対する影響ということで、合成には影響ないですとか落雷は、
2:32:26	影響ないとかっていう期待についかつ割れているんですけど、
2:32:32	ちょっとこのところ見せ方なんですけど、まずは敷設すると。
2:32:38	もう行い改良考えると、例えばくらいだったら
2:32:43	図面だけではなくて、
2:32:46	屋内の話として、例えば建屋内の体力というお話が書いておりますけど。
2:32:53	そこら辺の話。
2:32:55	も含めていこうとかない。
2:32:57	影響がないというか、
2:33:01	これなのか、或いは道路面以外の
2:33:04	建家これ結局すればいいのか、或いは運転適格なのか。
2:33:20	読売社でございます。はい。すいません、ちょっと整理がうまくなくて、本来稼働から答えさせないといけないんですけど、アクセスルートについてはこれ強化も含めた上で、やはり基本設計方針の本文で約束することが何なのかという整理が、
2:33:35	自分でできてない結果中途半端な日本語を挟んでしまったような気もするので、許可本文でやって約束事項も踏まえて当たるのほうの設計方針を考えた上で設工認本文として約束すべき事項ってのちゃんと整理をして記載を適正化させていただきたいと思います。
2:33:52	今会計何せここでわざわざ言うことかということ、ここで言うことによって選択肢が外れてしまう可能性もありますし、そもそもここではなくても絶対方針として何の自然現象効率が変わったものっているわけだと思いますので、そこも含めて整理をさせていただきます。
2:34:11	できなければ、よろしく願います。多分多分なったところをチェック検討していただくことが、こういうとしてはタケダとしてっていうことでございます。点滴障害の話、次の方に書かれてますけれども、
2:34:26	ここも結局その現場から直接引っ張ってきてるけどボックスなり体制としても、設計から指定だったんですっていうところも考えていただければありがたい。
2:34:38	規制庁コサクですね、ちょっと戻って 56 ページのSSいっぺんにベースの話死因については、61 ページに、
2:34:50	原電だと書いていてですね。
2:34:52	もう説明した方がおかしいのかなと思っています。1 の理由として、

2:34:59	確保する設計とするためにということであれば、確保する設計がどっかに宣言されているというのが 61 ページで、
2:35:07	そちらに飛ばすような形で確保しております、
2:35:12	と思いますが、一方で、61 ページの場所が適切な場っていうのは整理して説明ください。
2:35:18	委員長。
2:35:21	はい、与儀でございますはい、地震に対する公表で 1.2Ss と話し合っていたので、
2:35:28	YKT ととも含めて展開を設置したいと思います。
2:35:36	向こうには細かな話から私クラスとして策定近い広告であればいいんですけど、例えば新たに設けたりといったほうがいいと思う。本県でお伝えしよう。
2:35:52	59 ページのところ、今回波選定結果ということで分配して儲ける撤回されてますけども、
2:36:00	本件設計とするっていう行為がですね、多分、保管だったら書いてあるとかですね、言葉の力を持ってくるものであったり、トピック的な意見でばいいということではなくて、検討せたのかって、
2:36:14	ルートを得るために、
2:36:16	として欲しいなど。
2:36:19	やはり何かほかに何かわからないけど、
2:36:22	設けるっていうチェックするっていう意味合いができてると。
2:36:28	営業ところとか、
2:36:31	だけど、
2:36:32	一般系と、
2:36:34	結果、
2:36:36	今日及びじゃないけど、60 ページのところとかで、今回、何点か書かれてるところで一番下のほうで行い、アクセスルートで書かれて、
2:36:45	いるんですけど、なんでここだけ言っていたり、屋内のおっしゃった結果、
2:36:50	で、今回改めてというところがやっぱりだったかなっていう言い方はするけど、結局それで文章として構成がきちんとなどを行い、語って次にやることって、
2:37:04	いう中でほかと思ってちょっとここら辺は、
2:37:08	それと、
2:37:10	いけるのではなくて入れるにあたってや文書として構成も含めて考えておいて欲しいっていうところとか、あとは 62 ページのところ、あと 5 年要管理できるけれども、何か途中に入れられてるんですけど。
2:37:26	他の事故でコンペさせないとか、ちょっといろんな検知器、
2:37:30	新しい方という観点でいいって言って、ちょっとまだまだ文書の制定については溶岩かななんてね、あとは、
2:37:42	いろんな部分ところからこれは

2:37:47	結果だけのかもしれないけどっていう部分の一番下のところで原告、系統及び漏えいの有無の確認が可能な設計と書かれていて、原告からオーケーということで、その例外傾きが増えたとか、
2:38:03	今回で突風評定のところで、正直わからない。
2:38:07	いうところがありますので、その趣旨が10分改善できてるかを徹底的にセットして、
2:38:13	大体やります。
2:38:15	63ページの時間のところでございますので、石灰ていただきたいと思います。
2:38:23	ムラカミ給で見ていただければいいけど、64ページの結果と
2:38:30	結局これ一定程度の小今回改めて書かれたということなんだとちょっと言葉もけど、
2:38:37	今回閉じ込め
2:38:40	※3の協力会社として、
2:38:45	ほかに関係あったりとか代行会社だとかっていつてるけど、何か目途マイタ歯科の慣習でっていう感覚みたいな、
2:39:00	だけど、
2:39:02	65ページのところで言うと、黄門結局対応する機会が点検に対する期待が結局それって言うんですけど、関係から撤去に伴う稼働なんていうところもあったっていうところ変更
2:39:16	うんですけど、ちょっと今の決定ではちょっと
2:39:20	結局、教えていただけますか、65ページにいても、
2:39:42	いや、撤去されているんだよね。すいません、2社、
2:39:46	65ページの1.2Ssとの耐震設計上考慮する状態とか、いわゆる荷重の組み合わせの話ですかね。
2:39:56	ちょっと書いたものなのですねこの68ページのところで定点としてを変えてその他はとかっていうそういう理解はしてございます。はい。基本的には基本方針基本方針としては、耐震設計。
2:40:12	に考慮する条件に関するベースのところを業績をして展開をさせていただくと、あとは添付で見解がですけども先ほど冒頭説明した通りテンポも健全性の説明書レベル部分と、耐震設計でカバーのいわゆる計算バーで受け入れ部分と、
2:40:30	役割分担をして、それぞれ展開していくことを考えておりました。
2:40:36	委員長から1回しました本部長として精査多分いっぱい製品の検証てるかと思しますので、またこちらの耐震担当と含めた整理が必要かなと。
2:40:49	／立場からきちっとですね、
2:40:53	シミックもちょっとよくわかってないんですけど、ここだけで見ると、骨格を進めてポートでいるんですけど、実線のほうの規定設計方針では1.2節も建て替え減っちゃっていて、

2:41:10	ここの関係の整理っていうふうにコメントしてあるんですけどそれってどうなってるんですか。はい、2社でございます。そこがちょっとちゃんと整理した結果を持ってくれるしてなくて申し訳ございませんでした。先ほど私1人別添といったものを別添って何だということもあったので、添付の3種類最初理由用紙
2:41:30	再処理MOXで予算シリーズの添付のグループに入れた上で、今、耐震設計の基本方針の中の添付の4-1-1を受けた3-1-15桁でそのシリーズで行っていて2Ss話も全部剥ぎ取って、
2:41:46	3行なG3の別の重大事故と地震容器要員として重大事故外帯設備に対する耐震設計ということの添付書類を新たにお越しいただいてそこに全部1.2Ssと話を放り込ん法とっておりました。
2:42:02	それ行えれば、耐震設計側でもグループの中で、ちゃんとその添付の整理をしたことを御説明しないとダメだったらそこはまだ地盤を聞いてませんで、そういう整理今考えておりました。
2:42:17	ちょっとですって、そうすると。
2:42:20	典にSsについては、あまりその、
2:42:26	設計で基本設計方針とかでは地震の条文のほうには結構合わせにここで、
2:42:33	単独であげて、添付に飛ばすという構成にするっていうことですか。
2:42:39	はい、容疑者でございます。そういう整理を考えてございました。ちょっと以前からお出しをしないで画面共有で御説明した形がこれでございます、技術基準上まで地震側耐震設計側は基準地震動Ssの話が出てきませんので、
2:42:57	BDBA性ともに基本設計方針では、Ssの話だけを展開させていただくとで30条36条の重大事故対処設備側で一定にSsの話を受けを設計方針で出して、それを添付2展開した上で計算方法だけは
2:43:15	3の資料の説明で耐震以外飛ばしますと言った信号で受けるということで整理をさせていただこうと思ってございました。
2:43:23	設計が終わりましたが、そうするとダイバーの地震のほうの方針変わってくることで、
2:43:32	これはあれですか、どのタイミングでその整理の次の定置なりヒアリングでは、もしなくなってると思うんです。
2:43:42	はい、読売社でございます。これを整理させていただくと並行して、耐震診断を添付書リーダーの別紙3とかの整理も含めてやらしていただいていたので、次回、修正したものがしてやりするときには、そのペースでお話ができるものでございました。
2:44:01	規制庁ちゃいますけど。
2:44:06	選挙が行われます。そうだとちょっと関連しけどもですけども。
2:44:12	重大事故0002だギャップ27ページの先ほど説明があって、その添付の評価については、参照飛ばしますって記載があるんですけど。
2:44:28	そんなと

2:44:32	これを押すだけでいいのかっていう形になって、この中身を確認しないとわからないところもあるんですけど、例えば3-1と3-2で説明した場合が1点整数の設計対処展開されているのか等のかっていうところもまた
2:44:50	本当になるので、その辺も含めてですね。投入成立するののかというのはお互い振興工程きちっと整理した状態で話を聞きたいと思いますけど、こちらの問題意識をずっと見ますと、
2:45:07	はいよギリシャでございます。これもちょっと冒頭御説明したところで、別紙さも含めて、
2:45:15	所にどこが見やすいかなんですけど、字がちっちゃくてどれもなんですけど144ページ、通しの別紙3の①の展開も3シミズ液体貼付けてんですが、これが私の考えと違ってて、間違ってます、
2:45:32	ここ、5-1-1-4、いわゆる健全性の説明書で1回受けた上で、移転併設の耐震設計をする対象物が何なのかというのをちゃんとこの添付の中で整理をさせていただいた上で、その対象に対して耐震設計のやり方計算方法だけは、
2:45:48	36円と申しますと、ということで、この154ページも1回受ける最初の展開先は、5-1-1-4で受けて、他の溢水とかも含めて今整理をさせていただいているのは添付書類に記載する事項の中で、これらの計算の仕方条件については、
2:46:06	361としますということで整理をさせていただくということでやらしていただければと思っておりました。
2:46:16	はい、規制庁さんの手続きで整理をいただければと思いますけどあと大きいものなのか、
2:46:25	1点清掃設計を重大事故添付資料はでは一旦重大事故で受けて、それから耐震化に展開するというか、考えか。
2:46:36	添付の学科でしか出てこないってということですね、違ってるって本文のその辺をわかるようにしないと最終的に提供するということは参照を先に来ていて、計算書をずっと見ていくと最後に適切かって、
2:46:53	そのあともずっと見ていいかないと交渉でああいう整理だったのでわからない形になるんじゃないかと思しますので進めと違うかという上流できちんと整理をしないといけないんじゃないかと思ってますけど、お願いします。
2:47:10	はい、ニチハでございます。そういう御懸念も我々もそういうことも含めて考えた途中経過として本来であれば資料出せばですけど、勉強中途半端な形になってしまって申し訳ない。
2:47:26	その成因も含めてと別途共通生理学を紙としてお出しをしたいと思ってもと私もそこを悩んでまして、悩んだ結果出した答えは技術基準として受けられるかどうかのその適合性としてどこまでがどの範囲なのかというところで、

2:47:43	規則要求との関係で、先ほどお話したような展開を整理をさせていただきました。重大事故BP含めて、清掃の要求が技術基準規則にありますので、そこは耐震側で受ける範囲で一定に衛星我々許可としてお約束をした重大事故大切な地震を要因としたもの。
2:48:03	に対して、それを収納する建屋も含めて意見にせよ約束
2:48:07	いうことで、その正義を基本設計方針は一貫した上で、それぞれの役割分担で遠方まで引っ張ってきてそれで徹底リークを貼ることが技術基準適合性、あとは許可整合という意味でもいいのかかなと思って、その整理しているさせていただきましたから、
2:48:25	基本設計方針も含めて順番に呼んでいた時最初いただくが登場する形で、
2:48:30	添付の5になって初めて、耐震設計は一定にSs-3を見てくださいというのが出てくるっていうのも読みもととしてどうなのかということもありますのでそこも含めてもう一度整理をさせていただきます。従前の整理は、今お話したような考え方でやってございます。
2:48:46	以上です。
2:48:48	選挙規則です。
2:48:51	先ほどカミデだったっていうのはですね、添付を準備に見ていくという発想である必要はなくて、
2:49:00	いろんなものが必要など見るということからするとですね。順番を蒲池にしなくて結構なんですけど、一方で呼び込みなり、
2:49:10	飛ばしたりっていうことがある場合には、ちゃんと適切な場所でその旨を説明するということによって、その総合過かわからなかったっていうところなので、
2:49:24	3月3025に行くと川から一波行かない。
2:49:30	順序に見ていただくわかんないので駄目で、
2:49:33	掴むの中で適切な場所での話に関係性を明確にすると。
2:49:40	ということだと思いますので、その辺はしっかりと書き込んでおければと思いますんで、一方で公衆の方で、じゃあ、基準としてはきちんと手伝わらなければいけないかというふうになって、
2:49:57	そもそも皆さんがDBとSAは条文が違うのは出て確認していること自体でもコンセプトすべて崩れていて、
2:50:06	ということがですね。そうすると、
2:50:11	重大事故の条文の地震の部分だけっていうの抜き出し活動自体はおかしくて、
2:50:18	またそれは関係性部長明確にすることが大切でっていうのはこれまでのヒアリングで私が申し上げたことで、
2:50:26	ところです。どちらかというわけでちゃんとそれぞれが
2:50:33	考え基について書かれて総合関係の適切な場所で表現されていけば問題ないと思っていますので、いづれに

2:50:43	しても、
2:50:46	こういう方針で角度につきましては、それによって、ここの部分がしっかり関連性を書いています。
2:50:51	いうことを説明いただければと思います。よろしくお願いします。
2:50:55	はい。良いですよと思いますが、それぞれの基本設計方針の役割分担なり位置付け後それぞれの呼んできているところでのお互いの呼び込みですね。でも適切にできるように今一度整理をしたい。
2:51:14	規制庁にてですかとちょっと耐震関係で1点だけ64ページで、札幌のちょっと触れられてましたけど波先例具体化というようなところがあるんですけど、
2:51:29	ちょっといただければ、許可の内容を具体化というだけの説明ではなかったのわかりにくいところもあって、耐震側のヒアリングではもともとそう建物が居住地っていうところもこれ分けるようと思うんですけど話を
2:51:47	整理してくださいといつも思ってるっていう状態で、それに対してやっぱりありませんから、
2:51:57	。
2:51:58	今、今混合整理されるとして、3-6 やって振動する説明を使った妄想ときにはクリアしたっていうことで設置してください。以上です。
2:52:11	はい、予備車でございますが、承知いたしました。もうとして、
2:52:17	いや、出していただきます。特に新規でと書きながら、整理資料含めて今まで説明した内容を撤回したつもりでもあるんですけども、ここ含めて、どこ期限にしているのか、完全に追加のコメントも含めて今一度整理をさせて、
2:52:39	規制庁ヶ月後は結構あると補足説明資料も1.2Ssが入ってるのが入ってないとか、旅行案内管によって安全本説明には含んでます。
2:52:55	というような形でご意見含めませんが、名特に鉄筋量を使う全体整理します。
2:53:03	原子炉でございます。遷移させていただきます。
2:53:14	ちょっと一致。
2:53:17	あと関係。
2:53:19	はい。
2:53:24	よければ、別になんてもう時間も時間がちょっと私から1.3点ほどといった、
2:53:32	一体。
2:53:35	別紙3と別紙4は、おそらく表も整理とかっていろいろな納めたすべての方ほうが、
2:53:45	はい。
2:53:47	あと、それに何かあったとすると、弁については、基本的にはもうヒアリングの全般と違って統計分析保険で示すのかという整理をしていただくといいますかって、これを受けても、
2:54:02	見直すのであればいいのかなと思ってですね、ちょっと気になってるのか。

2:54:08	例えば今回のトピックスで言うと、第1回では共通的なところだけを示して第2回では、例えば調節関係のところ大反対だったとか、
2:54:24	そういう何て言うかどうかなっていうちょっとそういう見方を私からするといつてもですね、もちろん順序になってくるとか、電話という形ではないんですけど、例えば動線とか本接続ってどうだったとか、
2:54:40	ちょっとそういう問題がぽこってきてるんです。
2:54:43	ちょっと考えとくのかとパンパンペイする状況と関係するしちゃったりとか、ちょっとそういうところを考えた上での企業規模ハッキリいただければと思います。
2:54:57	もう1点としては、アボ試験とか船舶系とか、今から1階から落としていただくか、本当にこの多分申請ができるかという。なってるけれども、まず幅広にばっけていただくか、そういったところもちょっと言ってるかって、
2:55:13	ちょっとそういった観点も含めて検討進めていきたいと思っています。
2:55:18	それから、
2:55:20	日本原燃者でございます。ご指摘の点踏まえて整理をさせていただき、もともとの勢力としては、
2:55:29	常設化は両方かかるものであれば、どちらか早いほうがいうときに、設計方針展開させていただくということであとは共通的と言いながら個別の設計等展開が追設にくくするものについては、その設備が経験的にさせて、
2:55:48	ということで、具体的にその基本先ほど試験計算な方針が30条で書いたとしても具体は34条とかで見解33条とか、撤回されますので、そういった条文が出てき出したほうが一連の流れとしては、玄海市、
2:56:30	／お願いします。
2:56:33	私からはとここちら三園ちょっとお願いとしては、そのページだけじゃないですけど、町のコメントフィードロットの考え方がちょっと受けたのですね、考え方を考えてきてなかったかとかですね。
2:56:48	こちらの例えば実用と比較して
2:56:54	こういう理由で、今回のこの二つの部分が若干別紙吹き出しのところもそうなんですけど、ちょっと
2:57:02	もう一度、
2:57:05	そういう理由だったかということかといった指摘とちょっと見直していただけると幸いです。
2:57:11	私から前回バックチェックについてです。
2:57:18	今日タジリれていると安全機能のすべての方に関しては別紙1にしてもらってあとは一括してないかっていうところで片付けたほか、含まれたよろしいかっていうと、あとはちゃんと整理してくださいっていただけなので、とりあえず今日の議論を踏まえた上で聞いて1定検の後、

2:57:37	あと1回的でないのかってとこでいただければと思って9件も含めて今日以降振り返るとしてまでに対応する予定ってところ原電から説明をお願いします。
2:57:55	はい、いよぎん社でございます。dB。いう重大事故を含めて、まずは経営基本設計方針としてお約束すべき事項というのを記載の程度ですかね、そことマイタでいま一度整理をさせていただくと。
2:58:12	いうことサトウ鮎についても重大事故とのリンクで書き方なり、各程度ですね、それが正しく同じような展開になってるかどうかというのをいま一度整理をさせていただくと、それでのチームでどういう構成にしてどこに書くのかと。
2:58:30	いうことを言う重大事故含めて、全体の整理をした資料をつかった上で、まずはその共通的な展開の仕方の資料でお話をさせていただければなと思ってございます。その上で、重大事故個別できればやはり同じように先ほどのどこに何を書くべきかとか、考え方。
2:58:50	見解がうまくいってないところがありますので、その精査と、
2:58:54	ということかと思ってございます。
2:58:57	そこをまず共通的な展開の仕方、考え方整理をまずできないと、別紙1含めて、ああいう重大事故とともに御意見もバラバラになるかと思いますので、部局的な考え方、
2:59:13	ああいうときは、なるべく早く公衆注意でもっといまして重大事故も含めると結構なスコープではあるんですけども、それを今週中にはちょっと作業として共通的な考え方を作った上で、種ヒアリングという形ができればなと思ってございます。
2:59:31	はい。
2:59:32	以上でございます。
2:59:35	タジリつの基本的なられるようにとの関係であるとか、あと鉄鋼にTBL労働出かけていろんなやつは玉ねぎ伝播結局あれもちゃんと比較した日流で追加された海底説明くださいってところで、整理突破聞かしくないところなんですけど。
2:59:54	別に壁と言うつもりもないんですけど、結局、これの整理学の話をやった代とか肥料作り直していくフィーとしてのヒアリングしてっていうふうにあります期間書かれたもので挙げての対比で今後の経費まで来るとしてその点よろしく願いますって特定手法から今回変わりますか。
3:00:16	はい、規制庁か未定ですかでもおっしゃられた整理はされてるんだと思いますけど、その耐震コアとしても整備、もうそのあとにされるのか、それはそれで対応耐震化も1.2節の待ってるっていうのは使えます。
3:00:35	全般を整理っていうの変更進められるんじゃないかと思えますけどその転倒されます。はい、与儀イシハラでございます。変更して出していただければと思います。天体写真が添付で先ほどコサクさんから末端et施設と施設の

3:00:52	今後している部分切り分けてという整理をちょっとまずは御説明をしないといけないと思いますので、
3:01:04	ちやわないと。
3:01:10	規制庁結構によりまして、私からいいんです。
3:01:16	きょうタジリ物について調査を行った結果があるかといいますか。
3:01:23	妥当であればこれでイケアの方でヒアリング終了したいと思います。です。
3:01:30	はい、ここにつきましては、やっぱりできたございましょうっていうと、
3:01:51	はい。
3:01:55	はい。