

1 . 件名 : 「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング(濃縮施設(5 - 4))」

2 . 日時 : 令和3年9月30日(木) 10時00分~12時00分

3 . 場所 : 原子力規制庁 10階会議室(TV会議により実施)

4 . 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

(原子力規制部新基準適合性審査チーム)

大橋上席安全審査官、藤原安全審査官、高梨安全審査専門職

日本原燃(株)

濃縮事業部 ウラン濃縮工場 濃縮保全部長 他5名

東京電力ホールディングス(株) 原子燃料サイクル部

サイクル技術グループ 担当

四国電力(株) 原子力本部 原子力部 サイクル技術グループ 担当

5 . 自動文字起こし結果

別紙のとおり

音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

6 . その他

提出資料 なし

参考

- ・ 日本原燃株式会社 ウラン濃縮工場 規制法令及び通達に係る文書(令和3年8月31日)
「日本原燃(株)から濃縮・埋設事業所加工施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」
https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000186.html
- ・ 日本原燃株式会社 ウラン濃縮工場 規制法令及び通達に係る文書(令和3年8月31日)
「日本原燃(株)から濃縮・埋設事業所加工施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」
https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000185.html

- ・ 令和3年9月17日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和3年9月24日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	はい。これ、これよりヒアリングを開始します本件は或いは3年の8月31日に申請のありました濃縮施設に係る合わせ工認申請案の2件についてヒアリングです。
0:00:15	本件文字起こし対応となりますので発言の際は所属名前を明確にしてから発言をするようお願いいたします。不開示情報発言した場合は各場所特定して徹底を反すようお願いいたします。
0:00:32	また本日は、では3年9月24日に提出のあった資料。
0:00:38	に基づいてヒアリングをするものです。まず規制庁側からの出席者の紹介ですけれども、本庁側からばええとオオハシでWEBからはタカナシフジワラとなっていますので日本原燃の方から本日の資料、
0:00:56	ヒアリングの達成目標等の出席者の紹介をお願いします。
0:01:03	日本原燃6ヶ所の八木橋です。本日の面談出席者はフチノ八木橋サカモト、シバタワカバヤシ片務の計6名となります。説明のほうは減って事前に提出させていただいた資料5件について、
0:01:21	ベンダーすっていただきます。で、今、最初に濃縮個別30の9月24日の網羅的に係る補足説明資料、こちらのほうから説明をさせていただきますが、説明のほうに入ってよろしい。
0:01:35	はい、お願いします。
0:01:42	の減幅比です。それでは手直し恒設30R1について説明します。
0:01:48	前回からの変更点はまあ表紙に書いてある通りで2点ありまして、まず一つ目が、検討1本にですね財調通信料に答えて、
0:02:04	研究的では班員知り方針等をこのもし個別30から切り離す用で買い受けておりますので、こちらは記載を削除してその他ちゃんとした内容についてはもし個別54のほうで示した資料の立て付け
0:02:21	を変更しておりますが2点目については資料の立て付け変更のみですので割愛して1点目について説明します。
0:02:30	嘘だ。つまり誰宛にも少し修正しておりますので、5ページ目ご覧ください。
0:02:43	変更点、青字で追加しております5ページ目が全体の設工認申請対象設備の抽出についてということで、青字で複数孔のボンベから構成されるハロンぼん出及び二酸化炭素のボンベの最後の方については、
0:02:58	併行する発電の整理が全社の整理を踏まえて、今後適切に修正する。
0:03:03	こちらは前回のヒアリングで
0:03:07	ハロー度で何%3本例を迷うとは何々必要ないなら必要となりそうに記載していたんですか。項番の電車の整理と合ってるのかというコメントを受けておりました。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	て、その点について、まだリストにお会いできてないってことでこのような北西をしております。
0:03:26	大テーマ前者のほうは僕の言ってるのかっていうコメントだったと思うんですけども、呉市の方に確認すると、弊社別紙 2 と提出してありますが、
0:03:36	濃縮のほうが違うよとごとにまとめたように対し、前者も発生元グリットごとにもう少し細かく、
0:03:48	リスト等でまとめていると、細かい記載にしているということで、ここをもう少し発電の例とかであれば、前て今後検討して適切にリストに反映していきたいなと思っております。ここはまだ整理が追いついてなくて申し訳ありません。
0:04:03	三つ目が 6 ページ目ご覧ください。
0:04:10	この青字は閉止シリンダーの舗数の件で、こちらも使用表で舗数起こさないんだとについてのリストで残すの示し方に出て検討せよとの前回コメントを踏まえて記載しております結論から言っても、原料シリンダとか廃品シリンダ等の
0:04:29	比較明らかに ANSI 規格 30B のシリンダについては、製品の出荷等により個数が変動しますし、変動する言葉を都度申請しない設備であって、置き台の方で個数感じますので、このシリンダについては、
0:04:45	1 個スズキ大切にパーツと記載したいと。
0:04:49	考えております。
0:04:51	やっぱり前回コメント対応で、その下のほうにいて網羅性のほうですね。
0:04:56	これが最初に変更点として説明したところで網羅性について記載を修正しました。
0:05:02	2 ポツ 1 が執行に対処設備の網羅性で壊した場合に説明しておりますけども、
0:05:09	全社の整備に基づいて設備機器抽出するとともに、科目段であったりとか、アズイズ化も減った水について記載充実化しております。
0:05:19	2 ポツ 2 が技術基準適合への説明守らせ性でここはですね、F 電車の作業に基づく別紙 2、
0:05:28	なんぼ策定して基本設計方針とそれに関係する設備の紐づけて見解等を整理して、
0:05:35	基本的には市に基づく御説明は大体内開始前で漏れなく申請されていることを確認しておると、その例をお席のほうに示しまして、
0:05:45	例えば、以上で説明します。
0:05:47	濃縮施設については電車と違いまして第 1 回 / 大惨敗しなお議員的には補足説明になるんですけども、まだいっぱい課題産廃申請の認可後にですね基本設計方針等へ行って、

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:02	イナムラいっぱい課題 3 回一点利便から事業許可も予定事項一覧として設工認申請書添付書類 3 につけておりましたので、
0:06:12	その点は一体化なんか自然地でも適切にできていたと。
0:06:17	日本海別紙 2 の作成において、それら第 1 回か第 3 回自然のご説明の内容についても、基本設計しまえた進めないとして問題ないことを確認していると、補足説明を追加しております。
0:06:31	レーダ 35 ページにつけておりますので 35 ページをご覧ください。
0:06:39	これが作成した別紙 2 の例でして臨海の条文を担保としてつけております。
0:06:45	別紙 2 の計算については前者のほうでやってあげてますんで宿題しますが、こういうふうに基本的方針から隔離開示説明した事項、それぞれ何があるかっていうのを整理した上で、安全上の作って、今回もれなく問題課題申請で、
0:07:04	営業説明がなされているということを確認しており、
0:07:08	原子炉 33 個別勘定の説明は以上です。
0:07:13	説明ありがとうございます。規制庁わからん。それでは設置質問をしたいと思えます。私からですけれども、
0:07:24	ちょっと確認なんですけれども、F 同士の 5 ページのところまで及ぼで今回生かした点を書いてあるんですけれども、それで全社ではより細かくしているのでちょっと特に指定を修正するという話があったかと思えますけれども、
0:07:42	例えば、どんな感じでしょうかという辺りグレード教えて欲しいんですけれども、例えば 16 ページも、
0:07:49	このリストありますけれども設備ですと 26 ページ。
0:07:53	これで下のほうに当たり、そのハロンボンベとしてその 19。
0:07:59	はい。
0:08:00	有給式というか、半部の数を書いてあるのは結構年額見直されるということになる。
0:08:08	本文でもあるとか、
0:08:12	日本原燃剥がしてはいその通りです。もう少し細かく書くと火山ボンベ何々必要も、その要因とかに参考 2 とか 1 項っていうふうに言い各ユニットで構成されてるんですが、今の液体の本格とすると、ユニットごとにばらけたして、
0:08:29	結果の説明にいかにボンベなんぼナンボと広がって細かく記載するイメージになります。
0:08:37	ちょっともちろん改めて提示いただければと思います。
0:08:43	あと
0:08:45	実際に使ったようなんですけれども、23 ページお開きいただきたいんですけれども、

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:55	当初 23。
0:08:57	ちょっとこれで
0:09:04	例えば堰シート利益っていうものが、この価格っていうふうにはこれは整理をしてるんですけども、変形のは、
0:09:15	全社共通的にこういうふうな整理をされてるっていうことなんですかね。
0:09:30	日本原燃お配りして、
0:09:32	今おっしゃってた単位化っていうかですね、こういった価格という整備とかしているとか、ちょっと
0:09:42	同じような点理由と 24 ページとかで、
0:09:49	ですね。
0:09:51	へえ。
0:10:07	うん。
0:10:08	24 ページの上からものプラントで液体廃棄物ハンディールデータ液体廃棄物保管廃棄区画というふうな区画できちっとして助勢として提示されている辺りとか、
0:10:24	ネットワークは 25 ページのところとかでいいと。
0:10:29	この赤字のところ、
0:10:32	固体廃棄物の廃棄、各裏もあって、ウラン濃縮廃棄物
0:10:39	1 人とかですね、これ区画として機器として整理しているんですけども、
0:10:45	この辺っていうのは、全社共通的にこういうふうな機器として整理されてるっていうことなんでしょうか。
0:10:56	日本原燃の小林です。
0:10:57	/ 逼迫をして抽出することについては設工認策定要領削減時代からですね、
0:11:06	でおりますので、核として抽出していたと認識しております。まずちょっと再度前者のほうに確認しますが、すなわちです。
0:11:18	はい。
0:11:24	チェックとか、この区画とかその縦に結果を全部その辺がちょっとその機器として整備されてるんですけども、この辺が運営者共通的にそういうふうな整理されているかというあたりをちょっと再度、
0:11:39	確認
0:11:42	いただければと思います。
0:11:49	いや、飛ばして堰一泊建物等の把握について承知しました。そうですね、はい。
0:11:57	あと少し雇う。
0:12:02	私からですけども、この当初の 6 ページですけども、

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:10	定刻に疼痛網羅性の日程に技術基準の適合性もらって結構規制適合性説明もらってというところでまた海嶺として別紙のほうで調理員介護にされているんですけども、
0:12:26	これ臨界を例にされた理由というのは何かあるんでしょうか。
0:12:43	日本原燃ワカバヤシで、
0:12:45	右側にでありましてまず一つが条件の一番初めの項目中での一つ。2点目が第1回は第3回してなかった以後から聞いて初めて通知で説明する業務ではなくて、過去にも説明を行っている。
0:13:00	条文なので1とか2..、それを踏まえて、臨海を選定しております。
0:13:07	はい。
0:13:10	今回、一応先ほどの説明すべての項目やっているという話があって、一応例として、臨界を出したという話ですけども、ちょっと臨界に関しては、基本的に
0:13:25	今回の申請全般通して特に信用し、
0:13:29	回動とかしてるような話でもないと思うんで、火災防護とかの方がちょっと適切かなと思ったんですけども、
0:13:36	そのことに関しては、今回でしょうか。
0:13:46	ややワカバヤシですね、売買申請のこと前と私はおっしゃる通り、浅いある商品言っとい8回潮位等でもよかったやっぱすいません8まああの、
0:13:59	ちょっとその検討いただければと思ってます。あと2.0がつい景気に健一のほうはちょっと特段例はついてないんですけども、2.1の設計、
0:14:13	鉄クマガイ対象設備をもらってたのだから、2.2で火災防護方法例として加えるのであれば2.1のほうはもう
0:14:23	火災防護例として、一応どういったことをやってるのかっていうのはテンプレートの例示していただきたいんですけども、
0:14:31	よろしいでしょうか。
0:14:37	日本原燃の若林です。2点。
0:14:41	ご指摘な検証につきましては2.1のほうの例ば影響受けている設備リストがマーケット攻めてくる成果物として出てくるものになりますので、明後日てリストにもづけるTHAIのほうへ生かしたいと。
0:14:58	はい。
0:15:02	よろしくお願ひします。ちょっと本日ちょっとコサクなんですけれどもちょっと場合によっては他の条項についても確認するというところもあると思いますのでその辺はちょっと留意いただければというふうになんかちょっと思ってます。
0:15:24	選ばれてはい承知しました。はい、そこはまた
0:15:29	その時になったらお話をさせてもらいたいと思います。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:34	ちょっと次に別表3、当社が7ページのほうのところのなお書きの部分ですけれども、ちょっとまず満杯権利というところの
0:15:46	ちょっと文章の記載ですけれども、第1回指針案に2行目、所なわけですけれども、第1回申請から第1回、第3回申請では何々を一覧として示すとともにというふうに書いてあるんですけれども、ちょっと私が見た感じではその大開始第3回申請の方に一覧表がついて、
0:16:06	第1回から第3回すべてについてわけではないというふうな
0:16:11	見たんですけれども、何かちょっとお答え招く表現かなと思ったんですけど、その辺いかがでしょうか。
0:16:24	日本原燃お待ちして、
0:16:26	こちらの添付書類(3)の一覧表については、第1回から第3回施設すべての申請において、つけております。その波式なんですか、雑感荷物についてですが、すみません、ちょっとそこは私が後ろです。
0:16:42	第1回第2回台抱えすべてにつけております。これもそちらちょっとそこはちょっと私の分を有していたいと思います。
0:16:56	とりあえず私からこの資料については以上ですけれども、規制庁側から一つ質問ありますでしょうか。
0:17:09	はい。特にないようですので次の方に含めたいと思います。基本設計方針に係ること説明資料ですけれども、
0:17:20	ちょっとこちらのほうで4では一通りは見ますけれども懸念から特段噴出レート説明すべき点等あればお願いします。
0:17:33	日本原燃のカバーしてていくべき事項等ありませんでした。
0:17:39	はい。
0:17:43	それではちょっとこちらから
0:17:47	になりますけれども、
0:17:53	イケアの第4回もこういった資料出していただいていますけれども、今回の資料では一応その
0:18:03	基本的には共通に基づき、今やっていきますということが書いてあって、巨大噴火につけていたような
0:18:12	基本設計方針申請反映申請範囲整理表というものがついていないかと思っておりますので、一応この辺はこの第4回申請の人になるかもしれないんですけれども再度添付して出していただくことができますでしょうか。
0:18:35	4限ワカバヤシ。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:37	はい、承知しました第4回申請の時につけていた整理の方で再度切り合いいたします。以上です。はい。基本的に第5回申請にPARしても、ちょっとそれはそれで一つのパッケージになるようにまとめたいと思っておりますので、
0:18:52	もう第4回で示したからもう提出しないということではなくて、一応人ままとりの形になるような形の部分よりことを投入と臨床腫瘍コサクていただければと思います。
0:19:06	はい。
0:19:07	基本設計方針、ハマダもしくは個別49に関しては私からは以上ですけれども、規制庁学科から他ありますでしょうか。
0:19:18	系統のフジワラで先ほど第4回の方野をつけていただくということだったんですけども、そのファイルに補償のほうで、第4回で示したところから変更があったのかなかったのかみたいなのがわかるようにしていただけたらとよりいいのかなと思いますのでその辺もご検討ください。
0:19:37	よろしくをお願いします。
0:19:43	日本原燃挟まして第4回か何か御意見の示し方で設置しました。
0:19:54	僕は規制庁分かれよろしいでしょうか。
0:20:01	よければ、個別の報告説明資料のほうに移りたいと思います。
0:20:10	番号からいくと個別35自然現象等に係る
0:20:17	へえ。
0:20:19	等による説明資料ということになりますけれども、こちらのほう原燃から一通り資料を読んでおりますけれども、何か特段の説明すべき点がありますでしょうか。
0:20:35	4ビルシバタです。江藤。
0:20:38	このことを説明資料の中で説明している内容としては基本的に第4回で申請第4回の際の説明資料に書いている建屋で防護する設計だったりといったものが他に申請対象設備に置き換わって説明している内容とし、
0:20:55	なので、基本的には第4回の際に説明した内容となって、
0:21:00	今回の新しいところとしましては、経営した会合で御説明させていただきますが、竜巻防護に関わる
0:21:10	防護板を皆の設計と構造車両からの飛来
0:21:15	がメインとなってくると思っています。あとは内高のほうでは触れてはおりませんが、節のシリンダーですね、こちらが申し系ですから守ると閉局で約束した事項について、今回の申請で展開しております。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:32	こちらバーベ説明内容になってましてあと審査会合のほうでご指摘いただいた補足説明資料の説明すべき事項がありでないと言われた項目につきましては、まだすべての項目が抽出できているわけではございませんので、
0:21:48	本日、どの項目といったものをすべて説明できるものではないんですけども、
0:21:55	整理のほうは決着などを進めている状況になって、
0:22:00	説明
0:22:01	いうことは以上になります。
0:22:04	はい、説明ありがとうございます。すいませんちょっと個別
0:22:08	何か個別に入る前にちょっと私から個別資料全体に関してちょっと指摘をまずさせてもらえればと思います。審査会合であのまで指摘したことなんですけれども、一応既認可してでも実績とか、
0:22:25	現在並行して行われているその再処理施設やMOX施設でのその説明状況を踏まえて資料の発表の方、資料発生して提示して欲しいということがまず1点あります。
0:22:36	例えば溢水で言えば、審査会合ではその遮断弁をしようっていうのは、濃縮施設としては例がないというような話があったかと思うんですけども実用炉等ではその例がありますので、そういったものとの比較も踏まえて説明して欲しいと。
0:22:53	というようなこととか、まだ竜巻に関して言えば、再処理とMOXのほうで議論となっているようなこの事項も詰めて確認した上ですね。BL日RL式の適用の考え方風力係数のパラメータについて適宜男が欲しいと。
0:23:09	いうことでございます。今挙げたなども例示ということですので例示に挙げた以外に関しても追加すべき内容があれば、すべての補足説明資料全般に投資ですけども精査したものを徹底していただきたいと。
0:23:25	いうふうに思っています。あと、ちょっとそのことの各個別に関して、
0:23:31	指摘をしますけれども、
0:23:35	冒頭の冒頭の2ポツでその申請対象と技術っていう基準の関係というのはその記載があって、そこら辺、そこで前全体的なその許可の内容と、それまでのこれまでの第4回までの四つの機器認可事項。
0:23:52	また条文にいわばとしてその確認対象外としているのがあるというふうにですけども、それがすべてた確認、そういうものがあると思うんですが、その辺の理由を簡潔に記載してもらえればというふうに思っています。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:07	議長さん確保独説明資料を見ると、そういうのが書いてあったり変わってなかったりする資料があるのでそこら辺は統一して、今回でいただけないかというふうに思っています。
0:24:21	はい。一応そういうことで一応使用済セル見直して欲しいということで、この後のヒアリングも本日続けますけれども、本格的なヒアリングというのはそういった資料がいただいた後になるのかなというふうにはちょっと思ってますので、その辺よろしくをお願いします。
0:24:38	全般的な指摘に関して今しましたけれども、この変形と原電さんからコメントはありますか。
0:24:50	原燃6ヶ所あやしいです。コメントと質問と特にございませんねと今言われたの盤の対象外との間の理由についても電子資料にちょっと展開していると確認した上で、再提出いたします。以上です。
0:25:05	はい。バツと全項目に対してパートになっているところが高高有利でバーとしますということの多分冒頭にも、
0:25:15	ところで、海底でっかくリストのところ、必要に応じてちょっと
0:25:20	備考のところを書いていくということかなと思いますので、この辺はちょっとまた
0:25:26	指摘をしたいと思いますので、よろしくをお願いします。
0:25:30	それでは竜巻の個別のほうに入っていければと。
0:25:36	いうふうに思っています。
0:25:38	お願いします。
0:25:46	冷凍ちよ竜巻の全般的な話ですけども先ほどちょっと支店指摘のほうしましたけれども、また津波に関してはその扉と今回防護版というのものね。
0:26:05	そうですね、竜巻防護版というものを配置するというので、この辺が大きな話かなと思うんですけども、その辺との要はそれはそれで資料一つだして欲しいということなんですけれども、評価対象部位の適切性に関する補足説明資料であるとかこの結果に生じる過剰が
0:26:25	支持架台の周辺の具体的にどういった方向への程度加力調整させて、場所的にどこ評価すればよいとなって選定したのかということとかいえる。
0:26:36	RL式の適用の考え方ふう力係数のパラメータ等については、フツ化欲しいということでこの辺は多分再処理とかもとかで
0:26:47	説明している話だと思いますので、その辺もちょっと検討を見ながらですね。
0:26:53	説明の補足説明いただきたいということです。
0:26:58	あと、ちょっと全般に関していくと、ちょっと
0:27:02	今回、

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:06	報道から左が想定される車両に対する考慮ということで、こういった考慮を今回示され、
0:27:14	てると思うんですけども、その辺の説明が文章としてちょっとあるだけで具体的に今言ったような説明がないので、この辺もちょっとその値平均していただきたいという点がもう添付しております。
0:27:31	何てよろしいでしょうか。
0:27:36	4件シバタです。はい、ご指摘の内容了承しました。
0:27:42	再処理の竜巻の評価のほうも見ておりまして、また細かく説明しているところも、今、発見しておりますので、それにみあった資料のほうを提出させていただきたい。
0:27:57	冷静行動車両のほうについては確かに評価の方向としては沢山乖離示した竜巻の評価、これに基づいて準じやっていたので、かなり期待を果たしている部分もありますので、そこらをここだけを
0:28:14	竜巻防護扉板、こちら評価内容の研磨記載の程度感等を合わせながらやっていきたいと思います。また審査会合で指摘のあった閉器設計で英国機とエンジンだったらに対する設計、こちらのほうを記載しておりますので、
0:28:32	そちらの評価、ちょっとそのときの評価の内容等本体の評価の違いだったり、どのような設計変更を行っているのかといった点も含めて詳細に変化していきたいと思います。
0:28:48	はい。
0:28:50	よろしくをお願いします。
0:28:54	大きな点としては、私からは以上なんですけれども、よければちょっと各少しその中身のほうに入って確認できればと思っています。
0:29:08	この3ページ目ですけども、
0:29:12	投資の
0:29:15	目で、
0:29:17	ちょっとこれは本
0:29:26	この2.1 - 4、風及び等積雪というのが提示これは少し細かくなってくるんですけども、閉じ込め維持の観点からというふうにやって次の2.の低温凍結ではタジリ閉じ込め等も
0:29:44	閉じ込め機能を持ってくれる等がついてはいるんですけども、この辺の考え方に違いがあるんかということとあと地区名に関してその1週間においてというのは何か許可との整理でそうなるんでしょうか。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:02	文献の一番上ですね、まず保守的には1点目ですけれども、低温凍結高温降水に関しては、代表の選定から考慮しておりまして、それとそちらについては安全機能を有する施設ば
0:30:19	という安全機能の当分、こちらのほうで話を説明をしているので、そちらを読み込む形というか、そちらの設計をしていることで、こちらの防護されているので、機器の安全機能を損なうことはない。
0:30:34	なんで閉じ込め機能を損なうことはないの、このような記載の程度間を
0:30:41	2点目ですが、
0:30:44	3日のほうからが加工施設においては、臨界耐震開発、これが添付書類としてメインとなってきていましたけれども、新しく版のときに、閉じ込めに関わる記載のところ大分拡充しております。
0:31:00	加工施設の本施設においては閉じ込め機能を確保するっていうことが一番大事であるという認識がありますので、そこを重点的に記載させていただき協議し、
0:31:18	今取り組みをメインというのが起こりましたけれども、
0:31:22	風のほうで閉じ込め機能等がついてなくて、低温とか、あとはついてるというのは、ここは何か少しバランスが
0:31:34	うん。
0:31:35	これかなという気がするんですけども、その点かかったです。
0:31:42	日本原燃の柴田です。等につきましては1日開閉。
0:31:48	この遠い低温凍結のほうではされているのが経緯核燃料物質を取り扱う設備だけではなくて、計装盤の番だとかそういうのも含まれてきます。
0:32:00	平板の場合はそれ自体が核燃料物質を取り扱っていないんで、それが壊れても、漏えいには繋がらないと。
0:32:08	具体的にその計装機能とかも含めて等という表現を使わせていただいております。
0:32:14	はい、ほかにありますと、ちょっと初めて戻るんですけども、
0:32:21	今回その閉じ込め機能をそのものに見るということはわかるんですけども、何か。
0:32:27	閉じ込め機能が
0:32:30	維持の観点からというふうにもこれだけに限定しているふうな感じで変わってるのそこ問題ないんでしょう。
0:32:38	そういうことで、

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:48	エネサーブです。限定的に書いてるといいますか重点的にそこになるということで、家庭 2.1 ポツの過程タイプで積雪で言えば、この他の事象で火災ホームこちらも
0:33:05	位置していくといったものに対して、それぞれの事象に対する重篤度で記載の程度はある程度です。
0:33:14	はい。
0:33:15	はい。
0:33:15	これでした。
0:33:22	それで4ページ目のほうですけども、
0:33:26	当初のページのほうですけども、
0:33:33	この
0:33:35	2.6の(2)のほうのホテルにまた運用による防護施設ということで、
0:33:44	一方、
0:33:50	うーん。
0:33:52	ちょっとこの文章だけ読むと、設備または運用の設備ってというのは何で運用というのが何かってというのがちょっと網羅されてるのかなという気がするんですけども、設備ってというのはここで言うと、何やってるんです。
0:34:10	意見シバタ水、設備というのは防護対象として選定される設備のことを言っておりまして、ここで言うしっくりまたは運用により今後どうなってますので、まずは設備の応答興味等で守るもの、または運用で精査を提出する。
0:34:27	なんか受けた今、人の手によって対処することによって今後こっちには書いて、
0:34:33	この当時の4ページ5ページにちょっと関わる部分もありますが、こちらについては、1ポツ目が基礎ボルトSHポートに固定するとしてますので、こちらは設置先によるポンプになります。
0:34:48	その2ポツ目のシリンダがこれが、これもシリンダの肉厚を確保すると言ってますので、設備による、
0:34:58	5ページに行きまして、
0:35:01	シリンダがこちらは5ページのドラム缶の固縛になりますが、ここは人の手も配備を生運用に運用の要素も絡んでいくと。
0:35:10	あとはまた、この資料には書いてないんですけども、申請書のほうには竜巻事象火山事象、こちらの発生した場合に生産を運転を停止しても、
0:35:21	名回収閉じ込めのほうを行うようにするという記載をさせていただきまして、どちらがまさに運用による棒、または対策についてたものになっています。以上です。竜巻に関する要求な個別だけでいいですか。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:37	僕らでいいですか。
0:35:40	何か上手く以外にもその竜巻で運用があるんであればハットリば、
0:35:45	配当書きいただくべきだと思うんですけども、
0:35:48	うまくだけでよろしいんでしょうか。
0:35:51	4件で一番です。生産停止などの運用も系含まれておりまして、申請書に書いているのでちょっとこちらに会期なかったという部分もありました。すみません。こちらのほうも申請書等々でいるので、同じく、
0:36:07	欠席による対策がこれで運用による対策がこれだと明確にわかるような記載に見直したいと思います。以上です。はい。冒頭の文章ですので、守らの的に書いたほうが良いと思いますのでよろしくお願いします。
0:36:24	あと、
0:36:25	もうちょっと後でまた細かく確認していくことになると思いますけれども、
0:36:32	すみません。すみません。
0:36:39	すみません。
0:36:48	避難日次ですけれども、
0:37:02	2.7の外部火災から2.1
0:37:08	11の電磁的照会がまた2012から休暇との関係とかもちょっとあわせてもらえればと思っております。第4回までどこまでコピーして大都会で起こったということを確認するって言うことは基本的に、
0:37:28	とってもの中に収納する。
0:37:30	また、ここに過去ここではなくてもいいですけども、またその辺の整理していくと書いていただければと思っておりますね。
0:37:41	翌年シバタです。今おっしゃっていただいた内容についてはですねと添付2の投資で21ページから始まる文章ですけれども、こちらに各事象に対して、何が審査終わっていて、
0:37:58	県営前回までの申請で何が示唆された方で今回新しく新経営審査して欲しい内容がこれですといったものを記載させていただいておりますので最初のほうのページではあくまで概要として記載させていただいて、
0:38:14	詳細のほうはこちらの別添の添付2のほうの記載でもよろしいでしょうか。
0:38:24	一応、
0:38:25	考え方的なことが冒頭にも書いてみて欲しいんですけども、各個別に細かくしていないと思いますけれども、この冒頭のほうでも、この
0:38:37	うん。
0:38:39	ちょっと変えて見ていただければと思います。こっこの当検討チームの方にもそのまま。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:46	それぞれこっちの。
0:38:48	うん。架空と思いますけど、こっちのほうでもちょっとよろしく願いできたらと思います。
0:38:58	はい、すいません。
0:39:02	真っ当な
0:39:08	こちらの8ページ目、添付の9のほうに入るんですけども、ちょっとこれ括弧ですけども、
0:39:36	ちょっと待ってください。
0:40:23	すいません。この8ページの絵になりますけれども、
0:40:28	これはその黒丸というのできるものはないかっていうと、
0:40:36	建物に収納し防護するものというふうなことで黒丸をつけてますけれども、いくつかこれいろんな施設に今、この丸がついているんですけども、当初の4ページ目を見ると、4ページ目の
0:40:53	(1)番見ると、建屋により防護する施設として2億率等を
0:41:00	うまくということで、これJAがもう
0:41:05	へえ。
0:41:07	建屋による防護する施設というふうなことで本文とちょっとこっちのその評価方法がちょっと合っていないふうにやや見えるんですけどもその辺いかがでしょうか。
0:41:21	日本原燃柴田です。4、8ページの表等県本部のこの違いについてですけども、まずは3ページのほうをご覧いただきたいと思います。
0:41:36	はい、3ページ課税台風及び積雪についてですけども、当然、風及び積雪、これが
0:41:46	実際に屋内に設置している設備に風が当たるわけではありませんので、建家に集中をして建家が、それらの荷重に耐えられると。
0:41:57	ということでその事象に対して防護できるというものでいるものですから、建物に収納することにより、この事象から防護する設計。
0:42:08	すみません、あれで、この防護のことを受けなかったページからの表ではプロファイル表現としております。
0:42:15	それに対しまして、4ページで言っているという建屋により防護する施設といったものは2号系とこちらをにも8回均質棟の構造強度、
0:42:31	よって守っていくといった特別に書いているものになりまして、
0:42:37	この4ページで言っている建屋による防護する施設と他の事象の建屋に収納することにより防護するというのは、ちょっとだけにはそれが違うといったことに

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:48	是非とも大体どちらにしても黒丸連携表現のほうはさせていただける状況になって、
0:42:55	うん。今言った点がわかるんですけども、ちょっと8ページ目の竜巻の欄見ると、
0:43:04	今ほかのグラフがわかるんですけども、竜巻の欄のところのところ見るといふことに品質等以外のところも、黒丸がついてるふうに見えるんですけども、それはそういうことではないんですか。
0:43:19	やったときは君また文書見ると、事故記述等を例えばいたしますと、やって8ページ目のほう見ると、それ以外のところに黒丸がついてというふうに読めるんですけども、
0:43:32	必要だったら文書の報告いただくとか、そういったことも必要かなという気がするんですけども、いかがでしょうか。
0:43:42	日本原燃柴田です。
0:43:44	2もきつとそう以外で竜巻に黒丸町っているものっていうのは、確かに濃度上昇として説明が足りなかったと思いますけれども、(2)の設備また運用により保護する施設でこちらに属する施設でも黒丸がついている状態となっております。
0:44:01	ただこれも表現としては、設備または運用により防護する施設に対しては、建屋による防護一切考慮しないのかと言われますと、建家に防護収納することによって、直接大君竜巻を加わって、
0:44:17	風速を受けないだったりというものがあります。
0:44:20	まとまるの表現をさせていただいている状況になっておりますので、こちらがわかるようにもうちょっと北のほう拡充していこうと思います。以上です。
0:44:29	何となくわかるんですけども、ちょっとその辺、
0:44:34	いうところに書いていただいたほうがいいのかと思います。
0:44:39	あとちょっと保障なんですけれども、ちょっと確認したいのは、今回進出がほかのことを説明しろという時認可等々の今回の仕入れて並べて書いてあるんですけども竜巻に関しては今回申請不備というふうなことで、うちの整理されているんですけども、
0:45:01	例えば提案。
0:45:03	低温とかその凍結と加工とかこの辺気になった時認可で見ていっている話かと思うんですけども、この辺はその既認可申請の話は持てる必要はないんでしょうか。
0:45:19	復元のやつばかりですね時に以下の設計を引用して今回の新基準の技術基準に対して適合すると。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:27	というような施設、
0:45:29	名を用いていないので、金融機関との比較のほうは今しておりません。以上です。
0:45:35	金庫だからいいということではなくて、一応この資料では当位置からして説明をしている。
0:45:44	ということですか。
0:45:48	はい。
0:45:52	そういうことですね。はい。
0:45:54	うん。
0:45:57	ちょっとそういう意味でちょっと
0:46:01	それで十分かどうかというのはいさしや認めて思います。はい。
0:46:11	あと、またちょっと
0:46:14	ほんで 30 ページになりますけれども、
0:46:19	今ちょっと全般的にパツ資料見直されるかもしれないのでちょっとその細かい指摘にありますけれども、当初 30 ページで設計飛来物等のために防護の配置についてということで、1 ポツが四つあるんですけれども、この辺だから、
0:46:41	1 億を何かともその通路側の評価のことについても一言触れていただければというカワラサキから質問があって渡り廊下のほうは建屋があるから大丈夫なんですっていう話があったかと思うんですけれども、その辺の建屋に関しては評価する終わっているという話もちょっとこの文章中に、
0:47:00	30 ページのところに書いていただいたほうがいいかと思います。
0:47:10	はい。あと、
0:47:15	後ですけれども、
0:47:18	31 ページのところ、扉の
0:47:23	当評価もこの扉の評価をしましたということが示されているんですけど、N 0.1 から 15 年度、25 ということで、例えば、
0:47:34	予備室等の搬出
0:47:37	のトレーラーあ、
0:47:42	扉がないとして評価してるかと思うんですけれども、この予備室等との反応質問を各壁に関しても何かしらのちょっと言及をしていただきたいと思います。
0:47:53	ここのところがあって、仮にペラペラ長く伸びないとか言われても当然ラミナわけですので、第 3 回の工認申請の時に多分評価されてるのかもしれないんですけれども、その辺も含めてちょっと名及び予備室と 37 の壁については広告を主なので大丈夫ですよ。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:12	いうのも評価をですね示していただければと思いますので、よろしくお願いします。
0:48:21	原燃シバタの第3回申請と同じく、気圧が94銭ちょうんそれなおできる設計飛来物が侵入Aか貫通裏面剥離しないとかといったことを記載させていただきます。はい。
0:48:34	ちなみに余別の壁とかってというのは、第3回で評価されてるんでしょうか。
0:48:42	原電シバタです。予備率、
0:48:44	の予備と販流出のヶ月目に御諮り均質槽として許可しております。以上です。はい、わかりました。
0:48:55	私からは以上ですけれども、規制庁側から竜巻に間この資料に関して、指摘等ありますでしょうか。
0:49:05	規制庁の松村です。
0:49:07	私からちょっと二、三点お聞きしたいんですけれども、まず今回多くデートいろいろ足りてないっていう話があつてっていうところで、まだ今回の市場では宅配式出てませんよ。御説明もあつたと思うんですけども、今のままでとのために迂回的な箇所についても、
0:49:25	一部等々されるおつもりなのかっていうのを聞きしたいんですけども、
0:49:29	例えば27ページとして、
0:49:33	アプリっていうと、
0:49:35	お金をいっぱいお話もあつたような運用の話なんですけど、
0:49:39	こちら等、
0:49:43	火災、落雷パターンといろいろとあるので、結果4階のところは、これによつてたつても海側の話が記載されていたと思うんですけども、
0:49:52	通しページ27ページです。
0:49:54	そちらについては、
0:49:57	足りてないという認識なのか。
0:49:59	それとも、まだ必要ないというふうに認識されていること、こちらのどちらでしょうか。
0:50:11	文献にシバタです。
0:50:13	先ほどちょっと音声が入切れ書きになって最後のほう公営なかったのです。でもちょっともう1回ちょっとお願いできますでしょうか。申し訳ないです。はい、結構、規制庁の藤原です。
0:50:27	例えば27ページの今記載していただいているところで、これ第4回のときつて、各個別の事象についても、運用の話とか、本件の豊島区みたいな話とか、いろいろ書かれていたと思います。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:42	こちらは今回足りていないという
0:50:46	名刺聞かれているのか、それとも必要ないと思われているのかどちらでしょうか。
0:50:58	日本原燃芝刈りスプレッド第4回のほうで審査させていただいたので、記載を省略していました点などで記載が今立っていないというのは認識しております。以上です。
0:51:12	規制庁のフジワラです。わかりました。では今後出される資料で、こちら辺はよく第4回のみにも拡充されるということで理解いたしました続けて、
0:51:24	燃取8ページのところなんですが、
0:51:28	こちらについてもありが足りないという話かもしれないんですけども、この3ポツ2で示されている計画ブレーンリング設備っていう、ここにいると記載されるものってというのは遠いた成因のもとに記載されているのかを聞きたいんですが、今回、
0:51:45	賃貸している手首の中で、一部よろしくとか関係するようなところを取り上げるようにしているのかといったところを知りたいんですけども、例えば第4回であれば、
0:52:00	あとカスケード設備等へとUFの処理設備コナカが記載されていたと思うんですけども、この辺の整理を簡単に教えていただけますか。
0:52:12	日本原燃シバタベースで
0:52:15	今回の申請対象設備だけを記載をし、
0:52:21	いるといったのが現状でございます。停車であればですね、全体の申請計画をもとに、目次を作成してこの中には、第何回施設といったものを示していることから
0:52:36	第4回申請で、例えば3.110カスケード3.2で処理設備が4回申請で5回申請で算定産品プレー設備が出てくるといふふうになればわかりやすかったと思いますが、そこら辺を第4回申請の時に整理をしております。
0:52:55	でしたので、このような記載になっているといったことで、期待の方針としてReportのほうに述べさせていただいた遠い当該申請の設備関係のある運用だという対策といったもののみを記載している。
0:53:10	どういったものです。
0:53:13	成長のフジワラですけど、その場合には、今回はUFしてください。
0:53:19	対象に入っていない。
0:53:25	4億円で人的UF6処理設備点検、申請があるのは、インタロックのみと。
0:53:32	なっておりますので、インターロックは防護対象には入ってきませんので、記載のほうはないといったものになります。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:41	わかりましたありがとうございます。あともう1点ちょっとこれは主義的
0:53:48	この部分なのかもしれないので、
0:53:52	24ページの3ポツ1cmで、
0:53:57	却設備による方法体制。
0:54:00	多分あると思うんですけども、
0:54:02	芸えっと、これまでの申請の中でどう整理されてきたのかっていったところをしないというところはあるんですが、この
0:54:11	であって置き換えてちょっと工程が終わっていると思っていて、
0:54:16	ポツ1の不備による防護タイプの中に竜巻があり、竜巻防護設計ということだ って、そんなかに力が超えて建屋により防護する施設でピックアップ喜びでネ ット設計でまた運用、
0:54:32	により、
0:54:35	いるんですけども、このあったかおっしゃりたい意味はわかっているんですが、 設備による方向体格っていう中に1棟建屋により防護する施設っていうのが 活動の中で入ってくるっていうのって、今までもこういうようなこと。
0:54:56	原燃シバタです。ここはちょっと難しい表現ではすいません張っていえる混乱 を招いてしまっているんですけども、設備による防護対策として、項のタイト ルとしては、建屋により防護する施設となっておりますこれは、
0:55:13	金とそのことを指しております。均質槽を竜巻防護扉でモリノがある意味、
0:55:23	になって、そこは窓口だけ設備により防護する対策っていえるんですけど も、そこに平米として建家の構造協議で守るその他のポールのことが書いて ありますんで、そこら辺がたてつけが悪いとは思いますが。
0:55:43	以上です。
0:55:46	ちょっとフジワラです。その場合、べく立て付けが悪いと、今おっしゃられたん ですけど、何か修正されたりしますか。
0:55:57	4件でシバタと熱水を
0:56:00	そうですね上の
0:56:03	もう1個を作るて建屋大変設備設備の構造強度的には見てもらえばいい項目 といったものがわかるように記載を発見していきたいと思います。ただその時 にですね。いやまあ記述等の防護設計が飛び飛びになって一体としてどうい うような
0:56:23	防護設計をするのかというのはわからなくなる。そこら辺の
0:56:28	リンクも大きいしながら、そこら辺の記載の
0:56:32	駆けつけて修正させて、

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:37	フジワラで今までと、あとそれをここなんですけど、惹起なってるのはどちらかという、3 ポツ 1 で設備によるっていう中に何か設備の中におっきな建屋っていうのが入れられていけって話がちょっと気持ち悪いっていただけだったので、
0:56:53	多分、設備による防護対策ってというのは、ともとしてどうするか、そのあとに続く、当人達っての運用でどうするかっていったところで受けたいのかなというふうに思っていたんですか。
0:57:05	またその辺ちょっと中との代表かけてくの方が来るもののセットを言葉としての整備っていうのをちょっと綺麗にさせていただけたらいいのかなというふうに私の場合は思っていたので、その辺も含めて検討していただいて、
0:57:21	中身がわからなくて、
0:57:23	やるようなことはないように適切に修正していただけたらと思います。以上です。
0:57:30	40 年シバタ事業所しました。
0:57:35	規制庁走りつつ、ほか規制庁側から質問ありますでしょうか。
0:57:44	すいません規制庁オオハシですとちょっと追加で確認したんですけれども、
0:57:50	当初の 4 ページの下のところで少し確認し忘れた点なんですけれども、(2)の下のポツで、その中間製品容器UF 試掘シリンダ類、付着ウラン回収容器については、
0:58:05	十分何かと確保することにより、防護設計とあるんですけども、この辺の評価は、この第 5 回申請でされている。それでも移転されてるということなんでしょうか。
0:58:16	以前確認されてる。
0:58:18	これまでの臨界確認しているということなんでしょうか。
0:58:23	日本原燃シバタですと評価自体はで竜巻防護扉防護板これの評価で出てきた貫通限界があったんで、これを用いております。その評価で使っている材料強度とシリンダーごさい状況。
0:58:39	ほぼ同等というものがありますので、そちらも用いて評価
0:58:44	に果てているのか。
0:58:46	評価に分けているというか、竜巻防護扉、
0:58:50	一旦、こちらの活動見解あったが、こちらのシナリオ適用されると、そこで得られた貫通限界厚さ以上の肉厚を確保すると。
0:59:01	たものになりますので、今回の評価物について、
0:59:04	今回の評価ということですか。
0:59:08	今年は緊対所とか申請ということによろしいんですね。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:12	第5回の許可内容となりますので、ちょっとこのへんもんな文書で今考え方はわかりましたけれども、また紹介して示していただければと思います。
0:59:29	続いて、確認だけですけれども24ページですけれども、
0:59:35	当初24ページのこれちょっと1例として外すわけですけれども、生物学的事象というふうなことは会計やっててそこが備考で第3回申請までの間でその申請し認可済みであるということで回ってるんですけれどもこれは、
0:59:53	第5回申請では特に検討することはないということでもいいんでしょうか。
0:59:59	このところだと当第3回までに申請済みだけど誤解ではこういうことを見ているというふうに書いてあってですけれども、生物学的影響、生物学的事象は特には第5回申請では、
1:00:11	いう確認することがないということですか。
1:00:16	日本原燃シバタでその理解で問題ありません。第3回までで
1:00:21	この事象にタテウチに対する対策というものはすべて申請をしております、その対策に関わるここが外気取入口だったりしますので、その外気取入口であれば、機体廃棄物の廃棄設備だったりといった設備についてももう申請が終わっておりますので、
1:00:38	第5回で説明する事故もなく、これまでの申請で終わっている内容となっております。
1:00:46	はい、わかりました。
1:00:51	ほか規制庁からノからよろしければ次の3話に入りたいと思います。よろしいでしょうか。
1:01:02	続いては、番号リークといえば、火災防護設計に関わることで説明資料になりますけれども、こちら原燃の方から特段いう説明する点あるをお願いします。
1:01:20	りこ懸念サカモトでございます。
1:01:22	両火災に関しましては、都市対応の際、遠隔消火そっちの系統回路関係ない復興質問ございましたが、現在補足説明資料のほうで、その他の例等が詳しく記載。
1:01:38	増えてきていないというところがございまして、今、
1:01:42	遠隔消火設備の作動の流れ加速失敗のそういったものが
1:01:48	どういう形で意見版でこういう操作されるのかというところを明確にするのは、追加しており、追加しておりますので、僻地
1:01:56	はい。9節負担いただきます。
1:02:00	以上です。
1:02:02	はい、わかりました。一等形状が規制庁側から質問の方をお願いします。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:11	議長のフジワラですけれどもこちらの資料についても冒頭に個別の冒頭に私からありましたが、基本的に取りTないと説明が足りていないという状況を受け数で幾つか例として具体的にはこういうところですよって言った所お伝えしようかなと思っているんですけども、
1:02:30	まず火災報知器の配置については、今回、特にほぼ示されていない状況かなと思っていて、戸田さんからありではきちんと配置についても、
1:02:43	どう説明があったかと思うんですが、この件は別途追加されるという理解でよろしいでしょうか。
1:02:50	日本原燃坂本でございます。もう仕事だねしっかりいたします生活者も延ばすことが説明しているのか、つけて食べて対応します。以上です。
1:03:02	なんかフジワラで今回も全体の評価ですので、これまでの分も含めてきちんと掲示した上で、今回はとか、
1:03:12	もわかるようにしていただけたらと思います。まがい段階では配置については、消防法に基づいて感知範囲をどう考えてっていつかあったところもちょっと示されていたと思うんですけども、これからはその後川とかの中、
1:03:28	なんかもかもしれませんが、こちらがそれもちゃんと適用したのかどうかっていったところの説明も含めて明確にさせていただきたいと思います。
1:03:37	また
1:03:39	どこか申請書ぐらいの間であったかもしれないんですけども、
1:03:43	別途火災を感じたときに、中央制御室で警報を発するっていう話があったかと思う。
1:03:50	続いて、
1:03:51	もうあと説明がないという状況ですので追加していただきたいと思いますがいかがでしょうか。
1:03:58	日本原燃坂本でございます。了解いたしました検討対策会議でも関係を感じゲート偏っ合致して業績指摘を上げるというところを記載しておりましたので、そういったところを確認して漏れがないように追加いたします。以上です。
1:04:16	所の藤村ですよろしくお願ひします。時続けてなんです、例えば21ページのところで、
1:04:25	九つの火災の影響軽減という中で、タナカキの部分、4階には示していたんだけど、今回申請する設備において、外貨オオオカないので、
1:04:37	どう書きませんっていうようなことがあったと思います。こちらについても、先ほどらいう
1:04:43	お答えしていますが、えっと今回全体の評価をすところですので、こちらについてもきちんと示していただいたほうがいいのかなと思っています

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:52	いかがですか。
1:04:59	病原性サカモトでございます。21 ページの左側のダウンがキーのところだと思います。
1:05:07	ここの評価について、第 4 回で同じものを示しました。少なくとも同じものを、もう一度期目という
1:05:21	見直しをいたします。
1:05:25	以上です。
1:05:27	規制庁のフジワラです。ありがとうございます。では今回横につけてある部分だけですけど、前は上の部分もあったと思いますのでその辺りとあとはその評価についても記載を拡充していただきたいと思います。江藤火災影響評価については、
1:05:45	基本的にそのマクロガイドに従って学会に基づいてですね、(イ)されて実施されていると思うんですが、今回示されているのが、
1:05:57	火災影響対象の設備の選定ののにも結果だけ示されている。基本的にすべてについて、結果が示されていて、どう検討されたのかって言う系統内容が、基本的に説明として抜けていると思う。
1:06:15	で、
1:06:16	火災区域の設定であったり、
1:06:19	この程度に 13 ページの中で、
1:06:22	当協会で矢印が入って、
1:06:24	また影響評価対象設備の選定となんですが、これについても結果だけであり、
1:06:30	はい。
1:06:31	ここ、
1:06:32	いう話しかなくて、じゃあどういったことを考えてこう設定したのか、これを対象としたのかっていったところがきちんと示されていないと思っておりますが、この点についても各自
1:06:46	いただけるというふうに考えていいですか。
1:06:49	日本原燃坂本でございます。拡充するようにいたします。この辺から
1:06:54	許可のほうですすでに決まって決めたことを許可で系統来訪する欄を設置するミウラを内包する機器を設置する範囲は合格しますと言ってこの図面をつけていて、そこまで確定したところについては、
1:07:10	当然つけているものについては開拓説明をつけていなかったんですけども、こういったところも含めてなぜ他でこういう設定をしているのかというところの説明も含めて、
1:07:22	絶対値って感じたいと思います。以上です。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:28	規制庁のフジワラです。おっしゃる通り許可で人も徹底していたということなんですが、それも含めて展開していただきたいと思います。またそのフローの中での後の情報及びデータの収集整理、そういったところについても、これも許可で整理をされているかと思うんですが、
1:07:47	具体的にどういう調査を行ったのかとかでどういうふうにスクリーニングして、今とか再編っていうものを設定したのかいったところも補足説明が不足してると思いますので、こちらも適切に示させていただきたいと思う。
1:08:01	が、よろしいですか。
1:08:03	日本原燃坂本でございます。了解いたしました追加修正してって低下いたします。以上です。
1:08:11	町の藤村です。あと、少し細かい点になるんですけども、スペースと年収
1:08:20	なっているところなんですか。
1:08:24	基本的には根拠が内部火災影響評価ガイド及びハンドブックに基づいて、
1:08:31	結構こと書かれてるんですけども、この表の中で検討途中かっていうと、シート後その他のところはきちっとまでですね、これ三つはガイドの何とかだとか、監督くどい何々
1:08:48	燃費計装盤やその他機器附属品ってというのは何に基づいてされたのか、どちらに基づいてされたのかっていったところの記載がないと思うんですが、こちらはいかがでしょうか。
1:08:59	日本原燃坂本でございます。到底計装盤本についても、NFPAハンドブックをここで示されている退出物品を行おう材料これいたして発熱量を算出しておりますので、その辺がちゃんとわかるように記載修正いたします。
1:09:20	それともフジワラです。よろしく申し上げます。
1:09:23	末端ですねベッセの種類、
1:09:28	ですから、
1:09:30	オプションところで、
1:09:33	消化剤の必要市へと必要量算出式とかっていうふうに書かれていますけれども、これ同じ値がプランB系中のノメキの変わっていて、評価結果が少しずつ変わってくるといったところだと思うんですが。
1:09:49	このあたりは別途詳細示せるのであれば、
1:09:53	防護空間の方へ辺りという絵と率直かタナカとか消火再計算の中でもスモールaとラージAってというのはどういったものを使ったのか。
1:10:03	言ったところをむしろ示したほうが、この絵と式をずっと過去ではなくて、こちらのほうがむしろ展開していただいたほうがいいのかと思うんですが、その点についてはいかがでしょうか。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:15	日本原燃坂本でございます。
1:10:17	了解いたしましたと防護玄関のイメージとかどういう排泄と受けさせていただきたいと含めて追加したいと。
1:10:24	ちょっとすみません、現状の記載は連動する説明資料に欠けるよう落とす守ってきていて、少しわかりづらいなというところがありますのでその辺が、ページわかるような形に見直させていただきます。以上です。
1:10:42	フジワラです。よろしくお願いします。
1:10:45	あと、ちなみになんですが、今、Tn、
1:10:51	33 ページで言うと、その中の 4 はとられて今回申請対象外の設備というふうな形でここですけど、これの照合つけ方なんですけど。
1:11:04	海食崖のところにも注 4 っていうハロン遺産でうちのほうに振られてるんですよこれ、この日最適化正しいんですかね。
1:11:15	日本原燃サポートでございます。すみません。対象は説明いただけて数えて消火対象だけですので消化剤種類のところからは注 4 削除させていただきたい。すみません。
1:11:29	ちょっとフジワラでありました。コピペに修正をお願いします。
1:11:34	ノ火災だけにとどまらずなんですけど、一点あのガイド基本的にガイドに基づく昨今それとかいろいろ参考されていったところだと思いますが、ガイド等ちょっと違うことを伝えていったところって何かあるんでしょうか。あるのかないのかちょっと知りたいんですけども、
1:11:54	日本原燃坂本でございます。外部の方は違う点については、ガイド安全上重要な設備へと系統分離が必要な設備、その設備について紹介と消火対象系統、火災防護対象設備と
1:12:13	いうところで設定して、それに対して消化できるかどうかという評価を行ったりと、この延焼の評価の進めていくんですけども、その辺が開票とならないというところでございます。安重はないと我々濃縮施設とか後、
1:12:28	どうも施工で認可を受けているところとして三菱原子燃料、
1:12:34	当加工メーカーのほうで整理認可を受けておりますが、同様に
1:12:40	感じがないので、延焼するかしないかというところで、別途このような評価を行って対応し、
1:12:47	リフトとこがあって、この違いでございます。以上です。
1:12:54	手帳のフジワラで鉄塔倒壊しましたので、そのときにそれってどこかにかかって簡潔にでいいと思うんですが書かれてますでしょうか。他の所もしかしたら書いてないかもしれないんですけど、クマガイ等を後配本市さんだって。
1:13:11	でもこういうところは違う話ませんよ。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:16	日本原燃坂本です。すいません現状は基づきじゃなくてこれを参考にして冷凍恥ずかしい行方という程度しか記載していませんので、別途回答のどの部分を採用して系統そこ以降はやられるの対象となりません。
1:13:33	こういう理由でありませんといいところを明確にと補足説明ですよ。
1:13:38	以上です。
1:13:41	そのフジワラベよろしくお願ひします。これは当該どうかそういったものを参考にした場合には、特別の条文の發揮すると。
1:13:51	資料等についても検討していただけたらと思ひますのでよろしくお願ひします。
1:13:57	もうあとですな、もう1点。
1:14:01	もう
1:14:02	前回からの違ひといったところだけちょっと含みおきたいなと思ひていないんですか。
1:14:08	本ページで16ページ。
1:14:12	今後、
1:14:15	以下等の計装海脚つつあるんですが、これ容器とちょっと違ひてると思ひんですけども、この違ひてきた理由っていうのを簡単に教えていただけたらと思ひんですが、いかがでしょうか。
1:14:32	日本原燃坂本でございます。この系統につきましては、第3回申請時一斉指定したものの、それにPro太線のところ、
1:14:44	それはもともと第3回では設定したって、それを黒太線みっ変えたと。
1:14:50	第3回ではこれは次回以降に申請しますっていうところを黒線に変えたといいところでございます。
1:14:58	以上です。
1:15:05	県庁の基準ハラでクマガイコサクを見つけられないのでは、
1:15:09	だから間違ひだった。
1:15:11	どうこれにてシュツ景気
1:15:16	でもいいか。
1:15:17	1日個々のほうの丸ですね二重丸じゃなくて困るから。
1:15:23	引っ張ってきているところでちょっと切ってこちらの中堅かかってましたっけ。
1:15:35	日本原燃サポートでございます。すいません。その前システム設計確認します。もしかしたら大反対ではこういう予定にしてつけると示していたものからスタートという景気を誤開で変更している部分がある使う切れませう。今回もともと補填だった部分を実践する過程で、
1:15:53	と実線の部分を見直しているというところがあるかもしれませう来てないほど説明している深さ以上です。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:04	委員長がフジワラれて私もちょっと手元に資料が出てこなかったので、確か。
1:16:11	含めて、
1:16:15	私からは以上。
1:16:19	はい。規制庁走りつつ、ほか規制庁学科から提出もありますでしょうか。
1:16:28	うん。私からですけれども、
1:16:33	POS - 11 ページをご覧いただければと思うんですけども。
1:16:56	それで、こちらのほうで、そのウラン濃縮建屋と 334 番と 3635 番のこの建屋に関しては、
1:17:07	米印が降ってあって、
1:17:13	じゃあどうということですけども、これは、その各条文、
1:17:21	これは、
1:17:23	第 11、E 業務の執行から個別それぞれについて示すことができないということなんでしょうか。
1:17:34	ちょっとそこら辺が少し丁寧に細分化して帰っていただきたいと思うんですけども、そういうことは考えではないんでしょうか。
1:17:42	日本原燃坂本でございます火災防護区画のここで特出ししているところについては検討課題景況評価に使うインプット条件として載せておりますので。
1:17:57	火災影響評価については、それぞれの条項で求められているものではなくてくっていうとかの中で、当方以外で適切かどうか硬質該当するものではないですけども、事業者としてこれをやりますと、休暇で約束したもので約束したものを設工認で示すと。
1:18:15	ということで、直接的にこの何校に該当するものではないんですけども、全体としてその課題の胸部に関わるような関わり対応でございますので、全体をまとめて、
1:18:30	やはりこれもとして褒めております。
1:18:34	ちょっと少しそういった説明が足りないところがございますので、ちょっと理由の記載が見直したいと思います。以上です。そうですねあの程度、
1:18:46	また、再処理と項目とかも必要ところでも同じ方法な整理をしていただければと思いますのでちょっとよろしくお願ひしたいと思います。ちょっと意見ですけども、
1:19:04	14 ページ目ですけども、
1:19:26	ここが別途確認なんですけど、このUFその間する機器以外のについては、この中身リーグNTA制定または難燃性の材料収支ということで、
1:19:38	で書いてあるんですけどもこれ

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:47	可能な限り関連はないところはこういったところがあるかという説明ができるんでしょう。
1:19:59	日本原燃坂本でございます。まず原則としてはUF6を大恒設設備、これが火災等の事故が起きたときに降ってと言われたら漏えい時下がないというように、すべて不燃性難燃性材料を使用するという、あとそれ以外の機器については、
1:20:14	こちら規則のほうにもあります通り系統どうしても技術上その何らかの
1:20:23	不燃性難燃性材料が使えないパッキンとかコーティング剤とか、そういったものもございますので、当期とくとも同じですが、可能な限り
1:20:33	冷静なんですけど材料を使用するという記載としているというところでございます。以上です。
1:20:39	はい。ウェアの主要な部分はっていう部分も同じような設定とですね。はい。
1:20:55	あとはちょっと21ページですけれども、
1:20:58	ここがボンボン提示されて私が指摘しなくても出てくるちゅうなんですけれども、このCOCOた(1)番で2行目の比較的短時間過去10分程度で課題が4月中旬等を習得するためとあるんですけれども、この辺は、
1:21:15	なかなかその定量的な評価とかも示され10分程度で終わるっていう根拠が示されるということでしょうか。
1:21:24	例えば人間に、
1:21:26	サカモトでございます。本10分程度っていうのは許可のときに説明しておいてオクデかというお話で、やっぱり一方計画の記載はしております。
1:21:37	抵当なんかを汲ん計器でまっすぐ振り分けますじゃあ許可との整理ちょっとえっと入れておいていただければと思います。そこですね。はい。
1:21:52	うん。
1:21:56	はい。私からは以上です。ほか規制庁側から指摘等ありますでしょうか。
1:22:08	はい、よければ、
1:22:10	続いて、溢水に入ったと思います。いっすに関して減のほうから、特に
1:22:20	説明するといいましたらお願いします。
1:22:27	日本原燃の若林です。被水につきましては、影響評価方針や対策をどのようにやるかという全体方針については第4回CTで示しておりますので、代行申請においては臨機に影響評価の結果とその条件、また対策として、いわゆる遮断弁や
1:22:45	メールの撤去のましよう代金についてを開いて説明しております。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:52	審査会合でも御指摘あった通り遮断弁等の先行事例についてですね、えっと同じような記載できませんので、確認した上で、例えば斜面に言えば、インタロックの条件だったりとか、
1:23:07	あとはした場合の溢水量の想定のお考えですね、そういったところのポンプ重視していきたいと考えておられます切り詰めは以上です。
1:23:17	はい、ありがとうございます。以浅に関して規制庁側から質問の方をお願いします。
1:23:25	別途のフジワられるから、何点か確認を取って、
1:23:31	とりあえず、
1:23:34	だから、
1:23:35	ハラ 17 ページ。
1:23:39	前の申請書の介護の規定のほうではないとされていて、下の 4 ポツ、
1:23:44	今、
1:23:46	がなく、90 文章があって、7 ページ 9 に文書が出てきて、4.3 というふうに始まるので、4 億 4 ポツ 1 ポツに書かれていると思います。
1:23:58	が認識されていますか。
1:24:05	日本原燃の橋負担になったわけなんか。
1:24:08	気がしましたいたします。
1:24:12	ちょっとよろしくお願いします。
1:24:14	実際の
1:24:16	ちょっと確認に入っていきたいと思います。先ほどの
1:24:21	私と同じで、こちらはですね、いろいろトーク設定が所に基づいて、先ほどの 16 ページ。
1:24:28	こちらのフローに基づいている書かれていますが、結局ですね、説明が
1:24:34	基本的でないという状況で、例えば溢水券の工程は等々考えたのか、それが妥当なのかみたいなのが、基本的には書かれていないと。またそれはトリガに基づいて歳出量ですので、それができていないと。
1:24:53	ファースト量溢水量発つというのも妥当なのか、こちらについてはわからないということになります。あとその防護対象施設の選定
1:25:02	評価対象区画の設定。
1:25:06	で、こういったところも、どういうふうを考えてこう行っていったのかっていったところがやはり説明が抜けていけば、それが妥当なのか。
1:25:15	確認ができない状況だと思っていますので、
1:25:17	こちらについては、
1:25:19	メンバー体系ないと。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:22	追加をしていただきたいと思いますがいかがでしょうか。
1:25:29	日本原燃若林です。ご指摘の減少しましたばかりの時と一緒に、許可であったかなということできておりましたが、プロセスのポンプしっかり記載すること、あとは際でも持って行き当たり街道等々が違うのか。
1:25:45	どこの県のかっていった点もちょっと明確にして説明資料の方修正したいと考えております。以上です。
1:25:54	規制庁のフジワラでよろしく願います。そのために
1:25:59	やっぱり今お伝えし続けているところなんですか、第4回までで記載していた説明があつてという話もあつて、今回は具体的に言うと、中央操作棟の二階の開口部の説明っていうのは、4会計しているのっていったところと。
1:26:14	決まっていると思っています。ですのでこちらについてもきちんと説明をしていただきたいといったところと後ですね等がこれまでどこまで主たるってどこまで説明されているのかっていったところ、
1:26:31	排水処理。
1:26:33	は、について、
1:26:35	今回は不適となっているので、
1:26:37	タナカ
1:26:39	黄色の話であつたり、1水源の想定であつたりとかいったところで比較的至ったと思うんですけども、このままじゃどういう構想なんですか、どうこういう構造だからこうなんですっていう説明がこちらもなく、
1:26:54	そういったところも含めて説明をしていただきたいと思って。
1:26:59	また、当資料4ページくらいですかね、とびあパー水が出やすい構造なんだって言ったようなことも、
1:27:10	要は、どういう
1:27:12	だから、何だっけ。
1:27:16	こちらについても追加していただく。
1:27:22	ふげんのワカバヤシです。
1:27:24	はい、承知しました開口部へ乾杯の下部に廃水処理室の構造の扉の構造等について、その考え方と、それを踏まえた経路の設定等について説明いたします。以上です。
1:27:39	小野寺です。一応ですね今お伝えしているのはあれですので、そのほかにも床板的には必要なのかっていったところも含めて、
1:27:47	どうしていただければと思い
1:27:50	続いて、もちろん5ページ。
1:27:53	いえ。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:55	はい。
1:27:57	次に 5 番みたいなものをつけるという話。
1:28:00	思いますの図 1 のところで、オレンジ色に塗られていてって言ったと。
1:28:07	フォローで一つ、この一つだけ、この 5 交番をつけるという理解でいいですか。
1:28:15	日本原燃ワカバヤシてはいけんその理解できる。
1:28:20	規制庁の藤村です。で、そうしたときに、鉄塔配管の経路っていうと通しページ 31 ページなんかで示していただいていると思うんですが、この配管の関係ってどうなのかっていいですか、今説明され、
1:28:36	いなくて、わからない状況なんですね、なぜこのオレンジだけでいいのかっていったところも今は実際この開花って結構簡単に図示されているので、本当はもう少し複雑な経路なんですよっていったところあるんだと思うんです。
1:28:52	もう、それから、今この 30 ページと 25 ページ以上合わせてみると、もっとほかにもあるんじゃないのっていうふうな区域からのこちらのの上を通る配管等を守らなきゃいけないものとの位置関係なんかをもう少し詳細に示すようなものが、
1:29:09	あったほうがいいのではないかと思いますがいかがですか。
1:29:15	日本原燃の小林です。おっしゃる通りだと思いますので、ちょっと詳細な値になるかもしれないんですが示しますように出席いたします。以上です。
1:29:25	。
1:29:28	議長の内村です。よろしくお願いします。一つちょっと県になっているのがもしかしたら対象に、
1:29:34	違っているのかもしれないんですけど、この 25 ページで示されている防護版って鉄塔
1:29:41	電話上についてるようなのが示されていた気がしているんですね、あと、この火災防護の防護版とかという関係性がどうなんだろうっていうのも少し気になってます。具体防護では、
1:29:57	今回は知られていた部分になるかと思うんですけど、上のところの配管を守るような報告があったり、
1:30:04	ねえとこいつに関しては 4 回のときには、上を走る方向が示されたような気がして本当の状況はどうなの。
1:30:15	間違っているので、
1:30:18	もし一緒になっても、こういう理由で大丈夫。
1:30:22	ちょっとわかるようにしていただきたいなと思っていて、それがちょっと火災の方でいうのがいいのか、こちらの方。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:30	FPの方でいうのがいいのか、そういったところはちょっと難しいんですが、爆発的に資料の中でどこかで示していただければと思うんですか。いかがでしょうか。
1:30:42	嫁にワカバヤシて、
1:30:45	防護板の防護板の構造がどちらの話なのかって言っても火災防護板との関係について示すことについては承知しました内容について説明しますと、結論から言いますと、許可の時点では学校取りつける検討していたんですが、実際、摩耗現場に施工してまして、物としては万全を
1:31:05	頭につけていくことで聞いていなくて詳細を修正したままになります。だよね。
1:31:17	はい。
1:31:20	一つで火災の防護板と同じものかっていう点については、同じものになりますのでその辺の辺りですね、わかるようにちょっとして記載を拡充したいと考えます。以上です。
1:31:34	規制庁のフジワラです。ちょっと途中等のところ、マイクの調子が悪くて聞こえづらかったところはあるんですか。検討していただけるということで理解いたしましたよろしくお願ひします。
1:31:45	でも、1点出席して御説明なんですけれども、
1:31:52	やっぱりさっき灯油葛藤との接触部にコーキングパッキン類を用いるっていう程度しか書かれていなかった気はしてトップにどういうことをするのか。
1:32:06	なんてじゃやっぱ
1:32:11	こちらで止まっていたところで書いてあるだけなので、もう少しですね、詳しくこういったところにはこういったことをしますよってというのが起こってなるほどじゃあ大丈夫だよっていうふうなばわかるようにしていただきたいので、せっかく構造の例とかを
1:32:27	実態把握していただいたの反力ですとかに記載していただきますので、こういったところで、こういった部分にはこういうことをしますよっていったところも少し紹介に示していただけたらと思いますが、30ページ。
1:32:39	いただいでるんですけど、じゃあどこがどういうことになっていなければ、いまいよくわから角膜されるところが罰金とかなということで引用してきた例なので、ここだと思うんですが、こういったところ、どういうところにコーキングして、こういったところはパッキンなんですよって言った方も少しわかるようにしていただけたらと思いますがいかがでしょうか。
1:33:02	皆ワカバヤシてコーキングパッキング時の施工箇所等について0名について承知しました和智ほかのところについても記載足りないところについては、

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:12	いたします。以上です。
1:33:15	規制庁の藤原です。よろしくお願いします。
1:33:18	あと、21 ページで範囲を
1:33:24	計算するところなんですけど。
1:33:27	やって本当になって評価対象核種仕掛けになっているところ。
1:33:35	全部実績として考えているような
1:33:39	計算だと思うんですが、
1:33:42	7 時に、実際、
1:33:44	途中のやっぱりやつの場合だとか、どこかに頑張るあったり、隻みたいなものがあったり、あと傾斜みたいなものがあるってどっか実はたまりやすいところがあるっていう、そういったところはないんでしょうか。
1:34:04	日本原燃若林です。
1:34:06	基本的に鳩山間をシャッターで繋がってますし、シリンダー搬送する搬送のためのれるとも走ってますので、現実としてはなしとでの段差等があるところっていうところが管理廃水処理室でなりましてそこは含めないほうが安全版なので、
1:34:23	含めない。そういった評価にしております。この考え方は、少し色のガイドのところとアピールところだと思いますので、その説明のほうへ拡充したいと考えております。以上です。
1:34:39	委員長の藤村です。よろしくお願いします。先ほどしてますように急ぎの想定であったり、価格の設定とか、もう少し説明をしていただけたらと思いますのでその際に関連会社
1:34:55	処理室の構造なんかもわかってるのでと思うんですけども、またその水位を計算したときに、これを奉行以下っていうお話が今あったかと。
1:35:04	実際に入って本当に保守的なのかどうかっていったところも見なければいけないし、管理開始する必要はどうなったっていったところも確認する必要があるかだと思いますので、その辺ちょっとわかるように、資料をつくり込んでいただけたらと思います。よろしくお願いします。
1:35:26	米岡まして設定露頭の記載拡充の件承知しました。
1:35:33	データのフジワラです。あと、
1:35:37	17 ページ。
1:35:40	うんですけども、
1:36:00	以下、17 ページのほうなんですか、ちょっともとの表のところも / 停止する。
1:36:07	8 ページで 5 ページのところの

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:14	低下傾向社内が一番右の欄のところに電気計装盤とプラント監視括弧施設外への放射線性物質ボリュームの監視っていうふう書いてあるんですけども。
1:36:30	本プラント監視っていうところに内輪にここで括弧書きがあって、
1:36:34	その文書のところには、これはないんですけど。
1:36:38	もうすべてこの括弧書きがあると、予備的ですか。
1:36:44	去年の小林です。はい、その理解でよろしいです。
1:36:49	なので、すみません、文書のほうも液体中性子それなりの考え方が出てないと思いますので、第4回等で説明した内容について、当部署のほう、防護対象施設の考え方について記載拡充いたします。
1:37:05	委員長の口はあたしはいお願いします。内科の1ヶ所を読むとプラント監視機能へとプラント監視かっていう話になるとパンフとの間に用いると継続制御設備って書かれてしまうと、その漏えいがあるものだけとは思いに、温度であったり圧力であったり、
1:37:25	普通の結束関係のものを別途こちらとしては認識してしまいますので、こちらは個々の内容にきちんと集計していただけたらと思います。パンパンにお金も資料で使ってる言葉もどうなのかっていったところがあって、
1:37:42	また、代表会議の整備と、あとこれも気になるので、その辺りも全体見渡してどういった言葉を使わなかった適切なのをちょっと確認していただけたらと思うのでよろしくお願いします。
1:37:58	タケダワカバヤシで承知しました。牧場の記載なりを他の条文での説明内容と踏まえて適切に言葉の放置いたしたいと思います。以上です。
1:38:12	いや、どうもフジワラです。よろしくお願いします。
1:38:15	あとですね。
1:38:19	防止系で、
1:38:22	というページ表の中で221番の122番。
1:38:29	さっきABとかあるんですけども、次のページでCDがあって、これと今対象にしている溢水防護設備として書かれている。
1:38:42	その鉄塔間買い方フィンの違って何なのか、違いがあるのかないとかっていうところの説明いただきたいんですけども、
1:38:52	ややワカバヤシ駅いろいろありまして設計BCP等の管理廃水処理パセリ区分見たときに、廃棄物のおっしゃって。
1:39:02	液体廃棄物の廃棄設備につけて堰については、既認可施設からあるものでして、管理液体廃棄物1、
1:39:11	肺癌漏れないように、もともと米の観点でつけていた席になります。伊勢墓石

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:19	ついては、前漏えいした溢水が建物代でないすけための堰ということで記載を上げております。以上です。
1:39:31	こちらもともと来てやったabcd振ってあるものについてほかに流れ高くないためにつけているものではないんですか。
1:39:45	あと、
1:39:47	一方このためにつけてる的との違いあく設備名とかではなくて、昨日の違いとか、期待しているもの機能も近いというのを教えていただきたい。
1:40:03	日本原電ワカバヤシで期待する機能としてはパスポートにその汚染した水がこぼれがまず実績よりサーバーにずっと汚染した水かけ足さないということで同じにあるんですけども、設計要求としては少し異なってまして、管理廃水処理設備の責任については、
1:40:21	管理廃水処理間かなりの液体廃棄物の入った。
1:40:25	設備の容量等を踏まえて幅を設定していると祝辞解析であったりとかってあまり時期をつけるっていう配置場所だったりとか、要求事項が少し異なっ容量の考え方が決まってくるよという考え方が入り、
1:40:39	1本堰については、建物との境界部に基本的につけるということで、要求事項は何かっていうと、高さになりまして、それが一斉影響評価で出した。
1:40:51	被水量よりも高い。つまり向き残し高さより高いことを
1:40:58	が大きくなりますので、そういった点が少し異なっております。以上です。
1:41:07	手帳のフジワラで
1:41:11	漁業格差、
1:41:13	ていう違いがあるという御説明だったんですかね。
1:41:23	日本原燃運ばれて、
1:41:26	そうですね。はい、基本的にはこの年末の監視する場量についても貯金異なってくると。
1:41:34	そのあたりちょっとわかるように記載いたします。申し訳ありません。
1:41:40	議長のフジワラで説明を見てからまた考えます。説明を追加してください。よろしく申し上げます。
1:41:48	すいません規制庁オオハシですけれども、すみません、ちょっと説明があったかもしれないんですけども、
1:41:54	石英からDってというのは、中央操作棟につけるということでこの高さ10cmなんですかね。
1:42:02	同じ。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:08	日本原燃八木橋です。堰の高さは、やっぱりそれぞれの仕様に応じてまちまちですね別途それはこの堰の中に内包する液体廃棄物を取り扱う設備の稜水量によって鉄塔堰の高さがそこから溢れ出たように、
1:42:26	設定してますので、堰それぞれに応じた使用高さで設計しております。以上です。社内バッチ方法差等についてますけれども、2回になる場所は、
1:42:40	中央制御室
1:42:42	2の扉に取りつけるというイメージですかという、ちょっと場所がちょっといまいちわかってないんですけど、
1:42:50	日本原燃八木橋です。中央操作等の基質リアル規定管理廃水処理設備の悪口言っております管理廃水処理室、こちらとあと1位、
1:43:02	あと、ちょっとページというところに置いてまして、例えば何かピアノ1階に設置してます。
1:43:09	ちゅうことは別で、これ
1:43:13	2号均質
1:43:15	等からもその溢水に関してもこれで防護するという事ではないんですか。
1:43:23	それはそれというよりもその内側のほうの行きたい大物から防護するという事で
1:43:30	これが、
1:43:32	どう機能するのかっていうのがこの
1:43:35	資料上よくわからなくて、
1:43:38	ちょっと教えていただきたいんですけど、
1:43:44	電話はして今、
1:43:47	態度で示してみるべき25ページをご覧ください。今のとしては、
1:43:55	建物外への漏えい防止をする、期待するものではなくてですね、減ってる場所が
1:44:03	うんこページ
1:44:05	いうところの管理廃水処理室っていう、
1:44:09	真ん中辺にあるところ。うんとは女性室でどちらも建物の
1:44:17	外のところの許可にあるものではありませんで、
1:44:21	そこに出ていくために欠席ではないと、この部屋の中にある液体廃棄物自体は、その周辺にへ漏えいしないようにと閉じ込めの条文も見たためにつける的になります。
1:44:34	うん。
1:44:38	258会議室等での溢水があった場合は、両検出二町流れ込むようにはなっているということです。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:45	基本的には適用あるものとして考える。
1:44:49	うん。
1:44:57	7本、
1:45:01	2 廃水処理必須と拠点室の扉に設けるということですね。で、高さがまちまち。
1:45:08	量ということで、そんな中でも炎
1:45:14	どうルートの溢水処理場使ってるかってやっぱりちょっと説明していただきたいんですか。
1:45:22	日本原燃やっぱりワカバヤシンですが、堰については、こちら二つの機器については扉につけるものではなくて、もうちょっと空中戦になるとですので、写真なければいけませんが、機器の周りにはアポイ(イ)ではないけれども、
1:45:40	床でもやっているような実態S群溢水評価上か秋
1:45:47	炉注水評価上は機器の面積等々含めてその向こう面積として処理してたと思いますのでそのあたり溢水評価に用いる大変面積の考え方を示す際、その席に
1:46:03	どう扱う担当について示したいと考えますと非常に長くイメージはわかりましたので大体基本的基金危険物やれはい。
1:46:17	とりあえず私からです。はい。
1:46:21	フジワラさん続けていきたいというふうに思います。
1:46:27	一方で、
1:46:29	一般的な方法を返している部分で、
1:46:33	表記の仕方も固めにあるお伝えしましたのでと資料作り込んでいただく方にちょっと御留意いただきたいということでお願いしたい。
1:46:43	が、
1:46:44	等の補足的な意味の中で、
1:46:48	図番号をつけるときに、今、
1:46:52	血糖値としていただいている池とか使ってると思うんですけど、これで普通の申請書のほうでも図1とかが出てくる。
1:47:00	ちょっと今後いろいろと資料が増えてくると、わかりづらくなってくのではないかと液位なんかを見ながら指摘とかしていくにあたって、ちょっと今後生じるのではないかと思うんでこの補足説明資料の中で新たに図を設けて設定するときには、
1:47:18	元本
1:47:20	工夫をしていた。
1:47:23	と思うの。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:28	現状の課題として、おっしゃる通りですので、全部番号評判もやっぱり売り出しの仕方について、せっかく被災的に修正して取り消します。以上です。
1:47:40	議長のフジワラです。よろしく願います。こちらの資料に関しましても
1:47:46	介護資料作り込む中で、こういった表記ってどうなんだろうとか、許容限界だけそういった表記もあったりとかで通したかと思えます。多分これはもちろん追いついてないか。
1:47:58	4 だと思えますので、今後資料を修正する際には、そういったすべての資料だけれども、溢水のところで言われたコメントっていったところは確認しながら反映をしていただきたいと思うのでよろしく願います。私からは以上です。
1:48:13	規制庁走らせて何点か確認させてください。24 ページですけれども、さっき、
1:48:22	議運ラックから少し指摘もありましたけれども、
1:48:32	一応
1:48:33	僕オオバに関しては 25 ページの図のように、番組にくっつけるふうに変わりましたっていう話だったかと思うんですけど、
1:48:45	24 ページの文章を見ると、
1:48:49	上から 5 ポツ目のところを見ると、不燃性の報告も配管降下物等に設置することで来振り替えた結果こう部ではなくなったっていう話をいただきましたような気がしたんですけど、ここの記載はこれで正しいんでしょうか。
1:49:05	当不当だからいいってことですか。
1:49:15	日本原燃ワカバヤシてる歌申請書書く際迷ったところではあれですから今追っとかのかなりば第 4 回に示した記載にした上で具体的には有効で特売例を番組に記載して、
1:49:29	がシャドーリ雨時にはなりますのでちょっと適切に直したいと思えます。以上です。
1:49:36	はい。
1:49:38	とりあえず条件はわかりました。
1:49:41	あと、
1:49:43	23 ページで考え方を確認したんですけど、
1:49:50	この交通防護、溢水防護対策の直の文章に段落目なんですかね、ここが
1:49:59	岩種等の設置位置が別途溢水防護上の配慮が必要な方上回る設計とするということで 10cm 上に設置するということなのかと思うんですけど、江藤ほかの書いてあるあればいいんですけどもこれケーブル類とか、
1:50:15	本オオバの高さ大きいされてるんですけども、ケーブル類とかが降っても 10cm 以上の高さとなってるとかですね、ご確認どっかで確認できるんでしょうか。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:27	それともケーブル類は何か別途考慮されて何か特別な考慮されているとか、特に
1:50:33	機械とかはあるんでしょうか。
1:50:41	日本原燃の小林です。
1:50:43	原料シールド類あいったケーブル類については記載がありませんので、申請したいと思いますが、原則として発行しますが、どうしても確保できないものについては、
1:50:55	シールコーティングとするなり、処理を行う設計となっておりますので、その辺り自体について、
1:51:03	一般いたします。以上です。はい。短絡という意味ではケーブルとかについても確認する必要があると思うんでよろしく願います。
1:51:13	はい。
1:51:15	私、
1:51:21	私からは以上ですけれども、
1:51:24	他規制情報がこれはありますでしょうか。
1:51:36	はい。ちょっと時間がまだあるんで少し2細かい点になってくる確認したいんですけども、これ脱着式と固定式とその堰がありますけれども、脱着式っていうのは基本的には通常はつけておいて、
1:51:52	ちょっと外してくる何か通常の運用経験がどういうふうになるんですか、脱着式に関して、
1:51:57	通常はつけておいて、その何かあったときに、
1:52:01	うん。
1:52:07	搬入するときは取り外しとかそういう運用になるんですか。
1:52:13	山倍して、おっしゃる通り通常つけておいてどうしてもされないといけないわけですねまだこの後すぐ聞き直すということになります。以上です。
1:52:23	本。
1:52:24	ありました。
1:52:35	遮断弁の話ですけれども、
1:52:46	この22ページとかで遮断面ありなしということで今評価されているんですけども、
1:52:52	遮断弁なしというのは、これはそれで
1:52:58	溢水量とか算出されてるんですけども、なしというのはどういう状況になるとその水が止まるというふうなことになりました断面或いはツシマ70万静止してから70分を予定してもらってという話は、会社としてわかるんですけどもなしという場合にそのといったの計算を今後出てくると思うんですけども、

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:53:18	計算というか、どういうふうなったら困るっていうふうな
1:53:22	いうふうに評価されてるんでしょうか。
1:53:26	分娩なしというときにもちょっと
1:53:29	込まれてる。
1:53:33	タンクの容量がゼロになったらいいというイセダがたまるということなんですか。
1:53:42	日本原燃は盤地形的けど結局、
1:53:46	右上にページのルールで123とkAのありまして、通常時、で循環してしていて、うん。その他受けが必要であればから保険されるという結果になってまして遮断弁まずありのときは、
1:54:05	遮断弁が閉まりますので、一番と三番の水は、管理区域側へと2場の
1:54:13	編があると思うんで下側にはいかないということで溢水量としてあまりの2番目の
1:54:18	配管の中に入っている水がすべてではそういう設計。
1:54:22	想定にしております。
1:54:24	で、遮断弁なしのときは、一番と2番も量が全量部屋に
1:54:31	えることに加えて、のものからどんどんオッケーされてくると、一番2番まで他方PARどんどん補給されてくるという想定してます。そこに時間の概念が入っていきまして、が補給続けるのが70%。
1:54:48	様々10分ところの考慮としまして、根拠としましては、
1:54:52	1.3、一番下にある5に書いてますが運転員による異常検知設備停止による、
1:55:00	今日漏水とかのケースを貯めるまでということで、そこに時間場合にも入って
1:55:08	ここに容量掛ける時間70分かけて破壊が溢水量として出てくると。
1:55:13	それが斜面なしの場合にその効率70円抵抗、
1:55:17	時間もありまして、
1:55:20	が、70分後に止まるという想定にしたい。
1:55:24	は全量出して時間のパラメータを振って、
1:55:29	それについてもされてるなっております。以上です。
1:55:33	わかりましたんで。
1:55:35	概要理解できました。はい。
1:55:39	いずれに関して、
1:55:41	時定常がプラスチックの今日大丈夫でしょうか。
1:55:48	はい、それでは、

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:55:51	全体を通じて規定上はわからなにかありますでしょうか。
1:55:58	はい、伊藤だけじゃなくていいわけです。すいませんちょっと硬いの資料に戻ってしまうんですが、ちょっと言ってみればタナカ確認だけを
1:56:08	何というか、窃盗火災で資料の 10 ページ。
1:56:15	ところで三鷹単相消火で使うときに、人の退避完了した後に使いますっていう話があったと思うんですけども、これってその人の待避が完了っていうのは何で確認するのかっていうのを教えていただきたいんですか。
1:56:32	日本原燃坂本でございます。司会この流れも含めて詳しいところを御説明するようにしてるんですか、基本的にはKKまずほう素敬語だらし退避しなさいという放送した上で、
1:56:45	200 万の場合は現場を全部確認に行っ結果を持ってる人はいないというか、確実に確認できた段階で 3 パターン等は行使
1:56:55	ちょっと一般的とは別に確認しに行けば、
1:56:58	ハラオオバぐらい 100 使いますので、まずはあろうって評価でそのあとその消化してる時間の中に人が起こってきていないかとか、その辺の委託望んで人命に係るってそこら辺は患者確認できた上で使用するという事として、リックス、
1:57:15	以上です。
1:57:17	そのフジワラでわかりました。次回のこの遠隔消火の話のところでも少し記載を追加されるということでした。ありがとうございます。
1:57:26	あと 1 点これはちょっと
1:57:29	& S なり市民のお話しかし肝なんですけども、SARRY のところの別紙 2 で、
1:57:38	外部に、
1:57:40	沢山置いてっとか水道をつけて、
1:57:44	これの縦の繋がります説明のところ基本的にフェアの跡が全部多分
1:57:51	コピーペーストという同じ文言に合併、
1:57:55	で、実際はちゃんとされていると思っていて大半が同じ文言になってしまうっていうのがやっぱですけども、せっかきちゃんと書かれているのであれば、
1:58:05	この 2 ポツの中の 1 行目の最後ぐらいからですかね、お腹再編であるっていうふうなところぐらいは、この場所におけるかねて物量が一番多いもの 2 番目のものっていうふうに書いたりとか、それなりになってもちゃんと考えましたっていうところがわかるほうがいいのかと、何となく
1:58:25	すべてに対して同じ文言なので、本当にしっかりやってくれたのかなっていうとちょっと不安に繋がるので、その辺検討していただけますでしょうか。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:58:34	日本原燃下がってる大ますその通り見直したいと言ったシナリオ任せにしないような別途発電度や濟州島であれば、次のターゲット火災光と安全上重要な施設をこの場所からタイが出てどう守るのかというシナリオは繋がっていきます。
1:58:54	なので、別途発電炉と最終がこの辺のどういうシナリオが変わってくる細かく見ないといけないんですけども、別途、我々の試験結果観光いっぱいあんじゃない施設に関しては、あくまで列島等価時間と対価を比べて3の平成町しないと。
1:59:10	いう評価だけですので、あまりこの左のポリ力を入れて、その記載をしていなかったというところがございます。もう少しえと各々のを想定されないようか四角いいいたします。以上です。
1:59:24	弊社のフジワられて考えれば、理解いたしました。少しだけ今日入れてもらうだけでいいかなと思いますので、よろしくお願ひします。私から以上です。
1:59:34	はい、佐藤ほか、
1:59:36	全体を通じて規制庁からありますでしょうか。
1:59:44	はい、競馬減産法から出て初めにこういうふう資料全体直してくださいという話をしましたけれどもこれまでのヒアリングを閉じてまた確認いただくことがあればお願ひします。何かありますでしょうか。
2:00:03	全体的な修正の方針というものは理解いただいたということでよろしいですか。
2:00:10	日本原燃の八木橋です。本日の面談を踏まえまして、個別全体について記載充実というところと、あと例の選定でありましたり、県結果だけではなくて検討状況等も細かく表現するというところで趣旨の御理解いたしましたので、こちらのほうで資料展開。
2:00:29	保護しています。
2:00:31	以上です。はい、よろしくお願ひします。ネットマ冒頭申し上げましたけれども、ちょっとまだ公開の今回の申請でそれぞれの資料が一つのパッケージになるようにまとめていただければと思いますので、よろしくお願ひします。
2:00:46	それでは今後のスケジュールについて説明のほうをお願ひします。
2:00:54	日本原電の高本でございます。
2:00:56	今後のスケジュールですがまず本日いただいたコメントについては修正の上第一級運営の木曜日まで系を停止させていただきます。来週ですが、来週は
2:01:13	こういうのってと臨界縛って耐震影響度、あとは引きなやつ書いとこれらについてご説明をさせていただく予定で合わせてコストを受けたコメントイコール資料を提出させて、

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:01:26	いただいて、本日のコメントに対する回答については、その翌週にさせてきたということで考えております。
2:01:37	あと、また系統資料の提出なんですけど、10月1日タイプなんですけど、共通的な系統資料として工事の方法とか生徒準拠基準規格とかそういったものの検討を御説明事業明日提出する予定でございます。
2:01:54	ただ、保守全体として、当店対向流のコメントいただいておりますのでそちらの入りますし、間に合わないというところがございます、とりあえず明日一体1回提出はさせていただきます。御説明をまた先なので、それまでの間に、
2:02:11	系統全体を踏まえてと、ポンプ全体を踏まえたコメントで修正作田修正していただいていたものを再上げ全く提出するという形とさせていただきたいと思います。以上です。
2:02:26	はい。
2:02:28	今回個別資料に関して、指摘をしましたが、来週7日木曜日に臨界被ばく耐震等の説明が今入ってますけれども、この辺は本日の指摘を踏まえた修正とかは、
2:02:44	どうなんでしょうか。
2:02:49	一旦やなくて欲しいということですか。
2:02:58	読んでサカモトでございます。ちょっと本日いろいろコメントございますので、系統の変更を含めてどうするか社内で検討させていただいて回答させていただきます。
2:03:10	自分たちもまた同じ指摘をして、真ん中にしてもちょっとあれですので、少しスケジュールのほうは検討させていただいたほうがいいのかと思います。
2:03:21	了解いたしました。来計上額からもスケジュールに関して意見がありますでしょうか。
2:03:33	はい、よければこれで本日のヒアリングのほうを終了したいと思います。ということのほうを停止します。お疲れ様でした。

- 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。