

1. 件名：「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング（再処理施設（1－65）、MOX 燃料加工施設（1－63）」

2. 日時：令和3年9月10日（金） 13時30分～16時15分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

（原子力規制部新基準適合性審査チーム）

古作企画調査官、中川上席安全審査官、大橋上席安全審査官、田尻主任安全審査官、上出安全審査官、大岡安全審査専門職、高梨安全審査専門職、藤原安全審査専門職

日本原燃株式会社 再処理事業部付 部長 他11名

東京電力ホールディングス株式会社 サイクル技術グループ
グループマネージャー

関西電力株式会社 原子力事業本部 原子燃料部門
原燃計画グループ 担当

中部電力株式会社 原子燃料サイクル部 サイクル戦略グループ 課長

九州電力株式会社 原子力発電本部 安全設計グループ 副長 他1名

日本原子力発電株式会社 発電管理室 炉心・燃料サイクルグループ 主任

中国電力株式会社 電源事業本部 原子燃料管理グループ
マネージャー 他1名

5. その他

提出資料

なし

参考

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和2年12月24日）

「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000069.html

- ・ 日本原燃株式会社 MOX 燃料工場 規制法令及び通達に係る文書（令和2年12月24日）

「日本原燃（株）から再処理事業所 MOX 燃料加工施設の設計及び工事の計画

の変更の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000124.html

- ・ 令和3年9月2日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」
- ・ 令和3年9月9日
「日本原燃(株)再処理施設、MOX施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|--|
| 0:00:03 | それでは本日のヒアリングを始めます。本日はトレーは2年12月24日に申請のありました再処理施設MOX施設の設工認申請に関するヒアリングです。 |
| 0:00:16 | 本日の出席者ですけれども会議室からはオオハシモリノへとWEBからはナカガワタジリを、がフジワラカワラサキ、カミデ、 |
| 0:00:28 | タカナシとなっております。それでは日本原燃のほうから出席者の紹介の資料の紹介等をお願いします。 |
| 0:00:38 | 日本原燃中村でございます。本日の日本原燃の3ヶ所を紹介いたします。 |
| 0:00:44 | 3処理事業部より |
| 0:00:47 | 7断層タカハシ通路か何かお進みつつ、 |
| 0:00:53 | チダヤマモト |
| 0:00:56 | イグラ |
| 0:00:57 | 浦邊さんから出えみなとなっております、MACCS事業部でございます。タカマツ半年分値イシハラ |
| 0:01:06 | 加算目。 |
| 0:01:08 | イナバ |
| 0:01:10 | 今までとなっております。以上でございます。 |
| 0:01:13 | 本日の御説明でございますけれども、 |
| 0:01:18 | 浅部に関わるいいし、補足説明資料、今、 |
| 0:01:24 | 画面で表示させていただいてるものを中心にですね、ほぼコメント対応。 |
| 0:01:30 | 回答させていただく予定となっております。以上でございます。 |
| 0:01:37 | はい。規制庁モリノです。本日はですね冒頭でスケジュールの確認をさせていただきたいと思っておりますのでナカガワ審査官をお願いします。 |
| 0:01:48 | はい、規制庁中です。 |
| 0:01:50 | 本日のヒアリングですけれども、火災防護の前にですね、9月4日、そちらから提示されたスケジュール一位でですね、 |
| 0:02:04 | 少し確認したい点とですねこれからのスケジュールのやれえ進め方、これについて、 |
| 0:02:11 | 少しですねお時間とらせていただいて、 |
| 0:02:15 | 確認させていただきたいと思っておりますがよろしいでしょうか。 |
| 0:02:22 | 日本原燃の中村です。はいへの確認、よろしく願いいたします。 |
| 0:02:28 | はい。 |
| 0:02:29 | そうしましてちょっと私のほうから何点か確認をさせていただきたいと思っております。それで9月4日の提示されたものとその全体的なですね／基本方針とか設備抽出とかそういった耐震等含めたヒアリングスケジュールという。 |
| 0:02:48 | ことで概要的なものと絶対的なものというものが設置されていると。それから後は前管理者リングで少し話のあったですねその共通09を含めたその設備選定の |

| | |
|---------|---|
| 0:03:04 | 進め方、これについては別に再処理とMOX |
| 0:03:08 | を提示していただいているところかと思います。 |
| 0:03:12 | 全体的なもので言うとその基本設計方針についてはですねこれ等を先日来のその外部事象でのそのヒアリングを踏まえて共通的な考え方について少し取りまとめをしていただいた上で、 |
| 0:03:29 | 提示いただくということでこれも提示をしていただいたところですので、今引き合いヒアリングスケジュールにはちょっと見当たらなかったんですけど、これはもう来週にですね |
| 0:03:45 | また、これについてですね、確認をさせていただく場を設けていただくとかそういうことかと理解しております。 |
| 0:03:55 | あとちょっと私のほうから何点か特に聞きたいところはですね共通 09 の設備選定の観点でですね、別途日スケジュールが提示されているかと思うんですけど。 |
| 0:04:08 | これちょっと確認をしたところでちょっと少し明確でないところがあってですね、何点か御説明いただきたいんですが、まずはですねその今回の資料で従来の資料からですね |
| 0:04:23 | ヒアリング |
| 0:04:27 | 予定日というところですね。欄を設けていただいて、 |
| 0:04:32 | それぞれに記載。 |
| 0:04:34 | してあるところは記載していると。 |
| 0:04:36 | いうところなんです、それらの閉止等、 |
| 0:04:41 | 多分順番とすると、その設備選定については別紙 1 である程度基本設計方針の内容を固め、それに基づいて、設備の抽出というのを別紙 2 棟で行い、 |
| 0:04:56 | それも踏まえながら共通 09 の中では系統図等を用いながら、的確にその設備が抽出されているかどうか、こういったプロセスかと思います。今のスケジュールで言いますと別紙に共通 09 というのがそれぞれ |
| 0:05:14 | いえ。 |
| 0:05:15 | 提示される予定というものがあるのですがそうそれを踏まえてのそのヒアリングの予定が入っているものと入っていないものの違いっていうのはこれはもう多分再処理とMOXそれぞれなんか書いてる観点が違うのかもしれませんが、ここについて考え方を |
| 0:05:33 | 説明していただけますでしょうか。 |
| 0:05:39 | i)に上に車両でございます。現状MOXと再処理ですいませんヒアリング予定日にバーが入ってる意味合いが違うのは今中原さんから御指摘の通りでございます。 |
| 0:05:53 | 現状正しくはと思っておりますのは、MOX側の資料でヒアリングがバラバラになっているものは設計中のものについては現時点でいろいろと結果を示すような |

| | |
|---------|--|
| | 設定設計図書がありませんので、顕著にさせていただきます。それ以外のところがすべてヒアリングというさせていただいていると。 |
| 0:06:12 | ということでございますこちらのすべてが正しい姿だと思ってまして、一波最初に見ていただきますとほとんどのところがバーになってます。別紙になり共通だけを出すという日付が書いてあっても、ヒアリング経理がバーになってますので、こちら、 |
| 0:06:28 | 正しく記載を修正をさせていただきたいと思います。 |
| 0:06:32 | 名屋外にあの設計基準以外のものがすべて別紙に共通 09 セットにして出すタイミングに合わせてヒアリングルーティング組み合わせていただくということで考えてございます。その場合の 3 考慮し、ヒアリングスケジュールの考え方を示したものを |
| 0:06:51 | 考え方でございますから行って |
| 0:06:53 | ヒアリングスケジュールの考え方を改めて参考の資料ですね、第 2 グループ以降の条文の共通 09 に関しては 10 日 1057ea 資料を出すことを前提に 17、29 ということを書かさせていただきましたが、 |
| 0:07:11 | すいませんそのあと出せるた最初に移りますと 24 日っていうのが資料提出日になっているところがありまして、これ考えますと 2729 さすがにヒアリング軽微としてつらい日数がほとんどこれないので、ちょっとここについてはもう一度かねヒアリングを設けると非あり方を考えたいと思います。以上です。 |
| 0:07:32 | 規制庁中です。 |
| 0:07:34 | 御社のプラントのいいわかりましたそれでそこは最初のほうが適切に直していただくということで、 |
| 0:07:41 | ここについてはヒアリングなしで確認なしの要望にも見受けられるのですけれども確かあの設計中というものについてそこは系統図までっていうところは、そこまではする必要はないのかなと思いつつ番なん何か者のその設備リストだけが |
| 0:07:59 | ある中で確認。 |
| 0:08:03 | その設備の抽出の検証というかそういうものについては、 |
| 0:08:09 | 同じやり方をアップしている。 |
| 0:08:11 | ですから別紙 1 になりで少し見て何かあれば、ヒアリングの場を設けて必要に応じてヒアリングをすとかそんなイメージなんですかね。 |
| 0:08:23 | はい、日本原電者でございます。そうですねあの設計基準のもので一番右側にリスト上こういう設備を取りしますと書いてあるものについてはそれが抜けがないということを示す必要があると思っておりますので、そちらにつきましては |
| 0:08:40 | の説明のための資料をちょっと今考えております。別紙 2 との組み合わせで基本設計方針とのひもづけ+d現状は、一番右側ミックスで書いてある設備名称なんかは基本設計方針登場するもので設備名称であったり、あとは許可 |

| | |
|---------|--|
| 0:08:59 | 添付 3 分点灯後整備資料ですね、中で謳っている設備を分解して抜けがなく、会見問題ありますので、そういったものはエビデンスとひもづけをして 4 事件で抜けなく網羅的に示されているということの御説明をしようということで資料の形なり、 |
| 0:09:19 | 今、検討しているところです。今後速やかにそれはお示しをしたいと思います。 |
| 0:09:25 | 貴重なんです。そういった設計中のものについてはそういう整理がある程度、そちらで検討された上で、今後どういう確認をしていくかどうかはまた別途検討等ということかなと理解しました。 |
| 0:09:43 | 伝統フランス成長の谷です。今の目標だけでちょっと一遍確認してもいいですか。はいどうぞ。 |
| 0:09:50 | 1 回確認なんですけど、目次に関しては、現時点ではまず 1 回目の申請建屋だけが申請されていっていいっていうのは理解をしているんですけど、二階から 4 回までのどこかのタイミングだと、図面も含めて出てくるんですかね、それとも 4 回目までつめは出てこなくて今おっしゃられたようには |
| 0:10:07 | 非常時からやつだけが出てきては盛ら性確認という観点でどこまで最後までタイミングがどう変わってやれるのかそれとも |
| 0:10:15 | 今 1 回目で見たらすべてなんかある土地になるんですか。 |
| 0:10:20 | 指イシハラでございます。こちらについてはどんどんどんどん設計の方が 1 台ブラッシュアップして会計していきますので、今、設計値になってるかも当然ながらその申請をする開示範囲ですね、債権も当然設計図書ができ上がって、その色塗りをして対象物を選んで、 |
| 0:10:38 | 流出の検証作業に入りますとねその結果をそのタイミングで侵襲するということだと理解してます。 |
| 0:10:46 | 規制庁谷ですんで内解説のタイミングで一応設工認の進め方の観点として、核熱に関しては第 1 回申請までに設備を網羅的に話があるので、そういった整理として、実施設備じゃ当然出てくるし、現在の考え方というのは別途ペーパーでまとめられて示されてね。 |
| 0:11:05 | 図面っていう意味でいうと当然ものの設備言えば 2 回目の申請以降になってやっているのでそのタイミングがづらいですが示してないので、それからに関しては 2 階 3 階面とかで MOX に関しては皆で帰るっていう理解しました。 |
| 0:11:23 | 協議 2 社でございますはい。そういうことでございましてはい。 |
| 0:11:29 | 規制庁中です。そうしましたらそういう 2 回目以降で具体的に図面が出るものはそういう扱いとして第 1 回目である程度その共通 09 を含めて使用がある程度出てきてそのヒアリングをするものについても、 |
| 0:11:48 | またその別紙 1 と 2 のその確認の度合いというかですねそうその |
| 0:11:54 | どうというふうに進めていかなんですけど、全体のスケジュールだけ見ると、結局、別紙 1 と 2 というのはあろうと、従前と変わらずその資格の提示だけが提示だけが示されているところでここをどう解釈するかなんですけど一応 |

| | |
|---------|---|
| 0:12:12 | 我々の解釈としてはあんまり別紙 1 と用です特に関第 2 回以降などを構内用がないところもあるので、 |
| 0:12:22 | あんまりその内容の確認というよりはですね、設備抽出という観点での参考というような感じで。 |
| 0:12:29 | 共通 09 と別紙 1 と 2 ともうまとめてですねヒアリングを設定するというようなことかと考えてます。つまり別紙 1 にだけ、それぞれ社員の方を設けることとしないとか何かそういうスケジュールの見方ということでもよろしかったでしょうか。 |
| 0:12:48 | 日本原燃西原でございますはい。そういうことで所提示をさせていただきました。別紙 2 から第 1 回の申請範囲の確定であったり説明線形とのリンクという事に必要なパーツとしてお出しします。別紙 1 は別紙 2 をつくるベースになる資料として、当然ながら作った上で BC 日程 |
| 0:13:08 | それで、あわせてお出しをしますが、説明としてはあくまで第 1 回目の申請範囲であったり、説明せんけど、河成の検証というふうに使った説明ということでことに限って説明をまずはさせていただこうということで、セットでやらせていただければと思っておりました。 |
| 0:13:28 | 規制庁中です。そこは了解しました。 |
| 0:13:32 | それで後はスケジュールなの。 |
| 0:13:35 | 県といった観点でいうと、一応差の共通 095 を具体的にその 17 日ぐらいまで 2 番出せるようなスケジュールとなっていてますけれどもその予定ということもあってですね、何かそこは |
| 0:13:54 | うちの中の懸念としては、ある意味ナカハマ待って見たけどやっぱりできなかったとかですね。 |
| 0:14:00 | なんかこう結構予定のスケジュールはこう不明確なままワークスの |
| 0:14:05 | コロコロと変わるとなかなか計画も立ちづらいというところはあってこちら辺は 17 日ぐらいまで出て確実に出るようなものなのかということと、あとスケジュールヒアリングのスケジュールが |
| 0:14:20 | 今日、今ですと 27 か 29 というようなフックた通行分けてますけれど、これは何かそれぞれで何か何かを優先的にやるとかという考えなのか或いは予備としてこれを設けているのかとか、 |
| 0:14:37 | あそこにも考えをちょっと説明していただきたいんですが、 |
| 0:14:41 | 日本原燃収納でございます。一般沼津アースヒアリングスケジュール、のベースになってます資料提出日につきましては、確かに別紙 2 を含んだ第 2 回申請以降のですねチームのスケジュールで |
| 0:14:58 | 流動的なものがございます。いくつか今週の |
| 0:15:02 | 私のところではじいてまだこれは出せないといって日付を伸ばしたのものもありますので、お金が限り 17 日に別居つう 09 がなされるように東京でもともとある程度のリードタイムはとってますけど、そこも含めて、 |

| | |
|---------|--|
| 0:15:18 | 確実にこれを守れるようにはっていう気持ちはあるんですけど、若干ずれる可能性は否定できないと思ってます。ただそれでも27日29日前のリードタイムっていうのはある程度考えて資料が提出させていただきたいと思ってます。 |
| 0:15:34 | 物件申し上げた24日に最初に内部資料提出のタイミングは入っているものはさすがに2729-27条とてもの意識で日付ないですし、29にしても、平日ぐらい3日しかないの、ちょっとここは、 |
| 0:15:50 | もう一度かで置くかという形で考えたいと思いますんでヒアリングの進め方についてはやって、再処理とMOXでそれぞれどういう説明をするかっていうのはまだ御説明できてないのであれなんです、代表選手ですね、系統としての御説明ができるような代表選手を幾つか選んで、 |
| 0:16:10 | それを系統立って説明をしていくということを考えてますので、その代表選手の選び方選んだ数に応じて、この2720億のヒアリングは何を説明するかは、多くならないけど、セットしたいと思ってます三紀系と、 |
| 0:16:28 | 説明する中でも毎年説明書とも結構の時間がかかりますので、02と別紙2との関係も含めて考えますと、そういったボリューム感も考えながら、2719に振り分けたいと思ってました。 |
| 0:16:41 | 規制庁中です。今まで結構 |
| 0:16:45 | それにその期限内にですね提出された資料についても結構その精査中とかですね築地とかなんかそういうのが多いものも学校出て来てるようなところもあってですね、やっぱり我々として急いで出してくれと言うつもりは全然ないんですがそこは |
| 0:17:04 | ある程度ちゃんとまとまったものについてですね現実的なスケジュールに沿って出していただければいいのかというふうに思ってます。 |
| 0:17:15 | あとはそのサンプル的に見ていくということはその数が多いのでですね、そういう言い方になるのかなと思って、規制そちらとして、こんなことをサンプルとしてという案はあるのかもしれませんが、我々としてもですね。 |
| 0:17:30 | 提示された中から我々のほうで幾つかこう選んでですね、これについて説明をお願いしたいというやり方もあるかと思ってまして、そこはまた少しスケジュールをリバイスしていただいて我々もちょっと確認の体制を整えた上でですね、相談していきたいというふうに考えております。 |
| 0:17:52 | それからあと続いてなんですけれど、少しをいくつか私も確認はしてみたんですけどその |
| 0:18:03 | あと、今までこちら辺の議論ですね結構 |
| 0:18:06 | じゃあどういう観点で見るかということで、まずはその系統に課されたその関係する技術基準がどういう過程で |
| 0:18:18 | 要求されているのか、それからその系統自体がどうという |
| 0:18:23 | 系統で構成されているのかという概要的なところですね結構 |

| | |
|---------|--|
| 0:18:29 | 昔の資料の中Bとこう書いてあったような気がするんですけど、今のその後いろいろも仲良しがどんだん東されてですね、何かそこら辺の情報が消されてしまったようなところがあって、 |
| 0:18:44 | ある程度その基準と一対一で交代をしているような設備を基本設計方針は何か要求されているものもわかるのかなと思いつつ、例えばその再処理設備本体とか施工こういうのをは関係する条文もあるんですけど、阿蘇それだけ見てな系統が何を表してるのかよくわからないっていうところ、 |
| 0:19:04 | 終わって、何かそういうものをですね、概要ぐらいでいいと思うんですけど、何かそういう情報を高系統図の前と管理していただけると、そもそもこういう系統のこれこうであるからこういうふうに抽出するという理解が進むのかなと思ってますけど、そこはいかがでしょうか。 |
| 0:19:25 | 弓削西原でございます。以前ですね、この設備抽出、どういうふうにするかという考え方を御説明したときに、今ナカガワさんおっしゃっていただいた設備の概要であったり、技術基準とかで要求されている事項とのひもづけをして、 |
| 0:19:44 | こういう抽出をするんだよと、利用、幌似案内を示したときは、その書いてましたが、基本的にはつけることができないことないんですけど、結構な数ので、どこまでやるかな。 |
| 0:19:59 | 現場との関係かなと思ってます。 |
| 0:20:04 | 最初に施設を確か日本海とか、加工施設がどこに本体側で系統持っていくのにしなきゃいけない。あんまりないので、ドッグラン必要ないかなったの技術基準なり基本設計方針を見ていただければある程度一対一でものがわかるようなものかなと思ってますけど。 |
| 0:20:21 | 確かに再処理施設本体取り合いの環境省の閉じ込めであったりするねあまり系統の機能と一対一で関係ないところが多いのでちょっとどういうふうにするかは、中で検討させてください。数との関係かなと。 |
| 0:20:37 | 思ってますのでちょっとそこはどどこまでやるかも含めて相談中で検討させていただきたいと思います。 |
| 0:20:44 | 規制庁中です。了解しましたところ全部求めてるわけでもないんですが特にわかりにくいところについてはまあそういう御補助的な情報をいただけると非常に理解も進むのかなというふうに考えております。 |
| 0:20:58 | あと最後にここら辺のスケジュールを少しまたリバイスするということですがそこそれはいつぐらいに渡されるという理解でしょうか。 |
| 0:21:23 | 4 イシハラでございますはい、ちょっと今のBCC技術部の提出が今週若干遅れているものも酌みながら、 |
| 0:21:34 | 来週早々火曜日か水曜日マウスイグラ遅くともページできればと思ってございます。以上です。 |
| 0:21:42 | 規制庁中です。了解しました。私からは以上ですが他に何か御質問ある方いましたらお願いします。 |

| | |
|---------|---|
| 0:22:05 | 規制庁田尻です。先ほどからアクセスがあるケースにおける進め方時っていうだけなんですけどヒアリングスケジュール括弧判子みたいな1枚のペラのやつが提出されていて、ある程度固まったタイミングで冷え固まった。 |
| 0:22:20 | 日付のヒアリングっていうイメージはついてるんですけど、これって何か時間とかっていうのを考慮してこれいけそうな管理ということで7億円と事象は何か代表例っていう話を聞いたような気もするんですけど、先ほど1お話にあったので2グループ以降の状況です。 |
| 0:22:36 | ほかにつなげる方針原材料などが、 |
| 0:22:39 | この後、 |
| 0:22:40 | がわりと一丸っていう感じで入ってはいる。 |
| 0:22:44 | そのあたりを目標っていうイメージで多少チダしたりっていう意味ではやっぱり設計。 |
| 0:22:50 | 日本原燃イシハラでございますが、第2グループのものについては先ほど京都09ドルを意識して日付を引いてますが、どういう単位でどれを代表性をもって説明をするかっていう数で大分効いてくると思ってましてこの辺りというイメージで聞いてます。 |
| 0:23:09 | ダントー第1第1回の申請対象の津浪不法侵入等々安城とかいうとかいろいろあるんですけども、こちらについては今24の30日ABC1例を引いてますが、これもモリノとの勝負かなと思ってます。津浪防護侵入じゃ。 |
| 0:23:27 | ぐらいはあんまり対象としてボリューム感がなくて、それに閉じ込めを加えたとしても1日でできるかなという感覚を持っています。ただそれ以外の方ですね、それなりに添付書類も含めてついてくる人達はそれなりに時間がかかると思いますので、 |
| 0:23:43 | そこは1日でできるんであればできますけどちょっとボリューム的には、この辺りということになるかなと思ってます。 |
| 0:23:51 | 一応タジリです。おっしゃる通り、ボリュームとの関係かなと思っていても生じてある程度値がして大体ここぐらいからスタートできますよっていう日付を示し、 |
| 0:24:03 | やはりプロットすると、1日であろうとすると、結局広範なやつが積み切れなかったりして何か効率がいいのかわからない形になるのかなというふうに思っているんで、現在はどれぐらい説明っていうふうに予想するかにずっと思ってるんですけどある程度分量等必要な時間で、 |
| 0:24:20 | あまり無駄に来てヒアリング長くなり過ぎないようにしたほうが効率的かなというふうに思いますのでその辺りも考えた上でやっていただければと思います。以上です。 |
| 0:24:29 | 日本原燃西原でございますはい今ご指摘いただいている踏まえてスケジュールリングを考えたいと思います。 |
| 0:24:45 | 規制庁中ですが、他に規制庁側或いは原燃側で何か確認するようなことはありますでしょうか。 |

| | |
|---------|---|
| 0:25:00 | 特段ないようであればスケジュールの関係については、これで終了ということで、 |
| 0:25:07 | 引き続き火災防護のほうに入りたいと思いますがそれでよろしいでしょうか。 |
| 0:25:14 | 日本原燃のナカハマです。はい、よろしく願いいたします。 |
| 0:25:19 | はい、それでは火災防護の方法について引き続きよろしく願いします。 |
| 0:25:27 | はい。規制庁分かれるよう火災に関しては 00 の資料等御配りをつくられると思うんですけど基本的に規則のほうは何回かヒアリングしてつつて。 |
| 0:25:39 | 今までないので、まだ子供のほうだってやらせていただいてそのあと 005 のほうで行ってるだろうかって言うと、別紙 1 に関してはある程度固まってきて PC とかあるとかに関してはあまりこれまで議論してなくて或いはどこまで出して秀樹ましようか、お話しなきゃいけないと思ってるんで。 |
| 0:25:58 | 今としてはそのような形で考えているという認識で大丈夫ですか。 |
| 0:26:02 | はい、日本で言われてございますのでお願いいたします。 |
| 0:26:06 | 議長タジリであれば本当の同定中桐と説明することがあればよろしく願いします。 |
| 0:26:13 | はい、日本原燃のイエダテでございます。そして税率レベルの補足でございますけれども、基本的には、前回の 8 月 25 のヒアリング時にいただいたコメントを反映した形でまず 9 月 2 日に提出させていただいてますというのが一つ。 |
| 0:26:29 | もう一つはですね、今巡回ヒアリング等でも等いただきました補足説明資料で再処理と MOX 共通かでも見せできるものというところにつきましてはそちらもですね整理した上でそちらについては 9 月 9 日の |
| 0:26:44 | 今、タテウチた形でお示しをさせていただいているといったところでございますが、基本的にはそのコメント回答させていただいた 9 月 2 日のところで何かご指摘あればいただければと考えてございます説明は以上になります。 |
| 0:26:59 | 影響カンパニーです。あれば等は二番町 4 番と |
| 0:27:07 | 10 番と 9 番 10 番とかそんな感じのやつでいいですかね。順番にやっていただきますので買おう 02 に関してなんですけど。 |
| 0:27:16 | 結局やっぱり示してもらってるやつなんで、体裁の話がメインです。右下で言うと 3 ページで売却抱えてるんですけども、国庫来館者も精査してくださいとしか言えないんですけど、例えばが読み値、 |
| 0:27:33 | 火災及びわけ |
| 0:27:40 | 多分これではなく、 |
| 0:27:42 | 東電の 2 の資料、 |
| 0:27:47 | 時表示は無理しなくても出て言ってくるので。 |
| 0:27:52 | 上載理解してもらえばいいんですけど、やっぱりたみたいに説明書を引用している。 |
| 0:28:00 | そこで、 |

| | |
|---------|---|
| 0:28:03 | 精査いただきたいのと、あと今言ったかごで論議の一部内容等にぼつが書いてあって、1種類要するような書き方を書いてあるんですけど、場所によっていいのかなとも違ったりするので、どこまで厳密にってところは回せ合わせるんですけど、ルールがあるんだったら近い遠い地域書きたいかなというふうに思っ てよろしくお願いします。 |
| 0:28:26 | はい、日本の中でございます。奇跡の県指定いたしました適正化してっ放し させていただきますと思います。 |
| 0:28:34 | 議長タジリですよろしくお願いします後や、中身という表現に近い話なんです けど、右下5ページで火災による影響軽減の考慮という形で評価示されてる んですけど。 |
| 0:28:46 | その影響軽減を考慮しない項目のその他機器ってというのは、これその他静的 機器という意味。 |
| 0:28:53 | 暴力団とその他動作機器というふう |
| 0:28:56 | それで今日経験を考慮しないその他機器っていうふうになって広いていう言 方ですけど、これって、静的なものPですかね。 |
| 0:29:04 | はい、日本原燃イエダテでございます。としては今梶さんがおっしゃったよ うなる静的っていうところがあります。ってございますのでちょっとそこもあわせて 載せたいと思います。 |
| 0:29:13 | 委員長タジリ実ある程度中身が特定できないとあまり意味ないような気がする んでしょ点は考慮いただければと思いますし、 |
| 0:29:20 | 許可のタイミングで示していたものに関して、ある程度具体化するとき少し 内容推計したという形になってこれ%中身で行い、それぐらいです。火報04、 最近の配置を右下図面に関してなんですけど。 |
| 0:29:37 | それに関しても中身どうこうはないんですけど、これも右下3ページとかの ところで概要抱えていて、 |
| 0:29:46 | 補足としてとか補足として舞台に説明するとか、補足としてってというのが ついてる人が行ったりなかったりとかが各資料あったりするんで減として統一して もらえばいいんですけど、補足説明資料出してないから別にプロットしてなんて 言わなくても別にいいですよってというのがコメントまで。 |
| 0:30:04 | あとと言しようするときの言い方に関して説明予算に(1)に書かれてるん ですけど、屋内の前に実は実際はコスト変わったりすると思うんで、要請だけの 書き方に関してあれだけ設定していただければと思います。 |
| 0:30:17 | 逆に関連して確認だけしたいんですけど右下6ページのところ、 |
| 0:30:22 | 今後ほど説明で設置情報示し気圧等申請者として予防示す機器って ものが分けられてると思うんですけど。 |
| 0:30:30 | これは補足と申請書でってというのは何でるわけしてるんですよ。 |
| 0:30:37 | 日本人にはなってございます。ちょっとこっこの資料限定になってしまう かもしれなかったんですけど、ちょっとここに至ったのは所則に位置を示しての 分解9 |

| | |
|---------|--|
| | ものはちょっと補足の中で示し考えて形で整理しましたね申請書と書いてあるのですねダンパーとか弁関係で |
| 0:30:55 | ということずっと金戸申請書の中で現れてくるだろうというところは申請書でって形で表現をさせていただいてました。 |
| 0:31:03 | 一応タジリですね。待つて攻め長出てこないんでしたっけ。 |
| 0:31:10 | 今によってございますところから聞いたところでちょっとお示してるのは、洞道でないと考えてました。 |
| 0:31:19 | 影響タジリ溢水と結局ページ述べる通り系統の説明とか受ける形なんでその動きに確認させていただければと思ったら思っはいるんですけど、ここで書いてるのは番地安重というか母体赤最高 50 人っていうふうに言ってるんで、安重プラスの最も的でしたっけ。 |
| 0:31:37 | 日本られてございます所出て来てる盤名称そうですね安重系のものという形で考えてます。 |
| 0:31:46 | 規制庁田尻です。特にMOXのほうだと、計装とかそっち系でどこまで何を確認するのかっていうのが修正今現時点のものができてないんであまりはめていけないところもあるので今後具体化確認させていただければと。 |
| 0:32:00 | はい。日本伝播判定結果タジリ 04 それぐらいでそのままで要求行かせていただいて、 |
| 0:32:09 | これも中にとりより、考え方を確認しておきたいっていうだけなんですけど、右下ページで概要が書かれていて、 |
| 0:32:18 | こういった展開してるとこまで示すかっていうところはあるんですけど、今回は要は屋外設置で今回の冷却等が出てきてたかと思うんですけど、屋外のを今議論抱えてない形になっていて、 |
| 0:32:33 | 括弧としてなんですか。 |
| 0:32:35 | ほかの費用として増えて、 |
| 0:32:36 | この間、 |
| 0:32:42 | はい、日本原燃の土田でございます。今おっしゃっていただいた御認識の通りでございます。 |
| 0:32:50 | 長短リリースってその場合なんですけど、次回以降っていう形になるかもしれないんですけど、国内の狭い部分とかハセガワとかっていうところは言ってきた水素が出てくると思うんですけど。 |
| 0:33:03 | その場合の補足っていうのはどんどん追加され、 |
| 0:33:12 | 日本原燃の津田でございます。これはですねかけ会議室と該当するものを示していくイメージになります。 |
| 0:33:25 | 影響度ですね、三重チダを変わりましたってそので最終的にこの今回の設工認からも補足として一式まとめた方が別途用意するかどうかとかに関してはとも子育てさせていただきたくて、要は 4 回目なので 4 回分まちづくりCなんて |

| | |
|---------|--|
| | そのときの申請で完結するっていうのがあるので、それが駄目かと言われた理由は、 |
| 0:33:45 | ここではあるんですけど、各十分説明を今回分割する形になる性で指示書わかる形になるので、大分取りまとめて補足運用とするときにバラバラとその別な形になるので、地域全体で補足っていうのがそれに関連するものだけ出すというのは理解をするんですけど。 |
| 0:34:01 | それとは別途その業務に関連する補足としてどっと今までっていうのはまたご相談させていただければと思います。 |
| 0:34:08 | 日本原燃の木田でございます。すいません。今の御意見は掃気しました、めえ時はタカハシがあるんですね先ほど回答をところでですね、少し来すいません早まったことを回答しておって、次回以降もこれはつけた形で途中から |
| 0:34:28 | これもについて追加して出すという、いうことにたかったので、すいません、そこだけ訂正させてください。 |
| 0:34:34 | ちょっと別に聞いて勘違いしたのよく了解しましたので必要な情報はしっかり残り続けるということで理解できたんで、わかりました。 |
| 0:34:44 | 日本原電志賀でございますはい、以前から別紙 5-③でお示しをしてた原燃の補足説明のパッケージっていうものに最終的に第 1 回の試験にしますので、そのパッケージは 4 回なり 3 回の申請会場考えた上でのパッケージの構成 |
| 0:35:04 | お考えでそこに必要なものをどんどん出していくというのがイメージです。 |
| 0:35:11 | 緊張感せず時趣旨理解しました。ただね後で見るときに見やすいかどうかちゅうだけのところではあるんですけど、資料として派遣してきたほうがいいかなというふうに思いますのでよろしくお願いします。 |
| 0:35:27 | 結局、タジリです。続きなんですけど。 |
| 0:35:30 | 何か確認になって申し訳ないんですけど右下 4 ページのところでは炎感知器の検出原理特徴というのが示されていて、この感知器の(1)の方っていうのはどこに実抜でしたっけ今回連絡とっていうと(2)のこの感知器のほう等あとカメラのほうかなというふうに思ったんですけど。 |
| 0:35:50 | (1)の通常のピークはないんですけど、よくあるタイプの感知器の方っていうのはどっかに確立したっけ。 |
| 0:35:57 | 合併と日本原燃の津田でございます。こちらの(1)はですね実際屋内のほうに使われるものなので、今回にあたっては、使われてるものではございませんと。 |
| 0:36:12 | なぜこれが書いているかというところでですね、右下 10 ページのところ、5 日の(1)のところ、一般の屋内の基準を引用者形で、(2)の屋外用記載しているので、ちょっとそれと次のような形で(1)。 |
| 0:36:32 | この右下 4 ページの(1)についても載せてる次第でございます。 |
| 0:36:39 | ですので、それ正確にはちょっと余計なキシノ例えば余計なものになります。 |

| | |
|---------|--|
| 0:36:45 | 舟状あたりです。いや主旨理解できたので、市のほうの表で書かれてたり比較として書かれてるところもあるのかなと比較とかいう形で変わるけれども、 |
| 0:36:56 | そうした理解できれば別に大丈夫なんで推移してついでということでも理解しました。 |
| 0:37:01 | あと右下 6 ページなんですけど。 |
| 0:37:04 | どこまで求めるかっていうところではあるんですけど教える及び設置方法についてというのが書かれて一定値のメーカーでの性能確認結果っていうのどういう形で抽出して、 |
| 0:37:16 | 使用表みたいな形で、 |
| 0:37:20 | 日本原燃の津田でございますが、今のちょっと御質問というのは、実際にどんなものが出ていてそれをどう確認しているかというそういう別途御趣旨でしょうか。 |
| 0:37:32 | 規制庁田尻です。主旨そうですねどこまでつけてもらう。 |
| 0:37:44 | はい、日本原燃の木田でございます。この例かで確認試験というのは実際にはですねちゅえと右下 15 ページから試験結果を得等の指定いただいているんですけども熱感知カメラの試験結果のステップ、 |
| 0:38:02 | 設けさせていただいてるんですがこれと同じような条件でですね実施した結果をですねそうなんですか。性能曲線という活動が監視範囲のⅡのような形でメーカーの製品カタログといえますか製品資料の中に |
| 0:38:21 | どうのっているものと確認の上で三條新聞ものでございますので、そういったメーカーのですね、製品仕様赤でそういった都政の直線とかその監視の曲線が示されております。 |
| 0:38:39 | 規制庁田尻です。理解しました。ちょっと先行がつけてないので、どこまで求めるかっていうだけで結構付けようとすると急いでしたつけ後被告火力の場になるんでしょうか。 |
| 0:38:50 | 別途枚数は日本原燃の津田でございます。枚数は少ないんですけどすぽっと漁港の取り扱いについては別途検討させていただいてもよろしいでしょうかちょっとこの場でのすいませんと確認をできてない問題検討させていただきたいんです。 |
| 0:39:09 | 成長タジリです。 |
| 0:39:12 | 何をどこまでっていうところではあるんですけど、エビデンス一つなんでちょっと実はとかでも別の子供たちってレベルではないので、ある程度限度比商品に対する |
| 0:39:21 | ではないのかもしれない。 |
| 0:39:23 | 入れるか。 |
| 0:39:28 | はい、原燃津田でございます。承知いたしました。 |
| 0:39:35 | 規制庁田尻です。この資料はそれぐらいで次加工の 10 番破壊だけ試験の結果についての資料なんですけど、右下ページ、 |

| | |
|---------|--|
| 0:39:46 | ページが3ページで右下3ページでまた外洋書かれているところなんですけど、ここも今までのやつといったような感じで、補足説明し、前詰めか添付書類のところは火災及び爆発防止のっていう形でののが抜けていたり、 |
| 0:40:01 | 6ポツ1で火災防護上重要な機器等が設置されるルートは書いてあるんですけど、6ポツ1のタイトルと違っていたりで補足として挙げカバーといいかなとか、2ポツ1ところで3行目のところで火災防護重要なのか何か情報が抜けていたり、 |
| 0:40:16 | なんかいろいろ精査いただきたいなっていう感じはするので、 |
| 0:40:21 | 精査してくださいっていう。とりあえずコメントです。 |
| 0:40:25 | IAEAに本件にはなっております。統制でちゃんとしか共通6とかのほうで書き方だったかと思しますのでそちらで対応させていただきたいと思います。 |
| 0:40:34 | 規制庁田尻です。あと1点確認なんですけど、3時間以上の耐火の話だけ書いてるんですけど、1時間耐火の話と違って今後どうするんですしたっけ。 |
| 0:40:47 | 日本原燃の土田でございます。1時間耐火の話についてはですね00のほうの5-3のほうでお示しておりますが、海進性のタイミングで再処理として来等を説明することになります。 |
| 0:41:07 | そのタイミングで追加されることになります。 |
| 0:41:13 | 規制庁田尻です。なんかどっか別の資料で目次を1時間耐火がいたような気がして目視の整理という意味でまず聞いてみたんですけど、最終的にはこのタイミングでどこもないかなと思ったんですけども、質問を各設備が出てきたタイミングで設備の系統分離だからそのタイミングでとかですね、こちらはいいですかね。なんか、 |
| 0:41:30 | どっかに資料の1時間耐火MOX向いたようなイメージだったんですけど。 |
| 0:41:35 | はい、日本原燃のイエダテでございますけれども、MOX側の1時間耐火でええと分離するところがございまして、そちらはちょっと対象になるものがちょっと第2回の設備の機器つきの活断層としてましてちょっとそちらのほうに示したと覚えてましたので、 |
| 0:41:52 | 補足としてはちょっとこちら3時間というところを示すかそのマーケットで示すかちょっと忘れたのですけれども形としてはそういったところでございます。 |
| 0:42:02 | 生協タジリです。ほとんどの設備が出てきたタイミングでシミズ旧体制で構わないんですけど先ほど言ったような話、今の火災区域の話として説明するんであれば再区域とか区画の話として説明しているんだったら建屋とあわせて説明しなきゃいけないとかって話しなきゃいけなくなるんですけど。 |
| 0:42:19 | あくまで設備の系統分離の話なんで他の耐火の隔壁以外のものも含めてそのタイミングで示すんですけど。 |
| 0:42:28 | 後で、建物絡みだったんですけど、別途補足でありますっていうふうに言われてもそれはそれでちょっと手間はなくて、位置付けが鈴木に関連して、 |

| | |
|---------|--|
| 0:42:42 | 日本原燃のイエダテでございますけどそこは整理させていただきたいと思いません。 |
| 0:42:48 | 名強タジリですよろしくお願ひします。次は単なる確認なんですけど、右下5ページでリストスペシャリストがばかりと思うんですけど、別紙3てくるか何か変わったんですねちょっと後ろで変更点の確認できなかったんですけどね、関わってますと、これ。 |
| 0:43:07 | Mワンルーム義務がかかってございます。そうですねと別紙3のところですけどもこれ感情や国旗だったんですけどもぶっ通しページ22ページ、右下22ページですね。 |
| 0:43:19 | こちらでも、 |
| 0:43:21 | 街区トーマスクックってところの関係規定等もこの海水の通り等注釈で示しているところのちょっと目的は正しかったんですけどづけ株とかいったのでそこで系統注釈のところを確認をさせて適正化させていただきましたとそれだけです。 |
| 0:43:40 | 規制庁タチエス今治確かに上の下についてあります。いうとしては供給力ふやしました。 |
| 0:43:47 | あつて、セキュリティ対策次行かしていただいて、右下7ページのところで、 |
| 0:43:53 | 歩合表現ぶりの話なので一応確認なるんですけど、まず、右下7ページではっきり基準のところなんですけど。 |
| 0:44:01 | 防火設備の試験の話あるんですけど、これ指定性能評価機関と悲しいがないとキーポート繋がりがづらいんじゃないかなっていう気もするんですけど、これっていつて、 |
| 0:44:12 | あと待つにしている評価期間が定めたとかっていうやつに本当はそういう認識で見たんですけど。 |
| 0:44:20 | 日本原燃、イエダテでございますよという辺りさんがおっしゃってるところであつてますのでちょっとそこわかるように時沢精査させていただきたいと思ひます。 |
| 0:44:30 | ちょっとリースよろしくお願ひします多分そこは枕詞がないとタカナシの知見としかならなくなってしまうので法律法令との繋がりが悪くなってしまう。よろしくお願ひします。これとの繋がりと意味でもう1点なんですけどそのページの防火シートを僕的な性能の確認の①なんですけど。 |
| 0:44:47 | 水に意味は変わらない気がするんですけど、これ。 |
| 0:44:51 | もともと言葉が出るようにいつてると思ひますよ、普通って科医が通る亀裂どうのこうのとかっていうふうに書いてたやつ。 |
| 0:45:00 | 変える意味あるんですよ。 |
| 0:45:04 | はい、原電わけでございます帰りににはなかったですね失礼いたしましたとそこはあわせて適正化したいと思ひます。 |
| 0:45:13 | 委員長タジリス何かほかの資料だと正しく書いたりもするので |
| 0:45:18 | 利用してくれる除熱に関しては下手に持ちいじらないほうがいいか。 |

| | |
|---------|---|
| 0:45:25 | 肺炎にも原料イエダテでございます承知いたしました。 |
| 0:45:29 | 一応タジリですね、右下 8 ページのところなんですけど。 |
| 0:45:34 | もうこの別紙 1 が再処理施設MOX燃料加工施設共通の待機っていうふうな形で書かれていて停止形態のところ、MOX燃料加工施設の防火扉というふうな形で書かれてるんですけど、物的最終多目疎通ともっとかかって大丈夫ですか、何か最初に話させえっと同じようなやつが出てくると。 |
| 0:45:53 | でも、恣意性管理最初にもこれを使うタイミングだったら手法が変わると思いますね。 |
| 0:45:59 | 日本原燃言わなくてでございますけれども、ヤマモトとしてはええと試験体は一緒の再処理MOX一緒のものでございます。ちょっとすいません水圧比ここで最終とかことをもってたんですけれどもそこは系統間でとしてわかるようにお示ししたいと思います。 |
| 0:46:14 | ちょっと度です。後々書き換える必要があればだけなのでやり易いことで整理いただければと思います。あとどうでもいい話ですけど、右下 8 ページで一番下のところで 1-3 表から 1-4 表で書いてある。 |
| 0:46:27 | 書いてあるんですけど、あの二つしかないだからといって及びかなという気がするんでコメントが 0 です。 |
| 0:46:36 | いえ、規制庁田尻ですけども 1 点確認が経緯になってしまうんですけど。 |
| 0:46:41 | 右下 9 ページと 10 ページで、 |
| 0:46:44 | 防火扉はその 1 に関してはマスキング対象分ですけど、防火扉そのものになると思いますが切れるんですけど、これはL/Dですか。 |
| 0:46:54 | はい、日本原燃イエダテでございます。ここはちょっと／社会の情報の決定離島そういった観点で開示できない部分だけ各種させていただいてまして、まずここで追加で会社法で対応されて支援等を追加でやらせていただいているところは配置、 |
| 0:47:13 | という形でお示しさせていただいているといったところで、この二つについてはそういった意味で、マスキングされてるといったところでございます。 |
| 0:47:22 | それと取り入れ追加しました。られるもの出していただけるということで理解するのが、特段問題ないです。 |
| 0:47:29 | 見えては、 |
| 0:47:36 | ゼロっていう以外に関しては自分からは以上で記帳側でほぼ 00 以外の費用で何かコメント等ありますか。 |
| 0:47:52 | なさそうなので、 |
| 0:47:55 | 年齢はないか確認していることもそんな大した話をしてないんですけどなんかありますか。 |
| 0:48:02 | 日本見えてでございますけれども、こちらからの確認事項ところございません期待と資料を適正化させていただきたいと思います。 |

| | |
|---------|---|
| 0:48:11 | ちょっと事実でつ柱適正化の話に関して言うと基本的に当たる部分とかはみんな統一だと思っていて出てどっちで中身の話してきたので、横浜で言わないようにはしてきてるものなんですけども。 |
| 0:48:26 | はい。 |
| 0:48:27 | 小さいいただけると時こっちが言う話でも本来なりですけど、何か資料として御聞いただけの費用値の最後に比べても困るので、 |
| 0:48:37 | 拮抗 0 に関して原価は説明をお願いします。 |
| 0:48:46 | はい、日本原燃の岸田でございます。それでは加工 00 について、9 月 2 日に提出させていただいた加工 0001 に基づいて説明をさせていただきたいと思えます。今回御説明させていただきたい点は 2 点となっております、 |
| 0:49:05 | 1 点目はですねと 8 月 25 が左の有無の際に御出席いただいた事項への対応として別紙 1 と別紙について直してございます。続く PET4 点目は以前考え共有を示させていただいた別紙 6 について現在までのヒアリング、 |
| 0:49:25 | これも踏まえた基本設計方針により作成し今回提出をさせていただいているものとなります。まず 1 点目の別紙 1G の修正後別紙 1 でございますが、それとこれは結構細かい話になるんですけども、 |
| 0:49:42 | 右下 16 ページ目になりますが、当方にキシノ域を精査中特有の火災というところの冒頭線源部分に書いておたとしておらず、ちゃんと分析しなくてですね、これは冒頭汚染源のところではなくてその個別の扱いはそれ以降に、 |
| 0:50:02 | 時採用写しております。具体的には、 |
| 0:50:07 | 21 ページのところに記載を移して、他のですね、特有のぶっそうな G で併記しております。 |
| 0:50:17 | 二つ目ですけども、ちょっと防爆に関わるそっちについて一般火災のところへの記載が抜けておたつてについては、20 右下の連中 7 ページと 29 ページのほうに適切に反映をさせていただいております。 |
| 0:50:35 | よろしいについては以上となります。僕はその別紙 2 年おきましようから一旦止めさせていただきますか。 |
| 0:50:44 | そういった締結一部こっちが多いかなと思うんです。別紙 1 という形でまずやらせていただければと思います。 |
| 0:50:51 | はい、日本原燃津田でございます。よろしく申し上げます。 |
| 0:50:55 | 許可 GS ーまず作業進めすぐさまついで申し訳ないですけど、20 ページ行っていただいて、雨が書かれてると思うんですけど。 |
| 0:51:05 | ハセガワに対するが形成基本設計方針に記載する事項で廃炉ハッチングが基本設計方針に記載しない事項になってるんですけど、入られてない下線を引いてないやつであれば、どういう位置付けで結構そういうのはよくカラー聞きはしてたんですけど、ちょっとどういう扱いにしてきて、 |

| | |
|---------|---|
| 0:51:31 | はい。日本原燃の土田でございます。例えば絵となって今 5 隻いただいた 6 ページ 7 ページ名とかは引きますと下線を引いてあるやつは全然を同じ段落の中の前後であるものというのの一部といったその、 |
| 0:51:51 | というのがですねとそれ以降のところというのに今極度火災の方で発注をしてない状況となっております。これはこのなんていう話を趣旨として基本設計方針に盛り込まれていけ具体的に盛り込んだところを下線で示して行って、 |
| 0:52:10 | それ以外のところというのはいけませんぐらい白金の対象としていない、今日、それは別途ありません。 |
| 0:52:21 | 影響度リリースでその文書向か段落全体丸ごとって言うときは言っていて、家の一部に関して標的容器に使うようなときに関しては前後関係をわかるようにその部分も配慮あるってないけどとかっていうことを求めたいですかね |
| 0:52:37 | 無理と |
| 0:52:39 | いろいろ |
| 0:52:40 | 気がしたんで、ゼロだったかなというふうに今から持ってしまっただけなのであろうと考え方さえ確認できればいい。 |
| 0:52:46 | 1 棟はとりあえず大量のところは全く使ってませんよ下線を確実に使ってますよその前後に関しては配慮の中に使ってない場合があります。河成部分だけしっかり見れば使ったところは判別できて、廃炉等風邪引いてないところに関しては、そのまま使ってるこっち買ったらそのまま基本的には書いてないぐらいの規模、 |
| 0:53:09 | はい、日本原燃のチダでございます。今おっしゃっていただいた通りで太細は垂直マスト全体的なルール聞いてはそもそも再度確認させてください。 |
| 0:53:22 | 議長タジリです。 |
| 0:53:24 | まず自分としてはもう分かれば何でもいとは思っているんですけどそれも原燃としてルールとして中で何か最後これやろうとするとまた時勘弁いただけたい気がするので、るる早めに決めてそれに沿ってせっかく多分今外部事象とか変成に関して言うと 1 から切り作業してたりすると思うので、 |
| 0:53:43 | ルールだけといってもらえば別に無理じゃなきゃ駄目っていうふうに思っているつもりもないので、やはり判例っていうふうに聞いたときにはねる中途半端に起きるやつがいたらその人神様ただけでなくて、朝に関してはよく理解しました。 |
| 0:54:03 | いうタジリ率でそれは人も続けさせていただくんですけど、右下ページ日程なんですけど。 |
| 0:54:10 | 表現ぶりだけなんですけど、施行に申請書の基本的方針のところ、 |
| 0:54:16 | 一つ目のプランのところ、下からも六級目から安全上重要な機器並びに覚えて防護今日何とかっていう済するっていうふうに言っているんですけど、この書き方しちゃうと、この安定評価上その機能を期待するっていうやつが後ろにも前も両方かかっちゃうような気もするんですけど。 |

| | |
|---------|--|
| 0:54:36 | 多分そのときとかだと文書を一応聞いている形にはしてたと思うんですけど、一定で評価上の話っていうのは毎日かかってないということで指摘 |
| 0:54:46 | 日本原燃の岸田でございますけれども、意図としては前に仕掛けていないつもりです。文章入ったとしたそうです。 |
| 0:54:57 | 規制庁帯磁率今あの並びにという形で、並列で書く形になっちゃっているの で、特に後ろ目安にもかかっちゃう形になると思うので、かなりのところを何とかを抽出するとともにとかっていうふうにつなぎ抱えていただければそれ自分が気はするんですけど、言葉だけなんですけど、言葉の意味は変わってきちゃう可能性があるんですね、電話取材いただければと思う。 |
| 0:55:19 | 原燃チダでございます。長期しましょう。 |
| 0:55:24 | 委員長タジリ数次もほとんど表現だけなんですけど、今のところのカラーの上から6行目へと火災防護上重要な機器等はっていう形なんですけど。 |
| 0:55:33 | 火災等重要な機器等使用でこういうやつですよと言っている気がするんですけど例えば、6億だ等火災防護対策を講ずる対象とかっていう表現をしてたりしたと思うんですね、結構この火災防護上重要な機器等々を火災防護対策を講じ対策って何か言い間違えましたっけ。 |
| 0:56:02 | 日本原燃の木曾でございます少々お待ちください。 |
| 0:56:33 | 日本原燃の土田でございます。今の御指摘ですけども、左から |
| 0:56:41 | 4列目のところの添付6の |
| 0:56:47 | ちょっとさ、第3段落目ですね、当期採用しておりますが、と火災防護対策を講ずる機器の対象としては安全評価超の期間ということで、別途安全のことを示して売ってと同じものを示しております。 |
| 0:57:07 | 議長谷です。 |
| 0:57:09 | 管理確認なんですけど、そういうことも重要な経費等っていうのは、火災防護対策を講ずる実技っていうことでよかったんですね、それとも何か別のが実績 |
| 0:57:33 | 日本原燃沖田でございます。当同じ戻っとして使っております。 |
| 0:57:40 | 規制庁ためにスーパーの同じ兵庫県のものは多分、 |
| 0:57:44 | 許可のタイミング任せ57機器っていうの多分途中ぐらいから使ってた気がするの ので、頭のタイミングだと違う言葉を使ってる人は一緒というふうに書けば、 同じ言葉にしているということで、火災補充液っていう形で職員切るということ でとりあえず理解しております。1ちなみになんなんですけど。 |
| 0:58:01 | 火災に関してなんですけど、別紙1に関しては改めてきたかなというふうに思 っていて提供どちらが出る定性的な話を幾らか指摘させていただくので、それ らをして閉じ改定後の細かなやつまで審査してっていうぐらいあればと切り替 えるBCPはもういいかなというふうに思っているの、それに調べいただければ と思っておりますのでよろしくお願いします。 |
| 0:58:24 | 現地で来る場合も承知しましたんです。 |

| | |
|---------|--|
| 0:58:30 | 規制庁田尻ですね、DMをルールの確認だけなんですけど、右下 11 ページで いただいて、 |
| 0:58:40 | 今この資料になりまで書かかって話なんですけど、例えばファンネルの話が書 いてあると思うんですけど、これ多分温度に合わせて書いてますっていうんで 自体も許可をヤマモトでなかったと設工認で具体化っていう形だと思うんです けど、 |
| 0:58:53 | すべて許可との比較とかも一步一步全部書くことにしたんですけど、そういっ たものを書かないやつでして、今この資料がないか。 |
| 0:59:02 | 評価手法説明書とか他の用事意欲式あたりかなとか、熱も兼ねているってい うんだったら協会の変更点について御説明押し切ってもらったほうがわかりや すいってわかりやすいんですけども、シートっていうところまで今説明書式 |
| 0:59:28 | 原燃伝えてございます注が日ください。 |
| 0:59:57 | 急遽谷です。でもすべてファンネルだから、後ろのほうの添付に書いてあるか ら別にとか、 |
| 1:00:04 | ここのこのタイミングで書いたのは添付の他のとこで打った優秀で個別で改正 と、ここに持ってきただけだから許可しようっていうのはてるっちゃうことでいい ですか。すでにクラゲ 63 ページが使えました。 |
| 1:00:17 | 今のファンネル側において 1 相で 3 年の話であれば天国の後ろのほうに会計 持ってきただけということになりますので、この別紙 1 の役割分担は単純にま たよろしくないですので、当協会の本文添付からどうやって基本設計方針を組 み立てたかという範囲が分かれて、 |
| 1:00:37 | 炉であると思ってます許可最後一対一でっていうところまでは考えてないで す。 |
| 1:00:43 | 議長タジリです。その場合なんですけど、ここの別紙一概に許可 |
| 1:00:49 | 地方説明書の内出てくるとしてるんですけど。 |
| 1:00:53 | 何か別途似たように、また確認になるんですけど、どんなもんでしたっけあの 表は、第 1 回申請っていうのでまず抑えてもいいんですけど、入れていけばい いんですけど、今後はこの基本的な方針を決めた上で、当然度との比較みた いな形でミーティングずつで。 |
| 1:01:09 | 第一級本文添付を見ながら入れないかなというふうな仮定に精査をしていたこ とが見て、1 回確認してっはいるんですけど、これと似たような様式でやって いる位置に来様式 67 の位置付けはちょっとまだ微妙になるかなと思ってらん ですけど、これって今後ってどうするか自生基本設計方針の確認という意味 で、 |
| 1:01:30 | 有限者でございます。基本設計方針盤境界からの持ってくる整理はこの別紙 1 で整理をしてお示しをしようと思ってますって、第 1 回の基本設計方針とし てどういう形で、 |

| | |
|---------|--|
| 1:01:45 | その申請書上示せるかという形は別紙 6 の中で整理ができていけどそのイメージをお見せできるかなと思ってますんであった。 |
| 1:01:55 | 許可生後 2 期制御所受給者が当然今お話あった通り、別途、補正をする前にですね、 |
| 1:02:05 | こういうふうに修正が必要ですよ今回の基本設計上の整理の結果としても、こういう整理をしますという修正点を示したものが作ってお出しをしないといけないと思ってました。 |
| 1:02:18 | 規制庁田尻です。何でこの別紙 1 のタイミングで口との比較も許可との整合性っていうのも改めて整理したものっていうふうには抱えている形になるんですけど、その整合の説明を補足に近いものかもしれないけど、多少の設備が書かざるを得なかったと思うんですけどそういったところに関しては別途多少も分かれてっていう形になるけど、 |
| 1:02:38 | 次はもうあらかた内容としても確認いただいても、ああしたものに関しては理由がちょっと追加されるぐらいでいいんで負け負けず一基です。 |
| 1:02:47 | 有限会社でございますはい、中身の部分自体はこちらで十分できていると思ってますので、はい。 |
| 1:02:56 | 規制庁試す理解しました 1 次右下 19 ページ行っていただいているんですけど。 |
| 1:03:06 | どこまで関わるの話でかつマスキングでちょっと言いづらいんですけど、左上のところにもマスキング箇所があると思うんですけど。 |
| 1:03:14 | 起こって |
| 1:03:17 | で、非常にちゃった場合は止めていただきたいんですけど、本当高度化の話っていうのは書かないCです。 |
| 1:03:38 | 伊藤は監視はするけど温度高は特にうたわずってというような教育するぼやかしながら整理づらくて申し訳ないんですけど、 |
| 1:03:53 | 日本原燃の記載でございますと、ここはですね、約束の設定値だけを書いてその他は説明書のほうでという整理で考えておりました。 |
| 1:04:09 | 一応たビジネスの簡単に言うと、自動で車がどこかの話に今の結局どういう自動車がタカハシ抱えていると思うんですけど、要はこのキーっていうのは設定値が売却って、それをどこで切る話のなかなか分類ちゃうと、 |
| 1:04:28 | 言わせさせるんですけど。 |
| 1:04:31 | あそこは武器にもあまりないんじゃないかなってというのが指摘の意図なんですけど。 |
| 1:04:47 | その上でのヤマモトです。 |
| 1:04:50 | うん。 |
| 1:04:52 | 添付書類 6 のほうなんですけれども、こちらの波線のほうで等、 |
| 1:04:59 | 今のところが訓戒と基本設計方針のほうに反映されてないものになるのですけれども、こちらの理由としましては計測の詳細のことを記載してますので、と |

| | |
|---------|---|
| | 火災の方ではそれには触れないで省略して記載しているということになっております。 |
| 1:05:14 | 結局設計方針のVを今の御指摘のところで、別途自動で遮断するという記載の法案と候補さんのほうに記載しておりますので、ここの報告を願いたい。 |
| 1:05:28 | 規制庁田尻です。一方わかるところなんですけど、ちょっと計算方法になりまで書いてるのかっていうところにもよるかもしれないんですけど。 |
| 1:05:38 | 一般の方の期待って言うと、添付のほうだと条件設定して監視してこういう状態になったら自動で遮断しますよっていうのが書かれている形なんですけど、基本設計方針ってどういう状態になったらっていうのが今書かれてない形にはなるんですよと言わ監視はしてるけど、 |
| 1:05:55 | なお、その前の文章の話から間違わない形になっていて監視してどうなったらっていう部分除いて遮断しますよっていうのが書いてあるんですけど、ここは均質できるからちゅうことですかね。 |
| 1:06:10 | 日本原燃の岸田でございます。趣旨は、先ほど山本が申し上げた通りなんですけども、確かにご指摘の通り、そこが1動作抜けることで文章が繋がらないとさが繋がらないというのは定例議会いたしましたので、 |
| 1:06:26 | もしここの追加の方向で見直させてください。 |
| 1:06:32 | 規制庁田尻です。下のほう負荷についての話だったら普通に変えたりするような方向の場所の言われなような気もするので、進めますので、具体的イグライいいんですけど、 |
| 1:06:46 | 機器の中に盛り込んだところが早いじゃないかなというふうな気がしますので、特に計装な部分にも書いてここに書いてあるっていう多少かぶってたけど、 |
| 1:06:54 | はい。 |
| 1:06:55 | いうところの話で性能をいっぱいこっちの。 |
| 1:06:58 | いる中で、ここは計測 |
| 1:07:00 | いうやつを1次やると文章を開けるだけ検討する手間がかかるので、その辺りは受けていただければと思います。 |
| 1:07:09 | はい、日本原燃の土田でございます。ご出席の趣旨は理解いたしましたので、ここの今ご指摘いただいたところに限らずですね。また室へと他設備の乃至だとは説明書方法でという。 |
| 1:07:24 | 言っはいるんですけども、それで動作や意味合いが抜けているようなところについてはAとさせていただきます。 |
| 1:07:40 | でしょうか。 |
| 1:07:58 | 規制庁田尻ですけど、日本原電劣って聞こえてますか。 |
| 1:08:02 | 日本原燃津田でございます。当機構今聞こえております。先ほどやっぱりシナ海当社も聞きましたでしょうか。 |
| 1:08:11 | 規制庁足りるちょっと途中から音が飛んでしまってこっちの切れ踏まえかもしれないんですけども行っていただきですか。すいません。iPhone側のチャドで |

| | |
|---------|--|
| | ございます。先ほど加熱温度のところでご出席いただいた点の趣旨は理解いたしましたのでここへと今の御指摘いただいたここ加熱の件。 |
| 1:08:31 | だけではなくてその前後においてもですね、と同じような理由でですねか設備のほうで説明するものであると添付のほうで説明するとして、省略をしている業務によって意味合いがですね通じなくなってるようなものについては、 |
| 1:08:48 | うん思う意味は通じるようにですね重複したとしても、こちらのほうに追加する方向で検討させていただきます。 |
| 1:08:59 | 人達ですよろしくお願ひします。ちなみにそのときなんですけど、係争とかって、じゃあ文章を書くときにどのように、こういうふうな規格というか、許可のこういうものも持ってきましたとかっていうのはこういうところ全部抜粋して並べているような形になりますけど、見てないんですけども。 |
| 1:09:21 | 日本原燃イシハラでございますはい、検層後マークする木製もらう警報設備なんかもありますけど、対象となる規則連携いろんな計装関係のものがそれぞれA設備ごとに確か並んで書かれているという理解です。 |
| 1:09:41 | 現状タジリです。許可の計装の文書を持ってくれば大丈夫だとは思ってるんですけど、 |
| 1:09:48 | ここでいこうとか、本当に含めてなんですけども、下の形になるデータのいわゆる今しゃべっていくんですよねハトリ前例っていうちょっと入れてみたい者から地域をする立場でもいいと思うんですけど、タジリ3タカハシぐらいだったら |
| 1:10:04 | 多少子育て変えていただいてもさないでしょうか。事業者もいる。 |
| 1:10:10 | 基本的に使わないと比較して、文章がちょっとと言われるようになって活動が繋がってないという形になってなかった。 |
| 1:10:18 | いただければそうなのでこれぐらいベース。 |
| 1:10:21 | はい、りゅうぎん社でございます。先ほど内田が回答したものを浅地救えて整理をさせていただきます。来若干別紙に一応つくば来場別紙2以降に飛んだときにですね、要求資料だけたりいつもっていう趣旨を設計限界水位役割分担という案でどう整理するかというところで、 |
| 1:10:41 | 東京大学マイナスどっかやっちゃうとお互いの役割分担ということはないかなというふうに思います。 |
| 1:10:50 | それとタジリです。設計方針としてこういう設計なんか自動で決する気圧の小さく書いて下のほうで書いてあるのそういった基本的目標とお母さんとかそういう起動停止の変える話、私が今確かに若干柿崎亮削り飛ばさせなんですけど、CO、 |
| 1:11:11 | そこまで言わなくできるんじゃないかとかするんですけど私ばかりそこ自体は説明いただければ十分だと思っているのでありました。ここみたいに今理由がない形で何か言葉で書いてるように見えるので全然方針として今おっしゃられ |

| | |
|---------|--|
| | たようなものが継続されるとある同社藤本に関しては別で買うことにしたとかそういう者を聞いていただければ理解できるかなと思っていました。 |
| 1:11:40 | 規制庁田尻です。続いて行かせていただいてなんですけど、 |
| 1:11:46 | ふうん。 |
| 1:11:46 | 単に場所が見つけれなかつただけなんですけど、9 ページの |
| 1:11:52 | 許可添付 6 のほうにIFやってんの一つの話とか、今基本的方針に掲げる視点に時間かかるんですけど。 |
| 1:12:00 | はい。 |
| 1:12:09 | 天然ツガネでございます少々お待ちください。 |
| 1:12:18 | はい。 |
| 1:12:22 | はい。 |
| 1:12:26 | それはする。そうですね。 |
| 1:12:40 | 時間 |
| 1:12:43 | でも、 |
| 1:12:44 | はい。 |
| 1:12:45 | すみませんです。 |
| 1:12:53 | 規制庁の長谷川ですけど、ちょっと会議中申し訳ないんだけど、タジリ君さ、 |
| 1:13:01 | 1 回ちょっと森藤さんに電話をしてもらいたいんだけど、切りのいいところで1 回ちょっと中断してもらっていいですかね。規制庁田尻です。そういうことで配当現在これ 10 分間休憩とか出てちょっと僕たポーラごく抜けるとヒアリングがとまるような気もするんで。 |
| 1:13:21 | 察知再開まで 1 回中断してない上部ですね。 |
| 1:13:25 | いうギリシャでございますはい、ダイオーズから大丈夫です。 |
| 1:13:29 | いやあの作業まで休憩ということでお願いしますIS-6 のページお願いします。 |
| 0:00:00 | 録音開始しました。 |
| 0:00:08 | 規制庁田尻です。それはヒアリング再開したいと思います。先ほどミリという 9 ページのら制度の話とかあれば、 |
| 0:00:16 | どっかに書いてある可能性もありつつあるんですけど聞いた趣旨としては水蒸気の話であるとか、あとタップ |
| 0:00:25 | もう |
| 0:00:26 | ここから皆さん 12 ページとかでSTPTでIT化の話とかも書かれてたりして置いてこういった具体的な話とかは書かれているあって、これってどこまで書くように記したKっている出てかつどこに書いているかなっていう下がった時すいませんすぐ見つけれなかつたんで質問してるという状況です。 |
| 0:00:45 | 現年該当外お願いします。 |

| | |
|---------|--|
| 0:00:48 | はい、日本原燃の岸田でございます。まずご質問いただいております 99 ページの裏発生臓器の件でございますが、こっち側ですねと、1 ページからあると基本設計方針のところ |
| 0:01:04 | 排気設備で水層の廃棄をするような記載については記載しておるんですけども、添付 6 の記載に対して大分薄くなっております。これの出資というのはこの技術基準規則への適合の観点からこの規則の記載のほうは、 |
| 0:01:24 | なっ |
| 0:01:26 | 基づいて、当期さようですに汚染だ結果でございましてそういった人ちょっと具体案を受けておるので、こちらについてはですねすみませんと一応記載のほうも直させていただきたいと思っております。 |
| 0:01:41 | 慎重タジリリスクじゃないと暗にですね。6 とかで下線が引いてあって撤去設計方針にそのままいらないよねというような気がして、何でもかんでも間に変えて欲しいというよりは大きな設計方針でそこが読めるようになってますので構わないと思ってるんですけど。 |
| 0:01:58 | 濃度じゃこっちでチェックしようとするときに抜け漏れがあるかどうかというふうに見るときにですね下線が引いてあれば採用してるんだなと思ったり、こんなまで入れるかなと思ったり、廃炉扱いちゃったらやっぱり出ないんだとかiPhone増えないんだっていうところ確認として使ってるところがあるので、 |
| 0:02:15 | 使ってるものをだから一番最初冒頭で少し確認させていただいてはいるの話とか 1007 人水害話をさせていただいた項目をここに一応繋がる形になっているので、どこまでかたつていう話なんでこういうBCどこだけ除く書籍方針だけかぜひ言葉で構わないと思ってるんですけど。 |
| 0:02:34 | そういった点が確認できるようになっていると加西長い出てもらったと思うんですけど、お願いできれば助かります。 |
| 0:02:42 | はい、日本原燃の土田でございます。どう承知いたしました。特にこの 1-1 の再処理特有火災についてはそのチェックが甘くなってございますので、そこがあそこだけではないですけども全体的に確認させていただきます。 |
| 0:03:00 | ちょっと事実確認をお願いできればというところで 1 件追加確認ですけど先ほどトレーダーをちょっと上げた右下 32 ページのITVカメラの話って、どういう形でわかりました。 |
| 0:03:17 | 日本原燃の土屋でございます。こちらについては 2 社 31 ページのほうに記載が基本設計方針として記載がございます。 |
| 0:03:32 | 規制庁、すみません、これはちょっと修正の次のページ外れるかときにちょっとページの読み込みが抜けておりますが、はい、1 ページ前へ等、 |
| 0:03:43 | 入ってますね。すみません。31 円と右下 31 ページのほうに記載されております。 |
| 0:03:52 | 成長タジリですね、なぜ一時IPUとか進んだとかそういう湯気が直列二段に帰るまで監視してタテウチられる打つんですよっていう設計方針が書かれてい |

| | |
|---------|---|
| | て、その具体に関しては全部外乱とかが使えますよとかCP思っとけばいいですよ。 |
| 0:04:08 | はい、日本原燃の岸田でございますか、認識の通りでございます。 |
| 0:04:13 | 水道たちですと国なんですけど外部事象とか旅行で個別設備面を考えざるを得なくて書いてるところがあったりすると思うんですけど。 |
| 0:04:22 | こちらも同じで、何か個別にはで書くのかなっていうふうにどうしても疑問に思っているところに下線が引かれてる部分が多々あったので、そこらの考え方ある計画に従って実施になって小さいいただいて、個別質疑には別に抽象的に書いてませんよっていうんだったらそれで納得できる気がするんでよろしく願いします。 |
| 0:04:40 | 日本原燃の津田でございます承知いたしました。 |
| 0:04:53 | 議長タジリですと似たような指摘を飛ばさせていただいて、ちょっと確認でこれも最初自分が見つけ切れないうちかもしれないんですけど、右下 37 ページ、38 ページのところ、 |
| 0:05:03 | 器具の話が書いてあるかと思うんですけど、電線管とかに係る設計を敷いて今の設計方針に書いてましたっけ。 |
| 0:05:17 | 日本原燃の土屋でございます。今おっしゃってる電線管にかかるというのは、 |
| 0:05:25 | 通常のIPというのを満足できないものに対する時のことを今おっしゃっていませんでしょうか。非常タジリ世相ですね、民主党 38 ページのところ、 |
| 0:05:38 | これが 2. 含んでるのかもしんないんですけど、SAのやつは見つけていて、 |
| 0:05:43 | Dtもこれに対応するやつがあるのか、こちらはDBのSEM良好事例のカードかちょっとあったんですけど。 |
| 0:05:53 | 日本原燃の岸田でございます。JABの電線管の措置については 37 ページの一番下ですたし書きのところのところの記載が塗装電線管の記載でございます。電線管と明確には書いてないんですけども。 |
| 0:06:12 | いろいろと同等の難燃性な性能があることを確認した上で使用するというところで記載をしてございます。 |
| 0:06:24 | 現状単に数って言うその場合なんですけど、これSAのほうは許可で具体的に書いてたら改定っていうイメージですね、許可本文のところ、具体例とかをベッセの書いてしまっているで書いてあるのかなと思いつつだったんですけど。 |
| 0:06:40 | 多分言ってることはそこまで大きく変わらないはずなんですけど、DBは大きな方針をうたっていて、海水に行くとか割合附帯行くようなイメージがあるんですけど、やっぱそのためなんですかね。 |
| 0:06:54 | はい、日本原燃の津田でございますおっしゃる通りですねテレビとSDの許可の記載の差で許可整合の観点からこのようにさせていただいております。 |
| 0:07:07 | 入場タジリですとか、要は本当に帰ってしまっているからある程度仕方なしっていうふうにしておけばいいですかね何かどこまで細かいものっていうと |

| | |
|---------|--|
| | ころで悩ましいところであるんですけど確か本文に書かれているとそのものを変えたほうが早いかなというのは、 |
| 0:07:22 | 考え方として理解できるんですけど。 |
| 0:07:24 | よく本文事項や添付レベルだったらそこまで関係しないけど、本文事項になっている以上は、要はとか事後の観点から書かざるを得ない定位置のほうは詳しくなくて一定でDまで連れて詳しくする意味もパートの整合の関係にないので、多少規制者があると思っています。 |
| 0:07:43 | はい、日本原燃の土田でございますおっしゃる通りでございますのでBのほうも添付のほうでもそこまでちょっと具体化しておりませんでしたので、そういうような整備上記ます。 |
| 0:07:55 | 議長たびに理解しました。今更許可本文どこいっても仕方がないのである程度仕方なしということで理解しておきます。 |
| 0:08:03 | 別途ルールの確認なんですけど、例えばありなんですけど、右下 39 ページで、建屋内本体の話とかがあって、これ |
| 0:08:13 | 標的法人の期待だと多分さに 35 ページとかいったりしていると思うんですけど、こういう順番っていうのは、表 1、 |
| 0:08:22 | 実用炉と同じような形になっていると思っておけばいいかな。 |
| 0:08:26 | そこまで見づらいかっていうとそうでもないかなと思いつつなんですけど。 |
| 0:08:30 | 何か順番に並べかえることっていうのは所々あるかなと思っていないルールがあれば、 |
| 0:08:39 | 日本原燃のチダでございます火災については、基本設計方針は実用炉さんの実績の参考とさせて並びを変えさせていただいておりました。添付 2 たときにその繋がりを考えたときに、その方が読みやすいかなと考えての処置でございます。 |
| 0:09:02 | 委員長タジリする火災に関してはちょっと特殊例なので、あまり独自路線走り過ぎても後で聞きたくなるなんていうのは理解できるんだよな状況に開始しました。いえ。あともう 1 個も記載の部分に近い話なんですけど、右下 42 ページとかあれなんですけど。 |
| 0:09:18 | 前にお聞きしたときに入れ性に関しては基本的にそれぞれ分けて各目標っていう話は聞いているところなんですけど、火災に関してはこれも特殊なのかもしれ指導所々DBとSAまとめて書いてありますと思ってるんですけど。 |
| 0:09:32 | 2 ページとかで、例えば |
| 0:09:35 | 竜巻とか微妙に申請書の記載が違うからかなと思いはなんですけど、2 税制分けて書いてるところがあるかと思うんですけど、こういう時のルールなんですけど。 |
| 0:09:46 | 秋の右下 39 ページのところ、 |
| 0:09:49 | 私、例えば変圧器遮断黄色が話だったら、当然DSF求めてもふさが書きちゃっているっていうイメージがあるんですけど、どういうときにはまとめて書いてど |

| | |
|---------|--|
| | ういうときに分けて書いているか何かあったりしますか。ちょっと破砕幅こういう特殊なので、そこまで言うかってところあるんですけどなんか考え方があるかだけ確認してんですけど。 |
| 0:10:08 | 日本原燃の津金でございますすみません火災時列島独自になってしまうかもしれないんですけども、今ご指摘いただいた42ページでいきますとOdysseyに入ってる自然現象の事象があつて、便やない場合っていうのがございますのでこれは起因事象見ます。 |
| 0:10:27 | 39ページ等については、 |
| 0:10:34 | 別途すみませんとそういった |
| 0:10:37 | ちょっとそういった考えで影響特段記載させていただいております。 |
| 0:10:42 | 規制庁多人数のですねこういうのがあるときに関して言うと、まとめる書けない部分もあるので、例えば外部事象で一部だけまとめる回収とそれはそれで見づらいのでそれぞれ分けて改革への理解しましたけどそんな感じですか。 |
| 0:10:56 | はい、江藤です。ご認識の通りです。ちょっとですねと混乱をきたすかもしれないんですけども39ページにですね、変圧器のところ併記してるのはですね基本設計方針のところでの性の及び重大事故対象施設。 |
| 0:11:16 | うちというこの目指さ機能はどう追加するために、当SAでも全く同じ記載がありますよっていうことを示すためにこちらは書かせていただいております。 |
| 0:11:29 | ですのでとかいってるときには2パターンって先ほどの自然現象のときのようなセンチ書かれてない場合というのとあとは全く同じことが書いてるんですけどもそのS鉄塔重大事故対処施設というのを追加したいがために併記している場合というパターンございます。 |
| 0:11:49 | 規制庁田尻ですね、火災に関して言うと、申請書自体が何も書かなきゃいけないかたり、審査基準で細かく内容書かなきゃいけなくなったり、ちょっと特殊な事例だとは思うのでグループITでもそこまで今はないかなというふう認識しているんで、今日理解しました。 |
| 0:12:05 | あともう1件、これもルールに近い話なんですけど、確認だけなんですけど右下57ページ行っていただいて、 |
| 0:12:13 | 基本的方針のところ、 |
| 0:12:19 | 建屋換気設備のフィルタという放射性物質を低減した先等からかけ橋あるじゃないですかねえ。さっきの計装盤端に近いんですけど、顔がところが等他条文で整理しているんでこれは書きませんみたいなので閉じ込めとか、そっちのほうで書いてますよとか保管廃棄施設で書いてますよっていう形で入る塗りしたりするやつもいたりしてるんですけど。 |
| 0:12:41 | ここのルールって、さっきの計装と同じなんですけど、何前だったら重ねて改定何前だったら個別のところにも合わせて書くかって何かルール決まっていますか、書いてあつてだめかっていうと、 |

| | |
|---------|--|
| 0:12:55 | さっきのあの文言が中途半端に引きずったりしなければ、次回たっついていいかなというふうに個人的には思っているんですけど、何か場所によりけりだと何か追いつかなくてやなっていう気もするんですけど。 |
| 0:13:16 | もう日本原燃の岸田でございますと、こちらの記載については発電炉の中に合わせたというところで、同じ同様の記載があるところで最初の機会もへと書かせていただいているところでございます。そういったところと、 |
| 0:13:36 | イット再度記載してますで、一方でちょっと先ほどの再処理特有火災のところについて言うと、どうしても先ほどの計測制御設備等の記載はいいがあつてです。ねそういった他の設備のほうに移っても、 |
| 0:13:56 | ございますが、とぴあだろう。今ご指摘いただいた 57 ページのところで行きますと、動きとして発電の方でも記載あつて最終だけを抜くと層準順番としてです。ねそういうが取れてないようにも見えますので、こちらについては記載させていただいております。 |
| 0:14:19 | それ以上タジリする任さに関して言うと必要な火災審査基準まで撤去管理から変えて一定であれ、許可と言いつつも使用まで書いています。特にわかるような形になってるのであるとの関係も含めるかというところが生きるっていうのは理解します。ただ先ほどおっしゃったように久しい特養火災のところに関してはルートはまたいろいろが違う。 |
| 0:14:38 | レカム独自で抱えているところになるので、その辺の部分だけ後でしっかり整理していただければと思います。 |
| 0:14:44 | はい、日本原燃の内田でございます承知しました。 |
| 0:14:50 | 現状単にですね、基金地域にパンチっていうのは、 |
| 0:15:01 | 確認だけになっちゃうかもしれないんですけど、別紙 1 の話になるかわかんないんですけど、右下 87 ページからとところで、 |
| 0:15:09 | 火災防護設備の話が書かれているかと思うんですけど、基本設計方針です。ね前に反し聞いて回答かもしれないんですけど、共通事項として各火災に対する設計の話と、火災防護設備として各基本設計方針の部分もあるかと思ってるんですけども市立管理者。 |
| 0:15:44 | 去年使ってございます少々待ちください。 |
| 0:15:48 | 聞いたりすちなみにこれ、後で別紙 6 のときに聞いてもいいかなと思ってるんですけどすべてなければべしと聞くので大丈夫です。 |
| 0:15:57 | 現年ツールでございます申し訳ございませんそれでは別紙 6 でお話しさせていただきます。 |
| 0:16:05 | いよぎんで資料でございます。すいません。今 12 月に出した申請書自体をですね整理は変ですけど、火災と溢水とかそれぞれパターンが分かれてしまっていてちょっと共通的な考えのつくらなきゃいけないと思いつつも、 |
| 0:16:22 | 今、いずれの別紙の 12 月の出しをした申請書の形を引きずってます。火災は共通項目に本市基本設計方針の改訂個別設備の項目は共通に活用したと。 |

| | |
|---------|--|
| 0:16:39 | なってます溢水がその逆です。そこも含めてちょっと整理が必要だと思います。現状、そういう形で、どちらかに寄せるという形で整理をさせていただいてございます。 |
| 0:16:51 | 委員長タジリうつのほうも整理次第だとは思っているんですけど池袋許可とかひっ比べるときにとしては個別的具体的話で、本当は書いてあるやつをどこまでこの共通事項としての基本的方針に関わるっていうところもあったりと思うんで。 |
| 0:17:07 | 結局Somervilleでき上がったやつを見れば結果が出るかもしれないんですけど、で途中段階だと結局どっちな経験をちょっと今理解していけなくて質問してるところがあるので、最後それを覆うまで大丈夫なのですいたりして説明いただければと思います。 |
| 0:17:22 | はい、弓削西原でございます。整理をさせていただきますそういう意味では3パターンでもありまして、竜巻は共通で竜巻の考え方を改めて竜巻防護設備という人が別にいるというのでパターンが三つですね今間一でどれがいいのかはちょっとそう考えた上で整理をしたいと思います。 |
| 0:17:42 | 規制庁田尻です。火災時に過度の関係とかもあったりいろいろ思うので、整理については |
| 0:17:52 | 何かサポートも説明してやる場所あるんで見るを敷いていただければと思います。よろしくお願いします。 |
| 0:18:02 | 委員長タジリつつ周知自分からは以上ですが90はほかに何かありますか火災というのは共通的なルールとして確認した意見がある場合でも構わないのでよろしくお願いします。 |
| 0:18:24 | 規制庁か自立なければ、どのタイミングでも構わないので、よろしくお願いします。ベンゼン別紙2のほうの説明をお願いします。 |
| 0:18:33 | はい、日本原燃の土田でございます。別紙にはですね8月減収後のヒアリングの際にご出席いただきました事項について修正を行っております。 |
| 0:18:46 | 具体的には107ページ、右下107ページのですね、16かな。ええと思う。これ以降のところですね、 |
| 0:18:59 | ちょっとさ、111ページの39万平米ですね、ちょっとこちらがルート変更なしのところになるということですのですべて特例でハッチングさせていただいておりますが、こちらについてもですね変更なし表面の扱い。 |
| 0:19:19 | 一定流量確認の上で、唐突に達することという御指摘を受けて対応しております。具体的には今申し上げたNo.16からのところでございますが、と共通06のルールに基づいて、変更前の基本設計方針となることやですね、もし |
| 0:19:37 | どうも使用表の記載の適正化はなる抵当されるというところを踏まえてですねそれぞれの開始に基本設計方針であったり、その使用表の内容であったりというところを追記しており、申請と説明対象か否かということには3确实ということで修正を |

| | |
|---------|---|
| 0:19:57 | っております別紙 2 は以上になります。 |
| 0:20:04 | 委員長タジリ実動をバーツっていうのは変更なしの話かSK. 九九で変更としてパイプ役ですよ。基本の方針について御説明しんでしたっけ。 |
| 0:20:21 | 日本原燃のチダでございますHead基本方針については変更なしのところに記載されることになります。 |
| 0:20:34 | 変更前のところでさすみません。 |
| 0:20:37 | 提供タジリするのもこれで見れるんでしたっけ。錯覚場合はついていって基本例えば 107 ページ、16 万ところの方針のところ、今榊原知事になっていて、添付に関しては変更なしという形になっていて、 |
| 0:20:52 | この表で見る注意は別紙 6 とかで見ればいいのかそういうふうに思ってるんです。 |
| 0:20:57 | 日本イシハラでございます。一応別紙それぞれの役割か行きますと添付書類の変更があるなしは別紙 3 が一番成果ピンと背景と思ってまして、この別紙にある参画丸のところのステータスについては、 |
| 0:21:13 | メインは基本設計方針に着眼点も一定丸三角をつけているところですので、所改定のウェット点あの本設計方針、左側の項目以外に使用対象とかっていうとこまで全部包絡して困る参画かと言われると。 |
| 0:21:31 | どちらかというときの設計方針のみに考えている参画をつけているのが別紙 2 になります。添付書類とかは別紙 3 例主たる変更がわかりという役割分担に今考えておりました。 |
| 0:21:46 | 規制庁田尻ですので丸三角の部分に関して前まで認識としては 1 回目になるべき代表的方針説明して理解とか 3 階面のところでもう 1 回の変更なり御説明積算額ですっていうやつを、要は 1 回目を書くっていうことは前のトピック前追加基金からタイミングから変更なしよ。 |
| 0:22:06 | いうのは変更前に書きますよっていう意味でこの 300 にぎやかでき上がると。 |
| 0:22:11 | りゅうぎんイシハラでございます。はい。そういう整理でございます。 |
| 0:22:16 | 規制庁田尻ですセキュリティ止まると参画って波さっきあったものの資料下方ところが今みんな気はするので人わかり易いは 1 階に参画する時のルールって何だっけアピールで今認識できたので、影響ありました。 |
| 0:22:31 | 委員長タジリですね、これは別紙 23 に関して言うと、今回注入はあとは音楽精査していくっていうふうなフェーズからと思っているのであまりなれば別紙 4 に行きたいと思ってるんですけど、結局はほかに何かありますか。 |
| 0:22:53 | 一応タニグチなさそうなんで別紙 4 の説明をお願いしていいですかね。 |
| 0:23:01 | 日本原燃の岸田でございますと別紙 4 については、すいません、いつからというのを明確にお答えできないんですが、チダについてはですね通し 4 月当時からつけているものから言うと特段変更はなくて、 |

| | |
|---------|---|
| 0:23:20 | そうですね等を変更してございません。当貸大臣と再処理のですね等を比較をしてきた上でその際について御説明する資料となっておりますので、ちょっとこちらから |
| 0:23:35 | 説明する事項というのは特段ございません。 |
| 0:23:40 | 微動限る数 1 ということになっていることナビ幾らかプリンタ計算していただければと思うんですけど、目皿お話ししたいのはどこまでには 1 回やっていきましようかつちゅう話なんですけどその他も細々としたところ、 |
| 0:23:57 | 右下 169 ページ以降のエンプラとところでことこの話があってタジリクラスの話は書かれている形なんですけど。 |
| 0:24:07 | 例のところまで 3 日に入ってる内訳は全員の理由がちょっといまいち理解はし切れなかったところなんですけど、農地は機能維持話として書いてるようなイメージだったんですけど、これっていうのはどういうことが書かれて、一つ目の記載にぐらい良くわかり方なんですけど。 |
| 0:24:34 | 日本原燃の津田でございますすみません基本させていただきますと備考の理由ですよね。所意味もちょっと御説明ですよね。 |
| 0:24:45 | 規制庁たり裾野でその最初に載せない有機溶媒内包機器等、地震随伴火災を想定する必要のない複雑機器に対する考慮したEでありますけど。 |
| 0:24:56 | 日本原燃の津田でございますとこちらへと許可のときの吸える資料のほうで少し御説明をさせていただいておりましたが、この防護対象設備の耐震クラスというふうにしたときに例えばセル内の機器なんかのところになりますと、 |
| 0:25:16 | 等の消火設備とかもついてございますが、それ以外の機器というのは、Sクラスで設計されておりますので鎮痛やった際はなくてと単一の漏えい等によって火災が起こるというところがございますので、 |
| 0:25:33 | トウソウそこに対してはずっと聞きはSクラスですけれども、もう消火設備については |
| 0:25:41 | Cクラス設計とさせていただきますというところを書きたかったものでございます。 |
| 0:25:48 | 議長タジリ水の話自体は今期いただく結果もこの形でましたつけ。 |
| 0:25:55 | すみません備考の記載はですね僥倖カーの整備事業等、若干異なっております。申し訳ございません。 |
| 0:26:07 | 成長をタジリして多分するぐらいの設計の償還の設計方針 I お話があった機器バーするので今の説明を聞いたことがあっていっても理解できるんですけどそれであればそういうふうに書いていただいたほうがいいかなと |
| 0:26:24 | 何か日本語としてわかりたいだけな気はするんですけど、 |
| 0:26:29 | 何か要は今実用としてせつかく企画書票とするときに、大きな設計方針は変えていって具体的にはどこに書いてなくて、具体的にはに対する説明をいかににはなっているんですけど、今、具体的にはっていう話なんで前に書いてあるや |

| | |
|---------|--|
| | つ具体化しているだけなので手術が具体的に比較するとなれないだけじゃないにしてもどうしてもなってしまう |
| 0:26:49 | なので、伊藤説明したいんだけども、もう少し具体的に書いてもらったほうがいいかなという気がするんで |
| 0:26:55 | それからと聞いた話であれば理解はできるのでよろしくお願いします。 |
| 0:27:01 | はい、現状でございます承知しました。ちょっと許可の記載も再度確認者修正いたします。 |
| 0:27:09 | 以上タジリ別であった右下 171 ページに行っていたら、2 泊さんの話があってまた書きがあるんですけども、また苦痛からいけない場所が今出ちゃっている。 |
| 0:27:26 | 日本原燃のチダでございます。申し訳ございません。もう一度お願いできますか。 |
| 0:27:31 | 規制庁たりですねもともと作業作業書いてあったやつを消してってということだと思んですけど、作業ケース等、またって確認を待たなくなるんですけどそのあたりって最初作業引いているって言ってます。 |
| 0:27:54 | 日本原燃の津田でございますご指摘の通りでございますので適正化させていただきます。またじゃないのですはい |
| 0:28:06 | タチエスでも透析に近いような部分 1 かけませんよとかオオオカと書いてあります。続きましたよってことだと思っていなきやいけないやつがありがと場所がおかしいので証券だけお願いします。 |
| 0:28:19 | はい、米津でございます承知しました。 |
| 0:28:26 | タジリです。あと右下 107.3 ページでいただいて、 |
| 0:28:33 | 再処理はどっちだか覚えてないんですけど、Report安全上重要な施設の下から 3 行目ぐらいから、ただし書きについてなんですけど、配管系タンク実交換機バー金属製の不燃性材料でありっていう形なんですけどね、TPすべてがそうでよかつたり設計それとも金属製の不燃性材料で構成する配管弁などかは、 |
| 0:28:53 | っていう文章でしたっけ。黙秘とかで最近の中で溶接を説明するときに影響あるなしみたいなやつのところ、ベンダーとか 7 タカナシ事業アイディアとかいったような気がするんですけど、これでいくの配管弁タンクにつく換気はっていうことでいいじゃん。 |
| 0:29:16 | 病棟の日本原燃の津田でございますご指摘の趣旨光沢等もすべてがこうなるから、それが正しいのかということだと理解しましたのでちょっと時最低等確認させていただきます不燃性である。 |
| 0:29:31 | 金属製の不燃性であるを先に持ってくるか今のままでよいかをですねと確認させていただきます。 |
| 0:29:40 | 議長タジリする趣旨が伝わったと思うんでよろしくお願いします。 |
| 0:29:50 | 議長たりですね、VTかせていただいてなんですけど、 |

| | |
|---------|--|
| 0:29:57 | 2178 ページからは火災区域の設定の話が書いてあって、今なお第 1 回申請における対象設備がないというふうな形で今書かれていると思うんですけど。 |
| 0:30:09 | これは対象がないところは全部この文章書くてことでいいですかね。 |
| 0:30:18 | 日本原燃のチダでございます。はい。今回ですねと、特にですねと図表をつけて発電炉さんの記載を参考にですね図表が必要になるようなところで、いわゆる等、 |
| 0:30:35 | 今回対象設備がないようなところについてはこういう記載をすべてつけております。 |
| 0:30:41 | えっと全く関係ない団体決勝戦に関係ないところについては、ちょっと項目ごとへと見ております。 |
| 0:30:51 | 一応タジリです。でも今おっしゃられたの整備かなと思いはんですけど、ただ、なんかどういいうやつを書いてどういいうとこに書かないとかって何か今まで 1 回説明でございまして、この後で広くみたいな議論にはなるかなと思ってるんですけど、例えば店 182 ページのところ行って、 |
| 0:31:08 | 赤よりわかって発生防止っていったときに、よく 1 項ではっていう文書ところで、やっぱり資料のほうでも水素おいしい書いてないんだと思うんですけど。 |
| 0:31:19 | 今この田んぼ一部の中で一つの部単語だけ抜いたりっていうような感じでやるんだったっけか。 |
| 0:31:27 | 大きな方針ぐらいをうたっている個別の設備と話さないぐらいかなと思ったら、この度水槽っていう田んぼは意図的に第 1 回申請ではないから言っていると思うんですか。 |
| 0:31:37 | これがちょっと難しいんですけど、理解が、 |
| 0:31:45 | 日本原燃の内田でございます加西ちゆてもらえるっていう今タジリさんがおっしゃっていただいた通りで、今回手術を審査対象設備に含まれないので、これにことで取り込みについてもずっとおりますが、 |
| 0:32:02 | ちょっと全体として総合整備の動水どうしてですかというのは、すみません確認をさせてください。 |
| 0:32:12 | 規制庁田尻ですイメージとして睥臍も 1 回会計書いた上でなお内科医師で大丈夫で水素に関連する設備に入ってもらったほうがまだわかりよくてですね、何か文章のところ、 |
| 0:32:26 | 特にこういうやつの中で何か本当の下及び抜きましたっていう形に一時するぐらいであるならば殺菌ところみたいに運ん解析ありませんよ。だから個別設備について説明しませんよとか、理解をしやすくですね、文書の中で本当にこの額にってる形のやつとかは、 |
| 0:32:44 | なんでこっち側に立っちゃ入れろとかPSをいろいろ議論しなきゃいけないような気もしてるんですけど、その辺りの整理って、なかなか今火災できるのかそれともどっか別できるのかということでしたっけ。 |

| | |
|---------|---|
| 0:33:05 | 原電のタニグチですとですね今実際のその対象外がある場合のところで文章の抜く抜かないは、一番最後のところが別紙の6の内容見ていただくという内容が抜けてどういうふうな内容が入ってるっていうのは、 |
| 0:33:22 | 御確認いただけるようにはなっています。そういったように、今のその例えば別紙4の中でのとこが入ってる入ってないっていうのは、今のここは何か今の部分だけをもうあらかじめ抜き出した状態で比較をする内容になってますのでちょっと今の段階では示してきてないような状態になっちゃっています。 |
| 0:33:45 | エンチョータジリですと、別紙6で議論したほうがいいですかによろしくないかい新設備ありませんよと歌うやつとかは全くないやとかいろいろあるとかあるんだとは思んですけど。 |
| 0:33:58 | 何かわかるようなわからないような形になっていって、 |
| 0:34:02 | 現在のそのルールみたいな株主力とかで見える抑止力をいただけすべてそこまで理解がし切れなかったんですけど、日本ギリシャでございますと添付書類の構成は節減の追加なり加筆対象設備が変わることどう変性疾患については、 |
| 0:34:20 | 示しをする形としては別紙三の丸議を使って、それぞれの申請開示に添付書類の構成に従ってその交渉が賠償があるのかないのかということがわかるようにはしてますデータが別紙資料別紙をみたい |
| 0:34:38 | 添付書類の中の文章書いたときに、基本設計方針の別紙6で作ったように、どういう形で出てくるのかってのが今の形で見るとそれが本来であれば見えるような形でBCをもう使わなきゃいかんだろうなと思ってますのでそこはちょっと別紙3の場合と組み合わせて、 |
| 0:34:57 | 前回の申請書の中で、目次だったり、全体像を踏まえた上でどう示すかっていうのは形をちょっと作っていきたくて思ってます。 |
| 0:35:07 | 成長タジリです。別紙3の次とかでこれは次回以降説明であるっていうのはなかなか理解ができる気がしてって、どちらかというときに、例えば今PIというところでさっきの水素の話なんですけど、1回書いた上で次回ですよっていうか、鼻からうちの中から一部できずってしまうかという整理の方。 |
| 0:35:27 | 1回言って今鈴木大臣が出て設備近くて、要は |
| 0:35:32 | 何か一つの文章の中で一々一つの炭鉱にくいのか、おっきな設計おっしゃっかりうたった上で個別ではないんで、申請対象で、今回はいいませんよって言ったのかなと思ってんですけど、設計方針として、今回対象設備がないんで、そこを確保してないんですけどっていう整理もわからなくはないんですけど。 |
| 0:35:50 | 時それやるぐらいだったら積極方針を立てた上で抜くっていうふうの説明してもらってもわかりいいのかなという気がするんで、要は今第1回申請設備は要りませんよっていうと、それすら言わないやつのサーバーっていうところをまた教えていただければと思う。 |

| | |
|---------|--|
| 0:36:06 | 日本ギリシャでございますはい、わかりました。ちょっとこれどう作るか作られたようですが、今少なくとも別紙 4 添付書類の形については、施設工認に全体を見据えた全体のパッケージを作って第 1 回、抜くという形にできてないチームも今、そこまで作り込み、 |
| 0:36:26 | なかなか分割申請で第 1 回のときに難しいというのもあって、その段階の範囲だけをつくり込むときに果たしてそれから第 2 回行動、その変貌も踏まえた上でどういう書き下せるかっていうのはちょっと |
| 0:36:41 | 中身がどこまでできるかに応じてやり方は決めてお示しをしたいと思いますのでちょっとこちらで検討させていただいた上で整理をさせていただきます。 |
| 0:36:54 | それとタジリです。やり方次第だとは思んですけど、一部だけを抜いたりするのって技術の結構高度なときがあっていて、例えばその設備がないときに関連する電源とか水位計の話で※書きますよとあって話で、消火設備あるけど水源の話が課題かとか、要は水系の設備を次回以降なので、 |
| 0:37:14 | いうこととか、いろいろ考えなきゃいけないこと多々出てくると思っていて、なぜもの大きな設計方針であれば別に歌を止める耐えるところだと思っていて、ただものはないっていうのをを行った上でだから周知しませんよっていうところにつなげてしまうのも一つの一策かなというふうに思ったりしますので、 |
| 0:37:32 | まずはそれで現状の説明は聞こうとは思んですけど、それでチダでよろしくをお願いします。 |
| 0:37:38 | はい。日本原燃者でございます提示させていただきます。先ほど申し上げた通り全体像ができて一族穴に向かっているパターンができる人はタジリさんのおっしゃる通りでいけると思んですけど、第 1 回にターゲットを合わせて添付書類を作ってる人はなかなかその埋め込むから意見を |
| 0:37:58 | その求める文章自体をまだ考え聞いてないとこだと今言われたような、ここだけに来るっていうよりも、そもそも文書考えてなかったりすると、そこを抜く抜かないの問題でもないの、そこも含めて、そのステータスも含めてちょっと考えたいと思います。 |
| 0:38:16 | 一応タジリです。おっしゃられる通り火災とかだとベータ文章が発電部に近いこともあって、8 年度の見た上で、最初に見ればあそこあたり飛ばした整理なのでっていうのは説明しているかなと思んですけど。 |
| 0:38:30 | やっぱり全体像でき上がってないときにたんだか忘れてたかわからない整理になると、それはそれでは 1 回申請として抜け漏れだったのかどうかだけの議論に変えるべきある。ちょっと今あるので、次が結局どう整理するかっちゃう話に杵築市のところはあると思んですけど、よろしくをお願いします。 |
| 0:38:53 | 規制庁対立別紙 4 関連べしみたいな議論になってしまうかなと思んですけど、別紙 4 に関して何か集中がコメントありますか。 |
| 0:39:10 | やればついちょタジリですが別紙 5 のほうを行っていただいていいですか。 |

| | |
|---------|--|
| 0:39:18 | 日本連合のチダでございます別紙以降については、今回特段ですねと変更点はございません。 |
| 0:39:30 | 規制庁田尻です。自分もその理解で入ってるだけ確認なんですけど右下 321 ページで、 |
| 0:39:39 | 日当実用ネット最初のやつが横イナバ形になっていると思うんですけど。 |
| 0:39:46 | それがちゃんと見えてないかもしれないんですけど勢のところ、1-3 から |
| 0:39:52 | 最初にところで途中鋼横に対応する形ですとあるやつで、1 社で内部火災 2 反する工事計画変更認可ほかの抽出についてみたいなやつは、でも横に並べていないんですよ。 |
| 0:40:10 | 時中途退席用の配慮の移行上です。 |
| 0:40:15 | 日本ギリシャでございますが、おそらくそれ下側にありませんかね、比較した結果出てくる人のボックスに書いてあるパターンではないかなと思うんですけど。 |
| 0:40:27 | 規制庁田尻見えまして書いてあります見込みが大半のおそらく添付書類の先生方と直接どこが名比較した結果が一番下のサブルート規定追加しますっていうパターンだと理解をしています。 |
| 0:40:43 | 規制庁田尻ですすいません見えてなかった。なんかない横に置いてません。ありがとうございます。わかりました。 |
| 0:40:51 | 別紙 5、 |
| 0:40:53 | ここはまさに BC よく見ていただきたいんですか。 |
| 0:41:00 | 別地区 |
| 0:41:02 | はい、日本原燃土田でございますと 325 ページから別紙の教師つけさせていただいております。今までヒアリングさせていただいた基本設計方針をですね、全体バージョンを 6-1 ということで、どう 326 ページの左側に、 |
| 0:41:21 | そこから右側のほうに別紙 2 の整理に基づいて、第 1 回で必要となるところへと塑性対象となるところというのを右側に |
| 0:41:33 | 避難させていただいております。 |
| 0:41:36 | いや、ページ進みます社員と 342 ページになりますが、こちらが第 1 回の範囲について |
| 0:41:48 | 左側に変更前 |
| 0:41:51 | となると基本設計方針、右側に変更となる基本設計方針について示しております。ぜひ、左側に変更前については変更前に整理することの妥当性というところで、それぞれ凡例に書いております通りの同様の整理、 |
| 0:42:11 | といった三つの線ですね三つの整理でそれぞれ色分けをさせていただいて、そのエビデンスというのを 300。 |
| 0:42:25 | すいません 353 ページ以降は認定等をつけさせていただいております。三鷹御説明みたいになったんですけども、別紙 6 は以上となります。 |
| 0:42:49 | 別紙 6 の②に行く前に一波 |

| | |
|---------|--|
| 0:42:55 | 1と幾ら確認させていただきたいんですけど。 |
| 0:43:01 | もう見た327ページのところで内開始前範囲の方でご報告1ポツ1の一番下に書いてあって取得に関しては |
| 0:43:11 | 説明するところととかっていうのは書かれてるんですけど、これが規模書き方と思えばいいですかねなんかさっきビデオテープだったらあと次回だけについて簡単に返したようにしたりするんですけど、これが申請書本文の今回書かないと説明する時の方がどんどんできてない。 |
| 0:43:29 | 参り日本で行儀2社でございますはいこれが共通的な考え方でほかにも同じように決壊したいと思ってます。 |
| 0:43:53 | 貯貸率でごと1ポツ1みたいに、 |
| 0:43:57 | このパレット内だけこれ形で書きますよというふうに理解して |
| 0:44:03 | 。 |
| 0:44:04 | まず1ポツみたいに行ったときになんですけど、工認たときは、関連するやつだけを吸収するという整理でいいですかね。ただ330%に補正とかいうことも書いとかないものはそういうことにしている。 |
| 0:44:20 | 荷揚2社でございますはい項目の中で各部各課内部大会の開会ず以下っていうのが、 |
| 0:44:29 | ある場合は第1回の範囲のやつだけを引っ込みってそこを書くということで整理をしています。 |
| 0:44:40 | 議長タジリ月 |
| 0:44:47 | 回答として要は基本設計を自分の側からチェックシートの中に内科医師、 |
| 0:44:53 | 十分だけ出しますよっていう本当の絶対とこイナバいつたりするもんでしたっけ。 |
| 0:45:01 | 本当の電源にイシハラでございます。これまだ申請書の形にしたときどうするか決めないといけないんですけど、まあこういうことをさせていただくので、基本設計方針の |
| 0:45:16 | 共通の目次とか、個別に目次とかありますんでそこに何らか書く必要があるかなと思ってます。 |
| 0:45:27 | 影響度のおっしゃっていただいたような、要は前段部分で、要は今回会計の基本回避していくんだけなんですよっていう線源があつてないっちゃうのは大変深く理解をしやすい気がするんですけど、何かその条文突入してこの部分は次回以降示しますって言っていたり、 |
| 0:45:45 | 部署の途中で1分だけのときは何も書かなかつたりすると、要は飛ばすっていうふうに宣言するやつ等飛ばすとも先月改定内容っていうのが我々の形になってしまうので、その差分説明が難しいと思っていて、後でどのタンクどのたいところの部分でけれどちょっと難しいところであるんですけど、全体でうたつた上で、 |

| | |
|---------|---|
| 0:46:04 | この、ここに鉄塔火災なら火災に十分につながる形になっていて、庄原ことに関して言うと、正念場バブルの現場ではとびあ形になるので紹介に関しては項目は書いた上で次回以降ですよってシミズ形にして、項目の中で一部だけ受けてるやつに関しては1区画の手前なんで、全体でうたってるやつと踏まえた上でここはできるんです。説明 |
| 0:46:23 | とか、ないような気もするんですけど、その辺りリーカー約全体含めて言ってもらわないと、今の形でまずTs飛ばさないやつがいますネットをしてちょっといずれところがあるので、ちょっとその、 |
| 0:46:36 | 福島の課全体の文書として毎月圧力はちょっと難しいかなと思ってんですけど、その整理だけでも早めに相談したほうが申請書を整理しやすいかなと思うんですよろしくお願いします。 |
| 0:46:48 | 日本ギリシャでございますはい、 |
| 0:46:51 | 整理します。前か線量とかっていう時の表の辺りに書くパターンとくいろいろあったと思うんですよ。それも含めてちょっとどんな形がいいか。 |
| 0:47:02 | 作ってお示しをしたいと思います。 |
| 0:47:09 | 非常に一般的ですので細かい話は企業そこに行き着いてしまうので、 |
| 0:47:16 | ちょっと幾つか気になるところだけ追加で言わしていただくと。 |
| 0:47:20 | 例えば 331 ページっていただいて、 |
| 0:47:29 | 31 ページの下のほうで火災防護上重要な機器及び重大事故等対処施設に対する保温材もあっち話があるんですけど、結局都内片方さま仮に設計。 |
| 0:47:45 | 日本原燃の津田でございます。今回の売上抵当もう安全冷却水系B系冷却塔については対象方法材はございませんでした。 |
| 0:48:02 | 議長とリース対象の9と混在固いんですよ、対流ってどういう意味設計上限面でございますが、排風鋼材がございません。 |
| 0:48:13 | ということで、机上タジリです。対象がないからあれ等かわいそうだけど、具体的に使ってない部分ができるっていうC |
| 0:48:23 | はい、日本原燃の津田でございますおっしゃる通りでございます。 |
| 0:48:28 | 町タジリ熱で 332 ページのが一定でケーブルただし書許可に関してもうただし書きを適用する対象がない場合は書きませんよとか一行一行精査をしていると思いが |
| 0:48:42 | はい、日本原燃の津田でございますおっしゃる通りでございますへと別紙2のところに入ってると整理をしてございます。 |
| 0:48:54 | きょうタジリ物を精査をされてると思うんで一方一方やられてると思うんですけども精査しようと思ってるんですけど、 |
| 0:49:07 | までください。 |
| 0:49:11 | 例えば 335 ページとかいって、 |
| 0:49:15 | 一種の頭で言った消火設備の話を書かれています、 |
| 0:49:22 | 続いて |

| | |
|---------|--|
| 0:49:24 | こういったデータの括弧液状化で消火設備、消火剤の容量とかっていったときに、消火設備の十分な容量っていう話は今回改訂推計は今回書かないっていう |
| 0:49:38 | あれはちょっとわかりづらくて。 |
| 0:49:41 | はい、日本原燃の岸田でございますはい。ご出席の点はご最もだと思います。 |
| 0:49:49 | 今回もですね屋外消火栓があると付近でございますのでそれに関しては所た設計をしますよというところで記載しておるんですけども、水源については2回以降にトウソウ加水供給系をご説明する際の御疾病等整備というところで、 |
| 0:50:09 | 水源もこれを今回記載からも省かせていただいております。 |
| 0:50:15 | 今日はタジリですね何か言いたいことはわかるんですよ。 |
| 0:50:21 | 消火静的な話はするけど、水源は次回以降なんで、今回てませんろうなとは思ったんですけど。 |
| 0:50:27 | 連携の冷却塔A掛ける消火設備としては説明はしきってないということで、 |
| 0:50:34 | 今のそういった消火をしますよという設計方針を示されてるけど、その消火設備を完成させるためにはパジャマ出すってませんよっていう |
| 0:50:45 | はい、日本原燃の津田でございますそう通りでございます今回超えてとも冷却等に関わる総括についてのみを記載したという整理でございます。 |
| 0:50:57 | 規制庁田尻です。意図は何となくわかってきましたから一部不十分でできるんだらうなっていうのも何かそういうことかなと思っちゃたんですけど。 |
| 0:51:08 | これって何か今、先ほどの話でやっぱり等々は伝わったような感じもするんですけどそういうので他円高悩ましてどっちすれば悩んでいます。 |
| 0:51:22 | 多分日本原燃の津田でございます消化関係が市内のほうの方が飛ぶを聞かれてるかと思うんですけども、結構がやめと黒が多くてですね、ちょっと具体を上げるというまでとも時も難しいですよ。 |
| 0:51:39 | はい。すいません。例えば次のページの遂行と |
| 0:51:48 | 消火水はですね隔離弁を設置というようなところで紹介補正がきてるところで、これは開くべきかなというような話ではあったんですけども、プラス側の話だから違うんじゃないかというところですね少し迷ったところでございますがこれは全体的に |
| 0:52:08 | 方針というところで記載させていただいております結構こういったところですねいうところの消火については、 |
| 0:52:17 | 結構ございます。 |
| 0:52:20 | 委員長タジリ数で消火の頭のところで聞いてはみたんですけど。 |
| 0:52:25 | 減としての整理はついているのだらうなと思いつつ、 |
| 0:52:31 | うん、ちょっとどこまでっていうルールはそれで先ほどの話があるので、全体として確認できればいいのかもしれないんですけど。 |
| 0:52:40 | 何か。 |
| 0:52:42 | うん。 |

| | |
|---------|--|
| 0:52:43 | 別紙 2 でしっかり整理したのにそれに従わずに書くのだというふうに思っておけばいいですかね、イシハラさんとかと。 |
| 0:52:50 | 病気イシハラでございますはい、別紙 2 の整備の中で、 |
| 0:52:55 | 冒頭線源だったり掲示だったり共通的なものなのでこれは設備の申請開示と関係ないかな。書きましょうというものもあれば、 |
| 0:53:04 | あくまで設計方針は具体の展開との関係でないと何を言っただとかよくわからないとかです。申請書それ自体が苦勞しないようなものを一生懸命書いてもしょうがないところもあるので、そこは別紙の中で、その設備の関係も含めて整理をしてクリア。 |
| 0:53:23 | するということだと思っておりますので、今実際処理のほうで言ってる悩ましいところは悩ましいではなくて、こう考えましたってちゃんと答えられるセンター間かなと思っておりますので、ちょっとこちらで 1 回話を聞いて考え方整理したいと思います。 |
| 0:53:41 | やっぱりです。ゼリーねだりの整理をされた上で書いてるっていうところは認識をしますので、 |
| 0:53:50 | ただ、 |
| 0:53:51 | 例えば 338 ページでポンプ室ってやつがいて、 |
| 0:53:57 | これは今回確認やりますけども、何かいろいろ個別にだと思うよと思えばいえるところが多々あったりするんですよ。確かに今回ポンプがいるから書こうと思えばかけるだけ独自消火困難区域じゃないですよ。何か何かそういう伸びをと思ったらいえるけど、 |
| 0:54:12 | だから、どこまでそこ聞くかっていうところを選んで例えば全体像として原燃として、こういうところは入れる入れないっていうのを、頭でしっかり示してもらわないとこの 1 口になり得る試的な右なかったんでした。つけて話をしなきゃいけない機器はするので、 |
| 0:54:27 | 多分各条文ごとにある程度差は出てくると思っていて、火災に関して言うところが今回リジェクトだけだっていうところもあってやりやすいかなと他に比べて渡しやすいかなという気はするんですけど。 |
| 0:54:43 | あと 2 どちらでも行けそうなやつっていうのはどうしても出てきてしまうと思うんでそこに関して年々として答えがぶれないようにタカマツしといていただきたくて、ぶれないようにした上でそこで議論だと思っていて、そうしないと多分、右下タイミングで切れて散水整理してくださいよっていうのは、はってしまうしますので、ちょっと整理方法。 |
| 0:55:01 | 説明できるようにちょっと心構え聞きいただければと思います。 |
| 0:55:06 | ゆえに者でございますはい、ちょっとこちらのほうもちゃんと生理学聞いた上で、共通ボックスで整理した考え方踏まえた上で、 |
| 0:55:19 | 正しい形にして、またちゃんと説明できるしたいと思います。 |
| 0:55:25 | 上端 2 列、よろしく願います |

| | |
|---------|--|
| 0:55:30 | はっきり言って例えば 341 ページで共用の話で、要は温度ですって言うてるんですけど、共用した場合でも大丈夫ですとかっていうやつは多分出た部分の話も多少遅れたりせざるを得なくて来てたりするところとかいろいろあったりすると思うので、 |
| 0:55:45 | そこに関しても原電なりの整理っていうのをまずは共用ではある計画をその連絡分析はポイントとしてうたわなきゃいけないという御説明するため細かくですとかいろいろあるんだと思うんですけど、その点説明できるように準備いただければと思います。 |
| 0:56:01 | はい。いうギリシャでございます。承知いたしました。 |
| 0:56:08 | 委員長長谷です。342 ページ以降のロックの丸に書いてちょっと確認していきたいんですけど、他の火災に関して言うと、これもちょっとやってイナバタ範囲でお金も使いづらいんですけど、実効G多分話の整理をして、ここは変更っていうのと実力を考慮しながら書いているのかなって今思ってるんですねそこまで認識合ってますかね。 |
| 0:56:33 | はい、日本原燃の土田でございます。そう理解で結構で再処理がよく見え等必要なものを参考に書かせていただいております。 |
| 0:56:45 | 規制庁田尻です。実用が正しいか正しくないの議論はしなきゃいけないと思うんですけども、現在はそうかなと思って意見に 344 ページから特有火災の話とかは書いてあると思うんですけど。 |
| 0:56:59 | そもそもでちょっと確認をしておきたいんですけど、許可の整理で言うと、トピック体に対する設計薬品という案も変わってなくて一般課題に対するものがより大きく変わったかなというイメージを持ってるんですけど。 |
| 0:57:12 | 運転っていうのは変更前変更黒字にかかって透水されてますからの変更が 2 回系列も別に昔は基本的方針に書いてあったわけではなくて鉄筋とかそういうところでこういうふうに読めたんですけどイシハラ詰めているのは認識しているんですけど、変更前適正化としてどこまで書くかというときに、 |
| 0:57:29 | 非常用系が変わって許可のタイミング解析しましたよっていうと書くのは当たり前だと思ってるんですけど、適正化って言ったときに、設計変更書いてない時期を書いてないやつを、変更は変更としてどこまで書くかってとこで確認しておきたいんですけど。 |
| 0:57:45 | もう再処理とやっぱ日本原燃の津田でございますと再処理特有火災についてはすべて変更前の整理で考えております。 |
| 0:57:59 | 以上対立ねその点に関して言うとやっぱり許可のタイミングを準備するように、 |
| 0:58:09 | 次したようには得意あくまで一般火災のところで火災審査基準を踏まえながら具体的にやってきましたよっていうところが今回の設計変更でそれ以外のところは変更前特に意識する。 |

| | |
|---------|--|
| 0:58:47 | 日本原燃の記載でございます。すいません。第1回申請を出てきます通り、ちょっとすみません書き方なんです等でこの辺を招くかもしれないんですけども所に津波起源ところでと説得のというところで最初に一般最終特有火災のところを記載するんですけども。 |
| 0:59:07 | それと今回の申請対象設備もないので、この辺を書いているんですが実現してもらおうと変更なしの変更前のほうで整理を行います。 |
| 0:59:35 | 机上タジリつってるかも取り入れながらたけども、その体系等、私の場合も、その時の避難の対象外とシミズっていうのは聞いた気がするんですけど、今1本で括弧PP一定時間もちますよっていうのを下に変更なしで書かれていると思うんですけど。 |
| 0:59:53 | そこの平行な式の確認ですね。 |
| 0:59:56 | 細かな話なんですけど、変更なしで書かれる現行間違いないと説明が何か見つらいんですけど。 |
| 1:00:11 | 日本原電の千葉でございますすいませんちょっとこの変更なしというのはですね、ちょっと1勢い余って書いてるところがあるので、すみませんちょっと今回ですね済まないことについては、娘ください。 |
| 1:00:30 | 厳しい状態でそこは理解しましたはい |
| 1:00:41 | いるとタジリですね、右下36ページのところいけなんですけど、下のほうも火災感知器の電源の話とかなんですけど。 |
| 1:00:49 | ここも基本的には実用の成否なんてどこまで書くかというのがまずは推移していると思えばいいですかね、ちょっとどこまで書くかというところがね用いて悩ましいんですけど、まあ、あの急カーブが決めなきゃいけば切りかわるにおいても実例と同じような例でやっていって今回変更に関しても火災審査基準がありながら適用と同じように書いたっていう形なんで同じであっても、 |
| 1:01:08 | まで違和感はないかなと見せていくことにも、 |
| 1:01:11 | 割引されると。 |
| 1:01:14 | 日本原燃の津田でございますはいBITS容量3をベースとさせていただいた上でどう金かで書いてるものあればそう思って内容を取り込んだ形で記載しております。 |
| 1:01:29 | 規制庁田尻普通で本資料との関連からパターンみたいなのでいいんですけど |
| 1:01:36 | 例えばなんですけど、後ろの資料でf-制御室のFどう考えて対策のところを説明していたかついてたりするんですけど、これってなんか後谷設定分だけつけるとかいう問題を作るとかやっぱ推移について、 |
| 1:01:50 | 視力ついてるなと思ったらその資料に胎盤行く施設の火災防護設備とかの右下358ページ。 |
| 1:01:58 | ヤマモトから持ってきたりするんですけど、もうとしては同じだからこれでも変わらないと、そういうことです。 |

| | |
|---------|--|
| 1:02:04 | 日本原燃の土屋でございますご認識の通りでございます会場ごとで同じような記載がある場合はいずれ替えを持ってきているという整理でございます。 |
| 1:02:18 | 影響度です趣味できるかもしれないんですけど、やるから本会議資料できるだけ選んだ方がわかりやすいかなという気はするんや飛び込んパイプか別に1で対象じゃないのでそればかりかなと思うけど、ついてるもので、同じようなものが図れると推察してるんで国会決議細かにウォータ思いなんですけど。 |
| 1:02:36 | もともとの方もやられるときにFの記載があり、ブースティングのが先にやっていると思うんで、先に使われるんだと思うんですけど幾ばくかつくとちょっと違和感があるので、認識だけいただければと思います。 |
| 1:02:50 | はい、日本原燃の津田でございます最初のほうが申請改正持ってきておりましたのでIPUいたします。 |
| 1:03:07 | 委員長たっている係数破碎に関しては先ほどおっしゃられたように変更前変更に関して、一応まんまではないですけど、実用という先行例があったこともあって書きやすいところはあると思うんですけど、ほかに関して目標、同じように整理できそうと思えばいいですかね |
| 1:03:25 | 浅いっていうのは多分期間的ある程度見ているところもあって、割合ものとかも探しやすいって全く意味がちよっと例になってくれるかどうかっていう、少し不安があったりはするんですけど、ほかをあまり困難なく作業できる感じですかね。 |
| 1:03:39 | 日本原燃イシハラでございます。今作業をやってますけど、正直難しいですね、完全に先行例といえるようなものが一対一にある場合だけではないので、難しいものもあります。規則ももとの規則も含めて、違うステータスだったりするところもあるので、 |
| 1:03:58 | そこはちょっと考えながらやっています。その考え方がちょっと説明できるようにということを経験に今作業を進めています。 |
| 1:04:09 | やっぱりエスやそうかなと思って聞いたところがありまして、かつ細胞間近の例外で僕もつけないんですけど。 |
| 1:04:16 | これだけなんだとか何か持ってくる場合も記載があるだろうといったところは多々あったりするんですけど、 |
| 1:04:23 | いや絵図で基本的に今の時点でも高圧系ないようにするので。 |
| 1:04:28 | ほかのやつとかあるときに多分今後説明しようとするべきそれなりに困難だとは思っていて、何故かっていうと、結構外って何だろうっていうところは結構あるわけですよ。 |
| 1:04:36 | もともと規制者いろんな仮定として書かなきゃいけなくなるというところがあると思うんで説明難しいところもあるかと思うんですけど、どういうふうにつきりしたっていうところを懸念しながら示してもらえれば、市長ことはできると思うんでよろしくをお願いします。 |

| | |
|---------|---|
| 1:04:50 | 日本イシハラでございますはい、特に今回あまりないですけど、他の条文に行くと紫で直接同じ問題がないとか、関連するのではないんですけども、当然やってましたよっていう競馬。 |
| 1:05:07 | 命令多発する場合があります、これはもう感覚が大分入ってしまうのでそういうところは許可で言ってた範囲をもとに言うとかですねへの今回の許可の前の許可ですね、とかで言ってた内容を踏まえた上で当然ここは設計で考えていたでしょとかっていうものを |
| 1:05:25 | 考えをちゃんと見た上でやってますけどそこもぶれないようにちゃんと整理をしていきたいと思ってます。 |
| 1:05:33 | 規制庁田尻です。今おっしゃられたようなところが割合と12名とサイト思うんですけど許可のときも結局公開変更したのがだろっていうところはある程度審議した上で、この申請出してきて許可を受けていると思うので、その整理からまた図でられると。いや少し変更したといっていないじゃないかっていう話とか言うので、その点を含めて整理いただければ。 |
| 1:05:53 | 思います。利払い冗談ですけど、0シーズンに関して規制庁側から何かコメントありますか。 |
| 1:06:04 | 規制庁中です。 |
| 1:06:08 | 日火災は比較的00はこう進んでると言いつつ、 |
| 1:06:15 | 今日の議論みたいに結構細かいところでいろいろと変更前の書き方であったりするのかな。 |
| 1:06:21 | 別紙1とか2委員も含めてもいろいろコメントが出ていって、それはこの火災特有というよりはお金の条文にも結構関係しているのかなと思っいてですね、そういうところは改めて整理して提示していただくと施設。 |
| 1:06:37 | 何かその場でフレーズくれと言いつつ、その場で話し終わってしまう等のどうなのかなと思っいてですね。 |
| 1:06:45 | これが共通の結構06とかである程度ばどうやって分割のところを書くかとかっていうルール化が |
| 1:06:54 | ある意味少しリバイスはされてるんですけども、何かそういった細かいところが何かそのバスは終わってるということもあってですね、できれば必要に応じてそういうのが、他の条文にもちゃんと使えるような形で残していただきたいなというふうには考えてますがいかがでしょうか。 |
| 1:07:16 | 日本原燃2社でございます。いずれ部をそういう形でお話をしてこの別紙シリーズを進めていく中に幾つか当然出てくると思っいてますので、それが我々としては作業をやっていたから準じ他の条文に薄い入れ替えするという形で、 |
| 1:07:34 | 社内でルール化をして展開していくという形をとらせていただっいてまして、共通シーズンに使えるさなきやいけないと思っいてますが、どこかでまとめていくという形もあるかなと思っいたので、タイミングについては検討させていただきたいと思っいます。 |

| | |
|---------|---|
| 1:07:51 | 規制庁中です。了解しました。せっかくこういう議論をして成果は学校整理の結果として成果が出るのであればすりゃ構台べく情報共有を図って、後で急にやった人でもわかるようにというそういう趣旨でちょっとコメントしてます。 |
| 1:08:10 | それから、あとは冒頭増幅スケジュールにちょっと関係しますけど、火災は比較的進んでるところで今後 |
| 1:08:21 | 共通の 08Gの工事入っていくというような説明もあったんですけど、ここはイメージとしては何か 08 で何を通していくっていう感じで考えているんでしょうか。 |
| 1:08:45 | ゆえに資料でございます。はい。共通の価値は今、第 1 回の申請範囲っていうところの範囲にするかっていう考え方を変えているものとあとは今回別紙シリーズでやられているものだけでもない他の添付書類の範囲ですね整理が必要なものとか、 |
| 1:09:05 | 道路使用表も含めて必要なものとして、今回の別紙の整理を受けて修正が必要なものっていうのは当然出てくると思ってましてそういったものが修正打診強化修正のイメージを |
| 1:09:20 | 別紙として共通ゼロタッチにどんどんつけていって、補正に向けた準備ということを一切なと思ってましたので、火災についても関係する部分で今回のベースとか含めて、それ以外にもですね、添付書類系で直して示す必要があるものっていうのはピックアップして、 |
| 1:09:39 | そ修正方針修正案としてお示しをしようと思ってました。 |
| 1:09:45 | 規制庁の加瀬第 1 回わかりました。以下の最新のあと 08 だけBPO脱落対照条文内容を書いて整理しているぐらいなので、それをだから個別のその火災でありっていうところ。 |
| 1:10:01 | ほかにも各項目でまとまった成果を追加していった具体的な申請書類につなげるというイメージ画を理解しました許可しました。 |
| 1:10:21 | 規制庁田尻です。全体投機的躊躇がほかに何かありますか。 |
| 1:10:30 | 委員長タジリです。新たな指摘を伝わったところで何度も繰り返しもしないですけど、結局第 1 回申請で何か出かけますからの整理に関しては連絡でどうするか、そういったものを書かないっていうのを確認しないと結局議論が出てくる可能性があるのですでの整理だけ |
| 1:10:50 | いただけるというお話があったかなと思うんですけどその点だけよろしくお願います。 |
| 1:10:59 | IPOギリシャとか火災対応させていただきます別紙 2 とかでの示し方区切り方というのをちゃんと整理をしてお示しできるようにしたいと思います。 |
| 1:11:11 | 町タジリよろしくお願います原電側から何か確認しておきたい点とかありますか。 |
| 1:11:21 | 日本原燃の下でございます。はいだってどう大丈夫です。 |

| | |
|---------|---|
| 1:11:28 | 規制庁たび留守にそれではほかになさそうなんで本日のヒアリング、これで終了したいと思います。お疲れ様でしたイトーキ除外リストのほうのこの提出をお願いします。 |
| 1:11:45 | だろうと。 |