

1. 件名：「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング（再処理施設（1-60）、MOX燃料加工施設（1-60）」

2. 日時：令和3年9月6日（月）13時30分～15時00分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

（原子力規制部新基準適合性審査チーム）

古作企画調査官、中川上席安全審査官、大橋上席安全審査官、田尻主任

安全審査官、上出安全審査官、大岡安全審査専門職、清水係員

日本原燃株式会社 村野 理事 再処理事業部副事業部長 他15名

東京電力ホールディングス株式会社 サイクル技術グループ

グループマネージャー

関西電力株式会社 原子力事業本部 原子燃料部門

原燃計画グループリーダー

中部電力株式会社 原子燃料サイクル部 サイクル戦略グループ 課長

東北電力株式会社 原子力本部 原子力部（原子力技術）担当

電源開発株式会社 原子燃料室 上席課長

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発音者による確認はしていません。

6. その他

提出資料

なし

参考

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和2年12月24日）

「日本原燃(株)から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000069.html

- ・ 日本原燃株式会社 MOX燃料工場 規制法令及び通達に係る文書（令和2

年 12 月 24 日)

「日本原燃（株）から再処理事業所 MOX 燃料加工施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000124.html

・ 令和 3 年 8 月 26 日

「日本原燃（株）再処理施設、MOX 施設の設工認申請に関する資料提出」

| 時間 | 自動文字起こし結果 |
|---------|---|
| 0:00:02 | 原子力規制庁の谷です。昨年 12 月に提出された日本原燃の設工認申請に係るヒアリングを開始したいと思います。 |
| 0:00:11 | 本日のヒアリング合わせる込んで行いますので、発話される際は、名前所属と名前を言っていただくとともに、既固化情報については発話しないよう気をつけていただければと思います。 |
| 0:00:22 | まず経常側の出席者を規制庁会議室の方、ナカガワタジリ |
| 0:00:28 | 部からの参加でコサク調査官シミズをオオオカカミデ |
| 0:00:39 | 規制庁幅の出席者異常ですので、保険の方から出席者の紹介、あと本日の説明資料について説明をお願いします。 |
| 0:00:50 | はい、日本原燃の淵野です。日本原燃側の出席者ですが、ササキ事業部の方からナガサワタカハシ、フジノシミズMOXのほうからタカマツタニグチ、ヤマダイシハラ |
| 0:01:04 | それから、竜巻関係の参加者として、エビナ。 |
| 0:01:07 | それからサカモリフルカワ a ササキ |
| 0:01:11 | 田んぼ後ろとなっています。エビナの方がWebの方から本日はも参加しております。 |
| 0:01:19 | 本日説明の資料ですが今場面に移しております。竜巻のL/Dの関係の資料となります。 |
| 0:01:27 | よろしければ竜巻関係の資料の説明に入らせていただきます。規制庁の田尻です。当始める前なんですけど先週に金曜日から金曜に外部事象関連のヒアリングをして一定で共通的な刺激幾らか出して一定で本日の説明資料に関してはそれ以前に提出されたもので、 |
| 0:01:47 | ないの体制それ前提されていたものですので、乗ってないことは認識しているので、今時点で事細かにこの直しますというのは今後出されると思うので、しなくてもいいんですけど、こういったところは修正しようと思ってますという所いる廃油ていただければ、それ以外のところメインで今日は指摘したいと思っているので、原燃としてもそれ以外のところを含めてね。 |
| 0:02:07 | 先に説明したいことがあれば、最初にしていただければと思います。お願いします。 |
| 0:02:13 | 42社でございます。今御指摘ございまして本日ヒアリングで御説明が対応させていただき資料につきましては8月26日に提出したものになります。先週の金曜日に外部衝撃に関する火山ですとかその他共通落雷といった、 |
| 0:02:32 | 影響別紙1のヒアリングをやっておりましたその会議た指摘事項については、現在どういうふうに当社として対応していくかという方針をまとめてございますので、その方針を別途今考えてます明日の外部監査にヒアリング等々には、 |
| 0:02:48 | 御説明できるようにしていきたいと思っております。あと8月26日に'孔出しをする前にですね1度売買損益のサンプルとして、竜巻のBCPはヒアリン |

| | |
|---------|---|
| | <p>グさせていただいております、その際の方針コメント後は、その際に赤字で12月24日申請</p> |
| 0:03:08 | <p>からの修正箇所とかですね、そういったところが残ってあったものを削除したバージョンというふうになってございます。現時点で再処理とMOXの教育が出るの別紙1を見ますと、吹き出しの記載ぶりとかですね、いうのがまだ整合とれてませんのでその辺は今後へえ。</p> |
| 0:03:27 | <p>合わせて修正をしていきたいというふうに思っております。</p> |
| 0:03:31 | <p>金曜日にいただいた指摘のうち、竜巻にも関係する部分としましては、</p> |
| 0:03:38 | <p>再処理の機能的な対処して、</p> |
| 0:03:43 | <p>はい。</p> |
| 0:03:45 | <p>すみませんMOXの試料私手元に持ってたので、0002でいきますと、どちらも同じような文章ですが、日右下8ページにある重大事故対処設備の防護対象に含めるといった言葉遣いですねこれ共通で全部</p> |
| 0:04:02 | <p>展開をして修正をしたいと思っております。</p> |
| 0:04:06 | <p>あと防護対象としての設備の書きぶりUターンMOXの場合でいくと18ページ以降にそれぞれ建屋だったり設備だったりが出てきます。この辺中規模にどこまでを基本設計方針で、</p> |
| 0:04:23 | <p>名称として新示すとか、また設計方針としてこういった形で基本設計方針の中で示していくのかということについては、竜巻抜けなく全体通して考え方を決めたと上で、晴天化していきたいというふうに考えてございます。</p> |
| 0:04:38 | <p>あと、重大事項に関係する部分が青い吹き出しで書いてございます。ここにつきましても、先週金曜日にありました通り、すべてをこの箇所について本文点の重大事故のを記載を転記するというよりは、</p> |
| 0:04:55 | <p>どこ学校といったと決めたと上でそこについては展開先は低濃度になっている許可の内容というのを点線の改訂きたいというふうに考えてございます。書く際には、例えばですけど、19、右下19ページにあるようなボックスですね右の発電の方にもありますが、</p> |
| 0:05:15 | <p>どこから持ってくる的にはこれが別の出てきたもんですよっていうのがわかるように、boxの形で研究をしていくという形で重大事故がもう基本設計方針に繋がる許可の本文添付書に記載がわかるように対応させていただきたいというふうに思っております。</p> |
| 0:05:33 | <p>それが今共通に考えている考えるの修正方針でございますが具体は明日お示しできればというふうに考えてございます。</p> |
| 0:05:44 | <p>規制庁の田尻ですと、先にクマガイするあしたの時点で示されるというのは、明日は外部火災つけかえと火災とかいう竜巻の修正案が示されるというよりは修正する考え方なのかのようなペーパーは示されると思えばいいですか。</p> |

| | |
|---------|---|
| 0:06:01 | 表現者でございますはい、修正方針という形でお示しをさせていただければと思っております今採用している最中ですので、間に合えばということになるかもしれませんが、 |
| 0:06:13 | 規制庁田尻です。班を |
| 0:06:16 | その下のその修正欲しいのと低と書いて出してくだされるかというのは明日聞かないと思出した聞こうと思うんですけど、その修正される際に共通的外部事象の共通じゃない話も幾らば確認しておきたいところがあるので、そういった点今日のヒアリングの時点での資料を完成してないかだと思っているんですけど、ある程度指摘させていただいて、 |
| 0:06:35 | 以下の提出のタイミングでは今共通部分だけやっていると竜巻こういう部分がいつまでたってもなかなか言えない感じだとする時間がかかりすぎるので、ある程度今日お伝えしようと思っているので、その点も含めた上で修正案を検討して出させていただければと思います。ちなみにこれ目次や再処理のほうでもいいですかねMOX |
| 0:06:52 | 外の外部事象後防護対象がなかったりして、例としてやりづらい火災の最初のほうで見ってしまったんですけど、原燃は代表ですか。はい、容易にイシハラでございますはいすいません私も手元に当たるかMOX万だったので再処理側のほうが屋外の対象設備もありますのではいそちらのほうで、 |
| 0:07:11 | ご指摘いただければと思います。 |
| 0:07:14 | 規制庁田尻です。それではちょっとざっと行かせていただいて、再処理のほうの資料で行かせていただきますと、右下 6 ページ比較表が始まる場所なんですけど、まず竜巻に関して、 |
| 0:07:27 | 移動発電炉との差異が次のページの 7 ページの 8 ページってのは書いてあるんですけど、それ以外のとこだと差異があっても特についてなかったりするんですけど、これで、どういうときに書く予定でしたっけ。なんか前前てりや接触金曜日に見たやつらとある程度多く書いたかなっていう気はするんですけど。 |
| 0:07:44 | 例えば一番最初の黄色のところも同じ部分があるのは、同じことを言いたいんですけどいう人は伝わるんですけど、記載が同じかというと当然違って、そのあたりってどのように整理されているもんですか。 |
| 0:07:58 | 日本原燃者でございます。今の割引すね許可等の変曲からの変更点の書き出しってことですよ。8 月発電などの規制庁で発電炉との差異の理由で、今のページ開いてここでオレンジ色の箱いないと思うんですけど、露頭最初に記載を比べれば分業が半分になっている時点でまななんですけど、違いは明らかにあって、 |
| 0:08:19 | なんで違っているのをどうとらえるかなんですけど、イトウが一緒だったら書かないって整理だったのか、こういうふうに係る頭や許可との整合かかりましたというレベルまで書くのかとか、そのルールによると思ってるんですけど、ここってどういうでしたっけ。 |

| | |
|---------|---|
| 0:08:34 | 容疑者でございますはい、もともとが出資が同じであれば、黄色いハッチングをすると、それによって主旨に大きな差がないのであればその時点で8号対象になったの東の対象にしてませんでしたので、ここはすべての黄色ハッチングになってる時点に確かに対象としては、 |
| 0:08:52 | 兄弟抜けますね。買えたので今ご指摘どこまで書くかってのはちょっと整理が必要かと思います。 |
| 0:09:02 | 規制庁田尻です生き物と書き過ぎてる場合があるので何でもかんでも真似炉というふうに伝えるつもりはないんですけど。 |
| 0:09:10 | なんか設工認としてよかれと思割れる記載の場合でも特にそのまま、改善にそのまま記載にしていると伺ってそのまま制定から例目オリジナルの規制になっているときとか許可と整合をとったということなんだと思うんですけどそういうところがあるので、多少短くてもいいので |
| 0:09:27 | 人が一緒っていうのは、原電がどう考えていいのか一緒っていうふうに考えた方はわからないと、こちら化してみればそれはいいと違うだろうということも出てきてしまうと思っているので、何でもかんでも各社はオレンジ色の箱だけになるっていうのは理解をしているつもりなんですけど。 |
| 0:09:43 | 記載を掲載していただいた上で、 |
| 0:09:46 | 本当に同じかっていうところは検討いただければと思います日この箱っていう意味で言うと、賄うことが1回話なんでそこまで大したことが書いてある。 |
| 0:09:56 | 100mの話とかを知り飛ばしましたとか、あくまでここに書いてる影響評価してやりますよって話があれば、 |
| 0:10:06 | させることしかできないところがあるので、その辺りは検討いただければと思います。 |
| 0:10:12 | いよぎんの西原でございますはい、冒頭、私が申し上げてとあった部分この黄色ハッチングの仕方、吹き出しの出し方もですね、若干再処理とMOX経ってない可能性もありますのでそこも含めて共通の考え方を作りたいと思います。 |
| 0:10:28 | またご指摘に語尾のところがですね金型を教訓にしてここ自然現象を含めた外部衝撃全般の観点算定どこできっちり技術基準規則の適合の設計方針を語ったので、 |
| 0:10:44 | それ以外のところにごみについては、例えば安全機能を損なうおそれがない設計とするっていうふうに共通したりという等々も考え方として展開してますので、そういったことがわかるようになってしまったしかならないと思いますので、この考えたいと思います。 |
| 0:10:58 | はい。注腸タジリです。続き行かせていただいて7ページであのSAの話も含めるとかね、 |
| 0:11:05 | それは終わったので飛ばさせていただきます、 |

| | |
|---------|--|
| 0:11:08 | 若干ちょっと細かな話になってしまうんですけど、右下7ページのところです。いろんなところでさらにとかって書いてですね、お隣ぐらいいい。6の記載があって、 |
| 0:11:19 | 波及影響とかの記載があると思うんですけど。 |
| 0:11:22 | 添付のところの構造強度とか話とかをした上で書いていたやつを今多分基本の方針に落とすときはそこら辺の話とかは書かずにぐらいいい短簡略化行ってる気がするんですけど。 |
| 0:11:32 | 要は基本の方針としてメインどころの防護対象の話のところだと構造強度をとかいう話を建家とかの話も含めてその上のパラで赤い聞いて、またっていうふうに書いていた波及影響のところを省略しているのは、メインどころ書いとけばこちら自明とかそういう整理ですかね、何かって言うと、 |
| 0:11:50 | この件分のところでハッチング厚い結構文書として幾らか長い文章がある中で内容を多少削ることが多いかなと思っていて、その削っているところっていうのは基本設計方針の概略として表現しようとしてるとかそういうふうにしておけばいいですか。 |
| 0:12:09 | 日本原燃のフルカワです。 |
| 0:12:12 | 今おっしゃっていただいた通りなんですけれども、我々としてはうちの基本設計方針のまたの段落より上のほうで収納する建屋については機械的強度を有するっていうその許可の添付書類の記載を持ってきていて波及影響に関しては意見を考慮した設計とするという。 |
| 0:12:30 | 1人でもイトウは同じな時で添付書類でもきちんと書くんですけどもこの記載程度の設計方針としてこの程度でよいかと判断しましてこの記載としております。以上です。 |
| 0:12:41 | 規制庁田尻です。派遣や影響の設備なんでそこまできこまでこの赤かっちゃんう話もあるんですけど、もともと杉のおっしゃられたように、建物の話も波及影響のやつも許可の兼六に書いてあるやつをそのまま持ってくるかどうかという整理の中身だと思うんですけど。 |
| 0:12:57 | ここんところ |
| 0:13:00 | 波及影響のここんところ省いているのをなんかに苦痛としては今のやつだと本体の部分に関してはしっかり書いと基本設計方針で述べてて、添付でもいっばい伸びるという形で景況に関してはおっきな方針再開てあればあとは添付でいいというような整理をした後もいいですかね。 |
| 0:13:21 | 日本原燃のフルカワです。まず発電炉さんを参考にさせていただいたっていうのも大きな県なんですけど、あとは基本設計方針では(2)のほうですね、各個別の波及的影響をおよぼし得る施設についての方針ですか |
| 0:13:37 | 許可の添付書類と同様の記載をしておりますので、ここはちょっと発電炉さんを参考に、このような記載にさせていただきました。以上です。 |

| | |
|---------|--|
| 0:13:45 | 規制庁、太田リースまああの冒頭ためどこまで伸びるかというところで、後ろのところでもしっかり述べているし、炉のほうでも考慮しますよぐらいの規制しかないので、そのレベルでいいだろうというふうに整理したということで理解しておきますと、 |
| 0:13:58 | 短期で一応規制庁側出席者なんですが、当貸が今地下 3 階になります。 |
| 0:14:06 | 略させて、 |
| 0:14:08 | 規制庁田尻ですがそのまま次の質問を生かしていただいて右下 10 ページとかのところ、要はどこまで具体の設備かけましようみたいな整理でこれで 10 金曜日の時点で伝えているので、 |
| 0:14:21 | 今、 |
| 0:14:23 | 9 ページ以降のところ建屋があって屋外設備が外気取入と変わってっていうところでハッチングってあっても後ろのほうで書いてあるとか、そういったような気がするんですけど、これらの整理を先週金曜日に指摘してまとめて成立で話を聞いた気がするので、そのタイミングに合わせて確認させていただければと思います。 |
| 0:14:41 | 竜巻を維持などで確認したい点として右下 12 ページなんですが、 |
| 0:14:46 | 若干イトウがわからなかっただけなんですけど、右下 12 ページの施行に基本設計方針の一番上で、竜巻影響評価については店定期的にという形で、竜巻影響評価についてはというふうに若干決定動けるような記載にはしているんですけど、これっていうのはさすがに |
| 0:15:03 | まで |
| 0:15:05 | 全体ざっくり定期的に新知見をという話であれば実用量も若干、これが正しいかっていうよりは、やっぱりかえって何でも読めるようにっていう形にしているかと思うんですけど、竜巻影響評価についてはといったときは何までが対象になるんでしたっけ。 |
| 0:15:37 | 日本原燃のフルカワです。すいませんここのここが記載が特に限定したつもりはなくてですね竜巻の影響評価に必要なもちろんの竜巻の最大風速等の知見でしたり、あとはもう重ね合わせると組み合わせる荷重の知見ですとかそういうものを含めて、 |
| 0:15:53 | 新知見の確認を行うというつもりで記載していましたが特に限定するつもりはありませんでした。以上です。規制庁田尻です。今おっしゃられたように、荷重の組み合わせの話とかいうのを評価っていう言葉が微妙なところかなと思っていてその全体の荷重の組み合わせはなしとかも含めて言ってるんだらうなと思うんですけど。 |
| 0:16:13 | ほかの事象も含めてなんですけど、ここって何か手法をつけるように今整理しているんでしたっけ、あの炉みたいになおという形で書いていただいてもそこまで違和感はないかなというふうに認識してたんなんですけど、竜巻影響評価と変わ |

| | |
|---------|---|
| | <p>らなくても竜巻関連の話だろうというのは竜巻のほうに書いてあるのではある意味自明かなと思うんですけど、</p> |
| 0:16:31 | <p>影響評価については、言ったときに、それはその評価に使うもの全部入だろうっていうのでいいんですけど、何かその前段の竜巻の</p> |
| 0:16:38 | <p>検討全体がこれに入るのかっていうところでイラン限定かけなくてもいいのかなというイメージを持っているんですけど、これ他の外部事象でも同じでしたっけ。</p> |
| 0:16:46 | <p>日本原燃石原でございます。すいません現状バラバラです。枕詞がついてないのがありますし、外部火災のように賃金の職位植生の状況とかっていうその調べる対象書いてたり、</p> |
| 0:17:01 | <p>あとは新知見については定期的に確認をしていきますよということを保安検査定めますと言っていたりということでバラバラになってますんで、これもですね</p> |
| 0:17:14 | <p>ここに書いて時についていうのをどう全体の共通で、3 ポツ 3 として外部衝撃全体に対して、その定期的に新知見の確認を行っていうことを一言書いた上で、ここについてはここで調べることの具体を展開するとか何か考え方をちゃんと決めないといかんというふうに思ってます。</p> |
| 0:17:35 | <p>規制庁田尻です。今おっしゃっていただいたように、具体としてどうしても書かないと言っちゃいけないよね。その個別に書くのは理解できるんですけど他のところの指摘でお伝えしたように、保安規定がやたらめったら出てくるところがあって、何でここも白いやつでザックリするやないかという話があり得るかもしれないんですけどあくまでも保安</p> |
| 0:17:55 | <p>ぜひしっかり担保しますよっていうところのレベルだと思っているので、どこまで限定かけたような記載にするかどこまで細かく書き結果っていうところは本件話していたかと思うので、こっちだって心理進んでるんですけど。ちなみに。</p> |
| 0:18:09 | <p>いよぎんの西原でございますはい、考え方は作っておりますので、まだ展開できてないですが設計とリンクするようなものを 2 であれば書くということが確認ですけどその書く場合と書かない場合どう整理を今具体でやってるところです。</p> |
| 0:18:26 | <p>確かに別紙 1 作ってる中で外務省劇団例えば放射線管理とか説明いろんなところで、手順の話を書こうとしてみんな展開してくれてるんですが、これ明らかに保安規定で書けばいいと設計部局に関係しないというところも書かないということで整理をしようということで今展開を進めてございます。</p> |
| 0:18:45 | <p>ただそれである程度のイメージでグルーピングして評価コード中内径の考え方とあわせて示して追加する必要がありますので今そういう臨時的集めて整理をしている最中ということでございます。</p> |
| 0:19:00 | <p>規制庁田尻です。班をどうしても越えとびあの事象というのは出てきてしまうと思ってるのでそこは個別に相談いただければと思うんですけど、まずは統一的な考え方をとっていただきたくて書き方次第で限定かかっているようにも見え</p> |

| | |
|---------|---|
| | るしかかってないようにも見えるし先ほどおっしゃられたように頭にうたったウェアためざっくりうたった上で宇宙で個別をうたうのかっていうところも、 |
| 0:19:20 | 今重要なものだけに限ったんですっていう整理なのかどうかともう、今の現状だと何かバラバラなような気がしてですね、最後までどうしても外部事象って連続で払う形になると思っているので、それがバラバラだと最後基本設計方針として1枚2枚後ろのほうに並んでいく形になると、どうしても違和感が出る可能性があるんで、 |
| 0:19:39 | 統一的な成因だけしていただければと思います。 |
| 0:19:44 | 日本原燃者でございますはい、ちょっと全体に並べてみると器具のかっていうのも当然御指摘のように考えながらやってございますので、はい。方針をまずしっかり示したいと思います。 |
| 0:19:56 | 規制庁田尻です。そのまま次行かしていただいて右下13ページのところで、 |
| 0:20:03 | ちょっと細かな話なんで確認だけなんですけど、設工認基本の方針で二つ目の文章で構成タイル問答エネルギーまたは貫通力はって話のところで、 |
| 0:20:12 | ここは乗り切るで比較するような形になってるんですけどこのほうで書いてる入構管理とかそういう話を書いてないのはAtですかね。 |
| 0:20:25 | 後ろの方で保安規定のところには書いているのは認識しているんですけど。 |
| 0:20:37 | 日本原燃のフルカワです。 |
| 0:20:41 | I-シミズ間のこの衝撃荷重の設定に関しては入構管理の記載がなくても下の右側のほうで会計いれば良いかなと思ましてこのような記載にしました。以上です。規制庁田尻です。ここも整理だけの話だと思ってるんですけど設計として歌話と、保安停止 |
| 0:21:01 | そして歌お話今減免は大抵の場合設計料立った上でその裏返しに違う会社なんかごみだけ書いてないって改めて向け保安規定の話で歌うような形をとっていることが多いと思っていて、今14ページのところで入国管理とか堆肥の話とか書いてあるっていうのは認識してるんですけど。 |
| 0:21:18 | じゃあなんで入構管理以外の退避の話とか他のやつはここで例示でして、入構管理できるんだけど何かそんな話になってしまうので、生なんて絶対いるかっていうレベルかっていうとなんか微妙なところであると思ってるんですけどねCぐらいだったら教えて帰ってしまっても楽なんじゃないかなっていうのはコメントまで。 |
| 0:21:36 | 日本原燃のフルカワです。ご指摘 |
| 0:21:39 | いただいた内容を検討しまして修正させていただきたいと思います。以上です。 |
| 0:21:45 | 規制庁田尻ですって、その13ページのところで、 |
| 0:21:48 | ちょっと確認したいんですけど、砂利の取り扱いなんですけど、やはりに関して先方の棟にとか他の電力もなんですけど、普通に添付書類に書いてると思っていたんですけど、原燃でこれ今どう整理しようとしてるかなんですけど。 |

| | |
|---------|--|
| 0:22:05 | 例えばこの文章のところで、運動エネルギーが小さくって話で許可からありましたって話なんですけど、そのエネルギーの花Cはいいんですけど貫通の話とかはこれだと夢なかつたりすると思っていて、 |
| 0:22:17 | 0っていう補足で買えた補足なのか費用で示されたやつがあるんで憲法にもかけてしまって電話炉と同じような整理でもいいような気はしているんですけど、ここって今どういう、どのように整理されようとしていますか。 |
| 0:22:45 | 日本原燃のフルカワです。まず砂利について基本設計方針には影響がないことを書かせていただいた上で、添付書類のほうでも、もう少し詳細にですね砂利が影響がないことを記載しようとしています。さらに今、 |
| 0:23:00 | 人させていただいております補足説明資料のほうで、なぜなりの影響がないのかということの説明する。資料出させていただきます。 |
| 0:23:09 | 以上です。規制庁田尻です。抱えるのであれば、実用炉のところさらに設計飛来物に加えてっていうので設計飛来物としては抗生剤欄だ上でさらに追加するものでプラスアルファで見ましたっていうので多分選考会てたりと思うので、何か先行例があって同じようなことするんだったらあえて記載会議いなくてもいいんじゃないかなっていう気はします |
| 0:23:29 | 許可の文言をそのまま使いたいですっていうのはあるかもしれないんですけど、やっぱり文言だけだと運動エネルギーが小さくっていうふうにさっき言った貫通力の話でこういったみたいなから話までしなきゃいけないような気がするんで、何かやられて取りかえてないからこういうふうに相手方に行かれていますのかなと思ったんですけど書かれているというのだったら同じような整理ができるかなと思いますので、 |
| 0:23:48 | 基本的に許可前方の話なんで許可ベースっていうのが全然間違っていると思っていないんですけど、あの結果最終的なパッケージとして炉と同じようにテンプレにも一定補足にも書いてますという形であるならば、同じように、別にどうもこのままの文言が許可にいたわけでは確かなかったと思っているので、 |
| 0:24:05 | LOCA工認で追加したようなやつだったら別に、検討した上でですけど、原燃においても、自分たちのところに追加できるかっていうのを検討していただけるようないればいい話だと思っているので、無理に変えるってことは新しい部署で何か内容確認とらなきゃいけないっていう形になると思うんですの点は御検討いただければと思います。 |
| 0:24:24 | 日本原燃のフルカワです。すいません。そういう意味で言いますと、先行炉のほうとは整理の仕方が違うのかなと思っていて、先ほど砂利について添付書類のほうで影響がないことを記載しますと、説明させていただきましたがセンコー殿のほうは飛来物として砂利を考慮して |
| 0:24:43 | 計算書等のほうでも車両展開していると思っておりますのでその点について、再処理等は先行炉が違いがあると思っております。以上です。 |

| | |
|---------|---|
| 0:24:54 | 規制庁谷です。今だって話がずれたことがわかったんですけど、そういった意味で言うと飛来物として考慮しないっていう文言添付に書いて欲しいというわけじゃなくて、先行炉みたいに砂利の設計の計算書に展開して店舗に書くかどうかって話をまず切りつけておきたい、 |
| 0:25:11 | これって何かつけない理由って何でしたっけ。 |
| 0:25:17 | 許可でうたってるからっていう話だと、許可のところで運動エネルギーの話しかないんで結局全部賄ってたかどうかというところも怪しくなってくるので、あまりそこにこだわりすぎると話がややこしいんですけど。 |
| 0:25:36 | 文献にフルカワでしょお待ちください。 |
| 0:26:25 | 日本原燃のフルカワです。 |
| 0:26:28 | PARの許可との記載と同様に運動エネルギーが小さいことは説明させて説明しております、さらに |
| 0:26:36 | 安全についても運動エネルギーが小さければ貫通限界厚さも小さくなるとは思っているんですけども、ちょっと先ほどの添付書類の計算書のほうで砂利を展開するかどうかについてはちょっと再度検討させていただきたいと思います。以上です。 |
| 0:26:53 | 規制庁田尻です。今おっしゃられたように弁貫通力暴れ会というふうに思っているわけじゃないんですけど、鉄板なツアーの担保事項、多分そこでしかできないと思っていて防護ネットの中のものなんである程度そこところこれ以上、一番板厚の薄いものに関してこれぐらいこいたとかをしているので、 |
| 0:27:13 | イトウに来て大丈夫ですよって言っていただいたほうが、少なくとも許可のタイミングだと、設計飛来物としてネットを通過しないもので構成材があってネットを通過するものとして鉄パイプって話をしている、今鉄パイプがなくなって通過するものに関してどこまでしっかり検討したんだっていうところがいかず解決しない形になってしまうと話がややこしいので、 |
| 0:27:31 | 記載する必要があるんじゃないかというのを含めて再度検討いただければと思います。 |
| 0:27:38 | 規制庁田尻です。その次に行かせていただいてすみませんはい規制庁昨日、今の点なんですけど。 |
| 0:27:47 | 話がすれ違ってるだけのような気がしていて、 |
| 0:27:53 | 県にちゃんと認識して欲しいんですけど、今言われていたその書かないかということ以前にそもそもその説明必要と思ってるのか持ってないっていうことで、 |
| 0:28:02 | 思っているなら、その位置付けをはっきりしなきゃいけないっていうことで、そのはっきりするときに炉でやってる内容と違うのか一緒なんかで我々は一層と思ってる、一緒だと思っているので、露頭違う違う書きぶりをおかしいんじゃないかと思っているっていうことです。 |
| 0:28:21 | やってることだろうと違うんだっていうんだったらその違いをちゃんと整理をして提示いただかないと話が始まらない。 |

| | |
|---------|--|
| 0:28:29 | ということなんですけど、どっちの方向で、次回説明されるんでしょうか。 |
| 0:28:49 | 日本原燃のフルカワです。我々としても発電炉さんが添付書類や補足説明資料で示している内容和我々が説明させていただいてる内容っていうのは同じだと認識はしております。ただ先ほどありました通り許可も、或いは影響がないという記載を踏まえまして我々として説明する場所をですね、補足説明資料、 |
| 0:29:09 | 使用ということで整理させていただいていたのが現状になります。それを踏まえて再度検討させていただきたいと思います。以上です。 |
| 0:29:18 | 規制庁コサクですけどそれを踏まえての後の検討の方向性を聞いてるんですけど。 |
| 0:29:24 | 今答えられないですか。 |
| 0:29:41 | はい。 |
| 0:29:42 | 日本原燃のサカモリでございます。じゃないですけども当然あの炉と同じような評価をしてるのは同じでございますので、国際フリーターだけの話かと思っております。当然厚さ的にもすべてクライテリアはクリアしておりますので、 |
| 0:29:57 | 先ほどですね厚さがきちんと担保をとるという意味で言うと、計算書に記載すべき事項になってくるのかなと今思っておりますので、ちょっとどのように記載を展開していくかを検討したいと考えております以上です。 |
| 0:30:14 | 規制庁コサクです。あの、記載ぶりだけっていうお話でしたけど、その記載ぶりが我々にとってとても大事。 |
| 0:30:21 | しっかりと設工認の図書として宣言できるもの、先月べきものを宣言させていただいて、会計を明確にさせていただくということで、それによって今後設備の維持管理課体系立てて実施されると。 |
| 0:30:39 | いうことを担保とるために、この審査をやってますって、その趣旨のよく理解をして、露頭の違いというのを考えて整理させていただきたいと思います。以上です。 |
| 0:30:56 | 日本原燃のサカモリでございます。理解いたしました。以上です。 |
| 0:31:02 | はい、規制庁帯磁率の中段から言っていた趣旨ですので、自分が説明が100頭申し訳ないところはあるんですけど、その点ですのでよろしくお願ひします。次行かしていただいて右下13ページの一番下に書いてある設工認申請書基本設計方針のところ、 |
| 0:31:17 | 残りのところで記載はとかいっているということは、他のとこに書いてあるところが含まれてっていうのはある程度わかるんですけど、 |
| 0:31:25 | 許可本文の一番下にオレンジの箱書いてあって許可からの変更点というのが書いてあって、設置状況を踏まえることに隔離建屋収納や敷地からの撤去を実施した資機材等が除外されるため適正化したっていうのはあるんですけど、これを許可からの変更点ですがちょっと許可等の記載からの変更点をちょっと意図がよくわからなかったんですけど。 |
| 0:31:55 | 御懸念のフルカワです。 |

| | |
|---------|--|
| 0:31:58 | 今の |
| 0:32:00 | 13 ページの一番下の段落についてだと思うんですけど、14 ページの一番上のほうに紐づけササキ書いておまして、この中の活用、③-2 か、本資料の |
| 0:32:13 | ページ目になります。で、ここでは固定固縛、建屋収納回避または的を実施するという許可事業変更許可本文の記載を、 |
| 0:32:25 | がありましてその記載をそのままではなく、設置状況を踏まえてという記載にしたことで、このような吹き出しを入れさせていただきました。以上です。 |
| 0:32:37 | 9 兆タジリです。 |
| 0:32:38 | なぜ適正化っていうよりは、 |
| 0:32:41 | 要はこの部分の中で読んでるっていうことでもいいんですよ。ちょっとそれじゃ何か許可から変更点の意図がわからなかった形だったんですけど、このような設置状況を踏まえてというのは要はの対策を施した上でそこにいなくなったものとかも含んだ意味を含めて設置状況を踏まえてで、 |
| 0:32:57 | なぜ、実用炉との比較では書いてあって理由まで関係ないですけど、給料がなかなかと書いてあるところまでは書いてませんよとかそういうことでもいいですか。 |
| 0:33:05 | 日本原燃のフルカワです。先ほどの日各建屋深部または敷地からは結果については、まさにおっしゃっていただいた通りで、設置状況を踏まえとすると、もちろんこの部分がもう実機した後といいますか。 |
| 0:33:19 | やってきていることなので、このような記載にしました表です。 |
| 0:33:23 | 規制庁谷です。意図はわかりました。 |
| 0:33:27 | 次が東京ですけど、 |
| 0:33:31 | 乗りばかりになってから 19 ページのほうに行ってください、 |
| 0:33:40 | ただ、1 点はちょっと後で話したほうがわかりやすく書いたでしよすいませんコサクです。今の点でちょっとよくわかんなかったんで教えて欲しいんですけど、設定値状況を踏まえでこれを除外したっていうことなんですけど、除外をするとこういう建屋収納し、 |
| 0:33:58 | ただ資機材はないので除外したっていうことになりますけど、いいですか。 |
| 0:34:16 | 優秀な |
| 0:34:19 | 規制庁コサクですけど、何か説明ぶりは建屋収納の例の場合をするので、それはもう書かなくていいんですけどって言うような気もしたもので何か。 |
| 0:34:30 | こちらでこの文書を見て、 |
| 0:34:33 | 設計方針として受け取ることと違う内容説明されたようにも、 |
| 0:34:38 | 感じたのでちょっと不安定聞いてるんですけど。 |
| 0:34:42 | 規制庁田尻です。自分ではですね答えないとまずタジリたびにストロボ聞いた上で、現在行ってもらおうかなと思う思ったので、どうぞ。規制庁田尻です。自分の認識としてはなんですけど設置状況を踏まえというところで |

| | |
|---------|---|
| 0:34:58 | 結局竜巻が来た状況の環境条件以浅ときSAの条件だと思ってるんですけどその時にとともにあるものっていうのは多分設置状況というふうに言ってきていると思っていて、要はその時点で飛びそうになる外にいるものに関してやりますよっていうことになるかと思ったので先ほどの建家逃がすタイミングっていうのも、 |
| 0:35:16 | 警報があったために出しますよっていうやつも逃がした後の条件で設置状況という言葉が若干的評価もしたしかないなと今ちょっと思っているんですけど、またひな大した状況において、要は運用面の対策をとった上でそこに残っているものに関して飛びうるものに関してはすべて固定固縛対応策として実施しますよという |
| 0:35:35 | イトウと呼んでいはみたんですけど。 |
| 0:35:39 | 自分の行かへんですかね。 |
| 0:35:42 | 規制庁区別まずそうだとすると、こういうものは建屋収納しますよっていうのが男確実に |
| 0:35:50 | ないとおかしくて、 |
| 0:35:52 | それがあるんだったらこの部分はそういうその後の作業についての決定ですっていうので構わないんですけど。 |
| 0:36:01 | 規制庁田尻です。そういった意味でいうとですね 13 ページの上のところ黄色のPRAの二つ目協定教授の二つ目のところで構成材料も運動エネルギーまたは貫通力が大きなものっていう所退避または撤去の話が書いてあって、14 ページで先ほどの待避場所への退避の話も出たんですけど、本規定の話も書いてあって、 |
| 0:36:20 | 待避場所への退避の話も今度上に書かれるのかなあと思ったのでそこと合わせ技で読めるかなというふうに思っていました。ちょっと自分が説明するのも変なんですけど。 |
| 0:36:31 | 規制庁コサクですか。13 ページの上に関連するのが書いてあってこちらには書いてあるということなので、 |
| 0:36:43 | その分、 |
| 0:36:45 | かつしてっ改定主旨をこうなってますというので。当初許可でこう全体網羅したときに出資が低迷に分けて書かれているんだと分けて書いたんでその趣旨が伝わるように、メーカー間ためダム設置状況によりとかっていうことを入れてますということなら、 |
| 0:37:04 | カー連絡はないんですけど、それがちゃんと整理されてるのかっていうのを、 |
| 0:37:10 | 明確に |
| 0:37:12 | 見えるようにしていただくのがいいかなと思います。 |
| 0:37:17 | 県のほうは今の話の趣旨なりはわかりました。 |
| 0:37:36 | 日本原燃のフルカワです。すいません、もう一度こちらからも説明させていただきたいいきいただきたいなと思っているんですけども、我々がこの設置状 |

| | |
|---------|---|
| | 況を踏まえてっていうのが離隔建屋収納や敷地からの撤去が阻害されるって言ったのは、 |
| 0:37:52 | 離隔や建屋収納しか飲む適用した資機材家事っていうのは、結局設置状況を踏まえ、 |
| 0:37:58 | 固定固縛っていうのは不要になりますので、そのような意義、記載させていただいておりました。規制庁そうですか。ちょっと理解いただけてなくて、記載した趣旨は理解してんですけど。 |
| 0:38:13 | この場所にそれだけを書けばいいのかということがわからなくて、ここの部分を書いたものが③にっていうことで6ページのことを言われたわけですよ。 |
| 0:38:24 | その6ページに行っていた趣旨は、それ以外のことも言っていたはずで、 |
| 0:38:30 | 許可で宣言したことっていうのが、それぞれ分割して書かれていることになっているだろうと使うと完全にはいかないし、私もその整理でいいのかなと思っただんですけど、そうであれば、この言葉がそれぞれこういうふうに分けて書いていて、ここの部分ではこの種の部分でやっぱし、 |
| 0:38:49 | いうことで許可で言っていた趣旨は漏れなくそこ開けながら書かれています。 |
| 0:38:55 | で分けて書くときにここはこの趣旨だからこの書きぶりですっていうことをまとめてくださいとお話ししたんですけど。 |
| 0:39:06 | ③-2っていうのは、 |
| 0:39:08 | 先ほどの場所 |
| 0:39:10 | タケダと思っているのかFAX悪くて、まずどっちですか。 |
| 0:39:30 | 規制庁田尻です。ちなみに自分は13ページの上のところ③-2っていうのが書いてあったので、先ほどタイトから話を書いてあるところに書いてあったし、14ページの運用のところにも書いてあったんで、そういうことかなって思っちゃいました。はい。 |
| 0:39:46 | 規制庁の古作ですけども私もそう思うんですけど、そうすこそういう整理をしている人たちなのですぐに答えていただけると思って順序に聞くために、 |
| 0:39:57 | 1番目の質問ただけなんですけど。 |
| 0:40:01 | 現在、大丈夫ですか。 |
| 0:40:06 | すいません日本原燃のサカモリです。今は沢山とかたちさんおっしゃってんのは基本設計方針のIと3-2の記載ぶりがノ積ませ、事業許可の本文の3-2が基本設計方針で分割されて書かれているけれども、 |
| 0:40:25 | それは当事業許可の趣旨を変えずに、こういうイトウで分割しましたっていうのを、例えばオレンジの枠の中にそれをわかるように記載をし、すべきという御趣旨のコメントかと今思ってるんですけども、よろしかったでしょうか。 |
| 0:40:45 | この先にその話は規制庁コサクですけど、この先にそういう話に具体化の話をしよと思ったんですけど、その入口として話がずれてたので、13ページの上と14ページのところと、あれか13ページでしたか。 |

| | |
|---------|---|
| 0:41:02 | と分けて書いてあるという理解でいいかという質問をまず入口でしたんですけど。 |
| 0:41:06 | それはその理解でいいんですね。 |
| 0:41:09 | 日本原燃のサカモリでございます趣旨としては考えておりません。以上です。ごめんなさい。規制庁コサクです。実は抱えていないんじゃないかと、3、③-2という許可で一文で書いてあるものを二つに分けて書いたということでもいいのかって聞いてんです。 |
| 0:41:26 | 日本原燃のサカモリですかのその認識で。 |
| 0:41:29 | やっております。以上です。 |
| 0:41:32 | はい、規制庁コサクですね、その上でじゃあ分けたんだから、どういう趣旨で分けたんですか、その趣旨にのっとって書かれているのか。 |
| 0:41:40 | それで、許可で言ってることが網羅できているのかということがわかるようにしていただきたいということで、許可からの変更点という点では分けましたということと、ここはこういうことでここをかけてそれで網羅できてますと、 |
| 0:41:54 | いうことを買ってください。 |
| 0:41:57 | 日本原燃のサカモリさん起こしし理解いたしましたので、エリアBの出資とここで分割した趣旨が1していることをオレンジ枠の中で表現したいと思っております以上です。 |
| 0:42:19 | 金融庁谷です。今みたいな整理が要は日本原燃として整理するときの考え方っていうのがどっかにあるんだと思うんですけど、それが要は見える形になってないと、最後の文章としてこれまとまったものが多分保存されてあと残る形になるんですけど、後々見た人曲げにも含めてですけど今ご案内文書だけ残っても仕方がないので、自分たちの趣旨っていうのは、 |
| 0:42:39 | しっかり整理していただければというのが意図としてあるんでよろしく願います。 |
| 0:42:48 | 規制庁田尻です。次に行かせていただいてなんですけど。 |
| 0:42:53 | 右下 19 ページから 19 ページとか 21 ページとか、そのあとに書いてあるやつ の記載の書き方に近い話になってしまうんですけど、まず 19 ページのところ で基本的方針で黄色くで抱えてるやつに関しては、構造強度評価を実施し、安全 機能を損なうおそれがない設計とするっていうのがあって、 |
| 0:43:13 | これが割と後ろのほうでもよく書かれている書き方になっているんですけど、ま ずこの記載なんですけど、共同評価を実施して、20 だったらそのあと要求され る機能を維持する設計とするとか、後ろ横のところはそれを基本とするとか かなり微妙な書き方違うんですけど。 |
| 0:43:31 | ここんところを、今日実施するから安全機能を損なう恐れはないっていうのは 4100 万円で評価実施して選んで機能損なわないかっていうと評価してこういう 設計にするっていうところは実は謳ってないような気はするんですけど、ここっ てほかも含めてこの荷重系の話でこういう学科でも統一してるんですけど。 |

| | |
|---------|--|
| 0:43:55 | 日本原燃仕様でございますと竜巻に限らず今同じだと認識をしています。もともといたかったこと自体は、ある評価を実施しますよ。その結果として求めたいのは機能が損なわないという設計であるということが、 |
| 0:44:12 | しっかりと確認できることを目的にしてその評価をするんですけどっていうことが言いたいこととして日本を組み立ててなんですけども、 |
| 0:44:21 | のと比較してというものの番号Bはなるべく合わせただけなので、何が言いたいかは機能を損なわないというのが結論で終わることがあるんですけども、もともとの趣旨はそういうことです。 |
| 0:44:35 | 規制庁田尻です。 |
| 0:44:37 | 評価するっていう話と帯としてのこういう設計するっていう話自体はそうだと思うんですけど、これ何か評価したら大丈夫幼いせそサイトウ恐れがない設計になりますという形になっているような形になるんですけど、実際に行って19ページのその次のところに書いてあるように防護対策を行うと。 |
| 0:44:56 | が具体のそういう評価結果を踏まえた設計を施されて、だから安全機能を損なうことがないっていうのが基本の書き方なような気がするんですけど、話が飛んでるような感じに見える中だけなんですけど、評価を実施し、安全機能が損なう恐れがない設計とする。 |
| 0:45:13 | 若干言葉が飛んでるように違和感を感じると思った系のレベルかもしれないんで適正化検討できればっていうレベルでまずいいんですけど、意図としては、だから評価を実施して、 |
| 0:45:25 | 評価実績は確認だけになっちゃうじゃねえかっていうイメージがあるっていうのが一応危機的のイトウではあるんですけど今イシハラさんおっしゃられたように評価を実施するっていうことは当然そういう設計するっていうところが含まれているからそれで安全機能を損なうおそれがない設計とするということに繋がっているということなんですよね多分。 |
| 0:45:42 | 日本原燃者でございますはい、そういうつもりで書いておりました。 |
| 0:45:46 | 規制庁田尻です。イトウあったんですけどちょっともうちょっといい言葉があるかどうかを含めてこちらもちょうともう1回見てみるので修正の内容ができるかどうかそちらでも検討いただければと思います統一的な話でっていうので、竜巻だけがよくわかるの他も読んだときには賀祥人員のちょっとまだつかみ切れてないところがあるので、 |
| 0:46:04 | 若干話が飛びおるっていうのはいい。 |
| 0:46:08 | コサクです。私どもとスリーエフには見えるんですけど、何かっていうと、安全機能を損なうおそれがない設計ですごい大きな話なんですよね。 |
| 0:46:18 | 炉のほうの機能を維持する設計っていうのが狭い具体的な記載かというところでもないんですけど。 |
| 0:46:25 | 基本的には構造強度評価をして弾性設計範囲内にするのかどうか。 |
| 0:46:32 | 或いは塑性まで行くけど機能としての分析をするのかと。 |

| | |
|---------|--|
| 0:46:36 | というようなところの |
| 0:46:38 | 判断基準の程度感っていうのを本当は設工認だと明確にするような表現して欲しいですね。 |
| 0:46:47 | それがまた炉のほうで、 |
| 0:46:53 | そうかなっていう思い程度になっているっていうことだと思うんですよ。ちょっと全体的にですね、この後の共同評価に対してどういう文言にしているのかっていうのは、 |
| 0:47:07 | C欄みたいなもの作っていただいてこのレベルはこう表現してますっていうのをロットも比べてちょっと整理いただけないかなと思うんですけどよろしいですかね。 |
| 0:47:17 | 日本原燃者でございますはい、対応させていただきます。ご指摘のように、おそらくのほうでは、添付商品を強度計算が出てくる性能目標とか要求機能要求ですかね、今の目標みたいの添付書類の構成でまた品等の上位見解をした場合のことを意識してそれを |
| 0:47:37 | 繋がるような日本語として今要求される機能っていうのを書いているんじゃないかなという気がしながらも、今結果をやる方向じょうな日本語で全部繋いでしまってるんですけども、ちょっとそれ状態をちょっと比較して、どういうことが言いたい趣旨をちゃんと伝えられるような文言になるのか。 |
| 0:47:56 | 基本設計方針の適切な部署になるのかっていうのと比較対比した上で、こういうのでっていうのをこちらから御説明できるようにしたいと思います。 |
| 0:48:05 | はい、規制庁の古作ですよろしく願いますで今の共同評価的な観点で行ったんですけど、耐震評価、耐震評価のほうで整理をしていて、弾性設計範囲内塑性変形を考慮さらに機能維持と |
| 0:48:21 | というようなことの段階があるので、もうそちらの医業個性にもう並べてですねますそごのないようにっていうのを再処理も原燃と炉と耐震強度と。 |
| 0:48:36 | 全体ちょっと並べてみてください。よろしく願います。 |
| 0:48:40 | 日本原燃者でございますはい対応させていただきます。 |
| 0:48:44 | 規制庁谷です。ちなみに今お話あったんですけど 19とか 21とか 26とか割合、同じような話で整理しなきゃなんっていうところがあるので今の整理をされればまた再び出てくるような気がするんで、その部分はちょっと飛ばさせていただきますと、 |
| 0:48:59 | 21 ページ行って、ちょっと確認。これも協調的なところで先週金曜日にしてきたやつを対応いただければなってくるのかもしないんですけど、SMが聞けと今日設計方針の一番下を書いてあるところで、SAの話が書かれていて、 |
| 0:49:15 | 今ここで書いてるやつ収納する施設はっていう風圧力にしていて、提示中央のところは合わせて帰って活躍に限定的に書いているような形に今なっていて、これ許可のときにどこまで帰ったかっていうところがみたくてですね、許可 |

| | |
|---------|---|
| | にまで達していたからここではこう書きますよっていう整理になると思うんですけど比較対象がないのでちょっとわかりづらいところが、 |
| 0:49:35 | なので、SNL比較の文章をまず用意していただきたいなど。 |
| 0:49:39 | あと、意図として聞きたいんですけど、これっていうのはかなり圧力に限定しているのって |
| 0:49:45 | 現在の場合って保管場所が何か幾らか種類があったとっていて、それに強度を有する建物に入ってるよねと、プレハブみたいにはっきりとかいろいろ言ったような気がするんですけど、そういうので書き分けてるイメージですか、こっって何かいいと思って書き替えに行っている気もしたんですけどそれもね積極的な記載がちょっと探し切れなかったというのがまずあったんですけど。 |
| 0:50:08 | 日本原燃佐々木でございます。今のタジリさんおっしゃった通り許可においてこちらの8年度でございますが竜巻に対しては活力を考慮して建物に収納する建物で守るもしくはの薬液をどう考慮した上で飛来物とならないような固縛をするといったことで、 |
| 0:50:28 | 対応してございます。またその他の落ち方につきましては位置的分散ということにをもちましていずれかの設備が残るということを基本としてございますのでこういった記載等してございます。許可との整合性2につきましてはその他の |
| 0:50:44 | 前と合わせましてお示しさせていただきます。以上です。 |
| 0:50:49 | 宗教タジリです。 |
| 0:50:51 | 若干ですね実用と同じようになっていうふうに話出たんですけど実用炉と今書き方が違って、右下21ページのところで実は何かやってるかっていうと、壁の話だけじゃなくて最後の4行ぐらいで飛来物が内包する外部事象防護対象施設及び重大事故等対処設備にって言って飛来物の話も言っていて、 |
| 0:51:08 | 今下のほうはスクーターでない形になっていて、ただのほうでb.2Ssと考えるわけでもないんで、それなりのSクラス、Ss1にもつようなクラスに入ればそれで十分というところもあって、こう書けた可能性もあって、なんで事情といいました分が生じているんですけどその差分の今言及がない状態で、 |
| 0:51:26 | 許可でどう変えていって許可のタイミングから先ほど位置的分散の話もあったんですけど他方向っていうわけですね特集にどんなときには必ず1か2個生き残りますよっていう設計にしようとしたために抱えてるような気がしてって許可のときなんで許可のときこう書いてるから自分たちはこの整理でいいですよっていうのはその説明をしていただきたいというのが趣旨なので、 |
| 0:51:44 | 出ているにあわせてとかなと思った分なんか失敗する気がするんで一応今コメントさせていただきまして、今おっしゃられたようにSAの記載をここに書いていただいて、要は設定方針として担保したらこういうところなんですよと、保管場所に関してこういう考え方があるんでっていうところを示してもらえば解決する気はするんですけど。 |

| | |
|---------|--|
| 0:52:01 | 他に何か労働同じようなんですっていうふうに言われると何か最後次回ヒアリングササキまた同じこと言わなきゃいけない気がしたので一応コメントまで追加させていただきます。 |
| 0:52:14 | 4名ササキです。ご指摘承知いたしました。許可の記載と我々がいただき恐縮につきましては整理さしさせていただいた上で記載させていただきます。 |
| 0:52:26 | 以上です。 |
| 0:52:28 | 規制庁タッチエスよろしくお願ひします平氣次に右下 23 ページっていただいて、個別の設定にどこまで学科っていう話は整理されると思うので、 |
| 0:52:39 | ちょっと塔槽類廃ガス処理設備ではい。合唱理系話どこまで分けて書くかっていうところとかいろいろあると思うんですけど、検討されてると思うんですけど検討結果を踏まえた上でまた議論できればと思います。 |
| 0:52:51 | その上で、 |
| 0:52:53 | ちょっと確認したいんですけど、右下 24 ページで 23 ページから津波なんですけど、あまりは建屋に収納されるけど僕は期待できない設備の話があった中であって、24 ページのところの 2 行目の終わりぐらいまで何から何ですけど、竜巻防護対象施設のうち、安全機能を |
| 0:53:10 | 開口部を有する室に設置される竜巻防護対象施設のうち安全機能を損なうおそれがあるっていう形での安全機能を損なうおそれがあるっていうのが微妙に追加されたような気がするんですけど。 |
| 0:53:21 | これで開口部があつたり、建家に期待できない場合でも、 |
| 0:53:26 | 安全機能を損なわないやつがいるからとか何かそういうイトウでしたっけ。 |
| 0:53:33 | 日本原燃のフルカワですと、前回、前々回の経費と前回のケースでこの記載は改定はないんですが、今おっしゃっていただいた通りで開校保有する 7 日に設置される竜巻防護対象施設でも安全機能を損なうおそれがない設置状況のものがありますのでそういうものを省いて対象のものだけを |
| 0:53:53 | 記載する意味でこのような記載とさせていただきます。以上です。 |
| 0:53:57 | 金融庁谷です。具体的にそういうので、どういうやつでしたっけ構造強度がそれなりにあるものなのかそれとも迷路構造みたいな形になっていて一つとしてはその部屋になってるんだけど直線的にぶつかることがないとか、いろいろ可能性もある気がしたんですけど。 |
| 0:54:12 | 日本原燃のフルカワです。開口部を有する室に設置される竜巻防護対象施設自身が構造強度を有するというふうなものではなくてですね、おっしゃっていただいた通り、 |
| 0:54:29 | はい、球場たりですねなんか本当は途中で途切れたんですけど大丈夫ですか。 |
| 0:54:36 | 日本原燃のフルカワで少々お待ちください。 |
| 0:54:40 | うん。 |
| 0:55:02 | 日本原燃がフルカワです。 |

| | |
|---------|--|
| 0:55:04 | すいませんあの説明が途中になってしまいました、 |
| 0:55:09 | 開口部を有する室に設置される竜巻防護対象施設のうち、 |
| 0:55:14 | それ自身が構造強度を有しているものではなくて、その先ほどの設置状況を踏まえて、迷路構造だったり直線が見込めない飛来物が当たらない位置にあるものというものを除外しております。以上です。 |
| 0:55:26 | 規制庁田尻です。今おっしゃっていただいたように何ヶ月か構造強度を有するっていう片づく評価結果とか見なきゃいけないのかなと思ったんですけど、第1回申請においてそういうやつがない形になってるんですけど、何か申請以降で多分そういう奴がいるんだと思うんですけどどういう構造になっているか配置上を別にメール構造になっていなくても、 |
| 0:55:45 | その前に防護対象でないでっかい設備があるんですけどかっていうのもいろいろ説明は終了とは思ってるんですけど、説明を聞かなければいけないとは思っているんで、今回のやつで多分そういう対象設備がないので補足等はない形になってないんだと思うんですけど、次回以降の申請でというやつがどういう部屋の構造になっていて、 |
| 0:56:02 | これこれこういう理由でえと開口部を有するけど結果的に外側に棒が設けなくても手前に障害物みたいに入るんですけど説明が多いんだと思うんですけど、そういう点整理して説明いただければと思います。 |
| 0:56:17 | 日本原燃のフルカワであって、進捗です。今ご説明いただいたので状況は変わっていますし、この青少でも似たような話もあるんですけど。 |
| 0:56:28 | どの方がこれ防護措置その他の適切な措置を講じる設計と言っているんで、大して変わらないんですけど、なんかちょっと御説明あったような内容を書いてしまったほうが、 |
| 0:56:43 | いいんじゃないかっていう気もするん |
| 0:56:46 | ですよ。 |
| 0:56:48 | で、 |
| 0:56:50 | 許可の断面でもあんまり明示的な指示されてなかったんだと思うんですけども、施設工認としてどうなんだろうなというところまで持って、ちょっとその、 |
| 0:57:01 | 県も含めて検討いただければと思うんです。 |
| 0:57:06 | 日本原燃西原でございますはい、ちょっと基本設計方針添付書類全体含めた上で設工認として約束すべきことが何なのかということ整理した上で、この文言をちゃんと整理したほうがいいと思いますので、担保事項が何なのかっていうのも含めると整理をさせていただきます。 |
| 0:57:27 | はい。規制庁田尻よろしくお願ひしますで次に16ページなんですけど部署の方の話は個人的な整理だと思っただけだと思っただけだと思っただけなんですけど、基本設計方針の最初の黄色のところ、 |
| 0:57:41 | 単に言葉だけなんですけど倒壊による機械的影響って話があって、 |
| 0:57:46 | これ破損とかそういうもので機械的影響がないという整理でしたっけ。 |

| | |
|---------|--|
| 0:57:53 | 今の東海等を破損または検討で、東海だと機械的影響で破損または転倒だと機能的影響って書いてあって、 |
| 0:58:02 | 何か書き分けているのかはちょっとわからなかったんですけど。 |
| 0:58:09 | 日本原燃西原でございます。はやもこれ今日私の記憶では整理しようが学校確かそれぞれの影響モードで機械的損傷なのかどうかというのは経験だと思ってましてそれを具体で基本設計方針はやっぱ側で、 |
| 0:58:24 | 見るべきものに応じてっていうことで書いてつか来たという記憶です。 |
| 0:58:30 | 規制庁田尻です。整理はついてればいいんですけど、例えば破損とか転倒だと機械的影響と及ぼさないんですけどなんか転倒とかでも密に影響をおよぼし得ると思うんですけど、東海ってことがどこまで包含してるのかってところはあるんですけど、許可の分別中身に分けているかというわけでもなかったような気がしたんですけど。 |
| 0:58:49 | 日本原燃のサカモリですとタジリさんおっしゃる通り、機械的影響としては店頭も入りますので、まずそこをちょっと誤っているかなと思っております。以上です。 |
| 0:59:03 | 規制庁田尻です。先ほどの限定でお話し言ったんですけど、枕詞って無駄に兄弟掛けると設計方針として必要な事項が担保されてないときっていうのが出てきてしまう可能性があるんで、何でもかんでもこの比較表で許可のやつも持ってこいとまでは言うつもりはないんですけど、 |
| 0:59:21 | 許可という本当に担保しようとして設計っていうのも踏まえた上で必要な事項がしっかり書かれてるかっていうのを精査いただければと思います。 |
| 0:59:34 | 規制庁田尻です。使っても、検討が入って発想はちゅうのが、それぐらい出してもらえると整理されたかどうかちょっとわからんとこあるんですけど、いずれにせよ整理した上で結果をまた示していただければと思います。 |
| 0:59:48 | つき 27 ページをあわせていただいて、 |
| 0:59:56 | 27 ページの設工認申請書の基本設計方針のところの二つ目の黄色の塊のところなんですけど。 |
| 1:00:03 | 建家内のっていうふうに行ったときなんですけど。 |
| 1:00:07 | 建屋内っていうとさっきのもての話はしたんですけどはいぽてでも、建屋内で風荷重には耐えられるってことということでしたっけ。 |
| 1:00:22 | 日本原燃佐々木でございます沢山おっしゃってる重大事故対処設備の保管につきましては以前ございました簡易倉庫についてのことでございますが、現状の観測取り止めしてございまして加重に対して健勝確保する建屋、 |
| 1:00:38 | ですね、10 建屋等のこれまで御説明していている建屋に加えて観光については過剰に持ちといたことで整理してございます。以上です。規制庁田尻です。すいません感じがしました昔の会則のイメージを持ってもらったんであれ今ないんですね、であれば |

| | |
|---------|---|
| 1:00:57 | 7の建屋で防護できるというふうに理解できるんで、了解しました。で、そのままその次のとこで随伴自社のところで、ガイドの話を持ってきてるんですけど、書いちゃだめとまで言わないんですけど書かなくてももうその過去のからでも十分というのは十分なんですけど、こっっていうのは何か。 |
| 1:01:16 | 許可に合わせてササキした形ですかね。 |
| 1:01:20 | 日本原燃石原でございますはい、許可に合わせて書いただけですてあとはずみません外の取り扱いと共通的に決めないといけなかったんですけど、今、それぞれ皆溢水も含めて、火災もですけど、みんな書いているのが実態です。はい特に書かなくても日本語は欠けると思いますのでそこはちょっと整理をさせていただきます。 |
| 1:01:39 | 規制庁田尻です。先週金曜日にGuideじゃないかじゃとか脆弱な話もあったと思うんですけど。 |
| 1:01:45 | ここに関して言うと、別に書かなくてもいいですよ、ガイドを参考にして言っても言わなくても結局株の他地域の竜巻評価状況とか調べただけだと思っているので、許可のタイミングだとガイドを踏まえながら評価をやりましたっていうので。しかも添付レベルで帰っただけの流量だと思っているので、 |
| 1:02:02 | 設工認本文に一々これを書く意味があるかっていうのはそこまでは意味ないような気もするので、現在で今整理されているということなんでその結果とか聞けるんだと思うんですけど、 |
| 1:02:13 | あんまりいいとは意味はないですよっていう気はします。今日コメントだけです。そのままパラダイス局面までっていうことの大してあわせてコメントですけど、基本的な作業の流れとしては添付書類に帰った事項まで含めて、 |
| 1:02:32 | なるべく方針のものは設工認基本設計方針として困うという作業されたと理解してるんですけど、 |
| 1:02:41 | 話のあったように添付書類はあくまで説明書であって、方針自体ではないというときにす設工認でこっちもってクルー際にその説明文まで大分入ってきちゃってるっていうことだと思うんですね。 |
| 1:02:57 | それによってこれまでの何個かのやりとりの中でも言葉が冗長になっていたり、結果として何が宣言されてるのかわかりにくいっていうことになってるような気がするって、多分、 |
| 1:03:12 | 款として添付書類まで認識をされるっていうのは非常に大事なんですけど、方針として書く際にはその骨格をしっかりと示すっていうことで精査を進めていただいたらいいかなというふうに思います。 |
| 1:03:25 | 以上です。 |
| 1:03:26 | 日本原燃イシハラでございますはい、先週金曜日の落雷なんかまさしくそのパターンだったなと思ってまして、ちょっと作業を方針としては添付も含めてとやっていた結果、丸写しになっている部分もありますのでそこは、 |

| | |
|---------|--|
| 1:03:44 | 設計の設計方針として約束することというのをしっかり考えた上で、本文事項であるものだけを書くということで精査をしていきたいと思っております。 |
| 1:03:56 | 規制庁田尻です。よろしく申し上げます。この過去のっから話し掛けタイプの弁構わないんですけど、どこまでやる枕詞見てもしっかり確保とされるかっていうところだと思うんですよっていう踏まえた上で整理いただければと思います。 |
| 1:04:09 | ちなみその今の黄色ばらんとところで、最後が竜巻防護対象施設が安全機能という形になってるんですけど、常時必要だここで性の話も言ってるんですけど、キャベツデータというところで設計随伴事象のSAってどっかで使うんでしょうか。 |
| 1:04:33 | 日本原電者でございます今登場しておりませんで、ちょっと整理をもう1回確認します。 |
| 1:04:42 | ちょっと共感と聞いたのと違うのかというような当然違う食わないはずなので、許可のときに竜巻云々と言って快適それぞれふう圧力だとか横滑り云々とかいろんな具体のやつ展開を大分したので、 |
| 1:04:57 | ちょっとその辺の共通的なものがあつてうまく引っ張って超えてない可能性もありますんで、何を約束するのかっていうのはちょっと整理をして展開すべきことは展開したいと思えます。 |
| 1:05:10 | 規制庁閉じるよろしく申し上げます。 |
| 1:05:13 | そのあと随伴ビジョンの話で今までどこでもあつたんですけど、ちょうど川からも指摘いただいたように、これ設工認の基本設計方針なので、次はこの火災の話とか、溢水の話なんですけど、考慮するってやつで、これが許可に書かれたのは知っているんですけど。 |
| 1:05:30 | 考慮すれば今そのまま考慮するになっていて、じゃあ考慮って何すんのよってところが、設工認になってもわからないままになっていて、実用炉が綺麗かどうかは別として、別のところで見てるやつの設計に包絡されるんですって言われたら設計としてはほかのところで見えるね工認ねっていうふうにいえるんですけど。 |
| 1:05:48 | 考慮するだけ言われると、許可の記載レベルになっているので、多分議長のかつて言うのでっていうか電力の方がその辺りもおられるんだと思うんで、電力価格だけでいいとかあつたと思うので別に電力も多分同じことを会社と思うんですよ、許可段階と。 |
| 1:06:03 | それから下に書いたやつを具体化するっていう検討してこうなってるんじゃないかなというふうに思うので、細部に関して |
| 1:06:10 | あくまで設工認の基本的方針になるデータ昭和具体化していただいたほうがいいんじゃないかっていうところはあるので、その点検討いただければと思います。 |

| | |
|---------|---|
| 1:06:20 | 日本原電イシハラでございますはいちょっと共通的に整理をしたいと思えますカーに預ける部分竜巻の随件事象以外にも確かあったはずですので、そこも含めて整理をさせていただきます。 |
| 1:06:33 | 窮境タジリです。続いて、ちょっと飛んで31ページに行かせていただいて、 |
| 1:06:41 | 生理学になってくるような気がするので、 |
| 1:06:46 | 防護版と防護ネットの整理が結局どうなったかを確認したいんですけど。 |
| 1:06:51 | えっと、飛来物防護版と飛来物防護ネットっていったときに、飛来物防護ネットの中には防護版とボンネットが類ですかね、ざっくり言うと、 |
| 1:07:04 | 日本原燃のサカモリでございますその認識で合っております。以上です。 |
| 1:07:09 | 9兆タジリです。その場合NISA右下31ページの7個と9で一つ目のパラパッてで、竜巻防護対策設備はっていう文書があって設計竜巻によって発生する設計飛来物による竜巻防護対象施設への影響防止するための防護版って言ったときに、 |
| 1:07:26 | ここの竜巻防護対策設備っていうのは、母管と防護ネットで構成っていうのか飛来物防護版と飛来物防護ネットで構成っていうのは、どっちが正しいんですけど。 |
| 1:07:37 | 日本原燃のサカモリでございますすいません言葉の定義が非常にこんなよう招いているのかなと今感じております。ええとですね飛来物防護工番市外物防護ネットっていう、31ページの(1)とか32ページの(2)の |
| 1:07:53 | この飛来物がついた感はですねヤマダ設備名称を指しております。一方ですね先ほど田尻さんがおっしゃった防護版と防護ネットっていうのはブイといひますかね防護盤だったら単なる撤廃挨拶だとかですねと防護ネットだと、それと後世梓つき防護ネットとかそういうのをさすと。 |
| 1:08:12 | 言葉の定義としてそういうふうに定義づけしております。以上です。 |
| 1:08:16 | 規制庁田尻です。なぜそんな感じかなと思った上で今先ほどの竜巻防護対策設備あっていったときに、竜巻防護対策設備の構成いうときに設備名じゃなくて/詰めを言うかって話なんですけど。 |
| 1:08:31 | うん。今月にアサックス |
| 1:08:34 | サカモリでございます。 |
| 1:08:37 | あと、一般医療ですか。先ほど委員も御指摘されているところがあって竜巻防護対策設備っていう設備のパーツをして説明しようとしてございますので保護盤と防護ネットという言葉で記載のほうをさせていただいております。以上です。 |
| 1:08:54 | 規制庁田尻です。竜巻防護大切対策設備っていうのは飛来物防護版と防護へっPI物防護ネットを合わせたものこと言ってるわけではなくてないんですけど、この竜巻防護対策設備っていうのが、 |

| | |
|---------|--|
| 1:09:10 | 何になるからですけど、普通構成するっていうふうに言ったときはそういったのを構成する設備を並べるようなイメージがあるんですけど、パーツを並べているっていうことに設計、 |
| 1:09:21 | 要は右下の許可本文に書いてるやつで飛来物防護版及び飛来物防護ネットで構成するってやつで横に並べているんですけど、前までは多分設備名も伸びてたような気がするんですけど、急にぱーになっているような気がしたんですけど。 |
| 1:09:35 | 日本原燃のサカモリでございます。そうですね設備名称の総称としての言葉も当てはまると思いますがここはですね、今後版と防護ネットで構成されるものを竜巻防護対策設備 |
| 1:09:52 | というふうに大きく定義づけをさせてもらったつもりでございます。以上です。 |
| 1:09:58 | 規制庁田尻です。膀胱パンと防護ネットで構成するっていう発のことを言いたいっていうのはわかあったんですけど。 |
| 1:10:08 | 何かここで僕ばつと防護ネットっていうふうに言っちゃうと、後ろの飛来物防護版とかかっこいいとか出てくるんですけど、ここに繋がらないんですよ。 |
| 1:10:18 | 構成要素は飛来物防護版と飛来物防護ネットですっていうから次から飛来物防護まで飛来物防護ネットの説明をしているんだと思ってたんですよ。だから許可のときであって、飛来物ボンッと飛来物防護ネットで構成するって、主要な設備はコスト効率ですって飛来物防護版と飛来物防護ネットの話をしていると思うんですけど。 |
| 1:10:38 | ここを構成するっていうのデパートの話するんだったら、その後ろのお話で、飛来物防護ネットの中に一方版と防護ネットがいますよっていう話は幾らでもうたっていて、 |
| 1:10:48 | なぜでかい話閉じて話がまざり合ってるような気がするんですけどそのあたりで整理ついてますか。 |
| 1:10:54 | 日本原燃のサカモリでございます御趣旨理解いたしました。確かにADRBからの流れを踏まえるとですねとタジリさんがおっしゃった方が読みやすい記載にあるかなと今ちょっと考え直しましたので、ここ飛来物防護板等飛来物防護ネットっていう二つの単語にちょっと統一のほうしていきたいと思います以上です。 |
| 1:11:16 | 規制庁田尻ですよろしくお願ひします。 |
| 1:11:18 | こっからちょっとややこしい話になっていくんですけど、とりあえず上の構成ができた上でなんですけど、右下 32 ページで |
| 1:11:32 | 右下 31 ページの飛来物防護ガーンとか何か日本法は変な気がするので、適宜、 |
| 1:11:38 | の構成とし以下の設計じゃなくてで構成しとかなんかそういう日本は適当に生産いただければとは思いますが、飛来物防護でといったときなんですけど、飛来物防護ネットは飛来物を捕捉するための防護ネットで飛来物を受けと |

| | |
|---------|---|
| | める交番とかっていうふうになんか急に注釈つき始めるんですけど飛来物を捕捉するためとか飛来物を受けとめるとかって。 |
| 1:11:58 | だけど、これって何かイトウあるんですけど、何かこれを書かれるぐらいだったら、 |
| 1:12:03 | 許可かなんかで別のところに書いたと思うんですけど、ネット設置できないところには板を設置するですとかっていう考え方があったと思うんですよ。全部坪ネットの設計方針で、そういうのを書いていただいたほうが、設備の説明はしやすくなると思うんですけど、ここで何か。 |
| 1:12:19 | 防護ぱつと防護ネットの前に言葉を出したのは違いが説明できているものでこれ何のイトウでつけたんですけど。 |
| 1:12:30 | 日本原燃のサカモリでございます。すいません。 |
| 1:12:34 | 今後はですねと最初は防護板のこの避雷一つ防護ネットのような記載をしたんですけども、防護板括弧鉄筋コンクリートっていうのがあって、第2回申請以降に出てくるんですけどもそれらの記載がちょっととらえが取れなくなってしまいまして、 |
| 1:12:49 | (1)合わせます飛来物防護板のほうを修正をしたんですけどもその修正にパン映画へ飛来物防護ネットのほうにされていなかったっていうのが、すいません実情でございます。だから飛来物防護板のほうの記載にあわせて飛来物防護ネットのほうを修正したいと思います。以上です。 |
| 1:13:08 | 規制庁田尻ですと合わせて充填されるところで理解をしたんですけど先ほどお伝えしたように飛来物防護版をどういうところに設置するのかの考え方がっていうのはどこかで読めるようになって当初の飛来物防護ネットにおいて防護版をどこに設置するのかっていう考え方でどこで読めるんですけど。 |
| 1:13:26 | 日本原燃のサカモリでございます。基本設計方針上は4名ないですね、そちらのほうは今の添付書類のほうには記載する方向で考えてございましたが、ここには読める文章がありません。以上です。 |
| 1:13:42 | 規制庁田尻です。その場合っていうのはとりあえず基本的方針本文で防護版を設置するということが書いてあって、そこに繋がる形で読めるんですけどという整理をされていると思えばいいですかね。 |
| 1:14:01 | 日本原燃のサカモリすみません、もう一度ちょっとお願いしてもよろしいですか。はい、それを |
| 1:14:07 | さっきの飛来物防護ネットにおける防護版に関しては母岩設置するという事実だけは基本設計方針で書かれていて、そこにぶら下がる形で添付のところで防犯ってこういうところに設置するんだよっていう考え方がわかるっていうことですかね。 |
| 1:14:21 | 日本原燃のサカモリさんのその通りでございます。以上です。 |
| 1:14:26 | 規制庁田尻です。 |
| 1:14:28 | うーん。 |

| | |
|---------|--|
| 1:14:30 | 僕が中には飛来物防護ネットは防護版と防護、まああの許可のときからそう書いてあるんでどこまでこだわるかというところはちょっとあるんですけど、 |
| 1:14:44 | いや、ちょっと言葉こっちでもう1回見ます多少設計方針書いてあるとか読みやすいかなというところがあるんですけど最悪板があってそこに添付ばつていうのでも見えなくはないのかもしれないので、細かな話なのでちょっとそこは※公開時点ではちょっとこちらでも1回見ます。 |
| 1:15:01 | はい。すいません日本原燃のサカモリでございます今です外工機16という補足説明資料のほうですね、そちらのほうをちょっと設計方針まで含めた大きくちょっと海底の方しておりまして、そちらを踏まえてご相談させていただいたほうがまだの基本設計方針、これかとか、添付にこれを加工契約課長。 |
| 1:15:21 | がしやすくなるのかなと今ちょっと考えてございますので、またそれ踏まえて御相談させていただければと思います以上です。経常たりするのがありましたよろしく願いますで右下32ページなんですけど。 |
| 1:15:35 | とりあえずなんですけど、dポツとeぼつは平地の後の方が合っているような機関のこの冷却塔冷却性能に影響を与えないとか、波及影響を与えないという話を僕言ったようにわからないんですっけ。 |
| 1:15:54 | 日本原燃のサカモリでございますねと、委員のほうは防護板もあって感があります。でDのほうはありがとボンネットだけの記載になります。以上です。 |
| 1:16:07 | 規制庁田尻です。すいません、それは何でしたっけ板でも要は空気の遮断してしまつたらそれは駄目なんで板でもネットでも幾つか同じような気がするんですけど。 |
| 1:16:19 | えっとですね先ほどおっしゃった通り、タジリさんがおっしゃっていただいた通りでございます飛来物防護ネットのほうが航空機の流れを阻害しないということがございますので、冷却塔は空冷設備でございますので空気の流れを阻害するとか、あの防護板はですね、これに空気の流れをだましてしまうと。 |
| 1:16:37 | そんなこと言ってしまうので、防護板の構造の飛来物防護板べ対策してしまうと冷却能力に影響でるということでございます。以上です。規制庁田尻率、いや今現実として、冷却塔Bの周りに防護ネットあえて飛来物防護ネット離れていて、 |
| 1:16:56 | そこに防護ネットと防護板がくっついている形になっていますと、全く影響あるかないかな話をしたいんじゃないじゃなくて冷却性能に影響を与えたら報告いただき駄目じゃないのかっていう質問をしているんですけど。 |
| 1:17:08 | であるならば、僕ネットで防護板を説明した上で全体にかかるように一番上に書いたほうがいいんじゃないかっていう指摘なんですけど、今のお話だと防護板は波及影響は冷却性能に影響を与えてもいいってことになってしまうんですけどネットにしかかからないと。 |

| | |
|---------|---|
| 1:17:26 | 日本原燃のサカモリすみませんちょっと勘違いしておりましたおっしゃる通りでございます。防護板の程度のお話がございますので、最後のほうに防護板も含めた設計になるかと思えます以上です。 |
| 1:17:41 | 規制庁の田尻ですね後を追加されたFujii平地の議論がまずGなんですけど。 |
| 1:17:47 | 事業のところで、防護板はっていう話で書かれていて、これ加工と括弧が過去の話っていうのはここには出てこないと支持架構の話とかっていうのを、ここには出てこないんですかね。 |
| 1:18:04 | 語れるcポツに書いてあるやつとの違いなんですけど。 |
| 1:18:10 | うん。 |
| 1:18:11 | はい。 |
| 1:18:12 | 防護対象 |
| 1:18:16 | って何をうたっている。 |
| 1:18:18 | 日本原燃のサカモリでございますgポツはですね防護板の滑落具体的にはイトウしてございます。 |
| 1:18:27 | 以上です。成長形です。重度はつきり9日間葉系っていうか悪影響に近い意味合いなんです、9 竜巻防護対象設備／上下のサカモリです。やっぱりそのおっしゃる通りです。はい。以上です。 |
| 1:18:41 | 規制庁田尻です意味はわかりましたね次ちいに関してなんですけど。 |
| 1:18:47 | これってbぽつでは読めないんですけど。 |
| 1:18:53 | 今ここが暴行を別途防護板として一番最後にもう1回防護ネット |
| 1:18:59 | 中間なのかもしれないんですけど。 |
| 1:19:02 | ここでまた防護ネットの話するんですけど、bぽつでは読み切れないからHで改めて立ててるんですよ。本件けどあの全般的なんですけど、FG英知を追加をしたのか起動そもそもaからhまで、それぞれどういう項目を言いたいのかっていう体系が整理できないでただ順番に。 |
| 1:19:24 | 入れこんだけになってるから混乱してるんだと思います。方針として、 |
| 1:19:30 | んな何に対して、 |
| 1:19:33 | まずですね、中国が何なのかということと、あと、 |
| 1:19:39 | その目的は何かっていうことで、それぞれあるんですけど、この手法で整理をして利用で見えて若干そうでもないし、 |
| 1:19:47 | 目的のほうで言うと、今の冷却棟側の観点というのが、dポツにあたり先ほど文字をつき合ったりということになっていたりっていうので整理されているように見えないっていうことかなと、まず、 |
| 1:20:04 | 状況で言うと思いますけど。 |
| 1:20:09 | 今のHは補助を5番のことを言いたいんですよ。 |
| 1:20:16 | 日本原燃のサカモリでございますそのコサクさんのおっしゃった通りでございます一応補助工法を版を意識した基礎となっております、AとB地点は設計飛来物でございますのでここ公正妥当と構成パイプを |

| | |
|---------|---|
| 1:20:31 | 阻止できるという記載を目的があるんですけども1は隙間でございますので、それよりもっとちっちゃいものを受けとめるということで差別化でわざわざ項目を一つ起こしているということでございます。以上です。 |
| 1:20:46 | 規制庁確率そのときに、bポツとhポツこんなに分けるのかっていうことがあったりするんですよ。なので、どういう並びで書くのかのお作法によって、また、 |
| 1:20:59 | 変わるんですけど。 |
| 1:21:01 | まずどういう考えで整理するのかを聞いてできないとですね、多分それで読めるかどうかとも言えないかなと思いますので、タジリさんすいません。 |
| 1:21:12 | あとよろしくお願ひします。輝緑岩ですありがとうございます今調査官おっしゃられたように、もともとはABCDまででネットしかなかったときだとこれはこれでパッケージでわかったんですけどそこにFujiiHが追加されることによって、順番とか大小とかで、特に地方が同じような形で並んでるんですけど、先ほど言われた時 |
| 1:21:32 | に関して言うと、僕は仕事なんですけど白血球の話ですって話だったりいろいろ出てきている形になっているので、 |
| 1:21:39 | 今の別の話も補助が大分かなというふうに思っはいたんですけど、要は、補助工法板の話をごこまで述べるんでしたっけって話にも繋がってくるんですけど、極端に防護板に関して言うと、もともと頭とこうですと隙間を埋めるみたいな話を言ってくださいすれば、 |
| 1:21:57 | 普通の防護板もう不十分大分もうついてるでかさとか位置の違いはあるものの、結局貫通しないようにしますよという隙間を埋めてるっていう意味で言うとか実験ができないんじゃないかというところがもう次の資料ではいくらでもあるかなと思っいて、その中でも補助ポイラに関して基本的方針出たしっかりシミズきたいんですってというのはその整理だと思ってるんですけど。 |
| 1:22:17 | 何をしっかり担保しに行こうとしてるのかっていうところがまずわからない状況になっているので、 |
| 1:22:24 | 何か新しい設計をどんどんどんどん追加しましたっけという形になると、何か本当に文書の羅列みたいな形になるのでこの点に関してしっかり整理いただければと思っいます。 |
| 1:22:38 | 日本原燃のサカモリでございますご主旨理解いたしましたから1は今回の防護板関係をちょっと追加したつもりなんですけれどもちょっとそれがかえって混乱を招いているということになっているのかなと思っておりますので、各項目がですね、どんなにを担保する目的で会計がオオオカっていのをしっかりとちょっと書けるように記載見直したいと思っいます以上です。 |
| 1:23:00 | 規制庁コサクです。その時に補助工法こういったっけというのが防護行つたと並ぶもの学科をボンネットの部チェックのほか、 |
| 1:23:09 | 学校の加工なのか。 |

| | |
|---------|--|
| 1:23:11 | ていうことなんだと思うんですよ。今の状態だと、防護版とセットのように見えてるんですけどそうじゃないようにこれまで聞いてたんですけど。 |
| 1:23:21 | どう生かすんなサカモリでございますおっしゃる通り溶剤がそういう意味でもちよつと1-1がふさわしくないのかなと今ちよつと感じていたところでございます。以上です。 |
| 1:23:34 | はい、規制庁コサクです。よろしくお願ひしますね。私自身は影響は必要なんだろうなと思っているのは、一番最初のほうに戻りますけど、砂利とかですね、そこら辺の話のときに、冷却等の機能に影響しないというところを担保する条件の一つのだろうか。 |
| 1:23:55 | 思っていて、それはそういう説明を限定化してるからってということなんですけど。 |
| 1:24:00 | その辺り等対応づけて、どこまで |
| 1:24:04 | 整理する必要があるかどうかという表現をすべきかというようなことを求めていただければと思います。よろしくお願ひします。 |
| 1:24:14 | 日本原燃のサカモリです。理解いたしました。以上です。 |
| 1:24:20 | 規制庁田尻です。よろしくお願ひします。自分からは最後たら確認になってしまいうんですけど、右下34ページからで、竜巻防護対策設備の主要設備の使用が許可のテーブルで書かれてるんですけど、この辺りって使用表か何かで結局整理されても地元で設計、 |
| 1:24:50 | 日本ギリシャでございますはい、原料使用表で担保する事項として整理をさせていただいてございます。 |
| 1:24:58 | 机上タジリです。ネットに関して言うと、仕様表において結局さっきの補助ボイラとか保護板とかの話先ほどお話じゃなくて話があったように、あいつ。 |
| 1:25:11 | 学校ネット、ちよつとどっち側で最後書かれるかっていうところもあるんですけど、何をどこまで書くかの整理って使用表示ができたんでしたっけ、竜巻防護対策設備としての指標意識、 |
| 1:25:24 | 日本原燃のサカモリでございますそちらのほうの整理は今してございまして、外竜巻16の資料提出にあわせて一緒に資料は出させていただこうかなと思っております。以上です。 |
| 1:25:36 | 規制庁田尻列等々過渡解析いつでしたっけ、何かどこかヒアリングはセッティングされたような覚えがあるんですけど。 |
| 1:25:45 | 日本原燃のサカモリでございます今週金曜日に資料提出だったかと思っております。以上です。 |
| 1:25:51 | 規制庁タチエス保証が出てくるということであればそのタイミングで見ようと思うんで、結果的に今整備中ということでまだ決まってないんだと思うんで、あんまり聞いてもというところがあるので、 |
| 1:26:01 | 規制庁建てですけどあの竜巻 |
| 1:26:04 | 00に関して意識含めて計上側から他に何かありますか。 |

| | |
|---------|--|
| 1:26:16 | 規制庁田尻です。 |
| 1:26:19 | スケジュール感なんですけど、ここのなお、 |
| 1:26:22 | 復水器に示されるスケジュールって何までが書かれているんですけど。今回ねそこも含めて追加しなかつた巻も 1.7 に示しますよってまた何か示したいだけなんですけど。 |
| 1:26:34 | 日本原燃シェアでございます。そうせねばならんと思っております。はい。 |
| 1:26:40 | 規制庁田尻です。であれば、明日共通的なやつ 3 日のときに、セイジウ金曜日にして規制に関してはした方針がとりあえず示せるような形で、 |
| 1:26:51 | 今日のやつは割と巻とかしてるようなやつが多かったと思うんでただ水平展開必要なものがあって何か説明できそうなものがあればあわせて説明いただいて、かつ外部火災のヒアリングバーって出よっカーにスケジュール示されて、 |
| 1:27:05 | ちょっと横でこないとわかんないんで、そっちは置いとくとして出戸は可能巻個別っていう意味だとかのタイミングで個別のもろもろの取引整理したような資料が多分意識積まれているようなヒアリングっちゃう感じですかね。 |
| 1:27:17 | 規制庁体制面側から確認した事項なりスケジュール感とかで何か説明追加ありますか。 |
| 1:27:24 | 日本原燃西原でございます。特段ございません。 |
| 1:27:29 | 規制庁田尻です。であればこれでヒアリングを終了したいと思います。いやお疲れ様でした。 |
| 1:27:35 | この停止します。 |