

1. 件名：「日本原燃(株)の保安規定変更認可申請に係るヒアリング（経年劣化に係る技術評価及び施設管理方針（濃縮施設））（2）」

2. 日時：令和3年8月26日（木） 17時00分～19時35分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

（原子力規制部新基準適合性審査チーム）

古作企画調査官、大橋上席安全審査官、高梨安全審査専門職、藤原安全審査官、大岡安全審査専門職、清水係員

核燃料施設等監視部門

熊谷統括監視指導官

日本原燃株式会社 濃縮事業部 ウラン濃縮工場 濃縮運転部 部長 他8名

東京電力ホールディングス株式会社 原子燃料サイクル部

サイクル技術グループマネージャー 他1名

関西電力株式会社 原子燃料サイクル室 戦略統括グループリーダー 他1名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料

なし

参考

- ・ 日本原燃株式会社 低レベル放射性廃棄物埋設センター 規制法令及び通達に係る文書（令和3年8月10日）

「日本原燃（株）から濃縮・埋設事業所加工施設に係る保安規定の変更認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000181.html

- ・ 令和3年8月25日
「日本原燃(株)濃縮施設の保安規定変更認可申請に関する資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:07:26	支店長崩壊熱がただいまの日本原燃株式会社とのヒアリングを開始します。
0:07:33	本日のヒアリングあつては3年8月に申請があつた保安規定変更認可申請について引っかけで行うものになりますし、規制庁側の出席者を御長官1から家WEBから
0:07:49	おっしゃっております、日頃市民部をしていく前参加します。
0:07:57	日本原燃のほうから出席者の紹介をしていきたいと説明をお願いします。
0:08:03	はい。日本原電町でございます。まず出席者ですけれども、私で町サカモト、あつちさとほぼ足元山本義美委員でございますが、電力さんからも協力いただいております。以上です。
0:08:22	ええと、本日の御説明する資料としましては、8月23日に出ささせていただいて提出しております資料1を8月25日に
0:08:35	まず、資料3-4をの落ち方させていただきます。
0:08:40	まず、資料1のほうからでございますけども、
0:08:45	前回からも変更点について御説明させていただきます。
0:08:50	まずは、2ページ
0:08:52	すごい
0:08:56	(3)で5倍、ここに関して申請の一部補正が必要だと考えてございますので、そちらのほうを設置してございます。内容としましては、直接再募集しについて今回見直しを行ってございますけれども、
0:09:15	足枷検討規則との整合性の観点から造影再考しますところへ帰ることは、希望してないと考えてございますので、そちらについては、
0:09:30	御説明対応させていただきたいと考えてございます。
0:09:34	もう1点につきましては、申請書の添付資料でございます。技術評価書でございますけども、内容の方が不十分だったり、記載の場所が仮説をEAM
0:09:50	Short確認書と、適切な記載場所になってるところがございますので、その点についてもあわせて補正させていただきたいと考えてございます。
0:10:01	答弁をページですけれども、
0:10:06	こちらは下段のほうの保安規定審査基準でございますけども、こちらは前回一方だけを変えてますけども、
0:10:18	今回の要求事項であるんですよほうを、のほうに修正させていただいております。
0:10:25	続いて6ページ。
0:10:28	進もうとこちらも実施体制のほうはオカ照合につけてございます実施体制に沿った整合させた形で、さっきさしてございますが、記載させていただいております

	す。ただし評価そのものでございます。受注確認会議については記載を省略させていただきます。
0:10:47	こちらのほう事務局の保安全管理課の職務の一番下の点ですね、常にやっぱり三つの点の進捗管理で
0:10:59	とかされるといところであと紙面上の関係からは進捗確認会議の方はちょっと記載を省略させていただきます。
0:11:09	7 ページ目です。
0:11:12	工程のほうですけれども、こちらの時評価書と整合するように、初めは 2020 年 12 月から記載するにさせていただきます。この長さも若干整合とれてませんでしたので、ちょっと補正する形で修正させていただきます。
0:11:32	あと 8 ページ。
0:11:34	うん。
0:11:36	一方、19 ページ以降で説明が足りてなかったとしまして、右側左側の流れから
0:11:48	しかしすへの賃貸する明瞭午前も成立超過して囲みがあったんです。
0:11:56	どう、それと
0:12:01	ロールの下から三番目の箱も代表機器以外の評価のところ、こちらでも覚悟で A というところで新たに追加させていただきます。あと注釈のところも影響評価書のほう、
0:12:18	に合わせた形で合わせたとか、そちらのほうをわかります関係
0:12:25	資料を修正させていただきます。
0:12:28	続いて 9 ページ。
0:12:31	一つ目のポツの ABC の
0:12:38	条件ですか。条件ですけれども、じゃあ方はを追加する形としてございましては評価書にあわせて追加させていただきます。あと C についても、評価書に整合させる形で表現も一部入ってございます。
0:12:54	二つ目のポツは、評価対象外の厚さが消えるの扱いというところを明確にさせていただきます。ちょっと原油市場事実等も異なるところはございまして、
0:13:09	評価対象機器につきましては、保全重要度理由シートでというものが該当するんですけども、地域については、予防保全してございますので、現状の記載ですけれども。すべてば地方税ってということになりますが、ちょっとこちらのほうは再修正させていただきます。出向後にさせていただきます。
0:13:31	12 ページ。

0:13:36	です。こちら①のコンクリートのコア抜きして今平常保全の破壊試験を実施をして実施したことがわかるように括弧書きで、続きをしています。①のポツの一つ目と二つ目が
0:13:54	の子供エコ暗記試験から求められてるものだということがわかるように、ここで追加してございます。
0:14:02	あと2②でございませうけども、こちらは計量法でもやっぱりで実施することを明確に地下に通過してございませうが、してございませう。
0:14:14	あと13ページ。
0:14:17	す。
0:14:18	先日の資料ですと、一番最初に健全性評価の続きとして③番のとして、その職を記載してございましたけれども、こちらのことの腐食につきましては、コンクリート強度の
0:14:34	経過の確認のためにも指針ではなくて、
0:14:39	あと、まず耐震安全性評価のほうの2チームでございませうので、
0:14:46	オカの業務としては、
0:14:49	職場関係ないことで、その後、記載を削除してございませう。
0:14:55	15ページ。
0:15:00	こちらの現状を中段ぐらいに、現状保全の外観点検の中で、現在寸法測定をくっ部形で保全計画の参考の保全計画も厚さ以上でございませうので、すっごくテーマ外観検査
0:15:19	つまりことがわかって追求してございませう。
0:15:23	16ページ。
0:15:25	はい。
0:15:27	真ん中ぐらいの耐震安全性評価の二つ目のポツでございませうけれども、こちらは先ほどちょっと言いにくい下刻職員については、コンクリート強度低下ではなくて、他社安全性評価に用います地域ますので、そちらのほうに
0:15:48	記載のほうを追記してございませう。
0:15:51	あと17ページ。
0:15:53	はい。
0:15:55	ここはページを丸々追加でございませうして、代表機器以外を心配し過ぎうちに対する浄化結果というのを認定書として得ずしてございませう。としましては代表機器以外につきましては、代表機器、
0:16:15	先ほどの事業しました。抽出した着目すべき事象を代表機器以外にも展開してその事象に対して、現状の保全内容は適切であるかどうかということを確認してございませう。

0:16:31	また防止監視する機器につきましては、更新する機器につきましては、それまで種を継続しますので、現状保全がこれ箇所を介護にあるかということをしてございます。
0:16:47	また採取する設備につきましては一因で使用停止してございますので、開始するまでの間の保管管理状態ができつつあるかということを確認してございますが、いずれの代表機器以外、
0:17:02	どうこう新設更新開始する地区につきましても、現状保全に追加項目はないという評価結果でございます。
0:17:13	18 ページ。
0:17:16	スプレイトと長期施設管理方針ですけれども、三つ目のポツでちょっと移設案募集を策定しないという形でございましたけれども、
0:17:29	今定めてる直近決算方針変更はないということで、象限ほうは修正してございます。
0:17:38	19 ページ。
0:17:42	7 番を申請につきましては、こちらのほうは現状保全で続けられるものでございまして、いえる状態につきましては、対象機器に対して、現状保全に五つに浸透が反映されていることを再確認していると。
0:18:01	いう位置付けでございます。したがって、本来であれば、対象機器を抽出した後に、
0:18:09	記載される箇所がこう考えてございます。ただあの評価書のほうですと、現状五つある防止の次に書いてございますので、場所に合わせる形で記載。
0:18:23	箇所については 19 ページの前させていただいてございます。
0:18:30	Revにおける新知見の確認については、実ごろ最初にも、先ほど申しました、同じ考え方でございまして、評価対象益金に対して、新知見が反映された。
0:18:44	現状保全であるっていうことをまず確認した上で、緩むとかに入っていくというところでございます。
0:18:54	あと、最後 20 ページですけども。
0:18:58	主な取り組みの一つ目のポツですけども、これ当然につきましても、その実績や最新知見を踏まえて、今後とも継続的に改善しているものを追加してございます。
0:19:15	あと二つ目のポツですけども、こちらについてはいえるの他の県が変わる時再評価するという
0:19:23	本当になりますので、二つ目のポツの 2 行目の真ん中辺り。
0:19:28	にステイ条件や評価方法については生じた場合にやるということで修正してございます。

0:19:37	資料 1 の出席いただいております。
0:19:42	規制庁から西ありがとうございました。それでは規制庁のほうから何かコメント中身事項ありましたらお願いします。
0:19:53	それと、規制庁の話ですよ。
0:19:57	そのままずっとサイズを今運営してないところであると思うんですけども、2 ページ目のところなんですけど、
0:20:06	(3) で一部補正ということなんです。
0:20:11	結果或いはその時期の見直し昨日出さ技術的な見地条項
0:20:18	どうぞ。
0:20:20	なんかこうですよ。わかりますけれども、そちらの地域ということでよろしいでしょうか。
0:20:30	日本原燃へ町でございます。そして資料 5 の今青字で示させていただいている部分を前へ進むという形にしております。以上です。
0:20:44	来ていただきありがとうございます。
0:20:47	そうすると、
0:20:48	うん。その図からも知らない資料 1-1 ページですね。
0:20:53	疼痛の(2)のところの、これも、
0:20:56	最終的には自然な立法の一番下に接続できるようなところも変わるということですよ。
0:21:06	今の中に、
0:21:08	何によってできた。
0:21:10	はい、日本原燃出ますのでありますと、補正の際には、僕が聞いている 26 日に
0:21:18	修正して補正させていただきます。
0:21:23	輝緑岩わかりました。
0:21:26	その他で規制庁側から最初の 2 ページ 3 ページ。
0:21:33	4 ページ 5 ページあたりなんか地域がございまして、一つ違うというところがございます。
0:21:43	エンチョーの藤村です。先ほどの隙間修正するっていうのは明示したいんですけども、今言っている資料のところ、
0:22:00	今回の移行修正箇所として-13-11 ページのところ、今これはまだ 27 日になっているんですけども、この 21 に最終的に出席されてるという理解でよろしいでしょうか。
0:22:15	日本原燃出ますです資料 3 につきましては経常申請させていただいた内容を記載してございまして、

0:22:23	補正にあたっては、9月16日改定させて、資料3と合わせて失礼いたします。以上です。
0:22:32	tonでいきました。
0:22:35	だから、
0:22:38	委員長補佐もですねその点何かあるんですね、資料2のほうも補正のときには、
0:22:43	申請書提出ってことです。
0:22:46	その下でました。すいません。資料2を許可制後日も同様に出席いたします。以上です。
0:22:54	やっぱり顕著に倉庫ました提案等が今聞くのかどうかちょっとわかんないんですけど、2ページの一番最後の技術評価書の記載の適正化っていうのはどういふものかっていうのは、
0:23:11	どのように説明されるおつもり行く
0:23:15	日本原電待ちでございます。先ほどもちょっと触れましたけれども、記載の所資料の中だと、
0:23:26	9ページの地形、
0:23:29	の記載の位置がですね、先ほど申しました通りにやれば、
0:23:34	資料1の資料構成からいくと。
0:23:38	10、
0:23:40	ページの次です。
0:23:41	にあるべきものだと
0:23:45	あんまりでございます。
0:23:47	そういったところの健康と、あと、昨日提出させていただいた資料の中でも、一度代表機器だ代表機器以外の評価の公募が
0:24:03	おけが人ですと、使ったり、あと講習会する機器についての評価の結果も
0:24:11	保健師、こちらのほうも実際やってることがわかるような形で修正し、
0:24:22	以上です。
0:24:26	6です。それで言うんですね、
0:24:34	もし先制提案も内容説明するということではありつつも、ヒアリングを合わせてそれも踏まえて説明いただくっていうことからすれば、申請書でつてるところに加えて説明すること。
0:24:52	問題はないと申します。二つ実際三つ2ページで補正するということで書いてあるわけですし、
0:25:00	そうであれば許してるもん説明は、先ほど新知見の場所っていうのも手当1人でいいと思いますし、

0:25:11	内容、
0:25:13	具体的になつたりいうともう説明いただかないと、補正後にもう1回会合をやるみたいになっちゃうっていう、
0:25:25	いただいたらいいんじゃないかと思えますけれどもです。
0:25:30	日本原電町でございます。としましてはもう補正する方法を踏まえて、この指導、
0:25:37	内
0:25:38	そういった形で、それで
0:25:43	ここでは、
0:25:44	技術評価書のほうも変えるということは言う形で資料を修正したと思えます。
0:25:55	むしろよろしく願います。
0:26:03	4ページで、過去十年間の実績っていうのが書かれていますけど。
0:26:11	保険等の最新知見とかっていう関係っていうのは思えます。
0:26:19	日本原燃の町田でございます。
0:26:21	設備としましてはもちろん4ページの保全実績から
0:26:28	もう最新知見に入るといふばかりですので、
0:26:33	そちらはもう踏まえて使用すると考えます。
0:26:38	そう。
0:26:42	ステップ3まですいませんこの橋の下の段に分類したものはきっちりやるのは10分は前回お話ししたところで整理していただければと思うんですちなみに
0:26:54	今回、電力の方ほう同席いただきまして、
0:26:59	電力ではどういうふう整理されてるか教えていただきたいんですよ。
0:27:08	日本原電つけてございますので立案から聞いてるところですと、
0:27:15	これ実績保全実績については、これにつきまして、
0:27:23	内側会計のほうでオカ市の方でも書いてございまして、先ほど言ったほうがいい。新知見につきましては、
0:27:34	評価対象機器を抽出したのに対して市新知見があるけど午前に
0:27:41	評価にあたって確認するというふうになってございますので、予算の評価書に
0:27:50	もう新知見の記載値としましては、
0:27:54	評価対象機器を抽出した後に記載してございました。
0:28:00	10です。
0:28:03	規制庁の古作です。そうすると4ページは4ページとして大前提としての施設の状況ということで説明をした上で、
0:28:18	前ページの後、
0:28:22	いうところで、それ前提案を踏まえて機器を抽出し、そのレッカー

0:28:31	実証モードというのと、検討する際に、新知見を全部洗い出して、対応関係にて抽出してくるということですか。
0:28:45	日本原燃出ますとですね、その段階で、
0:28:50	本制度の創設でわかりました。それでは4ページはそのままいちゃアmano、ミツイします。
0:29:05	きちっと私もページのところは、
0:29:13	規制庁の高梨です。そう麗々しくよろしければ6ページが教育説明もあったので確認だけなんですけども。
0:29:22	失敗というところで、1審確認会議は沢山できて飛びつく時のほうには、このまま残すと。
0:29:35	日本原電待ちつつございますと、別の場所のほうは、現状のまま、
0:29:41	させていただきます。以上です。
0:29:49	別途計上となって、ありがとうございます。出ました。
0:29:53	規制庁殖産別すいませんそれがいいのかどうかよくわかんないんですけど。
0:29:59	ちょっと現場で見ているので開けないんですけど、何ページになりますか。
0:30:06	設けてましてございます。当技術評価書でいきますと、
0:30:11	資料から、
0:30:12	3ページの添付2というものです。
0:30:21	古作です。わかりました。説明されたのは、10局保全部管理上方の業務
0:30:31	そして今回パワーポイントでも示されて任期通応答N評価書電話を申し込む年貢長を本部長も下に会議体をつくって、
0:30:47	援護等ですけど。
0:30:50	この位置に帰りたいという明示が必要なものです。
0:31:06	日本原燃出ますでございます。実質一石二鳥なんですけども、実態の分布としては保全部長等を官庁、
0:31:17	のもっともっとちょっと厚さでそれぞれ実施でしょう課長が50床で、
0:31:23	事務局挟んで失敗確認パイプを開催してるということで、
0:31:30	委員長。
0:31:31	オカ処方添付につきましては、長時間のところに解体
0:31:37	ここにございます。
0:31:39	ちょっとです。
0:31:40	申請の事務局を介してと言われていたので、あれば事務局主催いう、ここなら、今回のパワポのような対応で起きてまだ2破口設けて書くような会議体っていうことでなくていいのです。
0:31:59	何か海底高てる定めるような津波一般化一体なんで。

0:32:06	助言出ますでございますけども、保安規定等によるなってオカ系のためのアド ホックなかった
0:32:16	先ほどもう
0:32:18	お客様には事務局が
0:32:22	ということで、
0:32:23	代替橋割愛させていただきますので、それと評価手法、
0:32:30	そうして、
0:32:31	です。
0:32:33	昨日の午後ぐらい考えております。以上です。
0:32:37	規制庁サービス表現ぶりの適正化っていうところの範囲であればですけど、一 方で
0:32:46	これも
0:32:48	計画書を作り、実施しているというお話しに、
0:32:52	そのときにその計画書でこういう図で書いてあってこれ会社と結局特例のここ
0:33:01	連系しちゃうっていうことになってもよくないと思うんですけど。
0:33:05	下手くそでも図面ところでしょうか。
0:33:09	ボンベ町でございます。計画書では、今の評価するので。
0:33:13	なってますので、そちらの整合をとる教科書統計学者の整合という意味では、 添付評価書天秤のほうは全長揉までして、資料1のほうはページのほうに静 かに大きく追加させていただきます。以上です。
0:33:33	規制庁CAMSわかりました。
0:33:37	技術点場所のほうは、そういったところでバックっていうha今般方向は書いて 同じにしてもう
0:33:47	いいですし、
0:33:50	技術評価書なりその計画書で回転体制の中で具体的な組織体としてあるもの を置き出していただけましたということで、それでもいいですし、
0:34:04	年内に整理していた。
0:34:10	日本原燃出ますよ進め方進捗管理はあくまでも進捗を確認するということも あって、木口のほうは記載してまして。
0:34:21	そこは今回と同斜安全委員会につきましては、オカ結果で計画書を審議という のもあってありますし、こちらのほうが保安規定モデル
0:34:35	知事の方に移ってますけれども、
0:34:37	地域の関わりについても、指導事業において記載する方向で抽出いたしま す。です。

0:34:50	全国どこに絞られました設置が高橋さんの追加で何かあったんで、やはりいろんなところでどう入れるか技術私思っただけです。
0:35:01	はい。
0:35:06	はい、遠藤で確認のところで 600 万。
0:35:10	制度とか、
0:35:11	ベイズところCV一応今の絡みで
0:35:16	6 ページは終わりですとか何か基準がございます。
0:35:21	委員長。
0:35:23	この資料 1 のパワー確認というように、もうその技術課長側の確認になるんですが、全部 1 バン品質マネジメントシステム開発フェーズがActにイノシタで、もしくは無視部長以下補償課長が、
0:35:40	気が付いていてそこへ案件がこの関与がこの資料 1 のこの体制図とか、添付 2 のほうで、
0:35:50	実施体制でも見えてこないんですが、具体的にどうやっぱり押してるんでしょうか。
0:35:58	年末でございます評価書のほうの添付 1 は
0:36:03	保安活動全体の体制を示してございまして、
0:36:08	私のほうの添付資料 1-6 ページの体制につきましては、いえる特化した形での体制を記載させてシステムでございます。
0:36:21	以上です。
0:36:23	規制庁必ずそれ列島結局その県病サカモトで実際てる組んでいるっていうことであれば、7 番の関与があつてしかるべきだ交付をもって質問だったんですが、
0:36:38	ほかに、どこにもフロー上入ってこないということです。
0:36:43	日本原電ましてございます。もう一度安全品質兆候等を消火長につきましては、KEM強化として、
0:36:55	直接的には関わってきません。ただ、もちろんあわせ申し出の安全品質保証につきましては、安全委員会の安全委員会の委員は、これはかなり審査もそれはいいとして加味するという形になりますので、
0:37:12	オカ処方原文のある制御棒は、
0:37:16	実安全基準するちょっと使って引き続き課長というのは、記載してございます。
0:37:23	ほかの話をします。以上でございます。
0:37:27	規制庁カリスマもしくははっていうか一点だろうなと思いついてわかつちよは含まれて科医含まれてなくて実際総会とかで準備しとつ要領書とかは譲受、
0:37:42	°Cを処分の確認っていうのは受けてないということなんです。

0:37:52	本会議で町でございますけども、むしろ安全品質部としても確認はオカ市のオカを計画書については受けてございます。以上です。
0:38:06	施設を持って終わん規定の遵守という意味ではそうでもないように、
0:38:14	何かしないというのってしてるんですが普通思うんですよ。
0:38:19	規制庁の古作ですけど、僕はちょっと頭の整理をしたほうがいいと思うんですけど、計画書っていても計画の程度によって、
0:38:29	ただもう、
0:38:31	先行するデイトンクというか、体験違うと思う。
0:38:36	ですね、機械の関係だと委員長撤退するんですけど、個別の業務慎重に計画。
0:38:47	そうですね。
0:38:49	だから、必ずしもってということだと思んですけど、原価伝える説明してもらいます。
0:38:57	日本原電松でございます。当保安規制からは、本当に
0:39:03	品質保証親戚ずマネジメントシステム第6条の表1のところではPaに関する規程類としましては、施設さんのいうのを定めてございます。こちらについては、
0:39:20	もしくは代替委員会の資料出て事業部長が承認した形になりますので、安全委員会のところで、
0:39:31	もしくは安全審査部長がなっておりますので、
0:39:36	品質部門としてのチェックも見てもらってるということでございます。ここの家の個別業務
0:39:47	に対する実際の活動の計画書でございますけども、こちらもきっちりとして
0:39:54	計画書と教科書主屋もうもしくは脆化にかかりますんで、人数部門の案としましては同じように、安全管理をここである大きいいただいでる。
0:40:09	形になります。以上です。
0:40:14	規制庁、川です。それから一等であれば納得しましたと覚えてないんでちょっと関連施設ね、それより深い責任者もしくは安全委員会の横にせえと書いてあるんですが、
0:40:30	実際、御社するプロセスとしてはもうストアでいっぱい持った値か本人も見ているという感じがちょっと別部門としてこれ抽出されてるんでしょうか。
0:40:43	日本原燃出ましてございます。もしくは安全委員会の委員として、核燃料取扱小さくほんにまして、暗号化中で、うん。
0:40:55	審査をいただいているという位置付けでございます。なのでもうどこの
0:41:00	安全委員会と横並びでA.の項につきましては記載してございます。以上です。

0:41:08	規制庁、そういうことであります千島下だしからは以上。
0:41:19	規制庁の高梨です。です登録ページ関係で言えばよろしいのでしょうか。
0:41:27	よろしければ7ページの離隔のすみませんけれども、やはりかあればお願いします。
0:41:41	直属ですすいません4ページに戻って申し訳ないんですけど、
0:41:46	一番下の実施部署の左側に書いてあるしないんで、一番下の長期施設管理計画の策定委託するこれ方針じゃなくて計画ということで、
0:41:59	日本原燃出ましてございます実施部署は
0:42:05	それぞれの設備に対しての
0:42:08	より具体的な計画を立てまして、それを踏まえて、右側の事務局の保全管理バン心の直下の
0:42:17	三つ目でございますけども、それを受けて、午前何かを審査するという流れになります。以上です。
0:42:25	支店長さんに関係性もラリーまわした実際には
0:42:35	計画はないということになるのではあまりシステム障害のかなとは思いません。
0:42:45	そういうことですかね。はい、わかります。
0:42:54	規制庁完結までちょっと少しといいますか。
0:42:59	ほかにございます。
0:43:03	はい。
0:43:09	規制庁なかなかよろしければ次のページ、鎮目でございます。
0:43:25	室長の蘇武です。試験条件オオイ
0:43:28	2. 検査ねえっとベース。
0:43:32	イベントで伊藤会長、
0:43:36	変な補足ですけど89ページで説明していることを技術評価の増加になるかっていう言葉いまち全然よくわからないんですけども。
0:43:48	評価対象としたとすると言ったり外すとしたり、どういう状態になってるのでしょうか、説明のときにも当然重要な支援は予防保全の問題とか言われたりして説明か。
0:44:04	わかんないんです。
0:44:07	保険で町でございます。評価対象の抽出としましては、9ページの二つ目のポツの実施の条件であっても、
0:44:18	ランド、
0:44:21	9ページも、二つ目のポツは、そのば多少以外にも伝えます。こちらは前回、10年前ですとブラインについてももう新知見が反映されてることを確認する。

0:44:36	どうなっておりますけども、今回
0:44:39	最初に島の方をお借りしましたので、評価対象外につきましてはもう
0:44:46	波及的影響とかが推定で考慮されていくとか新知見の反映っていうのはもう連動モデルについて五つにやられてるっていうところは通常の施設管理の一環として確認するという
0:45:02	扱いでございますので、Tnとしては、評価対象地域では、
0:45:11	いう自体も対象外とするとしてございます。
0:45:16	これ
0:45:18	前回とのフローの違いということも含めて、ページの二つ目のポツは記載させていただきます。以上です。
0:45:35	がかり技術評価書を持っている。
0:45:41	原電待ちでございます。技術評価書では評価対象外とかをまずPNやらなあかんところはかけてございませんで、そちらのほうは、評価手法値する形に修正いたします。
0:45:58	以上です。応援ベンチャーも重ねず
0:46:02	評価書の 14 ページ、g
0:46:06	に評価対象機器構築物の抽出の①に書いてあるものはすべての機器構築物を対象に評価解消ず実施さん間って、これは評価対象抽出
0:46:24	するためのスクリーンアウトするものも含めての集合体としてすべてという理解でまず
0:46:32	ね。
0:46:33	はい、日本原燃でもちょっとございます。その理解でよろしいです。以上です。
0:46:39	来ていて思った文書でなおてんの。うんですけど。
0:46:47	なおと言いながら、ずっと読み進めると、当然重要営利が移行する。
0:46:54	人工構築物について評価対象として抽出したっていうなお書きっておかしいような気がするんですけども、
0:47:04	その点はなんでこうなんですか。
0:47:06	出ましたが、そちらの機能を提出させていただいた資料 4 も増えてございますけれども、学校ではなくて、
0:47:15	①の最初の 1 行目に書いた、まずはすべての機器を対象としてその中から需要まずは事業保全重要度分類を出す
0:47:28	それ以外のものについてはもうついても、とにかく対象物っていうのがございますので、それは場所のほうの 15 ページの②のさ
0:47:38	のスクリーニングを経て、すべてのを、今回評価対象とするものを

0:47:44	抽出しているという流れになりますので、先ほどお指摘内容に①が 14 ページの①番、なお書きはっ放しないというのは認識してございます。
0:47:57	こちらのほうにつきましても、進行は、その旨がわかるように出席いたします。以上です。
0:48:05	規制庁特別合うまでの①は表現の適正化をしていただきますはということではやりますということで、それ以外は行ったところの話が次になってくるんですけど。
0:48:22	②で設工認対象のものは評価対象としてきてるって言われてますけど、一方で、
0:48:31	重要度稟申CDは事後保全じゃなくてもくみ上げ評価対象外としてますというふうに県ページで御説明されたような気がしたんですけども、
0:48:44	工学的ものって、1、
0:48:48	原発でございますけれども、評価書のほうの 14 ページの①、15 ページの②、③につきましては、資料 1 のほうですと、掲示の
0:49:02	一つ目のポツの印字し、
0:49:05	映画評価書でいう①ABが教科書で今まで違う場所③という観点になってございます。
0:49:15	先ほども申しました通り、資料 1-9 ページの二つ目のポツ評価対象外
0:49:22	なぜ評価対象
0:49:24	いえる強化しなくていいのかという点につきましては、5ヶ所のほうでは現在出てきてございませんので、そちらのほうについては記載を追加する形にいたします。
0:49:37	す。
0:49:39	御静聴古作 50cm程度の実際の障害とまたよくわかんないんですけど、
0:49:55	ページで書いており、
0:49:59	もともと前回のヒアリング問題視したんですけども、評価対象場合って書いてあっても判断スキームを保全重要度ABということでは 7 ページ。
0:50:10	今、9 ページの二つ目のポツで書こうとしていることってということですかね。
0:50:20	根源で間違えます等、
0:50:23	8 ページの都合も評価対象外にあったと思うんですが、EPDM一つ併せ二つするに当たり、
0:50:33	思います。
0:50:35	それがどういうものかというのを、
0:50:40	ゲート等につきましては、預入報道されている点等を新知見については、現状保全のほうでやられているということから言うの形とする。

0:50:55	説明をしたいんですけども、確かに現状の記載だとする。そうですねなんてないような気がします。修正いたします。
0:51:05	以上です。
0:51:06	規制庁工作物の保安院の種と円筒
0:51:12	高温これだけ資料が混乱するとすごい不安なんですけど。
0:51:17	超過してそうやってたらちゃんと書いてないっていいですか。
0:51:25	原電ましてございます。としましては 8 ページのほうの
0:51:32	二つ目に遭ってしまったから、それ一つが 9 ページ技師進んで、評価対象うちとしては、それが無い。
0:51:43	ございますから、評価対象外のやつが、前回全体のPLMでは
0:51:51	以遠の中で、新知見の反映も確認しているという流れになってますけども、それは前回の違いで今回はこういう同然ですか、施設課通常の施設管理の中で、
0:52:08	最新知見等が反映されているということの確認をされてる例を今回のPMでは評価対象外については、
0:52:16	JAXAナガイを三つでございます。
0:52:21	以上です。
0:52:35	○技術評価書で何ページだったらさっきページが図ですけど。
0:52:43	当店教科書っていうと抽出のところが 14 ページの 2 番の箇所力、
0:52:52	ここで始まって、15 ページにも、
0:52:55	アプリ前もってです。
0:52:58	じゃあ防火対象物を抽出した、例えば、
0:53:05	以上です。わかりました。それで言うと、
0:53:12	やっぱり
0:53:13	資料 1 のほうなんですけど、対象物として完売着眼点を書いているけれども、その中に除外するものがあつたんだけどそれを明示しなかったってことなんです。
0:53:29	日本原電です。その通りでございます。
0:53:36	きちっと
0:53:43	思う技術評価書でその歩廊に続いて人員 4 ページで 4 に示すノードって言うてるのは、
0:53:54	資料 1-8 ページにですね。
0:54:00	原電で待ちでございます。以上ですオカました。規制庁付着物でルソン島工藤では対象外っていうことはあることは書いてないと

0:54:13	ちゃんと場面でも全部下でそれはチェック体制の中で聞いてセンチっていうことを
0:54:19	でしたね。
0:54:21	本件でましてございます。そうですね来る漏れて、
0:54:27	す。
0:54:28	オオイ建築物市もこういうのをチェックするのか、
0:54:35	ほぼすべての業務である我々からすると。
0:54:39	こういう感じのところで何でチェックもするんだとすごい不思議なんですけど。
0:54:45	大丈夫ですかね。
0:54:49	日本原燃で間違いでございます。分間検討でも収集。
0:54:54	通常さんがチェック体制になって、
0:55:03	もう
0:55:04	保安規定についても作って、
0:55:07	それからますので、沈降立てた再生を縦の指定基準値するようにいたします。以上です。
0:55:17	御規制庁規格値をもう言われたけども、結局、
0:55:22	帰ったのこれまで結構こういう問題を起こしてるところで、
0:55:27	もうお盆は関係ないんですよ。何らか書いてあると書いてある内容かしないっていう気づく。
0:55:36	きっかけになるんですけど。
0:55:38	書いてないと何となく読みすすめて今まだついてってというのが、
0:55:43	結構オオイな気がするんですよ。
0:55:45	なので、まずはフロート書くんだったら、すごく規模が記載と対応がとれているのか、書き漏らしがないのかですね。
0:55:56	そういうことをまず見るのが最初じゃないかなという
0:56:01	私はそういうふうな要件ですけど。
0:56:05	それを、計画段階でしっかりと見るっていうボンと山側に
0:56:13	ないといけないんだと思うんですけどそういうして、
0:56:18	誰っていうやつ、
0:56:22	日本原燃出ましてございます。
0:56:27	結果的に抜けてるところがあるので、
0:56:31	明確に持ってましたとちょっと見づらいんです。
0:56:35	一応そういう目では未定でございますけども、
0:56:40	明日のご出席いただくように漏れる箇所ございますので、再度質問名簿を評価結果まして、1個開けたいと思います。以上です。

0:56:53	はい。規制庁よろしくお願ひします。それで、9 ページの※のポツっていうか、書き直す言われてたんですけど、もうちょっとちゃんとどういふ内容が 10 倍なのかですね。
0:57:10	日本原電 8 でございます。4 的には抽出対象となるものが許認可対象で
0:57:20	それがほぼ保全重要度 AB になります。ただ、E のうち、冗長系オカを有してるとり方事象については、保全し、
0:57:33	いふ扱いにしますので、それも拾うような形で 9 ページの一つ目のポツのの条件を入れていると。
0:57:42	それ以外にも認可対象のうちの事業許可において更新開始しますと言っている設備についても、これは県今現存するものがありますので、それについては、もちよオカ対象にすると。
0:57:59	こちらについてはもう保健所な c とか d になってございますけども、そういったものも 9 ページの一つ目のポツの C の方でしょう。
0:58:09	それ以外のものについては、許認可対象機器ではございますので、そういったものが評価対象外になるということでございます。
0:58:21	以上です。
0:58:24	規制庁家族で本編は終わりですけど。
0:58:39	メインに書いてあるものは AD 以外の許認可対象物言えは審議はその内数にしかならない一つ粒
0:58:52	集合体としてはそういうことですか。
0:59:05	読み上げますとですね。
0:59:08	もうちょっと整理させていただきますと。
0:59:11	15 ヤギ + 規制庁からですけど、c ポツを書いてある内容読んで欲しいんですけど。
0:59:19	音声発しするっていうのは、支店としてわかりましたけど、結局は許認可対象機器構築物となっております。
0:59:31	そこまでは正しいですか。
0:59:34	原電ましようございます存在ございます。
0:59:37	はい。次に理事をちゃんと読んで欲しいんですけど。
0:59:42	重要度利益被害をしているとは書いてあるものの対象はとにかく対象機器構築物、
0:59:52	でも、
0:59:54	次、問題は許認可対象機器構築物です。午前中の定義ということですよ。
1:00:00	Yamamoto 規模さしたら、
1:00:04	許認可対象機器構築物全体になりますね。

1:00:11	原電町でございますし、もう
1:00:16	だからごめんなさいすいませんくださいとかさ
1:00:21	ポストBTポスターしたら許認可対象機器構築物全体になっています。この文章は、
1:00:28	はい。日本原電ましよう進むという
1:00:34	規制庁かもですけど、であれば、それに別にCがありますっていうのはおかしい。
1:00:41	視点として整理の視点がありますっていうのはわかりますけど。
1:00:45	それはA+B+Cという、それぞれの集合体にかけてなくて、
1:00:54	Bの中身だとか、の中身+PTの中にタカオカれませんが。
1:01:03	そういう諸問題としてダブってるっていうことの認識は、少なくとも言葉でよくなってるということにしてみました。
1:01:20	日本原燃出ましてございます。確かにおCの使われは、
1:01:28	Ricou分かれるので。
1:01:30	表現の仕方。
1:01:31	規制庁、
1:01:33	す。
1:01:34	施設とその上で、実際に評価をする、したときのこの抽出のやり方っていうのは、
1:01:42	今後具体的にCのところノミネートしたものっていうのは、
1:01:48	表っていう等でEとどういふふうに入ってくると思われるのかと、実際はその営業関係で抽出していないんだとしたが、実際あった思いとしてはこの文章等の
1:02:03	いうようなことについて情報を聞かせいただきたいんです。
1:02:13	きちっと日本原燃で待ちでございます。
1:02:17	審議会たらもう方針開始する2ノ設備は、現状、いでバイタル保全重要度定義以外、
1:02:26	にしているものの内数
1:02:29	なっております。
1:02:36	それがAバンCノなくて、
1:02:44	思われます。
1:02:46	以上です。
1:02:48	設置する一方で、次のポツの話があつて除外っていう視点が最も
1:02:56	ということなんですけど、この除外の指定頑張ってくるというときに思ってその直されるからなんですけど、上記以外の機器構築物って言っちゃうと思う。

1:03:09	バツすべてと言っている値からこれわかりますそれ以外はませんと言ってるだけなんですけど、必ずしも先ほどの説明だとそういう分けない感じがしていて、
1:03:30	特に議員の表現は許認可解消機器構築物系だものも含めて全部っていうとちよつと
1:03:38	それが本当に評価対象の%ももう一つのぼきつと対象外っていうものもあるかって言うところがわかった。
1:03:46	そういう関係で、
1:03:51	日本原電町でございます。
1:03:54	ページの二つ目のポチはADから除外している場合なんかでも7ヶ所の条件で一倍するものではなくて、
1:04:04	後の許認可対象物は、一つの交通9ページ目の三つのポチのBDDBAすべて拾われ、
1:04:13	評価対象大ものは、
1:04:18	大庄以下の機器構築物ですということになります。
1:04:24	以上です。
1:04:27	規制庁です。
1:04:30	総合支所によって等、
1:04:39	表に対象機器構築物等何度やっていくことになるんですけど、許認可対象機器構築物、
1:04:52	以外は、
1:04:54	こういうことだから入ってません要求補足の説明をされているという。
1:05:00	だけです。それとも許認可対象機器構築物の中にも、この条件に当てはまらないものは私してるっていう
1:05:14	日本原燃で待ちでございます。分科会植物期待を
1:05:19	二つ目のぼつで表現したかった。
1:05:23	す。
1:05:26	時顕著一つのそうすると、
1:05:32	単純に結果ええ。
1:05:36	技術評価書はもう固まりと何もですけど、設工認対象機器構築物、すべての方。
1:05:47	評価対象とします。以上で
1:05:52	なんでそれでいいのっていう、
1:05:55	ウラんで資料のところを見ると、許認可対象機器構築物以外については、こういうものだって大体いたしましたですよ良いような感じがするんですけど。
1:06:09	それを

1:06:11	今、9 ページの二つ目のポツで加工されてるって理解してもいいですか。
1:06:18	そう。
1:06:23	規制庁促進で、そこで先ほど言われていった許認可の対象機器については問題ないんですけど。
1:06:33	今、最初にもともと設工認で話をしているば
1:06:41	1000 億施行に使用表になって大分ものでも機能に関連するものっていうのはあって、それを基本設計方針で今後整理して見えるようにしましょうか。
1:06:56	いうところに行っているわけですが、
1:07:01	そういったところを見た結果として、もう
1:07:08	許認可対象機器構築物というところの集合体としては確実に機能に関連するものは全然
1:07:17	上の評価に入っているっていう思いです。
1:07:27	或いはそういうチェックをしたんでしょうか。
1:07:50	はい。
1:07:52	今の
1:08:01	。
1:08:01	40 年、日本原燃の渚野です。今ご質問いただいたところはベースは、
1:08:12	施設管理制度が導入された時に策定している。
1:08:16	保全台帳ここにし管理をしなければいけないものはすべからく挙げてありまして、
1:08:24	それが今第 4 分冊つうの時過大評価申請の時に整理をした基本方針なり、それから使用表に書くなりというところで整理したものとの潜航というよりはそこをどう
1:08:42	前会長のほうに反映すべきかというところの整備まではまだできておりませんが、我々としてはそういうものを施工認等の整理はちょっと抜きにしてプラントのPRAのときで見つけてきた機器をすべて
1:08:59	1 回保全管理台帳の方に落とし込んでますのでもればないと思っておりますが、そこが、
1:09:07	今の施工認等の整理という考え方でいくと、まだ整理ができてないところが事実であります。以上です。
1:09:18	船長古作です。和食ヒアリングいただいて、ありがたいんですけども。
1:09:26	当第 4 回申請への改めて設工認対象機器とワークということを考えて整理したものはまた多少できないということからすると。
1:09:45	言われた第 1 は、ウォークダウンをしてるということで、機器に漏れはないよ。
1:09:50	それに対して設置公認、

1:09:54	何か対象。
1:09:56	機器構築物かどうかというところの運用は結構みたいところがだめ仕切りでないってところでいえばのみの変更の中でプラスアルファが出てきたというものっていうのをですね、考えるいいとなる。
1:10:15	1、
1:10:19	はい、そうですし、そこはどう思われますかね。
1:10:26	はい。
1:10:29	日本原燃ちゃうんです。
1:10:33	違う。基本的に近い要はまとめ方の問題とは思っておりまして、先ほどちょっと足をクリックしましたので、途中から入ってますのはもう先ほどオダカからご指摘いただいている評価対象機器構築物の抽出のところの考え方も、
1:10:53	いろいろ言葉お金クリームはしているんですけども、円筒趣旨は今私が申しましたように、前台帳がベースになると、これ全部拾い上げてきてると、あとはじゃあどう
1:11:09	何を見ると、ここは何を見なきゃいけないというのをどう振り分けていったっていうのが、
1:11:15	今振り返ると、フローが、
1:11:19	2.2. 3.9 からこれはフロンを最初からこの通りできてるわけではなくてですね、いろいろやりながら変わってってっていうところもありますので、その整備が今回うまくできてなかったというのが正直なところではあります。
1:11:34	出先ですので今さっき工認でやってるところの対象機器がまずはきちっと保全プログラムには乗っかっていると、あとは全十年間機能補償するには適切かどうかという観点では、
1:11:50	別に10年にこだわらず、この機器を維持していくためにはどうすればいいという保全をやっていけばいいっていうのは、保全管理台帳の方にはもう都市込まれてますので、それがPAM上どういう位置付けになるのかというところがうまく整理できてなかったのかなというところだと思います。
1:12:10	以上です。
1:12:17	隻のためです。
1:12:20	まだちょっとよくわからなくてその保全管理台帳っていうのは、設工認対象機器かどうかとか関係のものとして持つてるもの一式上げたっていうことだと思ってるんです。或いは保全として必要なものっていうの底から落ちてくるかもしれませんけど。
1:12:38	すると。

1:12:42	それを全部技術評価をする、評価対象にするっていうのはたらみんなにもそんなに問題ないんですけど、ここではそのうちの忍耐心的交通物を評価して、そうでないものはしますと語っているんで、
1:12:58	それは隠して本当に大丈夫なのっていう議論が生じてきて、
1:13:02	ですけど。
1:13:05	実態はどうされてるんですか。
1:13:14	この下の二つ目のポツっていうのはそもそも台帳に載ってないのか。
1:13:19	の言って、
1:13:22	ここの評価をしたということになるかとバンとそれを時です。
1:13:33	4ヶ月ですね等台帳には載っております。
1:13:39	がここに書いてある通りで、
1:13:49	そうですね。0レド要望も出なくても自己放電でもいいよっていうものは当然、
1:13:55	PLMが十年間の保証上は事後保全をして保証していくっていうことになりますので、予防保全の対象ではないものとしては迎えられると。
1:14:06	ということになります。
1:14:09	データ後3回規制庁課税する事業性まあそうだ委員数なので、管理台帳開いて事業税につきなりましたっていうのはある調布議会にできる作業なんですけど。
1:14:24	予防保全の部分でもうカットしてるのがあるというふうなことだったのでですねそこはどういう説明になるのかなというふうに取りかえソフト構築物という表現。
1:14:38	やはり
1:14:40	実際のつくりの説明、議長ではその倍の御説明と合致するものなんだとかっていうのが弯曲し、
1:14:52	はい。日本原燃の渕野です。
1:14:55	第4回の申請の中で整備しているもの。
1:14:59	について、
1:15:03	であれば
1:15:06	もう一度、
1:15:08	チェックしたほうがいいのかというふうにはちょっと今思ってますけれども、
1:15:13	ベースとしてはそれほど従来の許認可
1:15:18	から、
1:15:19	5年にいるとか、新たに守るとするか、新たに追加したっていうものがそうないと思っておりますので、ここの凸の1番目のような考え方。
1:15:34	で、すべての拾えているというふうには思いますが、今自信を持って回答できない状況ですので、ちょっと確認をしたいと思っております。以上です。

1:15:46	ファイア鉛直各自よろしくお願ひします。設備の方でそういう話をしながら精査をして、今後点よろしくでできるような話をしています。
1:15:59	それで、結果として段階なければそれはそれでいいですし、最大のもうそんなに加工施設っていうのは二つのアスペリティ過ぎてないんでそんなに
1:16:15	もめそうな意味ではあると思うんですよね。規制庁としてそういうものがありますします。そんな話戻っちゃって申し訳ないんですけど、二つ目のポツの説明的、もう一つすみませんでしたか。
1:16:33	お願ひできますか。
1:16:37	はい。炉年落丁なんです。
1:16:41	はい。
1:16:44	ちょっと上からちょっと順番に御説明しますと、上のポツのabcdた許認可対象包含していると交通はおそらくさんが御指摘いただいたように、これは視線であって、
1:17:01	Pd拾い上げたもののうち、更新する廃止するか、もうこれは、
1:17:08	10年以上使わないから、評価の対象から外すよということではなくて、きちっとして更新するまでの期間配布するまでの期間の現存するので、その間どういう管理をやっていけば更新開始まで安全上問題ない状態に置いておけるかと。
1:17:26	いうのを、俺の下す抽出しますっていうことを表現していたつもりですがちょっと論理はっぱん施設っていうか、論理的なきちんと整理できてないなというところが事実です。その上で、
1:17:43	ここも先ほど内部繰り返しますますが、時間保全でいいいような機器というのは、まずは除外しますと、
1:17:55	最新知見関係の反映を評価対象機器がきちんと拾えてるかっていうのを評価していますので、それが
1:18:05	出してるという前提のもとにも評価対象外の機器についても、
1:18:11	きちんと機能維持はできるんですけども、ディー・エヌ・エーとしては評価の中には入っていませんよっていうことを言おうとしているものになります。
1:18:26	はい。以上です。規制庁からベースございましたそうすると場がいいっすの理由が何を書こうとしているのではなくて除外しているものがどういうものでは問題ないということ
1:18:41	説明をしようとしてですね。
1:18:44	はい、日本原燃の非常にその通りです。成立した。
1:18:57	あと今内野さん説明いただいたように、一つ目のポツのシート通話抽出というだけだと

1:19:07	重複しているんですけど、この共管を見ると、沈没時代のものは、10年後までを使うのか。
1:19:18	僕管になっているかとかっていうことになっていると、cポツのものはそうであって、その機器の方針まで
1:19:28	対する誘起間の考えが限定されるってということで、別枠扱いにそのあと主体から書いてあるっていうことを言って、
1:19:38	はい、40年基準です。その通りでございます。
1:19:42	はい、状況わかりました。今後補正されるにあたっては今回の内容はもう、わかりやすくしていくって趣旨な思います。
1:19:53	はい。
1:19:55	そちらのカメラのこと。
1:19:57	非
1:20:06	お話してると思うんですが、古作です。そうするとその修正をされるっていうことを
1:20:13	ですかね。少なくともATかっていうのはどう明らかに下に落ちるもって今の話でいうのっていうのはすごく問題の違うので、
1:20:25	やめちゃうんですそうです。
1:20:29	施設御説明してるのも黒労働の道がちよっと
1:20:34	ちよっとというのがちよっと政治
1:20:38	抽出の
1:20:40	大ヤギか。
1:20:42	整理の考え方とかってところが一緒になってますので、これも変えないといけないかなと思います。以上です。
1:20:51	よろしくお願ひします。技術評価書でもADかと言いながら込めて利害に入れます。そもそもフロー参ったとして、
1:21:03	一応、あの結果とすると思うのリップラスAP以外という判断基準なり、そうすると等③含まれる間違っていないんですけど、記載として余りにも良くない。
1:21:18	返されるっていうことだと思うので、これも間違っていないけど適正化するということの説明。
1:21:26	次の下、そういうことでよろしいですか。
1:21:30	日本原燃の内田です。今古作さんから御指摘で通り、
1:21:35	表現が適切ではないというところですので、こちらは修正するようにいたします。以上です。
1:21:51	規制庁、高梨です。エンドよろしいでしょうか。

1:21:56	ちょっと今のに関連してなんですけれども、他区画について覚上4中で、そこも含めてください。この考え方の整理がされているようなことでございますので、それもちょっとあわせて中絶できるあれば、措置をまとめた感じがちょっと今、作業説明と、
1:22:15	また1回確認なんです。
1:22:24	資料4。
1:22:27	そう。
1:22:32	規制庁様ですねベースに資料4万アマノインプリも
1:22:39	今まで確認されてしらせていただいただけと違っているから、両方とも成立だ。
1:22:44	いうことだと思いますけど、今のよう流れってというのは事実でも同じようになってるんです。
1:22:56	必要なところで重要都市みたいなやつを外してたりもするなんて思わないんですか。
1:23:03	では、
1:23:04	水密頃は、
1:23:07	最初に
1:23:10	安重施設。
1:23:11	に対してをやるという大前提がございまして、過去実の
1:23:19	横浜定めたガイドにもにおいても、一応、安重を対象にしなさいっていうのがございますけれども、
1:23:28	御指摘は安重はないんで、我々としては安全機能を有すると変わっ対象です。家に対象とするという考えて
1:23:40	実施させていただきます。
1:23:42	以上です。
1:23:49	クエッション特別今センターの指定の関係はそうだというのを聞きしているんですけど、実用炉の中で、次長の方で案10回中ではやっぱアプリ火薬お答え紹介。
1:24:05	そして、評価対象外だけの通常保全に関連しますよと言っているっていう
1:24:11	骨格としては一緒っていいですか。
1:24:14	設けております。その解説いただいて申し訳ないです。
1:24:18	以上です。
1:24:22	三紀ちょっと一度お持ちした。ちなみにAでいう②③のところのこの後モットー機種を持ってますけど、現状保全の技術評価と言って流れる兆候も一応はあるんでしょうか。

1:24:45	日本原電待ちでございますと、更新機械式の経理部長の扱いはすいません、そこまでは普通のと、
1:24:53	明日
1:24:54	確認させていただきます。以上です。一番緊張重ねての同席されている必要のパッカ一覚えがあるかどうかもヤギんですけど、もし
1:25:09	東京で見ると申しますと、えて社内にはもう前後までちょっと私も出席できちゃうんじゃないとそういった記載甘いかではちょっとあまり期待できない。
1:25:24	はい。ですよ。ありがとうございます。当だ日本の今回見ていただいて、
1:25:32	売りさせたと思うんですけど、時ゼロの場合は、ここから通常保全である1か2週と後継見開きいけないというふうに注目すべき劣化事象言葉決定注目すべきものについて評価をするのが本来土だと思って。
1:25:51	何で通常法でのやつを何を懸念で話してんのって思われます。1
1:25:58	そこに内評価書ナカムラ室にいただいたそもその代表からこう西側だけっていう形のおっしゃった。
1:26:09	私は思いますが、
1:26:12	はい、規制庁さんです。
1:26:14	私もなんですよ。こないだの制度改正のところでも根本にそこについているんですけど、結局食うの場合はそういう事象がありそのために水密っていうでしょう。
1:26:30	それ以外にルートが負担になって大変なので通常保全わけなんていうのが15年ぐらい前上げたので。
1:26:40	一方で、核燃系になるとそれをやっちゃうと、そもそも評価なんて求められると思いますということになり、昔の口径で、
1:26:51	評価のように、全体を見ているという感じにならざるを得ないっていうのが、
1:26:57	状況なのかなと私自身は理解してはいますね、政令市で見ていただいているところで、
1:27:05	その温度差に
1:27:07	私のもとと戸惑っていると思われないかなというふうに糧に思っています。
1:27:16	なので、
1:27:19	実用炉でどういう運用したばっていうのをお聞きするにあたってのその本部さあしながら進めたいな。
1:27:28	思っているんですけど、といつも通常保全の関係で、PRAとあれば、今回のヒアリングっていう訳になって、
1:27:39	ベルギーお話しいただいたらいいんじゃないかなと思う。
1:27:42	1、

1:27:43	PAR
1:27:44	ちょっと脱線しましたを設け、
1:27:48	のと、県ページの記述して、
1:27:52	費用は確認したけど、私からは以上です。
1:28:01	調達がなくて、ありがとうございます。その他規制庁側から響き駆動抽出関係ないか。
1:28:08	確認等ありますようお願いします。
1:28:12	規制庁お金取るのはもうちょっと脱線していることかもしれないんですが、結局再処理とかMOXはどっちでやっていくんでしょうか。
1:28:24	はい。日本原燃出ますのでございます最小委員。
1:28:28	安重設備を対象にやっているのに近い形になった。
1:28:35	前回 10 年前は近い形でやられておりました。以上です。
1:28:41	規制庁解散処置ができたMOXのおそらくそう何であろうということですか。
1:28:48	今後、まだまだの通り、
1:28:51	そのような形でしてございます。僕もそのような形になるかと思うよ思います以上です。
1:28:59	成長率承知しましてありがとうございます。
1:29:04	規制庁の古作です。それで構わないですけど。そうすると今議論したような愛称倍にしているものがどういうものが湯で説明をされるっていうのがより大事になってくるか。
1:29:23	そんで、よろしくお願ひします。
1:29:28	人間でましようます 9 ページの二つ目のポツについては、直接なんかで、
1:29:34	す。
1:29:41	特定調査の話です。そのほかよろしいでしょうか。ありがとうございます。
1:29:48	はい。
1:29:49	はい。
1:29:51	古作です。ちょっと
1:29:53	全体ちょっと視点を変えるんですけど今資料 1 で話をしつつ、2 議資料 34 号の資料ページ或いは技術評価書の話って言うんですが、混乱してもいけないので今ちょっと頭を整理していきたいなど。
1:30:12	明日、
1:30:17	資料 5 についてはもう一番最初にお話を聞いたんですね。
1:30:22	ましょって、資料 3 は、保安規程審査基準等のバイオ関係で、前回漏れがないようにして確認してねということをお話してその結果は別表とか、

1:30:39	違っていたりいろいろ出なかつたりっていうのがあったので、人もう一度今したということと、最後のページで定期的な評価っていうのが、
1:30:51	上部しゃ抜けた形になったので、入れておきますというパイプられたっていう理解三つ。
1:31:00	はい、日本原燃で間違いございます。その理解でございます。
1:31:04	そう。
1:31:06	はい、きちんとするそちらベントの定期的な評価っていうのは、
1:31:17	安全性向上評価届け出の運用が始まったら削除する意味処分と思ってるんですけど、濃縮についてはどうなっているんですしたっけ。
1:31:30	ごめん、ちょっとございます。申し込みにつきましても安全性向上評価に応じた団体で床については、
1:31:39	そうですか、規則のほうでもいます。
1:31:42	私からもうとした形になります。
1:31:45	す。
1:31:47	はい、既設ニュース今言われたようなところで、紫のところはつつ、
1:31:54	というものと思ったのがなくなっているのって決まったのでセンターに入れると。
1:32:00	日本原電ましようです。その通りでございます。以上です。
1:32:05	規制庁工作物わかりました私の思いとすると、定期的な評価は継続改善でQMSの条文の継続改善かなと思っていたんで、鈴木と一応その他のところも、
1:32:22	日常のQMSに爆発電源系統を踏まえていうふうな魂なんで。
1:32:31	もう言われても
1:32:33	透析ある条文出し兵庫県版もあって、
1:32:39	意識が
1:32:41	合っていればどこに書いていかなと思ってるんですけど。
1:32:49	その辺だとあれですね、
1:32:53	この条文が落ちたときに、もう評価内容安全性向上評価も実数で具体的な作業をやられると思うんですけど、社内規定自由党QMSとその個々に当たる形になります。
1:33:15	原電満車ございます。内数情報としては、安全性向上をまだ
1:33:22	もしできてないけれども、吊具台数を感覚的には今定期安全レビュー、
1:33:32	そういう名前に分けて表は、第6条。
1:33:37	表1にいっぱいございまして、一方、安全側のPLMの結果等も活用することになるので、今のしさによる定期デンポウヤの方が書いてございます。二つを

1:33:52	それをバンというか、そういう形で宇根関連性を向かせた、来ているのを新たに構築して安全性を除く形になるかと思います。以上です。
1:34:04	規制庁の寒川ですけど、それが今も保安規定第 6 条の 2 パターンと一緒にともひもづくものかというふうに思っていますね、保安規定間の活動ではありませんというのはおかしいと思っているんですよ。
1:34:23	なので、現状その会や部へ統合するのか、統合せずにそちらの枠のほうに使えるさせるか。
1:34:34	そうするかという事だと思ってまして。
1:34:37	具体的に議論するのは、この条文を練って数時のコア規定基準だと思うんですけど、一応意識をしていただければ。
1:34:49	そう。
1:34:52	出ましたけどですわ。うちの方も見てみながら、ちょっと頭の体操してございまして、ずっと言われた通り、もう肝上部が消える遮どういう整理したのかというのは、アクセスしたいと思います。以上です。
1:35:09	はい、お願いします。それでちょっと毎回出させて申し訳ありませんでした。資料 4。
1:35:16	で、資料 4 については、3 ページは赤字で変更しているところが青字になっていると思います。
1:35:28	門谷でましたけども、本当にございます。
1:35:32	Y 浅部ちょっとについてそうすると最初のページまで合併別表 1 の会計基準の一定で別表 1 の中に青字と赤字仰いではあるんですけど、内容は、基本的にはあまり変わってな。
1:35:51	いえ、関連資料をつけてきたんだと。
1:35:56	3 ページはもうそんなを明確にしちゃってくださいという言葉があったんであれば、
1:36:02	一貫してます。
1:36:06	それまで店舗見てくっついていう感じだと思うんですが、委員と前だけ事前に確認しちゃったらいいかなと思うのは、5 ページのところもタップ 10 日ここだけ文言の修正が入ってますけども、これの経費。
1:36:24	説明すみません先にしてもらったんですか。
1:36:28	はい。日本原燃待ちでございます。点検項目には、例えば書店傾向は変わらないんですけども、もうほぼ、
1:36:39	私もプロダクトのないものです。あまり使って点検できなかったということが原因であるんで、前定置化したものとしては、その外観点検等によって、
1:36:54	支持構造物の点検はその原因になります。

1:37:00	持続するような、直接的になかったことに対する対策ではなくて、こういう指示構造物方にできるということで追加したというところで部長ともに生きること で分けて指示文書を発出して記載してさせていただきます。
1:37:17	以上です。
1:37:19	規制庁の蘇武です。この間、前回のヒアリングで踏まえ方から当時あったこと をちゃんと書いてないという方法等の対応です。
1:37:32	原電ましたことです。そういうところの 3 元図を変更見直したときに、実際家 に対する対策としては、先ほど申しました。ちょっといいかとの外観、
1:37:46	はい。
1:37:47	指示構造物は、
1:37:50	続きまして、直接な原因に対する対策ではないということで、イノシタです。
1:37:58	以上です。毎月見直した。
1:38:03	小牧さん、そのあたりは何か認定子供とありますと、
1:38:10	今回ですけど、このダクトの部分は特に今回でいいかと思います。
1:38:17	接続率或いは思いますし、大体それで県パーに入っていくということで、ちょっ とこのあと話を聞くにあたり結局 1234 でしたっけ、どういう状況なのかって言う のをお聞きし、
1:38:34	特会ですね具体的には話振ったのは店舗位置で維持強化の補足というところ を最初の抽出のところは今聞いた形になります。
1:38:45	修正するというので申請をしてください。いやことで、このあと話を聞いていく にあたり、次のページ、次のページの思ったので、並行して確認をしていくため の入口として整理してきたってということなんですけど。
1:39:04	これまで話をしたもんでね、添付 1 だけじゃなくてNISA指針についても許可と 聞いといた上で、前ページのところ順調にいったいければなと思うんですけ ど、その点だけ補足いただけますか。
1:39:21	日本原燃でも貯槽ですと 1 につきましては、先日のコメントいただいたもの に関しては多少の
1:39:31	右側のほうで
1:39:36	技術評価書のほうの最終的に修正が必要かどうかという整理をしたものでご ざいます。
1:39:42	添付 2 につきましては、オカの 19 ページでございますけども、添付につきまし ては、鎮痛ええ。
1:39:54	オカ市の方の本文にあります表 1 を招く解消終わる参画工事してございます けども、それと評価手法嬉しい来てる個別の機器台数はそうか。

1:40:09	それから 35 合致しないんでその関連を示したものでございます。結果的に 20 ページ以降に表がついてますけども、黄色いハッチングしてるものなの
1:40:24	本文の表 1 の③からべした仕事を別紙のほうの記載のほうで、どちらかのいい絵がというところが今財政でございますので、ちょっと実際の評価はされてるんですけども、私のほうでは、
1:40:40	以降でございますので、その方は修正させていただきます。
1:40:44	こちらます。
1:40:48	本来あるべき、
1:40:51	1 っていうのはもう 1 ページ。
1:40:55	の方で進めさせていただいてございますけども、黄色いハッチングしたものが
1:41:02	厳しそうにより現状だけ出るものでございます。シナ海になるんですけども、表 1 度はてるものでございますので、こちらはこういう形で修正するというところでございます。
1:41:16	多くの 50 ページの円と試算でございますけども、こちらは評価対象
1:41:24	に対する
1:41:27	想定される年版事象とそれに対する現状保全をNUMOまで続いた場合とかどうか。うんと評価したものでございます。これ前回お学園が大きい左の
1:41:42	にしまして、それに対応するものを今回の評価として、こういった形でやったのか、オノギが三つございます。
1:41:52	今回は
1:41:54	監事は前回やった評価対象のものはすべて包含されてございまして、
1:42:04	78 ページを、値が得のNo.219 からですね、こちらは今回新たに前回やってなくて、今回新たに追加したという形で
1:42:18	四角で示させていただいてるものでございます。
1:42:24	86 ページの添付 4 でございますけども、こちらは
1:42:32	新知見の情報の流れの未然防止までうまくNSの流れを
1:42:40	時的に整備したものでございます。
1:42:44	それは以上です。
1:42:47	以上です。ありがとうございます。最後のページは、資料 1 で最終試験という話で審査にあわせてきていると思います。健保さんについては設備中操の関係もあるので、
1:43:04	今ざっと聞いてしようかと思うんですけど、78 ページに書かれているところから物で追加をされているということですけど、その点で言うと、
1:43:18	火災報知器とかは入って、何となく先ほどの設工認対象か否かみたいところで、

1:43:28	純正も一般産業品扱いと障防法扱いと思っていたのが労基法に入ってきたという意識もあるのかなっていうふうにするんですけどそのあたりをきちっと
1:43:42	日本原燃出ますとですね。その通りでございまして、こちらに最高値ですと、許可のほうに、
1:43:49	隣接校、
1:43:50	また直接してきて、従前は、先ほど販社
1:43:57	火災、
1:44:00	の法令に基づいて審議してますけども、地域毎になったところで追加をしているということでございます。
1:44:10	以上です。
1:44:12	支店長告示でそうするとさっきほどかずっと心配をしてお話ししてましたけど、実態としてはそういうところを意識して抜けのないように抽出をしていると。
1:44:27	ということだけど、
1:44:33	第4回の建設工認踏まえて、きっちりと見たのかっていうと、そういうメルクマールで作業したわけじゃないのであればっていうことの認識でいいですか。
1:44:47	もう全然間違ってますその実施で
1:44:51	す。
1:44:53	今期直属ですわかりました暗渠北方の脆化しているところがあってみると、そういう感じかなんていうてくれるって、
1:45:03	最終確認的にやっていこうかも、
1:45:08	御説明として追加いただければいいかと思うんです。成果もこのこういうところですけどその前のページまででいいんと
1:45:22	業法が分かれていか使われていたり、
1:45:28	いうもので、多少、
1:45:30	その横に並べてみると微妙に違ってるなみたいなのが、せっかくそこら辺はどういう状況で、大間県とかっていう人ロックは通常保全での改善。
1:45:44	第1、先ほどの運転管理台帳を整理しているのかなって言葉は思うんですけど、そこら辺がユーザと説明いただいでよろしい。
1:45:56	当日本原電、松井でございます。当51ページで言いますと、
1:46:03	前回ですと、建屋っていう所J
1:46:07	他の部位が壁天井付近という案件でした。評価式なかったものを今回
1:46:16	浮上のアスファルトの防水層だったり、が、
1:46:21	扉シャッターといった対象建屋は終わりがいいんですけども、そういう効果部位をCCb結果として、
1:46:35	今示してると思います。

1:46:40	基本的には対象
1:46:42	物機器については先ほど、
1:46:46	新ミツイかなと思うのは、前回出しませんけれどもには前回と同じものをお聞きを機器設備としては対処してますけども、その他部位が増えているところで、そこでの効果を
1:47:01	今回追加して、例えば
1:47:04	いや、
1:47:05	これでございます。
1:47:07	以上です。新規です。それから今回分けたということとアマンノ保全管理台帳だったり、保全計画というようなことで、細分化されていてそれが反映されたからいいんです。
1:47:23	でもさ、突然説明。
1:47:26	午前大腸程度保全計画の中で評価部位が分かれておりまして、それぞれに、
1:47:33	ただ、設定されてございますので、それに合わせて、今回は、
1:47:37	それから土てっどこでございます。以上です。
1:47:42	ワインきちんとですね、やっぱりました。そういうことなので、劣化事象フォローは少しあんまり大きく変わらないんですよ。そのあとも当然の内容はNOVAKでも細分化取り壊し整理されているっていうことですね。
1:48:00	出ますよとそういうことでございます。以上です。
1:48:07	はい、規制庁心配しましたって、これってどの単位でそういうサインかどうかの再整理すると。
1:48:28	そんな江藤式はもう1回確認しますけれども、事業者対応方針で当然ができていなかったところを踏まえて、サトウもこちらから説明がありますけども、全設備を置くダウンして、それをどうやって管理していくかというところで保全大丈夫しなかった。
1:48:46	みたいなのを作ってそれを日々改善しているというところでございますので、今回の以前、
1:48:54	それから、2010、
1:48:57	次、
1:48:58	精緻にあったのが2019年、そういう活動を始めたのは1887年ぐらいから、そういう活動を始めてきてございました。以上です。
1:49:10	その保安ますし、ちよっそういう話は、資料1-4ページとの関係では何か言ったりします。
1:49:36	日本原燃でもちよっとますそういう観点で
1:49:41	修繕したのかという。

1:49:44	記載に今になってないので、
1:49:47	もうすでにできてないんです。
1:49:49	すいません。原状回復ませんけれどもというなくて、関連があるならば出ますってということで、
1:49:58	明日
1:49:59	見込みまして、例えば4ページの一番上の建屋の
1:50:05	雨漏り対策オオイにつきましては、全難聴の方で
1:50:11	資料3-51ページの
1:50:14	それから2行目です。こういうものが前財調できてるところを踏まえて、
1:50:22	してるという形になります。
1:50:25	以上です。
1:50:27	規制庁の古作ですけども、
1:50:30	このタイミングで台帳に出たっていうたらそういうふうに書いてもらえばいいし、どこかの計器で台帳を
1:50:40	時化する面談をしてピックアップする企業規格お前ならそういうところで書いてございますし、いうことをもって、この共用の中でもいいですし、お礼を柱書の白なのか兵庫した
1:50:56	こういったところで整理し、通常管理をしっかりとやってきてますようなことでいいんですけど、発見しました。
1:51:06	日本原燃町でございます。
1:51:08	委員長、午前中知らせ地上1のほう、4ページのやつがすべて保全外調踏まえてやられると思います。ちょっと確認しますけれども、
1:51:20	規制庁が全然役であったのか。はい。
1:51:25	等を踏まえて大体台帳程度まで説明いただいたところで台帳での管理をより詳細化してる内容に関して言えば解決はできた。
1:51:40	いう実績も、
1:51:42	4ページで説明して欲しい。
1:51:45	いうことなんです。それも踏まえて評価をするので、その前提条件というところで説明をして欲しいって、その各科ときに、辞書との関係を行った方がよければ、そういったところで書いてもらえばいいし、関係ないところで言ったほうがいいのであれば、
1:52:04	今日ので書いてもらっていいっていうことなんですけど。
1:52:10	日本原電わかりましてと理解しまして、当港全体に関わるもの、
1:52:17	個別に書くという%を頭の方。
1:52:22	2、そういう関係性を踏まえた上で、証拠は示すいたします。以上です。

1:52:30	規制庁の持丸です。
1:52:36	そう。
1:52:39	今ので。
1:52:42	資料4の下のほうからさかのぼって質問した。
1:52:53	ベントにはパツとお聞きしてコメント対応した結果を右があったので、設置します。
1:53:01	説明だったと思うので、もう詳細は時間作って、
1:53:07	ここは思うんです。
1:53:16	もう
1:53:18	とこんなふうには私で話進めちゃいましたけれども、
1:53:22	ここまでのところで人で何か聞き取りかえに終わると思っています。
1:53:30	規制庁高梨です。ちょっと細かいところでもいいですかね。
1:53:36	洞道みたいですけど。
1:53:39	以上です。はい。課長。
1:53:45	続きところなんですけども。
1:53:49	ヤギの部分でワークだっというのが幾つかあるんですけど、後のページ、本体のほうで細部までとは思うんですけども、そのファーム住居みたい。
1:54:09	はい。日本原電和智でございますけれども、51、し、
1:54:14	そうです。
1:54:17	例えば、No.2の生物2の
1:54:22	ドバイ新規については、こちら開始。
1:54:27	ヤスタ更新ですと島田或いはについては廃止にするということでございますんで、オカぶりとか、それぞれ劣化事象っていうのは、水に現状保全で走ったり更新するまでのか、維持できるかという観点で、
1:54:46	見てるというところでバーになってございます。
1:54:50	例えば、
1:54:52	なんかちょっと建屋のところの値インターロック機能を書く欄が例えばバンますけども、例えばとして
1:55:04	わかりました。例えばもう
1:55:07	このライン機器だろ機能に各
1:55:11	図としましては、ナンバー24人発生設備の中の基準値だったりを評価対象にしているというのを明確にするために、こちらから、
1:55:22	建家については、オカにはいろいろ分かれてますけども、建屋全体で設備として見ているというところで機器名称はバンしているというところでございます。
1:55:33	以上です。

1:55:35	規制庁とかありがとうございます。投与、つまり今分割雨ネットワークの中で骨格ような増以下グループとして伝えるものがないものが活動方針とか排水。
1:55:50	それで6月ば儲かってないものは設置みたいです。
1:55:57	日本原電町でございますその理解の通りでございます。以上です。
1:56:02	次の補足です。今の説明で言うと、建家の所農家の人まいと思うんです。今回評価結果のほうの評価対象部位、
1:56:17	そこへ想定される劣化事象とかっていうところのバーは1回ヤギがありそうな気がします。今方針があるし、事後保全でバー試験の結果もあったりしてなんか使われるような気がするんですけども、
1:56:34	そのまま足し気密性ですか。
1:56:48	5件出ましてございます。すいません説明です。
1:56:53	ここにございます。自分保全のものでございますので、そういった意味ではありません。
1:56:58	はい。
1:57:00	いろいろ最初に、
1:57:03	違うところがありますです。
1:57:06	規制庁差別ってそういったところはバンになってるところというものでするということで、もし
1:57:15	もう遅くない間に何かできるのであれば、ちょっと前倒しと書いていただいて、どれに該当するものとアワー現状持って読めない問題なんか昼食いただけないっていう方法です。
1:57:32	整理していただいてもいいですか。
1:57:36	日本原燃出ますのでございます。
1:57:42	あれば、ちょっと
1:57:43	規制庁、
1:57:47	規制庁、そのうちの執行方針で若干心配なのは、事後保全のところについて、劣化事象が想定されないということで、C、持ってしまうといいというわけでも必ずしもないような気がする。
1:58:05	ですけど。
1:58:07	そのほかに。
1:58:09	内容を考えた上で対応されていると思っています。
1:58:17	名に出ます。
1:58:19	まず、
1:58:20	15 ざいな。
1:58:23	心配する。

1:58:26	うちで時公然
1:58:34	そういう
1:58:35	自治っていうかそういう形で追記はさせていただいて、
1:58:38	する状況です。
1:58:41	規制庁さんですね。そして先ほどお願いしたどういうふうと思うんだからという 意味では軽い入っていただいて、それを見て、川です。
1:58:56	よろしくお願いします。
1:58:58	本件出ますいたします。
1:59:05	低調となってちょっとあわせてちょっと細かいって個別今お願い長大通しの 51 ページの一番のところががおよんで今回によってといいますことだけで終わっ て、そこは、
1:59:24	の減でございますけれども 11 ページの 4 につきましては、常時案をお聞かせ を設備のナースー方向リンパの物が積層委員長ええ。
1:59:38	機能として、
1:59:40	記載してございます。申請しておられましたけれども、現状これは
1:59:46	ちょっとそこらへ移るとか、
1:59:48	ちょっと今回、
1:59:50	いう扱いになってございますので、今回からは海食崖次っていう形で非常用逃 がし言葉はちょっと言えばいいか、確かにこちらしれませんが、企画書とし ては対象外という
2:00:05	ヤギで記載してございます。以上です。
2:00:11	いろいろお話ありがとうございますしてこそ株主あるおられましたつけ生産系 の一般部だっている整理になっております。
2:00:20	日本原燃で間違いでございます。その通りでございます。以上です。
2:00:29	昨日せっかくこれ精算でそこら辺もわかるいただきたい。
2:00:35	5 名出ましてございます。今回対象外とした技術面はちょっと書きたいと思いま す。以上です。
2:00:56	規制庁高橋です。あともう 1 点だけちょっといろいろ高学年見ながらですが も、各教室けど一つ前の
2:01:10	分類だけちょっと効率なけどマニュアル参画ができる段階にはギガある意味、 ページが注水井さん間の B-0 何かあるかと思うし、
2:01:25	ちょっと皆さんちょっと言わなかったのも、もし何かあれば、
2:01:30	ちょっと聞きいただければと。
2:01:33	五名でまず参画の P は人者対象内すすべて三番は、
2:01:42	採算てる形になります。以上です。

2:01:50	規制庁なんで金庫それはもうもともとなんかそういうGDCやっぱコアあれあったりしましたが、今回から増が必要と思っているけれども、理事長の言葉は悪いって言うとかって言うのは、
2:02:04	オイヌマ町ですもともとSAPはB系、
2:02:11	条件として振り分け類いだという考えておりました、結果的に実際やったところ、身近なかった。
2:02:21	そうです。
2:02:25	1 ページをご覧ください。ありがとうございますということは右は 1 本ごとに残すとかそういうところなんでしょう。
2:02:33	設けないで町でございますけども、それから事象の分類の考え方として、医療関係、
2:02:41	なので今後残していく形になると考えておりますですね。
2:02:48	ということなんです、ありがとうございますで今後は生じ可能性もあるということを見てはいけないと思う。
2:02:55	その他ということで、
2:02:57	はい。
2:03:00	5 件でまたます結果として当委員会としてもなかったというところでございます。以上です。
2:03:07	いうところがあるとかいろいろございます。
2:03:18	規制庁の古作ですよ。ありがとうございます。キツまで途中で話を違うでしょう申し訳ないんですけど、そうすると後は、資料 4-添付 1 のところになってこれは
2:03:37	No.1No.8 というふうに言われていまして、ナンバー 1 には、中実の関係でさせてお聞きしたところで出席される。
2:03:51	2 回にしてますって名前とき聞いたりなんですけど、No.2 は、
2:04:04	評価対象場合の扱いということで先ほどの 9 ページの二つ目のポツのところの
2:04:13	説明になると思えばいいかなってますけれども、質問の理解ですか。
2:04:21	はい、文献でましようございますも理解の通りでございます。
2:04:39	それで言うと、日本たページの日本詰めて書いてあることをここで書いて全く違って、
2:04:50	その前の
2:04:55	7 ページで書いてあるのが 1 点、私ども関連しないんですけど、というふうに整理をしていくつもりか応募させていただきたい。
2:05:12	でもちょっと

2:05:14	資料、
2:05:16	何かやっぱ
2:05:19	一番資料 1-9 ページの二つ目のポツの話をしているときに、資料 4 の 7 ページ以降との関係でミツイと、7 ページの②のところに冗長系が赤バイ手当関連施設等ですけれども、パパ整合して会議を設置し、
2:05:39	いうことがあり、かつナンバー2 道中 1 ページのところに記載ということも関連しないということで、7 ページ、資料の 7 ページだのが 11 ページなんかやっぱりホームページというふうになされるおつもりですか。
2:05:56	300 会議資料 1-9 ページと資料の 7 ページ施設。
2:06:06	日本原燃出ますでございますので、資料 1-9 ページの二つ目のポツは、評価対象外となったものがどういうものか、それがどのように、
2:06:25	その上で、資料 4 の層の
2:06:30	17 ページは、
2:06:32	いうこれが 1 ページのします。資料 1-9 ページの二つ、
2:06:39	そう。
2:06:46	資料 4-7 ページですけれどもだろろうの丸み赤く順番に。
2:06:58	123、
2:06:59	5 件は、これはもう保全重要度定義を示してございます。
2:07:06	は、資料 1 を 1 ページの一つ目のポツ、
2:07:11	いえ、委員。
2:07:13	の上限としてきてるものの注釈にあります。
2:07:20	仕事も 7 ページ、北出席いたします。
2:07:25	です
2:07:28	規制庁報告書案としてわかりました。それぞれ実施し、
2:07:37	確かここまで言いたかったことは非常に進んでこの後の説明においては、No. 和彦分かれているところを 2 次してますかっていうのをあわせて説明いただければ。
2:07:57	規制庁だから施設そしてそれで
2:08:02	室を資料 1 のほうに、どこでよろしいでしょうか。
2:08:09	日本原燃出ます。
2:08:11	内々でよろしく願います。
2:08:13	規制庁オカですか 5 日 2 時間経ちましたが、休憩と同されますでしょうか。もうページお願いする見込みなの。
2:08:23	このまま続けて規制庁と酒ですけど掲示過ぎているので休憩とってさらに 1 時間ということはないだろうと思うんですね。ということで監視ねよかったし、

2:08:37	4件でございます。休憩なしでそのまま継続させていただければと思います。以上の場合、
2:08:43	はい、お願いします。
2:08:50	成長高橋です。それでは資料のほうに戻っていただいて、だからぜひまた資料4なのか、酸素がある場合のほうは御説明します。
2:09:01	当9ページのところまで各けれども、ここまでで何かそのほか、
2:09:10	以上がございます。お願いします。
2:09:23	よろしければ進んでいただいて、ページのところではないか。
2:09:30	ございますでしょうか。
2:09:33	規制庁の浦邊です。実際についていうのも実態がどこのグループ化した機器構築物についてでこれ基本予定したというところで結果にはけれども、評価のページを見ている値と。
2:09:50	ちょっと重箱前向きに準じた横にオダカの一般のところは本店の方がこちらでは結構CとDにあたる集中状況ちゃんだけれども先ほどPRFPはないんですが、
2:10:08	順番に説明いただけますでしょうか。
2:10:17	保険で町でございます。私のほうの
2:10:20	次の③がちょっと記載が抜けている。
2:10:25	実際としましては、資料1-10ページに示した二つ目のポツのAからDの条件であります。一言であります。
2:10:35	評価手法出席いたします。です。
2:10:41	規制庁生まれわかりましたじゃ出店候補地お願いいたしますしたら、
2:10:51	ちょっと話です。その他1ページでございますし、
2:11:07	炉心形状がですね、よろしければ11ページいただいて、
2:11:15	確か前回のこれも紹介がありますので、左側のものがだろうとは初回べきはそっちのほうに災害が発生し得るということで、NTNと申しますけれども、それ以外に何か機器関係確認が非常に
2:11:55	規制庁との話ですね、よろしければ12ページから
2:12:00	評価結果のところに入っているんですけども、まだちょっとまとめて何か部長等あればお願いします。
2:12:21	委員長兒玉です。当
2:12:26	資料1であれば、14ページです。
2:12:36	健全性評価で劣化の進行確認していると。
2:12:42	日程進行しているということを言われて

2:12:48	現状保全の異常ないとしては出す、／株価も動いていかないデリバれても何も言ってもわからないんですね。
2:13:02	一方で、じゃあ 12 ページにと。
2:13:12	大きく下回っていることを確認したという件で頻繁に一定程度確保。
2:13:21	委員の程度進んで 13 ページも強度低下は見られないということで問題になると思うんですね。その間にかかるんですけど、14 ページは、補助金の減は、
2:13:37	わかりましたっけんところがあって技術評価書全般にも具体性に欠けるというのを、が
2:13:47	前回のヒアリングお伝えしてるかと思うんですけど、この辺りどういうふうに考えていいですか。あれ聞かせいただけますか。
2:13:57	日本原燃しましょうございます。現在どうですか。
2:14:02	につきましては、資料 4 を 14 ページ。
2:14:10	資料 1－14 ページの選定結果でございますから、資料 4－14 ページでございますけども、次の 11、
2:14:21	真ん中辺からですね、19 だろうっていう、
2:14:24	ですけども、上のほうでグラフを何点か。
2:14:29	次のページに示させていただきますけども、のような形で、毎年
2:14:38	整理をして、絶縁点
2:14:42	に対して店舗もし、
2:14:46	おそらくございます。
2:14:47	以上です。
2:14:55	規制庁、古作ですけどこれG示していただいたもので経口保守系見れるので、内容はわかるんですけど。
2:15:05	ここで文章で具体的にパレットに載ってるところです。
2:15:14	日本原燃出ますます評価書調和を各階
2:15:21	安定的な考えて表現になってないので、
2:15:26	わかるように、全体的にこのような
2:15:31	修正いたしますとですね。
2:15:34	はい。
2:15:36	平気でととりあえず資料 1 の今の場所ぐらいのはやっぱり理解いただいて、そういう内容で技術評価書の構成で明確化していきますっていう説明いただけたらよろしい。
2:15:54	日本原電町でございます。当資料 1－14 ページについては、その抽出ます以上です。

2:16:04	本件よろしく申し上げます。それで、資料 4 方向で今説明いただいたところなんですけど、この前半技術評価書の場合ある中で、ここにも、
2:16:16	載せられているのは限定的なんですけども、なんという状況なんでしょうか。
2:16:27	4 件でマツスエございます。
2:16:29	これはもう劣化事象に
2:16:34	に関して、
2:16:38	メールするしかございまして、
2:16:42	そういう指導をして今回は出せている。
2:16:46	す。
2:16:47	す。
2:16:51	もう既定広告物すみません
2:16:58	町長。
2:17:01	もう 2 というので暴れているものの、
2:17:08	培養するものはすべて今、補足説明のばねと言われると、実際、
2:17:15	原電ます。
2:17:22	資料 4ー14 ページの表に
2:17:28	ちょっといろいろございまして、それも代表っていうふうなものとして、現在、もう
2:17:35	資料の 14 ページ、15 ページには、表示理由にバンを増設
2:17:45	管理しては、ページとして載せさせていただいて、
2:17:50	そう。
2:17:51	す。
2:17:53	規制庁、昨日グラフが時出て構わないですけど、ぜこれはこういう形っていうのは大変関係とかを明確にしてもらって説明漏れがないように今して欲しい。
2:18:09	実績値で類型ごとに先ほど言ったようなところで評価書の記載を文書が所拡充なり、
2:18:21	明確化をしていただくのであれば、ここはこういう明確化でそこは明確必要全然とかっていうのわかるようにしてもらいます。
2:18:31	当時でございます指導につきましては、そういう形で、
2:18:37	ような
2:18:39	それからオカしているのか、それを踏まえて、それぞれの
2:18:44	4 に対しての過小評価したというのを、
2:18:48	こちらの資料は出席いたします。ます。
2:18:52	本地点ちょっと仕様書をもちまして資料 4 で言うとその次の No. 食うは何ですか。
2:19:03	名で待ちでございます。資料のナンバー17 ページですけども、これせつかく

2:19:13	ヒアリングの場で意識の管理について御質問あったということで、
2:19:19	それを御説明するものでそれを踏まえて、
2:19:23	次のメールを付け加えてございますけども言動そのようなイノシタわかりましたなんてないで修正する御説明をさせていただきましたし、今ものでございます。
2:19:36	起立を結ぶわかりました弁閉ヒアリングで話では理解をしているもの、それを文書で明確化をしますということです。
2:19:46	日本原電ましよう存在でございます。以上です。
2:19:50	イノシタ
2:20:01	規制庁の佐藤です。もう一つ、資料 1 に戻って 15 ページですけど。
2:20:07	主に基礎ボルトの寸法測定頻度はどれぐらい
2:20:12	さっき、
2:20:17	日本原電町でございますと現状保全の中で住民でずっと押してございます。以上です。
2:20:25	規制庁、川です。そうすると、傾向がわかるかと思うんですけど、そういうの
2:20:33	これも異常ないことを確認しているのかっていう
2:20:37	やはり寸法ないのかっていうわけじゃなくて傾向を見てないんですか。
2:20:44	日本原燃植松でございます基礎ボルトについてはいろいろ年齢 25 が初回になりますと傾向はすいません、ちょっと理解できないです。以上です。これそうすると 10 年に 1 回と言いだめたのが 10 年より前をもって、
2:21:03	増減で間違えます相当でございます。
2:21:07	ちょっとちなみに前回の高経年化評価のときには、
2:21:11	ヤギなふうになってもいいでしょうか。
2:21:15	原電町でございましてでございます。前回のときには、そこはそもそもオカ大正大してる場所に含めてなかったの、ちょっと前回もの評価においても図ってございます。です。
2:21:30	浅部わかりましたそれと前回の評価の後に管理対象とすることにして、住民会議の点検時に切り替わってことですね。
2:21:43	人間でもちょっとございますんでございます。
2:21:47	ご出席
2:21:51	はい。
2:21:56	私から 16 ページにまとめます。
2:22:02	規制庁の小疇とその他の方でいうと福島で何かございますでしょうか。
2:22:17	形状とかなきゃいけないようでしたら 17 ページについてますが、おそらく 17 ページのほうもですね、こちらの記載が重複が確認いただいたオペラ通うについてはべきものがないという場協議会の 16 ページは峠いただき、

2:22:36	以上で、実際のざるを得んというまたはタカオカって記載がないかと思うんですが、まだちょっと今少し補足で御説明、或いはチームのあれば、そのご紹介いただきます。
2:22:51	委員長。
2:22:53	はい。日本原燃出ますということでございます。資料 1-17 ページに示したものが代表つきが 1 を心配する機器に対する評価をして、これをそのまま使用 4B ますと 11 ページを 13 ページ。
2:23:09	ございます。
2:23:11	12 ページが代表機器以外に対する評価を示してございまして、こちら側の代表機器を同じ双胎表記で抽出抽出した着目すべき事象を代表機器以外に展開しまして、それをこれの式の
2:23:29	健全性と電力と説明を
2:23:32	そして、
2:23:35	これは資料 1-17 ページでそこまでかけて
2:23:41	ここは記載するようにいたします。
2:23:43	資料 4-13 ページは往診開始の機器に対する影響評価を書いておりますが、ここで書いてございますけども、これはもうエポジン足するまでの間に使用継続するものと
2:24:02	保管を使用しないものと大きく二つに分かれまして、こちらは園円現在の健全性は確認せずに、
2:24:15	現状保全がそれぞれに対して適切だろうかという利用してございますので、省力化資料 1-17 ページだと総合を RB 大間崎てるような記載になってますので、そのプロセスかわからないにしろ、うちの 7 ページ以降は出席いたします。
2:24:34	以上です。
2:24:40	規制庁となって条例ご指導パワポ資料の説明があるということですが、非常用のごみをどこかの方も私係数ということになって、辺りの修正。
2:24:57	はい、えっと、日本原燃出ましてございますが、まず資料 4-12 ページ、代表機器以外の
2:25:04	この技術評価書等につきましては、
2:25:08	現場で
2:25:10	全国代は分間まず上記モデルとか結果。
2:25:17	なっており、これはもう何を指してるのか、毎月予想からな。

2:25:23	いえ、一旦としましては、11 ページに参った 1 ポツの①に丸みさんの御説明で てきてございますので、それらばわかるような記載にいつとか手法は出席いた します。
2:25:40	iDCA棟と本震の機器については、資料の 13 ページでございますけども、こち らもそれぞれ確認したプロセスを考えますので、ちょっとある意味、
2:25:56	評価書のほうは修正いたします。以上です。
2:26:01	規制庁の件です。ありがとうございます。それでは修正のときには、先ほどの
2:26:09	事前評価する部会長の方が無いと思いますけれども、要はという長期間今説 明されて参りましたけれども、評価をしてどういう結果という判断をされたので、 問題或いはデジ活できるものはないという指摘がわかるような細胞です。
2:26:30	日本原燃出ます。
2:26:32	いたしました。
2:26:39	規制庁とこまでその他何か 7 ページまで内とかございますでしょうか。
2:26:53	セットにすると技術ショートとも関係するんですが、16 ページ前の注目すべき 経年劣化事象の抽出のところも連絡でしよう幾つかねオカとこれgage評価書 の 24 ページと 3 オカ。
2:27:10	関係してくれるかなと思うんですけど。
2:27:15	使用環境や材料等により県立は生じないことが明らかというものが 2 今注 釈でなあって、
2:27:22	ちょっとこの辺使用環境、材料高ってところが、具体的にどんなもんだか ら、鉄塔大丈夫なんだっていうことをオカです。ね後懸念が自社の縦軸はこの 網羅性とかです。ね。
2:27:38	そういったところもちょっと具体化していただければなと思うんですが、いかが でしょうか。
2:27:54	日本原燃出ましたとかますと、その辺の御説明性を持たせるような形で評価 手法したいと思います。以上です。
2:28:04	規制庁パラディスよろしくお祈いします。
2:28:09	それから、
2:28:15	規制庁の話ですというその他何か事情がございますでしょうか。
2:28:21	不溶性の提案の監視指導の黒いですけども。
2:28:26	ちょっと 1 点確認させてください。
2:28:29	17 ページの
2:28:33	に関してです。ね、これはやっぱりその
2:28:37	濃縮施設からの雨漏りのところが非常に気になってまして。

2:28:43	提言書警察官によると 8 月でも 2 件雨漏りが発生してるっていう状況ちゃんと立法で最初に、管理の方に聞いたら雨漏り等発生してないというところで、
2:28:55	この雨漏り大切今回の 4 ページにもこれまでの事例が書いてありますけども、
2:29:05	この
2:29:06	ただ、原因が何かコーキングとかCリングのところが悪化してるっていうところが原因になってるっていうふうに聞いてるんですけども。
2:29:15	ちょっと無理は
2:29:17	ここ。
2:29:18	ここで、
2:29:20	17 ページで、追加すべきものはないっていうところからは除外されてるのかもこの中に含めて、
2:29:30	2 対策もしっかり管理していくのかっていうそこら辺の考えを教えてくださいんですけども。
2:29:38	日本原燃の佐藤でございます。前回団塊の家の中で建家については、
2:29:52	今残っている場所っていうのは何も進んできてない場所。
2:29:58	会員数機保管建屋というのがあります。この辺りについては、どうも。
2:30:06	前放出量計画を
2:30:09	計画ホーム考えているということになるんですが、今、やはり岩手が守れるというのは、そういうところでございます。
2:30:19	ここの部分についても、もう 1 形状は、これ計画の中で、そのような権限なり手段なりをに計画の中に入れて対応しているものでございます。主に営業者ば
2:30:38	やはり応急の結果とか、あとは貴重な時間、
2:30:49	そうですね。
2:30:52	よろしいですか。申し訳ございません。公金の計画は交通省を来とか、そういうものもいいなってると考えております。説明は以上になります。
2:31:08	お会いけどわかりました。この辺計画側でしっかり
2:31:14	管理されてるということで承知しましたので、了解しました。以上です。
2:31:27	上段です。その他形状がございませうでしょうか。
2:31:39	規制庁予算審査へと。
2:31:42	ジャックスペースとか 2 ですか。ある程度の最後まで工務部づくりにも含めて何かよろしい。
2:31:51	すいません。規制庁隠す下 18 ページなんですけど、これ表題超勤施設管理格子となっています。書いてる内容もそこまで書いてあるんですけど、途中で確認させてもらったところでその手前に

2:32:10	核汚染の部門の人は長期施設管理計画を策定してその上で欲しいかということでした。エイファスページを見ると、今の 18 ページは(6)ってということで、長期施設管理計画、
2:32:28	もうさっきについて説明をするということになって、ここでの条件と実際の 16 ページの表現。
2:32:36	一応所説明範囲が違ってはるんですけど、この辺りのところ整理され、
2:32:45	日本原電出ましたけど、思います。
2:32:49	津波計画を防止の関係性は先ほど御説明し及び実施照明に対してどういうことや、
2:32:59	育て上げそれを全体である認可して前看板法令下期、
2:33:11	こういうことがわかるように、18 ページは名前を
2:33:16	記載したいと思って記載をします。以上です。
2:33:21	はい、先着努めました。そんな形上ページは、長期施設管理方針のところまで説明するページ表題はこのままでその内数として計画があつて欲しいということになってプロセスをちゃんと見ますねそうするとここで計画についても説明するので。
2:33:41	まず、ページのところ、18 ページというのは計画目途ということで問題はないということよろしいですか。
2:33:49	名でましようます通りでございます。以上です。
2:33:54	はい、電気設備のうちもわかりました、ちなみに今の話っていうの技術評価書上のです。
2:34:02	今見てましてでございます。技術評価書情報を直接 3 しかないの、計画からの流れを踏まえた形で修正させていただきますとです。
2:34:17	はい、しております。わかりました。
2:34:24	ページをご覧でその他 19 ページに書いてございます。
2:34:33	補足ですんで途中 900 ページのお話ですと、資料 4-5。
2:34:42	もう
2:34:43	30、
2:34:48	そうですね。18 ページで下のNo.7 ということでまとめておられます言語でなんか報告することであつたり、資料 1 話したほうがみたいなことで、
2:35:06	層準れます。
2:35:09	最初 2 地点の家上の扱いについては、
2:35:16	オカになった上で、
2:35:21	B地点が説明されてるかという観点での
2:35:29	形になりますので、記載箇所は技術評価書上の記載箇所は、

2:35:35	日立電線交通事故で今長期施設管理方針を次に一同場所はアサヒ社でございますけども、その再度消火は
2:35:48	直すというのを、現状保全で自然に
2:35:53	No.07 の監査ということを一えんとして再確認するという行為をしていますので、実際あったところがわかるような形に修正するというのを、
2:36:05	資料 4-18 ページには記載してございます。
2:36:10	以上です。
2:36:18	規制庁の古作ですわかりました。
2:36:23	技術評価書の構成状況はわかりました。資料 1-19 ページの前回んっていてもいいことです。文章としてはあれですか。一つ目の文章で反映自治
2:36:36	対処しているかどうかとあって、この文章自体を修正してもいい経験値
2:36:44	保険でもちょっとございます資料、資料 1 の今、結局うちの一つ。
2:36:50	修正する。
2:36:55	規制庁着手をした。
2:37:03	目 20 資料 1-20 ページは、今後といいながら細かいですけど、これはそのまま
2:37:11	ことですか。
2:37:15	はい。2 本目でマツスエでございます。
2:37:18	以上最初の一つだ。
2:37:21	それからもう、
2:37:22	揺るぎが入れPLM以内の
2:37:27	出産を通常の保全のほうをきちっとまわしていくと。
2:37:32	こっちで書いてございまして、二つ目が
2:37:35	オカ入れるの評価条件が変わって、
2:37:40	最後は、それらを踏まえて、
2:37:43	より一層取り組んでいきますという流れで、
2:37:49	もっかいです。
2:37:51	はい。
2:37:52	規制庁の浦邊
2:37:54	わかりました。
2:37:59	まずからずっと当たり前のことなんですけども、こんなコマという必要があるのかなと思いますけど、技術結果で書いてあるんです。
2:38:10	別に警察官横浜でもないんで、わかります。
2:38:16	年末
2:38:26	規制庁となってそのものが経常赤字でございますでしょうか。

2:38:34	規制庁、川です。途中でこれっと思わせてもらったところで11 整理して申請補正の方向っていうことを確認させていただきましたけど、その作業はどれぐらい
2:38:51	いやられるものなのか、今日のオカのコメントも含めて積極
2:38:56	もうす。
2:38:58	作業のイメージをお聞かせいただければと思うんですけど。
2:39:02	はい、江藤の面で間違いでございます。いただいたコメントラッシュ祝賀会もちっコメントもあると。
2:39:13	これらを踏まえた
2:39:16	ありがとう。
2:39:18	はい。
2:39:28	来早ければ来週中もしくは
2:39:34	9月の
2:39:36	んですよ。
2:39:38	ブライン知恵提出したいと考えてございます。以上です。
2:39:54	規制庁の件です。文句はないかと思えます。
2:39:59	規制庁見玉です。今言われてるのは、今回の資料4 だっりの
2:40:10	修正版をってということ等のですかね。
2:40:15	日本原電ましようございます。今日
2:40:19	その出した資料。
2:40:22	3種類ですね、3方向は、
2:40:26	以上についてコメントいただいたもの。
2:40:30	31、審査会合踏まえて、使用料バーでは
2:40:36	ユニさせる必要があると考えてございますので、それらを踏まえて、来週末もしくは種
2:40:45	まずにやっぱぐらいにはリース資産と考えてございます。以上です。
2:40:53	きちっとわかりました。それは事象ね並行して補正の準備をされていて、
2:41:00	要望聞かせてもらって、それで追加がなければ、
2:41:05	制度、具体的にガス手続きに入るっていうぐらいつき風化ということです。
2:41:14	日本原燃ましようございます。今回の保安規定については、市の関係を見ておりますので、その形。
2:41:22	指定され、
2:41:24	あと、
2:41:26	そうです。
2:41:29	委員進捗率のコンターにした私から確認す。

2:41:36	燃焼度がなければ、その他何かございます。
2:41:44	ちょっと内容でしたが、敦賀ですけれども、ちょっと作っても詰まってしまう必要が、先ほども最新知見のバンaのところですね、資料の一番最後について事情等に真ん中のところで1点だけ確認いただきたいんですけど。
2:42:01	企画などっていうことに
2:42:04	イメージを全部
2:42:05	以前防止処置を要するか場合火曜日
2:42:10	なんかこう出てくるんですが、ボーリング間或いはすというのはどういう関係になってれば簡単に
2:42:20	ほぼ文献値マツスエございます。まず、資料の87ページの①のスキームでございませうけれども、こちらはもう
2:42:29	一方、こういう次の専門家からございまして、そちらのほうではもう申しわけ再処理とか埋設です。
2:42:42	を踏まえて、それも関わって形が
2:42:46	そうすべきものを抽出アスペリティ位置ナガイます。その後、二名、これは事業部側の活動に移っていくんですけども、それが温床日報という治安押さえて、それが実際、
2:43:03	事業としても、α機器とかの方の③番で義務という会議体、
2:43:10	これは事業部長トップとした会議体でその最終的な判断をするという考えでございませう。それで用のアマノについては、④で各部署で前処理を実施してございませう。
2:43:26	以上です。
2:43:28	規制庁、川ですということは、未然防止処置に必要な人いただけ判断基準ワープロ地殻が出る段階によって変わっていくということです。
2:43:39	要は現場について何かわかりませうけれども、変わってると同じことをされる。
2:43:47	日本原電松でございませう。最初の全社側でやることをきっちり切離した。
2:43:57	来ませう。
2:43:59	記
2:44:00	実質にあるかないかどうかわからない状態で数字が出ていくわけですので、
2:44:07	トリ記録拾われる形になってございませう。で、③になりますと、その設備。
2:44:16	実際に地区にあるかどうかというのが出ませうのでわかりませうので、そこで必要かどうかという最終的な販売。
2:44:27	ですので、①GAの水位には就職末残ほうで実際に必要なものだけが絞られる形になります。
2:44:39	以上です。

2:44:42	以上とか説明ありがとうございます。幾つかいわゆる安全技術陣に近い形で判断されるという理解だと思う。
2:44:53	いつまでとかをまずいような呼ばれスミングもよく見えますので、ちょっとその辺りは区別がつくように少しもしくはまだいただければと思います。よろしくお願いします。
2:45:06	はい。緒元で町でございますけれども、そちらはすべてつつような形で表現を修正させていただきます。以上です。
2:45:18	ありがとうございます。その他規制庁が何かございますでしょうか。
2:45:25	もう規制庁パラディス関連してなんですけどその前者で対応をしている①のスクリーニング機構という方の説明がもう少し業務におけるコマツに関して中心的な役割のものになって、
2:45:41	今の説明の交換の事業部に対しても1人の人がやっているんでしょうか。何かその辺をちょっとよくわかりませんでした。
2:45:53	はい、逃げましょうございます。当①の機構は各事業部の方が呼ばれるとかだみて、すいません。
2:46:05	じゃあページの※1のところは事業部だけじゃなくて、再募集だけじゃなくて、オカ事業人達も
2:46:13	決まったSDするという形です。
2:46:17	以上です。
2:46:19	規制庁かですね、全社事務方どうでしょうかそれぞれの事業部からそこまでやっているということです。わかりました。
2:46:35	住宅がなくて、そのほかにもございますでしょうか。
2:46:44	規制庁とマーケよろしければ、かなり時間もかなりしまったので、先ほど修正を修正等も月々はまた別途回答いただいて、
2:46:57	活火山で結構ですねきちとの振り替えた結果で没水成果ちょうどだっって一つの時
2:47:05	中間いただいているんでお金だけだとか、
2:47:10	はい。わかりました案件で間違いございます。わかりました。まずは資料1のほうでございますけども、4ページの狐禅寺しきいバンして前台帳への反映等が
2:47:23	完成するのでは、
2:47:26	おたまには記載させていただきます。
2:47:30	ちょっと資料1-6ページの改正ですけれども、私直角に管理を実施いたします。

2:47:38	ちょっと1ページのフローの9ページの評価対象設備の抽出につきましては、道路土工の、それから岩種シャッターを、
2:47:53	9ページの一つ目の定義がわかるような扁平修正いたしますと、9ページの一つ目のポツについては評価対象外のものが多いのかと、どうしても最新知見の反映が
2:48:09	その場合というのを
2:48:12	記載を修正いたします。
2:48:15	資料1-14ページでございますけども、現在性評価の程度感が名ということでよろしいのコアとかわかる形で出席いたします。
2:48:29	重要7ページでございますけども、代表機器以外と落葉しに対するやっばそれやっばのストーリーの
2:48:40	結果を
2:48:42	各といたします。
2:48:44	総18ページの、直接雨格子ですけども、こちらの美術館計画から私立上がる中になりますので、ちょっとかたちで修正いたします。
2:48:56	19ページの最新知見についてはMS-10ページの後になるかと思っておりますけども、記載の手法は前向きに変えます。資料1はいいです。それに合わせて資料4。
2:49:13	続いて、今たら塗装が関連するところがございましては修正させていただきます。
2:49:23	以上です。
2:49:29	ちょっと待って、ありがとうございます。議長が平均が現在今含めて何か時ずっとでございますし、慎重管理する今の資料1の修正が良いと提出される予定でしょうか。
2:49:45	どうにも外でマツスエでございます。オアシスの
2:49:50	これ、
2:49:51	早いうちに、
2:49:53	11時ぐらい目安に修正させていただければと思います。以上です。
2:50:00	規制庁のオペレーションしました。
2:50:05	制度化されるわけでございます。儲からないか、そうございますでしょうか。
2:50:12	なってちやいますすいません移転忘れまして資料1については評価書に抵抗があるところはそれぞれのページでどういう形でね、補正するかというのは、説明や記載していただきます。すいません。以上です。
2:50:31	いや、よろしく願います。
2:50:36	規制庁なりそうか何かございましてでしょうか。

2:50:46	性状とかねないようでしたら、水の配置としか書かないままずっと閉まった状態の質問の仕組みを安定のやはり絵を駐在と思います。
2:50:59	お疲れ様でしたし、6 ページをお願いします。失礼します。それともでした。