

1. 件 名：「リサイクル燃料貯蔵株式会社による使用済燃料貯蔵施設に関する設計及び工事の計画の認可申請に係るヒアリング（12）」

2. 日 時：令和3年7月2日（金）10時00分～12時55分

3. 場 所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部 核燃料施設審査部門

石井企画調査官、古作企画調査官、上石安全審査官、尾崎安全審査専門職、田口安全審査専門職、赤石原子力規制専門員

リサイクル燃料貯蔵株式会社

赤坂常務取締役 他20名

東京電力ホールディングス株式会社

輸送技術グループマネージャー 他1名

日本原子力発電株式会社

炉心・燃料サイクルグループ担当

5. 要旨：

（1）リサイクル燃料貯蔵株式会社（以下「申請者」という。）から令和3年6月23日に申請された使用済燃料貯蔵施設に関する設計及び工事の計画の変更認可申請書の一部補正（以下「補正申請」という。）について、原子力規制庁より主に以下の点を伝えた。

- ・補正申請のうち基本設計方針については、これまでの審査会合での原子力規制庁からの指摘事項及びヒアリングでの申請者自らの説明内容を適切に反映すること。
- ・補正申請のうち添付書類については、誤記や記載すべき内容の漏れ等が散見されるため、適切な確認体制において内容を精査すること。

（2）申請者より、本日のヒアリングを踏まえて再補正申請に向けて対応する旨の発言があった。また、対応に時間を要することから再補正申請の時期については改めて連絡する旨の発言があった。

6. 自動文字起こし結果：別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。

7. その他：なし

参考

- ・リサイクル燃料貯蔵株式会社 規制法令及び通達に係る文書
令和3年6月23日「リサイクル燃料貯蔵（株）から使用済燃料貯蔵施設に関する設計及び工事の計画の変更認可申請の一部補正を受理」

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	はい。規制庁の石井です。おはようございます。それでは7月2日のRFSの設工認に係るヒアリングをこれから開始したいと思います。最初にRS側の出席者紹介をお願いします。
0:00:19	はい、ARF東京事務所の方です。
0:00:22	東京事務所側の参加者を紹介いたします。RS東京事務所合計7名です。この内の1名はWEBから参加しております三枝です。
0:00:37	それから東京電力さん二名いらっしゃってますので、島グループマネージャーともう1名ですね、それから日本原電の高田さん、MeVで参加をされております。東京側は以上です。物が紹介をお願いします。
0:00:55	IAEAで昨年上を通過率ですが、アカサカセンター長含めて、
0:01:02	14名エース参加しております。以上です。
0:01:09	YKTと規制庁の石井です。ありがとうございます。最初に1点ちょっと私どもから確認させていただきたいんですけども先日補正申請提出していただきましたが補正申請提出していただく際に最終的に
0:01:26	東電さん原電さんも含めて全体的な確認はされているという理解でよろしいでしょうか。
0:01:41	アカサカです。おはようございます。
0:01:47	国という位置付けているとですね、我々、
0:01:51	先ほどもちょっと確認をしてるんですけど、我々社内で確認した資料5。
0:01:57	私ですね、見ていただいているという位置付けになってます。
0:02:02	ただ、
0:02:03	スケジュール的にですね、5000は鳥跡があるっていうの先ほどですね話をしたところなんです。以上です。
0:02:10	規制庁の石井です。状況発出しましたジャパンそういう関連系、本日コメントする部分もありましたので、先に確認させていただきました。それでは先日提出していただいた、6月23日付の補正申請内容について規制庁から適宜確認をして、
0:02:30	と思います。規制庁側からよろしくをお願いします。
0:02:40	すいません、おはようございます成長のオザキですが、まずちょっと様式的なところからちょっとコメントしたいと思います。申請書のもう最初の1ページ目のところですけど、1ポツ補正内容で何か。
0:02:57	補正箇所ずらずらずらっと書かれているところとか含めてですね、まずここで別記123定講の変更内容を書いていただいたんですが、今回の

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:12	補正申請の主手紙っていうか応援している部分に別紙の通り補正しますって書かれているので、もうあんまり別記 1 に算定分ける意味は、
0:03:24	もうないんじゃないのかなと我々思ってます。分けたら後ろのほうに出てくる
0:03:32	添付書類の補正っていうか、認可申請書の表紙もなんかちょっと
0:03:36	おかしいっていうか、ちょっと唐突感もあるんで、別記 123 っていうわけは要らないのかなと思いますっていうのが 1 点目です。
0:03:47	この点まずいかがでしょうか。
0:03:51	アカサカですけども、今の
0:03:53	ベントに対して、我々、
0:03:57	次の補正だそうするっていうことですね、これを載せてっていうのがなかなか進みたいんですけど。
0:04:03	次のポツで、次の再々補正でっていうことですね。
0:04:09	台場ですけど。はい。あると思ってますけど。はい。それではそのような形で補正すればいいという、そうです。それぐらいですか。はい、そういう状況です。ありがとうございます。
0:04:22	あともう 1 点ですが 1 コサク実は
0:04:26	すみません、今の点再構成では整理をしていただくのでそれはそれで結構なんですけど、今回なんでこんなふうに申請されて補正されたんですか。
0:04:38	一定とあれベーススギヤマです。正当。
0:04:42	他の事業者さんのところの参考にしながらやはりトピック聞いている形を追加しております。おっしゃる通り、
0:04:50	別紙の通りということで、電気が要らないと言われればそれまでなんですけども、言葉の事業者/h 参考にして、本文と添付ということでわかりやすいような形で記載をしてきたというような状況です。以上です。
0:05:08	はい。
0:05:09	規制庁コサクです。
0:05:14	原燃もですね、いろいろと電力の先行例とかを見てつくって生きていて、先日濃縮のほうで構成されているんですけど。
0:05:26	同じように電力見てって言いながら、仕上がりが違うんですよ。
0:05:30	1. 何なんだ。何をどう参考にしたのかなっていうので。電力もいろんなパターンがあるんですけど。
0:05:38	そのあたりでちょっとよくわかんないなと思ってたということですし、／まとめていただければまだわかるようにはなってくるかと思うんですけど。別記 1 の最初に来てる表紙もですね。
0:05:55	これ補正の表紙なのか、そもそも定期として、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:01	修正しますといった申請書も表紙なのか。
0:06:06	或いはやすくてですね、これだと補正の表紙になってるんですけど、じゃあ補正の表彰あって本体の表紙はどういう位置付けになるんだとかっていうのがわからない図書になってるんですよ。
0:06:18	電力も表紙つけたり付けなかったりいろいろあるみたいなんですけど、その辺りも見ても対応いただいたらいいかなと思います。
0:06:30	以上です。
0:06:32	はい、パレスのスギヤマです。今いただいたコメントで次の補正のときにはそのように修正をしたいと思います。以上です。
0:06:40	アカサカですごめんなさい。
0:06:43	永遠通す。
0:06:45	感度がやるのも大変なので、
0:06:49	実際、どうしてくれば一見、
0:06:52	あるんですかね、そのページじゃなくていいとか、
0:06:55	簡単に言えば、現年度見てくださってことですね、やっぱりレースありがとうございます。
0:07:07	すみません規制庁の野崎です。ちょっと続けて1ページ目の、まずちょっと形式的なところから申し上げますと、1ページ目の一番下の別添1の一番下に3ポツ主要設備リストっていうのがあってですね。
0:07:24	これも今ちょっと先ほどコサクのほうから話がありましたが、我々が見てですね原燃の立て付けっていうかですね主要設備リストのE&立て付けちよ違ってますこれだと何か基本設計方針の中で位置で共通に個別さんで使用設備努めるようにも読めるので。
0:07:44	えっと原燃はどうなってるかという、今の3ポツじゃなくって、彼らは表1主要設備リストっていうような形にしてですね、ちょっと線引をしてるっていう状況なので、そこをちょっと見ていただいて、この立て付けをまず1ページ目、直していただけますでしょうか。
0:08:04	で、その上で、現年度やってるかっていうと、基本設計方針でこれ表1の主要設備リストなので、電気設備に係るところなってるんですけど、
0:08:16	電気設備の
0:08:18	基本設計方針のところ、表1の何とか何とかの使用設備に示すものですよっていうふうな引用しているっていう形になっているので、そこはちょっと原燃を見て、この立て付けを直していただきたいと思ってます。
0:08:35	そういうのが1点目ですが、いかがでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:41	はい、データベーススギヤマで図等原燃さんの出している資料を参考にさせていただいて見ながらちょっと修正はしたいと思いますけども、これ何て下さいというのは、今出した補正を直すということですかそれとも次回の補正からよろしいでしょうか。
0:09:01	次回という過去のこの今日のコメントを踏まえて再補正されるときに反映いただきたいっていう趣旨です。今日お伝えするコメントもすべてそういう趣旨でお伝えしたいと思ってます。
0:09:15	場合もあれベースマツスギヤマですよ。ええと。
0:09:19	指摘事項を反映したいと思います。よろしくお願ひしますてえっと、ちょっと飛ぶんですけど今シヨウへと主要設備リストということで、ちょっとお話ししたので、主要設備リストをのところで、ちょっと定義づけが
0:09:38	見当たらなかった話をちょっとしたいと思いますというのが1点目で
0:09:46	主要設備リストって今別添1-3の
0:09:51	ところ、
0:09:53	2の別添2の各個別設備に行く前につけていただいているんですが、ここで、
0:10:00	機器グループっていうのが2-2とか3とかって、この前これまでの補足説明資料で我々も説明を受けてどういうカテゴライズかっていうのは認識してるんですけど、今回いただいたその補正申請書の中に、
0:10:16	グループさんは何だとかに何かなんだっていう定義が見当たらなかった検索しても出てこなかったと思うので、もしあれば教えていただきたいところっていうのを教えていただきたいと思うないのであればこの設備についておりにちゃんとそのグループの定義を。
0:10:34	ぜひいただきたいと思っております。
0:10:38	いかがでしょうか。
0:10:40	RSのスギヤマです。江藤。確かに主要設備リストに近いところに定義があるかという、床ないので反映したいと思います。ただ、建設局の説明書のところでフローが出ていて、
0:10:55	そこに①②③⑤①②-1②-2、αというのは確か入っていたというふうに記憶してます。
0:11:03	繰り返しますけれどもへと主要設備リストのところに定義を付け加えたいと思います。以上です。
0:11:11	閉会します3ちなみに今スギヤマされたここに入ってるじゃん。どこに入ってるんですか。
0:11:17	目次の2のところに地域に行きます。
0:11:22	840、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:32	はい。
0:11:34	4 番目。
0:11:38	違います。
0:11:40	あんまり議論に参加し、
0:11:43	こちら、
0:11:45	Meetingのページでいきますと、343 ページ添付資料の 2 のところに考え方を 入れております。
0:11:57	それでは、地方税てるリストのところから遠く記載しているというような状況で すので、むしろ設備リートところに入れたいというふうには思っています。経費 の方入れたいと思います。
0:12:13	多分少なくとも今の並びだと主要設備リストのところ機器グループの分類が 一番少量ずつ出てくると思うんで、それより早いところでちゃんと定義はしてお いていただければと思います。
0:12:28	よろしくお願い。
0:12:29	あれ粉末スギヤマです了解いたしました。
0:12:34	規制庁アカイシです。
0:12:36	あと次なんですけれども、すみません、阿部さんごめんなさい、100℃とコサク ですけど、今の話で、そもそもこの機器グループを本文で書く理由って何です か。
0:12:50	。
0:12:56	Fsースギヤマ熱系統使用設備リストのところでき理由ということによろしい でしょうか。
0:13:06	そうですね。
0:13:07	配付程度RMSまでスギヤマれず、基本的に今
0:13:13	木村ぼによるポンプて当期の判別等しており重要度分類的なところをします ので、そういうことで書いています。事業者さんは確かに機器クラスという形で 書いてたと思いますけども、
0:13:27	それよりも機器グループのほうがわかりやすいのかなということで、と書いてお ります。以上です。
0:13:35	規制庁コサクですけど、
0:13:39	なんて言うんですかね、重要度で分類をして何か設計に反映するっていうこと があって、その設計に反映するの程度を箱の機器はこうですよということを示 すために書いているはずなんですよね。
0:13:54	そうするとその分類ってというのがどういう意味合いを持つのかっていうのを基 本設計方針なりで明確にしないと書く意味が出てこないんですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:04	先ほど
0:14:07	オザキの方から定義をちゃんとしてくださいっていうふうに話がありましたけど、
0:14:12	単純に型式として定義を入れるっていうことではなくて、
0:14:16	意味のあることとして設計方針が書かれて、それとの対応関係を明確にするっていう意味合いが本来あるはずなんですよね。
0:14:27	その点でいまいよくわからなくてさらに原燃との関係も見ておいて欲しいのは、機器グループ③っていうのは、
0:14:36	あまり来グループ③でこれ基本設計方針で書くので使用表要目表はないっていうものでしたよね。
0:14:45	そうですね、我々はいつも値スギヤマですそうです。
0:14:49	規制庁コサクですけどそういうのは、原燃はこのリストには入れないっていうことになってるんですよ。
0:14:57	なのでそこも含めてちょっと原燃に確認をしてですね、
0:15:02	表として何を記載すべきかっていうのを考えて必要デッキグループが必要であれば書くと、
0:15:10	いうことだと思うんで、もう一度考え系対応いただければと思います。
0:15:17	はい。
0:15:18	あれベースのスギヤマです。Tall今おっしゃったのは、時グループについても基本設計の方針を作成して、なおかつ系統に使用設備リストに関しては原燃さんのところの参考日なおかつ③に関しては記載しないようなこと。
0:15:36	時採用することということで理解しましたけれどもそれを知るでしょうか。
0:15:43	規制庁コサクですけど、③は要らないんじゃないかと思えますけど。
0:15:49	それ以外のところは基本方針に書いて書けということでもなくて、ある意味必要の必要性をよく整理をして、必要になる事項をちゃんと書いてくれということで、どうあるべきということではなく、
0:16:04	考え直してくださいっていうことです。
0:16:07	はい。あるベースむつスギヤマです。ちょっと整理をして
0:16:13	時方考えたいと思います。以上です。
0:16:22	すいません規制庁アカイシ定数含めてちょっと引き継ぎなんですけれども、
0:16:27	ペネきちっとしてもらってるところの2ページのところに、
0:16:33	ロック変更の理由で、(2)で分割の理由の中の下に教訓革新的計画ってあると思うんですけれども、
0:16:42	それは次回申請対象施設設備ってしてもらってる。ここの一覧と、
0:16:48	今さっき見ていただいた別添1-3の主要設備リスト。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:56	もう1ページのところにあると自戒申請
0:17:02	ですよって、背景でこの一覧のところのこの
0:17:08	が報告あってはいけないんですけども、これまた3月のヒアリングのときにもあってないですよって指摘した部分だと思うんですけども、コピーなんですけど、その時は回答いただけたんですけども、
0:17:20	これはまだ直ってないということでよろしいんですか。
0:17:26	はい、INRA済むスギヤマでそういう
0:17:30	それしておりましたので次回補正直したいと思います。
0:17:34	すみませんでした。
0:17:35	はい。
0:17:37	ただ、イトウあれさんのコメント管理表とかにも入れてもらってる部分だと思うので、そのあたりも1回見直して全体見なおしていただきたいなと思うんですけども、
0:17:48	よろしいでしょうか。
0:17:50	パレス文字スギヤマです。
0:17:53	訂正したいと思います。
0:17:55	よろしく申し上げます。以上です。
0:18:03	規制庁の妥結先ほどのアカインが言ったところのページ以降になるんですが別添別添2でいろいろ個別の施設に関して、次回申請なので、
0:18:22	いう話がずらずらずらっと次回申請どう書かれているんですか。
0:18:28	これもこの前この前4月の話で、一度コメントをしたことはあるんですけど、ここは別添2が添付ではなくてですね、申請本土になるので、
0:18:44	時間にしろ、次回申請に説明するって書かれるところ、添付の位置付けになっちゃうんでそこは
0:18:53	間違わないように直していただきたいと思っています。
0:18:57	具体的にはその説明するじゃなくて間近にちゃんと申請しますとですね、そういう言葉に適切に直していただきたいと思います。
0:19:07	全体的に次回申請分すべてそういう書き方になっていて、ここもあわせて直していただけますでしょうか。
0:19:17	隠蔽とRMSむつスギヤマです。今の内容は次回申請にて説明するというような記載を開設次回申請にて行うとか、そのような形で直せばよろしいでしょうか。そうですね、説明っていうのはちょっと本当に当たらない言葉があって、
0:19:38	法令上の
0:19:41	規制庁コサクですけど、今文末だけじゃなくて、1行目も説明するための資料とかですね、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:49	そのまま説明事項はないとかですね。ことごとくすべてが間違ってるんですよ。
0:19:55	で、この部分だけじゃなくて本文事項で結構宮ちらほら出てくるんで、根本的に考えを見直して一式読み合わせをしてですね、チェックをしないと。
0:20:07	いつまでたっても申請書として経費の存在と思いますので、先ほど電力のチェックというのもうまく回せなかったっていうので反省事項だと言われてましたけど、拙速に対応せずにですね。
0:20:23	その議会をしっかりとやっていただかないとちょっと厳しいかなと思います。以上です。
0:20:31	はい。誰がいつもスギヤまれて等を避けることがわかりましたので直すたいと思いますけど、法務の方には、説明するというよりは記載するとか、そういうような形ですね、説明ということがつかないようにしていくと。
0:20:46	いうことのコメントだと思いますので、直していきたいと思います。以上です。
0:20:51	アカサカですけど、調べていって切つてあれですけども原燃さんはそこら辺も適切になってると思うんですよ。
0:21:02	規制庁コサクです。
0:21:05	あとですね原燃はあまり次回次回っていうのをそんなに
0:21:12	なっていないこともかかるんですけど、1ヶ所ぐらいあるんでしょうか。
0:21:17	やつよりは文章というよりも項目で、次回申請という資格はごみで終わりにしているようなことがあってですね、文言として逆に気になっていくっていう形になっていることが多かったような気がします。賛成文書って言ったような気がして私入ってると思うんですけど。
0:21:37	文章入れるという話でメインで原燃が対応しているのは、添付書類の最初の書きぶりなんですよ。
0:21:47	そこは説明するでいいんですよ。
0:21:53	このページられる。
0:21:56	極論言うんですけどね、このページ要らなくて原燃は目次で次回申請って書いて終わりになっていると思います。
0:22:05	僕勉強させていただきます。以上です。
0:22:13	規制庁が一緒ですが、次は私の方から健康面等なんですけれども、基本設計方針の位置の関係で5ページで言うと基本設計方針の30ページになるんですけども。
0:22:27	これも前回6月11日のヒアリングでちょっと御指摘させていただいて、その時はちょっと材料構造の基本設計方針ですかね。
0:22:47	来変更前後比較表の30ページです。
0:23:07	し47ページとかそのくらいですね、すみません。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:23	ありがとうございます。
0:23:25	これらの材料法人のところで例えば技術基準規則解釈にあるこのキャスクの構造規格に基づく機械試験とか破壊靱性試験及びその非破壊試験を行うことに関する記載ですとか、
0:23:42	解釈にある機械学会の規格やJR区に基づき、支持構造、支持構造物ちようどご覧に相当すると思いますけど、強度評価を行う方針について。
0:23:57	ここにきちんと明記していただきたいなっていうのを指摘をさせていただいて、拝承というふうに伺ったんですけど、それが反映されていない感じがあるので、そこを搬出する方向でちょっと検討をお願いしたいなと思ってます。最初のところで書くのか。
0:24:14	それぞれのところで書くのかって言うのはあるかもしれないですけども、きちんとそういう解釈にある規格をその適合も考えながら設計基本設計方針として考えてるっていうのを明確していただきたいなというふうに考えます。いかがでしょうか。
0:24:32	はい、RFSへ東京フルヤですね、材料構造に関する規格ですとかああ試験に関する解釈の通りに取ってやるというのは方針を明確にすることあんしりたいと思います。ありがとうございました。以上です。
0:24:48	規制庁のCですよろしく申し上げます。
0:24:53	4000 規制庁Nodaケースちょっと前後するんですが、基本設計方針のところで、
0:25:04	右下のページにその 3 ページの閉じ込めの機能のところ、
0:25:09	に関して、
0:25:11	これもちょっと整理の話で、前回のヒアリングのときにちょっとこちらから提案をした内容なんですが、ドラム缶の漂流対策について、今回その落ち込みのところにもいろいろ検討していましたという整理。
0:25:29	ですけど、様式 7 というかそのとか整合との関係でいうと閉じ込めっていうよりも廃棄施設直下の許可基準のその廃棄施設の 18 条のところにも保管廃棄の規定もあるので、そこがやっぱり近いんじゃないのかっていうのが我々の認識です。
0:25:49	従って、今閉じ込めのところの基本設計方針書かれてる(4)番のドラム缶のその漂流対策についてはですね、閉じ込めのところではなくて、次回申請の基本設計方針をですね、廃棄施設のところ、
0:26:06	整理いただいた方が他との整合的にはどちらの技術基準だと取り込んでも廃棄施設もちょっと厳しいんですけど、どこまで立ち戻ると、まだその廃棄施設の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ほうが近いのじゃないのかっていうのが我々の認識なんで、そこで整理いただくように、
0:26:25	検討いただけないでしょうかというのがコメントです。
0:26:31	はい、RFS東京フルヤです。今の点について許可整合に重きを置いた整理Eの考え方は、それは我々も認識しておるんですけども、まず、今日設計方針どこに書くかっていう点については、次回申請に書くのが適切であろうと。
0:26:49	を考えてます。従いましてここからは削除する方向で考えたいと関係とは我々としても持ってます。ただそのあとの基準の整理の段階で、じゃあそれは廃棄施設に書くかどうかということですけども、我々
0:27:05	技術基準の19条を、これはもう破棄除くので、それよりも限定された区域に閉じ込めるっていう11条に整理するのがよかろうよ良いのではないかと、今のところ考えてまして、もうちょっと検討を進めたいと思います。以上です。
0:27:22	はい、お願いします。
0:27:28	規制庁の石井です。
0:27:30	先ほどの構造材料構造のところと同じようなコメントになるんですけども、これも前にちょっとコメントしてうまく伝わらなかったのかもしれないんですが、ノイシの関係でPAとさっきの記録から13も辺りで、
0:27:48	時空くの4601とか、その使い分けを含めて、基本設計方針の中で設計評価をすることを記載するっていう関係で、例えばICのところの作業限界の話が
0:28:06	出てくるところがあると思うんですけども、
0:28:13	11ページですか。
0:28:22	投資変更前後の11ページですね。
0:28:30	その左側に許容限界とかの話が出てくると思うんですけども例えば他の電力等と言うと、この辺でジャックに基づいて、教育委員会を定める旨等を前等の固着等の規格に基づいて定める等をいただいた上で、
0:28:49	すべての中でその詳細を記載しているので、前回の同じような指摘をしたときに、そういったでここに入れたりとかっていうのを検討くださいっていうことだったので今基本設計方針の中で、その規格等を具体的にうたってるところがないので、
0:29:05	そういうのをきちんと歌うような形で読み込んでもらえればなと思うんですがいかがでしょうか。当伊方等でも、今日は玄海の話の中でそういう見込みが書かれてる部分があるので、他の電力等も含めて、
0:29:22	その表を記載の方法をちょっと検討いただきたいなと思うんですがいかがでしょうか。
0:29:28	鬱いけますか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:29	はい、リサイクル燃料貯蔵もらってですね、今いただいたお話ですと、立地を次のページの
0:29:39	当ビルのページ 30 ページのところ、適用規格としては出てたんですけども、こういうわけではなくて文言のところの記載のところでも、JR普通に送った形で、
0:29:56	いや委員やるというの詳細をもう少し、
0:30:01	しろということによろしいですかね。この記載の方法とかはいい方を参考にしてくださいよということによろしいですかね。
0:30:13	規制庁の石井です。その点について言い方だけではなくて他の施設でもどういふふうに入れてるかっていうのを含めて見ていただければなと思います。ちょっと関連して今もう話が出たので、そのほかのものからもちょっと指摘しようかと思ってたんですけども、
0:30:28	耐震の今基本設計方針の中で示された適用規格を基本設計方針の中に今書いている部分があるんですけども、
0:30:37	まずそれ自身がここに基本設計方針にこれを入れる公務に地震のことを前に規制庁として指摘したわけではなくて、こういうふうに従規格とか基準はきちんと別添 2 の P-11 等で記載することになってるので。
0:30:54	そこは私たちの新規制をコメントを適切に理解がうまくいかなかったというふうな認識なので個々人これを入れたから、この前の指摘に対して対応したって位置付けではないので、そこは文書の中できちんと
0:31:11	いう規格の許容限界等を用いてとかっていう記載大府入れ込んだ中で、別添の中でその詳細を記載していただくという指摘をしていただくつもりです。
0:31:23	いかがでしょうか。
0:31:26	昨年ちょっとマーケット今いただいたお話の政令でシライ製の本体とします。ベント難民認定ですけども、農協設計方針の、今、
0:31:41	家向けに 30 ページの適用規格として書いてある部分っていうのは、ここの部分は要らないってことによろしいんですか。
0:31:51	規制庁の石井です。そうそうできることを書くところは、さっき言ったその別添 2 の P-11 できちんと枠取りをしているので、基本設計方針として適用規格っていうのは適切ではないんじゃないかっていう考えです。
0:32:08	最高燃焼度がケース会議内答えでお話いただきましたのでこちらのほうは削除。
0:32:16	あとは機能限界だとかそういったところ、完全で参考に記載のほうをしたいと思います。以上です。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:27	規制庁、古作ですけど、ちょっと今のやりとりで、この鋼板だけであれば是正されると思うんですけど。
0:32:34	根本的に基本設計方針で何を書かなきゃいけないかっていう理解がまだRFSの作業員において認識されていないような気がするので改めてちゃんと等教育をしていただかないと困るなと思っています。
0:32:50	基本設計方針は、許可で言っている。基本的設計方針を踏まえて、それが設工認として十分なものになるように具体化を図ると。
0:33:03	ということで今の食うや読み込んで、こういうような許容限界に進みましたかということもまさにそういう具体化の部分に入っていると思っていますね。
0:33:14	そのレベル感がまだ認識されていないような気がするので、アカサカさん申し訳ないけど、全体に周知をしてください。そちらも要領なりを作って、考え方を整理されたはずなので、よろしくお願いします。
0:33:31	やっばします。
0:33:33	そうします。
0:33:35	以上です。
0:33:44	規制庁の石井です。次2なんですけれども、
0:33:49	ちょっとカミイシの方がコメント準備しているんですが、ちょっと今、ネットの調子がおかしくなってしまったみたいなので、
0:34:00	オザキさん少しちょっと飛ばしてオザキさんの担当分からカミイシさんのコメント後に伸ばせということで進めたいと思うんですがお願いしてもいいですか。はい、じゃあ、すみません、規制庁だけです。同じく、基本的方針のところですか。
0:34:19	発災の防止、
0:34:25	これ、
0:34:27	右下のページで言う等において、4ページ。
0:34:33	当局ので。
0:34:38	そう。
0:34:39	はい。
0:34:40	これか。
0:34:41	24ページのところで、
0:34:45	今回新しくその地域してもらった1.8.2の(1)の括弧Bの三番目、発災時に着火する恐れのある材料を建屋に設置する場合はって書かれているんですが、
0:35:01	ちょっと言葉を補っていただきたいと思ってまして、建家だと多分いろんな建屋があるのでここはもう貯蔵建屋だと思いますので、貯蔵補っていただけますでしょうか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:18	リルートリサイクル燃料貯蔵のテラヤマです。例えば県承知いたしました。
0:35:24	て一合わせてもう一つ、火災のところで、これも今回追記してもらったって 25 ページのところで、これはちょっと逆にこちらからどういう状況を想定してるの かっていうのを伺いたい。
0:35:44	イトウ持ってます 25 ページのaポツのところで 2 段落目園芸また電源車につ いても、こういうことをしますって分かれていて、
0:35:59	具体的に書かれてなどの求人の経由のもので溢れまたは飛散による火災を 防止できるよう、これこれするやって、ここは確認したかったな。求人限定さ れるんですか。
0:36:16	それとももう全般的にこういった経営の問題とかフレッツとか飛散がある場合 には、もうちゃんと対策をとるのか、ちょっとその状況がわからなかったので 教えていただきますでしょうか。92mだけケアすればいいのか。
0:36:35	それ以外に関してもこれ対策は打とうと思っている。そこはいかがでしょうか。
0:36:44	はい、リサイクル燃料貯蔵のテラヤマです。ここのところは、主眼に置いている のは、90 を可能に週間後行けるところになりますが、それ以外のときの漏れにも 対応できるものとして考えております。
0:37:00	具体的にはちょっと以前お話したようなところで、こちら別紙のほうにも記載 しておりますが、あの水のコンクリート基礎部に三和設けるといところで、こと を考えておまして、それより外にはKYじゃないというようなものを考えてるも のになっております。
0:37:20	そういう中で、これよりことにて物販してその外で火事が起こらないようなもの を考えているというものになっておりますようになります。
0:37:31	この状況わかりました。
0:37:35	何かたまたまこの書きぶりだと私今質問したりなんか 9Gについてのみこれ 火災を防止できるようっていうふうにも読めるって申し今言われたようにその 中心に誘致を中心としてってということなら、
0:37:49	もしプランニングを文言を修正するならまたご検討いただければと思います。 我々として認識は理解しました。
0:38:01	はい、リサイクル燃料貯蔵のテラヤマですと、こちらの記載につきまして再検 討させていただきます。以上です。
0:38:13	規制庁の石井です。引き続いて私のほうからなんですが基本設計方針の関係 で個別のところでは次回の話になっている人もアークの更新に防止の
0:38:27	こんなんですけれども、健全言うと、
0:38:31	15 とかですかね別添 2 の辺の御になります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:36	今ここでは個別で劣悪で設けて基本設計方針等を説明する形になってはいるんですけども、前回の議論の中で人の不法し進入防止の設備に関しては、まあええと設工認、
0:38:54	ではあるけれども今目標の対応はしなくて、基本設計方針の中だけで記載してあとPP規定に準じて対応するっていう形で整理するっていう形になったので、そういう意味で言うと、現年でも同じような議論がされてるようなんですけども、
0:39:15	これ自身を聞きながら、共通項目のほうに持ってって個別では扱わないという整理のほうか今後何か
0:39:24	取り扱い上の何か。
0:39:26	間違いだとかそういうのが生じないんじゃないかっていうふうに考えるんですが、勘違いとかも起こらないようにするためには、今その個別ではなくて、共通に持っていったほうがいいんじゃないかと思うんですが、いかがでしょうか。
0:39:44	アカサカですね 3一見てですね、そちらのほうで対応したいと思います。ありがとうございます。
0:39:53	規制庁の石井です。その検討はよろしくお願いします。
0:39:58	次に規制庁の石井ですけれどもあと私の方から本文のほう、別途別添 2J2 の添付書類 1 の 1 の
0:40:11	ところでkA貯蔵区の業務目標とかがあると思うんですけども、
0:40:21	その中でPPの記載があるんですが、
0:40:27	ですね、4 億表ですかね。
0:40:32	電気設備、
0:40:50	今回の要目表も変更前後という形で記載はしていただいているんですけども、
0:40:57	軽油タンクのTPPの記載が今、
0:41:01	27m、床面っていう設置床っていう括弧書きがあって 27mっていうふうにしてあるんですが、
0:41:10	もう少し後ですね。
0:41:14	今この 27mっていうのは具体は何になるかっていうのをまずちょっと御説明いただきたいんですけども、
0:41:23	リサイクル燃料ところのシライです。こちらに関係する記載については、左側に設置事業パーと記載してました。ありまして、程度感は設置される部屋の床。
0:41:38	農業だけ作法、
0:41:40	一方停止で期待をしています。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:43	こちらについては、電力等の機会を改めて確認したところ、地下のタンクであってもいいだろう記載ではなくて、されてる。
0:41:56	自分っていうか、設置されている。
0:42:00	エリアの標高のほうに記載しているということが確認できましたようにしましたので、記載については
0:42:11	設置される事業の多角化の記載に変更したいというふうに今考えております。
0:42:19	規制庁の石井です。多分その設置される地面の高さというよりも地下ピットっていう形で設置するんだと思うので、科医津波という観点から何が重要かという、その津波があつて、上の開口部に津波が襲来しないかというポイントだと思うので、
0:42:39	その辺も含めて、例えば注書きをするとか、そもそもここでUTPの記載が何を意味してるのかっていうのと、基準適合の観点から、どういう高さきちんと
0:42:54	記載しなきゃいけないかというのをきちんと精査した上で記載をお願いしたいんですけども、いかがでしょうか。
0:43:04	はい。理財訓練。
0:43:06	リサイクル燃料客おろせないです。
0:43:10	いまいちだからうちキャップにそういった趣旨で置いた目的で記載するかといったことをワタナベておまして、修正したいと思います。ありがとうございます。
0:43:23	規制庁の石井です。よろしく申し上げます。ちなみに先ほど白井さんおっしゃったそのた電力調査した上でっておっしゃいましたけど、基本的には幾つか見て
0:43:34	整備されてますか。
0:43:37	リサイクル燃料貯蔵の白井です。
0:43:41	ハロー
0:43:42	主に柏崎ですけども、他系統会ですとか、そういったところも見ております。
0:43:48	アカサカですけど。
0:43:50	他の発電所って結局ドライサイトなので、
0:43:54	津波だしね。
0:43:56	やっぱり、
0:44:00	書くべきところはどうかっていうのはやっぱりせ整理するのですね。
0:44:04	我々電力とは違うかもしれませんがそれを共有したいと思いますので、またご相談いただければと思います。以上です。
0:44:13	規制庁の一井です。そこはきちんと
0:44:17	どういう数値が基準に適合するために必要なのかっていうのを整理した上で記載していただければなと思います。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:24	よろしくお願いします。
0:44:27	あと規制庁すいません、念のためですけど、今使用表 4 今日出かけなしあり ましたけど、イトウc749 ページの配置図も、
0:44:40	設置床で書かれちゃってて、ここはさせない配置だから、
0:44:46	今日、
0:44:48	地表面温度なりがわかるようにした課題というイメージがわかるように書いて いただいたほうがいいかなと思いますし、その差分の 3 メーターっていうの は、タンクの
0:45:03	構造図とかでもまいちよくわからなかったように思います。具体的には、タン クの配置図が通しの 770 ページですかね。
0:45:14	ありますけど、これはPP30 ということで書いていただいて、
0:45:20	わかりやすいの定数けれども、
0:45:25	じゃそのした床面どうなってんだっていうふうに
0:45:29	構造人ありになると、その辺りの進行がなかったように、
0:45:35	記号見ます。
0:45:39	向性が 187 ページについてです。
0:45:43	横方向の進行はそれぞれ書かれてるんですけど、例えば何もないと。
0:45:48	いう状況なので、こういったところも含め、しっかりと状況を説明できるようにし ていただければと思います。以上です。
0:45:59	リサイクル燃料貯蔵の白井です。
0:46:03	分析やったように他の
0:46:06	評価するですとか、そういった点ポール記載についてもあわせて検討して記載 について見直しを進めたいと思います。ありがとうございます。
0:46:19	規制庁がイシイです。今の件はよろしくお願いします。もう一度の先ほどの要 目表のところにとちょっと戻っていただいて、
0:46:29	個別ですね。
0:46:39	1 それと、最初の無停電電源装置教務停電電源装置のところをちょっと提示い ただければと思うんですけど、
0:46:51	すみません、今回変更前変更後っていう記載を改めて書き方を精査して、多 分ほかの今進められている現年とか、そこを参考につくられてるんだと思うん ですけど、
0:47:07	前回の補正の前の最初当初申請では変更の記載の項目としては三つぐらい しかなくてそれが時認可の記載になっていて、今回変更管理の記載が変更後 と全く同じような記載になってるような形になってるんですけど。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:27	ここはもし記載の適正化という形で対応したという理解でよろしいのでしょうか。
0:47:36	リサイクル燃料集合のシライです。こっちも停電電源装置につきましては記載の適正化等ということで、前回なかった項目についてもほぼ機械的ことで記載を
0:47:52	変更前のほうに記載をしております。
0:47:55	ね。
0:48:01	記載のほう適正化についてはそういう適正化したところについて中近東つけるということがある抜けておりましたので、こちらにつきましては、そういった中期5その前の中核てるということで修正したいと考えております。
0:48:20	規制庁の日です。その点についてはよろしく対応の方はよろしく願いをきちんと記載の適正化であれば適正化を図って変更前を記載して誤報に変更なしというふうに書いてあることが明確になるようにそこは適切にお願いします。
0:48:38	その点については今日参加されている東電さんとか原電さんの方からの指摘をされていたのでしょうか。情報共有という観点から、
0:48:56	アカサカ熱ありました。
0:48:59	わかりました。ちょっと先ほど言ったタイミングがずれたってところが反省点でございますけど、あったので、
0:49:07	適切に修正して参ります。
0:49:09	規制庁の日です。そこはじゃあよろしくお願いします。あと、今回その次の供用無停電電源装置についてもなんですが、
0:49:21	金利反省を申し上げてよろしいでしょうか。どうぞ。
0:49:25	本来であれば変更後に書くべきだと。
0:49:29	申請前もですね今後近いでなくてですね、今回、変更前に変えたのは、カミイシ水位ということですね、業績方針もですねある意味ですねものがあったので、そちらに書いているのが事実と、
0:49:41	なので、そこら辺もあわせてですね、基本設計方針も含めて変更後に変えて、そこを適正化するというので、さらなる補正のところで対応していきたいと思えます。
0:49:51	すみませんでした。
0:49:53	だから、
0:49:54	規制庁の日です。その点修正きちんと見直しを図っていただければと思います。よろしくお願いします。
0:50:04	よくわかりました。ありがとうございます。
0:50:07	それから今出している。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:11	変更前の仲間記載の中で、今蓄電池Cの数ですとか、あと蓄電池の容量、
0:50:23	組数というふうな記載があるんですけど、そこをきちんとこう精査しようとする と見三者の関係がどういふふうになってるのが全くよくわからないんですけれど、 総務に何か適切に例えば、
0:50:41	蓄電池の数は 103 て、
0:50:46	1 組数 1 が 3000 だった場合に、これらのそれから仕様の関係がどういふふう になってるのかっていうのをまずちょっと御説明していただいた上で、
0:50:57	そこを適切にわかるように、修正が必要かなと思ってるんですが、これはどう いふふう理解すればよろしいでしょう。
0:51:07	リサイクル現状ということもシライ施設、まず
0:51:12	この前の無停電電源装置の
0:51:15	最後ですが、
0:51:21	こちらは人組。
0:51:25	というのがあって言われた。
0:51:29	F5515 号で 1 組のものがあって、それを三つにつないで、
0:51:38	今ね低レベル下ることによって、トータルで 3800 円はという構成になっていま す。
0:51:46	デフレに対して、
0:51:49	東洋ゴムだけ電源装置、
0:51:52	ついては、
0:51:54	僕は、
0:51:56	一つに賛成安否あるものが、
0:52:02	並列にすることなくて、1 組の直列で
0:52:07	1 組の原稿提出できるので。／直立内部から 108 こと。
0:52:14	なので、蓄電池の数がすべてで 108 個ということになっております。
0:52:28	規制庁の石井です。そうすると、まず無停電電源装置のほうは、
0:52:40	人こみが、
0:52:42	55 項ですね。
0:52:46	国以外からの燃料情報のシライですね、蓄電池については一つ当たりの容量 のいわゆる予定ではありませんが、電話になりますね。それを 55 ポツぐらいで 1 組。
0:53:03	なりまして、それを三つ低レベルプランことで、
0:53:07	165 億になって、トータルとしての容量、
0:53:11	は線が三つ並列繋がるのでサービスで安定なのは、
0:53:16	いう。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:21	それから、
0:53:22	めくって見てたんではPRA側という形になります。
0:53:31	保険局で、
0:53:33	一つは、3000 アンペア/hのもので、
0:53:37	それを 108 校、
0:53:39	つないで、これが 1 組目並列につなぐことなく、一つのものになるので、現在の活動しても 108 と。
0:53:55	規制庁が示す内容を
0:53:59	はあまり乖離したんですけれども、そうすると、
0:54:05	共用無停電電源装置のほうは蓄電池の容量としては 3000 ですと、
0:54:11	それは
0:54:14	108 校のものが 1 組ありますという
0:54:18	ことですよね。
0:54:22	あと登録数とか個数のところに、
0:54:27	単位とかが入ってないので、
0:54:30	そこはきちんと明記していただいたほうがいいんじゃないかと思うんですが、
0:54:35	一方で、
0:54:36	無停電電源装置のほうは、
0:54:40	容量で言うと、まず 3000 があって、
0:54:44	それはす。
0:54:47	1 組線のもものが 3 個あるから、蓄電池容量としては、
0:54:53	3000 だというふうに理解すればよろしいですか。
0:54:58	リサイクル燃料貯蔵開けするだろうとおっしゃったような考え方になります。
0:55:05	わかりました。そこは
0:55:08	その
0:55:10	関係がきちんとわかるような記載の方法に
0:55:14	アカインを書いていただいたほうがいいかなというふうに考えます。
0:55:19	いかがでしょうか。
0:55:23	継続時間訓練のちょうどシライです。
0:55:27	一通り記載ある空気調和がわかるような形で記載について検討したいと思います。規制庁イシイです。例えばですけども注釈できちんとつけて、どういう組み合わせで、トータルでいったら
0:55:45	容量としてはこうなるっていうふうなのができるような注釈での記載っていうのも、
0:55:51	考えられると思うので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:54	今、
0:55:55	1007日3000円なのかっていうのが、
0:55:59	ちょっとそこが明確ではないので、その辺をきちんとわかるように記載の方法を考えていただければと思います。いかがでしょうか。
0:56:10	背景ピザワーキンググループとして来月、
0:56:13	はい。
0:56:16	記載あるた分を行動が伝わるような配当性向伝わるような記載がわかるように見なさいと思います。ありがとうございます。
0:56:30	規制庁がCですね、簡便したの電源車の量も
0:56:34	要目表お願いしたいんですけども。
0:56:49	電源車のほうの航路のタンクの記載の中で種類っていうのが各ガバってっていう記載が使われてるんですけど、この角型っていう記載は何かのその例えば関係法令上この角型っていう記載を使うのか。
0:57:06	それから電源車は他の電力等でも腫瘍とかあると思うんですけども、角形という記載の仕方をされてるんでしょうか。
0:57:21	リサイクル燃料貯蔵シライですね、この燃料タンク拡売スタッフをっていう、
0:57:29	他社でも同じような
0:57:31	運営者で話をタップ使っていて、ここの記載は同じようなものでしたので、精度同じ記載をしております。
0:57:42	規制庁の資料だというと、今日参加されて答弁さ原電さんとかですね、
0:57:53	当然かさがきいの電源さんの記載を参考にしております。
0:58:05	規制庁のCSコサク先に来例えばその消防法とかでもこういう記載角形みたいな形で取り扱うんですかね。
0:58:22	そういう時これ状況、どういう
0:58:26	この書類について、そこまでちょっと確認はしてございません。
0:58:35	うん。
0:58:36	規制庁コサクですけど、ちょっと東電になんで角形って書いてあるのかも聞いてもらえればと思うんですけど。
0:58:43	単純に角型と言われて何者かっていうのはわかりにくいと思いませんか。
0:58:58	フィルタリング燃料ちょうどシライです。だろうといった点について、
0:59:06	確認したいと思います。
0:59:10	はい、よろしく申し上げます。
0:59:14	規制庁がします。これに関してすみませんまた別途のところなんですけども、設置箇所の記載っていうのは、
0:59:24	実際に実用炉等でも設置箇所という記載で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:30	要目表上書かれてる感じでしょうか。例えばこれ可搬があった可搬型っていうか、移動して使うっていう形になったと思うんですけども、その辺はいかがでしょうか。
0:59:50	取り付けます。
0:59:55	中国、
0:59:56	少々お待ちください。
1:00:00	うん。
1:00:06	はい。
1:00:31	これ、
1:00:37	リサイクル燃料貯蔵の白井です。今当社で設置箇所と書いてあるところですけども、ここでふくそう基本取付け箇所という記載に、
1:00:50	なっております。年齢者でずっとそこに移動式ということで提案できるメーカーが保管する場所ということで、保管場所どうあと恒設蛇行する場所ということで、取付け箇所二つ大きく電源車で起きたように、
1:01:08	しております。
1:01:12	規制庁がイシイですけどそうすると、ここは電力等は取りつけ箇所という形になってるとい、
1:01:19	いうふうに理解すればいいんです。
1:01:23	リサイクル燃料貯蔵のシライですね、の
1:01:27	4億で要目表ではここに取りつけ活動が
1:01:32	6目としては取りつけ加速ナトリウム
1:01:35	規制庁の比熱へとかさせるとかよくわからないんですけど。
1:01:42	電力さんに保管場所と取付場所が私のほうだと同じ場所になっちゃうんだと思うんですよね。
1:01:50	規制庁コサクですけど、20メートルの取りつけぬものあるんじゃないんですか。
1:02:00	一部現在設置ハセガワ 20
1:02:04	これって曜日の話じゃないんですけども、
1:02:09	ごめんなさいね。
1:02:11	配置場所の話をしているだけじゃなくて、実際に使うときの取付けもあるから、両方書かなきゃいけないっていう認識をまず持たなきゃいけないんですよ。
1:02:21	予備 1 の
1:02:24	取りつけ箇所。
1:02:25	夜間預金 1 はまず忘れて。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:30	予備1なくても高台に1台を置きますといった保管場所はTP30メーターですけど、じゃあ、使うときはといたら、30メーターで使う場合もありますけど。
1:02:42	本来目的は20メーターに持って行って取り付けるってことですよね。
1:02:47	それを明示しなきゃいけないんですよ。
1:02:53	はい。規制庁コサクですね、そういったことも含めて電力での記載ぶり前まとめていただければと思います。
1:03:03	規制庁の石井です。沢山ありがとうございました。
1:03:07	純層店舗電力の記載も1回見直してここ適正化を図っていただくということでお願いします。それからもう一つ、今回の記載からこの電源車カトウ/t程度地下貯蔵タンクですかねと。
1:03:24	公称値っていう記載が入ってきたんですけど、これの考え方が来るから設計で実際確認するっていう設計確認の地域っていうものとの関係は今どういうふうに整理して考えればいいです。
1:03:45	リサイクル燃料シライです。
1:03:51	これも政策ためには達成幾つで作るということである設計当初等に記載している。
1:03:59	海盆設計課長或いは証明書と2ヶ月の値ということで装置を採用することとした恒設のものは高温層事項として記載をするということで実施しております。
1:04:15	電源車のだろう。
1:04:19	必要容量性燃料タンクの容量については、こちらは設定値ということで、必要容量の設計値ということになるので、
1:04:29	ところではないという計画で考えております。
1:04:35	規制庁の施設を念頭に、
1:04:38	今の電源車のところの説明はどう、どういう趣旨です。
1:04:42	ある公称値でない。
1:04:45	ところの記載ということで規制庁コサクですけど、ちょっと
1:04:50	頭をやらかくしましょう。
1:04:53	申告しましょうか。
1:04:55	はい。
1:04:58	何を話してるかっていうと、電源車の表のところ公称値というのがアスタリスクであって、説明がされていますと、
1:05:08	これ燃料タンクの容量ですけど。
1:05:11	容量については、何々以上カッコとって、括弧書きのところアスタリスクがあるので、何々以上っていうのは設計確認値、
1:05:21	で、一方で交渉調和幾つだということを明示しているというのはわかります。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:26	一方で、それ以外にも数字はいっぱいあります。
1:05:31	この数字は一体公称値なのか設計確認値なのかどっちだと。
1:05:35	いったときに、アスタリスクがついてないから全部設計確認値だということではないかっていうことなんですけど。
1:05:42	そういう理解で書かれています。
1:05:53	はい、リサイクル燃料貯蔵載せ相手です。
1:05:59	燃料については、
1:06:03	まずは号機サイトウ以下、確認して
1:06:08	では口頭注意、記載がなかったので、同じような記載が適正だろうということで、だったリスク等はつけておりません。
1:06:18	実際には工場地域になるかと思えます。
1:06:23	委員長。
1:06:28	ちょっと整理ができてないみたいなもので整理して欲しいんですけど、次のページいく当貯蔵タンクで、
1:06:37	設計確認値の内工承知だけのものがあります。
1:06:41	これは何で設計確認値書かないんだっていうことはありますし、ここで容量を全長とかが公称値と言ってますけど。
1:06:50	じゃあほかのところというので。
1:06:55	電源無停電電源装置とかを見ると何もアスタリスクがついてたんで。
1:07:01	となります。
1:07:03	これは公称値と思ってますと言われてもいいや使用状況交渉してないから設計確認でしょうということになると思うんですよね。
1:07:13	そういうような指摘を受けるとは思いませんか、整理します。
1:07:19	はい、規制庁コサクですよろしく申し上げます。こういったところ電力で記載ルールが定まってやられていたと思ってたんですけど、もうすでに3公社電力でうまくまとまっていないようであれば、電力とも相談してしっかりとわかるようにしといてください。以上です。
1:07:36	ありがとうございます。
1:07:39	以上です。
1:07:43	規制庁の日です。それでは次神様の方からちょっと戻るかもしれないですけど、コメントをお願いしているんです。
1:07:51	はい、規制庁の加味してませんちょっと戻ってしまうんですけども、本分の別添1の
1:07:59	Hー
1:08:01	20 銭セット、16 ページ目ぐらいから側の外部へ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:09	精錬現象との基本設計は構成でちょっと
1:08:14	確認とコメントさせていただきたいんですけども、
1:08:27	えっとですねまた変更前の記載についてなんですけれども、
1:08:32	これは個々の自然現象等に限った話ではないんですけども、
1:08:40	番号とかそのタイトルっていうのは、
1:08:44	記載の適正化も含めて変更前にも記載していただいているんですけど、一方で、
1:08:56	ちょっとバー。
1:08:58	21 ページ目のパラですと 1.2. 15 地震以外の自然現象に対する考慮
1:09:07	適合のための設計方針とかって書いてあってですね、これ多分昔の許可の記載とかをそのまま持ってきてるのかなあとと思うんですけども、反応度考え方だけを持ってきてもらってですね、この辺はもう記載の適正化で変更前持ち合わせして、
1:09:24	いただいたほうがいいのかなと思ってますけれども、その辺いかがでしょうか。
1:09:32	Rm千葉です。この記載の仕方については一見そのような混在してるように見えてしまいますので、適正化で表現していくもので多分肝としますので、
1:09:49	このような整理してその部分も含めて、教育ということで記載したいと思いません。以上です。
1:09:58	はい、お願いします。その一定と。
1:10:06	すみません戻ってすみませんまた戻って 16 ページ目のところの最初の
1:10:14	自然現象の基本設計方針の変更前記載なんですけれども、
1:10:18	ここで記載されているその組み合わせの考え方とかですね、こういう理由のものは除外しますとかっていう整理っていうのは、これはもう変更前からやってたっていう、
1:10:32	いうことでしょうか。
1:10:35	はい。
1:10:36	はい組み合わせについてはこういう考え方、もう、もうあっ考え方もあったということで、そこら辺の記載の適正化ということで、変更前のところに記載しております。
1:10:50	終わりましたも、来時点から、これからまでやってたっていうことなので、既認可といいますの自然現象については、RMSE立場ですけども、自然現象については認可では一切
1:11:09	触れてませんので、すべての考え方については、適正化がもとになっている考え方については許可の考え方持っていております。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:22	規制庁観察ですけど、ごめんなさい、福祉のためですけど、文書で書いてあるのは、許可のところっていうことですけどもそれを踏まえて認可での工事はちゃんとやられているっていうことですよ。
1:11:36	当然そういう流れになるとあれ全部千葉です。以上です。はい、規制庁の古作ですなのでちょっと一応現グリーは間違いないとしていただかないとですね、文字起こしで残りますので、認可では考えてませんでしたけど、許可でやりますからって言われてもちょっと
1:11:54	印可としての変更前っていうので混乱しちゃうの争点は間違いないように思ってますので、もう一つ言うと、組み合わせの考え方はあって、その考え方は今後も変わらないということだけれども、
1:12:10	ページ以降に書いてある、追加でいろいろと事象考えているということがあるので、それを組み合わせる必要があるかどうかっていうのはもとの考え方に従って整理をして組み合わせ自体は変わっているかもしれない。そこら辺は添付書類でちゃんと整理をして、
1:12:26	具体的設計に入っているということでもいいですか。
1:12:30	やっぱりARF虫歯列に一通りその考え方については、全部古いほうに具体的に明記させていただいております。以上です。
1:12:42	はい、規制庁項目ですね、やっぱりしましたかみさんプロはい規制庁カミインちよっと続いて今個別のも次長の話についてですけども、補正の前は防水とあって、何か変更前はなく、変更後で、
1:12:58	と一致しましたみたいな整理になってたんですけども、そこは改めて整理して、やっぱり変更前から剛性について考慮をしていたということでもよろしいですか。
1:13:11	はい。あれ並列の千葉です。同斜る通りでございまして、まだ高水位みたいな話、これ一般的なものが建物をつくる時に考え方が当然あるようなものですので、例えばここに具体的に応募を少し追記させていただきましたけども、
1:13:29	建家内の侵入の防止を図るという考慮した設計ですとかそういったものはもうすでに今ある貯蔵建屋に反映されたの設計になっておりますので、こういうところはもうを変更して新たにというよりはもともと、
1:13:44	あった考え方に沿った設計ということでは、変更前のほうにあたりしております。
1:13:49	以上です。
1:13:50	規制庁カミインです。本店理解しました。
1:13:54	あとはですね。
1:13:57	集まって、これはただのちょっと
1:14:00	記載ミスかなと思うんですけども 17 ページ目の変更前の

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:05	上から1次、
1:14:08	6行目あたりで、外部からの衝撃による損傷の防止においてはっていう箇所があるんですけど。
1:14:16	そこ型と同じ文章繰り返されてると思うので、この辺はちょっと
1:14:22	既設に修正していただければと思います
1:14:25	ちょっと全体含めてよく見直してもらえればと思います。はい。RNA踏むと千葉です。防具繰り返しのものが繰り返し入れ外貨建てますので修正で説明したいと思います。以上です。
1:14:38	規制庁カミインですね、持っていったというのは、
1:14:45	防護対象施設の選定についてちょっと前回のヒアリングでもお話ししたところではあるんですけども、今ここに記載されてある内えっと貯蔵架台を応募対照していくと少ない理由について、17。
1:15:00	指名記載があるんですけども、この内容からするとですね、防護対象ではあるものの、建屋で守られるので、特段その設計増。
1:15:13	対処する必要はないという整理だと思います。許可の地域認定もときでも、
1:15:24	建屋との基本的な
1:15:27	安全機能が損なわれないように設計しますという整理ですので、そこの
1:15:33	そこの都合も大きな防護対象にちょっとお伺いを入れてもね、法案だと思いますし、込まれ、防護対象としては、防護対象施設としては、
1:15:47	ちょうど流れも含めて、その上で、必要な設計を建屋なりCHASTEなりにやっていくっていう整理になるかなと思いますので、その辺は、
1:15:56	という考え方でよろしいか。
1:16:00	はい、RL六つ地場です。今おっしゃった通りでございまして、°ヒアリングのときにはちょっと若干誤解当たるような説明をしてしまって申し訳なかったんですけども、恐喝許可での考え方改めまして整理しますと、
1:16:17	どっか完璧に自然現象から貯蔵設備ポンプ対応を守るという考え方がありますので、許可の段階でのその本体というふうに、PRA商人キャスク及び貯蔵架台というところを明確になっておりまして、一般のヒアリングでも御説明させていただきましたけども、
1:16:36	東りとのフィールドキャスクとそのぐらいのセットというのは貯蔵建屋の改革として守る機能で当然一緒に考えるのは真面目であろうということで、表現としては許可はから金属キャスクというふうな表現。
1:16:52	おりまして、今回基本設計方針もそれを踏まえた金属キャスクという表現にしておりまして。ただしこの今あのご指摘踏まえまして、より赤をわかりやすく

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ということで、どこが起電現象への防護策タンクの部分が全体の説明の一番最初の前段の説明になるんですけども。
1:17:12	その部分でこの金属キャスクには貯蔵架台が含まれるということは明記それがこれ今検討しております、具体的には、金属キャスクというところの利息等に括弧で商売を含むというところは難しい。
1:17:29	技量というふうに今考えております。以上です。
1:17:36	カミイシです。ちょうどぐらいの対象としての対象として整理していただければと思います。
1:17:54	時 19 ページなんだけれども、竜巻に対する基本設計方針というか、
1:18:03	総合対策等を記載されているところなんですけれども、許可のときにはですねここでのペアに対する飛来物の貫通と裏面剥離に関する設計も、
1:18:16	を含めての考慮するっていう形になっていますので、添付のほうにはもうこの脈借りてあるんですけども、基本設計方針としてもその考え方を整理しておく必要があると思いますので、
1:18:30	そこも基本設計方針のほうに埋める形で、
1:18:35	検討していただきたいと思いますが、頑張って消火
1:18:39	はい、RFSむつ千葉です。まずこの自然現象の考え方の含めるのは会長ですけども、まだの自然現象のこの資料の構成としましてはですね今の
1:18:55	20 ページの部分までは自然現象全体に対する、いわゆる総括的な説明農協の設計方針と言う形になっておりましてええと竜巻等、あと火山と外部事象に至る外部火災につきましては、
1:19:11	これは個別の基本設計方針というのナガノ収納にありまして、ちょっと今、中身を今から確認するのでここだけがあればなんですけども、竜巻についても、今の部分については、時さ
1:19:30	ある部分でございます。ちょっとお待ちください。
1:20:03	規制庁カミイシですと多分その 1.7. 1.1 か、その竜巻の具体的な
1:20:10	説明より詳細な説明というところに当たるかなと思うんですけどちょそこで見当たらなかったのもので、
1:20:17	入れてもらえばいいかなと考えて、
1:20:21	はい、RFSも置き場で今同じところを見ておって活字だというふうになっているというんですが、ちょっと他社等の記載ございませんので、店舗には記載ののですが基本的な設計方針ということで、
1:20:36	こちらのほうに記載する検討したいと思います。以上です。
1:20:43	規制庁のカミイシです。続いて外部割愛方向を
1:20:49	してるんで、ページ 2223 ページ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:54	具体的に言うと 23 ページの(3)の近隣産業施設の火災爆発に対する設計方針のところなんですけれども、
1:21:06	ここですねちょっと文章的な話だけになるのかなと思ってのんですけども、対象の柱書で必要な離隔距離を確保することで、基本的安全機能を損なわない設計とすると書いてあって、
1:21:21	その下では
1:21:24	評価の内容を
1:21:26	いうことで、
1:21:28	対象としてのものを対象として考慮するものとかですね。
1:21:32	危険距離を求めますとか、危険限界距離を評価しますということが書いてあるんですけど、何かいまいちこの柱書と下の三つのポツ楽繋がらなくてね。
1:21:45	ちょっと的文章を修正していただければいいと思うんですけども。
1:21:50	その評価で求めた地点距離なり危険限界距離に対して十分な離隔距離を確保するとか、そういうちょっと明確にしていきたいと思うんですけど。
1:22:00	その辺、認識はよろしい。
1:22:04	これ進むと地場で図で柱書のところとポツ、対応させるには具体的には今柱書は必要な離隔距離が危険距離に対して離隔距離確保するという考え方で
1:22:19	これに対応した内容の一つのところでは詳細に書くような形でアンケートをしたいと思います。以上です。
1:22:33	規制庁のカミイシはいその辺お願いします。
1:22:36	後ですねこれも 1000 万円ちょっと大洲定期というコメントさせていただいた点なんですけども、パン地形なり運用で担保するかについて、基本設計方針でもれなく記載するようにして欲しいってことをお願いしたと思うんですけども、ちょっと勝手に
1:22:56	あの方とかあるため、確認しますとですね、外部事象発生した場合の
1:23:03	ので半事象として、
1:23:05	外部電源喪失した場合に、
1:23:12	監視、計測制御とか、ちょっと放射線観測点出たかつつう選挙権なりつけと監修を計画するために、予備電源から給電したりとかですね、大体計測によって官署継続するってことファン規定に定めて運用しますよってことで
1:23:31	誰とか、あと外部火災に対して、JA総合たいです。全然旺盛すかね等をする旨ってというのがとか、
1:23:41	添付なりって、整理されてたかと思うんですけども、この辺も漏れなく、基本設計方針で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:49	もう定めるように整理していただきたいと思いますが、その点も1回見直すようお願いしたいと思いますがよろしいですか。
1:23:58	はい。RFSむつ千葉です。今の運用に関するコメントにつきましてはヒアリングでいただいたことを措置しております、反映したできた部分もあるんですが、一部反映し切れなかった部分がありましてこれらの自然現象に限らかも全体ととらえておりますので、全体され、
1:24:18	もれなく記載させていただきたいと思います。以上です。
1:24:23	ちょっとカミイシです。もれなくそこまで減らします。私からは、これ以上です。
1:24:32	規制庁の古作です。すいません。今の確認の中で、ちょっと聞き漏らしただけかと思うんですけど。
1:24:42	降水についてはもともと考えてますっていうことで、それはそうだろうなと思いつつですね投資34ページで
1:24:53	前後比較の表だと17ページと書いてある降下火砕物については、
1:25:00	これはあ。
1:25:04	あれですかねモニタリングも含めて、変更前で委員。
1:25:09	1たんでしょうか。
1:25:13	はい、アールエイジの千葉です。まだの降下火砕物についてはこれ許可及びそれを踏まえた詳細設計でも許可に明記されておりましたし、それは設計に反映されてると思いますが、
1:25:29	今のご指摘ありました通り、モニタリング活動というところまでは具体的に°読み取れない起債理事だったときは弯曲しておりますので、この部分につきましては適正化して調査で読み取れた部分と読み取れない部分。
1:25:47	等を整理して適切に修正したいと思います。以上です。
1:25:54	はい、規制庁不足ですよろしくお願ひしますね。もう一つ確認して欲しいのは降下火砕物の
1:26:03	陪席医療について先行で、ここで明示してなかったかどうかなんですけど、それも来ええと、変更前と変更後では変わってる可能性があるんで。
1:26:17	その点、
1:26:19	確認をして対応をお願いします。
1:26:23	はい。RNAスムーズ千葉です。表示いたしました。以上です。
1:26:39	。
1:26:44	規制庁イシイですけど、次はオザキさん。
1:26:48	ですかね。
1:27:15	アカイシさんすいません。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:24	はい、一井さん大崎さんて本庁にいる本当はです。すいませんマリーナでできなかった。失礼しました。
1:27:33	でしました規制庁の野崎です。マイクが入ってなかったんです。あんこう
1:27:38	工事の方法をに関してちょっと3点ほどコメントしたいと思います。
1:27:45	ページではベビーと8ページの何工事上の留意事項のところ、
1:28:01	ちょっとまず1点目はその突破をですねもうちょっと具体的に書いて欲しいという点で申し上げますと、Bポツのところ3行目のところにその隔離とか火災防護っていうのを書かれているんですけど。
1:28:18	もうちょっと具体的な内容を書いていただきたいと思っておりますここを例えば隔離であれば、関係者以外の立ち入り制限するとかですね、あと火災防護であれば各作業時の防火対策を行いますとかですね、そういった
1:28:37	感じでもうちょっと言葉を補っていただきたい。具体的にどういうことを想定してるのかっていうのは、ここでぱっとわかるようにしていただきたいというのがまず1点目です。
1:28:49	よろしいでしょうか。
1:29:10	例えばですね。
1:29:12	やらせます。
1:29:15	はい、すみませんよろしくお願ひしますで2点目も、これちょっと改めて明示的に追加いただきたい、留意事項にですね追加いただきたいっていうところで1点申し上げますと、
1:29:30	ちょっといつの面談とかヒアリングでコメントしたかちょっと覚えてないんですが外運搬規則との関係でその添付書類をこういう考えで整理してくださいってことは一度私から伝えたと思うんですが、その観点で、この留意事項のところでもですね。
1:29:50	だけどその設計承認書の容器承認いのはRMSEじゃなくて、
1:29:56	電力事業者がやるとしますので、その設計承認容器承認をですねキャスクを貯蔵期間中においてもきちんと更新手続きをやってますということですね、これ、要は設置設計工認ガイドにですね、そういう旨の規定がありますので、
1:30:13	この設計工認ガイドを踏まえてですね、栄養基礎に設計承認の更新についても親会社になるんですかね。電力事業者が対応するということを留意事項の一つに追記いただければと思います。いかがでしょうか。
1:30:30	はい、RFS東京フルヤですね当該盤規則に対するコメントは我々承知しております、その時は工事の方法をまず二つに標準化しましょうと。今回はそのうちのすいません岩盤からのところはキャスク

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:47	キャスクに関する工事の方法なので、次の申請ではそういったことが載っていると、今回のはもう一つの標準化し、工事の方法ですので、そこをちょっと記載してごさいませんでしたのでこっちに記載するべきものがありました。
1:31:04	話で理解しました先生ね、それでいいと思います。そのタイミングで次回申請の留意事項に載せていただければ結構です。
1:31:14	はい、ありがとうございます。
1:31:16	規制庁、古作です。
1:31:18	第2回でいいと思っていて、いろいろですけど、具体的にどんなふうになってないようにしようかってもしイメージがあればお話しいただけますか。
1:31:30	今ちょっと手元に準備がないので、また改めてこういった場でお示したいと思います。以上です。
1:31:41	はい、規制庁コサクですわかりました。
1:31:44	何分承認自体は他社なので、それに対してどうRFSが変わるかっていうことを書かなきゃいけないのかなと思っていたので、ちょっとひと工夫必要だなと思ってました。またお聞かせいただければと思います。以上です。
1:32:00	はい、RFSへ撓曲例です。承知いたしました。
1:32:04	あと最後3点目ですが、これ工事の方法の最後のところの別紙の10時法令のところ、一つ準拠法例についてつい追加いただきたいという観点で、労働災害防止の観点から労働安全衛生法
1:32:23	これらの原燃のほうでもこの法令が入ってますのでちょっとそことの整合も含めてですね、労働安全衛生法を追記いただけますでしょうか。
1:32:45	以前、リサイクル燃料貯蔵の白井です。義務のことを確認してある地域来る方向にしたいと思います。
1:32:54	お願いします。
1:32:56	工事の方向、私からは以上です。
1:33:00	はい、規制庁の石井です。では私の方からの添付書類の3に関連して少し確認をします。まず添付書類3の添付の目次のところをちょっと提示していただきたいんですけども、
1:33:21	えっとですね。
1:33:26	あそこですねはい。
1:33:27	今回具体的な対象設備ではないんですけども、
1:33:33	臨海ほ新品とか、あと延坪島に関する特に閉じ込め除熱被ばくの関係のも苦情今回掲示していただいているんですが、整理化して貯蔵建屋と金属キャスクで分けていただいているのはあまりいいと思うんですけども、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:50	実際に閉じ込めだけ順番は今異なってるんですがそこを何かいいともありませんか。
1:34:03	いや、
1:34:04	はい、RFS東京フルヤです。これ
1:34:08	ちょっと見よろしくないなので整合を図るように、我々としては整合をとりたいと思いますので、次のタイミングで正したいと思います。以上です。
1:34:19	規制庁の石井です。生後とっていただくときに、
1:34:25	まあ生理学かもしれないですけども、金属キャスク建屋で並べっって見ていただいたほうが、
1:34:31	綺麗なのかなと思うので、ちょっとその辺はよく検討して整理をしていただければなと思いますがいかがでしょうか。
1:34:39	はい、RFS東京フルヤです。今の御指摘踏まえて、見舞いのていうか、考え方が適切な形に整えたいと思います。以上です。
1:34:52	規制庁石井です。よろしくお願ひします。ちょっと戻っていただけていません。はい、アカサカですけど、今の会話がついて行けなかったんですけど。
1:35:03	3-2だとすると3-1-3-2がテレコム以外っていう感覚です。
1:35:12	道路、
1:35:16	閉じ込めだっけじゃあ今、金属キャスクパツてやっている並びになっているので、3号ところというところ金属キャスク発表という形になってひずみと貯蔵廃棄物貯蔵施設を
1:35:32	建屋と見込んで縦長に入れ込んで勝山にクドウばいいとそういう意味です。
1:35:40	も、
1:35:43	整理学として金属キャスク建屋という並びきしたらどうかなということになつとつ閉じ込めの②にしたらどうかなと。PAR取り壊しテレ朝ですね。
1:35:54	規制庁コサクですけど、今ちょっと会話が崩れているような気がしたので、すみません、
1:36:01	やっているのは、回答等、そのあとのアカサカさんとがずれていて、それで話がよくわからなくなったのかなと思ったんですけど、
1:36:13	イシイから建屋のって言ったのは、基本的には貯蔵建屋なんですよ。
1:36:18	それは基本的安全機能を担うと言っているキャスク、ちょっと含みかもしれませんが、キャスクと建家ということでその関係性は一体、
1:36:33	そろえた方がいいんじゃないかみたいな話なんですけど、一方でこの目次の2-20書かれているものは、貯蔵建屋ではなくて貯蔵室だと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:44	ということで、基本的安全機能担う二つのものとはまた別次元のものを追加で書いてるってことなので、話をまぜるの良くないんじゃないかっていうことですかね。
1:37:00	規制庁の思想です。
1:37:05	アカサカさんもそういう認識で言われたんですよ。
1:37:10	そうなると、古いところに 3.2. 1 の場合に使用済貯蔵建屋の閉じ込め機能に関する説明書っていうのがあるっていう
1:37:23	保守的なんですか。
1:37:26	規制庁コサクですけど、構造だけではそういう話になりますけど、一方で、建屋の説明っていうのがあるんだと思うんです。
1:37:37	その辺りでの考えを
1:37:41	述べていただければいいんだと思うんですけど。
1:37:45	例えば臨界にも
1:37:50	同じ案基本的安全機能で、もう一つの臨界っていう話でいうと委員会は別にキャスクと建屋と書いてないわけですよ。
1:37:59	はい。
1:38:00	それでいいと思うんですけど、なので、その内容を踏まえてどういう構成にするかっていうことの考えを説明いただければと思います。
1:38:10	趣旨わかりましたので、また整理しながら、
1:38:12	御回答を作っていくたいと思います。以上です。
1:38:16	リサイクル燃料貯蔵東京のグドウです。すいません。閉じ込めのところのちょっと書きぶりですが、廃棄物貯蔵室でここで書いているのは、さっき最初のほうで議論がありました通り、
1:38:33	ドラム缶とかの廃棄の話とかっていうのもちょっと一緒に書いちゃっているところがあったので、そういう観点でちょっと本当にこの 2 の認否ところに書く内容としてふさわしいのか、ちょっとその辺も含めて検討したいと思います。
1:38:48	基本的に閉じ込め機能ということで、放射性物質、具体的に言うと、今、燃料ですね使用済み燃料等を閉じ込める機能ということを主眼にした場合には、当然キャスク画面になりますので、閉じ込め機能に関する説明書としてはキャスク
1:39:06	と考えています。あと廃棄物貯蔵所についての考え方、ここはちょっと改めてですね、構成も含めて検討したいと思います。以上です。
1:39:19	規制庁コサクです。基本設計方針で閉じ込めではなくて廃棄のほうでという最初のほうに午前からいったところを踏まえて点検書類も体系をそろえるように検討するっていうことですかね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:35	はい。あれ定数東京フルヤです。その通りでございます。以上です。
1:39:40	規制庁コサクです。わかりました。よろしくお願いします。規制庁の日です。ありがとうございます。よろしくお願いします。時RFSが整理をお願いします。
1:39:52	ベント後とです。ね関連して、
1:39:57	ベント最初の
1:39:59	添付 3 の最初のページに戻ってもらってないんですけども、
1:40:06	区別してそこで結構です。いやもう今回この添付書類 3 のところをメインになるのが表の 3 分の 1 っていうのがメイン合併後表の間の 2 で
1:40:21	基準対応等の抽出の仕方っていう表整備していただいていると思うんですけども、ちょっとこれは以前にも指摘していたことかと思うんですが、表の 3-1 が第 3-1 表の読み込みとしてもう少しあの方に括弧書きで高くだけではなくて、
1:40:37	きちんと記載する必要があるというふうに考えています。例えばそういう工事の方法を明確化する機器について、この 3-1 に網羅的にこう整理してその各機器等が基準規則に
1:40:56	条項に広域化に分類して考え方を整理していることのきちんとした記載をしていただきたいなと思うんですが、今回の記載と施設を構成する設備について技術基準との対比の関係を分類したというふうな形で括弧書きで概算を引用してるだけなんですけど。
1:41:12	その辺の整理の仕方をもう一度再検討していただくということをお願いしたいんですがいかがでしょうか。
1:41:20	あるベースまでのスギヤマです。今おっしゃったイシイさんの方がおっしゃるかで等記載の仕方、
1:41:32	方法を考えたいと思います。以上です。
1:41:36	規制庁の石井です。多分重要な表の 3-1 っていうのがどう、どういう趣旨できちんと整理したかっていうのがわかるようにしていただきたいなっていうのは、例えばきちんと網羅的に抽出しているというようなことが整理できているということを記載していただければなと思います。
1:41:55	それから、規制庁の古作です。ちょっと補足すると、
1:42:00	委員会資料で設工認の審査の進め方を整理をしているので、その対応として、その内容が全部ここに凝縮されてるよっていうことの取り組みがわかるように、
1:42:12	してください。よろしくお願いします。
1:42:16	はい。あれが地元スギヤマです。取り組みがわかるように、同期したいと思えます記載と思えます以上です。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:24	規制庁、一井です。よろしくお願いします。それからの3-2表のところのちょっと整理がよくわからないんですけど、文章でいうと4と3も、関係がちょっと今わかりにくく系本来ですと、
1:42:42	のところで等の抽出を基準回路の関連からこう整理するというのであれば、3ポツのところ、申請者関係条文対応も記載事項の整理を行うと。
1:42:59	形かなと思うんですけども、
1:43:02	内そこに添付書類等も含まれて記載してくるのかなと思うんですが、今、3-2の表の整理っていうのをどういう位置付けで今あれフェーズとしては記載してる感じでしょうか。4と3の関係も含めてということなんですが、
1:43:25	300設備のブリーフィング説明スポット4
1:43:33	次に、
1:43:38	全社的に支援の対応関係について、現場
1:43:42	どんな
1:43:53	規制庁コサクですけど先ほど3ポツのところ、朝の2ポツのところをちゃんとどういう趣旨でやったのかっていうのを書くということと言うと4ポツのほうも同じような4ポツっていうか3ぽつ4ポツですね。
1:44:06	で、3-2表についても同じように変えていこうとすると、3ポツの内容も含めて変えていったほうがいいんじゃないかな、具体的に添付書類で何を書くかといったときに、それぞれの設備との関係とかもあって3ポツの内容をいろいろ議論しているのしょうから。
1:44:25	あわせて書いたほうが書きやすいのではないかとこのころはあるので、4ポツ一生懸命考えるっていうよりは3ぽつとの統合も含めて、何をやったかがわかるように書いていただいて、3兆つまりいただければということだと思います。
1:44:41	口径ご検討ください。
1:44:45	はい、データベースむつのスギヤマです。3に表の整理の仕方について検討したいと思います。以上です。
1:44:55	規制庁の石井です。よろしくお願いします。
1:44:59	それで後ちょっと部隊で3ポツのバックアップも記載の内容で確認とか、
1:45:06	失礼しました。(1)と(2)のところの記載で最後の振れに今回の申請では基本は安全機能を有する設備に該当するものはないため説明するものはないっていうふうに分類していて、(1)のところは3-2表で言うと二重丸がついているので基本的安全機能を有する臨界防止、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:26	とか閉じ込めだとかだと思っています。それから(2)のところも、①に相当するもので、今回の申請対象ではないものを含んでるんだと思うんですけども、一方で、
1:45:41	説明するものがないと言っておきながら、基本設計方針とか、ここで(1)で挙げられている臨界防止に関する説明書っていうのを実際に作って、添付されてると思うので、この記載の何かちょっと
1:45:57	添付してる割に説明するものはないというふうに書かれているので、何か、例えば具体で何かきちんと説明している内容を記載していただいたほうがいいかなというふうに思ったんですが、ここで説明するものがないという記載にしたいとは何かあるんでしょうか。
1:46:14	はい、マルエツの藤山です。今回基本的安全機能のお話を業績方針でもできてますので、この記載を修正したいというふうに思っております。
1:46:26	以上です。
1:46:29	規制庁の石井です。そこはちょっと勘違いしないようにするためにも適切な記載に改めてもらえればなというふうに思っていますよろしくお願いします。
1:46:40	規制庁の古作です。せっかく今のお話あったので、繰り返しにはなってしまうんですけど、今の(1)の1行目にもう基本設計方針で説明という言葉があるので、この辺りも修正をちゃんとしておいてください。
1:46:57	パルコ、
1:46:59	連結部のスギヤマでそれを浅部資料3のところの頭書きのところにかけてまして関しましてですけど、ちょっと全般的に見直しをしたいと思います。以上です。
1:47:12	規制庁の石井です。よろしくお願いします。それから、2ページのこのところなんですけれども、当時間申請出てくる水に広告あまりされているんですけども、やっぱ個々には確かにありました設備本体と放射性廃棄物廃棄施設が含まれてないんですがそれを何かイトウありますか。
1:47:35	この4ページですね。
1:47:37	検討
1:47:45	はい、ある便数むつのスギヤマですね、今大阪廃棄物の話と、あともう一つお願いできますか日程等、
1:47:55	使用。
1:47:57	両直後設備本体、
1:48:03	場合、いろいろ
1:48:08	或いはその他のスギヤマです。今回ちょっと記載がされてないのでちょっと修正を

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:17	これで第黒丸復旧道路のシライです。個人顧客基盤店舗求めるカードで中でもちょっと本来の臨界事故といったものがそれぞれの説明書で、
1:48:32	御説明されるのでね、本来、
1:48:37	コクヨの御説明さと言ったものを作らないというふうに考えていて、ここに記載が今されていないと。
1:48:45	いったものであります。
1:48:57	RS東京事務所のクドウです。すいません。ちょっと補足させていただきます。以上、各設備に対する条文という事でいうと、金属キャスクそのものの設備に対する条文っていうのは、
1:49:14	当面明確になくて、個別に基本的安全機能に相当するもちろん委員会した閉じ込め除熱それからあと、構造強度ということで、乙にかえとポツで言うと 123 市高校ポツ目です。ね主要な容器の強度及び耐食性に関する説明書
1:49:33	こういってところでの金属キャスクに関する御説明をですね、説明書という形で記載する予定でございました。ですので金属キャスクに関する説明書という章立てというか、
1:49:48	そういうものでは明示的に書いていないということでございます。以上です。
1:49:55	規制庁の石井です。基本設計方針の個別の項目の中には、別添 2 の委員の
1:50:02	使用済み燃料頂部設備本体っていうのってくるんですけど、そこで基本設計方針はい。
1:50:08	区に対して、それに対する具体の説明書の準備することを考えてないってことです。
1:50:18	うん。
1:50:24	あとRベースという教授食堂ですすみませんちょっと今、すいません趣旨がちょっとまだ私も理解できてないんですが、投票の 3-1、台数 3-1 表に書いてある通り金属キャスクの
1:50:39	要は二重丸に相当しているもの、それから、01 とかに相当しているものでここに説明書の中で、盛り込むということで、
1:50:54	イメージしているんですが、
1:50:57	それでは答えになってないということでしょうか。
1:51:05	規制庁コサクですけども、ちょっとこれもやりとりがこんな指摘ですが、金属キャスクっていうのは基本的に基本的安全機能を担う主要な設備であって、基本的安全機能については、閉じ込め情熱臨界防止、
1:51:24	遮へいという関係でそれぞれ説明書を作りますと言っているんで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:29	一つの説明書を本体として作るのではなくそれぞれで説明していますと、そこで説明しつつ、複数の個別では作るのが改めて作るのはありませんってということで第
1:51:45	3-2 表にさせて作られているのでそれをこの表で説明しているっていうふうに私は理解をしているんですけど。
1:51:53	そういう説明をさせていただければと思いつつイシイ 3 層の世界で含んでですか。はい、それなら、
1:52:00	大丈夫だと思います。
1:52:05	RS東京事務所クドウでございます。先ほどコサクさん、おっしゃっていただいた通りそういう認識で、ちょっとすみません、説明つかなかったかもしれませんが、サブ表 3-2 とかでも整理しているということでご理解いただければと思います。以上です。
1:52:21	わかりました。そこは誰かの理解はしました。
1:52:28	ちょっとじゃあ、
1:52:30	自分の時間もするんですけども、具体的なものを第 3-1 表でまだちょっと細かい話なんですけども少し確認させていただきたいところがあって、3-1 表をちょっと提示いただければと思うんですが、
1:52:44	機器、
1:52:48	はい。
1:52:54	はい。
1:52:55	まず 18 番目の項目の
1:52:59	今回入れていただいているその電源設備の
1:53:04	常用電源設備に関してなんですけれども、これは申請改正は記載されてないのでここは適切な追記をお願いしたいと思うんですがいかがですかね。
1:53:17	丸紅システムとのスギヤマです。確かに申請回数述べておりますので、クリップという形で記載したいと思います。以上です。
1:53:25	そい比率よろしくお願ひしますそれからNo.24 も 3 のところ功績のところ、今、津波には参画がついてるんですが、
1:53:35	この参画の 1/7 でしたっけ。
1:53:39	うん。
1:53:41	ベースマットのスギヤマです。ちょっと一般の社員ませんけども、聞いている話ですとか津波になったときに津波が来るといときに、放送していきな及び×有意ありだということで聞いています以上です。
1:53:59	わかりました。
1:54:01	一方で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:03	その中の契約に設備できるのは、
1:54:07	放送設備の内数かなというふうに前いただいている補足説明では、
1:54:12	統合理解してたんですが、
1:54:14	警報設備にはないとは何かあるんでしょうか。
1:54:24	まず、
1:54:26	マルエツの藤山です。ええと警報設備に関してはサイレンということで聞いておりますが、その津波の際の、それに該当するかどうか確認したいと思います。以上です。
1:54:41	いました。よろしくお願いします。
1:54:44	それから業務の層の中でちょっと右はじのほうになるんですけども、
1:54:52	／通信連絡設備の関係で、系統、
1:54:56	前半の社内の電話とか時協放送設備まではサイト外での通報のためで公判前衛星電話どっか下流設備っていうのは、津浪等何か起こったときの外部への地方だと思っているんですが、
1:55:15	この表の一番右の 24 条の通信連絡設備等のところで、第 1 項と第 2 項に、
1:55:21	両方とも不完全で全部ひし形を今つけられているんですけど、これっていうのは、第 2 項は、既設外部との基準適合条文で第 1 項は、施設内部での基準適合の説明だと思うんで。
1:55:37	全部に同じようにつけるのは、
1:55:41	適切ではないんじゃないかと考えているんですがいかがでしょうか。
1:55:46	第 1 / MSむつのスギヤマですねと。
1:55:49	この記載に関してましてちょっと担当者の方に確認をしたいと思いますが今イシイさんがおっしゃっている外部の話であるという、
1:56:00	24 条の 1 項のところの政党加入電話じゃないのかなということですので、確認をします。以上です。
1:56:11	適切に対応規制庁の石井です。適切に確認と対応をお願いします。私の方から表の 3 については以上です。
1:56:28	じゃあ、すみません、規制庁のオザキ室、私の方から先ほどの添付資料 3 のところで、ちょっと若干整理なり追記していただきたい。
1:56:43	ていう検討後、添付-1、生理学ました中身の話をちょっと幾つかコメントしたいと思います。まず添付書類 3 の 1 ページ。
1:56:58	名なんですけど、今スギヤマさんからも全体的に記載を見直すということをおっしゃったって、それとあわせて、ちょっと見直していただきたい点としまして、
1:57:12	今回の申請対象設備、電気電気設備等表の 3-1 に示して接工認対象設備の関連性がどういうものなのかっていうのは、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:27	どこか見直されるなら例えばその添付書類 3-1 の目的の辺りとかでもいいんじゃないかと思うんですがその辺りに例えば電気設備、今回の電気設備で監視設備等に給電をしましたと。
1:57:45	あと合わせて津浪襲来時には代替計測器を用いて継続的に監視をするようにしますみたいなんですね、電気設備等今回のその対象設備の関連性みたいなのに少し触れていただけれど、及び
1:58:02	第 3-1 表との親和性が増すと思いますので、その辺りあわせて追記いただけますでしょうか。
1:58:11	いっぱいベースのスギヤマです。来歳以上今おっしゃった内容に関しまして記載を工夫したいと思います。以上です。
1:58:20	よろしくお願いします。規制庁の石井です。1 点だけちょっと 10 になってしまったんですけどもちょっとコメントがまだ少し残ってるんでまああの、30 分ぐらいでおると思うんですがあるFSが大丈夫でしょうか。
1:58:34	その後、
1:58:36	はい、じゃあよろしくお願いします。尾崎さんすいません下げてしまって、よろしくお願いします。今の続きでというか今度ちょっと記載ぶりというかですね、次回
1:58:52	添付書類目次とかを見てもらったほうがいいかもしれないんですが、次回申請にしているですね、添付書類の冒頭の書き出しのところはですね、ちょっと整合がとれてないところがあると思います。具体的には例えば閉じ込めのところだとキャスクが次回なんで控え
1:59:12	しますって書いてあったりとかですね。一方で何でしょうその除熱とか被ばく防止のところは建家竜巻厚くが次回なので、時時間にしますみたいな感じですね、ちょっとこの辺りの言葉も整合をとっていただければと思います。
1:59:31	よろしいでしょうか。
1:59:37	今申し上げたのはその目次で私言いましたけどそれぞれのその添付書類のですね、冒頭のところに、こういう理事会にしますっていうことわかれてるけど、そこがちょっと表現が入れているところがありましたので、その辺り適切に整合いただければ。
2:00:13	今の点はよろしいですか。
2:00:16	今概要がそこにしっかりとと思うんですけど、そのなお書きのところが、ちょっともう少しはっきりといわゆるこういうそういう説明ですかね。そうですか聞こえるっていうか、今申し上げた閉じ込めだとキャスクが次回っていうふうになったり遮へい除熱とか、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:34	と遮へいだと気が付くと建屋が次回とかっていうふうになんかちょっと整合がとれてないので、その辺りも整合をとっていただければと思いますということです。
2:00:44	はい、わかりました。ありがとうございます。
2:00:48	続いてちょっと
2:00:52	目次を目次のところで、ちょっと形式的なコメントからまずいと思いますか。
2:01:01	ですね。
2:01:08	目次の2ページ目の7自然現象のところ、これ、
2:01:14	まず形式だけ言うと7ポツのところと、何の-1のところか、同じ記載になってますと、
2:01:24	なので、7-1、e-がなくてその7-1-1大間7-1に格上げするとかですね、その辺りは
2:01:34	なんかちょっとタイトルとその枝番が同じ。
2:01:37	名称というのはちょっとおかしいのでここは見直してください。
2:01:46	Rmペーパーレスで今お部分は確かに余計な扉ページというかそういうのがついてるような構成になっておりますので、適正化したいと思います。以上です。あわせて同じような話で言いますと、
2:02:05	これ目次の4ページ目のNo.14、汚染の拡大のところもこれ1個しかないのので、あえて枝番を入れる必要があるのかと。
2:02:16	8番9番はその火災とか、安全機能ってもうそのものものだけで、タイトルで終わっているのと同じ整理であればこれも枝番要らないんじゃないのかなっていう気はしますか。
2:02:29	その辺りも12番も含めてですね、そこと整合とれるなら取ればいいと思います。
2:02:40	よろしいでしょうか。
2:02:42	ペーパーレスの末のスギヤマれず、別途これ例えば14のところが一番いらB DBA表彰をつけていくというような形にしているその辺り子番号がついていくというような構成にしているというような状況です。
2:02:58	ちょっと今コメントいただきましたので記載も直せるか検討したいと思います。以上です。
2:03:04	買収ます。
2:03:07	いてちょっと次は次回申請って書いてある中でですね、ちょっと今回申請に含めたほうがいいんじゃないのかというところのコメントで申し上げますと、
2:03:22	目次の1ページ目の5ポツ、
2:03:27	の

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:29	5.5-2。
2:03:32	5-1 の
2:03:34	2、
2:03:35	地盤のその基本方針のところ、これ今回、これ次回になってるんですがずらずらっと見ていただくとその後の8のところ、今回の申請対象設備の耐震Cクラスの
2:03:51	基本方針と評価評価結果まで出されてますと、これが今回の申請の対象に出ているんですが、
2:04:01	何点追記なり結論が来てるような感じですね、若干唐突感があるので上流の地盤もちゃんと大丈夫なんだってことを示していただいた上でですね、よってこの結論だつていうふうに流れたほうが条例を踏まえてのその評価という観点でですね適切だと思いますよ。
2:04:21	で、5-1-2の基本方針に係る部分は再補正のときにですね、ちょっと改めて追加いただきたいと思いますので、その際に、例えばその後の8のところ、
2:04:36	何かその地盤に触れるような基本方針のような要素があるのであればですね、その後の1-2の中に、それも含めてもらって作ってもらってもいいと思いますので、その辺り
2:04:50	精査というか資料を追加いただけますでしょうかというのが、
2:04:56	続いてのコメントですが、いかがでしょうか。
2:05:00	はいリサイクル燃料貯蔵のテラヤマでしかご指摘いただいた点に見直したいと思います。以上です。よろしくお願いします。
2:05:11	基金はちょっと5-8のですね、添付5-8のちょっと中身の文言の話です。
2:05:24	ちょっと言葉を追記いただきたいという趣旨でして、
2:05:29	添付5-8の
2:05:32	4、4ページ目。
2:05:41	表形式で、今回のその申請対象設備がずらずらずらっと出ているところ。
2:05:50	が5.3ポツですか。
2:05:54	5.3対象設備の評価
2:06:10	5-5-8の添付5-8-4ページ目。
2:06:16	はい。
2:06:24	そうですねそこで今回の申請設備であるこれこれまあまあこういう評価を以下に示すって書かれているんですけど、ここに例えば
2:06:35	今回申請設備であるの後に
2:06:41	電気設備は、何だろう、電気設備はいずれも5構造であり、評価項目については、以下に示すとかそういう言葉をちょっと補っていただきたいと思います。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:06:57	いっぱいある閉という別の枠ですが、今、いただいたコメントについて、こちらのほうの記載に反映したいと思います。はい、以上でお願いします。
2:07:09	続いてちょっと津波の話添付の抽出話で、
2:07:17	添付これロックロックですから、6-
2:07:22	6-1。
2:07:27	はい。
2:07:32	6-6-1。
2:07:35	はい。
2:07:39	5分の6-1-1からまずいきましょか、6-1-1からいきますと、
2:07:46	ですね。
2:07:49	2ページ目、基本方針のところ、
2:07:53	ちょっと業務数があるんですけど真ん中辺りに、
2:07:58	貯蔵建屋の貯蔵区域以下貯蔵区域というのはハカに耐えるよう設計するとともに、これこれこれ金属キャスク及び貯蔵かたい格好金属キャスクの支持構造物の基本的安全機能が
2:08:14	浸水により損なわれないよう設計するって書かれていて、所ことバーの文章だけなんですけど、これちょうど課題はあくまで支持構造物であって、基本的安全機能を有してな金属キャスクだと思いますので、貯蔵架台及び貯蔵架台っていうところは、
2:08:33	削除いただいたほうがより適切ではないかと思います。
2:08:39	よろしいでしょうか。
2:08:41	この菱友システムズのイトウ充実度、こちらの事業許可とほぼ同等の記載になってますが、決定しましてもよろしいですか。
2:08:51	実際の表現としてキャスクへの貯蔵架台にはその基本的安全機能を有してないと理解はしているので、そこは適切な表現にすればいいと思います。
2:09:04	さっきの類するうんとですとちまったこちらの作業をしたいと思います。
2:09:09	で、その上で、
2:09:13	6-1-3。
2:09:19	なんですけど。
2:09:23	6-1の関係でこれを防止設備を選定するっていうところで、
2:09:32	なんか1ページだけで終わって選定。
2:09:35	これを選定する。
2:09:37	この付近で終わってですね、
2:09:42	ちょっとこれを見たときに若干なんかこれだけで終わってるっていう唐突感が言いました。2ページ目ですか、2ページでエンドになって6-1-3、2ポツ、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:09:54	22 でなってこれで終わって、他方で
2:10:01	外部事象の防護、対象設備のところだと。
2:10:07	若干この防護対象施設を選定してそのあとどういう設計にしてどういう事象想定してとかですね、次のその評価に繋がるようなことも前提の後に書かれてるので。
2:10:21	の事象は違い度その防護対象設備なので、外部事象のところですねある程度考え方っていう整合させた上で追記するものがあればですね、ここは何か前提だけで終わってるんで、次に繋がるような記載が、
2:10:36	あってもいいんじゃないかなろうかと思いましたが、いかがでしょうか。
2:10:42	ある意味進むとのイトウですので、この先ですね、それと2回目の範疇かなと思っていただいているところがあるので、尻別形になってしまってますが、現状報告までの記載にとどまっているというのが現状です。すいません私が今言ったのはそれは承知していて、
2:10:59	いるんですけど、津浪ではそこで終わっているんですが外部事象だと2回目分津波の二階部分の要素も含んだような形で内容が盛り込まれているので、C系となっているんだったら外部事象の考え方とも整合して、
2:11:15	入れる要素は入れたらどうでしょうか。BU提案です。エネットパラリンピック六つのイトウです。承知しましたでどこで(ア)書けと述べ追求したいと思います。非常に外部事象
2:11:31	の防護施設、同じ防護施設の考え方なので、
2:11:36	話なのでそこはある程度整合とって書いていただければと思います検討いただければと思います。
2:11:43	／すいませんちょっと漏らしてましたけどその増えてちょっと戻っていただいて、6-1。
2:11:51	最初の基本方針のところなんですか。
2:11:58	そっか2か。
2:12:08	そっか、ここはその基本設計方針との関係で6-1-1-2、2ページ目のところに今代替計測器とかですね、電源車っていうの高台に整備します、配備しますっていうのを書かれているんですが、
2:12:27	全くそう基本的方針と同じ内容で広がりがないので、例えば大体計測は次回だからの示せないかもしれませんが、電気設備であれば、
2:12:40	電源車とか、地下タンクというものは配備しますとかということなので何かそのままコピー張り付になって、若干基本方針のかわり場がないので、ここは膨らませるならより詳細にもちょっと書いていただいたほうが、内容的にも1ページしかないんで。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:13:00	全部としては適切かなと考えています。
2:13:07	或いはその見積もり等です。設備側にも、そのような記載はしているのですが、こちらの記載がありがたいということでやれば、設備側の伝え方五つ猿樂県という方向で検討されておりますので時そうですね一連一案としては、
2:13:27	添付－10号に電気設備でこういったものをまた課題におきますとかって書かれてるんでそういった要素もここに入れてもらってもいいんじゃないかなと思うんです。検討いただければ。
2:13:41	規制庁コサクですけど、何か服装な言い方をされてましたけど、やっぱりから電気設備で書くのかここで書くのか考えながら、それぞれ売り込みをしてくださいというお話をしてやったはずですよ。
2:13:55	なので、そっちで書いてあるんですけどっていうんだったら呼び込みが書いていないのか、駄目だっていうことだと思えますし、その点をご理解いただけますかね。
2:14:07	ある意味この三つのイトウです。はい、理解したつもりですが1人ます。以上です。
2:14:14	タグチときますイトウです。
2:14:18	私からは、委員長、そっか、私から以上です。はい。
2:14:27	規制庁のカミイシですけども、ちょっとこの添付の構成について私からも来て意見確認させていただきたいんですけども。
2:14:35	これ次回の先生になるんで構成だけの話なんですけれども、
2:14:39	添付の中で、主要な容器の強度及び耐食性も説明書っていうところで
2:14:48	最初に交付基本方針があって、
2:14:55	そん中 10.2. 1 で応力解析をする別添 2.2 でおる。
2:15:02	応力計算書っていう形になってるんですけども、
2:15:05	ここで応力解析の更新っていうのがタイプ 2Aのっていうふうになってるんですけど、これは何か。
2:15:13	タイプごとに方針も分けて、
2:15:16	作ったほうが、
2:15:18	いいんでしょうかって言う形で何かイメージとしては、キャスクの工数について決めて、
2:15:24	台風が今後どういう計画かあれですけどもタイプが今後増えた場合においても、このキャスクのご意向解析の方針に従って評価した結果がこれですっていうその評価結果決算書だけが
2:15:42	追加されるような形で整備していたほうがお互い効率的かなと思うんですけども、その辺を

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:15:49	客毎に方針を作ってる理由とかであれば教えていただきたいんですけど。
2:15:56	はい。あれフェイス東京フルヤです。今後のキャッシュ取り扱うキャスクの拡張性を考慮してんと表現しているんですけど今の御意見を踏まえてちょっとさらなる精査を進めたいと思います。ありがとうございます。以上です。
2:16:11	規制庁カミイシ妻ちょっとご検討いただいて必要があれば分けていただくこともいいのかもしれないし、
2:16:20	なんて言ったら、一般的にかけるのであれば、このまま書く内容によるかなと。
2:16:26	思ってます。
2:16:28	あとですね。
2:16:30	すみません、添付 7 のほうなんですけれども、
2:16:33	ここまで来性的の話で言いますと、
2:16:39	ネットながら、まずなこれ。
2:16:44	竜巻と外部。
2:16:46	火山と外部火災で何かちょっと構成が
2:16:51	何かバラバラなテーマを合わせられるなどをさせていただいたほうがいいのかなど。
2:16:56	具体的に言うと何か竜巻オノ. 2.1 で基本方針と選定っていうのが一緒に書いてあって、一方で火山とかは、
2:17:05	何かそれぞれバラバラで、
2:17:07	書いてあったりとかですね、ちょっとその辺が、
2:17:12	合わせられるのをつけていただいたほうがいいのかなど思ってますっていうことと、あと、
2:17:19	例えば 7 点。
2:17:21	7-2-3 で、設計及び評価を支援。
2:17:27	の中に、
2:17:30	影響評価、
2:17:33	っていう形になってるんですけど、何か基本的には何か、先ほど言った添付 10 みたいに、評価方針という枠をつくって、
2:17:44	それとまた別枠で評価結果とかがってなった方が
2:17:52	整理的にわかりやすいんじゃないかなと思うんですけど、この辺はいかがでしょう。
2:17:59	はい。RNA形にまず最初のコメントにつきましては、まだ皆を記載させていただきたいのですが先ほど来出てますようにこの部分第 2 回同じ表の中でもある部分的に第 2 回で記載しようと思ってる所。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:18:19	いうところの案件もありまして、一部今団体タウン大会の段階では書けない部分に地域単位部分もありますので、そこら辺を加味したときに若干
2:18:35	というのはメールようなことになるかもしれませんがモリタの全体構成が溶融物観点で見直しをしたいと。
2:18:44	思います。
2:18:46	あと2番目のところにつきましても流れ岩相全体での整合されるように、やっぱり数秒間制限をとれるように検討したいと思います。以上です。
2:18:58	アイコム伊藤です。若干ちょっとここでさせていただきますと、ベースは0.6の章立てをベースにしていますし、長時間の電力の構成がですね、結婚ガチャガチャでして、
2:19:13	それを我々なりにある程度検討事象間で整合するような形にしたものがあり、現在の形になっているっていうふうに考えています。
2:19:24	ので、これ以上をさらに合わせるとどうなってなかなか難しいのかなっていうのが本音なんですけど、
2:19:34	はい。
2:19:38	規制庁コサクですけど、そんなに難しくないと思いますよ。さっきカミイシが言った通りの方針と結果と並べていた版作ったりとかですね。
2:19:48	今やってるやつを切り張りしてけばいいだけだと思いますけど、電力もガチャガチャっていうのはちょっとなるほどだと思いますけど、多分あれですよよくわかかんないですが、電力も新基準対応、
2:20:07	いろいろと苦労しながら作り込んでいってその黒のやつをその後続の人が整理をせずにそのまま使っていっててクドウの仕方がそれぞれの事象で違ってたからっていうのが残っちゃってるんだと思うんですけど、せつかくなどで整理をしていただいたらと思います。
2:20:23	ある意味システムズの伊藤です。おっしゃる通りだと思ってますので、電力は電力で我々ことで、どまりぱっかりができるかわかりませんが、いえ。
2:20:35	はい、構築したいと思います以上です。
2:20:40	規制庁カミイシですね。はい、よろしくお願いします。
2:20:46	規制庁石井です。じゃあ続いたのが私の方から若干の耐震Cクラスの件目の御発表の関係でちょっと確認したいんですけども、
2:20:56	まず
2:20:58	耐震計算のときに、前回というか、過去のヒアリングの中では海進Cクラスの考え方を示されたコサクの009-01っていう中をちょっと参考になるんですけど、耐専計算で今回膜無停電電源装置とかパンとかっていうのは、そのボルトの評価でいい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:21:18	理由っていうのをきちんと明記するようになっていうふうな形でこの補足説明資料の中に、例えばその耐震Cクラスの施設の設備の評価っていうので、えっといった表記だとか機器だとか配管だとか電気計画地域っていうの
2:21:37	個別した上で、その中で、この前の中で、基礎ボルトの評価でいってというような形の部分で、今回、電気盤についても聞くボルトの評価で実際の結果出量判定とかを出していると思うんですけども。
2:21:54	またその整理が復旧のは、今回の補足の中では、この表で記載しているピットことでしょうか。
2:22:04	まず今回のやつがボルトの評価でいっていうのはどこで整理をされている形になりますか。
2:22:18	これについても本日わけです。ピンポン答弁ですカトウさせるのは、国産のところに書いてあるということで、凝縮あそこが形成された上で私としてはこの
2:22:33	規制庁の石井ですけども、まず
2:22:36	前回のその補足説明を受けたときに、耐震計算のところボルトの評価でいい理由っていうのをきちんと整理していくってところだと思うんですが、
2:22:56	はい。
2:22:57	誰ずつ訂正ボルトの評価で見るとしたというのは要は人ボルトも評価を行っていくということで、
2:23:08	確認したということも目を
2:23:13	どっかに記載されてるということです。
2:23:17	規制庁の石井ですけども。
2:23:20	まず、まずはその生理学から
2:23:24	補足説明の中で、確か。
2:23:26	容器とか機器とか分類して機器の中で基礎ボルトの評価で、例えば電気計測器であれば、構造健全性についても評価するっていうような記載があった中で、今回、
2:23:38	どういう分類まして、
2:23:40	そこを最終的に整理していくっていうのは何か整理として、
2:23:45	評価の方針の中で記載をされてますか。
2:23:50	come以浅どうぞ越波も方針の中で、
2:23:56	愛眼パラリンピックっていうと、ここ記載して、
2:24:01	ないと思います。
2:24:04	規制庁コサクですけどちょっと対応が広すぎますよ。
2:24:08	アカサカ貯金大丈夫で使って、前回の指摘を理解しておらずしてないけど新設補正しましたって言うているものでちょっと

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:17	対応としてづいですね。
2:24:20	長の下のところの評価方法の記載にボルトで固定されており云々って書いてますけど、これでも言葉足りなくて、
2:24:31	ボルトで固定していただいてその上が弱っちい構造体になってたらそれはそっちのほうが壊れやすいから、そっちを評価しなきゃいけないわけですよ。
2:24:41	そういった辺りをちゃんと整理をして評価部位の適切性がわかるように添付書類書かないと、申請書として何かこないっていうのはおわかりいただけると思うんですけど、担当者には教育できてますでしょうか。
2:24:57	あそこです。
2:24:59	私は理解すれば難しいんですけど、担当者がよく教育させておきますので、
2:25:03	また補正させていただきますし、
2:25:07	6 アクセスやアカサカさんなら、言わなくてもわかってきていますけど。
2:25:16	はい。いずれにしてもよろしく願います。
2:25:19	すみませんでした。ありがとうございます。
2:25:21	ある水のスギヤマれず、今おっしゃってるのが、基礎ボルトの評価例などでいいのかというところをちゃんと企画なり、それを引用しながら、記載してやりなさいということで考えてますけども、例えば躯体のほうに関しては、
2:25:40	5になっているので、基礎ボルトのみでは大丈夫だというような記載を追加したということよろしいでしょうか。
2:25:47	規制庁の古作です。おっしゃる通りです。なので、随分前に今日最初のほうにオザキからも御データって話をされるかと思うんですけど、まさにそういう趣旨なんです。そういったところで記載の低迷してください。よろしく願います。わかりました。月末スギヤマれる当たりました。
2:26:07	規制庁の石井です。コサクさん附属ありがとうございました。あと、今ちょっと聞いてみたんですけども金融ちょうどええと。
2:26:16	このような形の機能の中で、この前の若干のその判定基準とかを入れていただいて、無停電電源装置とか、共用無停電の中ではなくて基準出しているんですが、金融庁の協力以下である計算は出されていて、これも双葉判定基準データ量っていう形になるんですかね。
2:26:44	。
2:26:47	規制庁の施設の評価表の立て付けみたいな形になるのかもしれないですけど。
2:26:53	はい。
2:26:58	5-8-7 ページの
2:27:01	はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:27:03	安定。
2:27:07	はい。
2:27:11	それから、ここんところ行目、
2:27:18	正確な情報があつてですね、こちら
2:27:24	この表の部分だけ判定の受け付けが記載されてないので、僕合わせて、適正に整理したいと思います。
2:27:32	規制庁イシイです。そこはよろしくお願ひしたい。一方でこれも耐専式の補足説明の議論をしたときに、実際に今回の対象設備がCクラスなので、いろいろ個別の説明書のところは少し合理化を図るという例えば
2:27:50	計算式であれば、共用灯籠無停電電源装置考え方は一緒であれば計算してまとめた上でというような形で管理とか、あと今回、具体的には説明書も、この沸騰枝管の中で
2:28:08	建築ポンプだとかで傾斜についても詳しく
2:28:13	書いてはいただいているんですけど、その辺の整理学っていうのはあれフェーズとして最終的にどう整理して今回補足この憲法準備してますでしょうか。
2:28:29	これに住むものが手薄てまずは放管浜堤未設置の点検不備について検査方法として、東播関係のもの、それとあとそれ以外で1200件という形に一任させてきて、
2:28:47	申請しております。
2:28:51	サイトウとして、以上でよろしいでしょうか。
2:28:56	規制庁イシイですけれども、添付の補足説明の質疑を議論したときに、いろいろこう全部つける必要がなくてというようなコメントもこちらからしているんですけど、そこも含めて、
2:29:11	今回最終的に判断して、全部細かく
2:29:15	憲法準備したという位置付けでしょうかね、例えばもちろんこの計算式を、
2:29:21	加えてもらってその中に入れるような係数とかはあんまり期待していただくという形で無停電とか、供用の部分あると思うんですけども、来地下貯蔵タンクでは、最終的な5-8号もともとフォローでは、一層、2枚目モーメント案。
2:29:40	せん断応力計算式の中で、
2:29:44	逃げられるものに対して、結構細かく
2:29:49	今回貯蔵タンクについては追記をされているんですが、この辺は、
2:29:54	この説明が必要という判断であるフェイスが準備しているということですか。
2:30:07	一昨年度の部分は別途、今までの計算方法の技術も含めてやってるので。日通ませなくても、
2:30:17	サンプポンプの三つの中で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:30:21	思ったともうの部分っていうのはもう計算するために必要なもので変更内容も記載してます。
2:30:34	以上です。
2:30:43	規制庁コサクです。ちょっと
2:30:46	説明の出身で考えるとですね、一応類型を整理をして計算方法は
2:30:59	統一感のあるようにまとめてきたつもりですということで版のものを容器のもの、それ以外に
2:31:08	電源車っていう特異なものと、
2:31:11	いうことの三つに分けました。
2:31:15	それで合理化を図ってますっていう説明でよろしいですかね。
2:31:20	去年共同設けてるそのような理解でよろしく願いいたします。
2:31:25	はい、規制庁国立でそうするとですね、こちらのイメージしてたのは、そのときに、盤のものといったときに、添付書類の題名が
2:31:36	ワン。
2:31:37	クラスAとなる耐震C-5番の計算。
2:31:42	方針とかっていうふうに書いてあると、まさにその累計だねっていうふうにわかりやすかったんですけど、今回の対象物が列記されているという形になっていたの、ちょっと認識が誤解されたということかと思うんですけど。
2:31:59	今回は対象物が限定されてるんで、どうこうしろというわけではないんですけど、次回の
2:32:07	申請とかも念頭に置くと、もう少しそこがわかるように構成されてたらよかったかなというのが感想です。再補正があるので、その際に、もう少しわかりやすくなればとは思いますが、ご検討いただければと思います。
2:32:24	はい。あれ実務のレベルを上げていけないと判断できる全般のところはもう今後名称いただきたいと思えますんで、それをそうした形で店舗回答で自体も佐世保先方と検討して、結構適切に
2:32:40	思います。以上です。
2:32:46	規制庁の石井です。よろしくお願いいたします。足について錆びてなんですけど。
2:32:52	電源車の方たちの負担のところ、
2:32:57	コサクケースっていうのを一応ファクターとして使われてるんですけど、これに関する実際の値っていうのはどっかに記載されてますかね。
2:33:20	それから、
2:33:23	RFSの森です。
2:33:25	前自社に使用してる路面エンドース摩擦係数の実際の値は
2:33:34	補足説明資料の方。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:33:39	2、
2:33:40	機械しています。
2:33:45	この添付資料の中には実際の数字は記載しておりません。
2:33:51	規制庁の手術過不足を口側の中では今説明されてるということですね、皆さん、はい。
2:34:00	これでした。
2:34:04	補足ですけど、今のパラメータは添付として書かなくていいかとかかわらかけない理由とかなんかそういう状況が整理されてるんでしょうか。
2:34:16	マルエツの森解決この当時添付資料のほうは、あくまでも火報計算の手法っていうところにポンプ修理したりしたので、実際の計算のところ、板書のほうに、
2:34:32	記載してるっていう状況です。
2:34:35	××となって質問に対してはどうなんだと思う。
2:34:42	さっき、
2:34:44	台風自体にまだ係数は道路交通
2:34:51	検討
2:34:56	記載を行うもので期待することはできます。
2:34:59	うん。
2:35:01	はい。規制庁コサクです計算方法として、どういうふうな入力をするかっていうことは明確になってたほうがよくて、入力の考え方で確率考えもあれば、通帳会長っていう考え方持っていく。いずれにしても明確になるようにしていただければと思います。よろしくお願いします。
2:35:20	アグレックス森です。了解しました。
2:35:23	規制庁石井です。よろしくお願いします。
2:35:27	日本オザキさん、お願いしてよろしいですか。
2:35:30	はい。
2:35:31	市長のオザキです。私からはちょっともう細かい点で2点、まず
2:35:41	所であれば、電気設備の添付の鉄塔15-1。
2:35:53	委員長。
2:35:55	17ページ。
2:36:01	はい。
2:36:02	これ、
2:36:10	おそらく誤記だと思うんですけど。
2:36:16	15-1-17ページの(3)。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:36:26	柱書のところで完済乙爆発の防止対策は別添 1 の 1.1. 8 火災等によるって書かれているんですが、これ基本設計方針だと。
2:36:42	1.8 になっているので、別途、この数字が御聞いたと思います。
2:36:49	よってもってここ直していただくことによって基本設計方針に基づいて、電気設備はいずれも不燃性または難燃性の材料を使うっていうふうなことが、添付で読めるということになると思うんですが、そういう理解でよろしいですねこの記載は、
2:37:09	はい。ダイク燃料ちょっとオノシライですとかの保守的な通りであるこちら 1.8 が正しいものになりますし、方針は保険の方で記載しているものを
2:37:22	変形しているような形になってます。はい、わかりました。
2:37:26	あともう 1 点は
2:37:30	添付のところ 18-2-1 の配置図
2:37:35	のところですよ。
2:37:37	ここ辺も先ほどちょっとどっかの議論でBPO貯蔵タンク直しますっていうことを言われたんですが、基本設計方針との関係で、ここに代替計測器についても、TPPとともにですね追記をいただきたいと思います。
2:37:59	私からは以上ですが、よろしいでしょうか。
2:38:05	リサイクル燃料貯蔵開いてる。
2:38:08	大体計画については次回申請
2:38:13	政令で予定したのですけれども、
2:38:16	大体計画機器の保管場所ということで、この
2:38:21	記載するとそういう御指摘でしょうか。そうですね、基本設計方針に思う。その旨書いていただいているので、この配置図にTPPとともに津浪に申請しないところがどこだってクリアになると思って、そこは会議いただいたほうが適切だと思います。
2:38:43	返済組合の部分シライです。はい、記載のほう考え。
2:38:49	記載したいと思います。
2:38:51	よろしくをお願いします。私からは以上です。規制庁の石井ですけれども、最初のオザキの指摘があったとの御金とか、結構こちらでも審査をするときによく何ていいですかね、ポイントとしてきちんと押さえなきゃいけない部分が適切になってない部分があたりするとこちらとしても、また、
2:39:10	そういう意味で女性の補正みたいな形になってしまうので全体的に記載に誤記が汎用にもう一度確認をお願いしたいと思いますのでよろしくをお願いします。
2:39:22	浅田です。頑張らせていただきます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:39:25	いざです。
2:39:26	はい。
2:39:30	規制庁カミイシですけどすみません私から1点ほど確認させてください。そう添付7-2-4の
2:39:37	今の固縛装置の評価方針と評価結果どうか、
2:39:42	その中で、
2:39:44	これ多分以前コメントさせていただいてですね。
2:39:48	ちょっと評価結果で、
2:39:50	最後、9ページ目に書いてある評価結果のところを書いてあるホールとかコサク、再度スプリングブラケット弃っているのは一体どこなのかわからないっていう話をさせていただいて、それを踏まえて2ページ目の
2:40:08	ブラケットの
2:40:11	もう設置の説明を追加していただいたかと。
2:40:15	思いますでちょっと確認だけなんですけど、これっていうのは、再度スプリングブラケットぜ。
2:40:23	なので、
2:40:25	○
2:40:26	3、
2:40:28	この②、
2:40:31	既許可、
2:40:37	すみませんちょっとよくわかんないんですよ。÷1すみません。
2:40:44	①③
2:40:45	あまりにもあるようですね、②④にこういった形状のポケットがついていて、
2:40:52	そこでそれを
2:40:55	ボルトが評価対象だということでもよろしいですかね。
2:41:03	RFSの森でつ
2:41:07	実際はですね、ここの2ページに書いてあるタイトルスプリングプラント部のスプリングブラケットっていうのは、
2:41:16	で表現できておりませんので、そこに取りつける計画被ばくブラケットを提示してるイメージになります。
2:41:31	態度スプリングブラケットっていうのがバネ状のダンパみたいな形状になってましてちょっと表現するのが難しかったので、政策委員のプロフィットだけ。
2:41:43	イメージとして、
2:41:46	記載してるものです。
2:41:48	ここ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:41:54	規制庁加味してその継続とかはちゃんと書けてないのかもしれないですけどものとしてはその場所についての所表から、
2:42:03	そこが一番厳しい評価っていうことでよろしいですか。
2:42:08	RFスペースの森です。はい、その通りです、
2:42:12	割り戻したページ、このブラケットま何種類か 4 種類ですかね。
2:42:19	ぐらいあって、そこにそれぞれ図 3、第 3-3 図で書いてあるような構成の固縛そちらそれぞれについて 1 いるということですよ。
2:42:33	或いは率及び基礎理解の通りで間違いありません。ただそのブラケット部分だけがちょっと形状と違うけれども、その他の工程案なんて、
2:42:44	固縛装置自体はみんな同じような構成になってるということで、地区
2:42:51	森です。
2:42:54	各層ちい議会自体も実際はフロントにつけるものとか、再度スプリングブラケットにつけるものとかは写真の形状に合わせて製作するので、
2:43:10	じゃあ、形状がちょっと異なります。
2:43:14	規制庁カミイシブロック血糖値が固縛措置を
2:43:22	ごめんなさい。RS も入れず告訴としてのPRAかけるとか、
2:43:28	形状が異なります。
2:43:32	うん。
2:43:33	WAC装置としてのブラケット車両についてのブラック別途別途ずっとこと。
2:43:42	RFS のも入れるし、再度クーリングブラケットっていうところだけが
2:43:54	実際の車両に元からついてるだけに、
2:43:58	政策施策ブラケットをつけるっていう構造になって 2000 ほかの
2:44:04	これについては、シアキーのフレームに取りつけるっていう設定にしております。
2:44:20	はい。
2:44:23	以上の今の説明で理解いただき、
2:44:26	まず、
2:44:29	いや、ここまでで質問。
2:44:31	うん。
2:44:34	はい。
2:44:37	はい。
2:44:38	含めて、
2:44:45	うん。
2:44:51	探りたいくらいのちょうどシライです。ちょっと今止めに出ている地面がわからない。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:45:00	取り合い部とかなないとそこまでは協定みたいな同じ構成になっていて伸びていますので、車両等、これを
2:45:09	先ほど私がこのブラケットが場所ごとに違う。
2:45:15	違うタイプのものがあって、その中で一番弱いのは今回このサイドブラケット動いているところの冒頭部分です。
2:45:24	だからほとんどなります。
2:45:27	規制庁管理者凡例えっと、このままちょっとちらっと言ってたブラケットロータリーボルトが、
2:45:35	第3-2図で書いてあるってことでよろしいですか。
2:45:48	RSポンプ主体、
2:45:51	カミイシさんの御理解の通りです。
2:45:55	カミイシてた。わかりました。ちょっとここはやっぱのあれをちょっと記載。
2:46:02	の間違いかなど思うんですけど、間違っているのが本音ですけど、5ページ目のところの
2:46:07	アンカープレートの
2:46:09	下部のフォルトだと思うんですけどなんかずれてるのは、これは、
2:46:14	それがずれてるわけでございます。RSつもりです。
2:46:21	はい、申し訳ありません。休憩します。はい模式図なんですけども、一応修正していただければと思いますし、私からは以上です。
2:46:33	また、
2:46:35	規制庁の比率が1点だけ今のカミイシのに関連して確認なんですけども許容値のところを書いて失礼しました評価結果のところボルトかっこサイトウスプリングブラケット部っていうふうに書かれているんですけど、ここで言っているボルトっていうのはさっきの
2:46:51	固縛装置構成っていうと、
2:46:54	遮断しようブラケット結んで幾ら
2:46:57	ボルトのことという理解でよろしいでしょうか。
2:47:02	RFSも立派なあれでその無理です。はい。ご認識の通りです。
2:47:08	起こりました。
2:47:17	今日準備していた確認項目はこれで一通り終わった患者数けど規制庁のほうで何か追加でありますでしょうか。規制庁の早川ですけれども、ちょっと2点ほど確認させてください。基本全協人員電気設備の基本設計方針の中で、
2:47:36	と直流電源装置の話は書いてあるのかどうかちょっと確認させてください。
2:47:43	まず1点目です。
2:47:45	どうぞ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:47:48	リサイクル燃料貯蔵の白井です。直流電源を先については、基本的に公知
2:47:56	日本機械はしていませんねと直流盤にあるこの直流電源装置は、
2:48:05	電源盤を制御するためにのみ使ってるものでして、予備電源設備として電気を登録継続を計画を継続するための電源として使っていないということから、
2:48:20	教育って法人には記載しておりません。
2:48:26	規制庁早川ですけれどももともとこの直流電源はメタクラとパワーセンターの制御電源に使用してると思うんですけれども、電源喪失時A棟、
2:48:43	遮断器の操作をする場合に直流電源が基本的にはバッテリーで機能をしないとだめだと思うんですけれどもその辺の記載はしなくてよろしいんですかね。
2:49:06	戴ける緑色のシライですね、今入るパターンがおっしゃったように、電源車を作るとき、
2:49:13	今
2:49:15	どのセンター改善は
2:49:17	必要になります。なお、
2:49:34	それから、日程等、
2:49:47	討論といったいわゆる外には必要になりますけれども、
2:49:53	はい。
2:49:55	電気を供給する機能としては、
2:50:00	連携を業況技術的つけるは直接Ⅱ、
2:50:06	要するに堰ではないので、基本設計方針で記載する検討について。
2:50:14	薬局で法人として個別には米国記載はしていないという記載をしておりません。
2:50:22	次に、
2:50:23	ただ秤量電源設備の一つというふうに考えて、
2:50:29	おります。
2:50:36	規制庁早川です。あの、考え方は一応理解できましたので、これでいいのかと思います。もう1点ですけれども、
2:50:49	添付の18-4-4の電源設備の系統図の中で書かれてる別紙1のところのリストのちょっと名称の確認だけなんですけれども、
2:51:04	電源盤の名称として、6.6kV常用高専とか、
2:51:11	あと、425億と常用母線位置とかですねと電源盤の名称に傍線免状をしか書かれてない。
2:51:24	ように見受けられるんですけれども、実際の盤名称としてはこのような形で母線名称が盤名称ということによろしいのか。
2:51:37	確認できますか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:51:40	リサイクル燃料貯蔵の白井です。
2:51:45	実際の盤提供。
2:51:49	ここに今単線結線部に記載している御説明は、
2:51:56	指定おりません。今般に出てくる波あり停電電源装置で 18-4-4 のほうに出てくるようなものについては、
2:52:08	1 ておりますが、
2:52:12	18 の 44.1
2:52:15	出て来る場合については
2:52:19	実際のバグ名称が異なって、
2:52:23	前年度は 5000 名称で記載をしております。
2:52:28	規制庁早川ですけれども、であれば、正式な盤名称書かれたほうがよろしいんではないですか。
2:52:35	はい、理解訓練のちょうどシライする予定時期な盤継承、
2:52:40	もう
2:53:02	近くのリサイクル燃料貯蔵のシライですと 10 平米設の
2:53:08	ねそれぞれの枠を持っている母線が一つの盤ラック盤として想定されるということもあって、ページ、
2:53:19	実際の盤略称で書くとそんなにするというところにもらって、デジタル盤名称もちょっと記載をしておりますというところがございます。
2:53:30	ここには今のこの母線名称のほうがあろう。
2:53:35	今まで説明しやすいというふうにしてまして、
2:53:40	この負荷リストのところに実際の盤名称を追加拡充の形で修正したいと思えます。
2:53:54	規制庁早川ですけれども、基本的にはわかればよいと思うんで、今回の別紙 1 のところで別に電源盤という名称をつけなくても本来いいんですよ。
2:54:08	だからそこが実際の名称をこういうふうには電源盤と書くんであれば、電源盤名称書けばよいイシイここで汚染という位置付けであれば構成名称書けばいいと。
2:54:24	要するに資料を見たときに、ちゃんとそこはわかるようになってればえよろしいかと思えますので、そこを考えて見直していただければと思います。私の方から以上です。
2:54:41	サイトウという燃料長のシライでの名称の
2:54:45	見直しについて検討したいと思います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:54:50	規制庁の日です。よろしくお願いします。最後 1 点ちょっと今気が付いたんですけどもあるベース側のコメント管理表の中でもあった中で修正がきちっとできてないなと思った部分があって、早川さんが御指摘した図面の
2:55:05	18-4-4 も、
2:55:08	一応別紙 2 っていうところなんですけど。
2:55:18	別途ある陸側の観点と管理にもちょっとあったんですが、系統全体的に付託資料 9 発表の価値っていうのは、系統監視装置っていうふうな用語は使わずに切りつきで統一するっていうふうにしてたと思うんですが、
2:55:36	ここは修正漏れという理解でよろしいでしょうか。
2:55:40	リサイクル燃料貯蔵のシライですが 18-4-4-1 の別紙の 2 の上の記載はちょっと中計が漏れてございました。
2:55:50	はい。
2:55:51	それで、
2:55:53	規制庁石井です。全体的にそういうことはないかも別途あの確認をよろしくお願いします。私の方から以上です。
2:56:01	規制庁でほかに何か追加でコメント確認事項。
2:56:06	よろしいでしょうか。
2:56:12	規制庁イシイです。よろしければ、あとRFSが勉強の指摘も踏まえて、今日のすてき回きちゃんと整理した上で、
2:56:21	おそらくこうきたん適正化というちょっと十分でないところとか、あと情報が適切でない部分を直さなきゃいけない部分があると思いますので、
2:56:32	どういうふうに準備するかっていうのも含めて、スケジュール感もあると思うんですが、アカサカさんいかがでしょうか。
2:56:41	はい。来ませんでしたっけ、たびたびでねえ全く大変申し訳ございませんに 1 回ですね今回また午後にですね、確認してスケジュールも見極めないですねまた改めて別の補正の内容なりで説明させていただきながらですね、実際の補正に比べていきたいと思います。
2:56:58	またちょっとですねスケジュールは見えないですね、またご相談させていただきたいと思いますので、ちょっと伊藤忠について言いませんけど、改めてなるべく早く
2:57:07	ただしちょっとあのスケジュールは確認できる時間を待たなきゃいけないなと反省してますのでシライポットですね。
2:57:14	を提案させていただければと思います。以上です。
2:57:18	規制庁の石井です。そのスケジュール感ができたのは無理だと思いますけども、来週早い段階でまず一通りちょっと 1 回

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:57:27	連絡をいただければと思いますので、よろしくお願いします。
2:57:31	了解です。
2:57:35	ちょっとすいません、30分、規制庁の石井ですけども30分と言いながら1時間ちょっと飛ばしてしまったんですが、すみませんでした。
2:57:42	今日のあれフェーズの設工認のヒアリングをこれで終了したいと思います。ありがとうございました。
2:57:49	ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。