

1. 件名：「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング（再処理施設(1-40)、MOX施設(1-40)）」

2. 日時：令和3年6月29日（火） 13時30分～18時15分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

#### 4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

（原子力規制部新基準適合性審査チーム）

古作企画調査官、大橋管理官補佐、中川上席安全審査官、津金主任安全審査官、岸野主任安全審査官、上出安全審査官、田尻安全審査官、藤原安全審査官、大岡安全審査専門職、河原崎安全審査専門職、森野安全審査専門職、高梨安全審査専門職、清水係員

日本原燃株式会社 村野 理事 再処理事業部副事業部長 他20名

東京電力ホールディングス株式会社 サイクル技術グループ  
グループマネージャー

関西電力株式会社 原子力事業本部 原子燃料部門  
原燃計画グループリーダー

中部電力株式会社 原子燃料サイクル部 サイクル戦略グループ 課長

九州電力株式会社 原子力発電本部 原子燃料サイクルグループ 副長

#### 5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

#### 参考

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書（令和2年12月24日）

「日本原燃(株)から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」

[https://www.nsr.go.jp/disclosure/law\\_new/REP/180000069.html](https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000069.html)

- ・ 日本原燃株式会社 MOX燃料工場 規制法令及び通達に係る文書（令和2

年 1 2 月 2 4 日)

「日本原燃(株)から再処理事業所 MOX 燃料加工施設の設計及び工事の計画  
の変更の認可申請を受理」

[https://www.nsr.go.jp/disclosure/law\\_new/FAB/180000124.html](https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000124.html)

・ 令和 3 年 6 月 2 2 日

「日本原燃(株)再処理施設、MOX 施設、濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」

| 時間      | 自動文字起こし結果  |
|---------|--|
| 0:00:02 | 録音開始しました。それではただいまから日本原燃株式会社とのヒアリングを開始します。本日はヒアリング或いは2年12月24日に申請があった設工認申請について、                                |
| 0:00:15 | 6月20日の提出資料をもとにヒアリングにて事実確認を行うものになります。   |
| 0:00:22 | まずは規制者側の出席者を紹介します。   |
| 0:00:26 | あと本町会議室からオオハシシミズ   |
| 0:00:31 | ウェルからコサク、フジワラモリノ、タカナシオオオカがナカガワタジリ、ツガネ、カミデカワラサキです。  |
| 0:00:43 | それでは日本原燃のほうから出席者の紹介及び議題の構成の説明をお願いします。  |
| 0:00:52 | はい、日本原燃のフジノですね、本日の出席者で再処理のほうからムラノガサワ、タカハシフジノ   |
| 0:01:02 | マツオカタナカ、フジベタムラ   |
| 0:01:07 | ヌマヤマシミズ  |
| 0:01:09 | クボタまたはナリタ済むものだろうと、カンヤマ、チダヤマモト  |
| 0:01:18 | MOXのほうからタカマツタニグチ、イシハラ、イナバイワダテ異常が参加者等になります。   |
| 0:01:28 | あと本日昨日の議論も踏まえまして、上ですね、各条文担当傍聴できるように、こちらのほうは準備しております。   |
| 0:01:36 | それから本日の説明資料ですから、共通で6を初めとする共通関係の資料全部に受講ですね、説明する予定になってございます。   |
| 0:01:47 | それでは説明のほうに入りたいと思います。よろしく願いいたします。   |
| 0:01:52 | 4番目のイシハラでございます。今フジノがありましたが今日の説明ですが、まず英語見ます現地盤から⑨番となっている共通の1から9まで変更点を一通り御説明させていただきます。事実確認のための質疑いただいたので、       |
| 0:02:10 | 今後共通レクをするんだしてるんですが、見解をさせていただく0シミズの資料の展開の仕方、あとは設備にそれだけの説明の考え方といったもの、あとは一部レベルの経験をどういうスケジュール感で出していくのかというような形の話。 |
| 0:02:29 | プラス共通09の展開の仕方というところに話をさせていただきたいと思ってます。それが読めましたら、今日居住の話の説明をさせていただくという展開例させていただきたいと思いますのでよろしくお願いいたします。         |
| 0:02:44 | まずは教訓でベルク絡みの変更点の御説明をさせていただきます。   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:02:50 | まず共通出るわけですが、今回属性変更させていただいたところが下線で引いてございますがあつたんだけど、一番頭に変更点も箇条書きでなければよかつたんですけど、それからマニュアルってすみません。                            |
| 0:03:01 | 持ちかけた答弁説明させていただきます。前ページでございます設工認申請対象設備の選定につきましては、前回ば免許の形でのチェックもさせていただいた健全経営方針の  |
| 0:03:17 | 要求資料 1 から展開をするやり方というものを今回部隊として、この供給僕の中で記載をさせていただきましたということでございます。  |
| 0:03:28 | 現在行っております。それで、14 ページ 15 ページが立ちて記載をさせていただきましたよう拠出の共通機能要求にも関係、昨日今日打ち合わせ中級に対してどう考えるのかということでございます。                            |
| 0:03:43 | また、18 ページのところでも事務局に基準のところ、本文と添付 2 層まで事務局書きますので、その南部書くことの方、こう言う追加で記載をさせていただいたということでございます。                                  |
| 0:03:59 | テイツーカについては変更点としては以上になります。   |
| 0:04:04 | 続けて共通なものでございます。   |
| 0:04:07 | オートバイにつきましては、補足説明資料の取り組みについて求めるやり方については特段変更ございませんで、4 ページになりますが、分割申請を考慮した補足説明資料の構成というところでも外部火災等の補足説明資料でお話をさせていただいてるっていうので。 |
| 0:04:25 | 加えまして、最初にも来るの資料の書き分けの仕方、あとは廃棄物管理施設も含めた今後含む考え方が救急するポンプの記載の仕方といったものとあと別紙添付といったものも構成をどう考えるかということ                             |
| 0:04:43 | これも社内の補足説明資料、外部に見解になって行く見てもございますので、ここで確認させていただいたということでございます。  |
| 0:04:53 | 別の変更点は以上でございます。   |
| 0:04:59 | 続きまして、共通のものでございます共通要因につきましては大きく変えてございませんで。  |
| 0:05:06 | 7 ページのところの分割申請で受ける UEX 向けの例えばやっぱりプレート独占かね   |
| 0:05:15 | 開口部の閉塞陸域流速に対する米飯ケーブル加振試験において切り分けの件に関連していくかというところもう少し弁閉  |
| 0:05:27 | 具体的に示したプロジェクト型具体性がないというところの御指摘を受けましたので争点で新生界のみ申請書ごと示すのかといったことを痛感して協議会をさせていただきました。   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:05:40 | また、  |
| 0:05:43 | 当該設備に関しては議論は元の効果申請の書き方担保条件への展開をした上でそれぞれにかけての仕方を書いてございましたが、大きく分けて二つだろうということで、                                     |
| 0:05:58 | テーマ設定の条件があるかなっていうのはやはり合わせてちょっと申請をするということで、それもまだそれぞれ施設申請に考えて申請をさせていただくという、具体的に消臭関係におきますと一緒にする。                    |
| 0:06:13 | 最初に、もし節減五、六百ございまして、対処ボックスの関係できりゃ再処理も先に出て、17億が途切れるという関係で分割申請の組み立てているということでございます。                                  |
| 0:06:27 | ネットは変更点は以上でございます。  |
| 0:06:33 | 教育123層防護、前提条件の資料が三つございまして、こちらにつきましては、1ページ目の1階のストーリーが検討1についてはよく書いてございません。一番最初に研究開発施設の関係図町教育長部分もいらっしゃるということでございます。 |
| 0:06:52 | 答弁につきましては、こちらについては審査の我々の誤記がありましたので、修正したということと後は2本規定基準規則の変更も実施される設計公式見解につきまして関係作業分別空気をしたと。                        |
| 0:07:07 | ということでございます。へえ影響等についての一通り技術関係の整理ができたかと思えます。  |
| 0:07:13 | 供給さ、こちらの話出まして、最初求めるべき基準規則の変更のみならず変更設計方向性の事項に対して関係損益につきの規則教育部追加をしたということでございます。                                    |
| 0:07:26 | 今までは変更承認の貢献がございまして、残ってるのはもっと先と9でございます。   |
| 0:07:35 | 供給につきましては、少なくともそういう海底面に趣旨としてはこのままで再処理施設MOX燃料加工施設※2施設も読みが94日に申請をした設工務関係する計画を示してございましたが、                           |
| 0:07:51 | 廃棄物管理施設も含めた容量に購入を直接顧問の先生等に加え、全体のルートに通過してございます。   |
| 0:08:00 | 文章としては、3ページ以降の文章がございまして。   |
| 0:08:06 | 四つ目、   |
| 0:08:08 | まず最初に施設の運転系はどういった申請に向けてやっていくのか、廃棄物管理施設MOX燃料加工施設の同じように2.新規基準を受けた事業の研究会在が申請書を除く設工認休憩を検知してございます。                    |

|         |  |
|---------|--|
| 0:08:25 | なんか見てるにつきましては、5 ページのやつは再処理施設特有であります<br>が、建設工認取り組みなんかを受けた結構取り扱う人にも記載をしております。  |
| 0:08:37 | できないや容器の趣旨としてはし最初の竣工に必要なものを本設工務店文化<br>ということと、耐震の竣工に直接関係してしまうとしている部分など環境しない<br>というのかということで、三つ目の相場進むかというために未来へ記載をして<br>ございます。            |
| 0:08:56 | 例えば計算例は、今、事業変更許可申請書させ、出させていたでいます有<br>毒ガスであるとか、協力なしという書いてございます。   |
| 0:09:05 | また、2 件目の中身常勤売却の上、これはkL。  |
| 0:09:11 | 協定の国会で今の向井でございますが、最終的な目標の取り合いのところ<br>ね。  |
| 0:09:16 | 100 項目申請というの胴体の見える化ということで、意見の中で記載をさせて<br>いただいております。  |
| 0:09:23 | その分配をまとめたブラウザ 19 ページでございます。  |
| 0:09:28 | それから、コサクによって紛争とか月数が書いてございませませんが、それぞれの<br>施設運営の廃棄物管理施設の中に対象施設の竣工時期との関係で沈降ヌマ<br>ヤマガス消火にあたるものっていうの関係で、                                    |
| 0:09:43 | わかりずつとで 19 ページをお聞かせていただいたということでございます。  |
| 0:09:49 | 答弁休憩は変更点は以上でございます。   |
| 0:09:55 | 共通はつきりでございます。これは、  |
| 0:10:00 | まず 1 点は 5 ページ、5 ページの中で最初に打つ基準規則には今回の内部<br>管理対象になるものを抽出してございます。今回されたら、これが第 1 回の対<br>象見ますというような調整をした結果として示してございますが、全体の条文<br>に対してそれぞれの変更。 |
| 0:10:18 | 今回改良によるかならないかということに進展したんですが仮にそれぞれに記<br>載をさせていただきました。   |
| 0:10:26 | 医療で 8 ページ 9 ページの約この常務考え方で整理したものをつけさせてい<br>ただいたということでございまして、またすみませんMOX側でうちの添付書類<br>は向けといったものがございましたように追加をさせていただいております。                  |
| 0:10:41 | 救急 8 は以上でございます。  |
| 0:10:46 | 次供給 9 でございますが、こちらの案件につきましては先ほど共通レベル示し<br>た考え方同じ巡回をして、共通系としてあるのかというものを展開をさせていた<br>だいたということで、物資影響レベルシミズつぶしにと。                            |
| 0:11:04 | 潰せる系の関係を示した。   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:11:07 | 主周期として追加させていただいたということでございます。  |
| 0:11:12 | 説明は以上になります。   |
| 0:11:16 | あとでございます。説明について規制庁側から確認事項等ございましたらお願いします。  |
| 0:11:30 | 規制庁の中で、   |
| 0:11:34 | 企業一つ一つ  |
| 0:11:37 | 原因ですかね。多分広範の出るものがメインなんでその関係なのかもしれないんですけど。   |
| 0:11:45 | 多分いろいろ形成されているところでまたちょっと気になった点は何点かコメントしたいと思いますが、   |
| 0:11:53 | 私からは関係する資料で幾つかコメントします。  |
| 0:11:58 | まず共通の 02 なんですけど。  |
| 0:12:05 | はい。   |
| 0:12:09 | それでは、6 ページ。   |
| 0:12:15 | それ、今回火線を引いているところが前回から変更することでちょっと確認を試みたんですけど。  |
| 0:12:25 | それで、例えばですねここところから 6 番は、これが、   |
| 0:12:33 | 記載の適正化というふうに今、括弧書きで一応なっていて、   |
| 0:12:39 | これはこれで許可にはそういうことで直接コーディング展開方針としてどうなのかというところが右の欄に書いてあって、                                       |
| 0:12:52 | これが記載の適正化としてってなっているんですけど、これは、   |
| 0:12:59 | 本人ちらっとそういう何も変更がな本部が変更がないということで、   |
| 0:13:06 | よろしいですか。  |
| 0:13:14 | 電源車でございます。こちらの説明、今回新たにつけるといわけではなくてもともとからある設備に対して、今回重大事故分解との関係も含めてその検知する一つの手段としてそういうものがありますことを |
| 0:13:30 | 記載の適正化として 9955 に展開させていただきたいということでここに整理を書かさせていただいてございます。                                       |
| 0:13:40 | 何かその概要の方見と何となく季節という感じに見えなかったんでこれが一応規制するってことですかね。なんか、  |
| 0:13:50 | 例えば 5 番とか、設計するとなっていて、それで、   |
| 0:13:57 | 右のほうに行くとその要求事項に変更はないがさっき案件に対する設計変更対応実施ということで何か変更するよう見えつつ、                                     |
| 0:14:08 | 右のほうは適正化というのがなくなこう繋がりが、   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:14:13 | 見えなかったんですけど、これはだから設備変更を調整中単なる記載の適正化であって、   |
| 0:14:20 | 本部も変更前にせっかく、そういう理解でいいんでしょうか。   |
| 0:14:28 | 会社でございます。その通りでございます。   |
| 0:14:35 | 規制庁の中でオープンするあと例えばデット 9 番と 10 番でですね九番とかで、   |
| 0:14:42 | ここでは左のほうの概要み等移送ラインを物理的に閉止するとなっていてこれも、  |
| 0:14:53 | 梶山記載の適正化でそれは何となくそうかと思ひ、工認レベルとしても、これは右のほうで、   |
| 0:15:01 | 記載の適正化ということで主要表はとかそういうものは全く変わらないと、こういう理解をし、  |
| 0:15:09 | 読みに車両がございます。こっち側が近海における宗教解消になっていなくて、系統右外務書いてあるものへんし取り込む系、それを記載の適正化として反映していくということでございます。          |
| 0:15:25 | 多分その集票に何を書くとかそういうところの対象っていうのはこれからいろいろ議論する話だと思うんですけど、ちょっと私もあの監視もこのライン自体をちゃんと理解しているっていうわけではないんですが、 |
| 0:15:40 | 主要なものではないから集票対象でもなくフックそこは、   |
| 0:15:46 | 適正化にとどまるというふうに現時点での  |
| 0:15:52 | そういう整備ということですかね。   |
| 0:15:55 | はい。  |
| 0:15:57 | 加入者でございます。総合整備で四つの私どもの製品が正しいかどうかは今後確認いただくことになると思いますが、本件はそういう整理を記載の適正化の範囲だということで整理をさせていただきました。    |
| 0:16:13 | 緑化いしましたそうした生茶一応現時点では、これはこれでそういう理解をしたという統計  |
| 0:16:21 | あとは続けてですけど、東京Ⅱ-03 名、同じようにナカガワさんすいません規制庁コサクですけど、今のは理解はしないほうがいいですね。                                |
| 0:16:34 | 現年度そう考えているっていうのは聞いたというのは別に構いませんけど、そう考えが適切とは思えないので、   |
| 0:16:42 | いつその点を明確にしていくかっていう方針を聞いたほうがいいですけど。   |
| 0:16:49 | そうですね。規制庁中です。  |



|         |  |
|---------|--|
| 0:16:52 | 私も全然全く 100%理解していると言うつもりはなくてあくまでも原燃の考えだなというふうには幾つかそこはあるんですかって等、今ちょうどその周辺の対象とかっていうのはこれからこう議論するわけじゃないですか。           |
| 0:17:11 | 多分それと並行してということになると思うんですけどそうそういう理解でしょうかというふうに調べてございます。当然申請対象でもって上の基本設計方針に旧試掘坑展開をして、その範囲に配管がある。                    |
| 0:17:25 | レートがどこまでかということで、機器のところに変えるかもレベルによって対象設備を選定していきますので、そういう中で、対象になるか何かが明確にさせていただき等があるというふうに考えてございます。                 |
| 0:17:43 | 規制庁コサクですけどちょっと仙波さんの回答だと不十分で、   |
| 0:17:48 | 申請対象か否かというのは、既設も含めての範囲の話であって、その中で、   |
| 0:17:57 | 既認可で対応されているものなのか、追加のものなのかっていう地点を一つ入れないといけないっていうことだと思うんですけど、そこまで、今作業としては認識してやっていますか、そういうふうに資料としては見えなかったんですけど。     |
| 0:18:20 | 海イシハラでございます。事実のその実際の今私が見ていないところなので、ナカバヤシがもともとの目的としては、県下で対象になってるかなっているのかというのもそもそも譴責方針から対象設備機能要求んかも含めて見解をして、       |
| 0:18:39 | 総務として必要な対象設備がどこまでかというのをどのようにしていきますので、時保管対象かどうかの何々がその基本設計方針からの展開でいろんなされるというふうに思っております。                            |
| 0:18:55 | 規制庁コサクですけどだからだめだと思っていて、  |
| 0:18:59 | だめだっていうのはすいません、  |
| 0:19:02 | まずは、申請設工認対象機器かどうかという抽出ではそれでいいんですけど。  |
| 0:19:08 | 設備リストに行くと、既認可ものかどうかというのもマルペケが入るんですけど。  |
| 0:19:16 | 特に先ほど 5 番とかですね、物としてはあるんだけどみっ漢方版じゃないか。  |
| 0:19:24 | ちょっと例示がぱっと見、見当たらないんですけどものとしてはあるんだけど位置付けを追加するというような話のときに、ものはあるから記載の適正化ですって言われると、それはあ視点が違うから追加じゃないですかっていうのは話をする際に、 |
| 0:19:41 | 設備リストですでに設置されているもののできんかもある。  |
| 0:19:46 | てなってるだけだと、その議論が抜けちゃうんですよね。   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:19:51 | そういうのをどこで明確にして、その取り扱いが適正かでいいのか、申請事項変更事項として扱うということなのかっていうのを議論しますかと。  |
| 0:20:03 | いうその議論の場所を明確にしてくれて言ってるんですけど、いかがですか。   |
| 0:20:08 | ヤマモトの車両がございましてご指摘の点は理解しましたすみません言葉が足りてなかったんですが、そういうところ最初ぐらい基本かというところに出ていき対象外なのかっていうところも含めて、近活の系統図なり都心協議の色塗りをして対象設備を          |
| 0:20:25 | 明確にした上で、今回の基本設計方針との関係でいろいろした結果を日々続けていって、その差分があるかどうかということではなかなか抽出するという作業が入りますので、その中低層の歌運営、これが追加にとか変更になるかといったところを記載させていただくこと。 |
| 0:20:45 | 対応に聞きたいと思ってございます。   |
| 0:20:52 | 規制庁コサクです。すみません今の御回答が私か腑に落ちなかったというかすみませんイメージが湧かなかったんですけど、基本設計方針であれば、このあと説明を具体的にさせていただけると思うんですけど。                             |
| 0:21:09 | 変更前後の全としてどこをどういうふうなものを前提いいと判断したかっていうエビデンスを含めて整理いただけるっていうことなので、あそこで議論ができるとは思いますが、ここで言っているところのものがすべてそれでカバー。                   |
| 0:21:28 | できるのかどうかっていうのがちょっとよくわからなくて、   |
| 0:21:32 | その点で、   |
| 0:21:37 | 色塗りのところで、それが話ができるのであればそれはそれでと思いつつ、  |
| 0:21:44 | 議論よりも   |
| 0:21:52 | ゼロ。今日の共通 0 孔踏まえて各実行の 00 の資料の別紙 2 でしたかね、RIS等 2 される際に、基本設計方針との繋がりが  |
| 0:22:07 | 対応されるということなので、  |
| 0:22:10 | その際に方針がもともと増どういう位置付けなのか、それに対応する機器として適切なのかどうなのか。   |
| 0:22:21 | それによって申請としてどう扱うのかと。   |
| 0:22:26 | いうことをですかね。00 の話をし、  |
| 0:22:31 | するときに別置性にさらに 09 の展開での資料とあわせたとこで、  |
| 0:22:39 | 話をしていただけるっていうことをですかね。   |
| 0:22:43 | 日本原燃西原でございます。今イメージとしてはそう思っていました提案が来昨日 06 を受けた電力のシリーズの展開評価でこれ県下の状況であるとか浅部条文によって書き分けだとかいうもので、項目防護に必要なんです。                     |

|         |  |
|---------|--|
| 0:23:03 | かというところがあればそういうのという話がありましたので、まさしく負債処理という不向き落ちないようなそこだけ持ってまして、基本かがあるということを前提に、それから変更なのかどうかというところをしっかりと                        |
| 0:23:19 | そういう、まず基本設計方針今回変更した文献をちゃんと書くという前提思いますが、そこで変更アンカー部かということをしかりと認識をするということで、それと09の中の別紙文の中にできた設備改修ちゃんと抽出をして、                      |
| 0:23:37 | それをウェブ版とまたして探傷範囲のしっかりと明確にするというよりも、最後の部分を一連やっていくことに対象設備に抜けなく抽出されてるかということと健康とか、どうかという関係も含めて、最初の場合は抽出できるのかなと思ってました、そういうものは、     |
| 0:23:57 | シミズを超えて若干最初にはいじらないといけないのかなというふうには思ってたところでございます。  |
| 0:24:07 | 規制庁補足です。それであれば、この後、0ロックを踏まえた対応っていうのをお話しください  |
| 0:24:17 | こういったときにまた具体的に話をしていくとして、この資料での記載の適正管理してるといったようなところについては了解はしていなくて、00での議論を踏まえて、  |
| 0:24:33 | 整理をしていくという点リング事項として、その議論を踏まえてこの資料も反映していくという位置付けでよろしいですか。   |
| 0:24:41 | イシハラでございます。そういう形でよろしいですか。  |
| 0:24:47 | 規制庁コサクです。わかりました。田中さん続けクロス。   |
| 0:24:53 | はい。  |
| 0:24:54 | だからです。   |
| 0:24:56 | 案に私も結局ですねここが本文のイメージとかですねそこらへんどイメージがつかないままでこういう表で整理しているので、もしかしたら何か双方で勘違いがしてないかどうかとかですね、そういうところも含めてちょっと注意喚起的に質問したところがあってそこはいずれ |
| 0:25:15 | 考え方の整理とですね、具体的に本分のイメージとしてどうなるかというところでそこは改めて議論ということで、せっかくこういうリスクを作っていたいたんですねここはそれぞれがどうというふうな展開に具体的に何の確保というのは、                 |
| 0:25:30 | あと個別に確認をしたいというふうには考えていますので、  |
| 0:25:35 | 同じような  |
| 0:25:36 | ベースとの  |
| 0:25:39 | 冒頭、03の資料ですねこちらも同じようなことではあるんですけど、それで。   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:25:48 | ちょっと怖かった考え方の確認というところもあるんですけど、この資料の 5 ページ目。   |
| 0:25:56 | そうですね。   |
| 0:25:58 | この結果同じような表がついていて、例えば 1 の案とか 2 番ですね、これも記載の適正化っていうふうに記憶とか、これに自由化っていう基準で  |
| 0:26:12 | この関係ではそういうふうにしてつうで右側の設工認展開方針で見ると、例えば一番です。  |
| 0:26:25 | 同一仕様品への変更であり、ただ新基準要求を受けて耐震評価を添付書類で示すってなってるんですけど。   |
| 0:26:37 | これは委員等、  |
| 0:26:41 | 評価は評価としてやるのであれば、本文と  |
| 0:26:46 | 適正化ではなくそれなりにつけるのではないかと思います、  |
| 0:26:51 | 主要評価というような何か設備リスト的にこれは対象として、   |
| 0:26:57 | 付け加えるかっていうそこそういうことなんでしょうか、ちょっとこの   |
| 0:27:02 | 背後に何か適切な評価だけをつけるような感じで見たんですけど、そこは僕なんでしょうか。   |
| 0:27:14 | うんうんのイシハラでございます。これちょっと正確にそれぞれお書き受け入れる必要があると思いますんで、正しくイメージできるようにしたいと思います、一番につきましては、これ導通指標部会の対象ではありません県下でも、    |
| 0:27:31 | 導通の使用等の交換なので、もともと使用表の記載が変更になるのではございません。ただもう今回新規性基準受けた耐震評価により評価の条件が変わってますので、それを受けた形で添付書類側に計算の考え方であったり、        |
| 0:27:50 | その結果も含めて説明をする必要があるということで書かさせていただいてございます。ここも正しくがその時分解能があったか部分とベントしてるのか、それに対して何も変更面と向かってる正しく記載をする必要があると思いますので、 |
| 0:28:08 | そこは拡充させていただきたいと思います。1 番目のフジノ番以降も、  |
| 0:28:12 | させていただきたいと思います。以上です。   |
| 0:28:16 | 施設の中で結局  |
| 0:28:20 | 変更はないと思うのかと言いつつ、それぞれの機器のどこまでをしようかかっていうところもまだ議論中ではあるのでその結果を踏まえてのまた確認だとは思いますが、                                 |
| 0:28:32 | 現時点でのそちらの 1 棟はわかった。  |
| 0:28:36 | をしてあと 2 番目のですね、同じようなんですけどこれもその設工認展開方針で添付書類図面にて示すとなっていて、  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:28:49 | 何となくその図面だけの何か適正化のように見えるんですけど、ちょっとその考え方の整理としてですね  |
| 0:28:57 | 添付だけの中で適正かとかそういうのは多分ないんじゃないかと思っていて、  |
| 0:29:02 | なおかつ不能評価なり、図面お宅変えるんであればそれに対応した本文というのを申請される。  |
| 0:29:11 | その申請というのが  |
| 0:29:14 | どこで買ってるのもあるんですけど、何となくその、   |
| 0:29:18 | 添付書類だけ直すみたいな感じなんですけどそこは本当に一応セットで   |
| 0:29:23 | その本文学校いうものなのでそれに対してその添付なりも化変えると。   |
| 0:29:29 | いうなんかセットということで考えてよろしいんですよ。   |
| 0:29:35 | 輸入者でございます。今回新規規制基準を受けて当然ながら金星今後基本設計方針なり何なり何か企画課を整理をしてナカガワしていただきますので、そういった記載ワーキングカミデ申請をしていただいているもの、あと今回やろうとしての交換、 |
| 0:29:54 | いわゆるファイバもあったので、これを更新したいということに対しての書くことに対しても影響がどこになるかということも含めた上で、変更申請での取り扱いと、やはり                                   |
| 0:30:06 | 補強として御説明させられると思いますので、そういったところがわかるように記載をさせていただきたいと思います。   |
| 0:30:14 | 教育学間隔等しかないんでこれが今回の場合等変更申請の取り扱い等にしつかりと扱いが遅れた上で処理をさせていただかなければいけないと思ってますが、基本設計方針条例懇親病院変換器自体のですね。                    |
| 0:30:31 | ケーブル関係ですね、これと弁護士抵当型番を変えたところでベースの都政目的が変わるわけではない場合はそれで勉強会が言及されると思ってますのでそういうところってどこに書くかということかと思ってございます。             |
| 0:30:50 | はい、施設の中で、  |
| 0:30:52 | ちょっとこの表の通り、この表現だけだとなかなか  |
| 0:30:56 | 実態も掴めてないので議論も少し曖昧になってしまうの景気はするんですよ。  |
| 0:31:02 | 今のうちになんかちょっと留意点だけ少し述べさせていただいたところでそこはまた改めて共通全体の整理を踏まえた具体的な本部ナリタの方を見て、またここは確認したいと思います。                             |
| 0:31:18 | 規制庁、古作です。  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:31:22 | 先ほどイシハラさんのほうから、現状点の制度の運用の考えを踏まえて整理をしなければいけないって言われたので、おっしゃる通りでして、ナカガワいったところで言うと、                            |
| 0:31:40 | 基本設計方針なり使用表なり本文として何を書くべきかっていう話が06だったり09だったりというところで整理をしていくということがあってですね、その記載事項に                              |
| 0:31:58 | 影響する工事なのかどうかということで取り扱いが決まってくるのでちょっと少しこれまでのやりとりが逆行したような雰囲気もあったので、この工事を取り扱うために本文を書くということではなくてですね。            |
| 0:32:16 | 今後の設工認の運用として本文として何が必要かという話を整理した上でその範囲に関係する工事かどうかということがわかるように、再整理をしていただければと思います。もう一つは、                      |
| 0:32:32 | 一番の話でいうと、腫瘍の変わらない構成工事ということなので、この工事自体であれば、設工認対象ではないと。   |
| 0:32:44 | いうことになるんですけど、一方で、  |
| 0:32:50 | 体制に評価をするというふうに書いてあるのは、これは新基準適合の高知異なるわけですね。   |
| 0:32:58 | なのでこれは新基準適合の工事として工事対象。   |
| 0:33:04 | 変更対象の機器であるということだから、それに対象機器ですってということで本文を書く。   |
| 0:33:11 | いうことになると思ってます。なので本部も記載の適正化として入ると。  |
| 0:33:16 | ということだと思うんですけど、  |
| 0:33:20 | 一応   |
| 0:33:22 | ここでの整理の考え方っていうのはそういう理解で全般再整理をするというふうに医者さん言われたという理解でいいですか。  |
| 0:33:31 | 日本原燃者でございます。今おっしゃっていただいたような考え方で整理をとる必要があるかなと思ってましたので、そういう形で整理をさせていただきたいと思ってます。                             |
| 0:33:43 | 規制庁コサクですわかりました新制度の運用っていうのをなるべくですね核燃の人達はなじみのあまりないものだったと思いますので、こういったところから根付くように整理を進めていただければと思います。よろしく申し上げます。 |
| 0:34:01 | 私から以上ですので半ば損壊します。  |
| 0:34:06 | はい。なんかですと、この資料がそういうことで少し書き方というか、   |
| 0:34:14 | そうですね、そこはまた改めて   |
| 0:34:17 | もし議論でポンプはAをちょっと資料作りますと、結局、   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:34:24 | そこで大きいので、要望なんですけど。   |
| 0:34:28 | はい。  |
| 0:34:34 | これも 19 ページ、今回新しく   |
| 0:34:39 | 決定いただいた確認して、この配備出していただいたかったというところがあって、   |
| 0:34:46 | なんかよく出てきたような格好で割ってきて、例えばこの表をざっと見ても傷E<br>DS有効。  |
| 0:34:55 | 一応再処理。   |
| 0:34:57 | 廃棄物管理そのもの、少しそれぞれバラバラっていうよりは全体としてどうい<br>ふうにですけど。  |
| 0:35:05 | 申請が出てきて、それぞれの関係がどう確保というところを示してくださいとい<br>うことでここ祈って作っていただいたとして、  |
| 0:35:14 | これが関係性含めても網羅的に書かれているのかどうかというところで、  |
| 0:35:23 | ざっと系なんですか。例えばその供用っていう場合に   |
| 0:35:29 | 今  |
| 0:35:31 | 廃棄物管理と再処理は一応共用みたいな感じでこう書いてるんですけど<br>も、MOXと再処理というのも共用があるかと思っていて、  |
| 0:35:44 | それはだから、ここでいうと第 13 とか第 4 で数のあるのかもしれないん<br>ですけど、その   |
| 0:35:52 | 関係性っていうの繋がりっていうのは何かこれ表されているんでしょう。ちよ<br>つと合わせになるんじゃないかという、  |
| 0:36:00 | この適切に示すべきかと思うんですがいかがでしょうか。   |
| 0:36:05 | 有限会社でございます。  |
| 0:36:08 | 今御指摘の点を踏まえて、正確に書きたいと思いますが、今文書表は共用に<br>関する文献の内容グループいらっやいますと書いていまして、またにくする<br>建設工事に 3 日に直接関係しないものは第 4 出しますということで書いてあり<br>ます第 4 グループミーティングコストあと混合酸化物カワラサキ |
| 0:36:28 | で書いてますが、これは一連慶応のシリーズになります。そこはこの分譲開<br>会の言葉で部下に整理をさせていただきたいと思えます。以上です。  |
| 0:36:41 | 一緒の中で、だからライス 3 グループIT中央そのMOXと再処理で供用の部分<br>があってそれは同時に委員。  |
| 0:36:50 | がみたいな炉実施審査同時   |
| 0:36:53 | 認可みたいなことを想定しても同じような線で引いているという理解でよろ<br>しいですか。   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:37:01 | エネルギー店でございます予算を私が担当 1 台はグループ協議がボックスはご参照ともに今日が入ってます総務医療介入できますと、概算グループ最初の第 3 部ねっという教務関係する部分を、ウィーンのが出てきますので聞いたりとか含めて、                               |
| 0:37:20 | それをミックス並びにグループ場で審査するという形で考えてございました両共鳴するために必要な情報っというのが第 3 グループの最初に目指した時に天井高全部済ませた上に前提条件としては説明させていただいた上でそのファンにちゃんと下がってるっということも含めてヒアリング部分MOXの申請の中で、 |
| 0:37:39 | お示しをするという考え方で整理してございました。   |
| 0:37:45 | はい、規制庁の中で、結局ちょっと従前から申請の優先事項とかですねそう関係性とかそういうのが、   |
| 0:37:55 | 明確にしたほうがいいですねという話もあったかと思っていてそうそういう意味で、   |
| 0:38:02 | いまいち優先順位があるかないかも含めてですね、よくわからないとかってまあそこは少し関係性がわかるようにして記載をしていただいたほうがいいのかなと思いますね。   |
| 0:38:17 | イシハラでございます。5 点分と文書を含めてそういったことがわかるような形で再度整理をさせていただきます。  |
| 0:38:28 | はい。  |
| 0:38:29 | 貴重なので、あと細かい点で、その再処理施設の在任グループの整備施設供用というのが、本文書に書いてあるのかもしれないんですけど、その 1 項と 2 項というのがあって、ここの値がいいかなってというのは何か。   |
| 0:38:47 | あるんですか。  |
| 0:38:49 | ちょっとそこもよくわからないので、何か違いがあるのであるにしたほうがいいんじゃないかと思います。   |
| 0:38:56 | 日本原燃清水です。第 2 グループ教徒 1 項に違いとしましては、／共通でうちでも見ている通り、   |
| 0:39:07 | F施設に使う施設については 1 項で、2 項変更申請愛知県変更の申請をするということで書いてまして、そこら辺ちょっとわかるように資料のほうに直したいと思います。   |
| 0:39:24 | 首相の流れがそこはわかりやすいに記載していただくかとちょっと細かいところで、   |
| 0:39:30 | 廃棄物管理施設の設工認のところで、  |



|         |   |
|---------|---|
| 0:39:37 | 右の②で出荷は取水排水設備っていうのは書いてあるんですがこれは廃棄物管理施設だけっていうこと。   |
| 0:39:49 | 次に資料でございます。地下水排水設備は、今の耐震側の審査の中でお話をさせていただきます地下水排水設備の機能を期待する市内の整理の中で、そういったものを設計するということを宣言するだけの休憩は廃棄物管理施設だけではございません。 |
| 0:40:08 | そういったものにつきましてはこれと特別の形になってますけども、ほかの建屋の同じように市長については、地下水排水設備を申請させていただく予定でございます。                                      |
| 0:40:20 | はい、規制庁の勝又部長そういうことなんだろうなと思いますその全体6ある施設だけ部分的に書いてあるものがほかに展開は必要ないのかとかこの   |
| 0:40:32 | 小出しの何か設備の意味合いがよくわからないんですけど。   |
| 0:40:38 | それで代表的に書いていただくのはそれはそれでこの表の制約の中でそういうことはあると思うんですけど、少し何か誤解を生じないようにですね  |
| 0:40:49 | 必要な情報を付記してまたわかり易いようだ。全体像をさせていただければと思います。  |
| 0:41:00 | 日本原燃西原でございます。代表なるべく書こうということでやったんですがセンスがなかったよねもう一度整理をしてみたいと思います。すいません。   |
| 0:41:14 | 規制庁中ですすみませんよろしくお願ひしますそれであとちょっと細かい点で、この資料のと言うとですね。   |
| 0:41:23 | ちょっとざっと見てみて、20ページ目にですね、表が、  |
| 0:41:29 | 続いている、  |
| 0:41:31 | はい。   |
| 0:41:35 | ちょっとあと体裁だけの話テーマでいうと、ちょっとちっちゃ増えてよく見なくてですね。   |
| 0:41:41 | 何か目標は結構拡大したような気がする再処理は全般的に小さいので何かもう少し描くできませんかねっていう話と裾降らせにおいてですね。あとはこれはポンプ汚染精査中と左下に書いてあるからそれはそれでまたリバイスされるんだろうと。    |
| 0:42:00 | いうふうに思います。今ちょっと見て気になった点として中費。   |
| 0:42:05 | 小さくて見て見れないところはあるんですけど。  |
| 0:42:10 | 北から二つ目の第2いう定義いい設備っていうところで、電気設備ったんですけどこれは電気設備って何なんでしょうか。   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:42:25 | はい。日本原燃清水です。代理人PK過程に設置されます。下階に開閉所が電気設備として申請設備ございますので、そちらのほうに設備というふうに書いております。                     |
| 0:42:38 | 評価指標誘っそしてその場合にですね  |
| 0:42:42 | 対象の部分ということで、保安電源設備か何も書いてないんですけど、これは何で保安電源設備は関係ない。  |
| 0:42:53 | 条文として、   |
| 0:43:08 | すみません保安電源設備につきましても、ちょっとすみません、精査中でして、すみません、非安重の電気設備であるんですが、当箇所当該条文をちょっと示しませんしっかり整理して精度を上げたいと思います。 |
| 0:43:25 | 規制庁中です。わかりました。ちょっと精査中ということでJASプラス月々しっかり精査をしてくださってという。  |
| 0:43:32 | コメントにとどめておきます。   |
| 0:43:35 | それで、アットは死亡したらですね、ちょっと私のほうからあと獨協用意していただいた資料でつくりますけれど、   |
| 0:43:44 | 共通の 08 ですねこれも、   |
| 0:43:48 | 5 月末に規制庁コサクです。   |
| 0:43:51 | 0 孔で先ほどの 19 ページなんですけど。   |
| 0:43:56 | さらに整理をいただけるということではあるんですけど、まずですね、   |
| 0:44:05 | 分割数の申請なのか、個別の申請なのかわからないので、   |
| 0:44:11 | その点例ちゃんとうまく分けていただかないと。   |
| 0:44:15 | 十分な議論ができないと。   |
| 0:44:18 | いうところなので側溝は配慮していただいて、その意味では追設後任と言ってるやつも、1 一つ一つが個別に単独で成り立つのか、そうでないのかっていうことは、                      |
| 0:44:33 | それも含め、   |
| 0:44:37 | 工事としての単位申請の単位というのはそれぞれわかるようにしてください。  |
| 0:44:45 | 建設設工認のところの竣工後のものも同じでここに第 1 項と第 2 項があること自体もよくわかんないんですけど、整理をしていただきたいと思いますここまでちょっと金融こととかがあれば、       |
| 0:45:03 | 説明してください。  |
| 0:45:05 | 日本原燃の石原でございます沼津一見パターン分割申請の枠取りを分割しているのか、それが単品でのかっていうのは、工事申請との関係で整理をさせていただきます。やっぱ私からちょっと我々として書き、   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:45:22 | やっぱりいけないところで定説効力が特に大分聞いていただける施設の撤去工事が工事というかもすごい認可をいただいてその間稟議まだ竣工できてないというところがありますけども、これは緊対所の関係もありますので、そういったものが、 |
| 0:45:39 | ポール制限のかというところは、これとしてしっかり占有した上で、その仕方を工夫をさせていただきたいと思います。   |
| 0:45:49 | 竣工がやっぱり上おっしゃる通りでいこうという勾配な認めた。  |
| 0:45:54 | 教育公務員のとったときに、県営竣工後何年ぐらいやといったものが今の時点で2校と書いてますがこれが竣工している事項なのかどうかという整理が必要だということだと思ってます。                           |
| 0:46:11 | 売却したルートマップこれ自体も工事が別の工認でかつスタートされてることを2講座ということで整理をさせていただきましたがそういったことで、事実関係についてリック見て、                             |
| 0:46:23 | ぱっかりな形で通過距離分であり、整理をさせていただきたいと思います。以上です。  |
| 0:46:32 | 規制庁コサクです。今の回答で、  |
| 0:46:35 | 今後整理していただいているのでそこで聞いてもいいんですけど、すでにスタートしてるのでっていう意味がわからなくて、   |
| 0:46:44 | 2項申請ということは、そもそもスタート云々というよりも申請認可がされているかどうかということなんですけど。  |
| 0:46:55 | それを何か認可されてるってことなんですか。  |
| 0:46:58 | 稟議車両でございますが、例えば外注ガラス固化体貯蔵建屋西棟率意見は建物次回の重いところもすでにいただいて工事をしているところだと東棟との接続に係る設工認っていうものをこういう形で行っていけないというところで、最終     |
| 0:47:18 | 外壁撤去するというのも含めて、もともとある設工認の2項変更ということであろうというふうに考えてございました。   |
| 0:47:28 | すいません来てちょっと補足ですけど、それはここで建設設工認って書いてるから駄目だってことですかね、設工認で2種と増設みたいなものがあって、それがまた分割の3回目だったんですかね。                      |
| 0:47:46 | いうふうになってるという理解でいいですかそれとももう建設工認の中に入れちゃってるってことなのか。   |
| 0:47:52 | 今店です。すいません、私が完全に間違ってるとか言ってまして同省同和と青の進行青い枠を分別後部オオオカ 2000 させていただいたこの書き方がおかしいです潰せ私が完全に間違ってます。すいませんでした。            |

|         |  |
|---------|--|
| 0:48:10 | 規制庁コサクです。それはちょっと別工認ということであれば理解をします。一応  |
| 0:48:18 | 今言われたんですね、すでに認可を受けている事項があるっていうのは少し左の辺りですね、わかるようにしていただけると2項申請の意味合いがわかるかと思しますので、そこも含めて、  |
| 0:48:31 | 実態わかるようにまとめていただければと思います。よろしくお願いします。それとですね、   |
| 0:48:39 | 最初にナカガワいったところですけど、共用の関係での整理ということなんですけど、施設の関係だと。  |
| 0:48:49 | 先に竣工したいということもあって、竣工に合わせて一連をっていうところでの   |
| 0:48:57 | タイミングがあるということに、一方で、再処理MOXの関係だと竣工は比較的ゆとりがあるということもあり、最初に再処理をやり、それを踏まえてMOXをとということなんです、第4グループにおいてっていうのは理解はできるんですけど。                    |
| 0:49:16 | 今逆転してるのがどうなんですか。で、その点が   |
| 0:49:24 | 労働がその第2グループにミックスで入っている一方で、再処理のほうで竣工後に接続かという工事があるということなんですけど、この際に、MOXに何も手続きがないっていうのがちょっとよくわからないんですけど、その辺りはどうなってるんでしょうか。             |
| 0:49:44 | 4社でございます。今おっしゃってる点は整理が必要だと思います。道場部隊は主たるもちろん手話MOX側として殺処分と接続する極限までが、   |
| 0:49:59 | 最小が竣工するまでの工事になって最終的に稼働壊し提出するという最初の工事がこれを最初に言っているドレンライン接続工事になりますので、その部分、これはに関する行為っていうのは配る悪いということを新設し、                               |
| 0:50:19 | 表があるのかということも含めて整理をさせていただきます。   |
| 0:50:24 | ほとんどの事務直前のところではMOX側で工事を進めていって最後に、壁を壊して、  |
| 0:50:32 | 壁期待云々ために解決な処分するということが最初の建設工事ということもありましたので、最初にカミデだけ海外聞いたということがあります。もくろみないのかということも確かにおっしゃる通り整理が必要だと思いますのでそこをちょっと再度整理をさせていただきたいと思います。 |
| 0:50:50 | 以上です。  |
| 0:50:52 | はい、規制庁昨日よろしくお願いします。実工事は最初のほうで管理するっていうのはそれはそれでいいんですけど、手続きとしてまとめていくっていうサインは必要だと思いますのでよろしくお願いします。その点でもう1点、あるのは、とですね。                  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:51:11 | これは施設間ではないんですけど、再処理のF棟本体ということで、海洋放水管の切り離し工事なんですけども、UTP第2ユーティリティも                            |
| 0:51:26 | 何ではありますけど、別設工認でありつつも、建設工認と一体になっていっているということもあってですね、その辺りの関係性っていうのはおわかりやすくしていただいたほうがいいかなと思います。 |
| 0:51:41 | 思っているんです、系統、そもそもこれは何でつ設工認で  |
| 0:51:49 | 多分かっていうのを説明いただけますか。   |
| 0:51:55 | 日本原燃の清水です。別冊購入オオオカ両方使う嫌わ施行時と言ってる控除の対象につきましては、   |
| 0:52:04 | 対応効率化もですね、  |
| 0:52:08 | づきさ塩素再処理本体から来る合流していこうと海に行くとこれが意味し、1項申請建設をしておく施設として申請している範囲ですね。ええと。                          |
| 0:52:22 | 活用をパーの中を追加したりですね、F建屋内で話の部分も、最後工事をこの五つ工認という申請範囲にしておりました。                                     |
| 0:52:36 | 最初の建販右側のピンクの封筒AB建屋くるくる接続のほうは、建設工認の経営リングの表示してますその他が出た。                                       |
| 0:52:48 | 規制対象としては書いてるつもり系は記載しておりました。   |
| 0:52:56 | 規制庁コサクです。それを待ってるんですけど、  |
| 0:53:00 | なのでその切り離しをしなくても、Fも本体も多く、液体廃棄物の廃棄という関係では成立をしているということだと思っているんですけど。                            |
| 0:53:14 | だから元の認可を受けているということで、  |
| 0:53:19 | それを   |
| 0:53:21 | 切り離すというような工事を   |
| 0:53:24 | 元の申請がそのままなのに対して、なぜ別で作業をしていくことになってるんだろうっていう疑問なんですけど。   |
| 0:53:47 | すいません。日本原燃の清水です。工事としてはおっしゃる通り一番を工事として対応するんですけども、さっき椅子に敷設として進行してる範囲内で改造工事ということで、別ポイント言い続けて   |
| 0:54:05 | これまで申請して認可いただいたという整理ですが、  |
| 0:54:18 | 規制庁補足ですけど、  |
| 0:54:22 | よくわからないんですけど、デフ施設の工事だけで、本体側に工事はないっていう整理できるんですね、すみません政令等、私は説明が十分でなかった。                       |
| 0:54:35 | 本会がどうしても氷がありまして、これ五つ高2というものを、当時新規性基準以前に出すときに、瓶と。  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:54:46 | 施設の操業してる状況でございます、最初に本店があれば検査中の範囲の工事については、2項変更で建設省設工認取り組みまして、それと同時に、すでに竣工している早いも配管の改造部分取替1項変更で出して                |
| 0:55:03 | 2本の設工認の認可を受けていくようするというので通り認可を受けたという状況です。  |
| 0:55:10 | 規制庁不足でちょっとわかりました。そうするとこれ二体が今回1項と2校並行してやるというのが多くありますけど、本件工事はもともとそう同じように、1項2項が並んでいて、それぞれで処理をしていくという際に、            |
| 0:55:33 | この切り離し講じても新基準対応の部分があるので、  |
| 0:55:39 | ということですかね。  |
| 0:55:41 | 日本原燃措置進呈シミズでその通りです。   |
| 0:55:47 | はい。   |
| 0:55:48 | はい、規制庁局でしょうか。わかりました。  |
| 0:55:51 | 第2ユーティリティ建屋を5月  |
| 0:55:57 | 日本原燃の清水です。第2ユーティリティ建屋は、こちら建設するときには、あくまでも将来増設用の設備ということで、建設時に分けて三つ設工認という形でちょっと申請してございます。次申請して認可を受けてございました。        |
| 0:56:17 | 規制庁コサクです。   |
| 0:56:21 | そうなんですけど、例なんで今回一体なんだっていうのが前に書いてあるところだと思うんですけど、緊対所なり何なりっていうところで、一体として対応しないと新基準対応としてフィックスしないっていうことですよ。            |
| 0:56:39 | 42社でその通りです。   |
| 0:56:43 | 規制庁コサクですってそうすると手続き的には別設工認として進めるものの  |
| 0:56:51 | 関係をさせないと認可できない。どちらでも認可できないっていう別置設工認の認可できるのかもしれないですけど、今回側での認可が審査が不十分みたいな話にもなっちゃうと思うんですけどその関連性をつけるっていうのはどう考えてますか。 |
| 0:57:13 | 山銀の西原でございます。今決議承認の関係で別にしてますがそれぞれのお互いの緊対所の電源としての役割っていうのを外に献金が載ってますとそんな   |
| 0:57:27 | の潰してる切り離すことができないのかなと思ってまして概算グループ以降変更等を同じような状態で審査をしていただいて、両方クリアしたら認可とかという話かなと思う等とは思ってございました。                     |
| 0:57:44 | 規制庁コサクです。   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:57:47 | そうなので、申請書の本文にですね、別工事でこういうのがあってそれもセットでの基準適合ですってということがわかるように書いていただく必要があると思っ<br>てまして、その点精査を進めてください。                                      |
| 0:58:04 | 日本イシハラでございます。ご指摘の点踏まえて対応させていただきます。  |
| 0:58:11 | はい、規制庁の古作ですよろしく申し上げます。私からこの資料ではいいです<br>かさん申し上げます。   |
| 0:58:21 | だから、そうしたら等ですね。  |
| 0:58:25 | 今回用意いただいた共通 08 の資料について、   |
| 0:58:30 | 一方で、  |
| 0:58:32 | 今の全体 5 月 14 日から大幅に変更したということを規定。   |
| 0:58:38 | これも多分、今後まだ議論しないという結果も変わり得るのかなと思っていて<br>ですね、あんまりなんか見ますチェックとかそういう話でもないような   |
| 0:58:48 | 岩瀬病院ですけれども、ちょっと見たところの記述としてはいろいろコメントしよ<br>うかというふうに思います。  |
| 0:58:57 | ざっと見たところで 4 ページ目ですけれど。  |
| 0:59:04 | とりあえずまずはその再処理として  |
| 0:59:09 | 対象条文が何かというのがようやく出てきてこれをちょっといろいろと見てい<br>てですね。  |
| 0:59:16 | 今、細かいところだけの話なのかもしれないんですけど。  |
| 0:59:21 | 申請の対象から事故の有無ということで、ちょっと簡潔に勝ち過ぎてる等がで<br>すね、何かよくわからないと困るんですけど。  |
| 0:59:30 | 例えばそのだ第十二条のその溢水とかですね  |
| 0:59:35 | 本方針に係る事故って一言でこう書いてるんですけど、これは何かよくわから<br>ないところがあって、   |
| 0:59:45 | 売れる対照条文ではあって、それは何かその基本方針だけ変えればいって<br>いうものではなくて、あくまでも申請対象設備はあってそれに対する株。  |
| 0:59:56 | カ店で条文の適合性オオオカ化を示すというような説明をしていただきたいん<br>ですけどこれは何か。   |
| 1:00:05 | この点の記載になってしまうのでしょうか。  |
| 1:00:09 | オフィシャルでございます。   |
| 1:00:12 | 今、なるべく簡潔にこもった結果あまり等正確に説明できてないような気もしま<br>すんでただナカガワさんおっしゃった通りこれあのレベルシミズの別紙 1 とか、<br>3 以降を含めて、分解をすることによって第 1 回の対象っていうのが確かにこ<br>れだということが、 |

|         |  |
|---------|--|
| 1:00:32 | 確定しますのでかつ第1回の申請段階というのはもう、その中で展開をさせていただきますので、それを踏まえた上で、ここを適切に書き換えるということかと思っておりますので、そちらの見解も踏まえた上で適切に修正をさせていただきたいと思っております。以上です。 |
| 1:00:51 | はい、規制庁中です。   |
| 1:00:53 | そうですね。多分マルバツに付けるのも重要ではあるんですけど多分そつ丸とした場合のその理由なりバーストした場合の理由っていうのがですね多分ちゃんと説明したほうがいいと考えてまして、                                    |
| 1:01:09 | パソコンの中にその話を聞いていく中で最終的にどういう言い方になるのかということのまた確認はすると思うんですけど、こちら辺があんまり赤枠ですなんかお互いに解釈が、   |
| 1:01:21 | 違っていると何が対象範囲で何を見たのかというところがですね、早めに認識合わせをしたほうがいいかなと思ってまして、   |
| 1:01:30 | そこはちょっと早めにですね少し正確に書いていただきたいなというふうには思っています。これちょっと引き続きということで、  |
| 1:01:40 | それで後はこう続いて5ページ目にですね。   |
| 1:01:45 | の  |
| 1:01:47 | 今後下の丸ポツのなお書きのところはちょっと私はよくわかりづかったところがあって、   |
| 1:01:57 | 閉じ込めの機能とか安全上重要な施設は何かについては、基本設計方針を示し、   |
| 1:02:06 | 本文商標権処理によって変更がない旨を指名するんで、ここでは、   |
| 1:02:13 | 適正化っていう意味で、これは書いてるっていうことですかね。だから、  |
| 1:02:20 | 基本設計方針を示しというのは変更前に1回堅硬な出発そうそういうイメージ。   |
| 1:02:29 | 次にイシハラでございます。今回検討の経験は基本健康の方に改定ということで考えてございました。そして今、添付書類含めて記載内容、評価方針であるとか設計方針というものに承認から変更ないということを添付書二段枠、                      |
| 1:02:48 | 証券させていただくということでございます。  |
| 1:02:56 | 規制庁の中で、今回ちょっと適正化っていうことなんですかね   |
| 1:03:01 | 昔の基本設計は当社株式を導入全力を今後も全部示すんだらうと思いつつで根部就職今回すむ。  |
| 1:03:11 | 考え方を整理してそれはそれで適正化をそれぞれ役員だらうっていうのは何となくイメージです。   |



|         |  |
|---------|--|
| 1:03:19 | 添付書類っていうのはちょっといまいちイメージがよくわからなかったんですけど、適正化ということは論文対象。   |
| 1:03:29 | の申請としてはないんだけど、添付書類まで適正化を図るんでしょうか。ちょっと私もどうやって運用していただくと、動いたタカハシません。1人でやるのかで規制庁コサクですけど、店舗書類、                    |
| 1:03:44 | 加工っていう話は今イシハラと言ってなくて、  |
| 1:03:47 | 変更がない旨を示すというだけなので、第一段落ぐらいで   |
| 1:03:56 | もとからこういう設計なので、説明する事項ありませんということだけの表紙プラスアルファっていうことだと理解をしています。書き方っていうのもあれですかね、060 整理していただけてるってことですか。            |
| 1:04:12 | 日本原燃会社でございますが、その中で整理をさせていただいてると思っております。ちなみにですがもうすでに第1回の申請出したMOX燃料加工建屋の航空機の                                   |
| 1:04:24 | うん。もう剛設計のところはですね、変更はないので、表紙の次ぐらいに確か書いて展開をさせていただいているので同じような形で展開をしていくというふうに考えてございました。                          |
| 1:04:39 | はい、規制庁コサクです。   |
| 1:04:42 | 変更ないものももう科医本文で何らか書いてあるものは、その旨がわかるように、  |
| 1:04:48 | くださいっていうのをずっと前からお話ししてますので、その点に対応いただいているものだと思いますので、今言われたこの資料の5ページのところの書きぶりだと。                                 |
| 1:05:00 | 基本設計方針を示しのところは適正化として変更前にとかっていうのを書いてもらったほうが誤解ないかなと思うんですけど。  |
| 1:05:08 | その次の本文仕様表っていうのは何ですか。   |
| 1:05:15 | 日本原燃西原でございます。本部使用兵庫もによって取りますが例えば外部衝撃の高警報であれば壁があるところがもともと剛設計対象として書いてあったものは従前通り変わりませんかですかねそういうのは変更なしとして示していくと。 |
| 1:05:31 | いうふうに展開すると思っておりました。  |
| 1:05:36 | ここの変更段階程度に変更は変更なしということで書くということです。規制庁直接起こりますと、その点では   |
| 1:05:47 | 普通の状態と申請対象ではないのであまり  |
| 1:05:54 | 国家なくてもいいところではあるんだけど、記載の適正化っていう関係からなるべく変えていきたいと思いますということに対応されるっていうことですかね、実態上                                  |

|         |  |
|---------|--|
|         | は別に新基準対応として書かなきゃいけない設備であることが多いと思うんですけど。  |
| 1:06:10 | 理解ですか。   |
| 1:06:13 | 日本原燃西原でございますそう考えておりました先ほど例でお話して航空機防護に係るやつなんか結局他の条文率において、   |
| 1:06:23 | 健康見直しも含めて記載の局所管の範囲も含めて消去出せないといけないと思っておりますので、その中で展開されるものだと思ってました。   |
| 1:06:33 | 規制庁黒くです。わかりました。すいませんハバサキの場所です。   |
| 1:06:38 | はい。だからです。  |
| 1:06:40 | 富良野モックアップの話が出たんですけどちょっとネクスも同じような記載があってこれは10ページのほうですかね。   |
| 1:06:49 | それで、   |
| 1:06:51 | ちょっと私、先ほど何か話を質問したのもちょっと持っていくのかわからないから。   |
| 1:07:00 | ちょっといろいろ考えていて、先ほどのその航空機いいほうもこれも変更がないということですけど、工務店社員によって変更がない旨を示して帰っていですね。  |
| 1:07:14 | 何かこれって、  |
| 1:07:16 | 建屋の階層を少し変えてそれでも何か変更ないとかってなんかそっくりぐらいの説明をしているんじゃないんですけど、違う消費者  |
| 1:07:24 | M2社でございます原料申請させていただいた侵食がナカガワさんおっしゃっていただいた通り、例えばヌマヤマでも構造が変わっていですね、評価点が1点額になってるってということで全体の会計またあの評価の対象であったり評価高校であったり評価条件といったものには、 |
| 1:07:43 | 何ら変更ありませんということを添付書類のところを頭を書いてございます。以上です。   |
| 1:07:50 | はい。  |
| 1:07:50 | だから、何となく中でしょうね。  |
| 1:07:54 | 多分だから、ちょっと具体的な資料の書き方とかでまた議論が   |
| 1:08:00 | あるのかなと思いますので、先ほども再処理みたいに1枚が見れるっていうのもそれはそれでそういう方もあるのかなと思いつつ、何かそこら辺をですね一式すべてその管理変更なしで押しましたかっていうふうに、こういうことを一言で書いてあるんで、ちょっと        |
| 1:08:18 | 何かイメージ合わせということでちょっと質問させていただいたところはあって、  |

|         |   |
|---------|---|
| 1:08:24 | あとプラス、結局MOXも含めてなんですけど先ほどお話があったとき、当時ですかね言えば大体どういう内容かって何となく想像はつくんですけど、その本当に適正化としてどういう書き方をするのかぐらいまでを   |
| 1:08:41 | 入っていただかないとな、何が、これはどこまでをやろうとしてるのかっていうのはちょっと  |
| 1:08:48 | 見えにくいところがあって、そこがあんまりお互い誤解のないように配慮少し   |
| 1:08:53 | 正確に書いていただいたほうがいいのかなっていうコメント。  |
| 1:09:00 | 人間者でございます。ご指摘ありがとうございます。今回の別紙手術展開で添付書類として何かということの展開もさせていただきますし、あと参考で今回  |
| 1:09:12 | ついてないところもあるかもしれないんで。それではすいませんなんですけど、添付書類の校正というのをさせていただいて、それを踏まえた上で、ちょっとまだできてないんですけど、やりたい目的としてはその添付書類の高所に対して、今回解消対象ではないんだと変更がある場合の示し方っていうのを、 |
| 1:09:32 | そのあとにぶつけていって、全体の手帳でシミズであったりというのがシミズできるようにしたいなと思ってます。ただちょっと展開できたんでアウトプットとしてにお示しできてませんがそういう形で今回の整備結果を踏まえた上でどういう形の構成になるかということがわかるような形を         |
| 1:09:52 | そうしたいと思ってございました。以上です。   |
| 1:09:55 | はい、規制庁の中で、ちょっとそこは個別具体的にまた議論として別の個別具体的にこの今のページの総括目の丸がですねここは何かよくわかんなかったんですけど。   |
| 1:10:08 | 汚染の防止については、既設工認から変更がない。   |
| 1:10:14 | 事項ではあるが、発電炉を参考として添付書類として、   |
| 1:10:19 | 詳細設計について示せる全然しか必ずこれは何か関係する本文という形、観点で言うとなんか本文上はどういう扱いになるんでしょうか。  |
| 1:10:31 | 日本イニシャルでございますこちらこともちょっと詳しく書かせていただきますが、文化の中には鮮新統についてはどういう契約にそういう汚染防止の措置を残すかということで、省文献会も兼ねて対象区域ん思いをつけて、そういう関係の対象業務がわかるようにしていたと。               |
| 1:10:51 | いうことでございます。添付書待ってるところある手当が見なくてですね。本文側の予算ベースの考え方を書いておりという形にした。ただ新規性基準を踏まえていろいろ設工認展開する部分に   |
| 1:11:06 | マクロミルさんのほうの運転時ですね、建設局詳しい中身は全部方をするかという基本的な考え方を変えた意味で、例えばこちらから飲むとかですね、そういったものかかっていうこと全部中に展開をするっていう添付書類が、                                      |

|         |   |
|---------|---|
| 1:11:22 | 作ろうと思ったので、我々としても、今回は現場の方は難しいという考え方も添付が変更もございませんが、そういった添付書類もペイン選任をして変更したいということで、ここに書かせていただいたものでございます。以上です。                                   |
| 1:11:40 | はい、規制庁の中で何となくはわかったんですけど、やっぱりよくわからないところも一部やっていく中で、添付だけをこう変えるようなところがちょっと置いてるような感じがして本部含めてどういう取り扱いにするのかというところの                                 |
| 1:11:55 | 各一連の進め方資料なんではないかというふうにコサクですけど、今のイシハラさんの説明だと、本文の記載の適正化があるので、それで消えちゃうわなように添付のほうもあわせて本文添付セットで記載の適正化をしますっていうことですよね。                             |
| 1:12:15 | それがわかるように書いていけばいいってことですかね。  |
| 1:12:18 | 業務者ですから、おっしゃっていただいた通りなのでというのがわかるように記載をします。今後当然公開えっと規制の適正化で人間から汚染保障措置をすることをしていますので、そこが多相が無許可を受けて具体的に言った上でそれと無関係で添付書類の適正化をさせていただくということでございます。 |
| 1:12:39 | はい、規制庁の長坂の大体わかりました。   |
| 1:12:43 | あと最後、ちょっと飛んでしまいましたけど、9 ページ目です、少し  |
| 1:12:50 | 細かいところなんですけれど、施設等。  |
| 1:12:54 | ちょっとMOXを対照条文どこまでなのかっていうことで一応、   |
| 1:12:59 | MOXについては一部S性にも盛り込んで解消条文等時地盤とか高目こするという話の中で、あとプラスその   |
| 1:13:11 | 第 29 条の火災っていうところがバツなんですけどこれは何かDPの項がまるでこっただけが  |
| 1:13:21 | 二つというのがよくわからなかったんですけど、そこは整合がとれてるんでしょうか。   |
| 1:13:26 | 42 社でございます。大変申し訳ありません、完全に誤記でございます。今回基本設計方針セットで出すことも含めて整理をさせていただいてますので、29 乗も 0 になります。すいません。  |
| 1:13:43 | 規制庁中ですよ。了解しましたって、   |
| 1:13:45 | フックの数は 8 ページ目のほうなんですけれど。  |
| 1:13:51 | ここもですね溢水委員  |
| 1:13:55 | 書き方として  |
| 1:14:00 | 基本。   |
| 1:14:01 | 12 条ですかね。   |
| 1:14:03 | 基本方針に係る事故で執行とだけ書いていて、   |

|         |  |
|---------|--|
| 1:14:08 | いまいち何を見ようとしてるのかっていうでどういう観点で何を見ようとしているとかっていうのが、   |
| 1:14:15 | ちょっと省略し過ぎてよくわからないところがあってですんで。  |
| 1:14:19 | これもいろいろ議論を振り返ってみると、その損害火災というものを対象橋梁の労働考えるのかということで、11条に書いてある通り火災区域の設定等々、  |
| 1:14:33 | いうところでそれはそれで解消ですねこういう中で一斉についても同じような価格という観点からすれば、   |
| 1:14:42 | 同じように申請となるのではないかと何か注い議論があったのかなと思いつつですね、おそらくどんだん  |
| 1:14:50 | 火災に本文事項主要表彰対象かどうかっていうのもあるのかもしれないんですけど。   |
| 1:14:57 | 何となく火災と溢水ってそんなに観点は違わないと思いつつ何となく記載がずれてるようにしていくんですね、12条の特に書き方がちょっとこれか適切なのかどうかっていうところなんですけど、そこはいかがでしょうか。                              |
| 1:15:12 | 4店でございますが、こちら側共通でこのようなテントとしてぜひ加西海水後株ですかね、基本設計方針や対象外の部分にするか添付書戻ることに展開していくかという整理をさせていただきましたこれ、が少し                                    |
| 1:15:32 | ブラッシュアップした上で、00シミズの中で出させていただきますが、とかされたように進めてもらうということを考えたかというのは、前回の御説明をさせていただいている通り、火砕物については、火災区画の設定する場合は3時間耐火被膜の使用者解消により要求事項があります。 |
| 1:15:49 | これパーンメール対象の有無を見るというその溢水区画ですね、こちらが又マヤマ走るルートとして評価上はタケダの設定はしますが、今般視点で集票対象の認可を収集のことがないので、それで。  |
| 1:16:06 | その違いの入学した上で基本設計方針管理により、今回申請するオプションの書き方なりの展開をさせていただいてる通知です。そこは冷房が高目結果を政務重なるためできますので、その議論をさせていただければというふうに思っていました。以上です。               |
| 1:16:25 | はい。支所流す大体事情はいろいろこれまで聞いてきてるんだとかもわかりつつ、  |
| 1:16:33 | 結核そのまま第1回申請対象設備についてという白。   |
| 1:16:39 | コーサーではあるので。  |
| 1:16:41 | なんか11102712条で具体的にその基本方針に係る事項と施設その中で、   |

|         |   |
|---------|---|
| 1:16:47 | 何を入れるのかと第 1 回目としてですね、どういうところを少し明確化したほうがいいのかというふうには思いましたのでまあそこはまたなりを見て少し議論かなと思います。この資料自体、まだ多分これからどんどん変わり得る可能性もあるかなと思います。そこはおいおい。 |
| 1:17:03 | お詫びをしてくるが、正確に記載すべきところは記載していただいて高高と認識しない場合がないかどうかというのは確認していきたいというふうに思います。  |
| 1:17:20 | 規制庁コサクです。先ほど第 29 条の話をされたんですけど、私の方からも同じような関係で MOX の第 10 条等、  |
| 1:17:32 | 第 14 錠がバツなのかよくわからないんですけど、その辺りはいかがですか。   |
| 1:17:48 | 日本原燃西原でございます。11 年につきましては女川閉じ込めをしているところで、今回、   |
| 1:17:58 | を説明するかということになると思いますが、今先ほどやっと汚染防止に関することは、11 条側で見解を施設、あとは換気設備という関係で閉じ込め等に展開をさせていただいてる旧設計方針の範囲か。                                   |
| 1:18:16 | 根部として挙がっておりましたので、タケダみ曲線つと換気設備との関係で閉じ込めを達成するというのであればと考えておりましたので、換気設備を出すときに御説明もするんだというふうに考えて第 1 回の対象からは外してございました。それでは順序でございます。    |
| 1:18:34 | で換気設備対応第 2 回で申請をすることにしてございました 10 万上、安全機能の喪失の高知大の試験のヤマモトの機能につきましてつってんはあの構築物のためであるという状況を有する施設ということで、こちらの安全機能を有する施設としての            |
| 1:18:51 | 内部発生飛散物とかアナログ系の設備に対しての設計条件に対する考慮といった部分については、設備に対する設計要求つうことわかってないかもしれませんがとなって来部会の申請対象としていただくということでございますこちらの検証権限の中に、              |
| 1:19:10 | 切り分けをして、第 1 回の対象から外したということでございます。   |
| 1:19:15 | それにつきましては、教育という先ほどの御説明する 0 シミズムの第 1 回の会議の声を本当に向かっているのか、その他、課題管理対象にしてもらうと、別紙 2 をまとめて書かせていただいてご説明をしていいかどうかという議論かと思ってございました。以上です。  |
| 1:19:35 | はい、規制庁区画です  |
| 1:19:38 | 栄光の条文も 00 シリーズを作って話をすることなので、その際に詳細は話をできればと思いますけど、直接ではないにしても、例えば閉じ込めの先ほ  |

|         |   |
|---------|---|
|         | どの換気設備ということであれば、換気設備が機能するためには建屋エラー区画が必要であって、  |
| 1:19:58 | それ0の関係でD/関係しないわけじゃないと設備リストで丸三角バーを書こうとしたときには参画にならないのかと。  |
| 1:20:10 | というような気もしますので総務点で整理をして議論をしていければというふうに思っています。第14条も同じでして、第1項のところにはその機能維持の環境っていうのがあって、その環境を維持するために建屋っていうものもあるはず。 |
| 1:20:28 | あって、その点で関係がないということではないと思っています。  |
| 1:20:34 | なるべく第1回にそういう何ら関係するものは一通り基本設計方針に書こうということだと思っていてですね。そうするとバツっていうわけにいかないんじゃないかなと思ってお話をしています。また今後議論できればと思います。以上です。 |
| 1:20:51 | 親会社でございます。  |
| 1:20:54 | 指針に作った上で御説明をさせていただきたいと思います。お示しいただいた考え方は理解をしましたのでその辺も含めた上で説明性というのが成立するのかどうかというのをちゃんと検討したいと思います。以上です。           |
| 1:21:14 | 規制庁中です。   |
| 1:21:16 | 私はこの資料は、とりあえずのコメントはそんなところでまたちょっと細かいいろいろというような仕事があるかなと思います。ちょっと今日は若いのでちょっとそこはやめると指摘で、あとプラスかもう、                 |
| 1:21:31 | あと最後、共通のものでロックシリーズなんですけどこれは別に資料を開かせていただいて結構なんですけど。  |
| 1:21:40 | 何か前回から  |
| 1:21:42 | だけにその指摘した事項というのが何か必ずしも反映されてないところが結構見受けられたんですけど、ここ、これは、  |
| 1:21:51 | 全部反映したという理解なんでしょうか。   |
| 1:21:56 | 4イシハラでございます。ブロックですか。はい、阿部で56。   |
| 1:22:02 | えっと、  |
| 1:22:05 | すみません、私の人と言っては、それが抜けてるんじゃないかと言われてしまうと辛いんですけど、   |
| 1:22:13 | 0よく中で   |
| 1:22:15 | 河川拳手してしまって河川の否決ないところある医師団いただいた御指摘を  |
| 1:22:21 | 運営していくというプロセスを踏んで直したつもりでございました。   |
| 1:22:27 | えっとですねそうすると例えばですね。  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:22:31 | 何か前後表の書き方とか、いろいろ議論をしたかと思っいてですね。それで、  |
| 1:22:37 | 何か前の方が何か不活化でもっと  |
| 1:22:40 | 書くべきじゃないかみたいな話も自然現象で停止とかで何か。   |
| 1:22:45 | 話をした記憶があって今回見るとなんかあんまりそこ埋まってないような感じがしたんですけど、そういうところも全部直されたっていうことで1、                                    |
| 1:22:54 | すみませんそういう量が言葉足らずでした別紙シミズームラノ別紙6でこの前後の書き分けの話を最終的には整理しようと思ってましたので、内に思ってたんですが、今時点ではそこが手をつけてません。一応指針のつくるの。 |
| 1:23:13 | 3点目にはもこちらで作って、社内展開はしてございまして、条線からやっていたところを考えられる設計方針の変更前に書くということとどの単位で有孔虫を確認するかということも整理をしますので、ちょっとそれは、   |
| 1:23:30 | そうですね。お金の動く中で取り込めるように形を整理したいと思います。以上です。  |
| 1:23:37 | 非常なくせばそうするんだから、本文はいろいろと変えたけど別紙はそこは、  |
| 1:23:44 | 帰還前倒しでなくてだけど、00の検討にあたってはそこは中央、   |
| 1:23:50 | 最新的なもので提示をいただくという理解でしょうかね。   |
| 1:23:55 | 2社でございます。そういう形にさせていただきたいと思ってございました。  |
| 1:24:00 | はい、事務局はわかりました。はい。  |
| 1:24:04 | 私からは以上ですがあと数え方なんか。   |
| 1:24:09 | これまでの資料でコメント等あればお願いできればと思います。  |
| 1:24:15 | 規制庁コサクですけれども、今の点でちょっと確認ですけど、別紙300ー別紙シリーズになっているっていうのが共通06だと添付234。                                       |
| 1:24:31 | 9、   |
| 1:24:32 | 10、  |
| 1:24:35 | になってるかと思うんですけど、あと三方ですかね、三坑違うごめんなさい系統10までということになってるかと思うんですけど。   |
| 1:24:44 | そのあたりは、この資料としてつける必要があるのかっていうこともちょっとこのタンク00シリーズを意識そろえる形になった断面で、ちょっと疑問に思っまして、                            |
| 1:24:57 | そのあたりはどうするおつもりですかね。  |
| 1:25:07 | 読売社でございますがないような考え方をお示するっていうのがまず先頭のこの供給能力の限度ことになりますので、これが最終的にはあって                                       |
| 1:25:20 | ただ、  |



|         |   |
|---------|---|
| 1:25:21 | 出ればシリーズの資料後者になるなめるようなついでるのが気ボンベ時組別件でつけまして、それを再掲していく形にしかならないのかなって店舗別のプロじゃないのかということで行くと、おっしゃる通り、                          |
| 1:25:37 | 見積もり今度交渉権何万人がないので、協調力としては考え方の展開のイメージがわかるものだけをつけていけばいいのかなというふうに考えてございました。  |
| 1:25:48 | はい、規制庁コサクです。そうだと思ってもう一つようと思ったことを行っていたいたんですけど、基本ロジックっていうのがですね、それはそれでちょっと浮いていて、   |
| 1:26:01 | 何ていうんすかね。安全。  |
| 1:26:04 | 個別条文について 00 の作業をしていただいているっていう観点からすると共通の 00 っていう扱いにもなってるんじゃないのかなというふうに思っていて、   |
| 1:26:15 | さらにこの共通性 6 の中にも関連しているものが入っているので、ちょっと基本ロジックのほうもですね、00 なりこの 06 に溶けコマツなりということで体系をそろえていただいて、ここの添付ブルーの                       |
| 1:26:32 | 234、90 といったところは合理的にやっていただいたらいいかなと思います。この資料もあわせてコメントするっていうのは非常に大変ですそちらもさ、修復に大変だと思いますので、                                  |
| 1:26:47 | その点を少し検討してください。よろしくお願いします。  |
| 1:26:53 | 日本原燃者でございますがおっしゃっていただいていることを売り買いしましたので、対応させていただきますじゃる全部が共通にちょっとゲームを番号がないのでそこも含めて本件会社のほうがいいのかというのはちょっと整理をしてやりたいと思います。    |
| 1:27:25 | 規制庁コサクですけど、あと   |
| 1:27:28 | 06 共通 06 はですね、先ほどちょっと間違っていた参考のところの手引きでいろいろと書き込んでいたりとか、細かくコメントしようと思うとすごいいっぱいあるんですけど。                                     |
| 1:27:43 | この後どういうふうに進めましょうか。  |
| 1:27:54 | りゅうぎんの西原でございます。   |
| 1:27:57 | そうですね参考につけたやつも御指摘いただくのは事実確認の場として、何かこちらの地点も間違ってることがあれば、直さなきゃいけないのでお伺いしたいのはあるんですけども、あとはそれぞれに取りかえる今後でしてくつつうことという転倒後差込つつう話が |
| 1:28:17 | 1. ユー・エス・エスの基本設計方針稟議添付書類ある耐震棟重大事故たい設備の関係の整理というのもですねちょっと我々の考えに変わりかという判断で   |

|         |   |
|---------|---|
|         | はないと思うんですが、一度ちょっとお話を聞いていただきたいなと思っている点がございました。   |
| 1:28:33 | 運送を   |
| 1:28:36 | 2件。   |
| 1:28:38 | 非なる前に聞いたほうがいいですかね、この共通9種類の限界があるので、ちょっと順番がないんですけど、協力の中の参考をまずして切り替わる部分をお伺いして、その上での審議のイナバ内の話をさせていただければと思います。 |
| 1:29:03 | 規制庁コストコです。  |
| 1:29:05 | ありますとちょっと手短に。   |
| 1:29:09 | ちょっと内容分けながら話をしたいと思うんですけど。   |
| 1:29:15 | その  |
| 1:29:19 | ナカガワさんにちょっと細くなる部分もあるんで。   |
| 1:29:23 | ほかに、全般を通じてでお話があればそれで先にしたほうがいいかなと思うんですけど、いかがですか。   |
| 1:29:30 | そうですね。  |
| 1:29:33 | やっぱり、   |
| 1:29:35 | ちょっと私はあんまり何かこれがどこまで理解されてるか向こうから風ですと、初めの酸素聞いてあんまり書いてないということなんでちょっと   |
| 1:29:44 | これ以上のコメントはないです。全般的なところかということでよいかと思います。  |
| 1:29:57 | 規制庁コサクですけど、他の方で何か原本わからないことなり確認しておきたいことっていうのはないですか。  |
| 1:30:06 | なければ、私のほうで幾つかぶしんですけど。   |
| 1:30:10 | すいません。規制庁カミデて、  |
| 1:30:13 | 共通性のマナーでお伺いしたいんですけど、  |
| 1:30:19 | うん。   |
| 1:30:20 | 次の7-10ページですかね。補足説明資料で実容量を比較してみてというところを、   |
| 1:30:33 | 金庫の考え方は、  |
| 1:30:36 | 来ちゃって。  |
| 1:30:38 | やっぱり今の説明を見てると、最初につけて、補足説明資料とか、実用炉にあるかというのを見ているのか、実用炉も補足説明を網羅的に見た上で、最初にどう搬出はいしないものは、なぜ合わしたときのかっていう数字。      |

|         |  |
|---------|--|
| 1:30:58 | になっているのかどちらなのかちょっとよくわからなくて、作成の考え方をきち<br>っと   |
| 1:31:07 | 日本原燃西原でございます。こちらの補足説明の抽出の考え方につきましては、まず、  |
| 1:31:16 | 今 10 ページの発電機多分ありますが、スタートとしては 8 ページからスタート<br>してまして、県設計方針から添付書を展開して研究所の南の各部課海脚こと<br>に対しての根拠等として補足説明が必要であるが、                  |
| 1:31:33 | 何があるかっていう意味二重計上にしてですねって書いてるものがあります。<br>これが我々の今回のキャンプ処分の対象として補足説明が必要だと思ってい<br>る項目が、まずここで抽出されてきた上で、                          |
| 1:31:48 | これ、  |
| 1:31:49 | 見比べる形で発電炉側のHと直接メーターの項目を挙げた上に、今回の申請<br>対象になるものが生まれるつけているその差分埋めるかどうかということを比<br>較をして追加があればこれを痛感して必要に説明し必要な項目としてピックア<br>ップすると。 |
| 1:32:08 | 結果の差分がいろいろとも書いてなくて恐縮なんですけど左上のその差分を足<br>した形で今回補足説明が必要になるようなピックアップしてます。その上で、第<br>1 回の範囲というのも、その中からさらに抽出していると。                |
| 1:32:23 | いう形ですので、まずその 3 が添付書類の中身を考えた上で、それから補足<br>が必要だと思う。ちゃんと抽出するということ、それと発電現場を見比べるとい<br>う問題でステップとしては含む会議やってございます。以上です。             |
| 1:32:41 | 規制庁カミデです。わかりました。私もそういう考えでいたところですね、実際<br>に今出てきている地盤の 00 シリーズとか、あと、みずからピックアップすると<br>補足説明資料がないから。                             |
| 1:32:58 | 実用炉との比較をしませんみたいな形になっていたので、どうなったのかなと<br>思って確認したんですけど今石倉さんの言われた考えであればわかりますん<br>で今後個別のものについては、個別のところを確認すると。                   |
| 1:33:14 | いうことにしたいと思います。以上です。  |
| 1:33:18 | 日本イシハラでございます。考え方の周知徹底がうまくいなくてすみません<br>でした。今御説明したことをやるということで説明をしてやらせていただいたつ<br>もりでした。すいません。                                 |
| 1:33:32 | 規制庁コサクですけど、今の点で言うそうですね、つつ共通 07-4 ページ。  |
| 1:33:39 | どうも上からは、   |

|         |  |
|---------|--|
| 1:33:42 | (2)の最後ですね、ルーチン後ろから二つ目のところにさらにと書いてあるところで、発電炉の設工認の添付書類との比較を行う云々というような話があって、  |
| 1:34:02 | その上もありますのでその二つ上のところも発電炉での補足説明資料の項目記載内容との比較ということなんですけど、まずは、   |
| 1:34:15 | 経営   |
| 1:34:18 | イシハラさん言われるように別紙シリーズで行って、前々日て添付書類で何を説明すべきかって添付書類をどういう構成にするかということがあった上で補足説明資料ということですので、                                  |
| 1:34:34 | それをしっかり等落とし込んでいくということが必要でこれの前の添付書類の関係でも参考で別置とは別に参考でつけておられますけど、別紙での整理のアウトプットとして添付の整理のところにに入れてくれ。                        |
| 1:34:54 | という話が入れる場所としてちょっと違くなってるっていうところはちょっと困ってたんですけど、それって、まず店舗整理した上で、今話のあった費用についてはですね。   |
| 1:35:08 | 左側で書いてある補足説明資料の別記についても添付書類がどうなっていて、その添付書類の中の何を補足するのかということとはわかるようにしておかないと補足説明資料のそれぞれで最初に、                               |
| 1:35:24 | 添付書類との関係を書くといったところで整理が混乱するので、その点是对応していただいてその添付補足ということとの関係で、それから第1回なのか第2回なのかと。  |
| 1:35:41 | いうことのマルバツっていうのがあって、それとは別に、実用炉との比較っていうのがあるっていうことだと思いますので、公表二つ1枚でこう書いてやるという代物ではないけれども、ですよ。                               |
| 1:35:59 | なのでちょっと  |
| 1:36:02 | フォーマットも良くないかなと思ってんですけどいかがですか。  |
| 1:36:07 | ちなみに者でございます。今おっしゃる通り、いくつかのステップを自分でやってこういう形なら抽出できてるんだろうということで作ったのはさらに一般の形にしたのが、   |
| 1:36:25 | 今のフォーマットの形です。実際私は最初のときは、ステップ2階ではなくて、4階面のステップで展開していかないということが出てこないということでしたか、それを本来はちゃんとやらないといけないんですけども、そこがmgfにしないといけないという |
| 1:36:45 | 御指摘だと思います。   |

|         |   |
|---------|---|
| 1:36:48 | 今のバージョンでやったところの中では適時性としての考え方が書き切れないところがあるとかですね、ヌマヤマコサク線及び添付書類の中身を見た上でいろいろ見た値で補足をしなきゃいけないのかっていうのをしっかりと考えるっていう仮設をやって、 |
| 1:37:05 | 欲しいとみんな求めるんやったんですけど、あんまりそういう形にできてないところもありますので、ちょっと本としても直す必要があるんじゃないかというのは御指摘はご最もな気もしますのでちょっと考えたいと思います。              |
| 1:37:23 | はい、規制庁コサクですので、別紙共通 07 の 13。   |
| 1:37:31 | ごめんなさい、13 ページ目や先ほどの 10 ページですかね。   |
| 1:37:36 | というものと  |
| 1:37:41 | いいのか。   |
| 1:37:44 | 乳これから 00 の別記シリーズだと、別紙 5 の中に入ってくるような気がするんですけど、そこがもともとちょっとこれは直していただきたいなと思ってたので、                                       |
| 1:38:00 | 現状の扱ってというのはあまり言ってもしょうがないんですけど、  |
| 1:38:05 | 少し整理をしていただいてこの左のしたというか表の 2、二つ目の表で第 1 回申請対象というのを書いてあるんですけど、これは共通 08 で整理をし、   |
| 1:38:20 | するようなレベルの話なので、  |
| 1:38:23 | ここで書かなくても先ほどの各項目第 1 回第 2 回っていうんで丸が書かれていれば話としては十分で   |
| 1:38:32 | 2 度書く必要もないかなという気もするんですけど。   |
| 1:38:37 | その点も、   |
| 1:38:39 | はい合理化を適用していただければと思いますっていうのも補足説明資料の話は、第 1 回としての補足というわけではなくて、全体として設工認分割全体としてどういう説明が必要かという中で、                          |
| 1:38:57 | 自戒も念頭に置きながら整理をするというお話でしたので、わざわざ抜き出すっていうことの必要性を私は感じてないというところです。  |
| 1:39:07 | 別紙は共通 07 で私が言いたいのは、表です。   |
| 1:39:34 | 規制庁のほうでほかに全体的なところはよろしいですか。  |
| 1:39:45 | それであれば、共通 06 で  |
| 1:39:50 | 2 時間の休憩に入る前までずっとお話をしたいと思います。  |
| 1:40:02 | 共通 06 に限ってなるべく話をしたいんですけど、まず一番最初にちょっとこの後の話との関係でお話を取得等目次を見て、先ほどの 00 シリーズのベースとの関係っていうのを見ていかんですけど。                      |
| 1:40:17 | その関係だと 00 シリーズだと 06 以外に今の 07 があると。  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:40:26 | ということがあるんですけど、一方で  |
| 1:40:31 | 今回参考でつけている機器の選定の関係という 09 シリーズの   |
| 1:40:38 | IOってやつもあって、  |
| 1:40:41 | それが今ベ 00ー別紙 2 はないですね。  |
| 1:40:46 | そのあたりどう考えておられるのかということ等によって、この 3 行がこの場所にあるのがいいのか 09 がいいのかっていうこともちょっとよくわからないんですけどそのあたり、何かお考えがありますか。                    |
| 1:41:02 | 日本にイシハラでございます。今後参考資料の場所悩んでいたのが実際そうできて、前からご指摘ずれば 00 シリーズで展開をするのか全然やって、別紙 2 の  |
| 1:41:19 | 基準。  |
| 1:41:21 | 基本設計方針と入居種別の関係、対象設備との関係を電球との関係で展開していくかっていうのを農業主体化によって変わるかなと思ってまして、今の時点では 0 ゼロとシリーズでは別紙には当然整備をするんですけども、それをし申請対象設備の抽出、 |
| 1:41:41 | 切り分けた形で、そちらは御資料的ながら農協通期の御見解として整理ができればなと思っておりましたので、位置付けとしてはこの動くのは若干無理があるか。  |
| 1:41:57 | あと残ってまして 9 番目ということも考えていたということでございます。   |
| 1:42:04 | 規制庁補足です。一応 2 ポツの申請書本文で仕様表に記載すべき事項という関係ではその記載内容等を参考というのは密接に関係してきて、  |
| 1:42:23 | 選定に係る手引きとは言っているものの内容を見ると記載事項みたいなのところも、   |
| 1:42:31 | あるので、総合点は、こちらでもいいんだろうなとは思ってるんですけど、   |
| 1:42:39 | いずれにしてもですね、整理をした上でお互いの関係性を明確にさせていただいて、一番大事な筐体括弧条文の 00 シリーズの中で、09 の対応というのをちゃんと入れていただかないと。                             |
| 1:42:55 | 別紙 2 で書いてるところの設備というものが本当にそれでいいのか。  |
| 1:43:03 | ほかに関連するものはないのかっていうのがわからなくて、別紙 2 で主な設備と書いてあるものですね、  |
| 1:43:12 | 主なというよりはそこに含まれるのが何かということは認識を共有した上でやらないと  |
| 1:43:20 | 議論に漏れが出てきてしまう可能性があるんで、セットかなと思ってますんで、その関係から今後どう進めるのかっていうことをちょっとすみません、06 と言いながら、違う次の話に                                 |

|         |   |
|---------|---|
| 1:43:35 | メインになっちゃってますけど。   |
| 1:43:37 | まずお聞かせいただけますか。  |
| 1:43:40 | 日本原燃西原でございますがご指摘の通り別紙を求める上で重要になるのは基本設計方針と遊休種別の関係で、今度の申請書の通りの設備を対象とするかというところに見学かけてるかというところが重要だと思っておりますので、            |
| 1:44:00 | ちょっと若干本番譲渡ステータスからするとムスリムコスト最小時却下見ると違っているところはありますができが比較的少ないXRD椅子に答弁はなくて、必要なもの全部困んということで、                             |
| 1:44:18 | ピックアップしてかごとしています。それは機器名称も含めてという意味です。再処理されてしまうとよくわかんなくて、   |
| 1:44:26 | 違うところもあるのでいい設備とか系統会議書くことで進めてございました。その設備系てんのは基本設計精神業況種別の関係で抜けなくてというのは、そのところに残して説明系統見積もりというのはもらっ的に書いた上で、              |
| 1:44:45 | 現状、あとはその対象がまずそもそも義務かどうかという製品低下設備選定とリンクを張るということをやらないといけないんですがその設備系統といったものが設備設計が日程の通りで、そのイナバ市危機あった結果としてどういう機器乗り合い管理か。 |
| 1:45:04 | 吸収されるかという計算に用います聞くということで整理をしてございました。  |
| 1:45:13 | 規制庁コサクです。べき指針にですね、全部書いてもいいし、書かなくてもいいんですけど、結局その別紙共通 09 を踏まえた系統色塗りで設備リスト等臨港合っていくということになるわけですね。                        |
| 1:45:33 | なので、別紙にどうリスト等、  |
| 1:45:38 | 09 を踏まえて作ったリストっていうのの対応関係が整理されている必要があって、それをゼロ 0 シリーズの中に入れていただきたいんです。結果、  |
| 1:45:51 | 共通 09 の作業が全部アン 00 シリーズの中に入ることになるんですけど。  |
| 1:45:57 | それはよろしいですか。それでは早速作業を的に段階を追っていくことになると思うんですけど。  |
| 1:46:07 | UDイシハラでございます。それは別途やることで考えてましたので今古作さんおっしゃってた通り、段階的になると思います。  |
| 1:46:18 | 低もともと 09 に抽出したものと名審議会系設備等リンク関係対応関係というのがちゃんと紐付けないと駄目だというふうには認識しておりましたので、それがわかるような形で 00 と紐づけてもしっかり展開させていただきたいと思います。   |

|         |   |
|---------|---|
| 1:46:36 | はい、よろしくお願いします。もう一つすみません先ほど共通 07 で言いたいことは異常だと言ったんですけど一点いい忘れてまして、別紙共通だけすみません。個別条文の 00 シリーズは枝番で 12 があって、再処理とMOXで進んでいるんですけど。    |
| 1:46:56 | 補足説明資料は、再処理とMOXを合わせて、まず、或いは管理も含めて、全体として整理をしていくということになっていたと思うんですね。そうすると、別紙 1 にいて、それぞれ進むもの。                                   |
| 1:47:14 | 先ほど少し話題になって最終的にどういう補足説明資料にするのか、それが炉と比較してどうなのかといったところ、   |
| 1:47:23 | 議論する際には、  |
| 1:47:25 | 枝番 1 イナバにごとにやるのではなくて、その内容を押す合わせもって、   |
| 1:47:33 | 全体としてどうなるのかっていうふうにまとめなきゃいけないかなと思うんですけどいかがですか。   |
| 1:47:39 | 日本原燃西原でございます。四つの部署にも書きながらそれが最終的なアウトプットをお見せできてなくてすみません。もともとそういうことが必要だと思ってございました、まずは冷めとして 00-1 と書き踏みとかって分けてやっていますが、ここそこについては、 |
| 1:47:56 | 再処理に通電する 1 回出したものがマックスに会議でいとかそういう関係もありますので、全体として、稜補足説明を懇攻めるかっていうのは、最初の再処理MOXのボックスでなくて、全体を通して、最終的には廃棄物管理も含めて、                |
| 1:48:13 | と思いますが、パッケージとして整理が必要だと思ってございました。そちらはやっぱり 00mシミズのどちらかにつけるにしろ全体としての形を見せたいと思ってございます。以上です。                                      |
| 1:48:24 | はい、規制庁コサクです。先ほどの 07 のところの資料はフォーマットを直して欲しいということで先ほどお話ししましたので、その際にまとめる方向でAというふうにフォーマットつくればいいのかというのを、                          |
| 1:48:39 | 整理をして 1 回説明いただければと思います。よろしくお願いします。  |
| 1:48:47 | それで共通ようやく判決 06 の話ですけど、まず 3 ページの経営 2 ぽつ(1)① aポツの   |
| 1:48:59 | 二つ目のポツで、添付 1 参照って書いてあるんですけど。  |
| 1:49:05 | これは前後表ではなくて、添付 1 は、作業フローでしかないので記載の間違いだと思うんですけど等、  |
| 1:49:18 | その理解でいいですかね、適正かつというふうに思います。はい、わかりました。   |



|         |   |
|---------|---|
| 1:49:24 | その次の4ページ。   |
| 1:49:27 | 経営もちよっとこれは細かいんですけど、あの表の一番上の欄の既設置設工認等と言っているところに基準地震動Ssっていう記載があるんですけど、これは既設工認っていうものでどういう意味になってるんですか。                              |
| 1:49:50 | 日本原燃西原です。少々お待ちください、すみません。   |
| 1:50:01 | はい。   |
| 1:50:07 | 規制庁こつきりですけど、これも嘘例にとってるってことあるそうですねすみません奥瀬例は、   |
| 1:50:14 | なので、既工認であったような気がしたんですけども。   |
| 1:50:19 | 規制庁の古作です。わかりました。ちょっと例示としてよくな引き継ぐことですかね。   |
| 1:50:27 | 国会生かされないようにしといていただければと。   |
| 1:50:30 | 思います。   |
| 1:50:32 | それでその次の5ページなんですけど、これは状況の確認になるんですけど②の記載すべき事項の三つ目の黒丸の二つ目のレ点。  |
| 1:50:48 | なりで、皇帝5トンを生産に係る処理能力とかっていうのは基本設計方針に書きますということなんですけど、／本文じゃないというか仕様表じゃないということ自体はそんなに違和感はないんですが、この辺りを                                |
| 1:51:07 | 強まり事業者検査でどう扱うのかっていうので検査部隊側から洋式発注を作るにあたってですね、チェンジング事項になってるっていう内容に関係してるかなと思っているんですけど、基本設計方針だとしても本文事項でやって検査でフォローしなきゃいけないんですがそのあたり、 |
| 1:51:27 | もう検査との関係での整理状況っていうのはどうなってるんですよ。   |
| 1:51:36 | 次4番目のタニグチです。  |
| 1:51:39 | 当初全面ツイッターのその設備の能力みたいなのところの記載をしてる内容もあるんですが、設備図書とか兄弟の設計図書みたいなのところで購入前提に設計していますということを御説明して見ていただくってそういうことなのかなというふうに思いました。           |
| 1:52:01 | 規制庁コサクです。   |
| 1:52:06 | 一般的に、   |
| 1:52:08 | いう一般的すみません、検査の扱いの中で言うと検査前確認事項の中でフォローするっていうことですか。  |
| 1:52:22 | 4弁タニグチです。   |
| 1:52:24 | そうですね。県さ、これちよっとすみませんその検査前にするのか実際の検査として見ているのかというのは、ちよっとすみません記憶があやふやなんです  |

|         |   |
|---------|---|
|         | が、そういった実際のオプションを見ていただいて、こういう前提で設計していますと、  |
| 1:52:40 | いうことをご覧いただくのかなっていうふうに思いました。   |
| 1:52:46 | 規制庁コサクですけど、   |
| 1:52:49 | そのあたりですね取り扱いを明確にしておかないと、基本設計方針に対しての検査っていう検査項目としてどう扱うのかっていうことが今論点残ってるっていう状況なので、その点でちょっと整理をしておいてください。                       |
| 1:53:07 | これは検査の成立性の関係で、  |
| 1:53:12 | 整理をしておかないといけない事項なので、  |
| 1:53:16 | その筐体 00 シリーズを議論して行って、順調にっていうと、遅くなってしまうんで、ちょっと先行して対応いただければと思います。   |
| 1:53:28 | はい、日本のタニグチです。実際 8000 万ほどの先行の実績例なんかも確認しながら、どんなふうに検査しているかということも確認をして、これで検査できますよということをお示しできるようにしたいなというふうに思います。               |
| 1:53:43 | 規制庁コサクですよろしくお願いしますっていう、その続きに立っ連れて下がって最後の行も火災の壁厚熱的制限値っていうのが基本設計方針ということなんですけど。  |
| 1:53:59 | 一方で価格については本文にするというようなこともあったと思うんですけど、なぜこれがー  |
| 1:54:09 | 主要表じゃないのかっていったところの整理はありますでしょうか。   |
| 1:54:13 | 日本原燃シェアでございます。これは确实すいません私書き足りてないですね、何弁棒というこれ以上あればいいという数字を確保基金設計方針がかなとで実際の壁厚そのものは周辺各県化していくということで、正しく書きたいことを表したいと思います。以上です。 |
| 1:54:35 | 規制庁コサクです。わかりました。  |
| 1:54:41 | 次はちょっと誤記入かなと思うところなんですけど、6 ページの④aポツ二つ目のマル。   |
| 1:54:49 | なんですけど、ここに 4 隻 8 っていうのを書いてあるんですけど、これは 7 ですか。  |
| 1:54:57 | 義務西側です。6 ですか。   |
| 1:54:59 | 7 と 6 ですね、67、S耐震ませ。   |
| 1:55:04 | はい、蘇武ですよろしくお願いします。レース、次のページいった最初のポツで、各申請書の対象となると言ってるのは、この各申請書っていうのは分割のそれぞれの開示っていう意味合いですかね。                                |
| 1:55:20 | 2 社でございます通りでございます。  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:55:23 | わかりました。  |
| 1:55:25 | 委員と  |
| 1:55:29 | はい。  |
| 1:55:31 | これ確認した1項は、   |
| 1:55:38 | 9、途中   |
| 1:55:41 | 中、   |
| 1:55:43 | 4ページ行っていただくと、③で書いてある内容が、この部分は共通の09と関係してくる。   |
| 1:55:52 | いうところで記載事項という関係から書いてある場所という理解でいいですよね。  |
| 1:55:58 | 次に資料でございます通りでございます。  |
| 1:56:02 | はい、規制庁の古作です。その関係で、その関係性がわかるようになっていので15ページの一番下のポツにその09ということが書かれているという理解でございますので、これ、                   |
| 1:56:16 | の辺り等、先ほどの参考とがもう含めてわかるようにしていただくといいかないというところで思っています。その次に3ポツということで添付書類のほうに入っていくんですけど。                   |
| 1:56:38 | その16ページの(1)①の最後のポツで記載設計方針等から添付書類に展開すべき事項の展開で、添付9と。   |
| 1:56:54 | いうことになっていてこれが当部00-別紙シリーズだと3になるのかなあと思っているんですけど、この辺りがいまいちどういう繊維になっているのかよくわからなくてですね。                    |
| 1:57:13 | ちょっと説明いただければと思ってるんですけど、ついている添付9見てもこれに説明はあったようなものがついてないんですけど。   |
| 1:57:25 | 日本原燃の石原です。これはそうですね物資シリーズを使いながら引きつけてつくったときと、添付9は合っていないので、説明があってないという結論になってると思います。もともとはこの基本設計方針も要求私物たり |
| 1:57:43 | 典カワラサキ限界事項と会計とかこれが基本方針のタニグチ以下設計方針なのか、評価方針なのかといったことを展開事項として整理をして、それをそれぞれの関係する基金添付書向こう政務展開をしていって、      |
| 1:58:02 | そこで積極進展が設計方針として何を書くのかというのを添付書願いの記載項目として展開をしていこうというふうに考えてましたので今の別紙3名、今日ボール試算できますとmg添付書類の構成と           |

|         |  |
|---------|--|
| 1:58:21 | 括弧これ認めて波を書くのかというところの記載内容を展開していますので、それがわかる別紙にしないと駄目ですね、すみません、これは直したいと思います。  |
| 1:58:35 | はい。先ほど店プールについては合理化をという話をしましたけど、合理化の中で、別に整理されていることだと思いますけどよろしくお願いします。ここで添付書類の項目っていうのが整理されるので。                                     |
| 1:58:53 | 別紙 00 シリーズの参考でつけてるものっていうのはこの別紙 3 の   |
| 1:59:04 | 最終アウトプットとして付けるということだと思っていてですね、それを踏まえて、実用炉との比較をするということだと思っているので、順番をそういうふう   |
| 1:59:18 | に整理をしていただきたいと思っています。   |
| 1:59:18 | 日本原燃石原でございます。主旨理解しましたので、対応させていただきます。   |
| 1:59:24 | はい、規制庁コサクですって、それがその次の 17 ページから補足説明資料ってなってるのも同じで 1 回整理をした上でアウトプットとしてリストアップしてそれを実用炉と比較するという先ほど 07 でお話ししたこととの関係でも整合しますんでよろしくお願いします。 |
| 1:59:49 | 入力っていう規制庁コサクですっていうそうすると、添付シリーズのほうはちょっとここで今何が入ってるんだっていうのがちょっといまいよくわからないところが歩いたんですけど、基本的にはなくして再構成をされるということなので詳細は、                  |
| 2:00:09 | お話しませんが、投資の 29 ページ開いていただきたいんですけど。  |
| 2:00:19 | これですね、左側が変更前で 3 ポツが自然現象ってなってるんですけど。  |
| 2:00:27 | 3 ポツの構成何かって見ると、地震、   |
| 2:00:32 | 津波、その他になんていて、その他の中には人員事象も入ってるんですね。   |
| 2:00:39 | なので、自然現象という表題では駄目なんじゃないかなと思ってるんですけどいかがですか。   |
| 2:00:47 | 次に資料でございます。おっしゃる通りだと思いますので、そこが適切な  |
| 2:00:53 | 名称に変えたいと思いますはいすいませんこれは最初に含めみんな同じですので、展開したいと思います。   |
| 2:01:01 | 規制庁姑息ですよろしくお願いしますその点で  |
| 2:01:05 | 1 回目次をちゃんと整理をしてですねどういう構成で何かっていうのは、しっかりと見ておいたほうがいいと思いますんでよろしくお願いします。枝番的に重大事故が入ったり範囲なかったりとかいろいろあると思って。                             |
| 2:01:20 | その点、それも合わせて、よろしくお願いします。  |

|         |  |
|---------|--|
| 2:01:27 | 京銀の西原でございます。1点だけ、特にここのごとこ音声脇に聞かこだわらなくていいですよ。   |
| 2:01:36 | 規制庁コサクです。それはいいと思います。何ですかね、何だろうな、まずは変更合意  |
| 2:01:45 | 一方で、全体体制を考えて体裁で変更前に移していくって作業ですね。ただどてそのときに、変更前のところのナンバリングをどうするかっていうだけだと思っんですよね。   |
| 2:01:59 | です。これはまたちよつと相談をさせていただければと思います。はい、わかりました。   |
| 2:02:08 | そう例で2時間過ぎてしまったので、  |
| 2:02:14 | お待ちかねのちよつと参考のところ、  |
| 2:02:18 | にしたいと思います。   |
| 2:02:26 | 時は何ページでした。   |
| 2:02:30 | 578分着そうですねこれ178口ハッチ開運用なんです。はい、はい。  |
| 2:02:40 | ちよつと細かい話もありますけどざつとお話しますね。157ページ注が578ページは、左側の1ポツ目的のところ、新規制基準対応としてって書いてあるんですけど、これは今後の施設の設工認の                               |
| 2:03:00 | 運用も含めてまとめていただいているんだと思うと、ちよつと余計な言葉かなと思うんですけどいかがですか。   |
| 2:03:10 | 行目2社でございます。そうですね今回だけ使うわけじゃないので、そこは適正化したいと思います。   |
| 2:03:18 | はい。50、その次のページの5億179ページは腫瘍ルーム提起をしたりということであつと記載ぶりはいろいろと直したほうがいいかなという部分もありますけど。   |
| 2:03:35 | 精査を進めていただければよくてい158、580ページ、これがこの後ろの関係で非常に重要になってくる分類の整理で分類Aが耐震重要施設等々の提起してますけど、まあ重大  |
| 2:03:52 | 重要な施設と、いわゆる全般的に言われているようなもの。  |
| 2:03:57 | それには入れないけど、核燃料物質を取り扱ふなり保有するという関係のものが分類Bで、それ以外にJBのサポート系みたいところについて分類Cと   |
| 2:04:12 | いうことであつているという理解でいるんですけど、   |
| 2:04:18 | 分類Cのところであつて字で書かれているものっていうのが十分かどうかっていうのがちよつとよくわからなくてですね、今私が概念的にこういうことかなと思って理解をしたことを申し上げましたけど、あの分類Cをもう少しその点で漏れがないかというところは、 |

|         |  |
|---------|--|
| 2:04:35 | 今後の 00 を踏まえた対応をして包含するものを整理をした中でもかもしれませんけど、拡充していただきたいなと思っていますけど、  |
| 2:04:47 | どんな状況ですかね。   |
| 2:04:50 | 読売社でございます。すいません上げきれてないのかという点についてはまだ足りないところがあるかもしれません事務として考えてあげれるものを挙げたつもりですが、そこはおっしゃる通りで今回京都市にオオオカで宗教対象設備というのが何になるかというのを基本設計方針等の展開で、 |
| 2:05:09 | 漫画的に抽出した結果として必要なものもしっかりか聞こえていくという作業をしたいと思います現時点決心が全部終わってるわけじゃないのでそれも含めた上で、7 月の月上旬には一通りペーシにはでき上がると思ってますのでそういったことも含めて展開をしたいと思います。      |
| 2:05:28 | はい、よろしくお願いします。それがちゃんと整理できないとですね次からの表の中で分類は甲Bループの予行って書いてあるところが十分なのかどうかかわからないってということなのでよろしくお願いします。                                     |
| 2:05:45 | ちょっと総覧で言いますけど、その次のページから記載事項の間、起債対象とするものの考え方、或いは具体的な対象の例示っていうのが書いてあるんですけど、考え方と例示が町って書いてあるので。  |
| 2:06:02 | 考え方のうちの限定がかかっちゃってるのかどうかっていうのが非常にわかりにくいんですね、で作業してる人も間違っただ対応しそうな気がしていて、考え方と励磁を分けていただいたほうがいいかなと思うのと、あと、対象外っていうのを合わせて書くことで、              |
| 2:06:20 | よりその考え方の運用が明確になるんじゃないのかなと思うんですけどいかがですかね。   |
| 2:06:26 | 日本理事者です。今おっしゃる通りの考え方と対象例示がとこじゃまずいなっていうところはおっしゃる通り非常にわかりづらいところはあると思ってますのでここが適正にしたいと思います。  |
| 2:06:40 | サポートの対象外のところを書くことによって、何だったんでしょうかっていうのがよりわかりやすくなるというのも含めて作業しやすいようにという書き方を展開したいと思います。  |
| 2:06:51 | はい、規制庁憶測についてよろしくお願いします。全般的にちょっとわかりにくかったのが、   |
| 2:07:00 | 液体廃棄物の扱いのところでも高レベル廃液が、   |
| 2:07:08 | いまいち見え隔離しているというか、ぱっと見でよくわからないんですけど、高レベル廃液の扱いは分類Aのほうに入ってるBでは、   |
| 2:07:21 | それ以外のものっていう形になってると思えばいいんですかね。  |

|         |  |
|---------|--|
| 2:07:27 | 2 容疑者でございますが、基本はに入ると思っています。確かに明示と文章がこちらにも全部っていうので 582 ページにも括弧ビル容器であれば高レベル排気塔処理するための濃縮缶がといった御礼こちらはNm分類に入ると思っています。 |
| 2:07:47 | この液体廃棄物の同じ系列でもレベルが低くと言ったらこれが背景にいつてしまくと、やっぱり最近から便展開するという整理でございますので、そういったこともちゃんとわかるように展開をしたいと思います。                 |
| 2:08:02 | はい、規制庁不足です。その点では 150100 から 580 ページ辺りのところになるかもしれませんが、どの区分   |
| 2:08:13 | に何かあってっていうところの降灰がないように整理を進めていただければと思います。こう 182 ページの下側に容器等型というのがありますけど。   |
| 2:08:29 | 中身を見ると蒸発管も入って低濃縮缶とかもあるんですけど、これは等方っていうの現年度各作業者が、  |
| 2:08:38 | 理解できるものなんですかね。   |
| 2:08:44 | 現に資料でございます。  |
| 2:08:48 | すみません、作業者がわかるかという、すみません、わかりわかりますが、すべてが同じやり方をやるとヌマヤマ便でちゃんとおんなじ入れる形にしないといけないですね、                                   |
| 2:09:03 | もともとの設計の考え方とか形状とか設計コンセプトがわかっているれば、   |
| 2:09:09 | 等方にすっぽりはまりと思います、そこはちょっと展開しやすい占有させていただきます。  |
| 2:09:17 | 規制庁コサクです。具体的に使用表どういうふうを書くかかっていう関係もあるので、今後具体例を示していただく際にわかるようにしていただければと思います。                                       |
| 2:09:29 | そもそも等って何っていうところの関係もあると思うので、今後確認したいと思います。その次のライニング方。  |
| 2:09:38 | なんですけど。  |
| 2:09:40 | これも  |
| 2:09:42 | 下のほうを見ると、ライニング型には金属ライニングと樹脂コーティングがあってということで、大分ものとして違って勤続ライニング  |
| 2:09:53 | 区だと溶接のところが漏えい防止みたいなこともあったりするんですけど、これ一体で本当に大丈夫かなというのがちょっと心配になるんですけど、どんな感じですかね。                                    |

|         |   |
|---------|---|
| 2:10:08 | 日本原燃者でございます経常乗り構成で確かに見解してはいますけど使用評価に展開するときに果たしてくれれば分類額として同一にして経済委員会でないのかという点は、                                  |
| 2:10:25 | 御指摘の通りのところもあると思いますのでそういう部分も含めて、うちはちょっとこの分類額が正しいかどうかは整理をさせていただきたいと思います。  |
| 2:10:36 | はい、規制庁憶測です。よろしくお願ひします。分類しててもいくつかパターンがその中身やっても別に構わないと思うんですけど、運用できるようにしていただければと思います。そういう意味ではコンクリート性能矩体のものなのか、金属製の |
| 2:10:56 | 枠印になったものなのかっていうのも多少はあると思うんですけど、それは容器の各中型とかに入るのかもしれませんが。   |
| 2:11:05 | その辺りも整理いただければと思っております、ちょっと心配になったのはここで消火用復水貯槽とかがあってですね。  |
| 2:11:19 | 実用炉だと。  |
| 2:11:21 | 使用表になっていないようなものも入っているような気がしているんですけど、その辺りの整理っていうのはどうなってますか。  |
| 2:11:31 | 日本原燃西原でございます。これは今の時点では紹介浄水貯槽はHを超過とも関係も含めて2時間なりの消火容量を持つこととこの展開としても使用表対象ということで考えてございました。                          |
| 2:11:50 | それ以外のものになりが必要かつ周辺になるかということを展開を整理をさせていただいてますが、今、紹介を通帳層についてはそういう形で、対象ということで整理をさせていただいたということでございます。                |
| 2:12:05 | 規制庁、古作です。わかりました。その点では実用炉に比べて火災防護、まあ火災、爆発の防止っていうのが基本的安全機能になっていたりということもあって、少し位置付けが、                               |
| 2:12:20 | 違うということなのかなというふうにも思っているんですけど、間違いがある部分について考え方っていうのは整理をしておいていただければと思います。  |
| 2:12:34 | 敷地全般の通じてのところになるんですけど、特にちょっと気になって、   |
| 2:12:40 | まとめ的に後の次の100584ページの漏えい液受け皿のところBCの分類について、該当する個別機器等はないと。ただ書かれてるんですけど、全般的に項の記載のところは本当に総勢でいいのかっていうのが全くわからないですね。     |
| 2:13:00 | そもそもこの施設に   |



|         |   |
|---------|---|
| 2:13:04 | この体系を扱う分類なだけであれば、それはそうだよねって思えるんですけど、必ずしもそうではないこともあったりするんで、もう少しわかるようにしていただければいいのかなあと思っていますそれは先ほどの考え方とか、                |
| 2:13:19 | 対象外のものを書くというようなことも含めて整理をしていくといいのかなというところにもなってますけどいかがでしょうか。  |
| 2:13:28 | 輸入者でございます。おっしゃる通り回答がなるというのが本当でないのかというのは、我々としてもしっかり示していかないといけないと思ってまして今おっしゃるように、この分類の件はどうモルモットそもそも使用表対象にするのか、そこから抜けって、 |
| 2:13:44 | よかったり障害含めて、この考え方をちゃんと考えると、ここで該当なしが本当に向かってはいけないと思うので、そこの展開をさせていただきますもともと臨海にならへんの勤務医の普及との関係で、漏えい緊急として周辺に対象にすべき義務っての、    |
| 2:14:03 | しっかりとイナバということを前提に質問させていただいてございますが当期けれどそれは当然ありますので、そこも含めて考えたときに何を対象としちゃうのかというのをしっかりと整理をさせていただきたいと思います。                 |
| 2:14:17 | はい。   |
| 2:14:18 | 規制庁コサクです。次はちょっと質問なんですけど、585 ページの経営で確保は当用の運搬容器で書かれてるのキャニスターなんですけど、これ当行レベル廃棄物として、                                       |
| 2:14:37 | の構成物になってくるんですけど、これを排気する際に 2 一体物として廃棄体になるものが設備として登録っていうのは、扱いとして、   |
| 2:14:50 | 後半をライフサイクルの後半で引き続き大丈夫かなというのがちょっと心配だったんですけどそのあたりって整理できているもんですか。  |
| 2:15:16 | 有限会社です少々お待ちください。  |
| 2:15:44 | 入院者でございます。これ、   |
| 2:15:48 | 今、いろいろ過去向きがあってキャニスタ自体を検査対象にして検査を受けたということがございまして、やっぱ層も含めて今対象にしていますただおっしゃった通り、これは廃棄物になっていくものなので、そのときにどうするかっていうことまでは考え。  |
| 2:16:08 | K以下かと言われると、検査対象だということを今言われた結果こうなりましたとしか言いようがないくてですね、そこら辺も含めてちょっと考えたいと思いますが、並行別ということを書いております。以上です。                     |
| 2:16:24 | 規制庁コサクです。私も現状こうだということは理解をされていてですね、確かにキャニスターっていうのは、  |

|         |  |
|---------|--|
| 2:16:33 | 項のガラスが入ってくることもあるんで、しっかりと北立証持って対応していくということだと思っはいるんですけど、後半での手続き関係ということとちょっと別枠にはなると思いますが整理をしておいたほうがいいかなと思ったので、少し検討してみてください。 |
| 2:16:52 | その次が熱交換器等その次のページにあるボーイダーとの関係なんですけど。  |
| 2:17:02 | 蒸気系で 21 次系 2 次系ってなってる場所があったと思うんですけどその間にあるのは蒸気発生器っていいんですかね。   |
| 2:17:16 | はい。  |
| 2:17:27 | 規制庁コサクですけど、  |
| 2:17:31 | そう。そうだとするところはあるんですけど、熱交換器とボイラーとどっちがどうふさわしいのかがいまよくわからなくて、その辺りの考えがあればお聞かせいただきたかったですけど。                                     |
| 2:17:44 | 右上に資料でございます。すいません、私自身の即答できないので、ここは再度整理を  |
| 2:17:52 | 中でも間聞いた上で、   |
| 2:17:54 | 別途回答したいと思います。すいません。  |
| 2:17:57 | はい。規制庁コサクです。ボイラーっていう等を火災があつたりしてそれと、それで熱を受けて水をついて関係なのに対して、熱交換器は水水が基本ではあるんですけど。  |
| 2:18:13 | 蒸気発生器はその間に合わせるようなものになって、今ボイラーに寄せてますけど。   |
| 2:18:21 | それで使用表として成り立つのかなっていうのは、先ほどのライニングとの関係でもありますけど、ちょっとよくわからなかったところがあるのは、今後具体化していく中でまた聞ければと思います。                               |
| 2:18:34 | その次の 150588 ページとポンプについては書いてあるのがNS系の話になってるんですけど、PS系のポンプ、  |
| 2:18:46 | 対象にならないのかなっていうのがちょっとよくわからなくてですね、側溝のトリバーが今後別記しを整理していく中で確認できればと思うんですけど、健聴何かいえることはありますでしょうか。                                |
| 2:19:10 | そもそもPS整形にポンプではありませんということなのかもしれないんですけど、ちょっとすいません、そこまで精査できてます。   |
| 2:19:17 | いや、容疑者でございます。安住PS系でポンプっていうのが、安全冷却水系のぽんぽんまさしくピースのポンプになりますので、  |

|         |   |
|---------|---|
| 2:19:29 | そういう意味で、適切な例示をちゃんと書かなきゃいけないのかなと思います。決してないわけではないので、そこを含めて、   |
| 2:19:41 | 何の対象にするかがちゃんとわかるような形で書きたいと思いますが、PS-40でポンプが対象に入っているわけじゃないというのは実態としては認識をしています。以上です。                                   |
| 2:19:52 | 濃い規制庁コサクです。それでは今後の精査をしていただいて適性をされるということで理解しておきます。   |
| 2:20:02 | 額の下の方矢羽JAEA消火配管の系統内圧力を維持するぽんぽんと書かれているところもあって、そこはあれですかねさっきのライニングの場合は、  |
| 2:20:17 | 水の量というのはしっかりと宣言しなきゃいけないけど送る機能っていうのは何とでもなるので適宜っていう整理だと思えばいいんですかね。  |
| 2:20:27 | 日本原燃西原でございます。考え方としてはそういう展開だと思ってます。  |
| 2:20:33 | 規制庁コサクですわかりました。ではその辺りも、この後の火災、  |
| 2:20:38 | 語での対象機器分類の議論で明確になると思うんですけど、その辺りで整理をお聞かせいただければと思っています。   |
| 2:20:54 | もう一つちょっとこれも細くなっちゃうんですけど、その上にRCで建物の地下水の排水用行うポンプっていう地下水排水設備の関係が書かれているんですけど、河成排水設備のポンプだけじゃなくてピットだったり間だったりっていうのがありますけど。 |
| 2:21:13 | それも基本的には入ると思っていいんですよ。   |
| 2:21:17 | 宮城西原でございます先日の審査会合の資料でも書かさせていただきましたポンプだけじゃなくて、ピットも含めて必要なものをロック終了としてあげるということでございます。                                   |
| 2:21:30 | はい、規制庁コサクですその辺りここは明示されているんですけど間所明示されてなかったりっていうのがあって、ちょっと不安だったのでお聞きしたんですけど、今後作業で網羅的に対応いただければとなります。                   |
| 2:21:53 | その次、投票が590ページ   |
| 2:22:00 | の主要弁なんですけど、逆止弁の扱いで炉との関係でどういう状況になっているのかを確認したいんですけど。  |
| 2:22:10 | 露呈逆止弁というところまで書かれていて、今回ここで対応をしてgageでわー以外の相手もこれはあれか。  |
| 2:22:23 | 対象d1になってるから、ここで二つ目で書いてある逆止弁は対象ということだと思うんですけど、   |
| 2:22:31 | 一つ三つ目で書いてあるXPの対象ということだと思うんですけど。   |

|         |   |
|---------|---|
| 2:22:35 | これで等との関係では整合するものなのかどうかというのを説明していただけますか。   |
| 2:22:49 | IAEAと日本原燃谷口です。当初見られている会計ルールの力周面かどうかというよりはのバウンダリに設置されている弁と言うと疇津の信号が入る弁というのはキシノ弁になりますんで、それに該当する逆止弁は記載しています。 |
| 2:23:07 | なのでここで書いちゃうと、xevo操作進行により動作する弁っていうので。  |
| 2:23:14 | 逆止弁の入れば、  |
| 2:23:16 | それが該当するというので、一緒なのかなっていうふうに思いました。  |
| 2:23:21 | 規制庁補足ですがこれもすとんと。  |
| 2:23:28 | あと、その次 591 ページは話題にしていた管継ぎ手管台について触れられていて、その内容が書かれているということだとは理解をしているんですけど、具体的な記載としてっていうところが少し心配なので、今後具体。    |
| 2:23:48 | 日経説明いただければと思ってます。   |
| 2:23:52 | ちなみに、その説明でいつぐらいになる。   |
| 2:23:56 | でしょうか。  |
| 2:24:07 | 人間にイシハラでございますこれほどに多くの方も対象に開口に出てきますのでその整理をしているものを7月中には、  |
| 2:24:20 | といっても、つまり引張つもりはないんですが、考え方を御説明できるようにしたいと思ってます。   |
| 2:24:27 | はい、規制庁コサクですよろしく申し上げます。次 593 ページ。  |
| 2:24:34 | からになるんですけど、ちょっとどこでっていうことでもないんですか。   |
| 2:24:44 | 竜巻防護設備については、  |
| 2:24:49 | 分類Cになるっていう  |
| 2:24:51 | ということだと思うんですけど。飛来物防護ネット等の加工について扱いがどうなってるのかっていうのがちょっとよくわからなくて、さらにこの矢羽だと火災区画、火災、                            |
| 2:25:07 | 区域、区画の云々はっていうのがありますけど。  |
| 2:25:16 | ユニット品としてって書いてあるところもありまいちよくわかんないんですけど、その上は該当ないとかって書いてあって、どういう整理になってるか教えていただけますか。                           |
| 2:25:48 | 日本原燃西原でございます。そうですねと防球を飛来物。  |
| 2:25:53 | 防護設備等の関係の整理もいまいち感はあるので、そこも含めて整理をさせていただきたいと思えます。現時点履修表に  |
| 2:26:07 | 文化財も含めて確か全体書いてますので、それをどこにちゃんと拾えろとかっていうところが今書いてるものが飛来ひどい内容だと、整理学としておかしいと                                   |

|         |  |
|---------|--|
|         | ということになりますので、そこでちょっと次のページの飛来物防護設備との関係も含めて整理をさせていただきます。   |
| 2:26:24 | はい、よろしくお願いします。この移行結構ユニット品としてっていっぱい書いてあるんですけど、一般に設計機械品でいってるユニット品とちょっと意味合いが違うのでわかりにくいんですけど、一体のものとして、この枠で |
| 2:26:42 | こっちの観点も含めて申請をしますっていう意味だとは思うんで、その辺りもちょっとわかるように書いていただけると、今みたいなのところも整理しやすいんじゃないのかなと思ってますのでよろしくお願いします。     |
| 2:26:59 | それで、   |
| 2:27:01 | 続きを 194 ページの今話した飛来物防護設備のところなんですけど、Cの欄で外部衝撃括弧竜巻、航空機落下等って書いてあるんですけど、航空機落下に対する                            |
| 2:27:17 | 防護機能っていうのは耐火被覆としては、  |
| 2:27:22 | この中にはあるあるんですけどちょっと   |
| 2:27:25 | ちょっとこの表現で、   |
| 2:27:28 | 航空機落下を書くのは適切じゃないかなと思うので、ちょっと記載の仕方を考えていただいたほうがいいかなと思ってます。   |
| 2:27:40 | はい。ご指摘の通りだと思いますので、整理をさせていただきます。  |
| 2:27:46 | 置いて、その次、DACっていうバックの中で文章を見ると容器とするって書いてあって、  |
| 2:27:54 | ここも表現ぶりがおかしいかなと思ってます。具体的にはバウンダリがあるようなものじゃなくて、そこに置くためのCTG機能みたいなものだと思うんですけど、迷う用語として規制にしていただければということ。     |
| 2:28:09 | はい。  |
| 2:28:12 | はい、ありがとうございます。   |
| 2:28:19 | と。   |
| 2:28:22 | ITんと。  |
| 2:28:26 | 596 ページの機械装置のBの欄で火災及び爆発防止機能って書いてあるんですけどちょっと  |
| 2:28:38 | ほかの機能との関係でいうと少し違和感がある言葉が突然出てきているんですけど、これどういう意味ですか。   |
| 2:29:01 | 日本原燃石原でございます。これおそらくですがちょっと、ちゃんと確認をしますが、  |

|         |   |
|---------|---|
| 2:29:07 | 幹細胞観点で日ムラノを発生させるとか、三つ的に切断するとかいうのは、それ相応の束の使用としての対応、対応が必要なので、こういう観点でいるところをピックアップするためにということの例後はいける。                                  |
| 2:29:27 | 外気文言は教育関係に引っ張るといことでABCのランクを決めているんだというふうに理解をしています。   |
| 2:29:34 | はい。   |
| 2:29:36 | 規制庁コサクですけど、   |
| 2:29:38 | その趣旨だけのものについて本当に登録するのかみたいなのちょっとよくわからなくてですね、ほかの加工施設の   |
| 2:29:47 | 本当にそれで入れてますみたいなどころがあるので、内容として、  |
| 2:29:53 | 考え方を整理が必要かなと思ってます。これも00シーズで話をした上で、この記載っていうのを整理していただければと思います。  |
| 2:30:04 | 荷揚2社でございます。確認をさせていただいて整理をさせていただきます。   |
| 2:30:10 | その次の取扱ボックスとについてもどこまでが対象かっていうのは整理が必要だと思しますので、これも00を踏まえて効いていければと思いますけど、00tをあれですかね、閉じ込め機能の関係から聞いていくっていうことでいいですかね。                    |
| 2:30:35 | 日本原燃者でございますそうですね、御ボックス特にMOXのグローブボックスの閉じ込めの条文になりますので、先ほどあったのが1回の対象に  |
| 2:30:46 | 入れなければいけないかどうかの整理が先ほど少ないいただきましたがそういう第1回外部シリーズのモデルで、この別紙にも展開するつもりでしたので、その中には確実に入ってきますのが第1回の申請が対象にすれば、それより前に展開をさせていただきたいと思えます。以上です。 |
| 2:31:06 | はい。規制庁コサクですって。何故かっていうと、これも加工だけで走っちゃうと再処理と不整合が出てくるみたいなどころがちょっと心配だったので、合わせて閉じ込めのところで確認ができればというてます。                                  |
| 2:31:23 | その次の597ページからは、炉のほうで非常用のものという整理があるところでの対応なので、はありますが、再処理のほうでのリストのほうは非常用のものとして、  |
| 2:31:39 | 云々ということではなく、設備の登録要否っていうのをまとめているので、ちょっとここも考え方をちゃんと書かないと、これで大丈夫かどうかっていうのは議論できないかなっていうことだと思ってます。                                     |
| 2:31:59 | 入院イシハラでございます。確かにおっしゃる通り左側で言ってることだろう機器が出ていること前提が何か違うようにも見えますので、考え方をちゃんと整理をしたいと思えます。  |

|         |   |
|---------|---|
| 2:32:10 | 経営その次 599 ページは計装放管設備というところで計装設備について書かれていますけど、これも濃縮のほうで計装については検出器等インターロック等分けて、                                   |
| 2:32:27 | 表示について、もう別で整理をしてということで話をしているところが十分表されてないかなと思って。   |
| 2:32:37 | ますので。   |
| 2:32:39 | 全体としての機能について方針でっていうのは書いてあるんですけど、もう少し精査をしていただければと思っています。   |
| 2:32:46 | 上下 2 社でございますご指摘理解しましたのは確かにこの前ちょっと改定できてなくて、リスクの議論をちゃんと理解をしますのでそこを反映していきたいと思います。                                  |
| 2:33:00 | そいで、その次、601 ページを種設備のところになんか懐かしいレンガ回収治具とかっていうのがあるんですけど、これってこそ設備っていう枠なのか、ガラス溶融炉の附属品の扱いなのかっていうのがいまいよくわかんなかったんですけど。 |
| 2:33:20 | どういう整理になってるんですかね。   |
| 2:33:24 | 日本エヌイシハラでございます。私は難しいかチェックしますけど、コントロールが解消事業等のこの負圧維持具体化のボールの話も言いましたけど、  |
| 2:33:38 | このカメラは全部補修が通常の運転使わないメンテナンス等もなかなか難しい PD は異常が発生したときに使うというのが観点だと思いますが、以前のときには、高所説明。                                |
| 2:33:53 | 仮展開をしたというふうな認識で 9 億でございます。  |
| 2:33:58 | 規制庁コサクですけどっていうのも保守設備っていう共通の枠っていうのが疑問で、  |
| 2:34:05 | ここまでが共通として書かれていてこれ以降が、施設固有なんですけど。   |
| 2:34:13 | 何か内容見ると、ガラス溶融炉の関係のこういうじゃないかっていう基本設定、整理学だけなので、   |
| 2:34:22 | 適宜対応いただければと思いますんでその次の施設固有の機器として以下の通りって言うところがちょっとこれも具体的過ぎてまたよくわからないんですけど。  |
| 2:34:44 | ここの枠が必要なのかも含めてちょっとわからないので整理を進めていただければと思います。す。   |
| 2:34:53 | その次、  |
| 2:34:55 | このページからが移出個別施設実行っていうことで、再処理施設管理用途というふうに分けて書いていただいているんですけど。  |

|         |  |
|---------|--|
| 2:35:07 | できればですね共通するものは考え方は統一して欲しいので。   |
| 2:35:15 | 項目として特に  |
| 2:35:22 | Eぽつのところは、再処理設備本体加工設備本体とかってそれぞれ書かざるを得ないんですけど、   |
| 2:35:32 | はい。  |
| 2:35:36 | 層の関係で言うとBポツは、設備本体だけではなくてその中にせん断処理施設、   |
| 2:35:44 | 溶解施設分離施設ということで、小分けにしてそれぞれの施設何に対応するのかっていうことを書き下していかないと、のほうでいう再循環設備循環設備補機冷というようなこととの関係でもちょっと                                   |
| 2:36:00 | 整理が不十分のような気がして、今してそういうのも含めて、   |
| 2:36:09 | 規則で書いている枠組みとの関係で具体的にしていこうという意識をもう少し整理をしていただいて、cポツだと製品貯蔵施設になってますけど、   |
| 2:36:27 | 管理点管理のほうでは核燃料物質の貯蔵   |
| 2:36:31 | たちが持つ加工で感覚燃料、  |
| 2:36:34 | 質の貯蔵とという枠と同一の枠組みかなと思うので、それとの関係も含めてまとめて書いてもらってとりやすいかなと思っていてDぽつは計装は、(ウ)ではないけど管理ではあるっていう  |
| 2:36:52 | ところだったと思いますんで、ここで作る層の胸を書きつつ、加工ではこういうふうに取り扱ってますっていうことも付記していただけるといいかなということです。その次の廃棄施設については逆に、                                  |
| 2:37:09 | 管理がないけどっていうことがポイントかと思ってます。   |
| 2:37:18 | それ以降の放射線管理以降は大体同じように入っていくっていうことだと思うんですけども、この関係で、何か思うことありますか。   |
| 2:37:31 | 乳井イシハラでございます。すみません。  |
| 2:37:34 | 最初つくるときに、バラバラに作ってしまったところがあるので、おっしゃる通り、全体として整理が10分できると思いますので、そこは合わせ込むような形で展開をさせていただきたいと思いますんでかつそれぞれの特色あるものは、                  |
| 2:37:51 | 特色があるということがわかるように整理をさせていただきたいと思います。以上です。規制庁不足ですよろしく願います。できればですねその際に関連する炉のものと並ぶように、少し段落を合わせていただければと思いますので、よろしく願います。など執行の以上です。 |
| 2:38:18 | すみません、ちょっと大分時間内に行っていながら思いつき時間を超過してしまいましたけど、  |
| 2:38:28 | とりあえずは、  |



|         |   |
|---------|---|
| 2:38:29 | しかし切りの方にお返しますので休憩時間再開という再開という再開という再開ということなり、進めていただければと思います。よろしくお願いします。  |
| 2:38:42 | 会議室のシミズです。  |
| 2:38:44 | よろしければ一旦まで十分な休憩を挟みたいと思いますが日本原燃よろしいでしょうか。  |
| 2:38:55 | はい、大丈夫です。よろしくお願いします。  |
| 2:38:58 | 休憩再開のは、当かけてるらしい税金展開等その対応方針側から説明するという。   |
| 2:39:09 | 流れでよろしいでしょうか。   |
| 2:39:18 | 次に資料でございます。一応今出してる火災の 00 の資料を用いてどういう構成になって今後どういう展開するかどちらかというメインワークスケジュール感的なものとあとはどちらをメインに説明するかといった説明の方針なりを説明させていただきたいと思います。 |
| 2:39:37 | わかりました。ありがとうございます。じゃあ十分休憩を挟むので 20 分から 16 時 20 分から再開で日本原燃よろしいでしょうか。  |
| 2:39:49 | はい、大丈夫です。はい、ありがとうございます。では録音を一旦停止します。  |
| 0:00:00 | 若干開始しました。   |
| 0:00:03 | 日本原燃の方から  |
| 0:00:06 | 火災 00 についてですかねスケジュール等を説明お願いします。   |
| 0:00:15 | きっと。  |
| 0:00:17 | 日本にイシハラでございます。今日すみません   |
| 0:00:22 | 今ヒアリング資料提出ヒアリングスケジュールをお出しをして、それに  |
| 0:00:29 | この目標に鋭意準備をしますすでに  |
| 0:00:35 | MOXでいきますと、火災、内部火災、溢水不法侵入閉じ込め  |
| 0:00:42 | 安全避難通路を遮へいが資料を出していますが、これ審査会ほぼコサクさんからご指摘あった通り、BCは全部ついて年次みたいにもあります。最初のほうでいきますと、   |
| 0:00:59 | 以上です。   |
| 0:01:05 | 個日常務活性内部火災溢水、化学薬品の不法侵入とじ込みが今の時点でできる状況になります。これ同じように、特に別紙ながら会計ないものが幾つかありますと、  |
| 0:01:25 | ということです。ただ比較対象がないというのがありますので、そういったところは、それがわかるように記載をして出させていただいたところでございます。  |
| 0:01:36 | 今後この条例シミズを御説明するに当たり今  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:01:42 | 先ほどありました 010001002 ということで再処理とMOXを分けて出しております。  |
| 0:01:54 | 今後の御説明基本ベースの一切処理のほうに説明をさせていただくことをベースとしてボックスについては差分も御説明をするということで考えておりました。最初御説明が始まって、   |
| 0:02:09 | 予定になってます内部火災或いはMOXSPCを出したこともあってMOXをメインに説明させていただくと、そこで若干右側になってございます。   |
| 0:02:18 | また血糖MOXだけ最初ジャケット現状文面の中にはありまして、それや、  |
| 0:02:26 | ちょうどシリーズとして第 1 款の範囲を出すっていうものに対してそのパターンがありますのでそれをそれぞれデータ済むに対して御説明をさせていただくと、あと先ほどありましたスケジュールに関連に入ってきてないのが、第 1 回の範囲で解いて出してるみぐらいのメッシュムラノに少なくとも全部繋がらないと。 |
| 0:02:46 | 今回の対象が確定しませんので、それが今回お出しをする時スケジュールとして 20 分ぐらいのをまとめて、別紙 2 オオオカかったさせた上に提出をさせていただきたいと思っております。   |
| 0:03:01 | これは 7 月の中旬頃になると思っておりますできたものから順にいたしたいと思うんですが、ある塊で出していきたいと思っております。  |
| 0:03:12 | はい。   |
| 0:03:14 | 電話が今後の説明のスケジュール感だと新製品と提出スケジュール、今スケジュールとしてお出ししてますが、すいません外部衝撃   |
| 0:03:28 | 今回ですね、今、今週の金曜日とかに出すようなスケジュールになってたものがほとんど水が浸水来週月曜日とかにスライドさせていただきたいと思っておりますから、総務月初ワーストすいません間に合わない状態なので別紙の 1 週間後という感じで。                                |
| 0:03:46 | 整理をさせていただきたいと思っております除塵そういう形でプラスの紹介も欄の作業に使用する形で整理をさせていただいて説明をさせていただきたいというような現状のスケジュール感でございます。  |
| 0:04:02 | ありがとうございます。全体の流れでございます。すいません。ありがとうございます。  |
| 0:04:07 | 駄目今説明のあったスケジュール感について規制庁は確認事項等ありましたらお願いします。  |
| 0:04:17 | 規制庁の田尻です。／ちゃったようにまず内部火災を終えてもらえるんだと思うんですけど、その行為を人コンスタントにそれぞれの教育 0°C でっていう形に  |

|         |  |
|---------|--|
|         | なと思うんですけど、それぞれのときには当然次長タイミングでいろいろ指摘を受けたりもしているかと思うんですけどそれらに対する対応、   |
| 0:04:37 | Cとかってどのように施工等で説明されるっていう形になるのか、どのようにされるのかとかって何か考えがありますか。  |
| 0:04:45 | 日本原燃石原でございますが  |
| 0:04:48 | 経常的な資料の作成地方タイミングのほうであれば、コメントいただいたものを、その後も載荷範囲として、資料提出させていただきます。Hyalo文字でもすでに資料が出ている部分がある場合には、そのヒアリングまで温泉状態かどうかをちょっと関連して、                |
| 0:05:08 | 上にご連絡をさせていただくと恐らくは口頭で分布をするかということをお説明させていただくということで対応したいと思います。   |
| 0:05:21 | 成長タジリ率、あと別紙はに関してプラス1週間ぐらいかかるというお話があったかと思うんですけど、大抵の場合は最初の資料提出があってからヒアリングまで1週間ぐらいのスケジュールを組まれているイメージがあったんですよ。そこの関係で動員でありますか。              |
| 0:05:36 | 競技者でございます。これは資料脱水当日に非常にムラノとさすがに辛いのでそれをすみません別に金利いいと思ったら、  |
| 0:05:47 | 東北の資料として何か出るかっていうの関係がありますが、それ見ないた上でヒアリングもさせていただきたいとこちらからも伝えていきたいと思います。   |
| 0:05:59 | 規制庁田尻です。その場合ヒアリングっていうのは透析方針の部分の発電の比較等を別紙で別紙2の三つタイミングでまだ出てくるんですかそれとも個別個別には別紙2を出すからそれはそれで池にはできるというイメージですかね。                              |
| 0:06:13 | 原子炉でございます。外部衝撃を含めて、この日に出すといったようにDCM以外は別紙僕は別紙1が確定しないと変更前後先駆けが整理できないんですが、1235はセットにして、そのとき出すと。  |
| 0:06:31 | ほんで実習の研修館ずらしという形で整理をさせていただければと思ってございました。   |
| 0:06:40 | 規制庁田尻率、あとヒアリングにおいてなんですけどね僕は別にまたメンバーの中に少し戻ってしまうんですけど、内部火災頭でシミズ形になると思うんですけど。   |
| 0:06:50 | 一番最初にヒアリング固有の細かい中身というよりは、こういうときってどうしようとしてますかっていう共通的な話を繰り返すような形になると思ってんですけど、火災理解してますの最初のヒアリングの耐熱の終わりの量は十分担当の方にも多分基本的な指摘を幾らかすると思ってんですけど。 |

|         |   |
|---------|---|
| 0:07:08 | その辺りの対応の体制になるのかお金ですけどそのあたりどのようにお考えですか。  |
| 0:07:13 | 利上げ 2 社でございます。  |
| 0:07:16 | 当火砕の 1 発目のヒアリングのときには、   |
| 0:07:22 | このばねが初期にキリン見る同席をさせていただいて無関係であるよという問題で傍聴の方に聞くということも含めて関係者に利かせるにします。  |
| 0:07:34 | その曜日鉄塔も絡む私最終的にはMOXの試料も含めて全部に結びつきますけど開校手動ごとに当然責任者がいますので、前チェックをしてもらって、それを最終的にという形にさせていただこうと思っております多分そんな人数は確実にするので。      |
| 0:07:52 | 日経もしくは部長の指定状況模索するということを前提に考えたいと思っております。   |
| 0:08:02 | 規制庁田尻です。あとそれで全体的な話でまた出てきたスケジュールの話に少しなるんですけど、先ほど共通シリーズのヒアリングの中でMOXとかでいうと閉じ込めとこの条文の話が出たりとかと思うんですけど、こちらこちらに基づき、現レンガ一式提出。 |
| 0:08:19 | 資料シヨウ得るっていうのは、一通りという意味ですけど完成版には同性ヒアリングなどが繰り返さなきゃいけないと思ってるんですけど一通り中操上そうなのってどれぐらいめに作業されてますか。                            |
| 0:08:39 | イシハラでございます。ミリメートル考えておりましたのが務めたd次といった別紙も含めて、7月20日の週である程度その得られればという要望で今作業は進めておりました。                                     |
| 0:09:00 | 生協タジリ病院の主要データ協議は先ほど閉じ込めの話とかっていうのは何か見回りをしてたかどうかわからんカミデてそういうのも含めて12の週にはっていう資料としては12月には一度出せそうっていうイメージでいいですか。             |
| 0:09:15 | 上にイシハラでございます。／整理をさせていただきますと熱心についてもらう第1回に対照条文で内容についても、毎回の範囲がこれでいいんだという御説明のために必要だと思っておりましたので、現状も使って、                    |
| 0:09:31 | 全庁共通と個別はちょっと個別で対流が発見したので、共通項目が少なからずに全部作ってました、つくらせましたので、その部分は住民主務三つにと思っております。  |
| 0:09:46 | プラス、先ほどお話ありました通り、1回の範囲じゃないのかということの御指摘をいただいたものの推移をした上に必要であれば、第1回の範囲にかかるというふうに抽出をした上でPCシミズ作る必要があると思うんですが、               |

|         |  |
|---------|--|
| 0:10:04 | これは可能な限りその間に、そのチダにですね間に合わせたいと思います。条文が動くと思うのでそこは対応できるように努力したいと思います。   |
| 0:10:15 | 軽重タジリです。追加になるかということはどういうふうに例が考えるかという説明が先に来るかもしれないのでそれ次第かなというふうに思うんですけど、全体のスケジュールのイメージはわかりました。ちょっとカワラサキの指摘も細かくなりそうなのでその他の方々にカワラサキをお願いします。 |
| 0:10:36 | 規制庁コサクです。  |
| 0:10:39 | しかも、   |
| 0:10:42 | ちょっと、  |
| 0:10:43 | よくわからないところがあって、  |
| 0:10:47 | 先ほどのところでお話して多いとかいうことのもかもしれないんですけど、   |
| 0:10:57 | 別紙 2 については全条文対応されるっていうことでいいんですよね。  |
| 0:11:08 | そう。  |
| 0:11:11 | ゆえに者でございます。条文対象としてのすべてと思ってました。   |
| 0:11:17 | とめの船長が規制庁コサクですけど条文対象としてはっていうのがよくわからなくて、  |
| 0:11:24 | 全条文にやられるやれないんですか。  |
| 0:11:30 | 次に資料でございます浅部基本設計方針飲む神戸つう工具好む鉄分特化したところでベントとイメージしてましたのでイナバンところはすべて対応させていただきたいと思ってました。  |
| 0:11:45 | 規制庁コサクですけどすみませんまたよくわかんなくて、   |
| 0:11:50 | 第 1 回申請において設備リストとして条文対応の丸三角バーを整理をしなきゃいけないといったときに、抜けの条文があって、整理できるのかっていうことなんですけど。  |
| 0:12:05 | 何何を考えているのかよくわからないんですか、ちょっと具体的に説明していただければ。  |
| 0:12:28 | その辺資料でございます。どういう説明がちょっと私が回りくどい説明をしているのがよくなるかもしれません案に説明して抽出すると、この条文の③加工出すということで、  |
| 0:12:44 | は全部に見て必要ないと思ってますので、そこにかけてドーズ情報に対してやるということに変わりはありませんので、また以下のせていただきたいと思ってます。   |
| 0:12:56 | 規制庁コサクです。コマーヌわかりました。当なので全停先ほどの 12 時すけんところまで低一式と言ってるところを、   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:13:10 | 全条文からどういうふうに進んでいくのかということがわかるようにスケジュール表をつくっていただければと思っていますので、その際に先ほどタジリからもありましたけど、  |
| 0:13:25 | 1 回位各条文で同じようなコメントをしていくっていうのは余りに非効率的なので、その前にやっているヒアリングの  |
| 0:13:37 | 内容っていうのは、各担当で把握をしてヒアリング自分のヒアリング時には、それまでの内容っていうのも、対応自分で対応方針っていうのをその場で説明されると。   |
| 0:13:52 | いうことで効率的に対応いただかないと進まないのじゃないかなと思ってますっていうのも資料提示から 1 週間。   |
| 0:14:03 | ヒアリングがかかり、  |
| 0:14:05 | ていうことがあるので、   |
| 0:14:07 | すごい乗り遅れるとタイムラグすごい大きくなってしまいますから、その点考えて   |
| 0:14:14 | 資料提示までは結構自分の作業として大変かもしれませんが、その後 1 週間っていうのは、周りを把握する時間として取れると思いますのでその点よろしくをお願いします。  |
| 0:14:30 | 日本原燃の石原です。私を書いていてもいいかもしれませんが、対応させます。はい。   |
| 0:14:36 | はい。ごめんなさい。その意味で言うんですね、イシハラさんが今誰がどうっていうようなことを言われたのであれなんですけど、イシハラさんは、こういう作業の内容としてどういうことが必要かっていう、作業方針を整理するので一生懸命作業されてると思うんですけど。    |
| 0:14:56 | その方針を理解をし、実際に作業をしてその作業内容のチェックをするっていうのはまた別に要るんじゃないかなと思ってんですけど。   |
| 0:15:06 | その辺りの作業の体制っていうのはどうなってますか。   |
| 0:15:11 | 入院と一緒にございます。まずこの市民としては、私のところは許認可義務化って関わりますので私の方針を部会に展開して各条文に指示を出すことはこの中で、前回スキームをつくってやっています。                                     |
| 0:15:27 | えええとその資料の目的を理解した上で、各条文担当課長なりがいますので、そこの部隊を使ってそれぞれ資料作るということ、あとはその後出てきたアウトプットなりってのは当然その中で、目的が達成できていることをチェックしてもらった上で、こちらに上がってきて、県民、 |
| 0:15:47 | プラス金利型の積立のタニグチさんがいますので、その下に見てもらおうということで、全体の目的は達成できるものが形にしていってという流れになっています。  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:16:01 | 規制庁コサクです。タニグチさんは確かに強い方だなと思って、イシハラさんとたく組んでやられてうまくやってるなと思ってんですけど、一方でタニグチさんもイシハラさんもMOXのほうだと思んですけど。                                     |
| 0:16:18 | 再処理のほうも見られているんですかそれとも最終的にはどういう状況になってるんですか。2社でございます。最初に今私どもがやってるやり方でも当然情報共有した上で、最初に事務局から各文章に見解をして、                                   |
| 0:16:38 | 指示をして採用してますか、ここは別途組み込むかプラスアルファにいるフジノをやった上で、対象をやってますこちら画像に浅部型のタカハシさんがいますので、こちらでチェックをしてお話をするという形から                                    |
| 0:16:56 | 最初の場合特に住民各部長とかとか新規制基準というところも非常に思ってますので、そこはないの中にしっかり見てもらうということで展開をしているということございまして、最終的に作業を示す場合に、最初の資料もこちらで受けます。                       |
| 0:17:14 | 目的は達成できるかどうかという最終チェック的に見させていただいてたら次へと他の3にして進めるというのもありますんで、全体で本当にできることという飛び民族ではありますが、そこは再処理MOX力並びにって事をやってるかとかですね、まとめ方を見せていただくということで、 |
| 0:17:33 | 私が最終的に見るというのはそういうふうにさせていただいてるということです。   |
| 0:17:40 | 規制庁コサクです。その点ですね、それぞれの責任者が協定案全体として、  |
| 0:17:50 | 平仄のあった対応になってるかっていうことを理解し、或いは認識をして指示をしているかみたいなところを許認可業務課が、地上するだけじゃなく、フォローアップすることなんですけど。  |
| 0:18:08 | 資料が出てきてから、それを見てっていうことになると、大分その時間がまた変わるってことをどのような気がしていて、   |
| 0:18:17 | そのあたりどう   |
| 0:18:20 | その各個別の作業の管理者なりの認識度は一基の今どういう状況になってるんですかね。  |
| 0:18:36 | 日本イシハラです。私にいくと説明できるのかMOXの範囲だけなので、それ以外はちょっと最初に振りますけど、えっ科目は少なくともその間を何か読むから指示を出すときはその目的なりを説明をして説明会をやった上で、                              |
| 0:18:53 | 展開をすると、資料においては、当然、1回ではないので、その前ため復興何本工夫もしております。うん最初と三つ目に高温工数に聞けないとかこうあるべきだかっていうやりとりをして、最初はとってきてますので、                                 |

|         |  |
|---------|--|
| 0:19:09 | というのもあってですね、その中で非常にお互いのコミュニケーションも含めて、目的が達成できるかというチェックを受けてきていると思っています。最初の再処理から説明をさせますかね。はい。                                 |
| 0:19:24 | はい。規制庁コサクです。まずじゃあMOXのほうで今の点でタニグチさん何か思うことありますか。   |
| 0:19:32 | ファイアー峠のタニグチです。医者の方針を決めて資料の作成してもらっているんですけども、サブチャンの実際に典ほか資料作ってくれている人も残ってこういうふうにするのがいいんですかとかこういうふうにしたほうがわかりやすいですかっていうことを      |
| 0:19:49 | 確認しつつ作業をしてくれと言いますと、ベースなのを私のほうもイシハラさんのほうもそういうのが当選されたのをきちんとするという確認しつつ資料を仕上げられているのかなというふうに思っています。                             |
| 0:20:05 | をいっぱい持ってきて、  |
| 0:20:08 | それで言うとMOXのほうは許認可業務課等核原価担当でコミュニケーション適宜やりながら吸い上げていってるといこと等だと思いますので、今後資料提示があったときには効率よく話をしていければと思うんですけど。                       |
| 0:20:27 | 先ほど最終段階で再処理とMOXを見比べてっていうような話がありましたけどもそれも適宜担当で話をしたらいいんじゃないかという気がするんですけどそのあたりはどうなってますか。                                      |
| 0:20:44 | 日本原燃西原でございます。こちらについても当然共通成分に存じてますので、その担当で話を当然してます。最終的に課長段階先ほどタムラ様に入射途中段階で我々のところにこれどうしたらいいですかっていう問い合わせとか、                   |
| 0:21:02 | 確認相談も来ますのでそのやりとり上でやった上で、最終的には直感きちやうということである。   |
| 0:21:11 | 形としては達成できるかってのが大分最初に工認と資料よくなかったところもあったのでそういうところも整理をしたいということで見えます。ただその途中段階のみを例えば模型私物も休暇とかです設備にどう書くかとか、ことに決しシリーズの作り方作る細かいもの。 |
| 0:21:31 | お客により相談すれば当然、各条文再処理MOX担当者間でやった上で基準をつくり込んでいるという状況でございます。  |
| 0:21:43 | はい、規制庁コサクにする方向に持つとでも再処理のほうの状況、   |
| 0:21:49 | どなたですかね。   |
| 0:21:51 | 日本原燃の藤尾です。最初の状況をちょっと御説明させていただきます。最初にイシハラさんの考えのもとですね別紙シーズの各項目について、  |



|         |  |
|---------|--|
| 0:22:03 | 一つずつ、どのぐらいのタイミングで進んでるかというのをですね、あの作業指示出すときに、説明会をまず初回は開いてですね、その条文担当の考えだったり悩んでいるところなんかを取るように、   |
| 0:22:18 | 対応を進めています。パソコンの中で追加依頼なんかも出てますので、今回であればこの夏の終わり頃から指示を出し始めて6月中旬ぐらいには追加未来出したりしながら、今の資料回収にとっているというような状況です。                                |
| 0:22:33 | 資料としてはですね、同じように上部の担当者とそれから前皆さんはじめとする条文の責任者いますので、個々に確認してもらおうとともですね  |
| 0:22:45 | ムラノ、ナガサワタカハシですね、おりますので、この辺りをよりごとに使って資料の修正だったり横並びを図っているところなんです。資料のつくり込みをとっては、先ほどのコサクさんからもお話ありましたものも含め担当者                              |
| 0:23:01 | それからの電力支援者の知見なんかもちょっと踏まえながらですね、資料をMOXと平仄を合わせるような作業にしながら作業を進めているというような状況です。それでもですねやはりあの資料仕上がりしてみると、少し横並び出てないみたいな話も出たりしてそれをレビューボードの中で、 |
| 0:23:19 | ナガサワであったりいうものであったりしてくれた時点ではちょっと資料止めるというような感じで今作業のほうを進めております。   |
| 0:23:27 | 別紙2と別添4ですね、この四角の少し後追いで作業となっておりますが、1週間遅れぐらいで追隨して見通しの方はほぼ第1回については、このたってきたところで、第1回の作業の修正点だったり追加でやらなきゃいけないようなところを見据えてですね。                |
| 0:23:46 | 第2回の設備リストの中に活用する部分別紙2の展開急に活用していきたいということで今作業を進めております。   |
| 0:23:56 | ほい系規制庁コサクです。高橋さん、いかがでしょうか。   |
| 0:24:03 | 本年、日本原燃高橋です。フジノさんが今大体言ってくれたことと、加えているようなことはあまりありませんけども、最近はですね、やはりちょっと   |
| 0:24:19 | 審査会合まではいろんな審査対応とかもあってですね、若干ちょっとおくれがあつてに最初になつて部分もありましたけども、かなり連携して説明会もらつてですね、コミュニケーション取ってやっているので、あとはですね                                |
| 0:24:38 | 見るべき人がきちんと見てですね、こうもコミュニケーションをとってボックスともコミュニケーション取ってやっていければなというふうには考えております。以上です。   |
| 0:24:51 | 規制庁高速にする。  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:24:52 | 先ほどとも今もちょっとお話あったP-3のところの震源基準設計部でしたっけ、の方もいるって後、各設備施設の担当部署ということもあるということなんですけど。                  |
| 0:25:09 | もうその辺りて一マネジメントするのかっていうのが若干またわかりにくいなんですけど。   |
| 0:25:19 | 皆さん今日いらっしゃるんですか。  |
| 0:25:22 | はい、残念なことが基本通ります。  |
| 0:25:28 | 規制庁コサクです日皆さんのところでどういう関与の仕方をして、内容としてフォローしているかみたいなのところを聞かせいただけますか。                              |
| 0:25:38 | 日本原燃の蝦名です。某我々んところは作る側ですので、今説明会等に参加してですね、それを具体的に作業に展開していくんですが、先ほどからちょっと話が                      |
| 0:25:56 | 出ているMOXのほうの横並びっていうんですかねそういうところは担当者間で連絡を取り合いながらですねそこがずれるとやはり減ったよろしくないっていうのは我々も認識してますんでそういうところ、 |
| 0:26:16 | 特に力を入れてやっているところで進んであとは書き方がですね、どうしても条文間でもばらついたりすると思うんでまあそういうところの許認可ドームかなりイシハラさんのほうに相談しながらですねその |
| 0:26:33 | 平仄を合わせていっているというふうなやり方をしているところでは。以上です。   |
| 0:26:40 | 規制庁コサクです。今皆さん作る側なんでっていうふうに言われたんですけど、執筆はあれですか、許認可いい信金設計部の方がメインで各施設担当は、                         |
| 0:26:56 | それにコメントするような関与の仕方っていう、私は逆だと思ったんですけど、どういう関係なんでしょうか。  |
| 0:27:07 | 日本原燃見ないステート今私が作る回ってきたのはですね  |
| 0:27:14 | 共通の、例えばうちで持っているような等、溢水火災であとは外部衝撃みたいなところというのがそういうものは我々のほうでつくってっていうふうな意味で話をしています。               |
| 0:27:31 | あとは他の部分についてはそれぞれの責任者がおりますんでそういうところでやってるというふうな   |
| 0:27:40 | 意味で話をしております。以上です。   |
| 0:27:45 | 規制庁コサクです。その意味で言うと、条文ごとに分担し合っていてっていうことですかね。  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:27:53 | ちょっと施設担当部署が作業しているところについてのフォローっていうのもしていただいているのかなと思ってたんですけど、それは許認可業務課がやってるっていうことですか。                         |
| 0:28:08 | はい。  |
| 0:28:09 | 日本原燃のフジノー層ですね第1回の申請部分については特に皆さんのところの単体は多いんですけど第2回以降になりますと、各施設課であったり、重大事故グループなんかはまだ出てくるというような対応になるかと思えます。   |
| 0:28:26 | に規制庁コサクです。わかりました。ちょっとですねそこら辺の体制がわかるようにしていただきたいんですね、特に今後、各条文説明するにあたっては、                                     |
| 0:28:41 | 説明の最初に誰が責任者で誰がレビューアード  |
| 0:28:47 | 作業してきたかっていう状況をまず説明してから、誰がどう誰に対してどこを聞けばいいのかっていうことも明確にさせていただきたいと思えますし、そこで認識2不足があるような方であればこ入れをするというようなことも含めて、 |
| 0:29:05 | 状況を把握させていただければと思いますので、よろしくお願いします。  |
| 0:29:14 | 日本原燃者でございます。ご指摘の点踏まえて対応者を含め、   |
| 0:29:20 | 人選した上でそろえたいと思えます。  |
| 0:29:26 | 規制庁コサクですって、そのためにも、そのために持ってたんですけど、最初にお話したように、自分の時にですね、認識が不足していないよう、それまでのヒアリングでしっかりと                         |
| 0:29:41 | イシハラさんなり許認可業務課なりの考えていることでS対応する、こちらのほうで伝えていることと、  |
| 0:29:50 | いうことの理解をしっかりとしてその上で、ヒアリングに臨んでいただければ、その前の資料作成もそうなんですけど、対応いただければと思っています。                                     |
| 0:30:02 | それで体制はそれでいいんですけど、資料の提出なりの関係、あとヒアリングの関係なんですけど先ほど別紙4について、少し遅れますけどいい。   |
| 0:30:17 | て言ったんですが、  |
| 0:30:22 | 結構です。  |
| 0:30:27 | 6号。  |
| 0:30:28 | 意味では別紙。  |
| 0:30:33 | 別紙4はあろうとの比較っていうことなんですけど、土嚢市との比較をした上で追加で考えることみたいなことがあると   |
| 0:30:49 | やり直すような作業が出てき得るっていうところがあって、ちょっと心配なんです、その関係でいうと、1週間棒っていう言い方だったんですけど、資料提                                     |

|         |  |
|---------|--|
|         | 示から1週間後ヒアリングの時期になって、ヒアリングよりは前に出されるのか後になっちゃうのかっていうとどっちでしょうか。                            |
| 0:31:15 | 日本原燃1社でございます。1週間のシュート形で考えてましたのでなっちゃいますね。   |
| 0:31:25 | おそらく、はい、すみませんちょっと相談員を入れると規制庁コサクですけどできれば、   |
| 0:31:32 | 最低限直前にはしていただきたくて、  |
| 0:31:35 | 我々としては書類を見ていなくても、  |
| 0:31:39 | 原燃の担当者は、   |
| 0:31:42 | 比較をした知見を持ってすでに提出をした別紙3までと。   |
| 0:31:49 | 特に別紙3かもしれませんけど、において炉との関係はこうでこうすべきだと今思っています。修正したいと思っておりますっていうようにしていただきたいんですけど、それは可能ですか。 |
| 0:32:04 | ウエルシアです。   |
| 0:32:07 | そこはそれが必要であると思いますんで、どういう形にするか、  |
| 0:32:15 | 株価も含めて検討させていただきます。   |
| 0:32:20 | はい、すみません。  |
| 0:32:23 | はい、規制庁の古作ですよろしくお願ひします。そうすると、我々としては読み込んでいないものの、最初のヒアリングで炉との関係も含めて話は聞けて別紙3、              |
| 0:32:39 | また話を踏まえて、別紙4も含めて、その後、作業ができると。  |
| 0:32:47 | ということになって次のフェーズでは我々もpcm呼び込みええ。   |
| 0:32:55 | そちらがヒアリングのときにざらっとい説明されたこともそういうことだったのかと内容的に理解を深めた中で、次のヒアリングに臨めるという                      |
| 0:33:07 | ということになると思いますのでよろしくお願ひします。そう例でいうと、別紙。  |
| 0:33:17 | はい。  |
| 0:33:18 | の5になるんですけど、ちょっとすみません、資料が、  |
| 0:33:25 | 別紙の堰等がないのかちょっと説明してしちやいそうです。  |
| 0:33:31 | そちらについて一般ほか規制庁コサクですけど、別紙5の訪問を実用炉との比較があるので、   |
| 0:33:39 | さっきほどフォーマットを見直してといったところではあるんですけど。  |
| 0:33:49 | これはあれですかね、実際、  |
| 0:33:51 | 別紙をまだでも別紙5は先に項目だけだからできるってことなんですか。  |
| 0:33:57 | 日本原燃西原です。今は先ほどコサクさんがおっしゃったペシオオオカにフィードバック売り物そもそも別紙3番目の展開するかっていう生理学の結果を                  |

|         |   |
|---------|---|
|         | もとに、別紙 5 を作ってますので、そこは別紙のフィードバックがかかり方互層状な修正が必要になる可能性があるかと。   |
| 0:34:15 | 今から皆様からの二倍の状態になっているということです。   |
| 0:34:20 | 規制庁コサクですね。わかりましたのであれば   |
| 0:34:24 | 別紙 4 の先取りのな議論はして別紙 3 号への見解というのを議論すると。   |
| 0:34:31 | ヒアリングも 2 一式整理をしてまとめていくということで理解をしました。別紙 6 については別紙そのヒアリングを踏まえて直しをしていた上でということですけど。   |
| 0:34:48 | 機構はどういったタイミングで展開をしていくっていうつもりなんですか。  |
| 0:34:54 | 右上 2 社でございます。別紙 1 のヒアリングをやってその細部にすでにこちらから昨年度と比較、あとこれまでのヒアリングでの論点になったところ冷えが状況を踏まえた上で基本設計方針として足しまなきやいけなところっていうのを当然ながら別紙 1 とかで赤字と。 |
| 0:35:14 | で示して登場させていただきますので、そのヒアリングをやって、その変更後は確定した変更前てるものは各おかしな話ではあるんですけど、健康ゴールの形がそこで決まれば、それをもとに速やかにこれ変更命令を使うのがもともと考え方を並行して、              |
| 0:35:33 | 整理をしておきますので、1 週間もあればできるかなと思ってました。すみません。   |
| 0:35:40 | 規制庁コサクですけども具体的にはですね、1 回目のヒアリングで別紙 1 についてどれだけのコメントがあり、どれだけの修正作業が発生するかというのはあるんでしょうけど、作業をした内容について別紙 6 に展開をし、                       |
| 0:35:59 | 別紙 6 もあわせて、   |
| 0:36:01 | 第二段階のときには提示がされて一式でヒアリングができるということでしょうか。  |
| 0:36:08 | それとももうワンクッション必要ですか。   |
| 0:36:11 | いよぎんの西原です。  |
| 0:36:15 | 二段階で、   |
| 0:36:16 | まずは、  |
| 0:36:18 | 頑張ります。はい。   |
| 0:36:21 | はい、規制庁工作物エーツであればそれに対応した形でのスケジュール表にして定率早急に提示をいただければと思います。  |
| 0:36:35 | よろしいですか。  |
| 0:36:37 | ギリシャでございます。はい、それで最初に MOX 全体スケジュールを整理してさせていただきたいと思います。   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:36:46 | はい、で大枠全体私から   |
| 0:36:50 | 以上ではあるんですけどちょっとお話を戻っちゃって恐縮なんですけど、別紙3の位置付けというか意味合いというのがよくわからなくて、別紙2との関係なんですけど。                                     |
| 0:37:03 | 別紙2の真ん中に  |
| 0:37:08 | 添付第1回っていう形にはなっちゃってますけど、添付書類の抄番号でその記載内容がその隣の添付書類における記載ということで書いてあって、  |
| 0:37:24 | この内容というのは別紙3、   |
| 0:37:27 | と同じもののような気がするんですけど。   |
| 0:37:31 | なんで1別紙3d整理の話が別紙2の中にすでに書かれてさらに分割の考えまで入ってるんだっていう前後は本末転倒のような感じがして、   |
| 0:37:45 | 別紙2でかけるんだったら別紙2の中に別紙3の内容が入っていて、それを踏まえて、1階2階3階級分割をしてっていう整理なんじゃないかっていう気がしてたんですけど、その点はどうなってるんでしょうか。                  |
| 0:38:02 | 粒子がでございます。これ別紙のですねもともとページ出ししたいの飛散による合体して、別紙の形に確かしたと思います。別紙3系統の色で仕事して説明をさせていただいた部分で、                               |
| 0:38:18 | 今おっしゃっている別紙3名の中に取り込む一時の考えて浅部したんですが、別紙資料等に行きますと基本設計方針を書いてある順番に従って送迎添付書見解が構成されます。                                   |
| 0:38:35 | 先ほど参考ちゃんと飯の中に組み込みという話でしたが、全体の目次の関係でどういう構成になってどこかに向かっている方をちゃんと向性立て多分として整理をしたくてですね、別紙3を起こしていたということでございます別紙にてしようと。   |
| 0:38:55 | 本請願6未満のところがあったので、その方針として疼痛確保と評価方向に答申としてはここに書くことを評価条件として確保等を計測結果として括弧と頭部設計方針として書くことってものに従ってそれぞれ構成が展開されるんでそういったものが、 |
| 0:39:13 | なるべく添付書にコンセントの関係で見やすいようにというのがあったので別紙3の形を残していたということでございます。   |
| 0:39:23 | 規制庁コサクです。そうだとすると、その別紙3を残したいというニーズは私の言っている参考をここに付けてくれと言ってることとほぼ同じなんですよ。  |
| 0:39:37 | 一方で今別紙3は、左の記載内容と右の記載内容が   |
| 0:39:44 | あまり繋がってないように見えるんですけど。   |
| 0:39:48 | そこはどうなってますか。  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:39:51 | うん者でございます。ここが一番私が伝わってないところかもしれません。個目から第1回の申請の基本設計は対象範囲の別紙2例、グループワークで抜き出して、  |
| 0:40:07 | そのレベルではなくなって、第1回農協私物という関係で波がどういうふうに加付書類に展開するか、見解を出庫オオオカいけます。その中に命題か申請の対象となるのが基本方針のフツ化評価方法なのか、評価条件なのか、評価結果のかと。                 |
| 0:40:24 | ケース設計方針のかという、分娩額に従って、右側の名それぞれ相互   |
| 0:40:30 | 項目を各添付書類の構成に見解をして健聴音声としてどうなのかということを示したいと思っていたのがもともとの考えでした。これ、今回、  |
| 0:40:44 | 今回先として段階の対象事業のアウトカムについては、先ほど病院の診療延びるとおっしゃった通りだと思いますけど添付書類構成だっこの部分では、今回の対象に無線系構成全体との関係も今回事項との緊密懸念整理ができるかなと思って作ったのがこの別紙3でございます。 |
| 0:41:06 | 規制庁姑息です。今のお話からすると、  |
| 0:41:15 | 私が見見やすいようにというふうを書いて言えば、   |
| 0:41:24 | まず、別紙2のところで青枠でマーキングされていると。  |
| 0:41:29 | いうことも或いは真ん中の欄で  |
| 0:41:35 | ハッチングがかかっているかないかということということ  |
| 0:41:41 | 添付で必要か否かみたいなのを整理をしてあってその整理を別紙3のほうで、添付書類の構成として並び替えをすると。  |
| 0:41:54 | ということだと理解をしました。そうすると、日に   |
| 0:42:02 | 別紙3の左側、別紙2の並びで書いてあるんですけど、右側の  |
| 0:42:10 | 記載体系に合わせて、これに左を並べ替えた上で、   |
| 0:42:17 | どっちを前に書くかはわかりませんが、対応づけをして書いていただいて、今もう左の表の項目番号は別紙2と合わせていただいているようなので、別紙2との繋がりもわかりつつ添付書類の  |
| 0:42:35 | 項目等の設計方針との関係のもんかっていうのも見やすくなるってということかなと思うんですけど、よろしいですか。  |
| 0:42:47 | 電源に手話でございます。  |
| 0:42:49 | 頭ん中で変換していることを採用するのでそれが具体的に見える形の方が確かにわかりやすいと思いますのでそこはちょっと検討を比べてちょうので、早急に検討して、わかりやすい形で見解をさせていただきたいと思います。                        |
| 0:43:07 | ネットマ受けなかったことはコサクさんがおっしゃっていただいた通りのことでございます。  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:43:14 | はい、規制庁不足です。そうしていただければですね、  |
| 0:43:20 | 別紙 3 の、今だと展開先って書いてあるところではまさに目次になるわけですよ。  |
| 0:43:29 | なので、   |
| 0:43:32 | 大分わかりやすくなるかなと思いますのでよろしく願いいたします。  |
| 0:43:39 | うん。  |
| 0:43:41 | この   |
| 0:43:44 | 轍そうすると、念のためですけど、別紙 2 は、第 1 回申請の添付書類記載事項第 2 回の  |
| 0:43:57 | という形で分かれて第 2 回以降だと、店舗省令インド云々のってあんまり細かく書いてないんですけど。  |
| 0:44:05 | 別紙 3 ではその辺りはどういうふうになるんですか。   |
| 0:44:12 | 身振りイシハラでございます。別紙 3 条約すみません 100 のであんまり具体の展開を覆ってきてなくてですね、構想としては全部個人は出すことを前提にこの部分は、今回の対象でなく工事会でということで書いてますがこのため、                    |
| 0:44:30 | できてないと言ってもいいですか本当にやりたかったのはこの通り設備が出てくるときにこう対象を示すんですけどっていうことが×と別紙 2 と繋がるかなという気がしますが、今そこまでできてません。                                   |
| 0:44:44 | 規制庁コサクですけど、少なくとも第 2 回か 3 回かはさておいて、次回で示すということで添付書類の項目書く内容のところに書いていただくということになってますから、目次として完成させるという意味では、第 2 回以降のものについても、             |
| 0:45:04 | 整理が必要ということで別紙 3 は網羅して対応できるはずなんですね、まずとかじゃないと、添付資料がつかれないはずなんです。  |
| 0:45:14 | なので、その点で別紙 3 をつくり込んでいただければ、別紙にもより見やすくなるし、  |
| 0:45:24 | それぞれの書類のつくりやすくなってくんじゃないのかなと思いますけど、そういう対応でよろしいですか。  |
| 0:45:31 | イシハラでございます。ご指摘の通り、今こちらの全体図がまずこの別紙 3 でわかること、あと、次回でこれがあるということも展開としてわかるということが必要だと思いますので、ずっと経過全部真っ赤な部分に整理をして展開先とのリンクも含めて整理をしたいと思います。 |
| 0:45:53 | 規制庁コサクですって、その点ですね、すでに提出されて来週ヒアリングをするというものについてどう対応されますか。  |



|         |   |
|---------|---|
| 0:46:10 | 端的に言うとうヒアリング前までに準備ができますかっていうことなんですけど。   |
| 0:46:19 | 日本円イシハラです。  |
| 0:46:23 | いや守り育てるか起きないで、  |
| 0:46:29 | 今の別紙3を少なくとも同じできると思います。ちょっと別紙ごろもオーバーっぽ全般の前提としてどうするかってちょっと若干私の整理をいただかないといけないかなと思ってますので、当社は少なくともどうぞ参考でつけて目次が全部で7年に1回の対象と |
| 0:46:49 | ヤスモってのが全体の構成がわかるのにあと左側に線を展開の仕方っていうのをした形で今出してるものが私のほうをさせていただきます。ヒアリングまで滑っ主語はすいませんちょっとお時間をいただきたいと思います。                  |
| 0:47:07 | はい、規制庁コサクですわかりました別紙が補足説明資料の構成ってところですので、まずは申請書を今回っていうことでしょうか、できれば間に合っ<br>て欲しいですけど、適時対応いただいて、                           |
| 0:47:23 | 認識共有が図れればと思います。   |
| 0:47:27 | それでもう一つ全体としてお話ししておきたいのは先ほどもお話しした上で、共通09との関係で、別紙2の主の設備っていったところ、  |
| 0:47:40 | 共通09を展開したA系洪水の塗りを踏まえた措置共通09の対応として書いてあるリスト、  |
| 0:47:52 | の関係性をチェックしていくということなんですけど。   |
| 0:47:57 | その点で、09の対応っていうのをちょっと聞いておきたいんですけど。   |
| 0:48:04 | どうなってますでしょうか。   |
| 0:48:09 | 今の田中です。   |
| 0:48:14 | こちらも0、共通09のほうの別紙のほうで示しました。設備リストときにより系統図と基本設計方針それを結びつけるようなリストというのも市民もあわせて、   |
| 0:48:26 | 御説明していきたいというふうに考えております。   |
| 0:48:32 | 規制庁コサクですけど、来週のヒアリングをする常盤についていつぐらいに提出されるっていうことなんでしょうか。   |
| 0:48:50 | 日本原燃の田中です。来週ヒアリングのときに使うになるかと思えます。   |
| 0:48:58 | ネット   |
| 0:49:01 | 間に合わせるようにと対応されるというふうに考えております。   |
| 0:49:10 | 規制庁コサクですけども、まずちょっと状況を提出される資料のイメージをちょっとあわせておきたくて、  |
| 0:49:24 | 共通09の資料、  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:49:28 | 停止と別紙中国、モリノタナカです。雑誌共通 090 のところの 15 ページ目に示しているような場、   |
| 0:49:43 | 基本設計方針とエビデンス等、   |
| 0:49:47 | 設備リストをつなぐようなリストになっておりますこのようなイメージで  |
| 0:49:53 | 対象設備をお示するというふうに考えております。  |
| 0:50:00 | 規制庁コサクです。このページで言うと、  |
| 0:50:05 | 一番左の設備リストとのひもづけ番号と言っている番号は、  |
| 0:50:13 | 添付書類の 3 で、最初にリストにしているものの番号ということでもいいですか。  |
| 0:50:26 | はい。  |
| 0:50:30 | 今までのタナカです。こちらの左一番下の設備リストの紐づけ番号というところでしょうか。   |
| 0:50:38 | はい。  |
| 0:50:41 | 田中です。こちらのほうは設備リストのほうの番号ということになりますので、   |
| 0:50:48 | ゆえにサービス結婚添付書類でつけた添付のNISTリスタートとひもづく形で整理をさせていただこうと思ってました。  |
| 0:50:59 | はい。規制庁コサクです。わかりました。それはあれですよ今回こういう仮の番号って書いてますけど、  |
| 0:51:08 | 現状のリストの番号等今後再整理をした時の番号というのは変わってくるってことだと思うんですけど、当面どういうふうに作業されるのでしょうか。   |
| 0:51:19 | 日本原燃西原でございます。これですねすいません今考えておりましたのは、最小系としてこの形にしたいと思ってまして、段階的にうまくひもづけられないかなと思ってました。先ほど別紙の中で当然にレビューしなさいけない対象は決まった時による系統時の |
| 0:51:39 | そこにうまくが図れるのですねいろいろルームを囲むように結果とその人につくりスリック設備機器との関係がありますので、そういう形で、最初に向こうさせ徹底最終的なそういうリストみ、                                |
| 0:51:56 | 関連して、全部が全部総として入れた形で番号の 1 回取り直したときに最終的にこの番号工認ということで、段階的にそういう日付が入っていければと思ってました。  |
| 0:52:12 | 規制庁コサクです。それでそうするとあれですかね、当面はここは空欄で。   |
| 0:52:18 | 全体の作業が終わってリストアップするときに紐づけがされるってことですかね。  |
| 0:52:25 | 日本ギリシャです。できればそういう形が作業員の中の 1 人でも混乱なくていいかなと思ってました。その中では 1 回相談しておりましたんですけども、その  |

|         |   |
|---------|---|
|         | 方がやりやすいという声が多かったので、そういう形にできればと思ってました。   |
| 0:52:41 | 規制庁コサクです起こりますと、当面なんですけど、  |
| 0:52:49 | 共通 09 との関係って言うとその次のエビデンスとひもづけ番号っていうのを、過去の丸数字か。                                  |
| 0:53:00 | 何人に対応するのかっていうことなんですけど。  |
| 0:53:05 | どれになるんですかね、系統図になるのか、その次の 11 ページ 12 ページのリスクになるのか。                                |
| 0:53:13 | これはどうなってるんでしょうか。前のタナカです。こちら美浜リレーションひもづけということで、系統数になります。                         |
| 0:53:25 | 規制庁コサクですわかりました。そうするとこの一番上の①というエビデンスとの関係っていうのを、                                  |
| 0:53:35 | が一つの系統図としてあって、その系統象を見ると、  |
| 0:53:43 | この設備が整理をされているって、複数の設備がその系統図で整理をされているということであればこの紐付けばも①っていうのが何かついていくっていうことでいいですか。 |
| 0:53:56 | 日本原燃の田中です。こちらの番号はですね、機器と内たうちにあるように振っております、Releaseの図面単位で全部同じ番号というわけではないです。       |
| 0:54:10 | 規制庁コサクです。そうすると、   |
| 0:54:14 | 系統図との関係でチェックがしづらくて。   |
| 0:54:20 | 系統図の番号等はちょっと具体的にはですね、11 ページ 12 ページ見ていただきたいんですけど。                                |
| 0:54:28 | ナンバリングは系統図とぶら下がっていて、  |
| 0:54:32 | この番号っていうのが複数の系統図で同じスパンが振られちゃうっていうことだと思ってたんですけど。                                 |
| 0:54:39 | そうするとこのリストで同じ番号がいっぱいいついちゃう気持ちよくないんですけど、そのあたりどう整理されてるんですか。                       |
| 0:54:48 | 日本原燃の田中です。こちらもちょうとこちらの回答のほうに作成する部署ごとにIDを振りまして、並べたときに番号が中腹ないように、                 |
| 0:55:03 | 整備しております。   |
| 0:55:06 | 規制庁コサクです。それでも部署ごとによってかぶっちゃうんですね。その部署のナンバリングは入れなくていいですか。                         |
| 0:55:16 | はい。日でも試し先人フックがないように整備しておりますので、部署と好転しNoって言うんすかねそれ入れて識別できるように対応しております。            |

|         |   |
|---------|---|
| 0:55:28 | ごめんなさい、改めてその長設定いつやるんですか、皆さんが並行して作業してる中で、  |
| 0:55:37 | 人間のタナカです。   |
| 0:55:40 | 各作業方の方に依頼する際に、そういうナンバリングルールを定めてですね展開している状況です。   |
| 0:55:50 | 規制庁コサクですけどそのルールがわからないので、どういうふうに我々に提示がされて掲示でこのリスト見ていけばいいかがさっぱりわからないんですけど。  |
| 0:56:02 | 日本原燃の田中です。というふうにナンバリングしたかというその考え方でそちらのほうも、この資料とあわせて御提示させていただきたいというふうに思います。                                      |
| 0:56:14 | 規制庁か昨日鉄そうだとすると、   |
| 0:56:18 | 第1週のヒアリング前に   |
| 0:56:23 | 法令の個別展開したもののリストを出される際につき共通09もリバイスをかけて提示いただいて作業内容がわかるようにしていただくという理解でおりますのでよろしくお願いします。                            |
| 0:56:40 | そうすると11ページ12ページの番号っていうのは、この資料だと、それぞれの系統通貨ごとに1から順番にっていうふうになってましたけど、それぞれ違う番号がふられていくということだと理解をして、                  |
| 0:56:58 | てますので、その際にこれは11ページだと四角番号で12ページだと丸番号っていうことですけど、その辺りは遠野てるんでしょう。   |
| 0:57:10 | 今の田中です。こちらの注1頁12ページ、こちら丸を申し遅れましたが、MOXの例のほうになっておりまして、先ほどこちら私申し上げましたのが最初のほうの弁になっておりまして、                           |
| 0:57:27 | 丸と四角は疾病等配管と機器を識別するようなものになっておりますので、最初のほう申し上げ先ほど申し上げました旅行でも配管と機器がわかるようなちよっと丸と四角ではないんですけどその識別できるようなナンバリングになっております。 |
| 0:57:44 | 規制庁コサクです。ということは、番号だけちよっと。   |
| 0:57:50 | 機器と配管でそれぞれあって二つ数字が一つの数字では二つその記号によってありますよっていうことで理解していけばいいですか。  |
| 0:58:02 | 田中さん。その通りでございます。  |
| 0:58:05 | はい、わかりました。規制庁高速に移って、その番号が15ページのリストの左から2番目に書かれると。  |
| 0:58:15 | ということで、   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:58:18 | ということなんですけど、その番項がどの系統図を見ればいいのかっていうのがわかるようにはどう見ればいいのかですね。  |
| 0:58:34 | NELの田中です。こちらの10ページで見ますと、青枠で囲ってる隣のところの施設区分というところがありますので、こちらのほうの施設区分の系統図を見ていただくということになります。              |
| 0:58:50 | 規制庁コサクです。起こりました季節型の施設区分の中にもまた系統によっていろいろあると思うんですけど、その際は、さらに右側の記載を見ていけば、                                |
| 0:59:05 | わかるはずだっていうことで思いですかね。  |
| 0:59:08 | 日本原燃の田中です。その通りでございます。   |
| 0:59:11 | 規制庁コサクですね、わかりましたので、その系統図なりっていうのがっていうの要求事項に対して、チェックしているのかっていうのが込もう左から三つ目の基本設計方針とのひもづけ番号、健康で、           |
| 0:59:28 | 別紙2で言っているところのナンバリングと対応するということですね。   |
| 0:59:34 | ムラノタムラで進めております。   |
| 0:59:37 | 規制庁コサク教室起こりましたです。そうすると、系統図にはナンバリングが振ってないけど、このリストと系統図を並べてみることによって、この系統図で何をチェックしてもわかるっていう形になると思えばいいですか。 |
| 0:59:54 | はい。   |
| 0:59:54 | はい、ダイヘンの田中です。はい、そうです。   |
| 0:59:59 | 規制庁不足ですので、そのときに色塗りしてるのが   |
| 1:00:06 | 基本設計方針に紐付け番号だと複数のものに紐づけがされているときにどの機能に対応するのかっていうのわかるようになってますか。ありませんか。必要があるかどうかも含めてなんですけど。              |
| 1:00:27 | 日本原燃の田中です。こちらも  |
| 1:00:32 | 基本設計方針項目番号を列挙させていただいております、  |
| 1:00:39 | いずれも該当するというふうに表現しております。   |
| 1:00:46 | 規制庁コサクにつき例えばですね、最初のやつだと55575862とありますけど。   |
| 1:00:55 | この四つの機能が  |
| 1:00:57 | 同州なのであればいいんですけど、例えば前二つは冷却で、   |
| 1:01:03 | 後ろのほうは閉じ込めてといったときに、系統全部二ス両方の機能が合致するとは限らなくてですね、部分的にここの部分は閉じ込めとしてここの部分は冷却としてということがあり得ると思うんですけど。         |
| 1:01:18 | どちらの機能についてリストアップされてるのかっていうのがわからなくていいかということなんですけどいかがですか。   |

|         |   |
|---------|---|
| 1:01:25 | のタナカです。こちらに価格競合ボトムそれぞれの機器を特定しておりますのでその基金に対する紐付けというふうに思っております。   |
| 1:01:39 | 若い規制庁コサクですが、わかりました。そうすると、このリスト等を見るときに系統図との関係で網羅して見えるかどうかというところがあるんですけど。   |
| 1:01:54 | 例えば、ここで言うプール冷却水系ってということで、10番から16番が一つの系統図で色塗りをされていると。  |
| 1:02:05 | ごめんなさい検知設備リストの10番から16番が一つの系統図で非常に利用されているといったときに、その系統図の中で①と書いてあるのは、19条の5557、58と60年の機能に対応するものです。                          |
| 1:02:23 | 一方で24で回答22か3乗ですから、ごめんなさい、12。  |
| 1:02:30 | 機器設備リスト12のところの丸番号のものについては576Gの機能としてリストアップしてあるというふうに見ていけばいいってことですね。はい。考えの通りです。   |
| 1:02:43 | 規制庁高速ですわかりましたてそうするとヒアリングで提示されてる時のこのリストの資料っていうのはどういう   |
| 1:02:55 | ／として計上されるものなのかっていうことなんですけども、あわせて系統図の色塗りのものとかはつけられると思うんですか。  |
| 1:03:04 | いろんな利用したものの全体がリストアップされていて、それで相当かけたような形で見れるようになってると思えばいいんですかね。   |
| 1:03:17 | 日本原燃の田中です。頂上ごとに相当かかりますので、そのような形になっております。  |
| 1:03:24 | 規制庁コサクです。わかりました。ちょっと系統図を幾つか跨いでやったりとかってあるので、綺麗にまとまるかどうかというの不安はあるんですけど、一旦見せていただいて、  |
| 1:03:39 | すれば見やすいかというのとはまたそれで仕事できれば持ち、  |
| 1:03:46 | 全体としては、私は以上ですので、  |
| 1:03:52 | タジリさんにお返ししたらいいのかわかりませんが、よろしくお願いします。   |
| 1:03:56 | 規制庁田尻です。幾ら科目少し聞きたいことがありますのでちょっと追加していただければと思うんですけど、来週から教徒LGBTのヒアリング始まるかと思うんですけど、その際なんですけど様式で6とか07の位置付けてどうされるかって何か考えてますか。 |
| 1:04:17 | 日本原燃石原でございます。別紙シリーズ脱時点ではすでに様式7の形を若干変えたにしろ、基本設計方針の記載をリバイスする形にはなっていますが、そのヒアリング領域基本設計方針が確定した後に別紙なのか機能しにくい。                 |

|         |  |
|---------|--|
| 1:04:37 | ということで考えてございました。   |
| 1:04:41 | 規制庁田尻です。それでその時なんですけど場も使われてると思うんですけど別紙様式ベース様式ですね様式の番号が使われてると思うんですけどその判例が今多分示されてないからやる意味なく丸1とか第1と書かれている状況なんですかわかるようにしていただいたほうがいいかなっていうのが一つと。     |
| 1:04:59 | 全う様式なんだという基準要求等を基本設計方針等、あと添付とかの関係はある程度わかるようになったと思うんでそこ類も発生量との比較に集中して、備考欄書かれてるような形になってると思うんですけど。  |
| 1:05:12 | その発電の規格以外の部分ってどっかで説明される予定ありますかそれもあわせてそのタイミングでこちらから突っ込んでしまえばいいのかっていうのがちょっと悩んでいたんですけど。   |
| 1:05:22 | 日本原燃西原でございます。備考に   |
| 1:05:26 | MOXのパターンと青字で比較の結果が書いてあるもの以外のもとも意識があるとして展開していた事項については別途関連資料はつけます程度。特に内容の説明をするつもりはあまりなかったんですけど、展開する中で必要があればそのを通じて、                               |
| 1:05:44 | 御説明させていただければと思ってました。   |
| 1:05:48 | 規制庁田尻です。あわせて確認すればいいということであればそれまであわせて確認するのととりあえずメインは8000円と今の別紙1から6私立ってつけられていて粒子ならん。   |
| 1:05:59 | どうしての資料としても聞きたいことがあります外気外注で理解しました。ちなみになんですけど4別紙1のところハッチとの比較のところがあるんですけど、あそこのところ仰いでたまにとか整合の観点で変えましたみたいな、結構あったりするんですけど。                          |
| 1:06:14 | ボックスとかの施設の特徴を踏まえてやってるやつは理解ができるんですけど、ただ普通の一般的な設計方針未定で積を発電のための許可整合ですって書いてあるんですけど、ああいう時って発言の許可がどう変えていって設工認に発電のかどうか言っているとかっていうのを見た上で抱えてるもんですかねそれとも |
| 1:06:33 | 単に発電炉の記載石膏2の基本設計方針の記載はみたけれど、許可まで追っかけてないっていうイメージですかね。   |
| 1:06:42 | ここに上にイシハラでございます。基本設計方針のほうの書き方なり、海丘方針な理由は、別途確認した上で書いてますが、利用の書き方が適切かどうかというところには若干、すみません、疑義があるかもしれません。  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:06:58 | 十分な記載になってないところもあると思います。単純に強化整合というもともと各方針があって、その目的で書いているということがしっかり書かれないといけないかなと思ってます。   |
| 1:07:10 | 規制庁田尻です。多分ですね、差分の説明が書いてないことが結構あってですね記載の順番とかも入れてたりするんですけど、何か。   |
| 1:07:20 | わかりになってない理由抱えたりするので、原理の考え方はあるんであれば最初に格段に基づき説明していただいて説明いただいたほうがないかなというふうに思っていて、何か異議なく記載を変えたのかいうところがあるのかちゅうのはちょっとつかみ切れないときがあるので、その点は、それは少なくとも、一番最初の火災が解消されると思うんです。 |
| 1:07:38 | 特にこういう考え方でこういうところへ行ってるんですよっていうのがあれば説明いただければと思います。  |
| 1:07:44 | やめにイシハラでございます。対応させます。はい。   |
| 1:07:50 | 規制庁の田尻です。ちなみにすいません事務的な話にちょっと戻るんですけど共通 00 シリーズできる 01 と 0001 と 0 に出てくると思うんですけど、補足説明資料の時は失明余ったりとかから入れていただか申し訳ないんですけど。   |
| 1:08:06 | この資料に関して言うと施設名書いていただいてもいいですか、ちょっとさすがにぱっと見わからなくてですね。  |
| 1:08:15 | 日本原燃理事者ですはい番号で 2 識別できるかなと思ったんですけど見づらいですよ。はい。要します。それから後はですね中身はれたら識別できるんですけど、表示だけだとわかるちゃ悪いけど書いていただいたほうがこういった新設かなと思います。   |
| 1:08:34 | はい、わかりました。   |
| 1:08:40 | 規制庁立てつつ別紙 1 で細かい関係の火災に関するやつをまた来週聞こうと思ってるんですよ。だから全体にとって厳しい機器で何か江畑ほかおられますか。  |
| 1:08:57 | 規制庁田尻です別事業と言ったんですけど、別紙 2 以降に関しては先ほど調査官の指摘で割り返しも変わってしまうのであまり多分すいません僕が指摘を申し上げて些末な話になってるんで、特段ないんですけど、全体として他何かある方おられますか。   |
| 1:09:20 | 規制庁コサクです。  |
| 1:09:23 | 別紙 2 なんですけど。   |
| 1:09:25 | 第 1 回申請 2 回申請云々とあって、   |
| 1:09:31 | 一方で、これの整理を踏まえて、共通 0508 があってという流れの中なんでここで分割が整理できているんだっていう   |



|         |  |
|---------|--|
| 1:09:44 | 感じもするんですけど、その辺りの関係性ってどう  |
| 1:09:48 | 考えればいいんですかね。   |
| 1:09:55 | はい。  |
| 1:09:56 | 日本原燃西原でございます。うんご指摘の計は土地が今取り入れる中型オオオカってというのはおっしゃる通りだと思います。ただ  |
| 1:10:06 | ここで申請書の展開も含めてそのパッケージとして基本設計方針を展開していくのかっていうのが全体を示さないと生理学的にちょっと難しいかなと思って、ここで書かさせていただきました。                  |
| 1:10:23 | こん中である程度   |
| 1:10:27 | なんですかね、申請書がまた用がどうかっていう話も含めてできるかなと思ってまして、別紙2の中で十分全体展開できるかなと、Kや物資じゃ5なんだという話になると、この共通が何年だということになりますとこの別紙2を  |
| 1:10:44 | 切り離してなっちゃうご指摘くみ上げると最終的に共通語ができ上がるということかと思ってました。   |
| 1:10:53 | 規制庁姑息ですので、ソウルで言うそうですね、ベッセにっていうのは06から発生しているだけではなくて、先ほど言ったように09からもきているC05からもきているし、                         |
| 1:11:09 | 04を踏まえた05の途中考えの段階ってということかもしれないですけど、来ていて、その対応をさらに整理して、05が並行してできていくと。                                      |
| 1:11:24 | ということだと思うので、／共通00を整理をしていただくと先ほどお話をした   |
| 1:11:36 | 現状だと6月14日に出された基本ロジックのところ、その関係性がちょっと  |
| 1:11:44 | 00シリーズの別紙2との関係っていうのが記載されてなくて、共通06からきて、08に出るっていう訳になっちゃってるんで。  |
| 1:11:54 | 090と0405との関係っていうのも整理をしてまとめていただければと思ってますけどよろしいですか。  |
| 1:12:03 | 土産西側でございますはい、対応させていただきます。  |
| 1:12:09 | さらに良いとですね規制庁コサクですけども、共通の基本の軸のところでは共通10についての記載いなくて、   |
| 1:12:23 | 全体がちょっと足りないところがあるので、そこら辺も整理をしておいていただければと思います。  |
| 1:12:33 | 日本原燃西原でございます。気づいていながら書いてませんでしたすみませんはいなかったと理解していきたいと思いますんで書きます。はい。  |
| 1:12:43 | はい、規制庁コサクですよろしくお願ひしますというの設工認申請の全体像を示すってところの一番最初の入口になると思うので登場人物忘れないように全体書いとくってということで、てその上で、具体的っていうのが展開を見せ |

|         |   |
|---------|---|
|         | ていただければ非常にいい資料になると思いますので、よろしくお願いします。  |
| 1:13:21 | 生計を立てている。他おられないですか、ちょっとすべて自分意見言い忘れたことがあって別紙4のところ添付書類のやつ火災に関しては今ついている形なんですけど、大きな考え方は理解してるつもりなんですけど、今回の火災に関して何まで添付書類で書こうとしてるかっていうのがちょっと火災で資料見なきゃわかり気がところ。 |
| 1:13:41 | あったので、考え方でいいんですけどヒアリングタイミングでいいんですけどダイセルの個別の、そのタイミングでちょっと説明いただける準備できただければと。  |
| 1:13:51 | いよぎん西原でございますが、今先ほどからあった別紙3連動の展開の考え方とそれを受けて別紙。   |
| 1:14:01 | 4の中で、それを念頭に置いてあって、添付書類、多分そもそもの、   |
| 1:14:07 | 埋まってないんで秘匿性に行っているところもあるので、それはまあ火事とかいたしながらの具合に差分がないようにしてつづやいますけど、確かに巡回としてどこまで書くつもりかってのはちゃんと説明した上でDCUの説明に入りたいと思います。                                       |
| 1:14:22 | 生態系とタジリお願いしますと規制庁側はほかにどなたか何かありますか。  |
| 1:14:28 | 規制庁コサクですけど、今の話はどこで明確にするかっていうことなんですけど、共通OMWの資料で書き込んで再掲しTwitterとかっていうことですかね。  |
| 1:14:45 | 先ほど少し構成なりも見直して合理的にっていうこともあると思うんですけど。  |
| 1:14:56 | 有限会社でございます。教徒上告自体全体の構成ロジック側の資料への展開も含めて、   |
| 1:15:05 | やる必要がありますのでそうですね添付書類としての示し方。  |
| 1:15:12 | 今、差分やってますけど、そもそもこの別紙4って何をしたいのかっていうのがもうちょっとちゃんとわかるように展開をしたいと思います。  |
| 1:15:20 | もともとは今画面に映って3-0シリーズの意思としてそもそも何を説明したいかってところが欠けてるメンバー、ここで集約できるかなと思っていたんですが、今そういうことも含めて全体どこで何を説明するかというのが表しガス方法をちょっと考えたいと思います。                              |
| 1:15:45 | はい、いかがですか。すいません。通ず、この後も何ですかね、聾書いていくつもりかって言うその記載方針とそのものになるので、共通シリーズでしっかりと語っていただくっていうことが重要だと思う。   |
| 1:16:03 | 出ますのでよろしくお願いします。タジリさんそういう趣旨でいいですよ。アクチュエータリースで出資その通りだと思っていて、それもあって来週のヒアリン  |

|         |   |
|---------|---|
|         | グどう来週までにそれが間に合うのかというのがちょっと理解しきれてなかったの、どうかなっていうのも含めてって今聞いてみてたんですけど。  |
| 1:16:20 | 2社ですお腹が痛くなってきた上で、延坪島来週ですよ。5日付随きつかった過程とかで使われたので、やっぱり結構まああの方はちょっと九戸考えを聞かせいただければはい。  |
| 1:16:41 | そっちの隊長コサクですけど、  |
| 1:16:44 | なんですかね。書ききれてなくても、先ほどの構成ざっと整理をして今考えていたことっていうのを書き起こすというぐらいのもので、   |
| 1:16:55 | あればささっとつくれるんじゃないのかなと思うんですけど、その上で、もう少し精査しないっていうようなところがあればこういうことを検討中ですかと言っていて、ヒアリングのときに適宜、補足いただければと思いますけどいかがですか。                |
| 1:17:13 | 電源車でございます。はい。   |
| 1:17:16 | 頑張ります。はい。   |
| 1:17:22 | 規制庁立てて理解しましたと、そのほかどなたか何かありますか。  |
| 1:17:28 | 規制庁中ですけど。   |
| 1:17:30 | 時 00 シリーズは何となく今後、   |
| 1:17:34 | こういう展開で進めていくというのは何となくは理解も施設とりあえずやってみましょうという話かと思ってそれで。   |
| 1:17:44 | 一方ですね、共通の   |
| 1:17:47 | ヒアリングっていうのはそれはそれで多分まだいろいろと指摘コメントを踏まえて反映というところがあるかと思うんですけど、ちょっとそこはどの頻度でこうやっていくようなものですか、多分、共通 00 とあとは普通の共通シリーズでそうによる関係してくると思って。 |
| 1:18:07 | どちらかの結果はどちらかにフィードバックされるようなものはそういう関係かと思うんですけど。   |
| 1:18:14 | ちょっとそこら辺は 0 以外の共通っていうのは今後どう進めていく予定です。   |
| 1:18:25 | 日本原燃シェアでございます。今持ってませんが、まず 00 を今走らせていただくってことをPRすると。そのためのベースとしてちょっと直さなきゃいけないものは、共通シミズの戦略に直して、00 の説明に入らせていただくと。                  |
| 1:18:44 | ということが重要だと思ってますので、そういう形で、まずは展開させていただくと、それぐらいの修正が必要な項目っていうのは 0 シリーズを説明をその中でいろいろと決まってくることもあると思いますので、                            |
| 1:19:00 | そういうものを最終的にキャッチアップできるように、その途中でそういう共通までちゃんと型の琉球決めないと出る進めないということであればナトリウム   |

|         |   |
|---------|---|
|         | がフィードバックした上で直して展開をしますし、今いただいているコメントで先ほどもオオオカと。  |
| 1:19:16 | 全体としてのそのロジックで構わん中というか、これ何を書くかということの整理は四つではゼロとシリーズ説明するより必要だと思いますのでそちらは速やかに先立って直せるとこ直して修正注のところは修正中といったことでやらせていただきますのでそういうことで、優先順位をつけてやらせていただければと思っています。 |
| 1:19:42 | はい、トップ 0 図は、その状況はわかりました。はい。   |
| 1:19:58 | 規制庁立て月ほかにないようであれば、全体の事務今チダで示さに戻しますスミさんお願いします。   |
| 1:20:09 | こちらの会議室シミズです。当等、  |
| 1:20:14 | 歳 00 用いて説明。   |
| 1:20:18 | ですから、原燃のほうからお願いします。   |
| 1:20:23 | すいません、日本原燃石原でございます。今レベルを使っているのは、前回のご指摘いただきましたので今日残ってるアイテムとして共通で条文案、これはまだ御説明できてないので、説明をさせていただきたいと思っていますということ   |
| 1:20:41 | あと生物線量で私の方から今お話をさせていただきたいというふうに聞いたのは実験上するの重大事項等の対処の関係のオオオカという会議をしなかったっていうのを深み興味示す考え方をちょっと整理させていただいたので、  |
| 1:20:59 | 言われたという話は多分ないと思うんですけど事実確認としてまず御説明をさせていただければと思ってましたので、その二つをやって本当としては一応終了だと思ってました。  |
| 1:21:12 | わかりました。どうすりゃドサツいいねっどちらがいいですかね、今日通 10 のほう、   |
| 1:21:20 | 日本イシハラでございます。最近共通事業をやらせていただければと思いますが共通 10 の説明をお願いします。   |
| 1:21:31 | はい、石原でございます 3 共通の需要に資料のございますが、前回から修正したポイントとしましては、87 ページ。  |
| 1:21:45 | キャスティング 1087 ページじゃなくては 87 ページ。  |
| 1:21:50 | 87 ページ以降について参考資料のところでも、濃縮最初にミックスということにをここで並べていますその債務の説明がですね、前回審査の出し直しをさせていただくということで、  |

|         |   |
|---------|---|
| 1:22:05 | 説明責任が十分果たせていないというふうに認識しましたのでそこは修正をしてお出しをさせていただきます。修正したポイントを一番ミニマムの応接範囲についての補足というところの下線が引いてあるところになります。                                 |
| 1:22:21 | すべて以降御説明するなくて店舗の考えなのかというところを説明をさせていただきます。最初に出てくる細部のところは設計開発のところ計画ももし異なります赤字で書いてある⑤番保安上必要な措置のところになります。                                 |
| 1:22:37 | こちらについては、申し込みを暦わかって再処理MOXがないというところの記載としても、そもそのみ記載がありますということでございます。そこについては一番右側の3のところにお考え方が書いてございます。                                    |
| 1:22:55 | もともとプランで必要な措置っていうのが、既設の改造であっても増設というときに、既設設備の安全機能への影響といっても、あと設備の干渉といった工事上の留意事項、設計事項というのは求めて記載をしていくということで、よろしくで設計の段階において、設計の計画、         |
| 1:23:15 | この段階で受けの5番場が必要な措置として、新規設備の設置等※4番目、安全機能への影響というのを確認して展開をしているというのが初期の計画の開発段階でございます。一方再処理とMOXなぜこれがないかというところについてはここに記載がないだけでありまして設計開発機能とか、 |
| 1:23:35 | 設計の結果公園内の段階で、最初については、濃縮と同じように既設設備がありますので、そういうに対する干渉であったり金融店舗で逃げ切れないとか、そういったものは、この設計の計画入るハム段階での技術検討書作成段階で必要な項目を記載して、                   |
| 1:23:52 | 審査承認という形で検討されているということでこういったものを危険の中にも定めた上で見解をしているということでございます。  |
| 1:24:04 | またコンデミ必要な措置という程度までこれ工事の面会に出てきますのでこれについては、設計工事の計画があるっていう中でも当然出てきます。設計こん中の更新の高校入試懇談会協議会というものを整理をした上で、                                   |
| 1:24:21 | どの単位で商品名系展開をしているということでございます。  |
| 1:24:26 | ねえ。そのいもりノ消えますかそういう及びによる展開についてもそれぞれに必要な段階で必要な行為をやっているということでございます。  |
| 1:24:36 | この下回る設計の計画のレビュー記録のところトリップ製品の仕方も若干差異がありますが、今はそれでも書式体験に従って、それぞれの組織のコア形状の責任者であったりという、  |
| 1:24:51 | 断段階レベルが若干違うところがありますので、そういったもののレベル違いによって承認書により確認単位が違っているところがありますが、必要   |

|         |  |
|---------|--|
|         | な承認こうなる前のピンというのは適切になされているというふうに分析をして<br>ございます。   |
| 1:25:09 | 心ゲットほかにも違いがあるところが下線で生かさせていただきました。  |
| 1:25:15 | それ以降引きますと 89 ページのところにも同じように、リリースの方向に対し<br>て負債というのがあります、そこについても、もともとやるべきことがちゃんと<br>なされているかということを宣告専門家の会議であったりということを含めて差<br>異についてそれぞれ              |
| 1:25:35 | 等であると我々として考えているという考え方を記載をさせていただきました。   |
| 1:25:41 | 説明は以上でございます。   |
| 1:25:45 | ありがとうございます。それでは共通 10 について規制庁側から確認事項等ご<br>ざいましたらお願いします。   |
| 1:25:56 | 慶長のフジワラです。私のほうから何点か確認をさせてください。   |
| 1:26:01 | 当 87 ページで、今日御説明されたところなんですけど、再処理とかは設計の<br>計画において、前段階でもうあと考えてますっていう話もあって、  |
| 1:26:17 | ということはこのネット設計の計画の中で、明確に書いてはいないけれども⑤<br>に相当する保安上必要な措置っていうのは、組み込まれているという理解で<br>いいですか。  |
| 1:26:29 | 次に者でございますから、我々としてはそういうふうにして展開をしてござい<br>ます。   |
| 1:26:36 | 議長のプロセスで込まれていることは理解したんですけど、最終的にこの記載<br>としてどう整理するのかっていったところは、濃縮に合わせないような形でやる<br>ので。組み込んでるので書くってことなのか。   |
| 1:26:51 | 今の記載でも十分保護規程の要求は満足できて、夜ノやるので、やるんだ<br>けれども書かないってところなのか、整理の記載の整理としてはどう考え<br>られてるんでしょうか。  |
| 1:27:05 | ウエルシアでございます。まず一つのそういう施設の整備をさせていただいて<br>いるのは前提としてはこの規定に従って、ここに展開も委員にさせていただい<br>てると思ってますので、記載上は今まで防護計画べきことが書かれていると思<br>いますけれどとして右腕等の中で、これだけ何省が明らかに |
| 1:27:25 | これ以外の後任としてその前段階でこういうことをやっているということが確保<br>できると思いますが、基本的にはこれまで書くべきことが書かれているというふ<br>うに考えてございます。  |
| 1:27:39 | 中国ではないですよ。わかりました。邪魔濃縮とはちょっと違うの記載の整理<br>にはなるけれども、このままでいかれるということで、   |

|         |  |
|---------|--|
| 1:27:49 | て、その中のそのレビューのところの簡易の部分についても今日あたりの御説明があったかと思うんですけども、  |
| 1:27:57 | 組織としての規模が違うので、と若干違ってくるのかなっていう理解をするものなので再処理の場合は、濃縮に比べて大きな組織でといったところで、こういった感じになっているのかなというふうな理解をするもの。                                 |
| 1:28:14 | MOXの場合って、  |
| 1:28:16 | このレビューの実施方法っていうのが、堰 9 主管課の設計担当者が内容確認と書かれてるんですけど、これレビューになっているんですかねっていうのは他の二つは一応自分たちのところからは一旦出して、他の人にも探してるっていう感じがするんですけども、           |
| 1:28:35 | こっちって何か中で完結しちゃってる感じがしてむしろレビューなんか自由党担当者でほぼとまっている気がしているんですけど、そこってどう考えになられてるんでしょうか。   |
| 1:28:47 | 住民のイシハラでございますが、こちらの記載をする先生に正しく書かれてないと思ってまして修正が必要と思ってますよという資料ですので気づかなくて申し訳ございません。トーモク側において 1 本、                                     |
| 1:29:00 | 路上部署にまずは   |
| 1:29:04 | レビューする関係部署のコミュニケーションとる対象として、JR西の方の基準というルールになってましてこれは関連部署や専門家を入れるということも含めて整理をしてございますプラスアルファ、そういった関連部署は専門家というのが回答がない場合でもよく設定担当者がよくて、 |
| 1:29:24 | 同一部署の設計にこの設計の計画を作ったもの以外はレビューを行うということに考えて線量の規定をしますので、ここの記載が若干そのあと真実をあらわしてなかったんで正しく書き直したいと思います。以上です。                                 |
| 1:29:42 | 規制庁のフジワラですけどわかりましたじゃ適切にここは修正していただきたいと思います。   |
| 1:29:48 | 向けて、91 ページなんですけれども、別途調達とバナー解析のところ濃縮に比べて最終とMOXはえと手厚く書かれているとあって、補足のところでもそういった記載があるんですけども、もしからヒアリングではこの濃淡は                            |
| 1:30:08 | 安重のありなしというふうな形でも聞いていかったかと思うんですけども、その理解でいいんでしょうか。   |
| 1:30:15 | 日本原燃石原でございますけれども、こちらよろしくども話をしまして、濃縮側の記載がですね御説明が若干ちょっと事実とずれた部分がありまして、の設定の中の設計プラス解析ということで、／もしくはも同じようにプロセスもあります。                      |

|         |  |
|---------|--|
| 1:30:35 | それが 91 ページ目をにらみますが、設計とともに解析管理の実施しております、業務計画書等の損傷層があるんですが、解析コードに使用する安全評価等に係る計算結果の妥当性確認等も実施しているということでやってること自体の記載はありませんのでただ |
| 1:30:53 | この段階で解析に関することとして特別に切り出してやってるわけでもないということもやってうかつだったアイデアがなくなってますが、もしくはも確か資料としてMを修正してお出しするということでもちの方が言っていましたので、              |
| 1:31:10 | 設計ボツ解析みたいな形でモースもしくはの資料に戻った形でお出しするかというふうに思っております。   |
| 1:31:20 | 規制庁のフジワラです。わかりました。では農地この方の資料も確認させていただきたいと思います。   |
| 1:31:27 | 最後にもう 1 点確認したいんですけども、95 ページの   |
| 1:31:32 | ④の工事の実施のところなんですけれども、こちらはMOXのほうは、   |
| 1:31:39 | 規定がないのでって言ったところで、  |
| 1:31:43 | Aが薄い状況になっている。  |
| 1:31:46 | 異例かも。  |
| 1:31:47 | この来そのところで設工認の認可後検査を終えて使用に共有している設備ではなくっていったところで、系統運用いまだに規定してないっていったところなんですけれども、今期系の中で、ここにバッチ相当するところは確かにまだ規定はされていないんですけど。  |
| 1:32:05 | ここでもうすでに使用しているようなものがある場合にだけ記載するような特化した記載でしたっけ。   |
| 1:32:13 | 日本原燃西原でございます。今の答弁でね最初に報酬採用実施計画書後改造計画書ですが、これは例えば安重施設を改造する場合、うちの試行を集中してる場合に対する安全機能に影響というのを、                                |
| 1:32:33 | 北群馬信金含めて、計画書として定めて承認をもらうとかということをお聞きしてます。そういったものが今現時点でMOX燃料該当するものがあるかというところ、これから建設する段階になりますので、現時点で、                       |
| 1:32:50 | 同じようなラインを審査承認するようになってはないと思ってます。ただ総合銀行もことが考えた上での開ける変更点の当行がありますので、その段階では当然建物が建って設備が入り、それを                                  |
| 1:33:05 | なお、保守なります。あと改造といった公園的には同じような計画をつくって承認好調必要があると思いますのでその段階では、常時開されるものというふうに考えてございます。  |



|         |  |
|---------|--|
| 1:33:22 | 町のフジワラでこの工事の実績っていったところの記載っていうのは最初のほうは補修作業の実施計画書で先ほどおっしゃられたような跡改造とかっていうので、今あるものに対して1タカナシだったと思うんですけど、この工事の実施っていう項目自体が、そういったところを記載していくような |
| 1:33:41 | 場所だっていうことなんですかね。書いてある内容としては、その計画書の中で以下の事項を明確にするっていう話で、作業の目的であったり設備作業工程実施体制とかっていうのは何か工事のときに当たります。                                       |
| 1:33:58 | ちょっと考えてやるようなことかと思うので、記載があっても、記載の仕方っていうのは少し考えなきゃいけないのかもしれないんですけど、一部あってもいいのかなと思ったんですが、ここですか。   |
| 1:34:10 | 農業イニシャルございます。関連部上昇をしたいと一般あるとしても工事管理というふうには工事に対する計画というものがあつた上でええ工事管理も実施してますので、そういう意味での承認なり管理の方針というのは当然あります。                             |
| 1:34:25 | それ書くってことができますと思います。今設計工程から流れてくると工事の実施としての段階として何を書くかっていうことで、系統ですけども有効に書いてある施設でも、  |
| 1:34:42 | 前回の保安規定も含めた見解ということの中に認めら10のものがあるんであれば各そういう平時としてないんであればそこからいけないという記載に置く際になっていると思ってます。なるべくかけないわけではないと思しますのでそこ快適に逆にコール                    |
| 1:35:00 | 最初にとかもしくは飲め重力のかさなきゃいけないとなるとまたそれ話おかしい話でございますということも含めて今役員人口の形にさせていただいております。  |
| 1:35:12 | 以上の議論は別途ストーリー申しと。  |
| 1:35:17 | 基本的にはここはMOXはこのままで行かれるという理解でいいですかね。   |
| 1:35:24 | 人間にイシハラでございます。そのように考えてございました。  |
| 1:35:29 | 規制庁コサクですけど、書けるものは書いたほうがいいと思いますよ。   |
| 1:35:35 | ①から⑤は、   |
| 1:35:38 | こけないんで。  |
| 1:35:39 | 再処理でいう①から⑤は書けないんです。  |
| 1:35:48 | 日本原燃西原でございますが、恒常的に長く作業計画内パッキングを立てて作業の目的とか、今設備っていうのは当然作業工程とか、工事の中ではつくりますので、そういう見解道路、一般論として書くことができると思ってます。                               |

|         |  |
|---------|--|
| 1:36:06 | それとも高温税務署値っていうのが向かう直接的に力を入れて採用内容ぐら<br>いまでのお話かと思いますが、今、規定類で日付で工事監理を作って処理開<br>始に向けて書くことは十分可能だと思います。                                  |
| 1:36:22 | 規制庁コサクです。あの、記載ぶりとしては濃縮と再処理でも、  |
| 1:36:28 | 下層の違いもあるので、その範囲の中で、MOXでも書けるものは変えていく<br>と。  |
| 1:36:35 | ということで対応いただければと思います。   |
| 1:36:50 | 規制庁清水です。これについて規制庁側から確認事項がございますでしょ<br>うか。   |
| 1:37:02 | ちょっと補足です。ちょっと資料自体ということではないんですけど、今の話し<br>てちょっと  |
| 1:37:12 | 審査会合でも言い忘れたところがあって、確認なんですけど、濃縮について<br>は、先日補正があって、するその中でちょっと対応が不十分だったところって<br>いうのを先日ヒアリングをして、                                       |
| 1:37:29 | 今週末に再補正されるという予定だと聞いているんですけど。   |
| 1:37:35 | 今日のヒアリングでの共通シリーズについては、濃縮も含めて対応している<br>ということになっていて、昨日の会合でも一応そちらの資料名としては濃縮も込<br>みと。  |
| 1:37:53 | ということだったと思うんですが、一方で、再補正までするという段階にあっ<br>て、濃縮はどうなるんだと。   |
| 1:38:01 | まだ整理中なのかみたいなことになった。  |
| 1:38:04 | うんですけど、そのあたりどう対応づけているかっていうのを、すみません、今<br>の仕組みといいと思うんですけど、阿蘇共通を整理しているという関係から説<br>明いただければと思います。                                       |
| 1:38:19 | いうふうにイシハラでございます。   |
| 1:38:21 | 当然おっしゃる通りに共通シリーズを展開するときはその設工認の申請する前<br>段階に整理すべきことということを認識しながら今、一つ一つ進めさせていただ<br>いてございます。ただその教頭シミズの中でもですね、最初であったりミック<br>ス共用設備との取り合い、 |
| 1:38:41 | いわゆるとか設備の数が多くて分割をする時生理学県ばしっかりしなきゃいけ<br>ないとか、やっぱり敷地として共通だからということ絶対含めた上で最初に<br>MOX廃棄物管理施設ということを見込み、共通資料の作成させていただいて<br>るところもありますし、    |
| 1:38:58 | 認識も含めてあげる全体として、例えば使用承認落とすの考え方、それも平均<br>的のルールという意味で、共通の中で整理させていただいているものがありま   |

|         |   |
|---------|---|
|         | す。そういう意味で、共通初年度作っておりますすべてがすべて濃縮とリンクが張れるというふうには、   |
| 1:39:15 | もともとから考えていなかったところございまして、私としては基本的には共通6の記載の基本設計方針の変更全部書き方といったところが、一つの軍縮とる部分かなというふうに思っていました。それと個別中というと最初にMOX廃棄物管理ということも、 |
| 1:39:34 | 特長や詰めた上で整理すべき事項として展開をしているものだという認識でございました。   |
| 1:39:45 | 規制庁かわり後よろしいですか。ちょっとあの、今のイシハラさんの話Cで、多分再処理カラムとMOXカラーの   |
| 1:39:56 | 観点からとそういった理解で加わって多分濃縮からの観点からいうと、濃縮個別の資料の中で、本文の記載事項、例えば基本設計方針であったりとか、或いは仕様書等ですね。                                       |
| 1:40:11 | 記載方針はですね濃縮個別の補足説明資料という形で、別途作成もしていて、当然それは共通事項を、での議論を踏まえたものとして作成されていると認識しているので、   |
| 1:40:26 | 要するにその共通のエッセンスを別途そういった濃縮個別としても、体系立てて説明していただいているわけであって、その部分については濃縮のところである種、説明が完結しているというふうにとらえているので、                    |
| 1:40:41 | 当然その互いにフィードバックして、その再処理MOX   |
| 1:40:45 | 及び濃縮のそれぞれで説明がされているというふうに理解してました。  |
| 1:40:52 | 以上です。   |
| 1:40:58 | 日本原燃西原でございます。ありがとうございます。はい。   |
| 1:41:03 | 規制庁コサクですね、そういうことだと思いますので、現状共通シリーズの資料としてはまだ二倍増加売差かかるものの、濃縮とも関連するようなところっていうのは基本的に常に整理はされていて、                            |
| 1:41:22 | 再処理MOXに見解をしていくという、具体的作業といったところでの詳細が今後残っているということだと思っています。  |
| 1:41:34 | なので、濃縮については   |
| 1:41:39 | 最初、   |
| 1:41:40 | 補正ということで基本的には全部整ったということでの新生界小笠ルールというふうに理解をしています。  |
| 1:41:51 | そう理解しているので、今後審査会合での対応とかですねいうときには、内容とそごのあるような形ではないようにまとめていただきたいと。  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:42:04 | ということです一方で濃縮もまだ最終回が残ってますので、その際にどうするっていう関係ではまだ残っていいものではあるんですけど、その点認識をした上で今後整理をしていただければと思います。よろしくお願いします。                         |
| 1:42:20 | 基本的にイシハラでございます。  |
| 1:42:22 | やっぱりその認識を共通認識として皆持って対応させていただきます。   |
| 1:42:33 | 規制庁シミズですとか共通 10 について規制庁側から確認事項ございますか。  |
| 1:42:47 | 規制庁示すそれでは一般ようでしたら共通中は整理をして次の事項に移りたいと思います。  |
| 1:42:56 | もう、先ほどイシハラさんが考えかた整理したので、事実確認したいとおっしゃっていた内容についてですかね原燃側から説明をお願いします。  |
| 1:43:10 | はい、値上げにイシハラでございます。先日のお話が出ましたので、一気に衛星進むところの整理案を事務職員出した申請書をうまく整理ができておりませんで大変申し訳ございませんでした鉄塔が考えてましたので、今後の中で、玄海のちょっと字がちっちゃいかもしれません。 |
| 1:43:30 | が中心の創生防止を最初のMOXという情報もあります相当条例事故対処設備条文ごとに展開合併、  |
| 1:43:42 | まずそれもそれぞれどこにある事業の成果の後議技術基準規則にですね、基準地震動に対して、掃気機能が損なわれること溶けたことの規定になりますので、そういったことも含めた上で非常に多いというふうに展開をしていくかということでございます。            |
| 1:44:02 | 一般的にもずとんとシヨウ進むに対応というのが重大事故対処設備の設計方針というのは、最初に 1-36 文をFAXとけば三条情報重大事故対策設備に対する   |
| 1:44:17 | 県設計方針になる添付書類への展開をするというふうなベースというふうに整理をさせていただきたいと思います。一方むつ基準規則、あと授業結果高度化申請書との整合性という観点で、  |
| 1:44:36 | 津波の基本設計方針のところを書いてありますが、常設重大事故等対処施設が基準地震動に対して損傷しないことが本当に上場から技術基準規則森事業許可基準規則に基づいて展開されている事項がございます。                                |
| 1:44:53 | ここについては、地震による損傷が防止が言及ケーブル記載をしないといかんのかなと思ってます。ただその中では、これ前回ました。最初に地震条文基本方針で動く展開できてませんので、修正等が相当部分ですが、                             |
| 1:45:09 | 女子の損傷防止の基本設計方針が出る重大事故対処施設に対する機能要求等の設計方針は、ほかのプログラムを全開にしたために、その場合、また   |

|         |  |
|---------|--|
|         | は自然現象という建物が正しいのかというふうにも含めて交代するっていうところなんですけど設備に対する要求というのがあったり、  |
| 1:45:27 | 重大事故対処設備に対する設計を書いている基本方針でありますがこの中に示しますよと言ってそこをリンクを貼って飛ばすということで、常陽銀行側のほうはその1.5倍の地震力に対しての寄付金もそこまで踏み切ることを今、                       |
| 1:45:45 | 設計方針として示すということをベースにモデルをうまく添付書以外にも展開をやって書いて書くべきことを書くということで、展開できればなという不明点通年以外の項目としては昨日もご説明しましたっていう地震力に対して、⑨としても見ればいけないのかと。       |
| 1:46:05 | 状態の確保すべきかということをしかりと書き込んだ上で、その部会に計算なる名簿から計算方法については、耐震の説明書側に振るといことなのかなとってございました、こういう形でそれぞれ設計方針添付書類で基本設計をしながら各部とこういうふうそれぞれ落として、   |
| 1:46:24 | 県乖離してって、この例に頭の整理をさせていただいてお願いしたということでございます設備としては以上になります。  |
| 1:46:36 | 規制庁清水です。ありがとうございます。今の説明について規制庁側から確認事項がございましたらお願いします。   |
| 1:46:47 | 規制庁カミデです。すみません   |
| 1:46:50 | ちょっと資料の場面が小さくてなかなか見えないところなんですけど、今日   |
| 1:46:58 | 予定がこの話をするっていうことなんですけど、あと要点としてどういう話をしたいのはなかなかもう少し説明いただけますか。   |
| 1:47:10 | 人間のイシハラでございます。なお考え、どこが責任売って展開をするかということですいません引き取ってしまったところもありますので、私はメリットが占めている、今日のヒアリングで説明をさせていただこうと思ったというところでございます。             |
| 1:47:28 | Revもらったとしても耐震がネットにしてみませんが、そこが、   |
| 1:47:33 | 東京通ずる系潰れることかけたゼロシミズ年上期結んで運転段階で説明をまずはさせていただいて、ちょっと資料本来であれば出した上でやったほうがよかったというのが前提だと思っております。これある程度が単純場面は、鉄塔の用紙を指数としての基本設計の稟議について。 |
| 1:47:53 | 所掌業務設置それ方針っていうものの従来事故側でやるということは以前受けて説明をさせていただいた通りですが、一方雨による常設情報事故対処設備の基準地震動が持たなきゃいけないということも加味                                  |
| 1:48:10 | 技術基準規則とかですね、いわゆる事業許可に事業変更許可申請書の運転段階からいきますと、西標榜損傷の部署はどうしても書かなきゃいけないんじや  |

|         |   |
|---------|---|
|         | ないかなと考えがありまして、この記載しても工数方向どういかないといけないのかっていうのが若干迷ってました。   |
| 1:48:30 | 許可車両というのはこれを書くということがコミュニケーション設計方針はのほうでいるのかなということで、それシミズ検定の添付書類を引きずっていくのかなということでお互いに係る経験のないことっていうのはそういうふうなのかなと思ってました。本来異常や事故対設備にはIT整数ずっと |
| 1:48:50 | うちも維持できるということが本来の目的で設計として書くべきことなんです、そこは   |
| 1:48:58 | Ssの項は地震段書きますということでよろしいんでしょうかねということの間隔をちょっと確認したかったというところでございます。  |
| 1:49:08 | 規制庁込みですすいませんなかなかまだをやらないんですけど  |
| 1:49:13 | 本文の基本設計方針に何をどこに書くかっていう話をされてるのぞとすると。   |
| 1:49:23 | 最初の技術基準規則の 33 条／結成を耐震で 36 条場でSA設備機器、  |
| 1:49:33 | 3310 棟、   |
| 1:49:36 | 7 条ですとかね、6 章のDBの耐震は実用炉等の仕様に合わせて書きます。  |
| 1:49:46 | 36 条をそれに合わせて書くのか、別の場所が入っているのかっていう、そういう話が主体で持つと。   |
| 1:49:58 | イシハラでございます。まず、今カミデさんからおっしゃっていただいております 33 条第 6 条とあわせて金設計方針を書きますんで、ここに常設重大事故対処設備なんか基準地震動にもつということを設計方針として示すっていうのは、                         |
| 1:50:17 | °等を十分に展開をさせていただくということで、一方期目模型の重大事故条件状態に対してどこまで本当に聞けないかという実際のその重大事故対処設備としてMw9の見解は、   |
| 1:50:33 | 36 条なり 33 条、30 浄化系と再処理は 35 条の展開として、基本設計方針を展開してから添付書類を展開するという品目の件をした上で展開期待というのが今お示している内容でございます。  |
| 1:50:56 | 規制庁カミデですすいませんなかなか理解が進まなくて申し訳ない 36 条は 36 条で書いた紙でテープで合流させるということです。  |
| 1:51:07 | はい、分社でございます通りでございます。高齢者CL以上 70 個大切物 1.2Ssの検査の報告なんか添付書類げえっと、30 億円の展開から 30 年超過に展開を義務づけて飛ばすということでした。                                       |
| 1:51:29 | 規制庁カミデですね、照岸というのはありました。   |
| 1:51:35 | それはそれでそういうふうにも考えても、今後、共通 0800Aと 00 シリーズに展開されるのはいいと思うんですけど、その中で実際にここにおすすめですけど。   |

|         |  |
|---------|--|
| 1:51:53 | そうなると、そのMOX側の耐震の00氏リリースに36条の部分も一部入って一番あわせて説明すると、そういうことですね。   |
| 1:52:06 | 農業にさせていただきます。耐震ラブコールにそうですね時常設重大事故対処設備とかの技術基準とか事務変更許可申請書に書いてある基準地震動の関係については記載をします。テープはそうである抗体設備に勤務との関係の設計方針は16年と思います。 |
| 1:52:26 | 産業界30MIDMOST一方10年以降から飛ばしにいくという事で基本設計方針がでっかく日付と両方でできればと思ってました。  |
| 1:52:39 | 規制庁コンビニエンスまずはそういう形で00シリーズMOXの耐震まだ出てきてますけどそういう形で展開いただいて特に思わないと思います。今の段階で等、  |
| 1:52:55 | 書いたほうが良いところまでイメージをついてないんですけど、  |
| 1:53:00 | 特に、そうやって資料をお示していくことにコメントないです。  |
| 1:53:08 | 既説明不足でごめんなさい規制庁コサクですけど、  |
| 1:53:14 | 再処理の36条5加工の30条について、耐震だけではないので、耐震のヒアリングでこの条文の00資料を出す際には、前に血清として、  |
| 1:53:32 | 考えを整理するっていうのがワンクッション入れるような気がしています。   |
| 1:53:37 | なのでちょっとこの話をゼロ0で整理をする際にはスケジューリングをちょっと整理をして提示いただければと。  |
| 1:53:47 | もう言いますと、もう一つは争点で基本設計方針っていうのはそれで  |
| 1:53:56 | 具体的に記載内容を見させてもらってから取りまとめの考えをお聞きできればと思うんですけど、添付書類のほうがちょっとよくわからなくて、  |
| 1:54:08 | 下の健全性説明書カラーくせ健全性説明書で、その設計方針を踏まえてどう展開するのかということが書かれてその展開の一部としての耐震計算っていうのは、耐震性に関する説明書に降ると、                              |
| 1:54:24 | ということ自体は何も問題ないんですけど、耐震性に関する説明書から下に落ちてくる設計方針っていうのがそもそも耐震性のほうから、   |
| 1:54:37 | とる話ってないんじゃないかと思うんですけど。   |
| 1:54:40 | その辺りはどう考えて、これ書いてるんでしょうか。   |
| 1:54:44 | 与儀西原でございますかおっしゃられる通りかもしれませんがもともと常設ほど事故対応施設に対しても基準地震動を持つっていうこと的设计があるのが耐震性説明書が出たものっていうのがあったので、金融事業もしたのが確かにあまり          |
| 1:55:01 | 関係ないですね、下から上がってくれば良いのかもしれないのでそこをちょっともう一度整理をさせていただきたいと思います。もともとなつて、そこに尽きる   |

|         |  |
|---------|--|
|         | の要求事項という日付で処分を行う事務の展開図で書かさせていただいたましたが、関係があまりないかもしれません。はい。以上です。   |
| 1:55:21 | 規制庁コサクですので、一方的に下の健全性説明書は耐震だけじゃなくて他の自然現象なり外部事象もあつたりすると思うので、まあそういったところも含めてどういうふう飛ばしていくのかっていう一つのパーツでしか耐震がないので、                  |
| 1:55:39 | そこも含めて最初に 36 条加工 30 条といったところの対応の整理をしていくっていうことがないといけないかなと思って。そうすると耐震では手に負えないっていうことなんですね、そこを念頭にスケジューリングしてください。よろしくお願いします。      |
| 1:55:59 | はい、西原でございます。ご指摘の通り、  |
| 1:56:03 | 外部衝撃、1 チームの絶対的に環境を検討して完全にひもづきますので、その展開も含めてちょっとスケジュール考えてのご説明をしたいと思います。ここでいらっしゃるのかなと思ってるわけですね申請書協会分科会で、                        |
| 1:56:19 | 地震による重大事故対処設備の耐震設計っていう項目があつたと、個別の項目め、挙げられて、かつそれが全体としてキーワードになつたので、この県の切らせていただいたということで全体が要らないっていうわけではありせんので、すみません、理解させていただきます。 |
| 1:56:41 | 規制庁カミデですと、あとちょっと付け加えると、基本設計方針をそれぞれで添付はまとめとおっしゃってましたけど、   |
| 1:56:53 | 1.2Ssの地震に対して浴場 33 条であるといつていう影響評価、例えばばらつき考慮みたいなものを今現状説明されている範囲では、   |
| 1:57:08 | いっぺんにスペースは、これはやらないというようなものがあつたと思います。その辺ヒアリングで整理するようには言っているんですけど、そちらも取りまとめる上で   |
| 1:57:21 | 店舗へ全部一緒だから全分も一緒にしたらいいんだと安直に考えているのはちょっとそのあとどうするポンプ室でもですね、その辺り耐震の担当の方と   |
| 1:57:33 | 16 条を共有して、どういう示し方が一番やりやすい場ちゅうこと考えた上でお話を聞ければと思います。よろしくお願いします。   |
| 1:57:44 | 意見イシハラでございます。そこがまさしく耐震系する障害に送る要員という矢印がそれぞれの役割分担として正しく線形される必要がありますので、そこは耐震チームも含めて相談をして決めていきたいと思います。                           |
| 1:58:05 | 規制庁シミズですが、本件について規制庁側から確認事項ございますでしょうか。  |



|         |   |
|---------|---|
| 1:58:23 | 規制庁清水です。等ないようでしたらと実予定していた議題は以上かと思いますが、どっかまた全体を通して原燃から確認事項等ございますか。   |
| 1:58:38 | 荷揚げに特にございま会社でございませ特にございませ。遅い時間までありがとうございます。   |
| 1:58:45 | ありがとうございます。そこです。  |
| 1:58:47 | すみません。一点いい忘れたことがあって、共通を踏まえた0 今後-00 の対応の仕方っていうとこなんですけど、原燃のほうでの体制なり分担といったことを  |
| 1:59:04 | 最初に説明いただいてというところにですね、電力航空からの支援としてどういうレビューを受けた語りがレビューしたかといったことも含めて説明いただいてその方も同席をしていただくということだと思っているんですけどよろしいでしょうか。        |
| 1:59:25 | 親会社でございませ、対応させていただきます。基本的には   |
| 1:59:31 | MOXタニグチさん、最初に高橋さんのレビューを受けてるということで対応を今しているところでございませ。以上です。  |
| 1:59:40 | 規制庁コサクですけどそういうことではなくてですね。ぐつたりにそれぞれの分野に精通された方が支援されていると思ってたんですけど、そういうことではないですか。   |
| 1:59:59 | いよぎん西原でございませ。すいませ、そういうふうには、各条文で例えば火災であれば、電力さん御指摘させていただいたの精通した人間がというトレイへそれぞれ割り当てをしてやらさせていただいてませので、そういう電力さんにも、            |
| 2:00:15 | ヒアリングに出席いただくということですかね。  |
| 2:00:21 | はい。それは対応させていただきます。  |
| 2:00:24 | 規制庁コサクです。よろしくお願ひませ。基本設計方針だけじゃなくて添付書類なり、補足説明ということになると、その内容としてどういう趣旨で何が入っているのかということの説明が必要になってきますので、認識をしっかりとさせていただいていただくと。 |
| 2:00:41 | いうことで同席が必要だと思っませ。よろしくお願ひませ。   |
| 2:00:50 | 規制庁清水です。当課全体を通して規制庁側から確認事項とか何かございませでしょうか。   |
| 2:01:00 | とのフジワラです。すいませ。1 点確認させてくださいと共通 10 の医療の修正版ていつぐらいに提出になるかって見て見込みわかりますかね。  |
| 2:01:13 | 日本原燃西原でございませ。   |
| 2:01:16 | 1 週間ほど時間をいただければ修正をしてお出しできると思っませ。  |

|         |   |
|---------|---|
| 2:01:22 | 規制庁のいろいろわかりました。よろしくお願いします。はい。                             |
| 2:01:29 | 規制庁シミズですが、規制庁側から何かございますでしょうか。                             |
| 2:01:43 | 規制庁清水です。等ないようでしたら本日のヒアリングを終了したいと思います<br>すが、日本原燃よろしいでしょうか。 |
| 2:01:52 | はい、大丈夫です。   |
| 2:01:54 | それでは本日のヒアリングを終了しますの。                                      |
| 2:02:00 | 6案提出します。  |

| 時間      | 自動文字起こし結果   |
|---------|---|
| 0:00:01 | 原子力規制庁の武田です。それではただいまから日本原燃株式会社とのヒアリングを開始いたします。本日のヒアリングは例は2年12月に申請があった設工認申請に係るヒアリングになります。                        |
| 0:00:15 | 本日説明を受ける資料は6月16日に提出があった補足説明資料、それと1.2節に関する説明を受けるということになっております。   |
| 0:00:26 | 規制庁側からの出席者ですが、コサクaハバサキキシノ、カミデタケダになります。部からの参加がツガネaモリノになります。  |
| 0:00:39 | それでは日本原燃のほうから出席者の確認と、説明資料及び説明範囲、達成目標について説明をお願いいたします。  |
| 0:00:51 | 以上です。年齢の出席者ですが、最終事業部から  |
| 0:00:57 | ナガサワ坊ータカナシの   |
| 0:01:00 | MOXからのタカマツ1イシハライトウ  |
| 0:01:05 | 建物耐震関係でFVこしサウトガシ  |
| 0:01:10 | システム  |
| 0:01:11 | あと、本日の経営の補足説明資料対応として、安全域すいません上がったときに、   |
| 0:01:19 | タナカサトウ、イシバシカミタイラの三菱重工さんから高見さんの方が出席しております。   |
| 0:01:29 | 本日の説明ですが、今三つっておりますが、補足説明資料になるんですね、さっきちょっと答弁がありました設工認申請書におけるSs扱いについて、画面共有で資料を用いてご説明させていただきたいと思っております。            |
| 0:01:46 | その後ですね、補足説明資料もらい説明見させていただきますが、この画面に映っておりますように、耐震機能の重要度逆算防滴⑪評価手法の適用から説明させていただいて、その次に耐震建物の13番。                    |
| 0:02:02 | アイシン期限13番、耐震建物24万台紙に綺麗に充滿説明してですね、定修関東関係の耐震建物25番、耐震基準の順番でそのあとですね、耐震建物ミカミ16番から十八番。最後に例題新基準の21番の資料について説明させていただきます。 |
| 0:02:24 | それではまず最初に設工認申請書における日程Ssの扱いですね、こちらの場面協議で使用いたしながら御説明したいと思います。   |
| 0:02:44 | 電源車でございます。  |
| 0:02:47 | まず、今回、御社の申請書の添付の市町村扱いということで、下部教員申し訳ございません、ここがずっと大きくにとりまして最もとしましてはコサク黄門申請書ベースも使うってことで、小倉長官場所下底ば県の施設の評価が耐震性、      |

|         |  |
|---------|--|
| 0:03:07 | その説明書の別添総務としての使命する形になっておりましたように設計条件等が適切に示されてもいいという認識はございますが、これまでの地盤の集金長野県生まれまして、今後、設工認の申請書の構成をムラノとも話をしたいと考えてございます。     |
| 0:03:26 | この受け身に押しの検討による指導者インボルブ重大事故対処設備兼設計方針として、川口信金としては上部事故等対処設備に対する設計方針も示させていただきます。今まで僕の方向性にか教育の強化という形の示させていただくと。             |
| 0:03:44 | また元金設計方針で臨みますので事項等対象設備の健全性説明書、これは検討させていただきますと、ナカムラはもしくはお手数事故等対処施設に対する設計方針を記載をさせていただきます。                                |
| 0:03:58 | 耐震性に関する説明書の別添図1のCAPEということで、渋滞の役付円滑モリノ明るいしていきたいと思っております。ただ2ということで、耐震建築事務所がベル仕事しかし計算方法を今後の審査をしていただくと。                    |
| 0:04:17 | ということになるための音声は進捗中でございます。   |
| 0:04:23 | この形式膨潤添付書并記載事項につきましては共通で受けた各200円前回として今後見直しをして説明させていただきますので、レベルを支部わかめ見解としては縮小していただきさせていただきたいと考えておりましたもございません。           |
| 0:04:41 | 6ページ目の意見を収集対象文教事項を含めませんなんですが、安全新車の壁の市長さんもさせていただいたという認識がございましてblankもやっぱり炉心を示させていただいてございます。                              |
| 0:04:58 | 全停電を申請書に対する要求事項につきましては、同じことを対象に実施主体は妨げになることからLinuxM子ども手当ことが文献に書いてございます。本飛び込む期中な結果でございますが、恐縮でございますが、の場合は、本当に進むかは十分自己改善、 |
| 0:05:18 | 設置されるスコープぐらい倒壊当社グループMOXの嘉門専務資金も底なのかというようなおけるのと思っております。   |
| 0:05:27 | それをベースに設計されますのが事故の件数は固定するロックする部局のフロアの中に津波ボックス排気設備なくて、まだ倒壊損壊することになるというのが文献と思っております。とめの物理現象管理日光ページ等で分離を明確に見ますがやること自体、    |
| 0:05:47 | これは償却全体見てまず倒壊しないことを目視のための本数が資金のそのこのこの引き継ぎの部分でございまして、これに対して、建物としての原因究明モグラたたき見せてることが必要だとか指揮でございます。                       |

|         |  |
|---------|--|
| 0:06:02 | エレベーター部分に示すための数値としてお示しを示すよう耐震の戦略が9年間2000万円分を満足するということとございます。こういったのは向こうみたいな部分が事故とか見ている場所下請けムラノ基準を超えるということでは、                      |
| 0:06:19 | ご協力遅滞するかということの考え方でございます。   |
| 0:06:23 | 耐震変える前の部分につきましては弱含みまして、それに対してされておりましたは、非常によろしいな部分も興味深い連続するということであれば、それもちろん規模とかコミュニケーションができると思ってございますので、                          |
| 0:06:41 | 耐震壁というものも今日として評価を示していくという整理でございます。誤開カメラの倉庫に何回も言っているが正式に取り込む機器としまして全部業務実態を確認して10万を超える体制というものにしていくと。                               |
| 0:06:56 | 東洋紡を通して確認してそれを示していくことも必要であるということを考えておりました、結果考えだけでもちゃんと添付書類に基本設計方針を示した上で展開をさせていただく必要があると認識を持つということとございます。以上です。                    |
| 0:07:34 | 規制庁コサクです。  |
| 0:07:37 | 何となくわからなくはないんですけど、   |
| 0:07:42 | 今整理いただいているのって、もう、そもそもそういうこと話してませんでしたっけっていうような気がするところと、一方で評価の内容については、再処理のほうの建物の扱いとどういう関係なんだっていうのがよくわからないので、                       |
| 0:08:01 | そのあたり含めてご説明いただけるといいかなと思うんですけど、何か左右の違いはあるんでしょうか。ふうん及びイシハラでございますが、ここで話していたのは、ちょっとそういう方向へ指導させていただいたと思うんつき業務のうちの対応できなかったと思う。         |
| 0:08:21 | 南口という配置のために見させていただいたということとございます。その上で別途やる新しいことを手元にございませぬ。最初の関係でいきますと、最初に飲みながらこの肯定するとかいうところはまさしく整理な中途とビタミン生徒病名パーク深部へ延ばしにしたいと思ひますし、 |
| 0:08:41 | あとはもう嘘目視も合計点数みたいなものっていうのが先週のセルの中に入っている機器自体は部分的にちょっとカミデだということで、今回の基準というふうにございませぬ。   |
| 0:09:01 | イトウ  |
| 0:09:02 | 規制庁カミデです。  |
| 0:09:04 | すいません聞こえてますかね。   |
| 0:09:07 | はい、ありがとうございます。   |

|         |  |
|---------|--|
| 0:09:10 | 今の説明されたところの今画面映っている。   |
| 0:09:17 | なお書きのところですかね。結論として建物としての変形能力が維持。   |
| 0:09:23 | されていることを確認するというので、その変形能力については、   |
| 0:09:29 | せん断ひずみで見ればいいんですという話なんですけど、その変形能力だけを見れば、重大事故等対処施設に必要な機能というものが維持されるっていうところが、   |
| 0:09:45 | まだ説明が足りないかなと思うんですがいかがでしょうか。  |
| 0:09:51 | イシハラでございます。今のカミデさんの御指摘におけますと、いわゆる経営と現場に行くかということになりますのであれば、我々としてはもう協会における保守のところの最初のポツに書きましたというふうに思う事項等対処に際しての妨げにならないということも、 |
| 0:10:11 | ご覧の進め方でのご質問資金がいわゆる   |
| 0:10:17 | 中期のメンバーの推薦会するいわゆる超えて数分持たなきやいけないということとリコール上書いてございまして、に關しますでもここ大きく期待をするといったことも念頭に配ると。  |
| 0:10:33 | 黒線ができるかなと思ってたんですが、それをやるのかも例えば最初に対して影響が出てくる部隊として説明する必要があるとか重大事故対処設備場所の線もちゃんと機能する場面も含むという文化文献があるんじゃないかということでしょうか。            |
| 0:10:49 | はい。  |
| 0:10:51 | はい。そういう意味で聞いてますんで、この部分は  |
| 0:10:58 | 31条かつ再処理でいうと31条の部分と、若干違うところがあってせん断ひずみだけで見るという31条場合だと他の応力等も見ますよということなんですけど、   |
| 0:11:13 | いや、それで重大事故等対処施設の機能が維持できるということを剪断ひずみたわけですね、なぜいえるのかっていうところが、一応ざっくり今日説明されたとは思いますが、  |
| 0:11:31 | 基本的にはこの話は、耐震01のときにお話をしてそちらもまた説明しますと言われた事項で基本的には共通06款の展開の基本設計方針関係のところ   |
| 0:11:46 | 中身を聞くものと思っていましたので、詳細はそちらで話を聞こうと思いますので。   |
| 0:11:55 | それでなんですけど、今日の話ここでするかの意図でどこまでの話を今日我々としたいのかというか、ちょっとよくわからなかったんですけど、それはどうということなんでしょうか。  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:12:09 | 何にもイシハラございます。件目より心配。  |
| 0:12:13 | 事象進展風疹数が二つ併記してあるものが資料なりってどこまでも、今回の審査会もまさにそうかということに対してはSs運転の所則競売としてはこういう廃棄物の問題でたのが多分専門家処分すると、  |
| 0:12:34 | お話も整備していきたいと思うんだと思うんですが、昨日ちよつとうちのほうで認められなかったとしても、金属の筐体頑張ったのであれとしてはイトウ平米数ヶ所質問させていただきたいという前提でお話をさせていただきました。RSW考え方野球の収集をしておられるので申し上げまして、これは確かにおっしゃる通り、 |
| 0:12:54 | 処分庁にそういう転売していくアルバムエムスがあった物性がイシバシに示させていただいた部分のスピード感の運営委員数キロということで考えてございましたということでございます。   |
| 0:13:10 | 規制庁込みですと  |
| 0:13:13 | こういう説明された内容をきちんとまた理論立てて、今後していくということで話を実行委、その点の話を理解しますと、あと一方で、   |
| 0:13:24 | よくわからないんですけど会合資料の書き方をどうするかっていう相談なのかと思う、思うんですけど、それはどういうふうにされるんですか。   |
| 0:13:41 | イシハラ決め埋めるバラバラ管理をして示すと書いてあった資料持っておりますけども、今回の上関も含めた形の審査していただきたいというと、審査委員会なんかでも御説明させていただきたいところ頑張ってくださいました。   |
| 0:14:01 | 規制庁カミデです昨日の話だと、まず今現段階で静水の評価を確定しているのでその範囲を示しますと言っていたと思うんですけど、それをまた今日の説明では変えて、もっと域で資料を作りたいと、そういうことをおっしゃってるんですか。                                       |
| 0:14:20 | イシハラでございます。大変恐縮でございますがそういうことでございます。   |
| 0:14:34 | 規制庁カミデです。   |
| 0:14:37 | この件ですね、   |
| 0:14:40 | もともと3月の耐震01のヒアリング、また5月の耐震01のヒアリングで説明してくださいと言っていてですね、特に5月のときには、そういう機能が   |
| 0:14:57 | 機能保持というものがせん断ひずみだけで説明できるということについてきちんと話をしますということ   |
| 0:15:07 | お話を聞いてきていますので、その説明がないままですね、あの会合資料に説明なしに、もともとの考えのまま、結果がすべて出てくるというところが  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:15:23 | ちょっと問題かと思っていますので、その話がまだ終わっていない状況では昨日の修正した形で説明を受けるとというのが筋かなと思うんですけどいかがでしょう。                            |
| 0:15:49 | イシハラでございます少々待ちください。   |
| 0:18:04 | 今なお以降も、   |
| 0:18:18 | 学生数m下と上のサトウです。  |
| 0:18:23 | 2点目はタケダない部分が画面ですが、おりこん継ぎ手し周知のひずみの強化を行うことで、重大事故時棒設備部アンケート健全性を評価できるという設備については、                          |
| 0:18:42 | 今回の説明をさせていただいたのかなと。   |
| 0:18:48 | この後説明ございまして、  |
| 0:18:54 | 新しい現実的には話をしたいのですね、御説明させていただきたいと思えます。  |
| 0:19:04 | それを踏まえてですが、   |
| 0:19:09 | 気相部SaaSにちょっと絡む評価というか要望出したということにはなっています。   |
| 0:19:16 | おります。   |
| 0:19:18 | ほぼ  |
| 0:19:20 | 大分違うピット部分。  |
| 0:19:24 | 本日はいます。   |
| 0:19:28 | 次の方もやという部分を除いた形で御説明させていただいて、この後、  |
| 0:19:41 | 耐震壁のひずみの評価重大事故事務設備は青の影響評価なりはしっかりできるということを確認いただいたような説明を評価もう一度  |
| 0:19:57 | 新しいさせていただくという形にしたいと思いますが、   |
| 0:20:02 | それではとして質問させていただきたいと考えております。以上です。  |
| 0:20:28 | 規制庁込みです。  |
| 0:20:31 | 今の話は会合資料は昨日言われた通り、現時点でSsの結果ですと、確か応答結果のグラフともSsだったと思うのでそれはそれで構わないと思うんですけど、そのあと1.2、Ssについては、今日説明されたような内容を |
| 0:20:50 | しかるべき資料2の考え方を整理して再度説明するということをおっしゃってたんですかね。  |
| 0:21:01 | 弁サトウですね、そのように説明しました。はい。   |
| 0:21:16 | 規制庁コサクですけど、1.2整数についてどういう説明をされるおつもりなんですか。  |
| 0:21:27 | はい。   |



|         |   |
|---------|---|
| 0:21:29 | タテウチサトウですね、これを先生御質問の趣旨は考える部分。   |
| 0:21:36 | 説明をいただくということでしょうか。  |
| 0:21:39 | 規制庁補足です。そういうことです。   |
| 0:21:46 | ちょっと、   |
| 0:21:48 | 佐藤氏、  |
| 0:21:51 | については先ほどと同様という御説明でした。状況ですので、もちろん先生モデルについて御説明させていただきたいと思います。   |
| 0:22:05 | 規制庁輸送規制庁コサクですけどそうすると先ほどカミデがしかるべき資料でって言ったのが、そうですというとして話がずれていると私は思ったんですけど。  |
| 0:22:16 | ということですか。   |
| 0:22:30 | 違う。おっしゃる通りです関連病院さんの窓口上期終了ということについては、これもG0 清水外部のしかるべき説明がございました。  |
| 0:22:47 | 病院に行くおりました。   |
| 0:22:50 | そうですね、規制庁不足ですけど、ということは、宿題事項としてペンディングにするってということですね。  |
| 0:22:59 | それを明確にしてもらわないと。   |
| 0:23:02 | 1.2 節を忘れているかのような説明をされても困るんですけど、その点はどうか考えてますか。   |
| 0:23:12 | 教育プログラムにサトウです。我々説明するケーブルテレビでセンスについては御説明みたいに思っておりますがしかるべきキシノがないと検知順番か指定を楽しくないというふうな                                  |
| 0:23:28 | やっぱり外部しゃひどいよそうする装置のルールはあてる事項になってしまうかなというふうに加えました。   |
| 0:23:37 | 以上です。   |
| 0:23:39 | 規制庁コサクですけどそちらが言いたいことがあるなら別にいうのとは言いませんので、行った上で我々としてはその考え、理解できないので改めて整理してくださいというような指摘を介護とすればいいだけなんですけど。               |
| 0:23:54 | どういうお考えで今言われているのか、ちょっと私は理解できなかったんですけど、原燃としてという対応方針できるんでしょうか。  |
| 0:24:05 | イシハラでございますので都政も先般のも入れかわり立ちかわりで、静水腹部興味示すの話もしなければいけないというベースがあるというのはあったとしても認識をしてやってもらうしかるべき回答ができてないという状態にある機器もしていますので、 |

|         |  |
|---------|--|
| 0:24:22 | 4棟ただ等による精神求めるも含めてちゃんと示さなきゃいけないという項目があることはしっかり等公開に目をお示しをする必要があると思ってます。ある程度考え方を示して駐車していただいた上で、細部について、これは迎えじゃないので。      |
| 0:24:42 | その再度説明することというような仕組みだけでも私は考えがたいといった説明させていただくというのが、この工数に研究前向きにお知らせしているわけじゃないんで、その一つ目は、審査会合でさせていただくべきかと思いますがいかがでしょうか。   |
| 0:25:03 | 規制庁コサクですけど、まさに被イシハラさん言われた通りで本件も別にイシハラさんが関係してたわけじゃないからも   |
| 0:25:13 | なかなか大変だと思うんですけど、何でこのタイミングでこんな話してるんだってというのは非常に理解できなくてですね、1.2 整数で建屋を設計をすることは許可で十分話をしていたわけで、それに対する設計方針っていうのは申請されてからなんで。 |
| 0:25:31 | もう半年経ってるわけですかね。  |
| 0:25:36 | いう状況で予定入口の議論を始めるのかということの説明戦略が全く理解できないところなんですけど、その辺りは実態、何だったんですかね。  |
| 0:25:52 | ちょっと年寄り担当の   |
| 0:25:57 | 責任者の方の理解をお聞きしたいんですけど。  |
| 0:26:11 | はい。  |
| 0:26:13 | 三番目ですね。  |
| 0:26:18 | 英語   |
| 0:26:21 | 新しい会計担当しています。  |
| 0:26:25 | きちんとしてあげる。   |
| 0:26:28 | 整数決裁文書の  |
| 0:26:34 | 建物の隆起量というものを満足する部分はあるんだからずっと言ってるんですが頻繁に  |
| 0:26:43 | 両せん断ひずみを十分を借りるというちょっとそういった取り組みがずっと   |
| 0:26:51 | あつて、そこを雨を3点ですかね。   |
| 0:26:57 | なるほどね 60分以降に説明するという行為がちょっとずっと遅れていた。  |
| 0:27:06 | ということであればやるべきことがやっていたつもりだったというのが一体それに関する   |
| 0:27:18 | どっちがそれを呼びかける売差みたいなことを説明し切れなかったというような合わせわざだからというところがございます。  |
| 0:27:29 | 以上です。  |

|         |   |
|---------|---|
| 0:27:32 | 規制庁コサクですけど、何でそんな思い込みが成り立ってしまうのかっていうのは、先ほどご説明いただいた最初の部分にあつて、書類をちゃんとしたものを作る気がなかったから炙り出されなかったっていうことなんだと思うんですよ。 |
| 0:27:49 | 方針を変えていって積み上げてしっかりとした添付書類を作るということ   |
| 0:27:54 | 当たり前を思っていればおのずとそこを考えざるを得なくて、対応とついていたはず。   |
| 0:28:00 | なのです。   |
| 0:28:01 | 少なくとも再処理はそういった議論を許可のときに、もう少しして、構成を  |
| 0:28:08 | 設計の考え方としての構成を考えていたと、  |
| 0:28:13 | それを踏襲するようにMOXもやられるのだらうと思ったからあまり議論しなかったんだと思うんですけど、なので今日一番最初に私大きなのは、最小値との関係でどうなんでしょうかと。                       |
| 0:28:25 | ということをお聞きしたのです。   |
| 0:28:28 | そこも多分十分認識をしていない或いは再処理等は地学的だと思い込んでいたと。   |
| 0:28:34 | ということのようにも思うんですけど。  |
| 0:28:38 | 最初にこの程度の認識まだ  |
| 0:28:42 | だとしたらちょっと最初にもちょっと困るんですが再処理の場合は、第1回の申請がないのでより一層、頭が回ってないのかもしれないですけど。  |
| 0:28:58 | いずれにしても、  |
| 0:29:02 | その添付書類をちゃんと書けてないっていうのは、申請の前から申し上げていても1年前から書類としてこういうのが必要だよというふうなお話はさせていただいて、議論をしていたのに理解していないという              |
| 0:29:18 | ことなので非常に問題が大きくてですね、   |
| 0:29:23 | 申請を   |
| 0:29:27 | 修理してしまったのもちょっとうちの問題なのかもしれませんが。  |
| 0:29:36 | 審査のスタートに立ててないわけですよ、ちょっと困った状況なので   |
| 0:29:44 | 今回の会合においては、状況としては説明をいただきつつ、整理をして共通00 共通06を踏まえて、00 成立で整理をしてと。  |
| 0:30:01 | いうところから1から考えて   |
| 0:30:04 | 説明しますと、   |
| 0:30:06 | いうことでオオオカをお話しいただかないといけないかなと。  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:30:13 | 思いますし、他のしょっカー地盤モデルとかですね、隣接と同じように、方針を示した結果を示しということで、手順を踏んで進めていただければというふうに思います。                                |
| 0:30:31 | とりあえず私から申し上げられることは以上ですけど。  |
| 0:30:35 | 原燃としての対応方針なり、何かお話があればお聞きしたいと思います。以上です。   |
| 0:30:45 | 先ほど  |
| 0:30:50 | 写真   |
| 0:30:51 | 収載を固めてから、ちゃんとした評価結果がちょっと出ていってないといった実態がありましたので、まず取り組んでちょっと  |
| 0:31:06 | 今後の対応については整理していきたいと思います。Tallサガワの   |
| 0:31:13 | 28日の審査会合においては、先ほどイシハラから見ましたように一旦我々の考えについては御説明させていただきたいと思います。申し訳ございませんでした。                                    |
| 0:31:28 | 以上です。  |
| 0:31:50 | どうぞ。   |
| 0:31:51 | 規制庁込みです。そうすると会合資料は、また2転3転しますけど、  |
| 0:31:59 | そうなりたいですかね、昨日話聞いた通りだと今、Ssと1.2Ssの耐震平均のひずみについて。  |
| 0:32:08 | 表情をスポーツー一定に清掃を書いてありつつも、せん断ひずみの値は1個しかなかったもので、1.2Ssーせん断ひずみのあたりも加えたような状態でまず会合には提出されるという理解をしましたがそれでよろしいですか。      |
| 0:32:30 | はい。  |
| 0:32:31 | 2行目サトウです。先日の調べよう債務ビニル等の地学与えるならないというようなご質問を確かあってですね、きっちり分けますと、いうふうにその時はご説明させていただきましたので、周辺でのシーケンス名ひずみ幾ら言ってみえ設備 |
| 0:32:51 | いいかっていうような形でお示しさせていただきたいと思います。以上です。  |
| 0:33:00 | はい。規制庁込みですわかりました。よろしく申し上げます。   |
| 0:33:12 | 規制庁紙ベースこの件、  |
| 0:33:15 | ほかに何か確認しておきたいこととか、何かあるんでしょうか。事業所のほうから、   |
| 0:33:33 | イシハラでございます。この件、ありがとうございます。ほか特にございません。  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:33:48 | 規制庁タケダです。それではいっぺんに整数についての議題は以上とさせていただきます。  |
| 0:33:55 | では続きまして補足説明資料の確認に進みたいと思います。  |
| 0:34:01 | それでは、最初の資料が耐震記念 14 でしょうか。  |
| 0:34:07 | こちらについて補足で説明する内容がございましたらお願いいたします。  |
| 0:34:14 | 今までの幅でございます。それあの耐震基準 14 番のほうについてでございますとこちらの資料はですね、時約 4 億 01 に定められた、まずいきつつ、事象の項目使ってですね評価スタートしましたよという整理をカミデ以下、 |
| 0:34:34 | しまして、市の方には時約 6①から外れた場合は超えて検討しますよというふうに新聞を整理した資料になってございます。ナカムラにつきましてはご覧いただければと思いますんで確認をよろしくお願いいたします。          |
| 0:35:21 | 60   |
| 0:35:23 | はい。それではこの資料につきまして規制庁側から確認事項がございましたらお願いいたします。   |
| 0:36:16 | 規制庁カミデです。  |
| 0:36:20 | まずですね  |
| 0:36:23 | 資料なんですけど。  |
| 0:36:25 | タイトルざる冷却塔の動的機能維持評価といいつつ、   |
| 0:36:31 | 本文の中身だと何か全体の話をしているような感じもするんですけど、これ申請全体を見渡して、どういう位置付けなのかこれを説明しなきゃいけないのは、                                      |
| 0:36:46 | 本当に冷却塔だけなのか。   |
| 0:36:49 | といった点をまず教えてください。   |
| 0:36:57 | メンバーの方でございます。すいませんですね作成に人としては浅部冷却という意味合いも含めて全体を示しまして、破損モード別紙 1 もですね冷却棟以外で外れるパターンというふうに                       |
| 0:37:15 | 整理しなかったと。  |
| 0:37:18 | まず考え方はそういう考え方でございます。そういう考えに照らしてちょっと書いとるし、  |
| 0:37:25 | ちょっと説明物資のタイトルとか、まあ、冷却塔が登場してございますので、ちょっとこの記載を適正化したいと思います。以上です。  |
| 0:37:36 | はい。規制庁カミデです。タイトルであったりか要覧その他ですね、ちょっと目的に合うようにしてもらって減るようにお願いします。あと私の方から   |
| 0:37:52 | 8 ページなんですけど。   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:37:56 | 下から4行目ぐらいそのためというところで、これ用語の問題だけなのかもしれないんですけど、新たな検討っていうのがちょっとよくわからないところで、                             |
| 0:38:12 | この手法自体は他の説明資料の耐震記念13とかだとファンの動的機能維持評価の方法で既工認と一緒にですって言うていてですね、ちょっと新たな評価っていう言葉と、                       |
| 0:38:28 | その説明がギャップがあるように思ってるんですけど、ちょっと実態どういことなのか説明いただけますか。   |
| 0:38:41 | 専務さんですけど、今の御質問の通り、こちらの新たな検討っていうのは向こうのページのフローなんですけど、7ページのフローで②で新たな検討って言ったポンプをさせて実際にやっている動的機能維持評価のうち、 |
| 0:38:59 | 長期的に見て評価自体は従来からやってきているものとなっております。   |
| 0:39:08 | 規制庁カミデです。あと加えてなんですけど、今回の説明資料を   |
| 0:39:15 | は、  |
| 0:39:17 | 例えば2ポツ以降から大体中身の話がありますけどどっかどこから学校既工認と一緒になのかっていうのもちょっと説明いただけますか。                                      |
| 0:39:33 | 増。  |
| 0:39:35 | 2番目ですけど、10分特別紙1カ年後具体的に極東適用した場合の償還の詳細を記載してます、従来、既認可の当冷却塔の前ファンの動的機能維持評価については、                         |
| 0:39:52 | 解析でやらせてもらってましてその具体的な中身をどうやってくる中心部選びましたかっていうのを記載してますので、ちょっと別紙1から先が全部義務化えっと、冷却塔の強化に特化している部分になります。     |
| 0:40:06 | はい。   |
| 0:40:09 | 規制庁カミデです。   |
| 0:40:11 | そうすると、7ページのフローはフェイスも入っているので、  |
| 0:40:19 | 既工認と同じってわけではないので新たに   |
| 0:40:26 | 示したフローということであれば、  |
| 0:40:30 | ②番の名称ですかねその新たな検討ということをちょっと記載の適正化を行うか、もしくは8ページのそのため、新たな検討としてというところで、機構に通りますよという話を入れるかと思うんですけど。       |
| 0:40:48 | 公社の方だってやはり文章的に余りにもおかしくなるのでちょっと銅の辺が既工認と一緒になのかというところをちゃんと明示するようにした上で文言関係少し適正化整理をいただければと思います。          |
| 0:41:07 | 今現在ですちょっとこの抽出結果へと8ページのところの一番、一番バスのタイトルも含めてちょっと検討します。  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:41:18 | はい。  |
| 0:41:19 | 規制庁カミデですかと私から最後 14 ページなんですけど。  |
| 0:41:26 | 第 2-1 表ですか、ちょっと中身に関してはマスキング対象になってますけど。   |
| 0:41:33 | 流量とか適用範囲、  |
| 0:41:37 | ていうのがこれ同じものとして、  |
| 0:41:41 | 比較できるものなのかというのがよくわからなくてですね、流入流量っていうの<br>込まで流量であって適用範囲を剥ぎ範囲聞き終えているのでどちらも流量な<br>んで図というばあのこういう流量とこういう流量を比べてるっていう説明をいた<br>だければと思うんですけど、ちょっとこの辺わからないので説明してください。 |
| 0:42:14 | このじゃんじゃNDA等ちゃうじゃん適用範囲の国立で無料という話ですの<br>で、ここにちょっと流動場っていうふうにも付け加えさせていただきます。   |
| 0:42:26 | はい。  |
| 0:42:29 | はい、わかりましたような適用範囲っていうのはその流量の適用範囲だってい<br>うことですね。   |
| 0:42:36 | ドラム缶で即その通りです。  |
| 0:42:40 | はい。ではそういうふうに明確化していただければと思います。  |
| 0:42:46 | 14 については、私からは以上です。   |
| 0:42:54 | その他、規制庁側から確認事項ございますでしょうか。  |
| 0:43:00 | ではよろしければ次の資料の事実確認に進みたいと思います。次は耐震建物<br>23 でしょうか。こちらについて日本原燃の方から補足で説明する内容がござい<br>ましたらお願いいたします。   |
| 0:43:18 | はい、岡田でございます耐震建物民事が 3 ですね、部下の接続に指定してる<br>資料になります。こちらにつきましては、やっぱりこれ小さくして申請書のメンバ<br>ー   |
| 0:43:33 | でございますけれども、かなりデータ類を細かいも付けしてですね、パッケージ<br>として確認精査させたというものでございます。   |
| 0:43:44 | ちょっとコンタミですねというふうに拡充されたかを紹介いたしますと、  |
| 0:43:49 | やっぱりコサクストップ大丈夫であるべきではおいしいページすいませんちょっ<br>と通しページGまず 9 ページですが、共用アプリなところですね、こちらを拡充<br>させたと。  |
| 0:44:06 | それが 17 ページですね。うち深部の話を作って追加、拡充させていただきます<br>が、   |
| 0:44:14 | それから、後ろのほうにですね 3 種類ですね、別添 1 から 3、1 でございます<br>けれども、こちらはマルマル新しくですね開設したのを見つけましたという資料<br>構成になってます。   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:44:32 | 紹介は以上でございますか確認します。  |
| 0:44:46 | どうぞ。すいません規制庁カミデですちょっと最初にここにですけどこれ対人建物 23 番は、  |
| 0:44:54 | Revゼロで提出されていると思っていて、今、拡充したところを追記したとかって御説明をに聞こえたんですけどちょっとどういうことだったんでしょうか。                          |
| 0:45:06 | ありがとうございます。お金が落ちて申請した場合と比べて部局長しましたという説明をいたしました。   |
| 0:45:21 | そう規制庁カミデです要は竜巻防護設備は者の申請書の耐震計算書で下回りの計算書が全くついてないとか、要はそういう状況。  |
| 0:45:34 | であったので、その点について下回りの計算書とか追加されたものですかとそういうことをおっしゃってるんですか。   |
| 0:45:45 | 全部ハラダって盛んに取りかえると見てございますし、すいません。   |
| 0:45:53 | 規制庁カミデですとする方たちも最初に聞こうと思ってたんですけど、  |
| 0:45:59 | この資料の本文に書いてあることとか、別紙 1 に書いてあることっていうのは申請書に載っているようなもので、   |
| 0:46:08 | これは補足説明資料なんですよ。   |
| 0:46:14 | こういう補足説明資料が計算書等計算書というか申請書と同じようなものは、補足説明資料の形で出てくるというのはちょっとよくわからなかったんですけど、これってどういう意図でつけた補足説明資料なのかで、 |
| 0:46:31 | 昼倍率等他の建物構築物系でもこういうような資料を今後だということを考えているのかそのあたり、考え方を教えてください。  |
| 0:47:09 | ハラダでございます。お待たせしましたが、竜巻防護対策設備、Pのほうですね、今回の新設の設備部がありますんで、あれですね、かなり細かい兆候も含めております。                     |
| 0:47:26 | 一度まとめてお出したほうがよいのかと考えられまして、これぼかした形でまずけれども、渡したという次第でございます。以上です。                                     |
| 0:47:42 | 規制庁カミデですそうすると今後も新規物こんな感じでという説明にも聞こえたんですけど、  |
| 0:47:50 | 私の理解ではちょっと申請した内容が余りにも加わったので、設計方針の説明をするにしても、どんな計算をしてるか示さないと特に下回りですね、お話ができないということで、                 |
| 0:48:05 | 詳しい内容を現時点では補足説明資料として出しているんだけど、あとの図の補正、に取り込むところも多いので、そのあたりを最終的に整理すると。                              |
| 0:48:20 | ということかなと思ったんですが、そういう理解とは違いますか。  |



|         |   |
|---------|---|
| 0:48:28 | ありがとうございます。おっしゃる通りに行ってくださいまして、確かに認められない耐震設計にかなり端折ってる現在ちょっとやっぱしてしまったので、今回出しすることになりましたが、事故状況はあれですね。 |
| 0:48:45 | ちょっと反省も踏まえてですね、このようにわかりやすい資料づくり申請したいと考えております。以上でございます。  |
| 0:48:55 | 規制庁カミデサガワの日上で、例えば2ページで別紙でこれこれ示しますと言っているものも本当に今回出ているものと同じものを出すのかっていうのはよう整理かと思いますのでその辺、             |
| 0:49:10 | 体裁的にあと申請計画的に整理した上で文書上はさらにこれは次回示すというものであれば何か点線で囲むとかって言ったように、ほかの周出されてますので、同じように対応するようにしてください。       |
| 0:49:31 | 承知いたしました。   |
| 0:49:36 | 規制庁カミデです。次に3ページ目ですけども。  |
| 0:49:42 | 概要の書き方についてはこれは建物構築物の一部だと思いますので、書き出しについては、建物構築物の方向の資料を参考としてやるようにしてください。具体的には、大体再処理。                |
| 0:50:02 | 施設とか、何とか施設の建物構築物のうち、建物竜巻防護設備の説明であると他の資料では   |
| 0:50:13 | 建物構築物のC、説明と五つ括弧書きで、これこれは除くと言っているのも、その象されたものなんだよというのが、冒頭でちゃんとわかるように記載してください。                       |
| 0:50:31 | それですと比べた上で適切に記載をします。  |
| 0:50:40 | 規制庁カミデです。あと、今後用語をみたいなどこなんですけど。  |
| 0:50:47 | 今回建物構築物のうちというふうになるとは思っているものの、   |
| 0:50:53 | ネットまいいんですけど、防護版も建物構築物の退出体系に入れて説明されるんですかね、今回の設工認だと。  |
| 0:51:23 | 承知おきください。   |
| 0:52:00 | す済みでございますけれどもます黒丸につきましてですね、例えば少年一旦止めるとかを回答してくると思うんですけども、建物構築物のために整理していきたいと考えております。以上です。           |
| 0:52:18 | はい。規制庁カミデです。あんまりこだわるところではないんですけど、例えば推移とかでもう被水とか薬品対策でも防護板ってあって、それとそれも建物構築物ですか。                     |
| 0:52:55 | 規制庁込みです整理されしていただければいいと思うんで、今ここで   |

|         |   |
|---------|---|
| 0:53:06 | 整理は可能だと思うんですが工場が建物構築物こっからこっちを機器配管系でやりますという話もあるんですけど   |
| 0:53:15 | 要は、基本設計方針の話をもう大分後回しにした状態でかなり具体的な内容に入ってきていて、上流の整理がされないまま、どんどん説明がされると混乱をきたすと。                               |
| 0:53:34 | いう状況でさっきの1.2Ssも同じだと思っていて、基本設計方針から順々にやっていけば、いきなりこんなところで議論にはならなかったはずなんですけど                                  |
| 0:53:47 | そういうことだと思ってですね、今基本設計方針のほうも大分準備が進んでいると思いますので、そういうところでも改めて整理を聞かせてもらえればと思いますと思うので、それに従ってこの補足説明資料を適正化していただくと。 |
| 0:54:05 | いうことをお願いします。  |
| 0:54:08 | ハラダでございます。そうですね、整理もしっかりした上で説明を進めるべきところと率直なところがありますんでしっかり整理を進めていきたいと思います。以上です。                             |
| 0:54:25 | 規制庁カミデです。ちょっと前方体制的なところは、これで最後の行ですが、3ページ目の2ポツの設計方針で、   |
| 0:54:36 | 波及影響の評価でありますよという話があるんですけど、  |
| 0:54:42 | 体制と体裁ということでもないですけど、もう前段として竜巻防護設備の耐震重要度Cクラスですといった上で、波及的影響の考慮が必要なんだというふうにもう少し詳しく書いてください。                    |
| 0:55:00 | 8です。承知いたしました。   |
| 0:55:08 | ちょっと規制庁かみてですね、その他、  |
| 0:55:14 | 前段のところを、お話があれば、規制庁の方からお願いします。   |
| 0:55:34 | 規制庁※率   |
| 0:55:36 | そうするとちょっと中身的な部分で確認をしていきたいと思いますが、規制庁側から何かをお願いします。  |
| 0:55:46 | 規制庁のキシノです。ちょっと前段部分でいきますと5ページに許容限界の設定というのがあって、   |
| 0:55:53 | 上位文書である5-2-1-4-1に基づき、終局耐力表現開発するという説明なんですけれども、所前段の5ページまでっていうのは波及的影響を及ぼす施設事故以降の申請施設も含めた全体について共通した。          |
| 0:56:10 | 文書だと認識しているのですが、その中でですね波及的影響を見る上で、クライテリアとして終局耐力ですべて  |
| 0:56:20 | 説明できるのかなというところをちょっと確認したかったんです。  |

|         |  |
|---------|--|
| 0:56:24 | 変位変形の程度によってはですね終局耐力に至らなくても上位クラス施設に接触したり衝突したりするような可能性もあるんじゃないのかなと思うんですが、全施設を見渡しても、そういったクライテリアを設定する必要、必要になる施設はないという理解でよろしいでしょうか。 |
| 0:56:54 | ちょっとキシノでちょっと補足しますとまず施設を見ると、見落として終局と許容限界としてどのように整理をしているのかで終局耐力をすべて許容限界とするということであればその理由を教えていただければと思います。                          |
| 0:57:14 | ハバサキ所掌あの事故を確認いたします時間ください。  |
| 0:57:26 | ちょっと確認していただいている間に次の別の質問に入らせていただきます。  |
| 0:57:42 | 規制庁のハバサキです。そうしましたらちょっと今調べられているということなんで、その間にあと内容について、幾つか確認したいことがありますので、   |
| 0:57:52 | 別紙 I a9 ページから資料になります。  |
| 0:57:58 | この別紙 1 に関しては 11 ページの一番冒頭にですね添付の 4-2-1-4-2 において、この添付の補足説明という形の位置付けというふうに理解しています。  |
| 0:58:11 | で、その前提ですけれども幾つかあるんですけど、例えば 17 ページ。   |
| 0:58:16 | 入力地震動の算定の地盤条件が表 5-1 にあるんですが、これ添付に書かれている地盤上地盤物性値等の関係について説明をしてください。  |
| 0:58:42 | 日本ライフラインカミタイラです。ハバサキさんの質問の意図としては、こちらは今表示されている第 1 表落ち葉モデルという点に示されている。地盤モデル、   |
| 0:58:56 | この   |
| 0:58:58 | 違いというべきでしょうか。  |
| 0:59:01 | 規制庁ハバサキです。別添ではなくて、添付書類 4 の 2-1-4-2-1、飛来物防護ネットの計算書っていう新生児に出された計算書ですね。   |
| 0:59:15 | そこにある地盤物性値との際です。それについてお尋ねしています。  |
| 0:59:23 | やはりカミタイラです。指摘事項、所としましては、ちょっと確認しますお待ちください。  |
| 1:00:14 | 規制庁込みでサガワの調べてる間に 1 点だけ追記をお願いしたいところがあって、  |
| 1:00:22 | 16 ページに固定荷重として耐火被覆重量を含むというようなことはあるんですけど、どういうふうに含んでいるのか、  |
| 1:00:36 | 要は、単位面積当たりの重量、   |
| 1:00:41 | であったりとか、相当層の範囲の考え方とかが今どうなってるかっていうところの示すようにしてください。  |

|         |   |
|---------|---|
| 1:00:49 | 本来はあまり鉄骨の塗装についてやや確認するというものでもないと思うんですけど、外部火災対策のほうではその塗装範囲のについて今議論になったりですね。                               |
| 1:01:05 | しているところがあり、その中で耐震性の影響がみたいな話もあったと思いますので、その辺りクリアになるように、どういう形で見込んでいるのかということも補足説明の中、                        |
| 1:01:21 | 補足説明でこの資料自体はゆくゆくはかなりの分量が補正に反映されると思うので、そういう観点でどこに記載すべきかというところはあると思うんですけど。                                |
| 1:01:37 | いずれにしてもその耐火被覆の授業の考え方っていうのは説明するようにしてください。  |
| 1:01:43 | 先ほどのハラダでございますと推察ですね、今度是对処いたし副というものは報告期日が重なってちょっと発生しましたので、どっちで守らせると評価しておりますよということでお示しするけども、やっぱり記載を追加したと。 |
| 1:02:02 | ありがとうございます。当町カミデが認めるんだらうというところでございますけれども、タテウチ量でございますけれども、しっかりと体系、ちょっとここはいたしたいと思います。以上でございます。            |
| 1:02:27 | はい。規制庁カミデです。よろしくお願いします。   |
| 1:02:30 | で、他に調べているという、調べておきますと言ってたか1回とつてもいただけるでしょうか。   |
| 1:02:40 | 2番目のカミタイラです。先ほどハバサキさんからご質問いただきました津波レベルについて、回答いたします。今回の資料につけております。一番物性値については飛来物防護ネットの下部にある地盤モデルになります。    |
| 1:02:59 | 先ほど御指摘いただいた比較対象ですが、そちらがリキャップ等の経営下部の地盤モデルとなっていて一番開状態が含まれていない。地盤モデルということでサガワでございます。以上です。                  |
| 1:03:21 | 規制庁ハバサキです。今の説明は理解しました。  |
| 1:03:25 | その上であとその17ページの物性値ですけども、   |
| 1:03:31 | 52.3円から37年の間、これ改良銅の物性値で、  |
| 1:03:36 | これを用いて一次元波動論で入力動を求めているんですけども、これ明らかに改良度が無限に広がっている仮定だというふうに理解してるんですけども、                                   |
| 1:03:51 | それっていうのは適切なモデル化になってるんでしょうか。いかがでしょうか。  |

|         |   |
|---------|---|
| 1:04:04 | 日本のカミタイラです。今御指摘をいただいた上に広がっているというふうに思<br>って点については工場の運転下げるも運営まであるんじゃないかという趣旨で<br>ございましょうか。      |
| 1:04:18 | 規制庁恥ハバサキです。   |
| 1:04:21 | 今これ機防護ネットの基礎下ってというのは 52.3 面でよろしいですか。  |
| 1:04:28 | 日本原燃カミタイラそうおっしゃる通りです。掃気等改良を前Vsで 910 の数、<br>そうですね。TMSL37 年までの                                  |
| 1:04:41 | この層がこれ改良等の物性値ですね別添 3 を見ますと、これを用いて一次元<br>波動論で入力を求めるということは適切でなぜ適切なのか説明をお願いします<br>ます。            |
| 1:05:07 | 沼津全面カミタイラですとですね、まず、ちょっとページ後ろのほうになります<br>が都市傾斜 71 ページを見ていただきますと、地盤改良範囲を平面と断面で<br>示してございます。     |
| 1:05:29 | ご指摘の通り、典型的な範囲A地盤改良されておりまして、それを広がりを持<br>った地盤とみなして一次元波動年齢評価してよいかということは、質問趣旨か<br>と思います。          |
| 1:05:45 | それに関しましては、都議会資料に記載はしておりませんが、  |
| 1:05:52 | 一丸Lm営業気配りを持ったアンカー一番伸びして入力を検証して一次元波<br>動論で評価することが妥当であろうということを確認しております。                         |
| 1:06:04 | 以上です。   |
| 1:06:07 | 規制庁浜崎です。今の説明で理解しまして   |
| 1:06:11 | センコーのこういった同様の検討っていうのは当然ご覧なってると思います。<br>基本的には二次元なりのこういう広がり改良の範囲を考慮したモデルで入<br>力動を求めているのが普通ですので、 |
| 1:06:27 | 今言われたように時限でも、それが妥当である或いは保守的やあるというエビ<br>デンスを後から説明があるということですので、それを見て、またこちらの方と<br>しては判断したいと思います。 |
| 1:06:42 | 二つ目も  |
| 1:06:46 | すみません。  |
| 1:06:47 | 19 ページのほうに今回防護ネット等の地震応答解析モデルが出てますが、一<br>軸の質点系モデルということで出てますんで。                                 |
| 1:06:58 | 私の理解ですと、この防護ネットっていうのは鉄骨フレームの門型の加工であ<br>って、この途中の 2 番から 4 番の試験位置には別にあのここにうかがわれる<br>わけではなくてですね。  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:07:15 | いわゆる号証過程としての失点系モデルとするっていうのが非常に奇異に感じられます。   |
| 1:07:21 | 今  |
| 1:07:24 | こちらの防護ネットの耐震検討としては、この失点系の応答結果を 21 ページが出てくる三次元フレームモデルで 2a と入力する形で評価をしているということなんですけれども、  |
| 1:07:40 | その 19 ページの質点系で果たしてこのフレームの構造の方法等が確実に確実にといいますか適切に事業として評価できる。   |
| 1:07:56 | と判断した理由について説明をしてください。  |
| 1:08:16 | 日本原燃の佐藤でございます。本件についての人少々お待ちください、ちょっと先に御質問がありました点検のクライテリアについてちょっと回答させていただきませけれども、どうも対処と竜巻防護みたいな説明くらい組合何社十分なり振動等による損傷はないと考えておりますので、    |
| 1:08:34 | いわゆる支持部材において交通の終局耐力に原因と考えてございます。以上です。  |
| 1:08:45 | 規制庁のキシノです。   |
| 1:08:49 | 離隔を十分あるからという、御説明かなと理解しました。ちなみに。  |
| 1:08:54 | 冷却塔が守るべきものになって竜巻防護ネットがぶつかる可能性のあるものかと思うんですが、  |
| 1:09:05 | その離隔の最小値っていうのはどの程度あるんですか。  |
| 1:09:12 | はい。  |
| 1:09:17 | はい。  |
| 1:09:18 | ごうぎんの佐藤でございますけど調べますので少々お待ちいただけますか。   |
| 1:09:23 | はい、規制庁の木です。わかりました。もう一つのちょっと重ねて質問したいんですけど、13 ページですね、に支持架構の説明があって、ざくっと拘束ブレースというものについての記述があってこれ十分変形能力を有するっていうことで、変形を前提とした部材かと思えます。ある程度の |
| 1:09:42 | まとまった変形が出る部材かなと呼んでいて想像したんですが、高齢の変形を加味しても全く変形っていうのを送られているように考慮する必要がないと、そういう理解でいいのかっていうことも整定後程教えてください。                                 |
| 1:10:09 | 規制庁キシノです。すいません。今追加した質問の趣旨でありましたでしょうか。  |
| 1:10:17 | サトウでございます。はい、承知しました少々お待ちください。  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:11:01 | あおぎんの佐藤でございます。例えばネット等も昔の冷却塔めくりを調べておりますが、さっき雨森進委員検知の考え方ですけれども、事象が出てきてしまいますが、竜巻の処理機器荷重入部の神経頼り困ってくる場合もですので、   |
| 1:11:18 | こちらに変形が支配的であることから、Ss地震の振動等による文献よりも、  |
| 1:11:24 | 資料のPでちゃんと示し方たちません。   |
| 1:11:34 | もちろん仕事ですけども、今ですね伊万里隔離調べてございますけれども、そもそもですね、この竜巻防護設備ねっていればソリューションがございますので、隻飛来物が飛んできたときにですね、ネットが絡んでも、プロジェクトに衝突したような離隔距離確保してございますので、そのメーターオーダーで理解。               |
| 1:11:54 | メリットというものが完成してございますので、地震等によって開けるという恐れはございません。以上です。   |
| 1:12:07 | 規制庁の基準です。今の御回答っていうのは先ほど質問を追加した座屈拘束ブレースの変形を加味してもそういうことだという理解でよろしいですか。   |
| 1:12:18 | 三菱の対応ですけど、文書等ございます。  |
| 1:12:23 | そのキシノです。はい、わかりました。えっとですね、5 ページ許容限界の設定のところでの終局耐力を許容限界とすると、これはここで書くべきなのかっていう的影響で書くべきなのかってのはちょっとあれかも整理が必要なのかもしれませんんですけども、教育委員会として終局耐力に限定されるつまり変形の観点では十分な離隔があって、 |
| 1:12:42 | 必要ないんですよっていうことは先ほどちょっと最初にくる幾つっていう質問をさせていただきましたがけれども、ある程度具体的な数値に基づいてですね、その変形量をクライテリアとする必要がないという説明をですね、この資料もしくは別の資料かどこかでの説明を超えるよう検討していただけますでしょうか。              |
| 1:13:05 | サトウでございます。承知しました資料について説明いたします。   |
| 1:13:11 | 土地すちなみにどの資料に追記されますか、今の時点ではまだ決められないですか。   |
| 1:13:18 | 今決めなくてもいいんですけど、見通しは立たないためにサトウでございます。今おっしゃったのは従来のほうの基本活動の基本方針のほか、この補足説明資料のバックアップという意味で回答しますけども、ちょっと関係者の方にも左に出席しないのでちょっと持ち帰って相談させて、                            |
| 1:13:38 | ちょっと回答したいと思います。以上です。   |
| 1:13:41 | 規制庁給水わかりました。また次回関連するヒアリングのときにですね、その見通しを説明していただければと思います。以上です。   |
| 1:13:52 | 本当にサトウでございます承知しました。  |

|         |   |
|---------|---|
| 1:13:58 | 規制庁ハバサキです今津アップツー拘束ブレースの話になりましたのでちょっとそれに関して幾つか確認したいと思います。  |
| 1:14:06 | ページですと14ページ最初のほうのですね、   |
| 1:14:12 | 各評価対象部位が出てますけれども、座屈拘束ブレースは評価対象外になってるんですが、基本的にアップツー拘束ブレースっていうのは、構造部材と考え、                                     |
| 1:14:25 | るならば、評価対象になるのかなというふうに考えられるんですけども、   |
| 1:14:29 | 想定いかがでしょうか。   |
| 1:14:54 | はい。   |
| 1:14:55 | ちょっと厳しい言い方上げといいますと、あるぐらいですね   |
| 1:15:00 | この部会として考えてございますけれどもいわゆるその高校で設計基準上のクライテリアというところに、そこがわかんないのかなというふうな思いでちょっと退職代としては外してございますけれども、ここの座屈口頭ベースがですね、 |
| 1:15:17 | いうこの範囲内で採用していることはですねそのひずみでやっぱりとかで確認してございます。以上です。  |
| 1:15:27 | 規制庁ハバサキです。これ評価対象にするかしないかって結構大きな問題になるんでちょっとよく検討してもらったと思います。普通考えればこれは評価対象になるというふうに考えますのでちょっと検討してください。         |
| 1:15:46 | よろしいですか。検査等でございます。はい、承知しました。  |
| 1:15:50 | 規制庁ハバサキです。ちなみにですね29ページにこれ全体評定の評定書が出てますけれども、   |
| 1:15:59 | このブレスを使って当原子力施設の審査実績というものはあるんでしょうか。   |
| 1:16:08 | いかがでしょうか。   |
| 1:16:24 | 当然策でございます。選挙に調査審議審査意識はちょっと調査していくと、回答させていただきます。以上です。   |
| 1:16:33 | 規制庁川崎です。装填も審査常時重要になりますので回答のほうをお願いします。   |
| 1:16:41 | あとですねちょっと27ページちょっと戻っていただくとダンパーのモデル図が書いてあるんですけども、いわゆるこれ精神ダンパーとして今回使うという説明があるんですが今まで原子力施設でもですね                |
| 1:16:57 | 建物構築物でも、こういうダンパーを使っている先例は幾つかあるんですけども、   |



|         |   |
|---------|---|
| 1:17:03 | それはダンパ型式にもよるんですけども、その性能のばらつきを考慮すると、それで応答に対するばらつきの影響を見るってことをやっているプラントもあります。それはご存知だと思いますが、  |
| 1:17:19 | 本件に関しては、ダンパに関するばらつきについてはどのように考えているのでしょうか。   |
| 1:17:34 | 日本原燃佐藤でございます。少々お待ちください。   |
| 1:18:19 | ゲンポウサトウでございます。登録して参りましたモリノプレスの専門の松木でございますけれども、こちらに全く影響してるわけではございませんが、例えば企業として不足のところがございましてちょっと調査の現場こちら別途回答させていただきたいと思っております。以上です。 |
| 1:18:36 | 規制庁ハバサキです。記載のばらつきに対する考え方といいますか、内容についてのか、記載のほう、そしたらお願いします。   |
| 1:18:49 | ちなみに今回、口側ダンパーということで使われている部材っていうのは、今 15 ページに支持架構の部舞台が出てますけどここには含まれないのでしょうか。  |
| 1:19:04 | 具体的にどう、どういったメンバー使われてるっていうのが、教えてもらいたいですけども。  |
| 1:19:14 | 三菱答えと言いますけれども、今 15 ページのほうに記載している部材については答案MAAPコード定数は含まれてございません。結果をまた別途ちょっと緒元につきましてはまた整理したいと思っております。                                |
| 1:19:29 | 来てたわけですが、今この資料上はちょっと記載がないという理解でよろしいですか。   |
| 1:19:49 | 三菱ことあるんですけども、今 15 ページの競合さかい 3-2 表ですね、こちらにちょっと記載をしてございません。以上です。  |
| 1:19:57 | 規制庁ハバサキです時 15 ページ以外にも記載はないという理解しております。  |
| 1:20:04 | 三菱を高いレベルのこの資料の通りで今の吉郎場にはちょっと記載がございません。以上です。   |
| 1:20:11 | 規制庁ハバサキです。説明は理解しました先ほど 14 ページで話しましたように評価対象部位  |
| 1:20:18 | とそれからしないかにも関わりますけれども、やっぱりずっと評価対象以外 1 者もですね、メンバーについては記載のほうで説明をしてもらいたいというふうに思います。   |
| 1:20:31 | あとそのときに中に充填するモルタルの仕様とかですね、そういったものについてももう少し詳細な説明をしてもらいたいというふうに思います。  |
| 1:20:41 | それは可能でしょうか。   |

|         |   |
|---------|---|
| 1:20:47 | 原電の佐藤でございますが、可能ですので、非常に期待するよういたします。以上です。  |
| 1:20:53 | 規制庁ハバサキです。  |
| 1:20:57 | 今のダンパーの土地質問の前に質問した項目についての回答っていうのはいかがでございますでしょうか。  |
| 1:21:05 | 日本原燃カミタイラです。先ほど松本が言った失点系モデルでこの三次元の三次元といいますか、鉄骨学校や評価することが妥当かという質問に対しての回答いたします。             |
| 1:21:21 | 当日はこのやり方というものが圧力が採用している手法でありまして量としては、冷却塔を耐震評価、こちらにおきましても、鉄骨が失点との置き換えて耐震評価をします。            |
| 1:21:38 | その返答を三次元のモデルに入力していくという評価をしているものは落としているものでございます。   |
| 1:21:47 | ご指摘ありましたように、三次元的な強度を見たときにねじれが生じるだとかそういうことが懸念されますが、  |
| 1:21:56 | そう遠くの質点系で本震だけが伸びてるかということが懸念されます。まず耕地解析を3時間目の統合の日関係のもので実施した実施して比較をさせていただきます。               |
| 1:22:12 | こっちが位置するということを確認してこういう地上二階がないということを確認しております。  |
| 1:22:21 | それと、2巡目とアメリカということに関しては、   |
| 1:22:28 | 加振方向に対しての経路抵抗する耐震要素さ。   |
| 1:22:35 | 本来、耐震壁で考えたときは面内に当たるような  |
| 1:22:39 | 中心というものを正面になると今年の耐震要素のオーバーストアペイ左右AIDとなっていて、大勝しメキになっているところから、理事が生じないというふうに考えておりました支店系での評価と |
| 1:22:56 | ものは十分妥当であろうというふうに考えております。以上です。  |
| 1:23:02 | 規制庁ハバサキです。口頭での説明については理解しましたが、先ほどの入力と同じように三次元のモデルで振ってちゃんと確認してますっていうことはされてないですか。            |
| 1:23:21 | &カミタイラです。3時間までは高知確認をしております、   |
| 1:23:27 | 三次元の時刻歴じゃない現象というのはしてございません。   |
| 1:23:33 | 規制庁ハバサキです。今現状の状況については理解しました。  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:23:39 | その前提でなんですけども、ちょっと次の話になりますけど、22 ページにフレームのモード図が出て、鉛直地震荷重っていう文書もその上にあるんですけども。                                 |
| 1:23:52 | 具体的に鉛直地震荷重は、このフレームモデルにどのように最下荷重をかけているんでしょうか、説明をお願いします。   |
| 1:24:15 | いうふうにもサトウでございます。1 億円報告でございますけども、加速度を静的に鉛直震度として付与してございます。以上です。  |
| 1:24:25 | 規制庁ハバサキです。その加速度っていうのは、失点系の一番上の加速度という意味でしょうか。   |
| 1:24:58 | 電力サトウでございます。支店経営レベルではなくてですね三次元モデルの固有値解析結果から、トラスの状況が卓越するものを選定しまして、それを次のページにある 18 ページですかね、スプレッドした 23 ページにある。 |
| 1:25:14 | 印可オートスペクトルに重ね合わせて確保といった加速度を静的に家族の静的震度として入力してございます。   |
| 1:25:23 | 以上です。  |
| 1:25:24 | 規制庁ハバサキです。右のページ、6-4 の図も、このスペクトルは、どういうスペクトルですか。   |
| 1:25:34 | 説明してください。  |
| 1:25:44 | 人間のサトウでございますが、こちらの加速度応答スペクトルでございますけれどもとび 6 地震力気相への NEC と加速度応答スペクトルになります。                                   |
| 1:25:53 | 以上です。  |
| 1:25:58 | 規制庁ハバサキです。   |
| 1:26:02 | ちょっと理解できなかったんですけども、このスペクトルっていうのは、例えばモデルで言うと 55.3m の基礎になるんですかねちょっとわかんないですけど。                                |
| 1:26:13 | この位置の応答スペクトルの  |
| 1:26:17 | をもって規定で屋根トラスの上下の固有値の 1G の与えスペクトルの縦軸の与え、  |
| 1:26:26 | 震度換算して入力している、そういう理解でよろしいですか。   |
| 1:26:33 | 日本原燃の佐藤でございますが、今御説明いただいた内容ではございません。以上です。   |
| 1:26:39 | 規制庁ハバサキです。   |
| 1:26:41 | 上下方向に鉛直動に関しても、は増幅がないっていう話ですから今の説明は、  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:27:06 | 納期のところでございます。19 時ですけれどもその全国考慮してですね、第 6ーベンゼンぐらいあるのスポーツ文化を加速の音スペクトルにもマージンをとっている始めると設定してございます。以上です。 |
| 1:27:20 | 規制庁ハバサキです。その周りはなぜ妥当なんですか、その増幅ってどう考えられたんでしょうか。  |
| 1:27:33 | 規制庁ハバサキですよ私じゅ、23 ページのスペクトルは 19 ページの質点系モデルの①の   |
| 1:27:42 | 上下応答のスペクトルというふうに思ってたんですけど。   |
| 1:27:45 | そうではないってということですか。  |
| 1:27:55 | 日本原燃カミタイラです。ハバサキさんの認識の通り、質点系の  |
| 1:28:02 | 三つの視点の多くはございません。   |
| 1:28:08 | 規制庁ハバサキです。   |
| 1:28:10 | 現状のやられてることは、   |
| 1:28:15 | わかりましたというか、  |
| 1:28:17 | そういうものだというときは、   |
| 1:28:20 | 聞きました。それで、そしたら今 0.8Gっていうのが 23 ページのところに書かれています。震度換算でですね、これを、屋根トラスにどういう形で入力をされてるんでしょうか。            |
| 1:28:43 | ごうぎんの佐藤でございます。別の文献ですけれども、屋根トラスだけではなくて、交互運転し転動に加速度飲料としてございます。以上です。                                |
| 1:28:53 | 規制庁ハバサキです。   |
| 1:28:55 | べし気柱だとかですねそういったところを鉛直振動を抑制すると思うんですけども、ちょっと今屋根トラスに限定して言えば、この 0.8 時なりの振動をですね振動としてですね。              |
| 1:29:11 | 屋根部分について、各種設定点に振動換算ということで、一律に入力をしてるんでしょうか。   |
| 1:29:26 | コンビニエンスストアでございます。おっしゃる通りです。  |
| 1:29:29 | 規制庁ハバサキです。   |
| 1:29:31 | そうすると先ほどカミタイラさん言われた、今 12 ページあ 22 ページにあるような一次のものでですね、冒頭としては当然加速度は中央部が大きくなるっていう、そういう効果っていうのは、      |
| 1:29:47 | 今の言われた入力方法では入ってこないというふうに思うんですけども、その点いかがでしょうか。  |
| 1:30:05 | その通りでございます。少々お待ちください。  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:30:50 | 日本原電の佐藤でございます。ただいまのご質問ですけれども繰り返しにちょっととなりますけれども、  |
| 1:30:56 | 1032 ページのこれに近い席からアメリカの振動の加速度応答スペクトルの進度から迷った加速度を設定してございますので、特に問題ないと考えてございます。以上です。   |
| 1:31:08 | 規制庁ハバサキです。   |
| 1:31:11 | スペクトルから撮った一律の対応。   |
| 1:31:14 | 全然やる部分について、全設計に対して同じ値を   |
| 1:31:19 | 入力しているという理解でいいんですね。  |
| 1:31:24 | 人間サトウでございます。おっしゃる通りです。   |
| 1:31:27 | このモデルを   |
| 1:31:30 | 常陽とさせると、当然中央部の応答加速度っていうのが大きくなる現象が今言われた入力方法では再現できないと思うんですけどもいかがでしょうか。   |
| 1:32:26 | 原電の佐藤でございます。ただいまご質問いただいた件ですけれども、ちょっと別途検証を行って説明をさせていただきたいと思いますので、人緊張が非常に追記するよういたします。以上です。                                     |
| 1:32:40 | 規制庁ハバサキです。   |
| 1:32:42 | 先ほどカミタイラさんからも御回答あったんですけども、三次元のモデルの挙動をやはり適切に反映した応答結果出ないとなかなかこちらとしては、  |
| 1:32:56 | ちょっと理解ができないんですねちょっとその点を考えていただいて説明される説明性のある回答のほうをお待ちしています。  |
| 1:33:08 | 先ほど一律の鉛直の振動掛けるっていうのは例えば基礎スラブなんかはそういうことをやるっていうのはよくあるんですけども、これだけ面外挙動が大きなものに対して同じことをやられるっていうのはちょっと理解できませんので、説明のほうをお待ちしますということで、 |
| 1:33:26 | とりあえず、この別紙 1 については私のほうからは以上になります。  |
| 1:33:37 | 規制庁カミデです。別紙 1 ですかね、1. 31 ページなんですけど。  |
| 1:33:44 | 先ほども話をしていた座屈拘束ブレースで、   |
| 1:33:49 | ここの説明だとSsとかSDだと塑性化して、  |
| 1:33:56 | っていうことなんですけど、これ塑性化した後は、どういう協働というかという状態なんですかね塑性化したままなのか、元に戻るのかというところを説明をお願いします。   |
| 1:34:21 | について事故対応ですけれども、アドレスがこちらの部材ですね、西縁範囲内以上の荷重が作用しますと塑性化、それに向けいたしますので、   |

|         |   |
|---------|---|
| 1:34:33 | 地震の後でも組成のへっ急にきたわんでございますですね、この座屈コサクベースの実験の中でですね、   |
| 1:34:44 | 高いけど、   |
| 1:34:46 | 荷重を繰り返し荷重の再調査でも広い話なども確認してございますので、当課のSDの金利をやれば問題ないというふうに考えてございます。以上です。                                     |
| 1:35:00 | 規制庁込みですとSDの範囲内で終わればということなんですけど、ちなみに100回に対して幾らぐらいだと思っているから大丈夫と思われてるんでしょうか。                                 |
| 1:35:28 | 三菱分配する場も移動こちらですね、実験の中でですね層間変形角で100分の1の所層間変形角を与えるような地震動100回繰り返しても、役会を買っても、                                 |
| 1:35:44 | 疲労破壊しないというコメントでございますので、それに対して、それと今回のSs地震動でですねこの100分の1の層間変形角以下であることを確認してございます。以上です。                        |
| 1:35:57 | どうぞ、規制庁込みですすいませんよくわからなかったんですけどあの1回内製する地震に対して、塑性変形って1回しか起こらないってということなんでしたっけ。                               |
| 1:36:18 | 要は等価繰り返し回数的な考え方でこうおっしゃっているのかなと思ったんですけど、ちょっとその辺の考えた考え方がちょっとよくわからないんですか。                                    |
| 1:36:30 | 三菱お互い制度もSsじゃあ今この地震動の発生時にえと何歳潰せ範囲内で等と連携しているかについてはちょっと確認させてください。ちょっと確認いたしますと、まだ閉じないと回答ということとさせていただきますと思います。 |
| 1:36:48 | 規制庁カミデです。それぐらいはやって欲しかったんですけど、自信がないのであればちゃんと見ておかないと  |
| 1:36:58 | 要は、途中で壊れてしまっはしょうがないので。まずそこは担保をとるようにしてください。その上で塑性変形が残るってということだと、やっぱり沖地震を経験した後は速やかに交換するってということだと思います。       |
| 1:37:15 | 別途あの竜巻側の竜巻という効果がこれも外部火災ですかね、ネットには耐火被覆をつけないと、それは何故かっていうと、町税まず現象が重畳しますよと竜巻当部会を重ねて重畳しない。                     |
| 1:37:33 | エネットについては何かあればすぐ交換対応するという話で何かそれを運用とかですね、いうところで予備品の担保と困るかもしれないですけど、担保するようにという話を話しているやに私は理解してますんで。          |

|         |   |
|---------|---|
| 1:37:52 | それと同じようなことですので、この売っダンパーの取りかえとかの運用ですとか、そういう考え方も整理して外部事象のところで言っているネットの交換とかですね。                          |
| 1:38:10 | そういう所テンションのあった説明の申請書の記載程度というところを考慮しておいてください。  |
| 1:38:18 | はい、ありがとうございます。おしゃることを理解いたしました単独ですね塑性化しても、   |
| 1:38:28 | 繰り返し使えるという説明はしたんですけども、やはり確かにおっしゃられる通りですね大きな地震がプレートになるんだというところで、雨とか説明が難しいかと思います。またそのままに転倒いたしますけれども、やはり |
| 1:38:46 | それから必要な場合はですね、地震超過確率中の償還期間を踏まえまして、それぞれ適切に交換していく部分が記載をされてですね、ちょっとこちらに記載。                               |
| 1:39:06 | したいと思います。よろしくお願いいいたします。   |
| 1:39:10 | 規制庁カミデです。ちょっと気になるところが2点ほどっていうまず最初、繰り返し使えると判断しているといったのでそう判断しているのであれば、先ほどのような当庫繰り返し回数的な話をして、            |
| 1:39:26 | まず大丈夫だしその後も大丈夫なんだということなんだと思いますけど、31ページの記載から襲う読み取れないので多分、  |
| 1:39:36 | 繰越使えるっていう結論にはなっていないと思います。そこは確認をしておいてください  |
| 1:39:44 | もう一つ、ちょっと早口で聞き取れなかったんですけど、超過確率っていうはどこが出てきたと思いますけど私の求めの中には超過確率という話は全くなくてですね。                           |
| 1:40:00 | 5日の地震単独事象として考えてもらえばいいだけなので、   |
| 1:40:07 | そのSクラスもISDクラスのまま地震を経験したときに、と速やかに交換できるということを持たせてもらえばよくては設予備品持っておくとか、そのセット数の考え方とかが、                     |
| 1:40:23 | 外部事象での考え方等をテンションが合うようにということなので、わざわざ何かの事象と超過確率をまた検討しなきゃいけないようなものではないので、装填勘違いしないようにお願いします。              |
| 1:40:39 | ありがとうございます。すいません、ちょっとベースに過ぎました地震が起こったときに、公開をするわけですけども、それがまた別にどめの地震が起きる確率と比べて、                         |

|         |  |
|---------|--|
| 1:40:58 | 巡目短時間で交換ができますよといったことで記載してくると、それがやっぱりくださいの基線つつ、   |
| 1:41:07 | このままのチームの  |
| 1:41:09 | ちょっと別に説明したんですけれども、すみません、申しわけございませんでした。   |
| 1:41:17 | 規制庁子店のわかりましたよろしくをお願いします。   |
| 1:41:30 | 規制庁の武田です。  |
| 1:41:32 | イトウ別紙のところ、別紙 1 で 1 点だけ確認させてもらいたいんですけど、18 ページ。  |
| 1:41:39 | なんですけれど。   |
| 1:41:42 | ここの  |
| 1:41:44 | 水平海水応答解析のところですね、健康の地盤に支持されており地盤と比べて失礼や剛性が小さく、地盤との相互作用の影響が小さいため基礎固定とするというふうに定義がされているんですけど。  |
| 1:41:59 | 基礎固定とすることが妥当であることというのはなかなか定量的に説明ができるんでしょうか。例えばバネを実際に定義した場合の固有値等々であるとか、そういったことを示すことはできるでしょうか。                                       |
| 1:42:42 | そういったものいたしました現場サトウでございます。一般論として建物の 1 番目の人数のほうが大きくとれるので、規制庁から直接入力の話をしていきたいと考えてございますが、こちらの検証の結果については別途補足資料の 3 に追記してお示ししたいと思います。以上です。 |
| 1:43:02 | 規制庁タケダです。わかりましたらお願いいたします。  |
| 1:43:05 | 別紙について私からは以上になります。   |
| 1:43:17 | すみませんモリノオフィスのふもと以降厚生費んところでもう 1 回の質点モデルのこのことについて教えていただきたいんですけど、実際の経営とこの防護ネットのトランスの構造とかのやつで次のページの                                    |
| 1:43:34 | FEPとFEMの何かそのモデルにあるようにやっぱり何かその圧力比が違うやつ違う建物バックをもって、  |
| 1:43:42 | そういうものっていうかそういう構造になっていく上で何かそのトラスの入り方もすごい複雑なんですけど、この質点モデルっていうのは何かやっぱりこの、このモデルで急いでやっちゃうの水平方向の荷重なしでも大丈夫だっていうそういう話だと思うんですけど。           |
| 1:43:58 | それがナカガワの方向とか関係なくなってこれ 1 個で地震の方向のNSEWとあるのに何でこれで大丈夫なんだろうっていう理由がよくわかんなかったんで、説明を伺いたいんですか。  |



|         |  |
|---------|--|
| 1:44:21 | すみません、儘田でございますけれども、するわけですね、多分聞き取り結果た文書等ございますように、一度質疑を繰り返していますでしょうか。  |
| 1:44:35 | はい。この 19 ページのこの失点ずしてモデルのと解析モデルの図があるんですけど、実際のあの防護ネットっていうこの 1211 ページ 2-FEMのこの図に見えるような  |
| 1:44:54 | 形でやっぱり査定を公費が違うなんかもう、   |
| 1:44:59 | ですかねそのどちらの面で見たらその採用方向とかっていうのは閉め鳥なんでしょうけど全体で見たらやっぱり今日事故とか弱軸とか、ちゃんとあるような構造物で、それでこのトラスも、それもとかっていうのも結構複雑に入ってるんでどっちが強いのが弱いのかというの、 |
| 1:45:17 | 推薦応募に関しても、パツぱつと見ではないかわからないような構造物だと思うんですけど。   |
| 1:45:24 | それでもう地震応答解析モデルのステイ地点のこの 1 モデルですね、この一つのモデルで中身を全部代表してそれで水平方向のやっぱ解析ができるんだっていう理由は、いまいちよくわからなかったんですけどその考え方をもう 1 回、                |
| 1:45:43 | 伺いたい人リスティングと思う。  |
| 1:45:49 | 三菱重工カード入れちゃったんですけども、まずですね算定倒産地盤のモデル化ですね、行う。  |
| 1:45:56 | ちょっと防護ネットの指示が今後ですねこの音声を推進をこうですね、NS方向とEW方向と個別にゴーサインを出してですねそれをもって構成が共管になるように、1. 下のモデル化してございますので、そういう面では全体の                     |
| 1:46:12 | 勤労につきましては、これからの出来上がっているというふうに考えてございます。以上です。  |
| 1:46:27 | すいません。規制庁モリノです。  |
| 1:46:34 | さっき行動の話がちょっとよくわからない。   |
| 1:46:40 | いえ。  |
| 1:46:41 | 前に聞けばいい。   |
| 1:46:46 | 規制庁ハバサキです。先ほどは私のほうから質問したことに対してとカミタイラさんの方から固有値解析こういうモード等、あと 2 事例等ですね、見て、今回の   |
| 1:47:03 | 一軸のモデルは適切だという説明があったかと思しますので、とその説明っていうのは、次回以降、説明いただくということよろしいですか。   |

|         |   |
|---------|---|
| 1:47:20 | 2 番目のカミタイラです。タマザキさん、今お話いただいたように、次回以降検証について説明をします。それとあわせてい質点系モデル及びNS方向、EW方向、それぞれ構成を拾い集めて                       |
| 1:47:39 | 等価のモデルができているということを説明できると考えております。  |
| 1:47:45 | 規制庁ハバサキです。指定モデル後三次元のフレームモデルも含めてたんですけれども、やはりモデルのなんていうんですか諸元をどう決めたのかっていう、そのプロセスについてはですねちょっとしっかりと                |
| 1:48:03 | 説明をしてもらいたいというふうに思いますので、よろしくお願いします。  |
| 1:48:11 | こちらでございます。承知しましたモデルの職員等について説明を追加するようにいたします。以上です。  |
| 1:48:26 | すいません等、もう一つ質問なんですけど、さっきのフェリーともうそのを解析の何かその入力のやり方で、水平を鉛直東電もやってることが違うのかがついてと思ったんですけども。                           |
| 1:48:44 | 12 ページのこのフローの関係だと入力地震動からこの分岐して二つがこんな上の矢印が結局水平方向等、鉛直方向で入ってるんですけれども、  |
| 1:48:59 | これはどういう関係になるんですが、先ほども話がちょっと理解ができなかったんですけど。  |
| 1:49:08 | 発電所ば厳しい状態ですけれども、今ですねご出席いただいた第 2-2 図になりますけれども、マナーとかですね入力地震動という四角からですね、突然方向の今御説明当たり 1. 系の地震応答解析のモデルに対して地震動入力して、 |
| 1:49:27 | 各支店の当地震荷重の組み合わせ整合性を通院戦略を出してございます。一方鉛直ボンベ別はね、右、右のほうに所 1 解析の 3 年フレーム遣ってございますけれども、こちらで出した保留地に基づいてですね。            |
| 1:49:43 | 入力地震動のFRSから当鉛直方向の応答加速度を算出して当ビルの方にもとして入力してございますということの水平方向と鉛直方向で入力する形だとは違うということを御説明を実施してございます。以上です。             |
| 1:50:01 | 規制庁モリノです。今のお話だということはわかりました。ありがとうございます。  |
| 1:50:11 | 規制庁タケダですその他、確認事項ございますでしょうか。   |
| 1:50:38 | ハバサキです。すいません。そしたら別添 1 のほうでちょっといく幾つかどうか確認したいことがあるんですけども、45 ページにこれマスキングですけど解析モデルというのが出てますが、                     |
| 1:50:54 | 具体的に今回の応力解析を行う上の境界条件それカラーを再開条件が過剰どのように加えたのかについて説明してください。  |

|         |   |
|---------|---|
| 1:51:17 | 日本原燃のカミタイラです。まず解析モデルですが、マスキングされておりますが、文書に記載がある通りで所要素でモデル化をしてFMのモデルになっております。こちらに対して、                       |
| 1:51:33 | 頂部のa鉄骨中から採用するかせえへ上部から入力されてきます。それと、やはり国の国等から採用する。岩種かキシノ津波に採用します。   |
| 1:51:49 | あわせて基礎スラブ自体に作用する地震力、この三つを   |
| 1:51:57 | 解析モデルに過剰として最下をさせて評価応力を出しているということになります。  |
| 1:52:06 | 本。  |
| 1:52:08 | 規制庁ハバサキですこういう解析ものについては再開条件についての説明資料というのが別にありますのですねですといたしますかちゃんとありますので、その準備をしてください。それとあと、境界条件についてなんですけれども、 |
| 1:52:23 | 今PTA特イトウの位置で白丸顎白丸っていうか区イトウの一井のところ   |
| 1:52:36 | 鉛直支持してるのかな。   |
| 1:52:38 | それ以外は競争拘束条件っていうか境界条件としてはないというモデルなんでしょう。いかがでしょうか。  |
| 1:52:48 | 日本原電力カミタイラです。おっしゃる通り、指示してるとこ 100 イトウのみということになります。   |
| 1:52:58 | 規制庁ハバサキです。先ほど荷重条件、荷重の入力方法という形で説明をしてくださいという話をしましたが、同様に、許可条件についてもですね、説明を指定した資料のほうを用意をお願いしたいと思います。           |
| 1:53:14 | それは可能。  |
| 1:53:19 | はい、日本のカミタイラです。経営モデルの説明とさせて境界条件荷重をの入力について説明を拡充いたします。   |
| 1:53:31 | 規制庁ハバサキですね。   |
| 1:53:33 | とりあえず私のほうでございます。  |
| 1:54:01 | 宮中のキシノです。60 ページにですね。  |
| 1:54:06 | 左側ですね、60 ページの下のほうに知恵っていう希望があって埋戻の高さで地盤改良滞納外の液状化対象層って埋戻どうだよっていう説明になるかなと思うんですが、                             |
| 1:54:21 | ちょっと別の資料になって恐縮なんですけどあの建物を 08 の方   |
| 1:54:27 | 地盤モデルの説明の中で、この冷却水冷却塔の周辺の地盤状況の説明としては出訴国保確か 6ヶ所そうだったかなと思うんですが、一応この計算上の条件として埋戻同層                             |
| 1:54:42 | 多く速報地盤としてええと考えるのが正しいという理解でよろしいでしょうか。  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:54:50 | 日本原燃カミタイラです。所ていただいた通りでして、  |
| 1:54:58 | 指導と液状化対象層というものはモリノしようということで元指導   |
| 1:55:05 | を対象に評価をするという考えになっております。  |
| 1:55:10 | キシノですわかりました。今がその地盤モデルご担当の方はいらっしやらない<br>かもしれませんがけれども、両方で正確性をとっちゃうといけないのかもしれない<br>んですが、ちょっと違いがあるというか、多分表現上の違いなのかもしれませんが<br>せんがそういった中で、理由ってというのはどうということなんですかね。        |
| 1:55:31 | 例えばこの資料では地盤改良体のすぐ脇に埋戻しとあって、その外側には<br>邪魔として6ヶ所層が広がってるんだけど検討としては割戻指導をのみを考<br>慮したとかそういったことになるのかちょっともし   |
| 1:55:48 | その違いの理由が説明できるのであれば教えていただけますか。  |
| 1:55:54 | 日本原燃カミタイラです。   |
| 1:55:57 | ご指摘といいますか、今おっしゃっていただいたように、近くに間違いの方に地<br>層があるかもしれませんか。こちらは液状化の影響評価ということで、   |
| 1:56:13 | より保守的な評価は全体の評価となるように側面がすべてaで液状化対象層<br>ということで評価を実施するというので、評価の観点にやって扱い方が変わ<br>っているということになります。  |
| 1:56:30 | 一応キシノです。保守的っていうのはつまり、速報の地盤が岩盤よりも上の<br>表層地盤はすべてもう均一に液状化するっていう前提でこの中では、この補<br>足説明資料では考えてるっていうそういう理解でいいでしょうか。   |
| 1:56:48 | 作業画面カミタイラです。おっしゃる通りでございます。   |
| 1:56:52 | わかりました。  |
| 1:56:54 | あとすみませんちょっと61ページにですね動水圧をこんなふうにかかっているん<br>だよってポンチ絵があるんですけど、これは単なる昆虫の問題かもしれませんが<br>が、この地盤では地下水っていうのは地表面に設定しており、動水圧っていう<br>のはその上端は地表面からかかっているというそういう理解でよろしいでしょ<br>うか。 |
| 1:57:14 | 日本原燃カミタイラです。その通りでございます。  |
| 1:57:18 | わかりました。  |
| 1:57:20 | とりあえずその2点の確認で、以上です。  |
| 1:57:29 | 規制庁カミデです。  |
| 1:57:33 | 別添1については、昨日蓄水ですかねた耐震建物の13の話の資料の話でも<br>伝えた通りなんですけど。   |
| 1:57:45 | まずは上流の設計方針設計体系がまだ整理されてない中で、資料だけ見ても<br>中身がよくわからないというのが正直な感想ですので、  |

|         |  |
|---------|--|
| 1:57:58 | 一応会合でも話をされると思いますけど、その液状化によってどういう影響はあるのかっていう影響モードに対して、今回これは会議員簡易評価と位置付けというものなの。                     |
| 1:58:12 | だと思いますけど、どういう評価をするのかっていうの上流側で整理した結果をちゃんと計算書等対応するように、こういう計算書を作っていただきたいというのがまず1点目です。よろしいですか。         |
| 1:58:29 | 日本原燃カミタイラです。で承知しました。   |
| 1:58:34 | あとその上でですね、この種の説明の洋酒はええと改良地盤と杭の関係で耐震性があるのかどうかということだと思いますんで。   |
| 1:58:49 | 基本的には改良地盤等、あと期待してるのマンメイドロックにも期待してるんですかねモードによっては、それらは、その杭の杭に対してどういう機器機能とか役割を果たしているのか。               |
| 1:59:06 | というところをまず最初に、前段で整理をしてですね、例えば横ずれもあるし、引き抜きもRCもしかすると浮き上がりみたいな話もあるかもしれないですけど、その辺は上手く行か関係の基準。           |
| 1:59:22 | なり規格みたいな魅力はどういう影響モードがクリニックに対して考えられるかっていうのは整理されてると思いますので、そういった文献を持ってきてですね、その各影響モードに対して、             |
| 1:59:37 | 改良地盤なりマンメイドロックがどういう機能を持っているかというところをまず最初に整理するようにしてください。   |
| 1:59:46 | 今画面カミタイラです。コメントを承知しました意見補足をさせていただきます。等の検討についても込み作業する力、新規と  |
| 2:00:01 | 主盤なんか押し込み圧縮ですね、引き抜きと圧縮という箇所、それと水平方向の風というものがかかって  |
| 2:00:11 | 中略モリノぱかぱるということになります。その点については、こちらの説明資料の前段部分は繰り下げ評価というところで展開をしていって、あそこに体制を指示をして、国の指示している改良体は健全であるかと。 |
| 2:00:29 | ということで全体の構成を御考えておりました。ちょっと言葉不足しているところのちょっとといいますか。その辺りの説明が継続しておりましたのでそこはしっかりと説明をさせていただきます。          |
| 2:00:44 | 以上です。  |
| 2:00:46 | はい。規制庁カミデです実際44ページちょっと基礎指針とかっていうのも呼び込んであるので見てはいるんだと思いますけど。   |

|         |  |
|---------|--|
| 2:00:56 | ちょっと体系的にどういう影響モードがあつて、どういう役割を持っていてというところでそれに対して、だからこういう計算式を適用してこういう結果だから、引抜きに抵抗できることを確認したと。          |
| 2:01:12 | いう形で計算結果の標高も記載していただきたいので、流れをですね全体的に見やすくなるように、以下の体系で雑用に見直していただければと思います。                               |
| 2:01:28 | 4年カミタイラです。承知しました。  |
| 2:01:32 | 規制庁カミデさ、あと、  |
| 2:01:34 | ちょっとざくつとした話になってしまうかもしれないんですけど、例えば、   |
| 2:01:42 | 61ページ。   |
| 2:01:45 | 2の下にあるような本二次元の絵が書いてありますけど。   |
| 2:01:51 | もう少し各評価に対してどういう考えでモデルモデルの概念図みたいのもう少し書いていただければと思いますので、  |
| 2:02:04 | おそらく二次元断面みたいなものを評価してるのかと思いますけど。  |
| 2:02:09 | どうであればですね長手方向よりも、短かった方向で評価すればいいでしょうという話なんですけどこれは、そういうような構造物やって閉鎖型断面で、                                |
| 2:02:24 | あるので、本当にそういう二次元だけでいいのかな、もうもしくはその直交切れば、   |
| 2:02:32 | いいのかというものでもなくて、Mw各部に対して暴力を集中するんじゃないかとか、そういうことも気になる場所なので、どういう考えでモデル化しているのかということが概念的に我々とイメージが持てるように説明を |
| 2:02:50 | 追加説明なり図なりを追加いただければと思いますけどいかがでしょうか。   |
| 2:02:58 | はい、カミタイラです。ご指摘のため承知しました。   |
| 2:03:04 | 安全評価結果としては、もともと指摘んなるA評価A断面を仮定して実施しておりますのでそちらはわかるような所則増追加いたします。                                       |
| 2:03:19 | はい、規制庁子店よろしく申し上げます私の方から以上です。   |
| 2:03:28 | 規制庁の武田です。ちょっと何点か教えていただきたいんですけど。  |
| 2:03:34 | ちょっと先ほどから出ている指摘ともちょっと絡むところがあるんですけど、まず45ページ。  |
| 2:03:42 | 時さんのFEMモデルについての記載があるんですけど、ここでは承知コンクリ動向Eー境界条件がピン支持となっているんですけど、これは区域等の固定度は見込んでいないという理解でよろしいのでしょうか。     |
| 2:04:07 | 日本原燃のカミタイラです。点支持とすることで、固定で見込んでございません。  |

|         |  |
|---------|--|
| 2:04:17 | 規制庁の武田です。残りました正当では区イトウの固定の見えていないということなんであればそれがそのディテールが成立するのかというところをちょっと説明していただきたいと思います。                            |
| 2:04:31 | はい。ていうのと、  |
| 2:04:33 | 48 ページですね、杭の評価方法というのがあります、   |
| 2:04:40 | ここでこういった曲げモーメントをうまく下式により評価するということを書いているんですけど、ここを見ると、区イトウの曲げモーメント等が生じるもの等定義されていてそれを                                 |
| 2:04:54 | だめ照査を行っているということかと理解するんですけど。  |
| 2:05:00 | この行為の評価でもちょっと考えている定義等、既存の評価で考えている  |
| 2:05:08 | 実際こうイトウ品だという考えをちょっと相互があるんじゃないかと思うんですけども、いかがでしょうか。  |
| 2:05:15 | 日本国民のカミタイラです。  |
| 2:05:17 | まず気相部についてはく等からの入力の評価するためにモデル化をしております、先ほどのPCという許可条件になっております。一方で、現在場面町にも表。   |
| 2:05:35 | ちいされておりますが、これの評価に関しては、く評価上の隣接の評価となるように、こちらの右上の模式図になるような評価を行っているということで、キシノを招待しているのか、国の強化をしているのか。                    |
| 2:05:53 | ということで考えていることが異なっております。  |
| 2:05:58 | 以上です。  |
| 2:06:04 | 規制庁の武田です。基礎の評価を行っても出てきた水平力を用いて、こういった曲げモーメント評価するとそういったところは理解したんですけど、エクイティ等に実際曲げモーメントが作用するんであればその曲げ戻し揚力が杭の控えと基礎の評価で、 |
| 2:06:23 | 考慮される必要があると思うんですけどそれは考慮されている、いるんでしょうか。   |
| 2:06:29 | 日本語名カミタイラですと指摘の点ですが、基礎評価に当たっては去年のキャンペーンで入っておりますが、食い止めでもCに関しては基礎に別途入力することで評価は行われております。                              |
| 2:06:51 | 規制庁の武田です。わかりました。こういった曲げモーメント思い戻し応力も考慮しているということでしたら、理解しましたけどその辺もちゃんと明記していただいたほうがよろしいかと思いますので、お願いいたします。              |
| 2:07:04 | それともう一行ちょっと関連するんですけど、48 ページの濃いの評価で、  |

|         |   |
|---------|---|
| 2:07:10 | 当区イトウの曲げモーメントだけ考慮されているんですけど、地中部分の曲げモーメントに対しては算定されていないんですけども、これは故意と曲げモーメントのほうが大きいからという理由でよろしいですか。          |
| 2:07:28 | 日本無線カミタイヤです。おっしゃる通り、国とか可決するというごさいます。  |
| 2:07:37 | わかりました。では町中部も考慮しても踏まえてM06 イトウの場でも見たほうが大きいというふうな評価をとということでそういった評価を行っているということで者そこちゃんと明記するようにお願いいたします。       |
| 2:07:54 | 私これ以上される。   |
| 2:08:01 | 日本のメーカーカミタイヤです。ご指摘承知しました。資料へ反映いたします。以上です。   |
| 2:08:08 | お願いいたします。   |
| 2:08:10 | それではその他、この資料につきまして指摘事項等ございませうでしょうか。   |
| 2:08:18 | では次、  |
| 2:08:22 | はい。   |
| 2:08:23 | 規制庁カミデです。一応 23 についてはちょっとかなり時間がここにもしたけど、話ができたとおっているという   |
| 2:08:34 | で、  |
| 2:08:36 | これはこういう形の説明が他の建物構築物の時期保育恩恵なりで、  |
| 2:08:45 | されるよという御あるのかっていのをちょっと全体の  |
| 2:08:50 | 所で聞きたいんですけど、どなたかお話しできるかといいますか。  |
| 2:09:13 | ありがとうございます。今回の資料ですね。簡単な新設ということもありましたので、かなりこういう形で説明させていただいたところですかね。そうですね配管機器につきましてはちょっと換金者がいませんで、          |
| 2:09:31 | ちょっと相談させてください。  |
| 2:09:35 | 規制庁込みですこの 23 番の資料については今いろいろと情報つき加えて欲しいか付け加えるべきという話で、どんどん拡充はされると思っています。ただ、                                 |
| 2:09:51 | それが補正にどこまで反映するかっていうところはすべてが反映する事項じゃないので、その辺も明らかにして、最終的な補正に向けてある程度考えをこちらもわかるようにということで進められるツールだと思っているんですけど。 |
| 2:10:12 | その点、建物系と起電傾動を持っているのかということをお伝えいただければと思います。以前のヒアリングで計算書の内容をまだちゃんと聞いてませんよといったときに何か。                          |



|         |  |
|---------|--|
| 2:10:30 | 計算書まで読んでないんですかみたいな話を建物をと担当者の方をした場合<br>ってあってですね、ちょっと腑そいう話をしたところなんですけど、                              |
| 2:10:45 | 12月に出てきた経産省に対して、もうすでにかなり反映をしなきゃいけないと<br>ころがあり、   |
| 2:10:52 | それをどういうふうにするのかと。   |
| 2:10:56 | いうことでさらに補足説明としてより詳しく示して欲しいところというところもある<br>ので、その辺の認識合わせをいつするのかということ                                 |
| 2:11:06 | 以前もそういう話をしたんですけど改めてちょっと伝えておいてください。   |
| 2:11:16 | 日本でも並べてございます承知いたしましたかなりあの申請書に紹介しており<br>ますのでですね、やりとりを通じてですね、名簿整備するとか、書き込めると<br>か、                   |
| 2:11:33 | そういったことをですね、あんまり者として、共通認識を建設した形でちょっと紹<br>介させていただきたいと考えております。以上ですね。                                 |
| 2:11:45 | 規制庁米三の別に相談は特にいらないんですけど、というふうの説明をされる<br>のか今後の作業方針的なところを説明してもらえばいいと思いますので、                           |
| 2:11:57 | いずれにしてもちょっと検討ください。   |
| 2:12:01 | 承知いたしました。  |
| 2:12:10 | 規制庁タケダです。それでは建物 23 万以上とさせていただきたいと思いま<br>す。   |
| 2:12:18 | それでは通気が耐震基準 13 でしょうか。欠工認からの変更点について、この<br>資料につきまして、日本原燃の方から補足で説明がございましたらお願いい<br>たします。               |
| 2:12:33 | ありがとうございます。耐震基準 13 番ですね、16 日提出資料でございます<br>が、こちらもやっぱり別紙ページ 10 ページに記載してある通りですね、今回、<br>新規性基準で発表した部分は、 |
| 2:12:52 | 幾つかございますので、それは違うところかという話と、それに伴って特にかち<br>ゅうの条件変わってきますので、それが明らかにした上で、                                |
| 2:13:07 | 問題ないことは、   |
| 2:13:10 | ここに示したぞという判断になってございます。以上です確認よろしく願いま<br>す。  |
| 2:13:20 | 規制庁カミデです。  |
| 2:13:23 | まず 4 通しの 4 ページ目ですかね。   |
| 2:13:28 | これもう体裁ですけど、概要としては広域機器配管系の説明だと思いたすの<br>で、   |

|         |  |
|---------|--|
| 2:13:36 | ちょっとほかの機電側の記載等を今すぐには湧かないんですけど合わせるように、お願いします。ちょっと合っていないんじゃないかなと思うので、確認の上、お願いします。                                |
| 2:13:54 | ありがとうございます。車移動してですね、記載がちょっと違う箇所について、修正いたします。   |
| 2:14:06 | あと、4 ページの下のほうで補強設備というのがあって、次のページに行くと既設設備とあるんですけど、これは何なのかよくわからなくて、申請書の添付にある設備リストの変更区分っていうと、                     |
| 2:14:24 | 改造とか確認とかって書いてあったりするんですけど、それとの対応とかで、これがどういうふうに位置付けられているものなのかって説明をお願いします。  |
| 2:14:46 | はい。  |
| 2:14:47 | 規制庁込みですすぐにはかからなければ追って確認して資料に反映していただければと思いますんでこれがどういうものかっていうのをちゃんと明確にしていいただければと思います。                            |
| 2:15:00 | IBMの原です。すいません、申請者によってちょっと確認した事実を示しさせていただきます。   |
| 2:15:13 | はい。規制庁カミデさん、あと、15 ページまで飛びますけど。   |
| 2:15:19 | ちょっとこれ、これなんです別紙としてついてるんですけどまた1 ぽつ概要みたいな形で補足説明資料を   |
| 2:15:29 | これはまた始まっているような形で   |
| 2:15:34 | 何かまだ整理されてないのかなと思うんですけど、これどういう構成を考えてるんでしょうか。  |
| 2:15:48 | ペネの方でそういうことです。確かにある 15 ページのデータSCM本部神戸ですね。すいませんそれ最初田んぼくり使っていた時の記載のみが残ってございましたので、                                |
| 2:16:05 | 機器整備を削除する方向で見直します。   |
| 2:16:12 | はい。適切にしてもらえれば、   |
| 2:16:15 | あと上の同じく 12 ページの冷却塔の補強についてと書いてあるんですけど、補強だけ言えばいいわけではなくて、既工認とどうい変更点があったのかということなので、全体補強した補強用改造みたいなイメージには私はとっているんで、 |
| 2:16:35 | そうではない条件の変更とかも全般ここで  |
| 2:16:39 | 話をできるように、  |
| 2:16:43 | 話をしてください。実態としては入っているのかもしれないんですけど、ちょっとよくわからないので、装填クリアにしてください。   |

|         |   |
|---------|---|
| 2:16:54 | ハザードとして周知したいとしました案先ほどまでですね、申請書の改善を書くという絡みの部分の確認を踏まえまして、ちょっとこちらの記載の通りですね、災害がとれるようにしたいと思います。以上です。                                 |
| 2:17:13 | はい、規制庁込みですかと16ページですけど、荷重条件の変更みたいなのを書いてあるんですけどあの結構これからこれになりましたっていうのはいいんですけど、なぜそうしていたのか、機器購入をこう考えていたんですけど今回こう考え方がtonですというところまで説明を |
| 2:17:33 | するようにしてください。そういう意味で、積雪荷重について計数が0.5から0.35と変わったところはどういう考えなんでしたっけ。   |
| 2:17:59 | 西松建設の今の御指摘いただきましたところですけども、ちょっと今確認をして別途回答させていただきます。以上です。   |
| 2:18:09 | 規制庁カミデです。   |
| 2:18:11 | じゃあ、次に行きますけど、   |
| 2:18:18 | あと18ページですかね表のところで、今回工認の地震動でSD5入っていないんですけど、これはどういうことでしょうか。   |
| 2:18:40 | 資料等に関しましてですねSDの評価につきましては、実際委員等をやって、実際の評価として入ってきたとしておりますけれども、今回冷凍の稟議吸着等に与える地震動としても先生は、   |
| 2:18:56 | 大きいというところで、まず試験設備の保護記載していないというところになっております。以上です。   |
| 2:19:04 | 規制庁込みです。そうすると、既工認のSOは一体何なのかっていう気がして記載の  |
| 2:19:12 | 入力が統一されていないように思いますので、   |
| 2:19:18 | 結果を省略しているからということ等かもしれないですけど。  |
| 2:19:24 | その辺実施されているというのを伺ってますし、  |
| 2:19:30 | ちょっとその辺ちょっと実用と違う制限のようなので、確認して適正化をいただければと思います。   |
| 2:19:39 | 今月末です。承知いたしました。   |
| 2:19:44 | 規制庁カミデですと続く決定へと18ページだとファンのとこパンの駆動部のところですかね、変更されてる内容は、   |
| 2:19:58 | るんですけど、また耐震性については見ているんでしょうが、ファンそのものの機能ですね、冷却系とか、強度の話とか、について、  |
| 2:20:14 | この変更を踏まえても、問題ないっていうことはどこで説明されるんでしょうか。   |
| 2:20:24 | 石松調書を作ってください。   |

|         |   |
|---------|---|
| 2:20:46 | イシバシです。重たいと御指摘いただきましたところですがけれども記載がございませんでしたので、  |
| 2:20:53 | 吊具カバーしていただきます。以上です。   |
| 2:20:59 | 追加はそうなんですけども、もしどうい内容と、例えば耐震のところ語られるものでもなくて、第何条のところっていう話ことと思いますけどそこは今わからないですか。                             |
| 2:21:20 | はい。   |
| 2:21:21 | ユニハンドラ弁につきまして設定と、今ご指摘いただきましたところへ等につきましてもですね、整備確認していけと回答させていただきます。以上です。                                    |
| 2:21:32 | はい。もう反映ということだと思いますけど。   |
| 2:21:38 | やられてるんであればいいですけどやってないのであれば、ちゃんと整理をするようにお願いします。次 19 ページですけど。   |
| 2:21:53 | ちょっと定着部の変更内容っていうのは、ちょっと文章だけではわからないところがあって、ツーなどで示していただきたいんですけどそれは可能ですか。                                    |
| 2:22:17 | 日本としましてですね、今ご指摘いただきましたところですがけれども、次のページの 22 ページ目になりましてだめG断面ということにちょっとマスキングがかかっておりますけれども、方に通しまして示してる部分がですね。 |
| 2:22:32 | 対象になります。以上です。   |
| 2:22:36 | はい、わかりました。ちょっと今手持ちがこれはしかないの国にして何かこんなことをまた確認します。   |
| 2:22:44 | ほとんど同じ 69 ページですけど、風荷重ってもともと既工認で考慮してないっていう説明もあったと思うんですけど、なぜ既工認の欄にこれが書いてあるのかよくわからないので説明してください。              |
| 2:23:13 | 日本原燃メキ係数工認におきまして課税課長の方なんですけども、風荷重の回答へと地震荷重の場合をそれぞれ比較しまして、あと地震患者の方がいいということで余裕金については別途地震数において結果を示しておりました。   |
| 2:23:30 | その時の風荷重、一つに使った過程荷重の算出というところで今回管を移設講義いただくところ浪江期待しております。以上です。   |
| 2:23:42 | 規制庁カミデです。そうすると、28 ページの  |
| 2:23:47 | 表の風荷重のところ既工認で未考慮と書いてあるんですけど、そこは   |
| 2:23:54 | 今説明いただいたことをちゃんと書いてもらえれば話が繋がると思うので、  |
| 2:24:00 | そういう形で適正化をいただければと思います。  |
| 2:24:05 | 日本原燃のメキです。すいません 28 ページのほうはい修正いたします。   |
| 2:24:12 | 規制庁カミデです。あと、20 ページですけど、   |

|         |  |
|---------|--|
| 2:24:17 | 右下の凡例のところですね、構造材をいずれかの仕様に交換するって言ってさ、3種類あってですね、どれがどれかわかんないんですけど、このうちどれかですみたいな説明なんですけど。  |
| 2:24:32 | ちゃんと割り付けがわかるように記載を適正化をいただければとっていろいろなりそういう話だと思うんですけど、ここでしょ。   |
| 2:24:46 | にしましてそれで今ご指摘いただきましたけども   |
| 2:24:50 | 第2-1のちょうどですね、リンクするような形で記載させていただきます。以上です。   |
| 2:25:00 | 規制庁込みで3台。  |
| 2:25:03 | 第2-1の表と対応するようについていうのか。   |
| 2:25:07 | ちょっとよくわからなかったんですけど。  |
| 2:25:10 | もう少しイメージを教えてくださいませんか、日本メキ形成すいません。ちょっと先ほどの発言を修正、訂正させていただきます。先ほどカミデさんからの御指摘はお米でスパを3種類書いているものはサウウの  |
| 2:25:26 | ダンプ面倒書いてる経営の不在になるのかという御指摘かと思しますので、例えば今いろいろとその部材ごとに色を変えるですとか何かあまりなんかをつけて割り振りをつけるだとか、そういった形でこの2の部の   |
| 2:25:46 | の中で、当伊方層の部材がわかるような形で修正させていただきます。以上です。  |
| 2:25:54 | はい。  |
| 2:25:55 | 規制庁込みですね、何もし、  |
| 2:25:59 | 税後次21ページ。  |
| 2:26:05 | この3ポツで示していることが何を言いたいのかよくわからないんですけど、解説していただけますか、ほかのタイトルがよく特によくわからないんですけども、何を  |
| 2:26:18 | e. ですかね。   |
| 2:26:34 | 日本原燃の石松です。今ご指摘いただきました通りちょっとわかりにくい表現がなっているんですけども、ここで表現したかったことがですねまず解散の位置図で、まずは評価対象えと今回良いと冷却塔の評価対象との分離してまずっていうところと、あとはステート今後高齢化ですねさん。          |
| 2:26:54 | まず第3-2図ですね、ではですねまず評価のフローの流れとか、この円筒明かりのみ記載しておりまして、まずはちょっとこれをデータ等を外に飛んでいるかというところを書きたかったんですけども、図書館がちゃんと記載されていましてしたので、別途修正させていただきます、いただきます。以上です。 |
| 2:27:13 | 規制庁カミデです。資料を読み込んでいるわけではないんですけど、これを   |

|         |   |
|---------|---|
| 2:27:22 | もう既工認からの変更点をこうですという話があったといきなり変更点でも何でもない評価部位があり、それともさらに関係なさそうな配管支持標準支持間隔とも含んだ              |
| 2:27:38 | フローが示されるのはとても理解できないので、  |
| 2:27:43 | ちょっと資料の精査も例だとは思いますが、確認しておいてください。  |
| 2:27:50 | 増減します。承知いたしました。   |
| 2:27:57 | 規制庁カミデです。続けて 24 ページで、   |
| 2:28:05 | 4-1 表の中で、既工認と今回のモデルを  |
| 2:28:11 | 評価、被告してるんですけど。  |
| 2:28:16 | ちょっと、   |
| 2:28:17 | なかなか理解できないのがもともと集中質点系でやってるものを正してんぼりに変えましたといった時点で  |
| 2:28:27 | ヨウ素数だとか設定する比べたところで仕方がなくてですね。  |
| 2:28:31 | もっと上流の話でこんなに違うんですよそれに対して気をつける言葉なんですよみたいなことが上流であって、単純な全然違う考え方のモデルの                         |
| 2:28:45 | 項目を並べる必要ないと思うんですけど、その辺ちょっと三つ記載どうという記載であるべきかというのを少し考えていただければと思いますけど、一般にはでしょ。               |
| 2:29:05 | 日本原燃島先生、今ご指摘いただきました件ですけれども整理して集中的に修正いたします。以上です。   |
| 2:29:17 | はい。8 等を 25 ページですが、  |
| 2:29:23 | (3) 番の説明で   |
| 2:29:26 | 何を  |
| 2:29:28 | 言っているのこういう高校の確定、ここで出すものあれですか、1.2ZPAのあるものを出そうとしてるんですかね。                                    |
| 2:29:41 | 日本原燃島先生。  |
| 2:29:43 | 認識の通りだなと。おっしゃる通りです。以上です。  |
| 2:29:49 | 規制庁込みですじゃあFRSをどうやって作ったんですか。   |
| 2:30:11 | tsrたいといった思想リファレンスの人間のイシバシ先生FRSの件につきましては、  |
| 2:30:19 | 背景申請で現行耐震計算書を出してますけれどもその中で隻をスペクトルの作成方針とそれに伴うそれに伴って作成した人スペクトルが耐専計算書の中に記載されておりますので、その中でZPAの |
| 2:30:37 | というのはですね、唐突に出てきたので、こちらのほうで補足させていただいたということになります。以上です。                                      |

|         |   |
|---------|---|
| 2:30:45 | 規制庁込みでサガワのもので、今この 25 ページに示されたモデルからFRSも 1.2ZPAもうつくりましたっていう説明ですか。                             |
| 2:31:09 | 日本ユニシス、旅館とスペクトルにつきましてはこのモデルではありません。   |
| 2:31:16 | そういう態度になります。以上です。   |
| 2:31:18 | はい、規制庁工水そう思っていて、地盤連成系のSRモデルとも作ってたと思っていて、そこにある 1.2ZPAPMO同じモデルの地盤連成系のSRモデルから最大応答加速度を各フローの部分と、 |
| 2:31:36 | って言ったんだと思ってそれを 1. 二倍してたんだと思っていたんですけど、この 25 ページから算出したと言われて非常に混乱してます事実関係を教えてください。             |
| 2:32:17 | 西本先生で棟すみません、ちょっとその事実関係ですけれども、これから直して再度別途回答させていただきます。以上です。                                   |
| 2:32:26 | 規制庁カミデです。コリウム市といずれ整理、そんなに   |
| 2:32:34 | おそらくモデルが違うっていうようなことをやられてないんだと思うので、最初の御回答が違ったんだとは思ってますけど。                                    |
| 2:32:42 | いずれ説明していただければと思います。   |
| 2:32:47 | 続けて 26 ページですけど、   |
| 2:32:54 | ここも、材料物性を比べることにどれだけ意味があるのかモデルが今回全然違う話なのに、   |
| 2:33:05 | これを比較することにどんな意味があるのかよくわからなかったんですけど。   |
| 2:33:11 | ちょっともう少し説明というか、これを示せばどういうことが  |
| 2:33:17 | 説明できると思って比較して示しているのか少し説明してください。   |
| 2:33:47 | 日本が三島先生、投資企画につきましては、  |
| 2:33:52 | ちょっと効率化ですね変更になっているところもありましたので、ちょっと記載させていただいたところになります。以上です。                                  |
| 2:34:09 | 規制庁カミデです。   |
| 2:34:12 | この記載に特にどうこうというわけではないんですけど、何か、なぜこういう資料構成にしたかぐらいは説明できるように、                                    |
| 2:34:24 | なっただけだと思います。今のところ何か情報建つところ説明を加えて欲しいというところでは、  |
| 2:34:31 | ないんですが、ちょっとその辺はよろしく願います。次行きますけど中銀 27 ページ。   |
| 2:34:42 | ですが、  |
| 2:34:45 | ちょっとさっきの 26 ページの 4 ポツでの説明等この 5 ポツでの説明内容か、どういう違いがある残す方してもらえますか                               |

|         |  |
|---------|--|
| 2:34:58 | ちょっと、  |
| 2:34:59 | 対象が違うんだと思うんですが、2426 ページは何に対する説明  |
| 2:35:06 | 27 ページはどこに対する説明という形で教えてください。   |
| 2:35:30 | 新鹿児島線せえ等の御指摘いただきましたところですが、安全冷却水で冷却塔の応答解析と応力解析の違いになります。以上です。  |
| 2:35:46 | 規制庁カミデです。具体的にはどのモデルですみたいなのか、何ページ、これは、  |
| 2:35:52 | 何ページのモデルから 7 ページのモデルっていう形で説明いただけると助かるんですけどいかがでしょう。   |
| 2:36:18 | はい。  |
| 2:36:22 | 日本三島先生系統。  |
| 2:36:25 | モリノb図面がありますけれども、24 ページに記載しております。今回設工認のモデルと言っているものを絵と称してございます。  |
| 2:36:35 | 以上になります。   |
| 2:36:38 | 規制庁管理するそれが 26 ページの説明ですか。   |
| 2:36:54 | 日本原燃の市村先生。   |
| 2:37:03 | こちらと同じモデルを使っております。以上です。  |
| 2:37:08 | 規制庁カミデさんの比較が 4 ポツ 1、4 ポツと 5 ポツで分かれていてこの違いは何ですかといったら、   |
| 2:37:17 | 応力解析モデルと応答解析モデルの違いですって、それぞれモデルは何ですかといったモデルは一緒ですと言われていると、ちょっと混乱してしまうんですけど、ちょっと私の理解の仕方が良くないのか。   |
| 2:37:31 | もう少しわかるように説明いただけますか、なぜ表を同じモデルの説明するのになぜ表分けているのかとかよくわからないんですが、少し説明を加えてください。  |
| 2:37:53 | メキです。すみません 23 ページの評価のフロー図と、  |
| 2:38:00 | そこをちょっと見ていただきたいんですけども少しちょっとさっきの資料なんだの構成の話でちょっと御指摘のほうをいただいてたんですけどもこのフローの中でですね支持架構の応答解析モデルということで、兵庫開始から暴行目ぐらいのところにありましてまず行動と解析をやっていますので、その応答解析 |
| 2:38:20 | 2 系統相当する部分として、4 日のこういったモデルを作ってドーズミカミますよというのを示したの業務に支障になってます。別の後ですね等々解析モデルから今度解析に   |



|         |  |
|---------|--|
| 2:38:39 | 評価として流れていきましてその流れた先の東翼評価モデルにつきましては無理としたような準備を使っているんですけども、評価の流れとして、次のポツとしてまた同じようなことを書いてあるんですけども、評価モデルの変更点と。   |
| 2:38:56 | いうことですが、資料のほうを作成しておりました。   |
| 2:39:00 | 以上です。  |
| 2:39:03 | 規制庁カミデですそうなるとフローには   |
| 2:39:08 | 力解析モデルというのもの、  |
| 2:39:12 | 特に書かれていなくて多分フローも整理できてないのかなと思いますので、   |
| 2:39:18 | 全体的に何の話をしているのか、  |
| 2:39:23 | 瀬そちらがまず説明力量に不安説明しやすいように資料を作っていただくということも大事だと思うので、適正こうお願いします。  |
| 2:39:36 | 日本原燃諸説承知いたしました。  |
| 2:39:43 | あと、  |
| 2:39:46 | 27 ページ同じですね。   |
| 2:39:49 | 境界条件後、同じというふうになってるんですけど。   |
| 2:39:56 | モデルが   |
| 2:39:59 | 違っているのに、境界条件後、   |
| 2:40:02 | こんな時の  |
| 2:40:04 | 日本集中質点系統と実験系で飛散評価状況同じって言うのはちょっと理解に苦しむんですけど、どういうことを意図してるんですかね。  |
| 2:40:29 | 西村先生、今評価条件のところですけども、取り組み、  |
| 2:40:35 | はい。  |
| 2:40:37 | 24 ページに記載して再生起こりますモデルの投与円筒違う施設工認時モデル。  |
| 2:40:47 | いうところになりますけれども、所とも下段等も末端の一つ書いたところですね、今回の御説明に 12 モデルの足悪いさせがあるというかですね、アスファルト部分ってところが、それこそそのモデルの値切れ目ってところがですね柱の |
| 2:41:05 | 端部ということになっておりますので、こういう記載をさせていただいております。以上です。  |
| 2:41:13 | 淘汰知ってんの注脚部一つ一つの高速  |
| 2:41:18 | 条件等をその他知ってんの。  |
| 2:41:21 | での一番ことの拘束条件は同じにしてるってということですか。  |
| 2:41:44 | もう見せ鉄塔等につきましては、ちょっと今確認と協議しておりますので、ちょっとまた別途回答させていただきます。以上です。  |

|         |   |
|---------|---|
| 2:41:55 | 規制庁カミデです反応た知ってんのを全部合わせてクーラーが同じですって言ってるのかもしれないですけど、ちょっと定年に事実関係に沿って記載をいただければと思います。                              |
| 2:42:10 | どうももしかして先ほど私が言ったような状態なのであれば、そういう説明をしていただければ。  |
| 2:42:17 | なんでですかという話を展開していこうと思いますけど。  |
| 2:42:21 | 発想は、  |
| 2:42:29 | 28 から 28 ページの表は、  |
| 2:42:34 | 地震荷重との組み合わせの欄に誤記ゴールと思うのでそれは見といてくださいともちょっとこれはどうでもよかったです。   |
| 2:42:43 | あと 31 ページ。  |
| 2:42:47 | あと 33 ページなんですけど、ちょっとモデル図だけだとなかなかイメージがつかないので、ちょっと図面も一緒にし掲載するようにお願いします。   |
| 2:43:02 | 日本原燃始末する承知いたしました。   |
| 2:43:08 | はい、ちょっと規制庁カミデですと 32 ページ。  |
| 2:43:19 | これをIと地震荷重の組み合わせのところっていう   |
| 2:43:30 | すみません。違う組み合わせ荷重の設定の地震荷重で、   |
| 2:43:34 | 当地震動っていう言葉を防護するんですけど。   |
| 2:43:39 | これはどういうことなんですかね、時刻歴派でやって標高したっていうことなんでしょうか。  |
| 2:44:21 | 日本イシバシせえ等を実施してとこの地震荷重のところにつきまして、3 回の地震動というところへと記載させておりますけれども、   |
| 2:44:33 | 大塚もですね評価に使用して   |
| 2:44:37 | ショーワみずからの耐震評価に支障下へと自信過剰というところがZPAになるんですけども、そちらの方がですね産廃の地震動まだのスズキ先ほどあのカミデさんの方がおっしゃったちょっと時刻歴から算出されるものになりますけれども、 |
| 2:44:54 | どうぞそちらをちょっとこれの記載の記載ですとちょっとそこが読めないようになっておりましたので、ちょっとそこがわかりやすくなるように記載のほうを修正いたします。以上です。                          |
| 2:45:07 | 規制庁込みですと 1.2ZPAを地震動と呼ぶ人はなかなかいないと思いますし、いずれにして持つ地震動とか地震力とか、1.2ZPAんでもうなのかもしれないですけど言葉の使い方をちょっと                    |
| 2:45:29 | ちゃんとチェックいただかないといけないと思いますので、   |
| 2:45:33 | よろしく申し上げます。私の方、これを  |

|         |   |
|---------|---|
| 2:45:38 | 耐震き電 13 については以上です。  |
| 2:45:47 | 規制庁タケダです。その他、本資料につきまして確認事項等ございましたらお願いいたします。   |
| 2:45:57 | 日本原燃すいません。すいません。最初のほうに系統もらっておりました。指摘事項としまして、共用設備というところとあと既設設備というところでの言葉の二つの意味っていうところで、ちょっと確認させていただきましたというやつの回答としまして、既設設備というところは今回、すべて |
| 2:46:19 | 金かできちんと既設工認の中でお出ししている設備になりますしたり、その中で補強抜本かも。   |
| 2:46:25 | 補強が必要となったものっていうところも共用設備という系統の仕方にしてございます。以上です。   |
| 2:46:35 | 規制庁込みです。この資料だけで出てくるのであればまたそういう整理が可能なかもしれないですけど、先ほど言ったように設備リストでの変更区分との書き分けとかですね。   |
| 2:46:50 | あとはおそらく補強という表現等、改造っていう表現も、感じだと入り乱れているような気がするんですが、その辺をちゃんと整理した上で定義をいただかなければいけないので引き続きちょっと確認いただければと思います。                                |
| 2:47:10 | 日本原燃しましてですね、承知いたしました。   |
| 2:47:19 | 規制庁のハバサキです。   |
| 2:47:23 | 議連 13 の資料でちょっと内容について 1 点確認したいんですけども、15 ページの真ん中ぐらいのところですね 2 ポチの両括弧 1 基本構造で日冷却塔に関しては、校正を通して観測とファンとファン駆動部と                               |
| 2:47:41 | 1 時間学校があるということでこのうち、構造部材として見込んでいるものはどれでしょうか。  |
| 2:48:00 | すみません、ちょっと今ご指摘いただけますか県警と支持架構とります。以上です。規制庁浜崎です。そうすると、24 ページに支持架構についての説明があって給湯新旧のモデルの違いで、   |
| 2:48:15 | 今回設置詳細なモデルになってまして、私の理解ですと、今回のこの三次元のモデルルームのオプションが押して等価な剛性を出したのは、支店系のモデルになって、その質点系のモデルを応答解析したのが添付の                                      |
| 2:48:32 | 資料に反映されているという理解ですが、それはその理解でよろしいですか。   |
| 2:48:48 | 日本が三島先生、すみません、ちょっともう一度  |
| 2:48:52 | 御質問があってもよろしいでしょうか。はい、24 ページ構造部材として見込んでいるのは支持架構ですという回答ですので、24 ページに支持架構のモデルの新規のモデルも出てまして、今回モデルを   |

|         |  |
|---------|--|
| 2:49:09 | 耐震のモデルオオオカAと精細なモデルにするということで  |
| 2:49:15 | この 24 ページの今回設工認議モデルっていう複雑な三次元のモデル、これをプッシュオーバーをして荷重変形関係を求めて等価なせん断系に置き換えて、それが、   |
| 2:49:31 | 添付の地震応答解析を行っている指定系のモデル   |
| 2:49:36 | それをつくったもとはこの三次元のモデルから出来てるということよろしいですか。それとも他に何か構造部材があるということでしょうか。   |
| 2:49:50 | 日本原燃島先生ご認識の通りにする。以上です。規制庁ハバサキです。   |
| 2:49:55 | そうするとですね今 24 ページ或いは先ほどもあった 25 ページの説明のところに、   |
| 2:50:00 | この   |
| 2:50:02 | 今回工認時のモデルの詳細のモデルも、地震応答解析モデルの位置付けになってるんですけども、鉛直についてもそうなんですけども、ということは支店系統簡易な質点系とこの二つの三次元のモデル、両方の地震応答解析をやっているという理解でよろしいですか。 |
| 2:50:37 | 日本原燃します。少々お待ちください。   |
| 2:51:20 | 今後につきましてせえっと、今ちょっと御指摘いただきました通り、ちょっとこれ、ここの記載程度ですとちょっとお勤めの繋がりということがわからない。  |
| 2:51:30 | ておりますので、まずはちょっとそこをサイドですね確認させていただいた上で、資料にて定期的説明別途追加追記していきたいと考えておりますので、  |
| 2:51:40 | 伝えております以上ですはい規制庁ハバサキです。そうすると 23 ページにフロートが出てて、真ん中ぐらいにしようとか設計あるんですけども、この地震応答解析って。  |
| 2:51:53 | どのモデルをの地震応答解析の話になるんでしょうか。  |
| 2:52:13 | 日本メキSAと 23 ページ第 3-2 図のほうに記載しておりますAと地震応答解析で使用しましたモデルにつきましては、  |
| 2:52:25 | 24 ページで 4 ページで示しております。ボタン建設工認時モデルと   |
| 2:52:32 | いうことでお示したモデルを使って当応答解析のほうを実施しております。   |
| 2:52:38 | 以上です。  |
| 2:52:40 | 規制庁浜崎です。理解しました。その結果を使って、   |
| 2:52:47 | ファーム伝熱管等の検討されているということで理解しました。  |
| 2:52:54 | そうすると、添付の地震応答計算書の応答結果は使ってないという理解、要はファンの解析だとかですね、連通管能力評価には使っていないという理解でよろしいですか。  |

|         |  |
|---------|--|
| 2:53:18 | 一部判明しましてですね、検討をちょっと確認させていただきたいんですけども、デンプルをされているものは   |
| 2:53:28 | すみません、これはちょっと御教示いただきたく、  |
| 2:53:32 | 規制庁川崎ですけれども、23 ページのフローの中で地震応答解析等や書いてあるこの応答解析は 24 ページになり 25 ページに出ている、今回、  |
| 2:53:45 | 設工認時のモデルを使っているという回答でしたので、それを使った応答解析を使っての結果をもとにファンの動的機能維持評価とか、伝熱管の応力評価をされていると。  |
| 2:54:00 | いうことでよろしいんですよね。  |
| 2:55:04 | 日本原燃島先生少々お待ちください。  |
| 2:55:48 | 自分のことです。すみません確認時間がかかっておりますので、もし質問があれば、そちらのほうインセンティブいたします。  |
| 2:55:58 | 規制庁ハバサキです。質問の趣旨はこの複雑な三次元のモデルと地震応答解析で使う応答結果が出てます。簡易なかいなというかな失点系モデル、これの使い分けをされているのかどうか、使い分けをされているならどういう使い分けをしているのかどうか。 |
| 2:56:18 | について説明をしてくださいということですので、次回以降ちょっと準備をお願いします。  |
| 2:56:27 | 規制庁のハバサキからは以上です。   |
| 2:56:31 | 以上です。承知いたしました。   |
| 2:56:40 | 規制庁込みですとちょっともう時間も時間なのでお伝えしておきますけど、今日ちょっと竜巻起因   |
| 2:56:49 | 防護ネットあと冷却塔の今の話とかでもなかなかすぐに回答を得られなくて、ヒアリングが進まないというところだったので、ちゃんとやっている方は分かっている方に出席いただかないと、どんどん時間をとられると思いますし、             |
| 2:57:10 | 今日の受け答えの感覚だと、この資料の修正も本当にすぐできるのかなっていうところがあつてですね、どんどんどん時間だけが過ぎてなおしの仕様が出てこないっていうことを若干懸念するようなされるような                      |
| 2:57:30 | ヒアリングドットと思いますので、きちんと体制ヒアリング後、資料の構成もですね、資料の修正に対してもきちんと体制を組んで滞りなくできるようにと。  |
| 2:57:45 | いうところで改めてよろしく申し上げますこちらとしては別に早く終わらせるつもりも特にないんですがそちらの意向として、そういうことだと思っておりますので、そうであればきちんと体制を組んで、                         |
| 2:58:01 | 対応するようにお願いします。以上です。  |

|         |   |
|---------|---|
| 2:58:04 | 日本原燃メールです。経営責任者とアメリカで等対策で対応しますっていうんです。  |
| 2:58:14 | 規制庁の武田です。ちょっともう時間も時間ですした文献の提示はもうなっているかと思しますので本日予定は西端ですけど終わらなかったためについては次週以降等させていただきたいと思うんですが、日本原燃それでよろしいですか。 |
| 2:58:43 | もう  |
| 2:58:45 | 例えば、  |
| 2:58:49 | 中身の説明です。はい、了解いたしましたちゃん 20 沿岸部の勾配に整形ということで準備いたしたいと思います。  |
| 2:59:00 | 規制庁タケダです。わかりました。ではまた事務局を通じててまだその辺のスケジュール等調整させてもらえればと思いますので、よろしく願いいたします。                                     |
| 2:59:10 | よろしいですか。はい、よろしく願いいたします。はい。それでは本日のヒアリングは以上とさせていただきます。日本原燃から何かございますか。   |
| 2:59:22 | タニグチですから、特にございません。  |
| 2:59:27 | はい、わかりました、規制庁側もよろしいですか。   |
| 2:59:30 | それでは本日のヒアリング以上とさせていただきます。お疲れ様でした。   |
| 2:59:36 | わかりました。   |