

1. 件名：「日本原燃(株)の設工認申請に係るヒアリング（再処理施設(1-35)、MOX施設(1-35)」

2. 日時：令和3年6月14日(月) 13時30分～15時20分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室 (TV会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

核燃料施設審査部門

(原子力規制部新基準適合性審査チーム)

古作企画調査官、中川上席安全審査官、田尻安全審査官、大岡安全審査
専門職、高梨安全審査専門職、清水係員

日本原燃株式会社 村野 理事 再処理事業部副事業部長 他13名

東京電力ホールディングス株式会社 サイクル技術グループ
グループマネージャー

関西電力株式会社 原子力事業本部 原子燃料部門

原燃計画グループリーダー 他1名

中部電力株式会社 原子燃料サイクル部 サイクル戦略グループ 課長

四国電力株式会社 原子力部 燃料技術グループ 担当

北陸電力株式会社 原子力部 原子燃料技術チーム 主任

三菱重工業株式会社 原子力セグメント 機器設計部

プラント機器設計課 主任

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っております。

6. その他

参考

- ・ 日本原燃株式会社 再処理事業所 規制法令及び通達に係る文書(令和2年12月24日)

「日本原燃（株）から再処理事業所再処理施設の設計及び工事の計画の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/REP/180000069.html

- ・ 日本原燃株式会社 MOX 燃料工場 規制法令及び通達に係る文書（令和 2 年 12 月 24 日）

「日本原燃（株）から再処理事業所 MOX 燃料加工施設の設計及び工事の計画の変更の認可申請を受理」

https://www.nsr.go.jp/disclosure/law_new/FAB/180000124.html

- ・ 令和 3 年 6 月 2 日

「日本原燃（株）再処理施設、MOX 施設の設工認申請に関する資料提出」

- ・ 令和 3 年 6 月 7 日

「日本原燃（株）再処理施設、MOX 施設及び濃縮施設の設工認申請に関する資料提出」

時間	自動文字起こし結果
0:00:01	はい。お願いいたします。
0:00:04	規制庁清水です。それではただいまから日本原燃株式会社とのヒアリングを開始します。本日は、ヒアリングの我々2年12月24日に申請があった設工認申請について、6月2日と6月7日に非提出があった資料をもとに、
0:00:22	やりますので、事実確認を行うものになります。
0:00:25	まず規制庁側の出席者を紹介いたします。
0:00:29	こちらの会議室からナカガワを
0:00:33	うんとWEBから高梨オオオカタジリ
0:00:39	コサク
0:00:41	もうシミズです。
0:00:43	では日本原燃のほうから出席者の紹介及び議題の作成の説明をお願いします。
0:00:51	はい、日本原燃の藤田です。それでは4原電側の参加者を紹介いたします。再処理事業部から裏の
0:00:58	⑧。
0:00:59	フジの
0:01:01	蝦名。
0:01:02	大橋。
0:01:03	減るかを
0:01:04	サカモト
0:01:06	どうぞ。
0:01:07	時中、
0:01:09	MOXのほうから、赤松谷口、石原安保
0:01:15	あと三菱重工からは参考値であります。
0:01:19	それでは各個別の資料説明に入っていきます。
0:01:24	はい。日本原燃レビューです。本日はですね、当竜巻関係の資料になっておりましてええと竜巻の資料番号でお話させていただきますが、竜巻の03。
0:01:39	0809、注1112、中三9495、1620の資料と体操としてやりもさせていただきます。本日の資料なんです、ちょっと1点ありますが、金曜日を外部火災の資料、
0:01:59	でも、ちょっと資料のできが誤字だとか落丁が多いということで、ご出席いただいておりますが、ちょっとそちらのほうについては、対応しているところなんです。今日のは、その対応が十分にできていない可能性があるというのが一つと、あと構成を見直すということで、

0:02:17	一部ですねちょっと構成が本文とあと個別のものを別紙に書くというふうなルールに従っていないものがございますので、ちょっとそちらは事前よっ御説明はさせていただきますが、そういった形で説明させていただきたいと思います。
0:02:34	それでは説明に入りたいと思います。
0:02:40	日本原燃の原田でございます。ただいま紹介のありました一部構成が皆をされてないというところでございますけれども、資料番号で言いますと、外竜巻08番、浮力形成についてでございます。
0:02:56	こちらがベンダーが共通的な話、それから後段に個別の話が現状展開されておりますけれども、こちらのほうですね、共通てるなどの考え方に沿って、ホームページかに見直した上で再提出する予定ですので、
0:03:13	よろしくお願いいたします。
0:03:16	ロッカーの内竜巻10番から15款
0:03:22	のほうにつきましてはですね、こちらのポンプでしか
0:03:27	してございませんが、これは内容的に／電力とも同じものを使っている関係上ですね、すべて共通的な終了だと考えておまして、こちらのほうはすべて
0:03:43	ほんとにのみというふうに考えてございますので、よろしくお願いいたします。
0:03:48	説明は以上です。
0:03:57	生協タジリですが、中身の説明は一つも今日はされないと思えばいい。今は構成の話をされたんですけど、たばこ税心配して言うと、陽極市立っていうところできる話で回っていても言わないですけど整理できる話だったら早く
0:04:12	それができたものを示してくださいねっていう話で終わりなんですけれども、中身の説明をされない感じですか。
0:04:20	日本原燃の原でございます。ですね中身とも言いますかというふうに反映したかを簡単にご紹介いたしますと、まず08番ですね、こちらの方がやっとなえと
0:04:36	一方、IAちゅうのは何のIAEAで前回のコメント半永久説明でしたっけ、今ちょっととりあえずなんかでヒアリングはですね高。
0:04:45	とりあえず何か一部分だけ説明して何か取り上げることはずっと指摘みたいに続いてはいるんですけど、今日はどんな感じで進められたりしたっけ。
0:04:54	日本でハラダです。前回のコメントを反映してご提出しましたという御説明をしようとしていました。なのでちょっとご確認いただいですみません。
0:05:05	規制庁コサクですけど、ちょっとヒアリングの進め方もわかってないので改めて申し上げますが、
0:05:12	ヒアリング、
0:05:15	ヒアリングで両方がある。
0:05:17	我々が提示された資料の中でわからない。

0:05:21	明確にしなきゃいけないというのを聞きすると。
0:05:25	ということではありつつも、
0:05:29	これまで資料が提示されていて、こちらから確認することを前のヒアリングとかお伝えをしていると。
0:05:38	言ったようなところで、それが資料にちゃんと反映できてるのであれば、それを見ればいいだけなんでヒアリングも必要なんですけど。
0:05:46	このそちらの方からヒアリングをして欲しいという話があって開いているわけで、
0:05:52	その際には、ヒアリングで何を
0:05:56	資料とは別に説明はしたいのか。
0:05:59	その中で何を明確にしたいのか。
0:06:02	或いは作業中のところで、こういう状況だというようなことを補足したいとか、
0:06:08	言ったようなそちらの目的を持ってちゃんと明確にしてください。
0:06:13	いう話です。
0:06:16	そういう。
0:06:19	ところで状況が整理できてないものであれば、同時ペーパーのようなところでポイントを整理してヒアリング残りくださいという話をしてるんですけど。
0:06:30	今回そういう内容が何もなくてちゃんと書けてるっていう理解でよろしいですか。
0:06:37	日本原燃の蝦名です。今回頼ま冒頭にお話した通りちょっと構成の話はあるんですが、これまでのコメントは反映されたものというふうはこちらのほうでは考えてございます。以上です。
0:06:54	規制庁コサクですけど、であればこちらから確認事項がなければそれで目標をやめるってということですか。
0:07:02	日本原燃の蝦名です。はい。そう、であればそれでよろしいよろしいというか、構わないと思っております。
0:07:16	規制庁の田尻です。今のは特に核に確認セットも行けるんだったらこのまま会合日程いきなりこっちが指摘するようには事実確認とかをしますけど、そちらのところの位置がないのであれば1介護できたりとかになっちゃうんですけど、そういうことを言われた実績、
0:07:34	日本原燃見直す今の時点で事実確認をすることがあれば、それはこの場でとこ指摘していった墓石とか確認いただければとは思っております。以上です。
0:07:54	うん。
0:07:55	厳然として説明する事項がないということでもいいですか。とりあえずそこだけまだはっきりしていんですけど。

0:08:06	日本原燃村野です。そうでしたらですね、今回出した資料の修正を一通り説明させていただいて、そこですね。はい、すみません。どうぞそういう説明はしませんということを申し上げていて、
0:08:25	こちらが論点がないという認識かどうかということです。でないということなら恐れにおいてこちら対応するというだけなのでそれで結構です。
0:08:34	一方で、本体とかっていうことでちょっと疑問なのは、
0:08:38	今回の資料の中で非開示情報でしか回答してないものっていうのがあるんですよ。
0:08:44	それをどう審査会合で対応するつもりなのかっていうのが1全く理解できないんですけど。
0:08:51	それは論点はないんですか。
0:09:06	日本原電もらえる少しお時間ください。
0:09:56	日本原燃の蝦名です。すみません。本日説明する。本日の内容であれば、本日御っていうか基本的に外部火災も含めて、構造的なものであったり、例えばこそ範囲だとかっていう結果は基本的には
0:10:17	マスキングのかからない防護ネットのほうを使って、こういう考え方に合致した結果こうなりますというのを説明するつもりなんですけど、
0:10:27	どうしてもですね結果の話に
0:10:31	防火結果の話になってそれがアトレイ確保本体の話になってしまうとそこはマスキングがかかってしまうので、そこは確かにおっしゃる通り、論点になろうかと思えます。
0:10:47	規制庁補足ですけど、
0:10:50	そういう点は審査会合でこの程度しか説明できないんだけどもそれでいいかとかっていうふうに言ってもらわなきゃいけないくて、
0:10:58	現状だと全部が真っ黒の状態なので、そういう相談すら、
0:11:03	この場ではOKできないんですね。
0:11:08	そもそもそういう相談をしようという一つらなかったということのようって、
0:11:13	その点でもヒアリングする状況に立ってないというふうに思います。
0:11:20	ちょっとそうは言ってもっていうところはあるので、内容的には変わったりあるかもしれませんけど。
0:11:27	外部火災のときに申し上げましたが、結果を出したり、非公開としてません。
0:11:33	方針とか大枠の考えっていうのは、
0:11:36	海外の具体的な
0:11:39	設計なり何なり踏まえても、原燃として考えています。
0:11:43	一般的に述べていいはずで、

0:11:46	そこらへんか全然頭が、
0:11:50	前回回っていないということのように思います。その点いい加減に認識してもらわないとですね、ヒアリングなり審査会合進めらんないので。
0:11:59	その点一般そういうの全部を指揮する前B-3だと思いますので、しっかりと対応お願いします書です。
0:12:08	はい。日本原燃がですね、確かにその考え方というところ前説明はできているので、そこは説明はしようと思っていますんで、
0:12:23	ちょっとまた繰り返すにはなってしまうんですけども、
0:12:27	竜巻防護ネットを使って説明でその考え方に沿った内容であるというのを説明できる結果が示せばいい。それは新そこで示そうと思ってるんですがちょっと冷却塔については、今どういうふうに示そう化っていうのはちょっと考えているところです。以上ですすいませんでした。
0:12:47	規制庁コサクですけど、やはり今の考えてるところっていうのは、所ならまだいいんですけど。
0:12:55	この結果を早く聞かせたいんですけど、いつぐらいにできます。
0:13:00	そのレベル感というのをを行うとの話が前からすごい大枠でいいんですけど。
0:13:07	日本原燃がですね、したのですね資料提出の際には、何ですかね、IO資料の構成みたいなものは、提出させていただくつもりですので、
0:13:26	僕、それを示すときには何らかの考え方っていうのは示す必要があるというふうに考えてございます。以上です。
0:13:35	規制庁コサクです。わかりました。それでは
0:13:39	どこまでが開口として評価っていうことの、こちらのニーズも含めてこの後、認識していただけると思いますので、その視点も含めたヒアリングも進められればと思います。タジリさんよろしくお願ひします。
0:13:54	規制庁田尻つつ説明はないということなので、折れる資料市なりなんですけど、先ほど何かいろんなところから計算してるような感じの説明があったんですけど、何かそのあたりってどれぐらい指摘して意味がありますか曖昧な火成させるというベースで最後に言われるんだったら特に指摘もしないところがあったりする。
0:14:14	ですけど、そこは出なかった整理ってん作るんでしたっけなんか前回もだからこっちでられる修正箇所があったんですけどね設計田中や精査したんですっていう話で、次々精査されていくと。ただ、こっちの指摘にいつ入れる強弱設計。

0:14:30	日本原燃の原田でございます。今後精査といいますが構成を見直す数だけでして内容を変更するのは予定してございませんので、本日、いろいろとご指摘いただければと思っておりますのでよろしくお願いいたします。
0:14:51	規制庁谷です。当県レベルから変わるとかもないっていう岩には言葉の程度とかも含めて全部終わってると思っていいですか。
0:15:01	はい、日本原燃畑です。その通りご認識いただいて構いません。
0:15:08	いやあの許可でさっき誤記とかは精査できないって言ったら、そういうところがあるということですかね。や何か頭の説明が外部火災で誤記とかの指摘受けて精査しているんですっていう話をされたのと構成の話をされて、今の構成の話が大丈夫って話になったんですけど、今の状況は、
0:15:30	日本原燃の原でございます。ですね、まず、大きく変えようとしての構成でございます。誤記につきましてはすいませんあのももしかしたらあるかもしれませんがというところであの発言いたしました。
0:15:48	規制庁田尻です。矢吹グドウアマナはしてしまうようにしてまず資料の上から2階建てのビルをターン摩耗一番倍ですかね。
0:15:58	ポイントに関しては、中身は大体書かれてきてると思ってんですけど、ちょっと整理として聞きたいんですけど、右下3ページ開いていただいて表紙のページでもいいんですけど。
0:16:10	概要のところを抱えているように、本資料再処理施設廃棄物管理施設MOX燃料加工施設のとかっていうこの書きぶりの精査っていうの校正の一部ですかね。
0:16:21	だろう。
0:16:23	日本原燃シェアでございます。そっち側からまさしく共通シリーズを受けて精査が進んでないと言っていた部分になりますので、ここは構成の考えている一部になります。
0:16:36	状谷です。どんなふうにかこうとしてるか話を聞くときに聞いたほうがいいですか、それとも今なんか話されますか。
0:16:43	42社でございます。今、
0:16:46	腰痛も含めてどうしようとしているか御説明を簡単にさせていただきますが、まず表紙に再処理MOXとかってし説明を入れるのはやめますプラス概要のところは今回の申請の対象物としても関係を示したために、説明は言えますが止めピット廃棄物管理施設をまず一旦入れない状態で、かつ、
0:17:06	次回の申請を含めたという文言だけのやつもやめますd廃棄物管理施設、あと最初にMOXで高自戒を含めて何が共通的に適用できるのかっていうのは、この概要の最後の文章で書きます本資料の中で今回の申請以外に、

0:17:23	共通的な考えとして提供できるのはこれとこれとこれで対象が再処理施設廃棄物管理施設も区設といった対象に対する適用できますと、というようなことを整理をして書こうというふうに考えてございます。
0:17:37	規制庁たりですと、今のお話だと、廃棄物管理も入れられている気がするんですけど先ほどの本文別紙の話じゃないですけど、本文として共通事項として核にもアップできるされて個別に変わるような会計年度で地震とこれそれぞれについて書かれるというイメージかなと思ったんですけど。
0:17:54	今のお話だと、廃棄物管理っていう期末いやいや途中で説明がどんどん増えていく形なのかというだけなんですけど。
0:18:03	日本原燃者でございます。そこはすいません、こちらの考えが正しいかどうかあれですけども、今回添付書類を呼び込んで添付書類の補足ですというところもありますんでそれとの関係で大枠の対象施設に廃棄物管理施設は入れるつもりではあるんですけども、最初の書き出しを考えたときにやはりテンプレとの関係からすると。
0:18:23	今の申請対象物との関係を明確にする必要があるかなということで、再処理MOXの2施設を対象に見るということで考えてました。
0:18:34	規制庁の古作です。
0:18:37	石原さんの言ったこと起こりましたので、今移されているページで言うと、最初の段落からは管理施設を建てるということだと思うんですけど、次回も含めてといったところを書くのは、
0:18:53	1ポツの今のぽつぽつが書いてる人のところに入っていることですか。
0:18:58	日本原燃者でございます。そういうふうに考えてございました。
0:19:02	規制庁コサクです。わかりました。そうすると、次回も申請したいものがまだ管理施設も含めて、関係するものであれば、発火関連するというか、この資料の方針に基づいて次回或いは管理しているときにはその旨を書くということですか。
0:19:21	容疑者でございますがその通りでございます。
0:19:25	直属ですよね。
0:19:28	時点の話はわかりました。先ほどタジリが言った別紙云々っていうのはそれ、その今のグラフよりはちょっと別の書類としての枠組みっていうことですけど、
0:19:42	法制的なことであったり、共通の
0:19:47	評価方法なりといったところ、或いはトータルの結果といったようなことは、本体機器室、
0:19:55	個別設備の条件結果といった具体のものはきっちり確保という構成上はそれはその報告ということですか。

0:20:06	日本原燃者でございます。その方向で今考えてございます。共通側のほうも書いてはいけないんですけど、書き方が十分でないところは、金修正をして、それを明示的に出したいと思ってございました、考えてましたの本部に共通的な事項が一定例。
0:20:23	先日金曜日のやつでいくと例えば火災のときの航空機の選定なんていうのは、共通的なものでそれが全部本文に書いて一括本部の中でも文章書いた上でどうしてもフローとか出てくる場合はそれが本文の添付として付けると。
0:20:39	Plus別紙については個別の設備に対する、いわゆる評価結果なり何なりをトピックスとしてそのオペレーションのシリーズで、それぞれまとめていくということで考えてございました。
0:21:05	規制庁コサクです。私はわかりましたタジリさん。
0:21:09	9条タジリですよ。イメージはわかったので、HICそこでなんですけど、少し話出るんですけど、概要のところ数日先月か先日外部火災の話のところ、要は関係ある添付書類ってどこまで書けますかみたいな話もあったと思うんですけどそういうところも整理されているDB設計。
0:21:27	日本原燃西原でございます。原則共通6の中で整理をさせていただきましたが添付書類や基本設計方針と添付書類の関係を整理してそこから補足が必要なものを抽出しますんでその時に何も添付に基づいて、その補足をするのがそこで整理をされると思ってますのでそれをちゃんと一対一でひもづけて、
0:21:47	ここにさせていただきたいと思ってます。
0:21:51	中途タジリですとかやっぱり整理されたもの出てくるということでそのタイミングでもう1回1回と思えますと、この資料に関してなんですけど、飛来物の話に関しては、基本的な施工が外れる話がないので、そういうペーシ形がフィルターできたかなっていう気がするんだ中にどこじゃないですけど、例えば共通的サイクルで結局確認しておきたいんですけど。
0:22:11	逆工とか、そういうやつって何か各資料でおきますそれともいきなりこううとぎに使います例えば今2ページ開けにポツが開かれたりって言うだけなんですけど、2ポツで竜巻防護対象施設等的には出てきたらどうするんですけど、こういうところで整理ついてきたっけ。
0:22:31	日本原燃者でございます。
0:22:34	整理できてないと思ってます。補足説明資料をどういう単位で作るかって以前もお話しました電力の例でいくとこれ本来であれば相の中の1位、2.1とか、そんな話になるのが五つのパッケージになってますので、

0:22:49	そういう意味でいく等個別に補足説明資料を作るのであれば、補足説明資料ごとに約 5 使う場合はその定義を変えて、逆にするというのが必要な行為だと思ってます。
0:23:02	以上です。最後の資料として全体の定義として考えてくださいねっていうレベルで今構わないので、あとちなみで対抗じゃ話に近くなるんですけど、こいつの別紙 1 で等を行った上での話がついてたりすると思うんですけど。
0:23:18	事業場で別紙 1 に飛ばす期待をどこに書くとかそういうルートかも決まっています。多分今回、別紙 1 が別資料がこれで飛んできたんですけど、例えば、もうちょっと下にいってもらおうと多分に濃く一定の飛散評価後角氷フジタモデルの話と下のページぴったりたらしいんですけど。
0:23:35	ところがベビー飛ばしたりすることになるかなと思うんですけど、そういうところとバイの要はの記載のルールっていう意味ピット全体的に引きながら精度上がっていると思っていないので、別にこの資料だけを責めたいわけではなくて、全体としてここでフジタモデルを採用するつったら、フジタモデルの詳細については、CTとか予備費とリンクが張れる
0:23:55	ですけど、今の陸も春に別紙で示しみたいな形になっても何のページかわからないようなことになるので、そういった日光の入り方とかはちゃんと検討していただければ。
0:24:07	日本原燃石原でございます。ご指摘理解をしました。これもフジタモデルは今回のパターンでいくと別紙取りは添付になるはずなので、添付については呼び込む的には必ず対応関係として本文中にどこに向こうの添付 1 を示すということをちゃんと一対一でわかるようにして、
0:24:26	中学校を構成したいと思っております。
0:24:31	以上パネルです。そういった形で全体の資料を整理していく上でどうしても話が出てくると思うんで検討していただければというのと、あと動きかどうかわかんないですけどここも実はしてください。できるだけでそこに限らずなんですけど、今例えばコストが開かれる。
0:24:47	いって、これ対策で、当飛来物として選定し固定固縛、とにかく合併等関係の建物内の収納撤去とかの話があって、だけど、右下 10 ページのフローに行くと、一番下のところにそういうやっぱ手段として提供とかとしては消えたりもしたりして、
0:25:06	庄内での成功をうちの多分見ていただく必要があって何かっていうと、多分このフローは必要だとかも使ってフローなんですよ。
0:25:14	一応炉と違う設計方針を言明をちょっと言葉使いたいときがあると思っていて、今移転対策の実施とかっていう、一番下の欄ですけど、という形になるので言葉の、要は一部分の実用から持ってきて一部。

0:25:29	部分に関しては許可になつしかりにかけましては厳冬言葉並べて取れなくなったりすると思うので、その辺りは先生の話なんで頑張ってくださいと言えないんですけど、動きっていうのは停車してください。以上。
0:25:44	はい、日本原燃みたいです。資料ないの行われてるかについては、我々のほうでちゃんとやらなきゃいけないんでそちらはやらかしいいただきます。以上です。
0:25:57	規制庁種です波そういうのがちゃんと精査できたら言ってくださいね、そのタイミングでちゃんと見るので、
0:26:04	ほか1名たらそだけ直って来て、何かまた毎回これやってると、できるものはない可能性があるんで、原燃として100%のタイミングで出していればいいかなというふうな気がしますと、この資料自体は大体中身ちょっと北側なっている気はするんで。
0:26:19	逆に言う関連についてちょっと資料の番号飛ばしちゃって申し訳ないんですけど、地域在宅の機能20砂利等の話があるかと思うんですけど。
0:26:30	やはり等の報告書飛来物の話の資料の話に少し行かしていただいてチームっていう20ですね。
0:26:37	全国ロジックペーパーは出てきているんですけど、ロジックペーパーの認識を合わせるところがちょっと始めたいと思ってるんですけど、陸ペーパーが今国会こいつを整理しようって、中身だけで4ページぐらいしか多分ないはずなんですけど。
0:26:55	プロジェクトメンバーに行くと2ページぐらいなんですよ。
0:26:58	いや、何ですとつかほとんどいたら、ほぼ文書で働くと思うの変わらないようなレベルになってるんですけど、陸ペーパーで抜粋して貼り付けるっていう話ではなかったと思っは原燃として示す設計方針骨格をしっかりと示していてそれに対して肉付けかへり資料なり何なりでしっかりと示されるっていう位置付けかと思っはたんですけど。
0:27:17	さっき何かロジックペーパー大抵なんかを整理しよう皆わかるよっていうのがべたべた張ってあるだけでは
0:27:24	大体人事の中で当然書いてあるんですけど、骨格新設よりは、他に何かコピーべたってはった余熱が多いんですけどそのあたりはぴんと来入ってるんですけどよって言ったりロジックペーパー提出したけど今回説明もないじゃないですか、どういう位置付けこのロジックボードが出てきていると確認しておきたいんですけど。

0:27:42	日本原燃の蝦名です。ロジックペーパーについては、当初あと外から先ほどコサクさんからもあった通り、まだ補足説明資料として完全に形になっていないようなものっていうのを議論する上で、
0:28:00	使うもんだと思うの私は認識なんですけども、ちょっとそれが導体フィーリングで
0:28:10	なんですかね。
0:28:14	補足説明資料だけにするかっていうのがちょっと私もよくわからないところがあったので、今のようになっているところなんです。以上です。
0:28:27	規制庁大谷です。今言われたのは何か出せと言われて、何かどこに引く見ているかわかんないからとりあえず出し続けてますよとかそういうことでいいですか。
0:28:39	日本原電の蝦名です。図とそういう言い方になるとそうその通りなんですけど、
0:28:46	もう補足説明資料のほうで形はできてきたものでロジックペーパーの
0:28:55	役割は終わったのかなと私は認識しておりますが、ちょっと間違ってるかもオオオカっていうのはちょっと私も、はい。あまり理解できてないところなんです。以上です。
0:29:10	成長のタジリです。確認ですね、そもそも今回砂利等の国調飛来物だけで打ち切って窓が作られてるんですけど。
0:29:18	多分ロジックはつくんだったら飛来物選定建販面で作ったほうがよかったりしてよあのビジネス石鹼大きな考え方示しせよっていうものではあると思っていて、づくペーパー
0:29:30	前ちょっと限定的なんで説明したかよくわかんないんですけど、200 ロジックペーパー出すんだったら時間の部分なんで要らないと思っていて、何か。
0:29:39	なんかが静的につくってるっていうんだったら、やっぱり性資料だけでしっかり説明したいんですけどっていうのはそれで構わないんですけど、少なくともここが、
0:29:47	はい。
0:29:48	日本でも早く
0:29:51	日本原電の蝦名です。すいませんちょっと確かにタジリさんのおっしゃる通り、全体のこのロジックペーパーというのは多分いつまでもあいつまで持っているかちゅうようで何かこういう個別のしかも、あまり我々もこれ論点だと思っていないので、
0:30:09	そういうものについては、ロジックペーパーは5種補足説明資料ができてしまえできてしまえばというか不要かなというふうに考えているところなんです。以上です。

0:30:21	規制庁の田尻です。各個別の軸手放し山積みでもいいんですけど、露点じゃないというのはちょっと若干引っかけ中身に関しては先ほどお宅の方から話もあった通り、全部マスキングされていてこれだけの重機のかわかんないぐらゐの資料今なってしまうて入って、
0:30:38	論点っていう意味だと別にあるんですよ正直なんで
0:30:43	わかれば今このロジックペーパーにしたけどロジックペーパーの後半部分で全部マスキングにしまして、
0:30:49	ダクトたちさっき言った解約つかめるものがあるところに×立派にまでなったかもしれないんですけど、普通設計である設定の話と、こういったお出かけになって気がするんですけど、こういうところっていったののように議論されようとしてます。この中身に関して、
0:31:05	こちら側から例えばこういう
0:31:09	いや音声録音のヒアリングをやって分量に指摘して毎回困ってはいるんですよ、竜巻で冷却と話すると、ほとんどマスキングで評価対象評価対象部位の話でもうほとんどマスキングされていて、次言葉やりながらやって、
0:31:24	こちら皆が居たらそっちのほうで何かそのまま中に発言されてマスキングしなきゃいけない話になったりするんですけど、何かその辺りどんどこまで話しているとかっていうのをどこまで入っているか何を話して切りつけ落としてるのかちょっとよくわかってないんですけど、どこでどうして借り落としてます。
0:31:44	4名満たす早々お待ちください。
0:32:15	成長があるんですけど気山れるグラフに話をしていくんで、別に大丈夫でRicker波は今の時点で何か使えるような条件がサトウなんで普通に開拓の基準の話しに行っていていかしていただいて、今右下6ページで3本つやつが結構今回つけ足されたような形になってるんですけど。
0:32:35	追いついいきなりぽっと出てくるんですけど、この資料における全体の中での個別の位置付けっていうのはどこにあるんですね、普通だったら、概要なのかその辺りの
0:32:46	御省飛来物の影響についての2ポツの頭かわかんないですけどそういったところでこういった影響がありますよっていうところで抽出して、或いはこういったものだからっていうんで影響を抽出した上でそれぞれについてどうしていくようなイメージなんですけど、3ポツっていうのは保証飛来物の影響については全く別物で出てくるんですけど、そういったところっていうのは何か整理されてます。
0:33:15	日本原燃の古川です。ちょっとご指摘いただいた通り、1ポツの概要から3ポツまでの流れっていうのがよくないと認識しておりますので、世界提出時は構

	成のほうをちょっと見直してたさせていただきたいと思っております。以上です。
0:33:32	1 カミデ数、当検討されてないと思っていないんですけど、なんか凹凸に取り入れる際をつけ足して剥がしたっていうのは、資料として池に完結しなくなってしまう恐れがあるので、何かつけ足してことは全体構成としてそれが必要だからということで指摘をしているので、
0:33:50	全体構成のこの部分に関するものがあるっていうのを認識した上でつけさせていただいているのかなと思っていますのでその点は日での資料に限らずだと思ってるんですけど、基本的に何か指摘をすると、何かその区分けに増えるんですけど。
0:34:03	それ何だっけっていうのがわかる資料になるかということになってないときが多いので、その点は現在でご検討いただければと思います。
0:34:13	はい。日本原燃の蝦名です。確かにコメントいただいて、その回答だけをちょっと用意するところに頭が行ってしまうところもあるので、懇多分それが必要だということは、その前段とかも含めて、シナリオ。
0:34:31	流れの中で、必要性が出てくるはずなんでそこはちょっと整理したいと思います。以上です。
0:34:38	規制庁コサクです。今皆様ご認識いただいた通りではあるんですけど、まさに何これまでの原燃の対応系のが、これまでっていうのが設工認だけじゃなく、客観的にそうですし、
0:34:53	それまでの建設段階でのいろいろなトラブル対応っていうことも含めてですが、
0:34:58	言われたことだけに、
0:35:01	対応し、それでいいと思ってしまうっていう解除の仕方っていうのを根本的に皆さん見直さないと今後原子力事業者としてやっていく。
0:35:12	いやって非常に問題が出てきますので、
0:35:17	見直しをしっかりとさせていただきたいと思っておりますので、結局は指摘をされたっていうことの原因は何だろうっていう自分でしっかり深堀できてるかどうかですね。そうすると、今回 3 ポツで書かれて、
0:35:33	ている内容っていうのは何でできたのかなと思うと、
0:35:37	2 ポツで衝突っていう言葉に限定おっしゃってるんですけど、なんで衝突に限定していいなっていう疑問がそもそも入っていきやいけなくて、
0:35:47	要求は相当 9 について対応できるかではなくて、
0:35:50	安全機能が問題ないとなっているか。
0:35:55	いうことであって、

0:35:56	それを説明するために考えられる事象っていうのがどういうものか、あっ、
0:36:03	それを全部列挙した上で、それぞれ福士君。
0:36:07	いう基本思想がないといけないということなんですよ。
0:36:11	で、その人も中には、許可の断面から外部事象全般において、衝突だけじゃなくて、摩擦とかですね。
0:36:19	化学的影響だとかっていう損傷モードっていうのは一通り挙げられているわけなので、そういうのは、非開示情報でもないですし、平たく語れる部分だと思いますから、そういった点で3ポツの骨格っていうのは全部いえるはず。
0:36:36	その上で、具体的にはっていうところは、もう1回以上あると思うんですけど。
0:36:42	こういう視点でしっかりと求めてもらわないと会合ではない。
0:36:47	整理し、
0:36:49	はい、日本原燃です。承知いたしました。
0:36:56	年超過にですね、一応サポートも期待引っぱり力を言わないには言うんですけど、僕は言ってしまった場合をずとしていただければと思うんですけど、あれなんですけど、タイトルでそれでちょっとどこまで来るされてるかなんですけどサトウって書いてあって他にイトウとかあるんですけど、ここって砂利とかいうさらに切っちゃいからその等々が何か分けてたりしますか。
0:37:20	日本原燃の古川です。ちょっとこの3ポツの記載はですね先行炉さんも参考にさせていただいて、本来ならその衝突等の話をすると、残るのは、もう少し小さい飛来物もえと閉塞とか見込みとかそういう話になると。
0:37:36	思いましてしま等にさせていただいております。
0:37:40	以上です。
0:37:41	規制庁田尻ですっていう形で分かれてるときは、多分、全体として話をしないと意味がなくて、材とかのやつに関してはまず衝突別で若干不安とかに関しても、衝突の話をしているような観点をちょっと追記外の話をしているような感じになっていてますが資料構成としてよくわからない話になって、
0:38:00	いうことでしょうかと話すのかと思ったらまた者3ポツで所得の話が出てきて、ちょっとしてなんだみたいな話になったりするとところを多分飛来物の大きさとか、どれぐらいの話でしているのっていう上の大きな話してんのっていう話がどうしても出てきたりするんですけど、でも全体を整理しながらやらないと。
0:38:17	前に言っちはいるな話がまたいけないのが違うか文献の話の整理も必要になってきてしまうので、その点はせつかく言葉を選ばれるんであればその辺りを整理いただいたほうがいいかなというふうに思いますと、中身の話でちょっとこっからどこまでいいかわからないところと言って一応確認してたんですけど。

0:38:35	まずそもそも論としてで申し訳ないんですけど、この間、外部火災からの外部監査にヒアリングでも話出たんですけど。
0:38:42	冷却塔って何かどこまで何を守りたいんですけど、ざっくりシバタ申し訳ないんですけどちょっと家族とかで閉塞の話とか出てきたりすると思うんですけど、なので安全機能を損なわれるんですけど、そのところあるとしたらそこでられるっていうのは何が損なわれるんでしょうか。
0:39:08	日本原燃田中でございます。先ほどのご指摘が観測が低速した場合という御質問でよろしかったでしょうか。
0:39:18	また、地域のデータベースに閉塞の話でもいいんですけど、所話をここで書かれてるんじゃないんですか。復唱飛来物で観測ってどんなふう安全機能を損なわれるんですけど。他の班とか原動機とかでも構わないんですけど。
0:39:33	そういう要はで損なわれるとしたらそれって、要は電力機能完璧にストップするような提示の話をしているのか、若干こいつを受けるけど許容範囲内ですって話をしているのかとかいろいろあると思うんですよって、確かに損なわれますけど、実際に冷却機能的にはそのままでも合い続けるんで実際にそこだったらできなくなるのは8日後ですとかって話とか、
0:39:53	やはりするかと思っていて、その辺りの考え方要はどこまで必要な対策の話をしているのかというのがまず掴めていなくて、いわゆる外部火災のときも話し合っって完璧に損なわれる話をしだすと昨日行っていいのかって話もあるとは思いますが、ここら辺の話って、機能を損なうような話してるんですよっていうのは、
0:40:27	少々お待ちください。
0:40:33	ソバタニです整理されてるもんだと示されてると思うので独り言じっくり装置話しますけど、現物とかに関して言うと、かなり組み合わされてるんで、何か入ってやったら止まっちゃって動かなくなりますよという話をされてるんだと思いますと、いや、とりあえず、ちょっと確認したいのはちょっと待ったら数学的にはそこまで手話した研究ところは、
0:40:52	実際には損なわれないけどそこまで、そのページすらも損なわないように、DBとして採択したいんですけどっていうのはその設計方針言ってもらえばいいんで、それは電動機とかの話で、やっぱりとか観測の話は、
0:41:04	ただ、どういった事情の話をしているのか、特に韓国の方がよくわからなくて、
0:41:10	だから、
0:41:11	医療と話してもいいの堆積とか閉塞の話がされてるんですけど、ICTとか閉塞で、この観測を家族の機能っていうガン冷却機能が損なわれるっていう話をしたように設計、

0:41:31	日本原燃川中でございます。当観測につきましては、
0:41:37	そもそも記載の意図としましてええとまあ、報告書の平井今回できたり、砂利、砂等が施設に与える影響としてそれがと安全機能にどこまで影響を与えるのかという。
0:41:52	ことを示そうとして考えておりました。
0:41:55	等の記載としては即座に機能を失うか失わないかということよりかは多少なりとも系統冷却機能に対する影響がそこまでとか、大きく
0:42:13	内というような説明をしたかったというところになっております。
0:42:20	切れてもタジリです。
0:42:22	中身流れだけ言わなきゃいけないと言ってた減っちゃったら止めて欲しいんですけど、何かってなると、まだたくさん堆積しなきゃいけない雰囲気話とかかなんて言われ始めると、これぐらいの話とかっていう議論しなきゃいけないんじゃないですか。なぜ堆積しても機能を損ないですそういう設計ですって一言言えんだったらそれで終わりの話じゃないです。
0:42:42	が何か今時どうい話したりとかがわかんなくて、要はの荷重で観測やれるような話はさすがにだめですけど、の方ぐらいで機能を損なわれませんよっていうんだったらそういう設計になってますっていうふうに一言言ってもらえるように変化量の話とかも粒の大きさの話とかも
0:42:59	価格の話とか、別にいらなと思うっていうんですけど、その辺りいるばったら結局じゃあ何示したかったのっていう時戻ってきちゃうんですよ。何の機能が同時に損なわれるのっていう話で、機能を損なわない設計になってますっていうんだったら、何か想定の話なんてあんまり
0:43:15	むちゃくちゃ言う必要もないとは思ってるんですけど、そっちではどのように考えてらっしゃって、
0:43:36	日本レビューアです。
0:43:39	おっしゃる通りで低角フォール自体がですね多分二つの機能ソースが二つ言い方があろうかと思っていて、例えばもう
0:43:54	どうぞとして壊れてしまうと、それはもう完全なる、昨日総数であって、あともう一つのパターンとしてはその冷却能力が一時的に落ちる。
0:44:09	これも冷却機能の低角それを昨日ソースというかどうかというところなんです、我々今あの機能喪失ではないと思いながらも、まずはそういう前段風単体ホウ酸のところについても、できるだけ等がなく、
0:44:28	ないようなことを説明しようということで、我々は今つくっていました。以上です。

0:44:36	規制庁田尻です。今の話を確かどこかのときにしようかなと思っていて、家族それ以前の話かなと思って先に家族の話もいただいたんですよ、一般の方は消防との話されてるんで、時その湯機能の喪失中華街的機能病院の機能が弱まる話なのかなと思って、後回しにしたんですけど。
0:44:54	家族とかに関して言うともそもそも大丈夫つつつてしまえばいいようなところなんか割合具体的な数字とかで描きながら言われていて、これを言って、結論になっていないといった形で設計っていうのが姫路わかんなかったんですよ、どこを根拠に大丈夫ですって話をしたいのかっていて、
0:45:12	記録媒体のは、待機児角度、ごめんなさい、タジリさんの説明方針を別にこちらが決定する必要はないんで。
0:45:20	そこは現に考えてもらえばよくて、
0:45:25	両方ともそのあとの
0:45:28	性能が何らか影響を与えたとしても機能喪失に至らないということで説明が終わり、別にそれはそれでいいと思うんですけどね。
0:45:38	いずれにしてもその前段だけで見ようとしたっていうのは、じゃあ全体ちゃんと言ってくださいと言えば、
0:45:45	まずは気がするんですけど。そうですかね。
0:45:49	経常だけですいません急ぎましたって形があかなきゃいけないってちょっとすいません、いずれました。
0:45:58	規制庁訪ねするというわけで別にどっちが概ね説明いただいてもいいんですけど、書くならしっかり書いてくださいねらしい配ってご説明できなかったと説明できるし、何を根拠にしっかり説明しようとしてるのかっていうのをしっかり整理いただければと思います。
0:46:13	ファンド家族はそんな感じで、(2)の限度とかの話で、これは1点だけなんですけど、例としてっていう減速機の構造を示すっていうかバイクですけど、基本的にこの間コメントから話して今後示してもらわないと話し切りつかないので0じゃなくて全部示してください。
0:46:36	日本原燃の陛下です。そのように修正しようと思います。
0:46:42	イトウタジリですので、ちょっとパンのところを確認しときたいんですけど。
0:46:48	中にもいろいろ書かれてるんですけど、結局これはあれにぶつからないようなことになってますよっていう説明でしたっけ、それとも別の説明でしたっけ。
0:47:05	規制庁コサクですけど。
0:47:07	案についてはそれ以外にも言わなきゃいけないことが山ほどある。
0:47:11	ているので、
0:47:14	今、今の回答を聞いても、

0:47:17	そのさっき更問タテウチが出るわけだからあまり原燃直接回答いただかなくてもいいんですけど。
0:47:24	そういう話をしようとする、ハッチングがかかっているとかなにもしゃべれない
0:47:30	ですけどどうしましょうか。
0:47:39	日本原燃できたんです。
0:47:44	空冷式の冷却塔等の一般的な構造としては、
0:47:49	あると思うんで、ちょっと一般的な冷却塔ってことにして話を
0:47:56	うんのかなと。
0:47:58	思います。
0:48:00	以上です。
0:48:06	規制庁、蘇武です。そうしていただいてですね、ここで砂等といったとすると。
0:48:13	そんな 10 日あまり上がること自体は日常的にもあるので。
0:48:19	何らかの
0:48:21	要は構造物としてはされていておかしくないと思うんですよ。特に屋外使用ってということですかと思って。
0:48:30	そういったところ、
0:48:32	今ただ、先ほど私がもうって話をしましたけど、最初の部分を設けることありませんし、
0:48:45	その上に閉塞噛み込みっていうのもありますけどその前にあるでしょ。
0:48:50	そういったところですよ。
0:48:52	イラク全般今回行ったといたら、結局、どの程度の影響はない。
0:48:58	それに対してどう対応できるのかっていうのは、先ほどの二段階ありますっていうのはわかりましたって、販売機の設置できると。
0:49:08	デマチ向けよろしくお願ひします。
0:49:12	はい。ええとにおける的なですね、あそこはおっしゃる通り、
0:49:19	トップ別な事象というわけではなくて、外にあるんですよ。だったら、その大なり小なりっていう話はあるんですが、影響を受けているものなので、まずそこをちょっと述べてから今回のこれ。
0:49:35	のはこの事象の影響っていうのを述べるようにすれば、何となく
0:49:43	もっと別途話が繋がるのかなというふうに今思ったところなので、そういう方向で修正していきたいと思ひます。以上です。
0:50:02	規制庁帯磁率今のところは整理されるってことなんで他とどこでなんですけど、移転しないと確認していきただけになっちゃうかもしれないんですけど、22 ページ下の 4 ページからとどこで衝突による衝撃荷重はどこで目標開くという話を書いてあって、

0:50:18	ちょうど期間は中間的であるという話を書いてあるんですけど、砂利とかのほとんどちやうのはそういうもんだと思っはいるんですけど、これってよくかける予定時期とかでも同じように考え適用できるDB設計なんかボチボチ比較はやってるんですけど。
0:50:45	日本原燃の古川です。そのように考えております。以上です。
0:50:50	平常度ですけどこれって消灯時間稼働衝突速度が速くてきらタテウチ大ちゃったりっていうので考えてるもんだと思うんですけどどれくらい適用できると勝手な考え方あるもんでしたっけ、実用炉も含めて4×4分でやってるのは知ってるんですけど、何か文献とかはあるんでしたっけ。
0:51:25	日本原燃の古川です。ちょっと資料に記載がなくて恐縮ですが、
0:51:31	と飛来物の衝突時間っていうのは、簡単に出すことができまして、そちらで短いことは確認しております。ちょっと手元になくて数字は言えないんですけども、そちらも踏まえて説明できるようにいたします。以上です。
0:51:47	はい。
0:51:48	規制庁田尻別の実態に出してるものだと思っ。
0:51:52	実際の数値とかイトウとかカミデ日として見せていただければと思います。
0:51:58	日本原燃の古川です。承知いたしました。
0:52:07	非LOCA時飛来物関連部門かどなたか何かありますか。
0:52:20	規制庁コサクです。もっとそもそも載って申し訳ないんですけど、その前のページで
0:52:27	考えるものコンクリートに設定をされているっていうのの根拠は何。
0:52:34	でしょうか。それ以外に何かあるかということも含めてですけど。
0:52:53	日本原燃の古川です。
0:52:58	ここ、
0:53:00	ちょっと
0:53:01	敷地内にあるものとして考えられるもので、コンクリートと設定させていただいております。ただ、ただしですねこの
0:53:09	飛来物条件の質量っていうのがあるんですけどもそちらに関してはですね、コンクリートのそのままを示し持ってきたんではなくてですね、現存する一番硬い洪積のほうを使用して安全評価として安全側になるように設定はしております。以上です。
0:53:29	規制庁の蘇武です。そうであればコンクリートっていう必要がどこにあるんだろうかという気がするんですけど。
0:53:38	どうしますか。

0:53:41	もうちょっと平たく数こういう状況なので、条件としてはこういうふうにしますと、今言われたところで淡々と述べたほうが適切なような気がするんですけども、これも実用炉を例にと言いながら、実用炉コンテックに従う形で解体結果なのかもしれない。
0:53:59	より
0:54:02	的確に表現していただけたらと思います。よろしくお願いします。
0:54:12	日本原燃の古川です。ちょっと正確に書くようにいたします。以上です。
0:54:21	長達ですと、
0:54:24	とりあえず飛来物関係で竹内波なんですけど、8 ページとかで、図面書いてあったりするんですけど。
0:54:31	今回述べなきゃいけないやつ番号とか、
0:54:36	そこだけ見えなくなったりするので土手マスキングなんでいけないんですけど。
0:54:42	何かタクシーの話とかしたいんですけどCの番号が図面上無理に隠れて見えなかったりするんでそういったところの精査と抜擢してくださいということで一応コメントまで。
0:54:52	の面の古川です。ちょっとテスト気づいていたんですけども適切に修正させていただきますと思います。以上です。
0:55:01	一応タジリです。ぜひライフなければ、次は風力係数の話を聞きたいんですか、1 棟現場でのはっきりわかって設置し、
0:55:15	日本インターからですね 08 になります。
0:55:20	一応タジリですとか切ってまず行動で聞いてみたいんですけど。
0:55:26	あと 10 ページとかで、当期予定壁の話が書いてあって、そうカタノ話されてると思うんですけど、いわゆる
0:55:37	これってこの部 9.7 ページの構造っていうのは、イトウの構造って具体的にどんなふうになってるんですっけかあまりこの話大幅降下火砕物のお話とか別のとこで聞いているんですけど。
0:55:52	YKTの話ではそこで出てこなかったような気はしていますが、日これ自体は安全機能を持っているとは思っていないんですけど、貯貸こいつがつぶれて下に張って書いた緑色っていう話とかあるかと思っていて、そこでだけこいつが出てくる話なのかっていうのはちょっとまだよくわからなかったんですけどそのあたりでどう整理されており設計。
0:56:13	ちなみに、さっきの御発言といいますのはツガネしてください。
0:56:18	日本原燃田中でございます。先ほどの何とか型っていうのは、残念ながらマスクになる。

0:56:28	なりますのですいませんけれどもえと削除をお願いします。
0:56:33	ですね時休止米の、
0:56:37	ところでどこがそこっていうやつにつきましては、通しの 12 ページのほうに、前回コメントの指摘を受けまして明示するようにしてございます。第 2-1 図の通り、この上の部分がとその ■■■ という
0:56:53	に本
0:56:56	Specialistとってしまった。
0:57:01	なっております、dとこちらの中身っていうものは、中身えと中自体に何か機器特別な機器が入っているをとかっていうわけではない構造となっております、こちらのほうは、当期運転できるように、頂部に時空間を
0:57:20	有するようなものとしているだけのものとなっております。以上です。
0:57:28	影響度ですね、胴部コーナーとかつぶれて下に悪影響を立てたりはしない構造とっていたつけ。
0:57:43	日本原燃田中でございます。潰れるとさすがに影響は出ますので、そちらについては評価を評価をして確認をしてございます。以上です。
0:57:55	規制庁立てです。火砕物とかの説明で評価対象コストで説明を受けましたつけ。
0:58:04	日本原燃田中でございます。投資学校として評価を受けと合わせてやっている、おります。以上です。
0:58:16	一応タジリですね、そもそもファンド分動いてるからほとんど堆積しませんみたいな話じゃなかったり設計、
0:58:25	防護ネットのほうは学校で評価しているしっかり見た気がするんですけど、冷却塔自体を条文に伝播詰まってって評価してるということでもいいですか。
0:58:34	日本原燃田中でございます。おっしゃる通り入れと実現象としてはほとんど積らない部分があるというふうには考えてございますし、この条文についても配当その類があるっていうふうに考えてございます。ただ評価上につきましては、すべて一様な面、
0:58:52	1 枚の板として数えまして、そこに一様に火山降下火砕物を降らせ程度評価をしてございました。以上です。
0:59:01	委員長度です。この業務って開放債権設計。
0:59:06	うつつ段階は降下火砕物が積もりなってるんですけど。
0:59:12	日本原燃田中でございます。そちらにつきましては、秋の間につきましては、常時開放しております、冬の時期になりますとそこは閉鎖するような運用となっております。

0:59:31	規制庁谷です。厳しいこと話なんで。冬の話をしたんですけど、なぜそうするとそこにつらいとかって話がいえるのかをちょっとよくわからなかったんですけど、これまでのイメージっていうのは便利っぽいのがなければ別にはまって家族率できる状態になるつもりませんっていう説明かなと思って。
0:59:49	出たんですけど、そこは冬の間とその説明ではなくて普通に評価するしかないということですかね。
0:59:56	日本原燃田中でございます。その通りでございますしてその通りで評価をしてございます。
1:00:06	規制庁立て続けの許可されてるのは何か繰り返されたのがわかるんですけど、記載がそうなった場合の設計方針がそういうふうになったかどうかという評価方針っていうようななかったかどうかは過度の期待はよろしかった気がするので期待は御検討いただければと思います。
1:00:20	日本原燃田中でございます。前回のヒアリングで受けたコメントと一緒にそちらについても記載内容を確認し、修正したいと思います。以上です。
1:00:31	規制庁コサクです。今の点、使い方っていうことはそれに応じた構造というのを明確にさせていただきたいということもあわせて今ちょっと非開示で言えないと。
1:00:47	いう話のところ、8 ページの表第 2-6 票時言ってるところの概要で書かれているところのこの言葉の意味っていうのを明確にさせていただきたいんですけど。
1:01:04	どっかで書いてるんですか。
1:01:24	お願いできません。そこもください。
1:01:38	日本原燃田中でございますし、お待たせいたしました系とこちらの言葉の定義につきましては建築基準法の言葉を使って表現してございました資料中にそれが何なのかっていう詳しい記載等まあ確かに入って、
1:01:53	ございませんので、そちらについては 1 と補足を追加したいと思います。
1:01:59	規制庁コサクです。わかりました。ものがどういう状況かっていうこととあわせて、
1:02:05	これでこうい
1:02:08	分けて対応しますみたいなことを説明いただければわかりやすい。
1:02:16	了解いたしました。日本原燃田中です。
1:02:23	影響度ですね、右下撤去にした 8 ページのところ表第 2-6 の表のところ
1:02:31	ちょっと合ってるかも違ってるのかなかなかただけなんですけど、概要で
1:02:37	マスキングされてるやつの一つ目の右側のところ具体的な数値書かれている中で、

1:02:43	高見の話が2回出てくるんですけど、これってあっても片方風下ですかね。
1:02:50	日本原燃田中でございます。隊編成いたしましたこちらは二つ目に出てくるほうが風下になります。精査いたしました。
1:03:04	今日タジリですので、そこを見てたんですけど、
1:03:09	右下5ページ6ページのところにいただいて、
1:03:14	今回の建築物の構造っていうのは、PTのやつじゃなくて、1ページのやつでしたっけ。
1:03:32	日本原燃田中です。もう一度お願いできますでしょうか。
1:03:36	どう、今回の上部構造の話の中で、6ページのほうが採用されていると思うんですけど、Pdのところ、青枠囲いしているやつもいるかと思うんですけど、青葉区に当たりますので、オオクボページのところが一定をページの方のトップページの構造例。
1:03:55	要はやれるの構造の違いだと思うんですけど、書き分けがされているだけ申したんですよこいと同じ話でしたっけ。
1:04:12	日本円に田中でございます。6ペー当初6ページの第2-2の表の
1:04:21	あります江藤図大体水の方は冷却塔のその上の構造のところに使ってございまして、こちらに来ページというもの、ものにつきましては、と竜巻のところで投資をしている絵と形状となっております。
1:04:39	規制庁田尻です。なぜ構造っていうのはこっちの6ページの構造Bデータっていうような構造図を見た限りだと今1個の構造というふうに使われていなかったんで、こういう構造を示したって言うだけなんですけど、ちょっとそこはもう言わないほうがいいのかわかんないんですけど。
1:04:59	日本原燃田中でございます。ものの、
1:05:04	ですと、
1:05:09	ものってとっとをいたしましては先ほど御説明の中でしました通り閉鎖したりするということがありまして、実態はふらっと天井部を開けとフラットなんですけどその屋根に相当するものがありますので、こちらを使用しているという考えになっております。
1:05:31	調達です。結局量傾斜適用するときの通りだったので構造が後でわかるように見えてマスキングがもし変わらないんですけど、いずれ構造ばかりだけしといていただければと思います。
1:05:45	日本原燃田中でございます。確かに点目がどうなってるかっていうのはわからないっていう詰めになってございますのでそちらについて記載を充実したいと思います。

1:05:57	町タジリですね、右下 13 ページに行っていただいて、ここマスキングなんで打ち合わせぐらい形状が書かれているんですけど。
1:06:08	入力係数を
1:06:10	適用するのって。
1:06:12	部材はいいんですよ。部材ボルト等とは関係ない気がするんですけど、冒頭上部構造ですよ。片付けるって心無罪計量であってますか。
1:06:27	日本原燃田中でございますけど、別途こちらにつきましては別の資料になりますけれどもまた評価対象部位のほうで選ばれている所たちに対する風力係数の応答を得て扱っていたらええと風荷重に対するあとどうやって扱っていたとかあったっているのかっていう
1:06:46	ことの記載となっております、ものとしましては、
1:06:51	ボルト自体の形等へとその上で荷重をそもそも伝えるの形というものが、そもそも違いまして、ボルトに力を与え辺りどっちの方が力が大きく与えるかという観点からもボルトと違う形のものを選定して風力係数を選定しているという。
1:07:11	どんどん状態になってございます。
1:07:15	規制庁縦入れた風力係数とここに書いてある部材形状で関連しないという話でしたっけ。
1:07:37	日本原燃田中でございます。ご指摘の通り、どちらであれば、段目に対して与えるものなので、その断面、
1:07:46	二目の形に合わせて選定するところなんですけれどもこちらについてはえと風を受ける面の形に合わせてそれを設定していたところになっております。
1:07:59	規制庁たりするってあなたに確認したいのは、この部材形状っていう中に使ってるんですっけ。
1:08:06	日本原燃田中でございます。
1:08:09	今日の部材形状につきましては膨らましをしてございません。
1:08:15	長谷ですので意味ない気体であればガイドも意味ないかなってうだけだったんであろうだけ載せていたのよ係数のほうで細々と書かれてる内容が結局、
1:08:27	いや、1 月分の工場のほうでいく話をされたいんだと思って、その点は何か意味ないきゃいかれてるって言ってますので、釜の記載ぶりを整理いただければと思います。
1:08:37	日本原燃川中でございます。確かにおっしゃられております記載としては関係ないので、
1:08:42	皆、削除する方向で見直したいと思います。

1:08:50	成長タジリですと、ちょっと確認しているわけなんですけど、右下 15 ページの ところ行っていただいて、この風力係数の話を書いてあっても低い率の出し方を 変えたんですけど。
1:09:02	ねって言って、
1:09:03	結局 0.3 でだけ出て三級っていうのは何か、どうやっていたそうですよね。
1:09:14	三菱重工タテウチけども、こちらのほうですね、ネットの目合い寸法ございます ので、それが 3 枚重ねたときに、全体の面積に対してネットの線形各領域の 面積を占めてるかというところで割り出していきます。以上です。
1:09:30	以上タジリですよなんてこれネットネットとか公選かもしれないですけど、保全 の長さちゅうか。社長がそういうことで計算してるところがやっぱりなるって いう意味ですかね。
1:09:40	それを掛ける 3 するっていうか、
1:09:43	三菱交代ですけども、そうですね、ネットの目合いの線と線の間が何ミリで線 形が何ですか、そういうのを済ませ酸素ありますので 3 乗して比率割合を出し ていきます。以上です。
1:09:58	以上タジリです。その言葉の意味がよくわかったんで理解しました。
1:10:02	規制庁側からこの資料で僕は何かあるかといいますか。
1:10:18	F-タジリスナカガワ相談べき改革の基本 092%っていただいて、
1:10:24	手話ある程度も中身はその両脇とこのという議論をしているので、人密封とか は少なくとも会合資料で何か書かれると思うんですけども、会合資料ってど んなふうに使って作ろうとしていますかね。なんか、
1:10:37	気にしているのはいつものパターンだと改革ベースのコメント回答分だけすご い狭い幹事の資料を示されて行けば絶対の枠組みに見えなくて、何か資料と して上がってないんであれば、なるような気がするんですけどそのあたりって ちゃんと
1:10:53	ろうとしていますから、今どんな感じに苦勞されてる場合確認したいんですけ ど。
1:10:59	日本原燃の蝦名です。
1:11:02	この竜巻の部分に関しましては、ちょっと今、知事さんがおっしゃった通り、前 回審査会合で、一度かけてますんでその配当としてですね、簡単なもの。
1:11:19	作ろうかなと思ったんですけど、今の感じだと、全体をもう一度おさらいしたほ うがいいのかなという感じなんで、そういう方法に見直したいと思います。以上 です。
1:11:36	規制庁梶です。

1:11:38	とりあえずいたようななかったら新指標をつくれって話でも、まずないんですけど、こちらのさらりとリークして細かなところは別に答えるだけでいいと思うんですけど、東播郡だけ期待した資料作るとか意味がわからない資料であることを原燃多いので、全体像の中で、
1:11:56	並べて資料作ったかって出る細かく説明資料っていう話ではないので、全体で行っていて、前回指摘踏まえてこれをしっかりこういうふうにしましたっていう話だと思うんですが、本店はご検討いただければなのって、ほかのちょっと次回、次回のカタノか忘れましたがそのあたりで間に合うかどうか別の話として、
1:12:14	とりあえず資料の世代いただかなければいけないと思ってるんでご検討いただければと思います。
1:12:19	日本原燃蝦名です。卒のサヤマ前回のコメントをベースにするんですけどその答えだけをどんと出すのではなくて、全体の流れの中で、ちゃんとそこが見えるようにした資料庄、ちゃんと時間が
1:12:34	短くなるような簡潔な資料にしたいと思います。以上です。
1:12:44	それとタジリです。なぜ始め示して再開上げればの必要なコメントスタートできるとは思っているんで、コメントいただければと思います。あと仕切りで一応1点だけ確認なんですけど、例えば09が右下9ページのところで、だから前ながら記載追記いただいたと思うんですけど。
1:13:01	よくで正しいだけの話も多少変わってありましたよというところで、資格口への放熱に関してはそのデータがないものある電柱結果的系の報告に関しては中計にあたる結構データを受け取っていて、資格証を作らないですけど、今回の
1:13:19	周到適用しますよっていう考え方に関してはそれなりにデータをしっかりやりますよと資格ちゃんと資格系のほうのやつに関しては
1:13:27	ネタ少ないけど同じように使っても1形だけでその周知を適用できなくなるという話ではないと思っていると考えてますよっていう話が一つ述べられていて、減ったら人Pに関して言うと、データ少なくて、かつ現開発のぎりぎりのところのデータないんでそこに関しては実データをしっかりと入れて、
1:13:44	営業しますよっていうようなことが書かれてると思えばいいですか。
1:13:50	40年の古川です。今ご説明いただいた通りでございますでしょうか。
1:14:01	一応タジリです。あとは来レース試料採取作っていけばと思うんですけど細かな資料の記載ぶりとか猫とあわせてどっかにタイミング的なきゃなと思っているけれど枠の理解はいたしましたこの資料他にどなたかが気になる方おられますか。
1:14:27	規制庁ため月で追っカワラサキが

1:14:32	委託の微粒とかからこの中身がないようなやつなんですけど。
1:14:38	ちょっとあの確認していかなきゃいけないのがまずない傾き 10 なんですけど。
1:14:42	右下 3 ページ右下 3 ページのところで記載を多分今回やったら直されたと思うんですけど、ちょっと辨野保身確認したいんですけど、今では権限の設計を考慮したような記載になってたと思うんですよ。
1:14:57	要はここで何かっていうと、重量の記載が寝ると I 型口頭で 5000 円とか何かそういう話あると使えるぐらいから、そこら辺の話で市内で会う、自分たちなりの記載にしてたと思うんですけど、そうやっても核的にちやい公園に合わせに行かれた気がするんですけど。
1:15:14	ほかの資料はそういうこととされてなかったんですけどこちらだけわりとそこが顕著なんですけど、これについて何でこういうことになったんでしたっけ。全部っていうわけじゃないんですけど、前の規制がまだまじだつたところが結構あるんですけど。
1:15:41	日本原燃の原田でございます。この街竜巻の中から鑄鋼につきましてはですね弊社のほう先行炉と同じネットなり金物を使っている関係市町をあまり記載が異なってくると同じものを使っていると言いながらも、何か違うことやってるんじゃないかと。
1:16:00	思われる可能性もありましたので、ちょっと考え直しまして、同じものを使っているところを強調をしたくてですね、今回完全にともまではいかないですけども、かなり先行炉と同じ記載に見直したといったところでございます。
1:16:21	規制庁田尻です。先ほども伝えたんですけど、この資料以外は残さなきゃいけないじゃないけどバスタブの検討されている感じがするんですけど、これはマーケット多分されてなくて、ネットワーク材への部品のサマリーを考慮してとかって書いたんですけど、あなたたちの行動の 9 割がたはそうではないことだと思っていたりするんで、
1:16:41	だからそのまま実用に合わせますっていうふうにやるんでしたら原電説明要らないじゃないですか、海洋部分は知らないんですけど。
1:16:50	実用炉のやつをまでできるか当然真似たほうがいいと思うんですけど、差分があるところまで真似しいくと、かつ今まで指摘して何か言葉に直ってきてね最後の最後で実用に出回ったりでしょうと言われると、今までのヒアリングなりしてたんですかみたいな感じもちょっとあったりするので、
1:17:07	それもあって厳然としての精査が 100% やられないと思う指摘する気はちょっと正直言っているんですけど、今状況と中でしたっけ。

1:17:19	日本原燃の花田でございます。確かにおっしゃる通りですね同じものを使っているといえどもやっぱり取り付け方が変わって記述が変わる部分がありましたので、そこは他の資料なんかは、
1:17:34	ペネに反映していたんですが、おっしゃるというこの当該竜巻 12 円限ってはあれですねえと I 型工を別の記載に対し、我々の補正額なしのネットを使ってますんで、ちょっとそこがおっしゃる通り、ちょっとちぐはぐしてたなど。
1:17:54	思いますのでの資料はもう皆をしたいと思います。以上です。
1:18:00	一応タジリです。とりあえず言葉精査し終わったらまた言ってくださいなかなかいう規模ないしその地域言葉の生産減が勝手にやってくれよという話だと思うんですけど、シバタをいただきたいとして原燃としての話じゃないですよってというのがあったら指摘せざるを得ないので、それは、
1:18:19	精査できたっていう意味でも 1 回見るので、精査をよろしくお願いします。
1:18:26	竹ヶ原です。承知いたしました。
1:18:33	規制庁田尻です。でかい竜巻 11 に関しては、何かずっとは海底と位置付けしたりされてますけどこれはもう打ち合わせに行っただってということなんですけど、打ち合わせに行ったらいいんですけど、何であれかいてたり出勤
1:18:52	日本原燃の原です。前回ちょっと
1:18:56	何といたしますか、オオオカおかしなつっていうわけじゃないんですけども図を載せて説明がなかったという部分の御指摘かと思えますけれども、再度炉のほうの資料と見比べてですね、図のほうは不要だと判断して今回削除いたしました。以上です。
1:19:12	規制庁田尻です。いや削除したのは見てわかってるんですけど、原燃として何かつけなきゃいけないと思ってつけたんだったら説明ぐらいといって欲しいなという
1:19:21	それから、何か意図があったわけじゃないんですよ。イトウの方がいいとあったやつなんかもしれ直してるんだと方針だけさせましたところだと、それはそれでよくないここに尽きるかもしれないので、必要な年度始め構わないんですけど、一応 100 点ではないと思っているので、時形態に今だと思って書いていたんだとしたらそれはそれで説明を受けるので、回答あったんですけど。
1:19:44	日本原燃の赤田です。当然会の英語はですね、コウテンだったり目合いだったりの別の考え方をまず書いたほうがいいたろうということで、その A だけをですね、つけていたんですが、
1:20:01	ただ実際あの説明がなかったので、資料として完結しないなど。
1:20:08	ちょっと計数かそのまま一括か迷ったんですが結束を選択いたしました。以上です。

1:20:17	規制庁田尻です。うん役立てつけたのかわからないですけどとりあえず、
1:20:22	他指摘受けたから消すっていうよりは指摘だったらそう説明を多層でまずこう考えるんじゃないかなという気がしますけど微々たるか必須だと思わないので、とりあえず状況わかりました。
1:20:43	規制庁田尻です。次倍竜巻の中にあるんですけど。
1:20:50	まず右下4ページで、
1:20:57	3ポツで何かいろいろ書き直されて参って、
1:21:02	どっか項目前に安全裕度やき広場相反する場合があります。
1:21:08	何か日本ちょっと変なところがあると思うんで、記載ぶりはお任せするので、検討いただくのは置いといて、4ページ5ページのページのところで、設計上のところでそれぞれ
1:21:22	吸収エネルギー評価と過大評価と民を抱えているんですけど、結局何が違ったりしたっけ。なんか、
1:21:30	6ページどこで本結果については計算書に反映するっていう記載だけがあるんですけど、これは、これはぜひ資料ですよ。なんか本文添付ができ上がった後にその補足だと思ってるんですけど、可搬にするっていうのは整理資料なんですよ。
1:21:53	日本原燃単価でございます。本表につきましては確かにご指摘の通りの申請書で出している上での補足資料となっていて広域サヤマそぐわないという。
1:22:06	わかります。お示ししたかったの趣旨といたしましては、これ別途評価のうち、この破断評価の方だけ決算書の方に実態のところもIPなかったっていうところが
1:22:23	でございますのでそれを今後も反映しますというような宣言をしたかったっていう趣旨でございます。
1:22:30	規制庁田尻です。やはりされてなかったのを、なんで廃止なかったんですよ、聞いたところがひどい他方からこの水のかなと思ってしていきましてたんですけど、これって何か違いがあったんですよ。
1:23:02	4エンター化でございます。違いといたしましてもこれが広範囲の方が適切なもともと作成しているときに前のほうが適切にもされていなかったっていうところでございます。
1:23:18	影響度Sなんかでも、四番などでとりあえずもう必要なものを書くようにして必要な事項がテクニカルなかったんでしっかりかけますよっていう整理をされたと思って理解しまして資料は送ってることあわせてこいつも含めてしっかりデータが教えていただければと思います。
1:23:37	2メーターからでございます。本部てく含めて直したいと思います。

1:23:49	成長タジリ施設でない竜巻 13 なんですけど、これをこの中にはないのであれば何か日本やつはもちろんっていたので精査してくださいと言うだけ言ってきますので、概括発揮の重要。
1:24:07	でも何か言葉の表現が悪そうネットワークを用いますので、例えばなんですけど、ぽつ概要って書いてあって、
1:24:16	34 行目ここでワーッと強度経済に影響を与えないことについて示すって書いてあるんですけど、影響与えないことでなくて影響考慮して示しているだけだったような気がするので、まあ、表現ぶりだけなんでそこはしっかり精査していただければと思います。
1:24:35	日本原燃田中でございます。了解いたしました。
1:24:40	調達ですね、やり方の手順方法で、ちょっと認識だけ確認しておきたかったんですけど、右下 3 ページで概要が書いてあって、
1:24:49	ここからここであって話がかわっちゃって補助日当アポ ppm 小さい飛来物の推移について意見を目的としてシバタンなんですけど、別々に向けてのチャッキ加工でなくて、次の決議目的質問でしたっけ、位相速度って、
1:25:05	日本原燃田中でございます。ご指摘の通り、確かにこれのもととなって手元に参考にさせていただきました先行炉さんではネットマ協働ということを使っているんですけど、我々としてあくまでもすり抜け防止ということを申請書のほうに表と記載してございますので、
1:25:22	我々の申請書の言葉と言葉通りへと小さい飛来物のすり抜けを防止するというような記載のままにございました。
1:25:31	以上建屋ですそれって何か設計料なんかを期待してるんでしょうか。
1:25:55	ご懸念単価でございますけど、すいませんけど質問をちょっと意図が掴めなかったのもう一度お願いできますでしょうか。景気当たりで数や設計方針についていけ低減のために設置しますって言うてるんですけど、別に飛来物は 40 cm40cmのほうがより実用的の方まで、
1:26:13	次の提案提言しましたってことですかね夜中すり抜けていけば目的に設置しますって言うてるんですけど、結局評価上出てくるのって強度の話で 0.5 倍として出てくるだけの話で、沈殿池低減によって期待してないんですって言うのと期待しても駄目目的に設置しただけなっていう感じになりそうだったんで。
1:26:31	何か目的に設置してその効果で何に対してでしたっけって言うだけなんですけど。
1:26:50	原電の蝦名です。それとお待ちください。
1:26:54	規制庁田尻です。やっぱりフィルターの目で効果が期待してないけど、実質的にはこの期待できると思ってますって言う話だけだったらそれで構わないん

	ですけど、中に入れてや目的に設置っていうふうに言うとかそういう話出てくだけやってるわけなんですけど、特にそういうわけでもないと思うんですか。
1:27:12	日本原燃田中でございますけどもあくまでをまねのためといった措置の類でございますので、それに対してできる期待できることを検討して特権ここについてはまとめているものとなっております。以上です。
1:27:27	長短リリース最後は任せするんですけど、0.5万円を設計上考慮しちゃったりもするので、何か目的と効果が何か背反してるような感じがするんですけどもその辺りは原燃の整理をしっかりといただければと思いますので、この開発の基準までで、
1:27:43	規制庁側から答えられるかあるかどうか。
1:27:57	一応たりですとかそうなんでそこが縦波16行きたいんですけど。
1:28:04	等々いろいろ関わり、
1:28:05	来られたと思っていて、その上でちょっとまず確認したいんですけど。
1:28:11	これ結局今補足資料にはいろいろ記載は追加されてたんですけども、何とか添付の整理っていうのはもう考えられてるんですよ。
1:28:25	日本エネルギーなんです。本文だとか添付のほうにつきましては、今共通側のほうの作業で実施しているところですので、そん中で、当然必要な事項として入っていくものかと思います。以上です。
1:28:44	健聴谷です。共通事項で書き方を整理しているのは当然認識してるんですけど、いろいろ国会午後後半の名目で増えたりしたじゃないですか、そういうのって、何が本文で示されて何が添付で示されていて残りが不足なのかっていうのがちょっと小型わからなくて、
1:29:01	評価の整備っていうのは別に、こいつの話今掛けしないとも言わないですけど、直接的ではないか思ってるんですけど、これも申請書としてこういつ何をどう担保していこうとしてるのかって考えられてますか。
1:29:17	日本原燃蝦名です。正直なとこまだそこまで整備が完全には追いついていないところなので現在、そこについては、検討しているところとなります。以上です。
1:29:34	規制庁田尻です。何か補足だけが今これやっぱりつつあるので、その辺りは健康で費生産説明いただければと思います結局最後本文件名内製なするのっていう話は確実に行かなければいけないと思ってるんで、この会合において解雇赤い
1:29:49	っていうよりは次回のヒアリングまでに勝てる整理していただけると助かります。
1:29:56	はい。日本原燃できないんです。そっちいたしました。

1:30:01	規制庁区画ですね、ちょっと脱線して申し訳ないんですけど、今の申請書としてどうするかという話がずっとまた特に耐震のほうでお話をしてってるんですけど。
1:30:16	今持って提示がなくて、理由としては全体共通で整理してですね、ことだったんですけど。
1:30:24	その辺り硝酸進捗としてはどうなっていていつぐらいに、どういう場に出してくるってということで考えてるんでしょうか。
1:30:34	日本原燃西原でございます。前回共通教授にグループ1のヒアリングでも約束しました協力7からの各情報への展開の考え方はどういうものをパッケージで作るかについて今日を資料として、
1:30:50	お出しをして御説明をさせていただきたいと思っております。説明場合によっては16日の水曜日を予定希望して、今お話をさせていただいているところです。そう中で基本設計方針のものと比較であったり添付書類として示すべき事項整理、あと添付書類側の
1:31:09	各記載事項の炉との比較による適正化といったものの展開の仕方というのもお示していきますので、その説明をもとにそれを聞くとして、括弧条文でパッケージをお出ししていきたいというふうに考えてございました。
1:31:26	規制庁不足です。わかりました。そうだろうなと思いつつ、各測定カタノそれ試算ですけど、今の関係からすると、竜巻のこの部分とかっていうのは、そのスケジュールルールで検討進めていると思ってたんですか。
1:31:46	日本原燃に支払うございます。共通私立のやつについては各条文にも御連絡をさせていただきますのでそれをもとにして展開をされるというふうに考えてございます。ちょっとスケジュール個別どこっていうのはまだ御提示できてない可能性がありますけども、
1:32:01	速やかにそこはスケジュール化していきたいと思っております。
1:32:11	規制庁コサクです。よろしく願います。何でかというんですね、今の
1:32:17	資料と別紙が入ってる部分っていうのはほとんど添付書類で書いてあっていい話じゃないかなと思う。
1:32:26	ところがあって、
1:32:30	補足説明資料の共通で掲げするよりもっと上の話にもなるんで、そこら辺の、どこまで書くかというふうに思う一つ挿入していかないといけないのかと思ったからって、作業よろしく願います。
1:32:46	日本原燃西原でございます。適切に対応したいと思います。ちょっと私どもとしてもやって、一つ太さクドウムからTのところもありまして、特にCAPE処理については記載が十分でないところも見られますし、

1:33:01	あと、基本設計方針がやはり要求種別を設定するときですね、本当に基本設計方針この書き方で足りるのかってところがやはり引っかかるところもありましてそういうところもしっかりと適正化していきたいと思ってます。
1:33:20	規制庁コサクです。わかりました。よろしくお願いします。
1:33:27	委員長たちですちょっと違うと言ってみたいんですが、11 ページのところ、これ外側ですけど補正額なしの勾配を離れていると思うんですけど、端的に四つにつけてって感じだと思ってるんですけど。
1:33:43	例えば7 ページとかのところ、12 とかの母岩がいるところがあると思うんですけど、こういう時って結局ここの四隅ってどういうふうにとはっきりしたっけ。
1:34:10	場所はわかりましたって徐々にですけど。
1:34:15	三菱シバタわけですけども、
1:34:18	今まで
1:34:22	7 ページの第 3-3 図の件名の 12 番の防護板の上限やるネットとかのお力も長くなったかという御質問と思います。こちらですね、
1:34:35	これにつきましては、この 12 番の起きた面であったり、
1:34:40	南側にある防護ネットにつきましては、この棒ネットワーク要するに一步ずつと時間のものがあるようなことになってございます。ですので、第 3-4 図定額ような四つが集合体であるんじゃなくていだけ個別であるようなそういう構造になってございます。以上です。
1:35:00	規制庁か適切では、
1:35:05	第 3-4 図が書いてあって、上下方向にも横方向にも内つけられているような構造が 11 ページの下の図見るとわかりやすいんですけど、暴行部を左右方向もうち付けてると思うんですけど。
1:35:20	こういうのって何でうまく動く場合っていうか、購買ところでもこれができるんですけどけれども、落下打ち切る場所が違うんですね。
1:35:37	三菱重工の阿部ですけども、今ですね、こちらの柱と梁の構造迷ってるところに、この取付金物を停止してございますけれども、柱のほうだけでもですね、そこから枝を設けてですね固定する部位を設けてございますので、固定することには問題ございません。
1:35:56	以上です。
1:35:58	成長度ですということで電話、一つの柱のところ横方向だけを公務外四つご当地つけてるっていうか、そのまま横全部つけられるような形になってるってことですかね。

1:36:12	別に招待フチノ向斜残しており集通りで、こちらのほうからですね、固定する金物、溶接で固定してましてその他のものに対して、この取付金物お答えできるような構造になってございます。以上です。
1:36:28	成長過程ですって、やっぱりそのときなんですけど、そうするとちばかなり化にネットを張るところがなんだろう。1部意味で今の時点での下請けだったら、例えばこれ取付用とすると、V-8につけるような形になってしまっかねとある場所が変わって隙間とか隙間とか慣習とかの考えが
1:36:48	変わる気がするんですけど、考慮して設定するということですかね。
1:36:54	三菱手応えの隙間とおっしゃってる恐れちょっとこの隙間がちょっとよくわからないんですけども、もちろん鉄塔がこの状態だから、要は減っている開口部にぎりぎり沿いを経たばかりの形になると思うんですけど、要は学校にAMAG Iの
1:37:11	うち付けようとする、それが例えば
1:37:14	要は上下方向のやつがなかった場合だったらそのまま上下増える方向にずらすと思うんですよ。あの横ありがたかった左方向にずれると思うんですけど、そうするとネット貼る位置がずれる気がするんですけどそうでもないですか。
1:37:36	水素だけでしょうけど、ごめんなさい、タジリさん多分説明されてる都立系。
1:37:45	あと、
1:37:46	取付ボルトをつけるためにつける治具軸っていうのかなサポート等のイメージが合っていないかと。
1:37:55	ですけど。
1:37:58	はい。
1:38:03	ここ子供へのは何て言うんでしたっけ。
1:38:07	ワイヤを取りつける 80 時間とかの部分の設置のレイアウトは多分変わらなくて、
1:38:16	この位置につけられるように、学校にいろいろと物をくっつけてつけられるようにするっていう説明があったと私は理解をしたんで。
1:38:25	その隙間とかは変わらないっていうことだと。
1:38:28	思ってたんですけど、何か認識税金ですかね。
1:38:37	微小体制も今ご説明あった通りですね柱の柱に入ら二重線こういう取付金物を固定できるような 0 プロセスで取りつけてございます。以上です。
1:38:48	それとタジリですいません勘違いしました。だから見せて当時 29 ページのところに防護番号っていうのは僕番目を書いてあって、都市部箱が書いてあるんですけど支持架構に打ち続けるために別途あの中は、
1:39:03	要請されてということですね。よくわかりました。

1:39:13	厳しい状態ですからここに資料等ございます。
1:39:19	規制庁コサクですけど、そのザーツはあるんですかね、押さえfaultのところまで、
1:39:26	やっばて遅いことも同じような形で施工する状態っていう理解ですか。
1:39:35	SBOたいですけども、ご指導取手この細胞等を特定するだとネット取付ボルト等を消すだと同じようなところで、1枚ものの板で学校側といたしてございます。以上です。
1:39:49	規制庁コサクです。できればその辺りもわかるようにしといていただいて、それから強度計算上等があるのかっていうのも多分、ちゃんとした座をつけるから影響ありませんということだと思うんですけど。
1:40:05	そこのあたりの販売も整理をしていただけたらと。
1:40:09	よろしくお願いします。
1:40:11	日本原燃田中でございます。コサクさんのおっしゃる通り、ちゃんとした座をつけるので、基本的には問題ないっていうふうに考えてございます。そちらについて表現のほうへと取り込みいたします。
1:40:34	影響度ですねこの構造に関しては一番最初にお伝えした、要は本文で触れない確認でしょうかっていうゼリーお手元でき上がったほうが設計されてるとは思っているんで、
1:40:46	基本的にこう延びたりこれ以上どこっていう気はしていないんですけど、ちょっと1点だけ確認なんですけど、その話では遅いことの話があったかと思うんですけど、浜堤2ページとかのサポートの評価の話が書いてあって、
1:41:04	一部せん断を考慮してやっているけれど、その大きさ自体がそんなにかからないですよっていう話をされていると思えばいいですかね。
1:41:12	シミュレーションが入るとポリシートこれですね、
1:41:17	せん断方向にこのV層の変形を考慮したせん断応力を各課の剥離しますけれども、思考力とか成長域でございますので、影響がないというふうに判断してございます。以上です。
1:41:34	一応タテウチですよそんな方向に関しては基本的にちゃいけ努力に関してもとっちゃいので結局詳しくで評価することが一番厳しいですっていうことをですね、結構端っこぎりぎりなんです、そこは有地中で次ですけど、状況はわかりました。
1:41:59	町側からこの資料でほか何かある方おられますか。
1:42:20	一応このベント再度先ほどと同じではあるんですけど、これ乗ってっ書類なり、補足説明資料の本文別紙の整理が作ってくるぐらいになりそうですかね。
1:42:48	少々お待ちください。

1:42:54	少々お待ちください。
1:43:22	そんなに置けない。
1:43:24	日本原燃の蝦名です。先ほどのご指摘いただいた会合までには、
1:43:31	決めて介護の前のヒアリングとなると、23。
1:43:37	第 20 行ぐらいになると思うんでそこまでには固めたいというふうに思っております。以上です。
1:43:49	規制庁コサクです。わかりました。結構時間かかるのかなと思いきやばそういうぐらいで方向性を決めてもらえば、
1:43:59	こちらの日本原燃なきや時間も出るかなと思うので、
1:44:04	日本原燃の蝦名です。サブ時間はかかると思ってるんですが、ちょっと前までというふうなところっていうと、多分それぐらいやらないといけないのかなと思ってるのでいそ急いもうかなと思ってると思います。以上です。
1:44:22	規制庁コサクです。あの会合までにやらなきやいけないのは、ちゃんと内容として、
1:44:30	整理ができてないところがないようにっていう潰し込みで。
1:44:36	書類の整備自体はそのあと少し時間がかかっても構わないと思っているんですけど、
1:44:45	といっても、
1:44:46	多分に被災箇所。
1:44:51	記載程度か認識がずれている書類でもあるので、ある程度の方向性ぐらいは議論できたらいいかなと思いますんで、とりあえず今、御提示いただいたスケジュールで作業してみて、
1:45:06	その状況を踏まえてまたお話しできればと思います。よろしくお願いします。
1:45:11	はい、日本原電です鉄塔何らかの方向性は出したいと思います。議論できるんだ、β出したいと思います。以上です。
1:45:22	規制庁たび手数その他全体通して何かある異なりますか。
1:45:32	規制庁たりする電話を含めて何かあればお願いします。
1:45:40	読みだです日本原燃からはありません。
1:45:46	以上たりですね先ほど次回ヒアリングの話は少し出たんですけど、資料提出で冷やしくっと潮位メディアで聞いていいですか、なんかは資料だけ遅れちょっと変わるんだったらなんか若い方回ったりするので、確実に集会にこだわりもしないんですけど、なぜガタガタしていただきたいなと思うんですけど。
1:46:09	日本原燃の蝦名です。まずは開封
1:46:16	すいません国会も今までのっていうことですかね、すみません、ちょっと私勘違いしたかもしれませんが、開放までのっていう意味であれば明日のまずは介

	護の資料案の中に1どこまで入れるかというのはわかりませんが、まず、全体の構成がわかるようなものは、
1:46:34	入れたいというふうに考えてございます。以上です。
1:46:41	規制庁谷です。パークで会合資料だと思うんですけど、中身がある程度固まって後ろに行って欲しいと思っているので
1:46:51	何々のイメージっていうのは、介護までヒアリングでやる予定ですか、或いは海溝資料としておヒアリング昼夜この政治史上レベルでのヒアリングなんですけど。
1:47:07	日本原燃の蝦名です。他のちょっと外部火災の方の案件もあったりするので、一期では外帯も資料を議論する中で、そん中でちょっといただいたコメントとかも含めて議論させていただき、
1:47:27	グッと助かるん。
1:47:30	助かります。以上です。
1:47:35	規制庁田尻です。
1:47:38	マニュアルマニュアルの話なんでどこまでいいかわからないですけど、少なくとも今日臍帯m中身については議論できるような状態で、ヒアリングで臨んでいただければ資料は整ってなくて、その場でこういう状況が説明していただく中それはそれだとは思ってるんですけど。
1:47:55	話聞いてないと、抜本になりましたっていうときには同居パーク遊ぶしかねないので、その中で詰まってるからそういう国立でよろしくお願いします。
1:48:07	はい、日本原燃です。そっちいたしました。
1:48:11	規制庁谷です。
1:48:14	あと、その他何かあるかと思われませんか。
1:48:22	提供タジリです。ないようであればこれで本日のヒアリングへ出ていってもヒアリングで竜巻だけでよかったでしたっけ。
1:48:31	はい。日本原燃ガス表の時アイテムはもうすべて終わったと思います。以上です。
1:48:40	規制庁の田尻です。それでは本日のヒアリング終了したいと思います。お疲れ様でした。
1:48:45	おかげさまでさ。
1:48:49	ハロー