

1. 件名：「リサイクル燃料貯蔵株式会社による使用済燃料貯蔵施設に関する設計及び工事の計画の認可申請に係るヒアリング（8）」

2. 日時：令和3年6月4日（金）13時30分～17時00分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部 核燃料施設審査部門

長谷川安全規制管理官、石井企画調査官、古作企画調査官、上石安全審査官、尾崎安全審査専門職、田口安全審査専門職、赤石原子力規制専門員

原子力規制部 専門検査部門

大東主席原子力専門検査官、早川上席原子力専門検査官、千葉主任原子力専門検査官

リサイクル燃料貯蔵株式会社

赤坂常務取締役 他20名

東京電力ホールディングス株式会社

輸送技術グループマネージャー 他1名

日本原子力発電株式会社

炉心・燃料サイクルグループマネージャー

5. 自動文字起こし結果：別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。

6. その他：

資料1 リサイクル燃料備蓄センター設工認申請について

参考

※ 令和3年5月28日「リサイクル燃料貯蔵株式会社による使用済燃料貯蔵施設の設計及び工事の計画の認可申請に関する資料提出」

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	はい。規制庁の石井です。それではただいまから本日6月4日のRFSの設工認に関するヒアリングを開催したいと思います。よろしくお願いいたします。安曇野前にあれフェイス側の本日の出席者は
0:00:20	伝達をお願いします。
0:00:24	はい。RSと事務所のほうのですねと本日の参加者ですが、まず東京側から所長のシライいか、8計8名位です。
0:00:37	その他にオンラインで財布さ、それから東京電力さんがお2人、東京事務所から作家
0:00:48	さらに日本原電の島田部長がオンラインで参加されております。
0:00:55	それからむつのほうですが、情報アカサカ以下計12名の参加となっております。以上です。
0:01:05	成長のイシイです。ありがとうございます。それでは本日の資料説明の資料と順番等もしあれハセガワで考えていれば、まず説明をお願いします。もしかすると資料の説明を受けてから、ちょっと順番入れかわるかもしれないですけども、今日の準備資料のことについて、また発言をお願いします。
0:01:26	はい、リサイクル燃料貯蔵当庁のオノです。本日資料大きく3種類出ております。施設1-007008から009は拒まも含めて三つ出ております。
0:01:41	説明の順番なんですけどロジックペーパーに従いましたと009を初めに、田地に関してですね、この009°C増発に説明させていただきましてそのあと007008と考えておりますがよろしいでしょうか。
0:01:57	これも規制庁の石井です。昨日ネット次回の審査会合に向けた資料提出していただいている、規制庁側でそれについては格納容器てますので、できたら、それから入りたいと思うんですが、別途可能でしょうか。
0:02:17	アカサカです。
0:02:20	可能なんですけど、ちょっと午前中電話もらったんで。
0:02:25	それで、
0:02:26	1回／散布してみましたけどそっちより設定見せて確認することでもいいでしょうか。
0:02:36	前回バージョンアップしたんですか。素晴らしいらしいですけども、こちらで等凶悪規制庁コサクです。
0:02:46	どうぞ。いずれにしても直していただくことになると思うので、映してもらってでも構いませんし、
0:02:55	いかようにでも対応します。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:58	規制庁石井です。今コサクの方から発言ありましたので新しいバージョンで全部細かく説明する必要が入ってますので構成と変わった部分だけ適切に説明をお願いいたします。
0:03:25	1 ページ目。
0:03:35	いろんなからご指摘ありましたけど一番上にですね主な説明項目を準備するということですね、1 から 6 パターンですね説明つする内容を書いています。
0:03:46	設工認の申請段階する説明すると、審査会合への適用とそれから今後の対応ってということでこの三つ。
0:03:55	の三本柱で整理しますということで説明したいと思ってます加水のページお願いします。
0:04:01	ですよね。これさっき共有したんですね、そのためには、はい。
0:04:05	相次ぎ 1、
0:04:09	目次ですけど後で見ていただいております。はい。ごめんなさい、ここで説明しましてね全事業ですね先にですね、説明しようかと思っていますので、
0:04:19	ペイントずらずらずらって書いています。前回説明者し出しの含めて工認パッケージにするだけなのでこっからですね、資料についてはですね精査してもう少し減らしたいなと思います。
0:04:31	順番についてますけどさ、後ろのほうにはですね今回詳細設計がですね、中国の注 4。
0:04:37	これ見てください。
0:04:46	ここはですね昨日すでに送ったところが入ってございますけれども、詳細設計における改善点ということで第 1 本ふやすぐると 1 本説明の 15 ですと同じように改善点ということでですね。
0:04:59	詳細設計におけるところ。
0:05:01	これ合わせています。
0:05:03	次、
0:05:08	共通事項対応するということですねこれは昨日送っているかと思えます。次。
0:05:17	いえ。
0:05:20	補正の内容ですね、工認補正の内容ということで説明を
0:05:28	そこに生産対応するところで、
0:05:30	整理してます。
0:05:39	ここで指摘事項への対応ということですね、1 から 4 まで出てこれまで指摘されたことを選挙で固めています。
0:05:48	その次のページなんですね、東電さんは原電さんの支援状況をちょうど一番まとめているという状況です。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:56	今後の対応ということで最後に1枚つけてます。
0:06:04	変わった点は以上です。説明以上。
0:06:08	規制庁の石井です。ありがとうございました。規制庁側からコメント意見個目確認コメント等お願いします。
0:06:24	規制庁コサクですけど、今ご説明いただいたところで大きく
0:06:30	以前に提示いただいた資料から変わっているのが、電気設備の説明を最初に持ってきたということなんですけどそれ何ですか。
0:06:40	今回の設工認で弁なっているので、そこ一番最初のおきました。
0:06:45	私、アカサカです。
0:06:48	規制庁コサクですけど、メインで説明いただきたいということではあるんですが、前回指摘を受けてその指摘っていうのはそもそも設工認にあたっての申請にあたり、ちゃんとしてるのかっていう
0:07:05	大枠の問題点である。最初にさらっとその部分を説明してないように入りますということで、
0:07:15	対応いただくもので十分じゃないかなと思ったんですけど。
0:07:19	ありました、ここで期待葬祭初歩的ます。
0:07:24	規制庁コサクです。それですね、す。
0:07:29	指摘に対する対応なんですけど。
0:07:31	ちょっと内容としてもうちょっと整理をして、
0:07:36	要点を明確にしたらいいと思っていますので、具体的に言うとですね、
0:07:45	項目中小分け過ぎているような気がするんです。
0:07:53	今映していただけてますけど、これもですね、スケジュール管理っていうの最小つけて校庭組んでやってますっていうんですけど、そんなことは別に指摘されてなくて、
0:08:07	そもそもあれですが、
0:08:10	認可を受けたいと思う時期、
0:08:13	工事工程ということ踏まえた申請の
0:08:18	対応しているのかっていう知的なわけでの外れなんですね、その関係でいうと、その関係でちゃんとした改正になってないんじゃないかということがあって、この後ろで説明されている東電原電と。
0:08:35	いう話があってということなんで。
0:08:39	そういった取り組みに先生審査にあった審査を受けるにあたっての取り組みっていうのを枠にしてですね。
0:08:49	で、
0:08:50	その中で、なぜ遅れたのか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:55	で対応したとして、
0:08:59	るのかと、それをたんす反省というか、現状を踏まえて当対応したのかということ を簡単に1枚で説明いただければ十分だと思うんですよ。
0:09:12	アカサカですが、このコメントは、その次のページもあわせて一緒に、
0:09:17	説明できるんじゃないかってコメントですかね。
0:09:21	その次のっていうのはそうです。はい。
0:09:26	うーん。
0:09:27	うん。
0:09:30	最後にですね、規制庁の古作ですけど、今売られたところがポイント作んですけど、 何でこんな話してるかっていうと、
0:09:39	審査状況の報告を委員会にしたときに委員からも言われたところですけど。
0:09:46	審査対応というか、こういう詳細設計をするというにあたって、東電なり原電に やってもらうということではそもそも時原子力事業者としておかしいと。
0:10:00	いう話があり、今後の維持管理をするにあたって、しっかりとその原子力事 業者としての力量を持って対応してもらわないと困ると。
0:10:10	ということだったわけですよ。
0:10:13	それについて、こういう取り組みでしっかりとRSで力量を持つようにしてます。
0:10:19	いうことを端的に言えばいいんであってそのやり方が当然限定にサポートし てもらって現状で先事例を勉強するとかですね。
0:10:29	そういうことだと思うんですよ。
0:10:32	その意識を1枚にまとめてもらえませんか。
0:10:42	うん。
0:10:43	ちょっと考えますけど。
0:10:48	あと、
0:10:49	作ったさんが言われて我々聞いたのが外人部隊だとかという話も出てるんで すね、RFSって結局ですね、執行者で構成されて結局答弁原電の
0:11:02	我々にとって近いですよほとんど
0:11:07	その中で、一応コサクですけど、いやそれはそれでよくて、
0:11:12	別にRSの職員がそこで人でしたとか、今出向中の人ですっていうのを別に構 わないと思うんですよ、RSとしてそういう人材をしっかりと確保CAIRRSとして の活動すると。
0:11:27	いうことになってればいいんで、そういう人事の話まで事細かく説明をするとい うことではなくて、
0:11:34	こういう活動をRSでやるときにしっかりと先事例と勉強して、
0:11:39	しっかりと対応をとるようにしましたと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:43	これまで勉強不足でしたすみませんって言えばいいだけだと思うんですけど、わかりました。何となくイメージは湧きました。
0:11:50	また頑張っています。はい。
0:11:53	はい、規制庁コサクです。それで策とその体制の話は終わりにして、すみませんその前のページに戻っていただいて、
0:12:05	その次が
0:12:08	破碎処理だと6かつつう24ができたかね。その投影他の施設も展開ということで9月に委員会に諮ったその設工認進め方ということの対応でまずは、
0:12:22	対象設備を明確にしていきましょう、それが技術基準適合義務整理をしましょう。
0:12:27	いうことがあって、分割申請が成り立ちますよということの対応が②番。
0:12:35	いうことなんですけど。
0:12:37	これもですねと後ろの当該ページ開いてもらっていいですか。
0:12:56	多分あるリョービと駄目なんだよな。
0:13:08	はい。
0:13:09	これですね対応等ということで作業のフローみたいなことも入っていただいていますけど、そもそも何であの当初申請のときにちゃんとできてなかったのか。
0:13:24	基準適合の丸バツについても適切になってなかったのかっていう原因は何ですか。
0:13:39	うん。
0:13:44	今言われた方がですね今言ったのはもう路線について、当初申請の一定施設できてなかった原因は何かっていうのをちゃんと
0:13:52	続きまして、その改善策が示されてるかっていうのを示すんだよってということで、今指摘してるということですかね。
0:14:00	規制庁ですから規制庁不足です。その通りなんですけれど、これだけだとですね、そんなの当たり前じゃないかということなんですよ。で、結果として
0:14:12	改めてやってることも当たりのことで、
0:14:15	何だったんだっていう感じにしかならないので、父当初申請にあたってはこういうレベルでやっててちょっと検討が足りなかったのか、考える逃げがあったと。
0:14:27	いうところを
0:14:30	そういうところ問題点を認識したもので改めて整理をして、これ抽出についても多少追加可変効果があったり丸べきも直したと思うんですけど。
0:14:43	そういったところのポイントを簡単に
0:14:46	その原因で対応で結果というのを簡単に1枚にまとめてもらえばというふうに思ってます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:56	アカサカです。先ほどちょっと指標にしてみたんですけどそれは今言って1枚1枚で成立しろっていうイメージですかね。
0:15:07	表でっていうのは一つ一つリストこうなってここがここがとかっていう説明をするようにと思って今準備しているということですか。
0:15:17	barで先ほど説明したのがですね、それ。
0:15:23	あと一覧表で説明して①から④まで。
0:15:26	コメントあったっていうする整理の仕方が一番に納めたんですけど、そうではなくて、
0:15:37	そうですねあの子の1枚だと内容がわからなくて、
0:15:43	余りにも得なので、1件ずつ1枚でいいんじゃないかと思います。
0:15:49	わかりましてさらに一軒ずつと言いながら、件数は多少丸めてっていうことです。
0:15:57	今のイメージだと①は1枚、②と③の1枚でできるんですかね。
0:16:03	○リードすみません①と次のページが1枚。
0:16:08	いいですね。はい。
0:16:10	②なんですけど。
0:16:15	今もうすでにまとめられているのでいいんですけど設備の抽出と基準適合の
0:16:21	隊で対応する技術基準の整理という内容としては2点入って、
0:16:27	いますので、
0:16:29	今無償で勝つっていうことでまとめておられますけど、その内容は見えるように求めてもらうと思います。
0:16:39	その次の③なんですけど。
0:16:43	これもですね、何で示されてなかったんだっていう
0:16:49	ことなんです。おそらくそれは9月の委員会ペーパーに対して、基本方針を示すことというのが申請書で示すという。
0:17:01	それに言われたと認識をしていなかったっていうことなんですよ。
0:17:11	例目スムーズな次山でそういう等一般産業品と交換のときに示せばいいというような認識でしたので、今回委員になると思ってます。
0:17:23	規制庁コサクです。はい。そういうことを言っていたら、認識を改めたので、申請書本文に記載をするように抑制しますと、
0:17:35	言えればいいんだと思います。
0:17:39	で、ちょっとこの、この③から⑩ね。
0:17:44	規制庁コサクです。はい、そうです。
0:17:46	それで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:49	提示いただいた資料の中でここにもフロー図を作成して書いてあるんですけど、フロー図どうでもいいんですよ、そのフロー図はどうでもよくて、
0:18:01	ちょっと見ておられるかもしれないですけど、G括弧の全例でここをどういうふうに書いてたのかっていうのは指ただですね。
0:18:10	その程度の本文事項で宣言をしてあるということであれば問題ないって、
0:18:18	だんだん火災内容とか、
0:18:20	内容を説明してもらう必要なくて、先ほど言ったように認識を改めました書きま すっていうだけで十分なんです。
0:18:29	1枚で、
0:18:30	はい。
0:18:33	そこわかりましたけど、それで一番作ると結構大変ですけど。
0:18:37	規制庁コサクですけど、
0:18:40	なので、
0:18:42	一行で済むの前と合わせて1枚にしますでも構いません。
0:18:52	あて規制庁コサクですけど、前じゃなくてむしろでもよくて、
0:18:56	④のQMSなんですけど、これもそのQMSの内容とか細かく説明してもらう必 要なくて、
0:19:05	安全によると、保安規定の制定が遅れたと。
0:19:08	いうことの反省を述べていただいて、
0:19:14	おくれらせながら施工したので、それに対応した形の補正をしますと言えばい だけなんですよ。
0:19:21	はいその通りです。
0:19:26	規制庁コサクですので、なので、まあそういったところをまとめて
0:19:31	いただければということなんです。
0:19:35	ええとま統一的MSのほうは内容的には
0:19:40	入れ込んだもので申請を当初からしてありますってことは言っていたい ても、
0:19:46	いいかと思うんですけど。
0:19:50	まずその程度でまとめてくださいということです。
0:19:55	はい。
0:19:56	アカサカですごい解析させていただくと、今言ったコサクさんはイメージだと、こ の腰部前4ページの施工ページあって、
0:20:06	1、
0:20:08	2、4年目別4月ってイメージですかね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:20:15	規制庁隔月別紙って何ですか、3.1枚ペーパーでは止めろって言ったやつを決心してことこれをつけて、この工事といったほうが、③が整理し、
0:20:26	これで1枚で1000できるかなってイメージだったんですけど。
0:20:30	規制庁コサクですけど
0:20:33	逆に言うところのページにもいらなと思うんですけど。
0:20:37	③覚えてしろ記録しようかなと思って今は形イメージが
0:20:44	規制庁コサクですけど、別にこれを表の形じゃなくて、
0:20:50	一つずつ四角囲みにして、
0:20:53	数ページにわたって書けばいいだけですよね。
0:20:57	わかりましたイメージが。はい、了解です。
0:21:04	是正聴覚です。
0:21:07	それで
0:21:11	一方ですらね、
0:21:15	審査会合の指摘の中には、
0:21:19	進行申請書の変更前項の
0:21:23	前の部分書き方が書いてなくて、適切でないとか、
0:21:29	記載すべき項目が足りてないとか、幾つか指摘があったと思うんですけど、
0:21:36	で、それを指摘事項として一つ項目を押す必要もないと思うんですけど、そういったことも含めて、認識を新たにして補正をしますということが言われれば、
0:21:50	もう
0:21:52	それは
0:21:55	送っていただいた資料だと今後の対応のところ書かれてたと思うんですけど、
0:22:04	一応そのステップ1との対応っていう関係だとここでも言ってしまったほうがいいかなと。
0:22:09	思ってまして、
0:22:11	その内容について、事細かに説明してもらってもいいと思うんですよ。
0:22:16	詳細事項はリングで確認してあればいいので。
0:22:20	アカサカでちょっといいですかね今白尾の前のページ、
0:22:28	はい。
0:22:29	送ってしろ僕らと思うんですけど、これで一応、
0:22:33	補正申請の方針ということでですね先ほどデータベースな日変更前の記載を充実させた場合ということを書いてあったんですけども、これもいらないと。
0:22:42	規制庁憶測ですはい。こんなので3ページにも使う必要なくて、これトータルで1分売り込んであれば十分

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:51	Ss
0:22:52	赤いパス。
0:22:56	はい、規制庁不足です。一方で、ヒアリングでは確認しておいたほうが補正でまた認識がずれているということにならないようにということだと思うので、この後細かな話はお聞きできればと思うんですけど、審査会合ではまあいいだろうというふうに思います。
0:23:15	出ません規制庁の長谷川ですけれども、
0:23:18	ちょっと確認させてもらっていい。
0:23:22	さっきのどうぞ。
0:23:24	さっきの何だっけ。
0:23:28	1 から 4 までのページをもう 1 回出してもらっていいですか。
0:23:35	それで、ちょっと私の希望としては、
0:23:41	検索解剖まあ大体中和中身を確認できているの結果をしっかりと説明しといてもらったほうがいいかなと思ってまして、特に②は、
0:23:58	きちっと単にこういう説明よりですね、設計工認のその対象設備を多分RFSの場合は全部列挙できるんじゃないかなと思っていて、
0:24:13	紙が 23 枚ぐらい出たので、しっかり抽出しましたという結果これですっていうふうにして示してそれは要するに補正申請の中身になるわけで、できれば 2 の結果を示してもらいたい。
0:24:30	それから 3 についても、これは多分数行なんで、本文こんなことを書きます添付書類にはどんなふうの説明しますといったへと 3 の結果も書いていただけると。
0:24:46	要するに水素って直すの粘土いう直す具体的な内容までわかるといいと思うんですけど、どうです。
0:24:55	朝長です。あるようなの。
0:24:57	ちょっとくださいできが毎回なやつは 1 個ですけど。
0:25:05	ずっと前
0:25:08	なんか内です。
0:25:12	それいろんな、これが全部伸びトラックですよ。だからリストっていてもね、こういうもんでなくて、設備の一覧表でいいと思ってこれ何か変なところでよくわかんないから白っぽいらが 9 兆コサクです。私も総務でこのリストの機器名のリジットなだけで十分じゃないかと。
0:25:31	ます。
0:25:32	それで先ほど先ほどあの基準適合との関係っていう話もありましたけど、それ示すとすごい細かな資料になっちゃうので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:41	設備のリストと本当の説明でテキストってということにして今回の対象はこれですということにして適合については、整理をしているっていう文言でちょっと拘束するぐらいで十分だと思います。
0:25:59	もう1回確認させてもらっていいですか。
0:26:02	これする第3-1表の左と縦軸を
0:26:08	余りにも長すぎるので横田が聞いただけなんですよ。
0:26:14	縦軸が規制庁コサクですけど、縦軸も縦軸並べただけと言いますが横軸もちょっと入っちゃってるんじゃないですか。
0:26:24	はい。
0:26:25	そこでたので、ちゃんと
0:26:28	固液記名なのか説明の方わかりませんが。
0:26:32	その欄の内容をコンパクトに列記する形にすればいいってことです。
0:26:40	瀬川ですけども、要するにこれプレゼンテーションの資料だから、
0:26:45	わかるようにしてわかりやすい資料にしないといけないと思う時は減らして欲しいんですよ結局RFSっていうのは設備点数こんなもんなんですよ、
0:26:58	全部で50個ぐらいあって今回にサンプル出しましたとあと残り幾つですと、それがちゃんとわかればいいと思うんで、こういうなんかねえっと見たくもないような資料をやめて欲しい。
0:27:12	はい、了解です頑張っています。
0:27:18	できるところが一番
0:27:20	3ページ、リックスです。
0:27:26	これだ。
0:27:28	いかないと受け付け別にミスに3枚つけてもらって読んで二、三万円つけてする見た目があれば、
0:27:36	認めてこういうもんだなって言ったら、全部それを説明しろと言ってないんですよ。
0:27:43	近くで見えるようにして欲しいんですよ。
0:27:47	こういう資料は、
0:27:50	規制庁コサクですけど1案としては、リストは別途パワポじゃなくて、ワード系で別紙として後ろにつけるというのでもいいと思うんですよ。それはそちらも作りやすく見やすいものになるという体系であれば十分だとか、それでもいいです。
0:28:09	はい、わかりました。
0:28:14	ハセガワさんのコメント二つ以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:26	規制庁不足ですので、その上ですすね、ようやく本題に入って今回の申請って何。
0:28:35	ということなんですけど、
0:28:39	電気設備ではあるんですけど、基本設計方針でもう申請していただいて、それは何故かっていうと、電気設備でどういう位置付けのものですか。
0:28:53	どういうことを確認しなきゃいけないものですかということ、その額を
0:28:58	整理するために申請いただいているんだと思ってまして、
0:29:02	そうすると、RFSの施設は基本的安全機能はキャスクが大建屋であって、
0:29:13	時時間。
0:29:16	その関節系みたいところで監視機能があって、
0:29:21	その監視機能なりの電源としてあるものです。
0:29:26	いう入口をまずちゃんと
0:29:29	示していただくっていうことが、
0:29:32	大事かなと思ってます。今書いていただいているような設備にこういうのがあってこういう系統でとかっていうのはそういう細かいのはもう基本的になくてもよくて、
0:29:46	まずその入口を変えて欲しいと。
0:29:49	いうところですよ。そうすると、この資料にも説明あると思いますけど、
0:29:57	確認しなきゃいけないのは、津波で記載したときにこういう対応をとるものです。
0:30:03	ですとか、それに必要な負荷っていうのはこういうものだから、容量は抗力ぐらいのものがあれば十分ですとかという確認に繋がっていくと。
0:30:14	ということです。
0:30:19	この点はさっと作っていただけますよね。
0:30:25	そんなところがわかりませんが、ちょっと一体と思います。
0:30:30	規制庁コサクですってそれで今これ、系統図で予備電源っていうふうに書かれているんですけど、今の話を踏まえると、この電源構成の中で、それぞれがどういう意味合いの
0:30:46	系統なのか。
0:30:47	それに応じていくかが何なのか。
0:30:51	容量が幾つかっていうことも、
0:30:55	ポンチ絵的に簡単に構成として説明が
0:31:00	できちゃうんじゃないかなと思うんですけど。
0:31:07	イメージは湧きますか。
0:31:10	ちょっとお待ちください。カトウさんに確認しますと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:13	それはどうですか。
0:31:16	リサイクル燃料貯蔵のシライですけど、その中でも設備について、どれくらい必要で、
0:31:24	幾つと言ったことがある説明はしたいと思います。ただ途中で目にして1人で見てっていうのはちょっと難しいかなと思ってまして、それで検討したいと思います。非常に簡単でこんな単線結線図で書くから、
0:31:40	わかりにくくなって追記もできなくてということなので、増悪の構成図
0:31:47	にしてこの電源系統大枠のこの今書いている点線の枠が混みぐらいですか。
0:31:58	日程で、この建屋にこの電源系とこの建屋日本電源系統で高台にこういう系と、
0:32:06	で、具体的にその負荷はそれぞれこういうものです。それぞれその場所にするね、ほかは何って容量幾つ
0:32:14	ポンポンポンとそれぞれに書きちゃえばいいんです。
0:32:20	それで、
0:32:22	電源車っていうのが、高台で供給する場合と、
0:32:26	ウェイ側にも書いてますけど、
0:32:30	俺わー受電設備のほうにでしたかね。
0:32:33	接続して供給する場合と、
0:32:38	その場合にはこういう要求なのでっていうのも、今、後ろのほうでそれぞれ書いているんですけど。
0:32:45	もう一つで説明し切れちゃうんですよ。
0:32:54	リサイクル燃料貯蔵の白井です。今の御指摘踏まえて、退院。
0:33:00	について、
0:33:02	考えたいと思います。
0:33:06	はい。規制庁不足です。結局ですね、いっぱい文章書いていただいているんですけど、ほとんど要らなくてそのポンチ絵をかいてさらっとその概要がわかる一言ふたこと付け加えといていただければ、説明ができるだろうと。
0:33:22	思っています。
0:33:31	規制庁コサクですけど、統一、一意ですかね、これは一応高台って何ぞやとか、そういったところもあるので、それは残すといっていたのかな。
0:33:45	思います。
0:33:52	リサイクルエネルギーのシライです、今の趣旨を踏まえて表現。
0:33:57	説明検討していきたいと思ってます。
0:34:03	はい、規制庁不足です。それで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:06	ヒアリングで今日なり近いなりも含めて確認をすることになってますけど、その電気設備の設計としてどういう配慮してるかということで、ここだと給電方法とかなってますけど、まず、9電の話は先ほどの
0:34:24	全体の中で示していただけたらと思うんですが、竜巻防護として固縛しますよですとか、あとは耐震設計をしますよとか、
0:34:35	というようなところを
0:34:39	追加で
0:34:42	ですから、ものの説明以外に具体的な設計内容
0:34:46	いうことで説明するものを
0:34:49	幾つかくっつけていただくと。
0:34:51	ということだと思ってます。
0:35:02	リサイクル燃料貯蔵の白井です。やっぱ、
0:35:05	構成だけではなくてトレイにそれぞれの方。
0:35:09	これを設計上くどくどと見たことを考慮しているかといった点についても記載するようにしたいと思います。
0:35:16	アカサカですけど。
0:35:18	本件設備の補足説明があります。これが二、三万年前ですかね。
0:35:25	規制庁コサクです。その程度でもう十分だと思います。
0:35:30	入口と提言構成等、何か、あと考慮すべき事項とかいうそんな感じですかね。
0:35:36	規制庁コサクです。はい。変えていって、幾つか毎週増えの構いませんけど、イメージその程度で説明できるかなというところです。ちなみに考慮する内容としては学術耐震棟先ほどの竜巻での固縛。
0:35:54	になります。津浪について先ほどの構成の話の中で説明いただけたらと思うので、
0:36:02	いいかと思ってましてとは火災爆発、
0:36:07	ですか。
0:36:09	その辺りの配慮事項とか、当たり前のことではあるんですけど、言っていたいで申請書全体に
0:36:17	なめられるようにっていうことで対応いただければと思います。
0:36:23	岡部、
0:36:33	はい。主規制庁コサクです。新カード審査会合向け資料で説明していただかなきゃいけないことになりっていうのは、今お伝えしたので大会かなと思いますけど、伊勢さん補足で何かありますか。
0:36:49	規制庁の石井です。このコサクありがとうございました。どう

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:54	音声としての今のイメージで作ってもらって、それをもう1回ちょっと確認するってことで、
0:37:03	特に今いただいたコメント等、
0:37:06	そっていただければいいかなと思っています。
0:37:10	あれフェイス側で何か確認しておくことありますか。
0:37:13	アカサカです。1枚の持ってる人だっているか。
0:37:18	RVの1枚目。
0:37:23	これはそれぞれ101枚目といって、
0:37:29	これはこのイメージでよろしいですかね。また直しますけれど、
0:37:33	審査会合最近来るでしょうけど、このパターンっていう意味ですかね。
0:37:41	規制庁コサクです。ちょっとよくわかったんですけど、まず前回指摘への対応状況っていうのが来ますよね。今四、五で分けてますけどこれ一体、いいですよ。はい。
0:37:55	この絵のケースとイメージがこれでいいんですよっていう確認なんですけど。
0:38:03	規制庁、川ですけど、私であれば、別にこんな書かなくても、
0:38:09	目次がポンポンと書いてあるだけで十分かなと私は思いましたが、これはあれですか、どなたかから話があったってということなんですか。
0:38:19	日本原燃さんに合わせて行う思ってるんで、一番だけどって言われて作ってみたので、ご確認させていただいてる状況です。
0:38:31	規制庁進捗ですが、その意味であれば要らないです。特にヒアリングで説明した内容を説明とかっていうこういう余計なことを書かれるのは、逆に審査会合としてよくないです。
0:38:47	いやこれ行ったり、僕詰め
0:38:49	しっかり説明できるというか、こんな内容ですということで説明させていただけるということで理解しましたアカサカでしたが別
0:39:01	規制庁イシイです。そういう形で、よろしくお願ひします。
0:39:05	ハセガワですけど最後にちょっと
0:39:09	お願ひします。
0:39:11	基本的には多分我々
0:39:16	中身については、確認はOSLできているということで、であるフェイスにとってもうこの6月14日で一応説明をして全部を終了したいということなんで、これまでの
0:39:32	話を全部要約すると14日の

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:40	RFSの説明っていうのは、基本的にはまず体制みたいところで、申請をしたんだけど、品質保証だとか、あとサポートとか、まあな。
0:39:58	いろんな面でちゃんとできてますなかったと。それを一応東電とか原電のサポートをとかですね、他の減免とか他の先行事業者のみ見つつ、しっかり体制を整えて中身をちゃんと充実してきましたと。
0:40:19	えって必要な改善は全部した中で、今回、最終的に説明をするんですというそういう格好になっていて、そのうちちゃんとできていなかった設備の抽出っていうのは、
0:40:38	これでできてますと、なので1回目がこれで2回目以降、最後にこれ出して足しますと、いうふうになっていて1階面については先ほどコサクが言ったように、電気設備については、そもそも電気設備の位置付けは困難ですと、
0:40:57	具体的な設備がこんだけあってそのCO学校で負荷がこうなって、別紙オート負荷がちゃんとあって実効性はこんな形になっていますと、さらには他に対する固縛だそれから耐震設計っていうのは、こんな感じに
0:41:14	必要なクラス数の絵に対応してちゃんとやってスツとっていうそういう説明で最後に、それらを含めて、補正申請でその他の基本的な考え、
0:41:34	設計方針なりの部分も含めて、最後綺麗にして補正をしますと、そのぼ性については金出したいと思いますと、いうそういう頭痛ざっくりした。
0:41:49	説明イメージはそういうことをっていうことでもいいのかなあかさ。
0:41:56	笠川です。その場でいろんな資料二、三としていきたいと思います。
0:42:03	なので、結局資料細かい説明というより今の筋の説明をするに必要で特にTRACEと思います。周りの人に流れがわかりやすいように、
0:42:19	資料の中身とか説明細かい話よりへと大きな話としてこういうことなんだよねだから私としては大体へと進んできてあとはちゃんと補正するだけねというところがあるように資料を
0:42:36	適切に今日の話の踏まえて作ってちゃんと説明をしていただければと思います。
0:42:46	アカサカです。了解しました。ただ、補正をですね。
0:42:50	あらかじめきますけど。
0:42:52	18日とかそういうスキームができないような感じなので、
0:42:56	ちょっと審査会合で義務づけかもしれませんが今月中ぐらいを目途にですね、しっかり質の高いもので確認しながらやっていきたいと思いますのであらかじめ伝えておきます。
0:43:07	あと、加えてですね、まだ3兆個出ますので。
0:43:12	それは多分当然だと思って、最初の話を経営から説明するんだと思ってる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:43:20	出るのだったらそんなにしかなさそうです。ちょっとそこをさ社長が出るなら、最初のだめだめをこんなふうには直してきましたわそれ社長がすべきだと思う。聞いててもね任せるけれどもね、こういうところをしっかりと詰めて、
0:43:38	形GOを
0:43:41	持っていくのも、
0:43:44	まあね僕が言うのもなんだけど、よく考えてくださいねと、やっぱり言うことは、日にちは言わなくてもいいけれども、ここまで来たらちゃんと速やかにちゃんとやるっていうのはここもだから姿勢のうちだと思うので、
0:44:01	をしっかりといただければと思います。我々が要求するもんじゃなくて、RSの整備みたいな問題だと思うんだけど、まあやる起動だと思います。
0:44:14	はい、了解。
0:45:00	はい、規制庁の石井です。
0:45:03	審査会合用の資料については、今のコメント等を踏まえて見直し等を適切な流れで説明できれば見直しを行ってもらえればと思います。
0:45:16	ありがとうございます。
0:45:18	では最初のロジックペーパーでお話しされた順番で今日の資料の御説明をお願いします。
0:45:26	はい。
0:45:27	はいバレル早朝のすでは恒設1ほど009に対人関係から説明させていただきます。
0:45:37	資料の説明の簡単にさせていただきたいと思います。
0:45:46	規制庁の仕入れてポイント絞っ系の全部を読む必要ありませんので、何か変わったところとかあればお願いします。
0:45:55	はい。これはリサイクル燃料貯蔵ほぼLowerてから
0:46:02	09 案件についてご説明させていただきます。まずはロジックペーパーのほうですけれども、今回消した資料については、添付5について添付5-DCような
0:46:17	使用済み燃料貯蔵施設の体制についての補足説明資料になります。資料の構成ですけれども、0-9棟程度機能101と02番ありますA009-01まで一旦説明しましてそこで
0:46:33	言って事故等あればお願いいたします。それでは資料に移ります。
0:46:43	接液地方009、5月28日提出の資料になります。
0:46:51	で、こちらの資料についてですけれども、コメントいただいております。耐震についても分割申請、部分について、どういった考えなのかっていうのを示して欲しいというコメントをいただいておりますので、
0:47:07	資料の1ページも、2ポツの部分ですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:11	こちらのほうで今回の分割申請における考え方をもう1から4で整理して1から3については、
0:47:21	今回申請設備の電気設備については対象施設の耐震設計として必要な記載トマトは申請書に、
0:47:31	次回申請としているものが次回申請でいいのかという観点で整理しております。(4)については耐震計算書について、どこが耐震計算書についてましくラス、
0:47:47	検討はしませんよというのと、あとは次回の申請でSクラスとの重要な施設として、
0:47:55	計算書を添付するものは、
0:47:58	記載をして記載しております。
0:48:01	0
0:48:02	9の説明については以上となります。続いて、0009-01、分圧28日提出の資料に行きます。
0:48:17	こちらの資料についてですけれども、耐震Cクラス施設の設備の耐震地盤に関する説明として、説明しております。
0:48:30	地盤については、東京事務所側からお願いいたします。
0:48:38	はい、リサイクル燃料とかをテラヤマと申します。こちらで資料の2N以降も含めてですねCクラス施設の耐震のIAEA施設設備の地盤についてこちら御説明しております。記載内容といたしましては、基本方針とあと地盤の物性値等をこちらで記載しております。
0:48:56	方針といたしましては、の-Cクラスで既設備を初めとするCクラス設備についてはですね、そのCクラス施設に求められる地震力に対して、開設設備を十分に支持することができる地盤に設置されたものとする方針のほう、こちらのほうで記載しております。
0:49:15	あと、そのCクラス設備の基盤の指示に関して、検討するために支持力を出すこととなりますが、そちらで使います地盤の物性値等をこちらで記載しております。そちらの内容をここで記載しておりますしてこの内容につきましてはちょっと
0:49:32	町の補正申請のほうでちょっとエフテックのほうに反映させることを考えております。
0:49:38	はい。時番は以上です。
0:49:41	はい。
0:49:43	それでそれをやっぱ続きましてRS六つあるわけだなと説明いたします。資料の
0:49:52	5ページ目のA3ポツ以降ですねこちらから耐震指針解説の

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:59	耐震評価について記載しておりますが、今記載している内容から5点がありまして、昨日のヒアリングの中でkJ貯蔵タンクについては消防法の評価ではなくて
0:50:15	当原子力のに則った評価を呈するようということで、それについて提示して欲しいということなので、そこは考えたと改めて
0:50:26	記載のほうをいたします。
0:50:30	変更点は以上になりまして資料の説明に移ります。3ポツについてです。5ページの3ポツについてですけれども、こちらで記載の具体的な評価方法については、時アップのほうも記載をもとに、
0:50:46	記載しております。
0:50:51	さっき等は後は、
0:50:56	こそ、添付のほうに記載している内容について拡充しているような形になっております。
0:51:06	て最後のほうにですね添付として、無停電電源装置の耐震計算書を添付しておりますけれども、こちら以前提出した際は、
0:51:20	1.2 イシイあいを日本で計算しておりましたが、電源装置の
0:51:27	設置レベルが中間階ということでこちらも値を見直して計算したものを添付しております。
0:51:38	説明としては以上となります。
0:51:44	規制庁の石井です。それでは規制庁側から確認等お願いします。
0:51:55	規制庁のカミイシです。
0:51:57	ちょっとまとめ資料の09-0
0:52:02	H
0:52:04	この資料ですけれども、以降、
0:52:06	2ポツ目2.1の基本方針のところになるんですけれども、この
0:52:14	3行目辺りに、
0:52:17	貯蔵建屋、貯蔵建屋外に設置される耐震Cクラスの
0:52:24	云々かんぬんは、地盤に設置されたものとするってことを使われたんですけども、これはCクラスの地震に対して十分指示ができる地盤にということでしょうか。
0:52:40	はい、リサイクル燃料貯蔵テラヤマで今おっしゃった通りの内容で結構です。
0:52:48	来て直下店さんの記載についてはちょっと適切に修正していただければと思いますので、よろしくお願いします。
0:52:56	あとですね。はい。そのあとこの実際の評価について損に短絡カトウ辺りに、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:07	確認するっていうことが書かれてあるんですけども、この評価自体っていうのはどこかに提出されてるんでしょうか。
0:53:17	はい。
0:53:19	リサイクル燃料貯蔵テラヤマです。こちらの評価自体は今はこちらの'としてはおりません。
0:53:28	耐震Cクラスの計算結果ということかと思いますが、そちらは出しておりません。
0:53:35	規制庁カミインです。ちょっと対象となる評価の対象となるものが何かあるかっていうのは明確にしていきたいのと、あと結果について、
0:53:47	なお、負ける応力
0:53:50	すみません。その短期許容支持力以下であるとかあるっていうことは示していただきたいと思いますが、この辺整理していただけますでしょうか。はい、リサイクル燃料貯蔵ラックです耐震Cクラスの設備について、
0:54:06	といったものを設備としてあるのかというのを含めてで説明についての耐震委員。
0:54:13	今朝までは訂しなくても、結果だけでも提示するような形でお仕事があるんですけども規制庁コサクです。はい。
0:54:23	すみません規制庁コサクですけど、ちょっと話がずれて改めてお話ししますと、耐震Cクラスについては計算結果を示す必要がない。
0:54:34	基本方針を示してくださいということになっています。その基本方針というのは何かっていうと、これまでもお伝えしてると思ってるんですけど、添付書類に行って
0:54:48	基本設計方針だけじゃなくて、評価方法まで副計算方法まで含めて出していたとあとはその方向に従って数字を入れれば計算結果が出てくる。
0:55:00	いうところまで出していただいて、ただ地域クラスについては、重要度が低いもの出し量も多くなってくるので店舗計算結果を一通り提示する必要ありませんということにしています。
0:55:16	なので、今、結果を示してといった話はあくまで例示として補足説明でつけてくれということだと思ってますんで、その意味では、
0:55:27	地盤は今つけてないと言いましたが、機器のほうについては、今回、補足の中で無停電電源装置について例示として示していただいているということだと思んですけど、これ結果は示してますけど計算方法が抜けていると。
0:55:46	いうことで重役に基づきやってますっていう口頭ではありましたが、そういったものを添付書類にちゃんと書いてくださいと。
0:55:53	ということだと思っています。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:57	ここまでよろしいですか。
0:55:59	はい、リサイクル燃料道具立てです。今言ったお話の方に理解いたしましたので、そのような形で添付等も含めて修正したいと思います。
0:56:08	以上で当すいません規制庁の長谷川ですけど、多分規則双方
0:56:14	私もそうなんですけど、結果っていうところをちょっと気をつけて喋らないといけないんですけども、数値的カー料計算の数値的結果というまでは要らないかもしれないけど、
0:56:29	最終的な結果としては、例えば材料の許容の発生応力は材料の許容力をちゃんと部材ごとにちゃんと下回っていますとかっていう、そういう結論みたいなのはちゃんと書かないといけないとっていて、
0:56:50	計算の方法みたいな、
0:56:54	台形電話数字も込めば、こういう根拠に入れればいいというだけでなく、結果としてはやっぱり要るんだと思って数値的にはなくてね、さっき言ったようなことがあるんだと思ってるんですけど、RFSもそういう認識です。
0:57:12	2 サイクル延長の村田です。数値で示さない形で、施設はこれがありますよその結果は計算した結果は良でしたよという形の
0:57:26	つもりだったときに、いや、そういう先ほどわかりましたっていったことはそういうことを加えたことと一緒にした分子が、
0:57:36	大丈夫。はい。
0:57:39	皆さんそれしてくれる大丈夫ですか。
0:57:43	イシイさんとかも大丈夫。
0:57:46	コサクも大丈夫かなと。
0:57:49	多分ここ以上にずれてる可能性があるのではないかとあって、IPって見たんですけど。
0:57:57	アカサカですけど。
0:57:59	カミイシません。
0:58:05	いろんなところのさがみんな。
0:58:08	9月30日の紙だけだと、なかなか理解できてないところがいっぱいあってる感じがしていったら、別に数字で示してもらっても別に構わないし、ただ途中のね、決算の何かいわゆる計算書の途中なんか式やってそこに具体的な数字でとかそういうのいないよってということだけだから、
0:58:26	結果的にはどういうものをつけてもらってもいいんですけども、
0:58:31	少なくとも評価結果言うんですね、いうものもろんだって評価それが
0:58:38	結果もちませんみたいなのも勝手にやってきてるやつじゃ。
0:58:43	それぐらいをちゃんと出してよっていう

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:48	いや、多分ね、そういうのはないと他県産ときに困る項目と細かく出てくると思うんだよね。
0:58:56	なのでいずれにしろ、何らかの形でお出してくださいねっていうだけなんだけど、結果は、
0:59:05	どっか結果ね。
0:59:06	評価結果計算結果ではないと評価結果
0:59:12	そういったそれがそれだけ計算結果でもいいんだよ、別に検査結果
0:59:19	規制庁のイシイですから、今管理官のご指摘のところつつ、ちゃんとした抗力を悲観基準を決めた上でそれを下回ってるっていうような線がちゃんとあるフェーズがしてもらわなきゃいけないっていう部分だと思うんで。
0:59:34	もちろん計算式まで示されて計算をするっていうことはできるのかもしれないんで計算を全部出せということではないと理解してますので、最低限、ある許容力を定めていてそれ以下になってるっていうことはあるフェイス側でも、
0:59:52	示してもらおうようにお願いしたいと思います。イシイさん、俺言ったのは、例えばだからねわかりますよ。
1:00:01	いろんな示し方があると思いますんで。はい。例えばなしで一番わかりやすいとただただですか。規制庁イシイです。了解しました。
1:00:14	アカサカです。ちょっと
1:00:16	耳に入ってるかと思うんですけど、その今回のです。
1:00:21	近くですかね、或いは消防で我々エントリーしてましたのでそこら辺ちょっと今チューニングに入ってますので、さっきもありましたけど、向こうですね。
1:00:31	Cクラスで評価することで考えてますので、またその結果が入りましたらですね、ご連絡いたしたいと思います。以上です。
1:00:43	はい。
1:00:48	規制庁イシイですとかありますでしょうか。
1:00:54	規制庁のヶ店。
1:00:56	けれどもがついてちょっと質問させていただいて確認をさせていただきたいんですけれども、
1:01:03	5 ページ目のその耐震Cクラスの施設設備の評価っていうところで、分類をされてそれぞれこういうアプリに対して評価しますっていうところが書かれたんですけども。
1:01:20	まず、何とかこの分類分類したものに対してなんでこれでいいのかというところをちょっと御説明いただきたいと思うんですけども、
1:01:35	はい、リサイクル燃料貯蔵原料貯蔵の後です。こちらの分類についてですけども、JEACのほう素に記載した分類となっております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:46	なので、何ですか。何でこれでいいかと言われると、JEACをもとに、耐震評価をしてきて行ってますので、そこよりどこに分類についても訓練しておりますという回答になります。以上です。
1:02:05	規制庁管理施設までに基づいてっちゃうことなんですけれどもちょっと私の勉強ぶつかるところもあるかもしれないんですけども、一声例えば(2)の機器っていうところだと基礎ボルト部の評価となっているんですけども、機器っていうのが、
1:02:22	何か対流がどれだけあるのか出せませんよく承知してないんですけども、喫緊対処基本基礎ボルトだけを見ればいいっていうふうになっているってことですか。
1:02:34	リサイクル燃料貯蔵プールわけです。
1:02:37	Cクラスにおいては機器としては、ポンプだとか、そういったものも機器の中に含まれてくるんですけども、そういったものについては基礎ボルト部の評価という形ですね。
1:02:49	どうなっております。以上です。
1:02:53	規制庁のカミイシです。まず等行った機器については、基礎ボルトの評価でいいかというのを示した上でRSで先生されるCクラス設備っていうのが全部それに
1:03:09	該当するものだっていうことをすべて整理された上で、機器と書いているっていう整理でよろしいですかね。
1:03:20	リサイクル燃料増分ねリサイクル燃料貯蔵わけです。はい、今言ったような理解でよろしいかと思います。以上です。
1:03:31	松で長官に施設したらちょっとそこら辺を名は概ね近いてきたのでちょっと説明を追記しといていただければと思ってまた、
1:03:42	確認させていただきたいと思います。
1:03:49	再訓練のちょっと回ってですね、今いただいたコメントも含めて、ここの部分の整理ですね、再度行いたいと思います。以上です。
1:04:03	規制庁のカミイシですね、あとこの(4)で書いてある創造的県連静的評価するっていうところなんですけれども、ここ把鉄塔もう少し具体的に開設していただきたいんですけども、
1:04:20	リサイクル燃料上端までです。構造的健全性について評価ということで、
1:04:28	電気計装機器関係について、その設備が持つ安全機能に対してどういった影響があるかという面で評価をするというような形。
1:04:40	にしております。
1:04:42	以上です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:46	規制庁の管理ですいません。そこのちょっと具体的にどういう評価をしたのかっていうの説明を
1:04:53	適正な説明していただくなりすれば理解ができるかなと思っているので、よろしくお願いします。
1:05:02	再訓練ちよどな定数、
1:05:04	そのような形で今いただいたコメントについても資料のほうに反映していきたいと思います。ありがとうございます。
1:05:12	以上です。
1:05:17	はい。規制庁カミイシです。あと、そのあとに出てくる。
1:05:27	じゃあ戦争し、
1:05:29	場所ですけど、
1:05:36	はい。
1:05:40	そうですね後この電気設備は 3.1 の電気設備の耐震評価っていうところがあるんですけども、これについては、括弧、三つから(4)だと(4)になるっていうことでよろしいんでしょうか。
1:05:57	リサイクル燃料貯蔵な定数、3 ポツ 1 に記載の項目ですけども。
1:06:04	まずは起訴ボルト関係じゃないか。まずは電気計装機器関係は基本版ですよということで、(4)に分類されます。ただ、電気設備の中で、電源車、もうありますので、そちらについての記載と軽油貯蔵タンク、
1:06:23	もうについての記載をしている形になってます。KL貯蔵タンクについても、先ほどから何回かありましたけども、障防法の評価としてますけども、こちらは記載を修正いたします。
1:06:36	以上です。
1:06:39	規制庁のカミイシですということはcup4 の構造的健全性について評価っていう中で起訴ボルトを評価してるって形的なkV評価しているっていう整理になってるっていうことでよろしいんですかね。
1:06:55	リサイクル燃焼度までず階層な理解でよろしい家いて理解とさせていただきたいと思います。
1:07:03	以上です。
1:07:06	規制庁の関係施設へと。
1:07:09	あとですねちょっと前後して申し訳ないんですけども、3 ポツで、なお複写が来の最後のなお書きで、以下の記載ない設備については転倒衝突落下等により、その安全機能は損なわれることを確認するっていうことなんですけども。
1:07:26	これについても今日も若干のっってやっているっていうことなんですかね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:07:33	リサイクル燃料貯蔵もらってですね、本3ポツのなお書きの部分についてですけども、こちらじゃ食うでは記載はないんですけども、今回もあつたように、電源車が迷わ車両関係ですね、そういったものをだとかをCクラスⅡとし、
1:07:50	だ評価と考えたときにも、安全機能が損なわないことを確認するというので、こちらのほうを記載しております。
1:08:00	規制庁カミイシわかりましたから今回地点あるフェイスさんとして申請されるもののテーマ1から4に該当しないものについてはこの評価をすればいいというふうに整理されてるってということですか。
1:08:13	リサイクル燃料貯蔵までです。そのような理解でよろしく願いいたします。以上です。
1:08:20	はい。
1:08:22	はい。
1:08:27	町コサクですけど、お気づきになられたのかどうかがよくわからないので念のため申し上げますけど、全般的に言葉が足りなかったり、長兼がおかしかったりってことです。
1:08:40	今の最後の以下に記載のない設備についてはっていう表現はこれ以外は何についても、衝突落下の評価でいいんだと言い切っちゃって、そんなことは認められないので、具体的にどういうものはこうしますと、具体的にちょっと言い過ぎかもしれないですけど。
1:08:58	屋外可搬はとかですね、いう事だったり、何らかそのどういうものっていうのは言ってもらわないと評価方針がそれで適切かわからないので、
1:09:09	そういうところはちゃんと書いてくださいということで(4)の構造健全性についても、その表現でわかんなくて、今回は3ポツ1のところ基礎ボルトでも評価をしているということもあつたので、先ほどカミイシも言いましたけど、
1:09:26	RSでこの枠に何があるかっていうのを踏まえて、それを具体的にどういうものかっていうのを明確にした上で、その明確にしたものの評価として適切な内容であると。
1:09:38	ということがわかるようにしてください。
1:09:42	次、
1:09:45	リサイクル燃料貯蔵の定数IAEA今いただいたコメントも踏まえて記載のほうを修正したいと思います。
1:09:53	とそれと含めて、評価評価の記載の仕方ですねもう検討していきたいと思ます。以上です。
1:10:12	規制庁の修正する。
1:10:14	ほかありますでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:18	すみません、規制庁、
1:10:20	ページのところで、ちょっとまた
1:10:24	ちょっとPARの適切性っていう記載の適正化という観点から申し上げますと、5ページ目の3ポツ一致で
1:10:36	電気設備、そういったものはこういう評価という評価でそれぞれ分けられていると私はこれをして一貫したので、1段目の電気設備っていうそれだけすべて4設備を包含したような形になるのは多分、停電電源装置のことを言っているんだろうということで、
1:10:55	そこはちょっと表現が適切に正確に書いていただいたほうがいいかなと思ってますというのが1点です。
1:11:03	いえ、続いて2F2ページ目一国ページ目のところですよ。
1:11:10	もう少しちょっと言葉なり情報になってもらえたらということで、6ページ目の一番下で、4で、
1:11:19	先ほどページとしてハセガワからもコメントありましたけど、何らかの評価を示して欲しいっていうことですので、許容限界っていう観点で合成本部達成状態にとどまる今日限界とするといった結果が得ているので、具体的なその許容
1:11:38	応力がどれぐらいなのかって言うんですね、例えばこれ必要だと、そういった許容応力の状態に応じて兵庫形式で書いた事例もありますので、そのあたりをちょっと見てですね、消防法になっていただくとかですね、もうちょっと情報追記いただいたほうが厚い6
1:11:56	ページがよろしいかと思えます。
1:11:59	あと最後、7、CAPEの話はですね今何らかの評価をつけるということで検討いただくっていうことでしたので、今時点だったのに、鉄塔停電電源装置の結果しか入ってきません。
1:12:17	残りの電気設備の評価結果についてですね、何らかの形で示していただきたいと思えます。ます。私からは以上です。
1:12:32	リサイクル燃料貯蔵が定数IAEA今いただいた詰めについても記載のほうの拡充を図っていきたいと思えますので、週報修正にて対応したいと思えます。以上です。
1:12:49	規制庁コサクです。ちょっと念のため確認なんですけど、
1:12:55	これまでの指摘っていうのは、補足説明資料としてというよりは、添付書類に入れる込むときにここまで書いてくださいねという思いの部分も大分あったと思うんですけど、変わるペースでは、
1:13:10	どういう認識を持ってるかっていうの確認をしておきたいんですけど、先ほど私からの計算方法も含めてっていうのを申し上げましたが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:19	どの程度書けばいいと思えるかっていったところになります。
1:13:24	認識度合いを御説明いただけますか。
1:13:28	はい。
1:13:30	リサイクル燃料貯蔵のアドレスを先ほどからもお話のパッカーですと、評価結果としては、何かしらの形で添付申請書の添付に示すような形。
1:13:50	をとりたいと思ってます。先ほどからコメントをいただいている記載の方も具体化ですとか拡充といった点については、補足説明資料のほうの修正で対応していきたいと思っております。
1:14:09	規制庁コサクです。やっぱり心配した通りだったんですけど、補足説明資料で記載が足りないというのではなくてこれ全部添付書類で書かなきゃいけない項目なんですよ。
1:14:21	さらに足りないんですが、計算方法が何も書いてないってことで、
1:14:25	これでは、我々切手計算で計算のバックチェックできないので、
1:14:34	というので、根本的に書き足りてないですから、
1:14:40	実用炉でもCクラスの計算方針書はあるかつ
1:14:44	なんですけどそれを見てますか。
1:14:49	債権ちょうど裏手阻止確保の方針書については確認理系おりませんので、こちらも御確認して記載と思います。以上です。
1:15:00	規制庁コサクです。東電さんなんで見せてないんですか。
1:15:13	はい、東電にいるんじゃないかなったでしょうか。
1:15:16	答弁でございます。
1:15:20	期末でしょうか。聞こえます。
1:15:24	届け出るのもですけれどもこれまでの対応が遅れておりましても切れて確認して必要な対応していきたいと思えます。申し訳ございません。よろしくお願いいたします。
1:15:37	規制庁不足ですよろしくお願いいたします。全般的に最初にどこ月ほかも9月に提示した内容っていうのは、実用炉の
1:15:47	先行でのいい例をですね、うまく展開して核燃のほうも効率的に設工認が進めようということなので話をしていますので、実用炉での運用を見て、何かおかしいと思うようなことがこれからないぞ。
1:16:03	書き方がおかしいぞと思うことはどんどん言っていただいでですね、効率よく回るようにサポートしていただければと思いますのでよろしくお願いいたします。
1:16:16	同程度でございます。ありがとうございます。早速やらさせていただきます。以上です。
1:16:24	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:26	規制庁の石井です。
1:16:29	上遠くありますかとそれから今直の指摘に対して、添付に入れなきゃいけないというふうな見積もっていただいたと思うんですけど、できるだけ早く対応しないと、実際の補正に向けて間に合わないと思うので、できるだけ早く対応していただいて、
1:16:47	例えばこれについては対応してますっていうのを次回だとか、あの結果を示してもらおうという意味ではないですけども、ちゃんと対応できてるっていう例えば今日今答弁さ間ちゃんと情報入手しましたっていう、東京電力からの情報入手しましたっていうような情報提供は、
1:17:04	次のヒアリング等で回答いただければと思いますよろしくお願いします。
1:17:14	はい、はい。委員長どうぞ使って今言った話についてもエース定数回答できるようにしたいと思います。以上です。
1:17:26	町のイシイです。よろしくお願いします。
1:17:29	ほかの資料ではありますでしょうか。
1:17:38	よろしければ、やっぱり数個はいちよつと不安に思ったので、ちよつと東電の方に確認なんですけど、私が言っている経験の話でいうと、
1:17:53	平成 17 年ぐらいですかね、15 年か、規則改正があつて、別表ができ、
1:18:01	その運用で設工認の図書っていうのが仕上げられてきていて、その辺りはアカサカセンター長ご存知だと思うんですけど、その過程の中で、実用炉についての耐震計算書こういうふうな構成でとかつていうのがあって、
1:18:17	で工認ガイドのところで、Cクラスは計算結果を
1:18:23	いうことになってるっていうことなんですけど、それで実際の増設の
1:18:31	検査が公認がやられたのが食べられたと島根 1 テーマをもう微妙にあれですけどぐらいなんですけど、
1:18:42	その辺りの運用っていうのは当店で隠して対応されてると思っていいですかね。
1:18:50	ワークしております。
1:18:53	規制庁コサクです。わかりました。接しました。そん中にこれはCクラスの計算書とかもあるは計算格子ですね、あるはずなので、対応よろしくお願いします。以上です。
1:19:08	規制庁石井です。コサクさんありがとうございました。
1:19:11	よろしければ次の資料、また今度絞ってお願いします。
1:19:18	はい、リサイクル燃料貯蔵なわけです。次に次の資料についてですけども、節 1 方向 09-02、5 月 28 日提出しております波及的影響評価に係る基本方針に関する補足説明となります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:35	資料にないんですけども、波及的影響を評価については添付に波及的影響に関わる設計方針、そして波及的業を及ぼす恐れのある解せ
1:19:53	図の抽出の結果を添付しております。この資料についてですけども、本資料についてはその下位クラス施設。
1:20:04	の抽出をした過程について、
1:20:10	補足説明として作成しております。
1:20:17	資料に行きまして、3 ページですね、3 ページの 2 ポツ 2 ですけども、上位クラスとして
1:20:30	言っているSAは金属キャスクと、または貯蔵建屋、こちらのほうを上位クラスとしております。
1:20:39	NIPPOさんに記載にあります。海丘なぜ施設の抽出の際には取り金属キャスクについて取り扱わEの状態が横置だったり経営縦置状態だったり、
1:20:54	また、緩衝体について言うのとありますので、その状態を考慮した上で、抽出を行っております。
1:21:05	4 ポツに 4 ページの 4 ポツについてですけども、
1:21:10	はいクラス施設の抽出、好み影響評価方法を記載しておりまして、5 ポツのほうで 7 ページの 5 ポツのほうで
1:21:21	結果について記載しております。
1:21:24	8 ページに行きまして、
1:21:27	8 ページについてですけども、節の部における相互影響評価として、キャスク度の接続部として三つの設備を挙げておりますが、こちら三つの設備についても影響ないということで、
1:21:44	にしております研究ページ 5 ポツ 3 ですけども、こちら表が申請書のほうに記載しておりますが、波及的影響のある設備として抽出した方が持っております。
1:22:03	最後のポツになりますけども、今回申請書において設備の抽出までとしておりましてその設備の抽出の中で今回申請の電気設備が抽出されていなかった。
1:22:18	サガエされないということで、電気設備については波及的影響を及ぼそうする一波恐れのある設備ではない。としまして、また今回注意した施設Bについてですけども。
1:22:34	についての評価結果へ影響評価結果については金属キャスクプールや貯蔵建屋にに対しての影響評価となりますので、次回申請といたしますという旨を記載しております。
1:22:51	資料の説明については以上となります。
1:22:57	規制庁のCです。規制庁側から確認等お願いします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:05	すいません規制庁のほうだけです。
1:23:08	3点ほど。
1:23:11	というか、
1:23:13	これも含めてなんですが、まず3ページのところで、2ポツの
1:23:21	いっぱい一番冒頭もですね、スポーツに乗って
1:23:27	なお書きのところがちょっと日本語が
1:23:31	なんか読んでておかしいのか。
1:23:34	ちょっと理解がこれをぱっと見てすぐに理解しづらい文章になっているので、基本ちょっとわかりやすいように直していただきたい。
1:23:44	出ます。
1:23:45	私の基本認識としては、ここのその波及的影響というのは、
1:23:53	許可の段階でも範囲のクラスの設備によってその基本的安全機能を有するあそこのないようその波及的影響を
1:24:04	交流というか評価していきますっていうことを書かれているので、ここでは受け入れ区域の天井クレーンと搬送台車っていうのは、
1:24:13	基本的安全機能を有してない設備なんで、上位じゃないっていうか
1:24:21	会議になってますってことが端的にわかればいいと思うんですが、何かちょっとわかりにくい表現です。
1:24:29	ここで規制庁不足です。
1:24:31	すみません、Gap私逆2の持ってたんですけどちょっとはつきりさせたいんですが、基本的安全機能を持つてるものじゃないけど、それに関連する施設として、
1:24:48	RSの設工認での重要度の分類として、
1:24:52	基本的安全機能にどう担う施設の次に重要な設備として整理されているものですよね。
1:25:05	それで、なぜかという、ここで書いたように落下衝突転倒等すると、基本的安全機能に影響を及ぼすかと。
1:25:14	ということだと思うんですけど、であれば、
1:25:18	この設備にカーへ波及影響を受けたときに落下衝突転倒に至るようなことはないのか。
1:25:28	そう五月雨的にそうなってしまったら、結局基本的安全機能を損なうじゃないかと、波及影響を及ぼすじゃないかっていう気もするんですけど。
1:25:38	そこはなんで。
1:25:40	考えなくていいですか。
1:25:45	リサイクル円ちょうど定数争点については

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:50	受け入れ国電力なんであれば取り扱ってる義務を落下評価というものを、をしておりまして落下しないことを確認してはいるんですけども、そういったときに、周りの設備がクレーンに影響を及ぼすかという、
1:26:07	当高さ的にも周りに
1:26:11	及ぼす設備がないのでそのところについては持って、
1:26:16	記載何と言ったら、検討として省いております。ただいま一步話ですと波及的影響として、そこも見た上での評価なんじゃないかという、
1:26:29	ご指摘かと思っておりますので、
1:26:33	もう一度その部分については整理をしたいと思っております。
1:26:38	今、問題ないことか。
1:26:43	もうですね。うん。
1:26:45	上位クラスとして天井クレーンや搬送台車も入ってくるのではないかというお話だつ余し規制がピックアップですけど、あの波及影響防止として、
1:26:57	波及影響って何と最終的に言うのは、基本的安全機能が喪失。
1:27:03	の恐れがあるかどうかと言うことですよ、まずは
1:27:08	リサイクル燃料分野ですはい。そういうことになります。
1:27:13	規制庁コサクですので、そういう判断として、
1:27:18	円筒設計をするに当たり、どういうふうに機器を抽出して考える必要があるかという考えて上位打開だとかっていうよう公園に使わずにですね、使ってもいいんですけど、その考えの中のどこの話をしているんだ。
1:27:35	ていうのを明確にさせていただいて、その内容が適切であることをわかるように書いていただければ、どういふこの場所でどういふふうにかかれてても、まあ理解はできるだろうと思っております。現状のこのなお書きだとそこが宙ぶらりんで内容がよくわからないということ。
1:27:52	じゃないかなと思っております。以上です。
1:27:58	はい、リサイクル燃料貯蔵が定数、今以前いただきましたコメントも含めて、このなお書きの部分の修正等、
1:28:07	例年等も破損社員についてですね、もう一度考えて記載のほう修正したいと思います。以上です。
1:28:19	すみません、続いてQH思うだけですが、先ほどのコメントをちょっと関連するような記載をわかりやすくという言葉補ったほうがいいという観点でいきますと、
1:28:33	4 ページ目のですね、4 ポツのところ、これもなお書きのところなんです、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:42	ここに書いているんですが想定変化による影響を考慮しないということだけ書かれているのですが、ここももうちょっとその言葉を補っていただけてますが、隣接建屋がそもそも近くにないからとか、これ
1:28:58	添付書類今出してもらってるその添付書類の5-1-3-1とか2ページぐらいにはですね、こういったことをちゃんと書いた上でよってこういう考慮はしないというふうなことがされてるって、ここはあんまり言葉を役立つに
1:29:16	入ったほうが理解しやすいって、
1:29:19	何らか言葉補っていただけてわかりますか。
1:29:25	で、
1:29:26	はい。
1:29:27	今の点よろしいでしょうか。
1:29:30	実際去年ちょっと定数IA4 頁4ポツの記載について典プール側での参院の内容も踏まえてこちらのほう、記載拡充したいと思います。以上です。
1:29:43	その上で、次は最後でちょっと質問ですが、同じく4ページ目のところですね。
1:29:51	(1)にいろいろあってですねその中で例えば、4ポツ1(1)aポツのところ、
1:30:01	十分な隔離距離をとって、これ4ページの(2)のaとかにも同じような隔離距離という言葉があるんですけど。
1:30:12	この隔離距離は
1:30:16	多分許可のときにも具体的な話は外部火災みたいなように書かれてははいでずし、
1:30:23	これは何にどういうふうになんか隔離距離を抽出して、何をもって十分であると判断するのかとかその辺りが書かれてないんですが、そこはどうお考えなんです。
1:30:44	はい、一切訓練ちょうど上手です。4ポツ1の記載の協議についてですけども、これ結局、建家とはリースしてないってということ等を保た手だては印刷しないというような形でありまして、その距離が幾つかっていうお話かと思うんですけども。
1:31:04	建家へ貯蔵建屋が守っている基本的安全機能に霊園供することがないことが確認できる距離ということでまた設備が崩壊したときに、
1:31:20	壁とかが建物に当たらない距離とかってということで検討しております。
1:31:30	以上です。
1:31:36	そう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:31:37	わかりましたことを趣旨はわかりました。だからそれはあれですかあんまり具体的に何mとかっていう決まったものではなくて、その評価対象に隣接する建物があつた倒れたときに、
1:31:54	調達するかどうかというところで判断して十分かどうかというのは、
1:32:00	考えますっていう理解でよろしいんですか。
1:32:05	はい、リサイクル燃焼度村定数はいそのような考え方となっております。以上です。
1:32:18	規制庁なしですけど、今は黄色質問した点で、実際に 100 評価の部分で設定をされていないんですか。
1:32:31	リスクリサイクル燃料貯蔵もらってです。実際の評価として何メートル以上建物と離れていれば大丈夫っていうような形での設定としてはリング 1000 以上です。
1:32:51	規制庁の止そうするとこれ書かれてる
1:32:55	衝突しない程度の十分なっていうのは何をもち、
1:33:01	そちらで妥当と判断してるっていう形になります。
1:33:12	ちょっと、
1:33:18	規制庁コサクですけど、あれですカウ解禁みたっていうと隣接の建物の建て物高さ
1:33:27	が、もう一つの判断基準ということですか。
1:33:32	実際訓練貯蔵提出そのような理解枚数建物たバター、まず一番近いその建物の壁がそのまま地震で倒れてきたときに当たるかというような形。
1:33:47	考えております。以上です。
1:33:56	設計 4 ポツ 1 株高 1 ぼつは傾きや総会ということで傾き、今の東海の話が縦向きに距離としては包含されるっていうことでそういう話なのかなと理解をしました。
1:34:13	(2)のaポツも、
1:34:20	相対変位を想定しても衝突しないなんですけど。
1:34:27	この相対変位というのは、
1:34:30	計算をして相対変位を出すっていうこと。
1:34:36	何でしたっけ。
1:34:45	インテル、
1:34:47	いて、衝突しないだから、建物の
1:34:54	距離が相対変位よりも大きければいいっていうちょうどせないっていうことかどうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:03	はい。リサイクル燃料貯蔵のテラヤマです。はい。これ建物の距離、具体的に計算してるわけではないですけど、ちょっと改定想定される市場大規模な測定をしても、あと建物が衝突するまでにならない。
1:35:20	ということを確認してるということで、まああの建物が十分に大きく大きいということの距離がそういう実際の想定されるような線よりも十分に大きいということで、足りないということで考えております。
1:35:39	規制庁クラブです。大体わかりましたけど、結局は十分な離隔距離と書いてある前に書いてある想定内容。
1:35:53	の
1:35:55	程度感というのを踏まえてそれが衝突しないっていうことで、
1:36:00	離れてる距離のほうが大きいということを見ているっていうことですね。
1:36:07	はい、企画運用とテラヤマでそのような考えになります。
1:36:26	規制庁の手術とかありますでしょうか。
1:36:30	一つちょっと確認なんですけど、この前もちょっと
1:36:35	お話して先ほどのオザキ出してきた典型そもそも添付書類に書かれてる様よりこっこのほうが少ないっていうふうな記載内容になってる部分が先ほど4ポツのところそういう状況だっというふうでそちら御
1:36:50	そちらに拡充しますっていうふうにお話だったんですけど、そもそもこの補足説明資料の地域の細かさたんですけど、どの部分をなんか天気上げるとか、今考えているとかっていうのはあるんですか。
1:37:04	はい。
1:37:05	再訓練上部なんてです。
1:37:08	し、設定資料も009-02の内容については
1:37:15	決定添付資料のほうに格上げ例するものはないと考えております。
1:37:21	以上です。
1:37:31	規制庁コサクですけど今添付書類ってどこまで書かれてるんですけど。
1:37:39	添付書類リサイクル燃料の定数添付書類について、
1:37:44	ですけども波及的。
1:37:47	営業
1:37:49	の
1:37:50	評価も基本方針の記載があって、
1:37:55	ページで言うと、9ページですね、9ページの5と3の営業表カー恐れのあるおそれが否定できない設備というものを説明を選定ね添付しております。
1:38:11	以上です。
1:38:17	規制庁コサクです。逆に言うと、今回補足食うて

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:23	その添付に書いてないものを説明しているというのはどこですか。
1:38:28	機器、
1:38:32	実際に訓練初動のアドレスを突風で書いてあって添付で書いてないとすると8ページのほうも、
1:38:41	兵庫いいですね、こちらの例と詳細な部分っていうのは添付資料のほうには記載しておりません。
1:38:53	0側部としては影響ある設備、施設はないという形で入っております。
1:39:00	以上です。
1:39:03	規制庁不足ですわかりました結果ということであったり或いはその第2回申請物だと。
1:39:11	ということなのでその部分を襲っ食うだろうなという気は。
1:39:16	するのですけど。
1:39:20	最初にあったエポックに農直が気が
1:39:26	いまいち
1:39:28	説明になってないという事だったりっていう店舗でも同じ状況ですかね。
1:39:35	最後にちょっと整数規定争点についてはちょっと添付のほうも確認しまして、
1:39:42	配当改めて回答したいと思います。以上です。
1:39:49	規制庁コサクです。よろしくお願いします。まあそういったところで補足で話をしていたところを申請書の中で麻痺しなきゃ。
1:39:58	いうところはあると思いますので、整理を進めていただければと思っております。先ほど耐震のほうで評価結果を書くんでしようということからすると、この場合は、電気設備は波及影響を及ぼすものではないという
1:40:15	結果は添付で今書いてあるんですか。
1:40:19	はい。
1:40:21	はい。
1:40:22	。
1:40:27	昨年ちょっと待ってそれをその点についても添付のほう確認しまして、改めて回答させていただきたいと思います。以上です。
1:40:36	規制庁コサクです。よろしくお願いします。
1:40:43	町のイシイです。
1:40:46	じゃあ今の回答を、もう早く回答いただけるようによろしくお願いします。
1:40:51	僕はこの資料の確認事項ありますでしょうか。
1:40:59	よろしいでしょうか。そうするとRFSが次の資料はどれになりますか。
1:41:09	海外に再区分のものにはですね、
1:41:15	老人福祉ペーパーにしたがいまして、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:20	007 ぎ命令工事の方法、
1:41:25	についてです。
1:41:29	はい、リサイクル燃料とフルヤといいます。よろしくお願いします。
1:41:34	07 の御説明のポイントだけお伝えします資料がすでに当たっていますので、ポイントをは 35 ページ。
1:41:44	ごめんなさい。ロジックペーパーですねすいません失礼しましたペーパーですけども、工事の方法の標準化と我々標準化にあたっては、検査、検査という観点を加えて、後で出てきません大きく二つに分けると、
1:42:00	あとは過去に行われた記録、これも含めて合理的な
1:42:06	資料の確認方法っていうのを我々これで進めようというものを取りまとめましたので、御説明したいと思います。なぜ 07 の資料お願いします。
1:42:19	資料を大きく捕捉 500 するところはないんですが、5 ページだけです、ポイントは 5 ページ。
1:42:28	最後まとめとあります。
1:42:32	これまでの、先ほどお伝えの通り検査で視点を加えて、
1:42:37	kA 設工認申請書の工事の方法、
1:42:40	これについてはキャスク等、それはその他の補機冷設備建物を含めての大きく二つに分類されるだろうなという判断をいたしました。
1:42:51	あともう一つ、検査、それから計画するわけなんですけれども、我々の特徴ですでもものがあるものを過去にもある程度記録もしっかり確認できたもの、そういったものをうまく活用すると、例えば過去の検査記録ですとか、
1:43:10	Km 食う園児かには見ていないけれども代替の方法でやれるなんてものを今後使用前の事業者検査でしっかりと確立して進めようというものでございます。
1:43:24	参考で一番最後に、じゃあどうという書きぶりになるのというのは 10 ページ以降で書いてあるんですけども、この金属キャスクの部分については、こういうところがポイントになるだろうなというところは押さえてあるんですがちょっと細かいものも、これについては今後精査を進めたいと。
1:43:43	考えています。説明は以上です。
1:43:49	規制庁の石井です。これは規制庁側からコメント等お願いします。
1:43:55	規制庁早川ですけども、よろしいですか。なぜ資料とは関係ないんですけどもちょっと 1 点だけまず先に確認させていただくことがあります。
1:44:06	日経平均の例のいうアルミニウム材の仕様の確認状況は今やってるのか教えていただけないでしょうか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:20	RFS東京を事務所の工藤でございます。日経平均のアルミの板製品の実事認定認証の取り消しの件でよろしいでしょうか。諫早感じてそれで結構です。
1:44:36	はい。結論から申し上げますと、現在まだ確認中っていうか調査の確認調査中です。メーカーアース具体的に申し上げますと日立GEのほうから赤穂アルミのですね板については、
1:44:54	当該部材をですね不適合不適切で製品のあった当該費についてで含まれるものはないというようなことの速報は聞いてはおります。ただ、現状まだ調査中ということで、イトウご理解いただければと思います。以上です。
1:45:12	規制庁早川です。わかりました。最終的にはいつごろまでかかるとかその辺の同定的な話はどんな状況ですかね。
1:45:27	あるフェス東京クドウです。今ですねその辺の工程といいですかね、についても関係するメーカーさん、或いは
1:45:39	東電さんも含めてですけど、今具体的な工程も含めて確認中ござい。助勢確認中でございます。
1:45:47	ちょっとすみません、具体的にいついつというところまで申し上げ状況ではないということをご理解いただければと思います。以上です。
1:45:54	規制庁早川です。わかりました。次に、また確認させていただきたいことがありますので、随時目なんですけれども、
1:46:06	2 ページ目のところの 3 ポツ 3 の (3) のところで、
1:46:12	当機能性能の維持管理とかという話を書かれてるんですけども、
1:46:17	RFSベース施設として、全体の保安全管理というのは現状どのような状態になってるのか教えていただけないでしょうか。
1:46:33	すみません或いはその上で、スギヤマでそういう今おっしゃってるサポートさんのどこになりますでしょうか。(3)のところに、
1:46:44	日という話があるかと思えます。
1:46:50	いや、
1:46:52	はい。
1:46:54	はいで等維持管理をしているという話だと思われるので、その辺の保安全管理、節管理ですね、の状況として今RFSの施設としてはどういう状況になってるのか概略教えていただきたいなど。
1:47:12	はい。
1:47:13	はい。
1:47:14	RS無償のスギヤマです。今エポパルス側のプロ物側のほうでの施設の管理としましては、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:26	保全プログラムのつとりまして、長期計画を策定し、それとそれに従ってメータ一点検をしているというような形になっております。
1:47:38	そのようなものはよろしいでしょうか。以上です。
1:47:41	規制庁早川です。わかりました。基本的に今、当然プログラムを作ってそれを今長期管理という扱いの中でいろいろな設備がありますけれどもそれを定期的に見ているという状況です。
1:47:58	という理解でよろしいですね、やっぱりRSWのスギヤマですと保全プログラム使う作っておりますけれども、長期管理というような形ではなくても淡々と点検をしているということで、点検を背景での状況になっています。
1:48:17	以上です。規制庁早川です。
1:48:21	了解しました。
1:48:31	。
1:48:33	ほかありますでしょうか。
1:48:35	はい。
1:48:37	規制庁早川ですけれども続けて確認させてください。
1:48:42	必要ページなんですけれども、4 ページのですね。
1:48:53	主な検査項目の中に、
1:48:55	建物構築物の構造検査という検査項目が記載されてます。
1:49:04	はい。
1:49:05	12 ページを見たところ、
1:49:14	そこに係る検査項目の記載がされてないということでございます。その辺の繋がりとつか、実際、12 ページで書かれている検査の内容をこの総合
1:49:31	これはどういう形を考えればよろしいのか教えてください。
1:49:42	ちょっと、
1:49:44	うん。
1:49:47	アーレスティ東京クドウでございます。すいません記載のところにてですね、104 ページ目、それから 12 ページ目のところでそこをがあるといった御指摘について、洞道申し訳ありませんちょっと最後、再度ですね確認をさせていただきたいと思えます建物構築物、
1:50:06	営農構造検査ということで 12 ページ目のほうに不正左の欄ですね、今のところに具体的に
1:50:16	記載が書いてありますが、ごめんなさいえっと左の欄の一番左のところの検査項目の中に書いていますが、その下に疎外感その他状態確認の検査、その欄にもですね、具体的な検査方法ですとか、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:50:35	判定基準というところが本来ちょっと書かれるべきであったと思ってます。その辺については、すいませんセンコーのちょっと発電炉実用炉とかの記載を確認しまして、その内容を追加して拡充したいと思っております。全体として、
1:50:55	4 ページ目ともそごがないようにしたいと思っております。以上でございます。
1:51:01	規制庁早川ですけれども、よろしくお願いします。
1:51:04	それに関して今 12 ページのところでキャスクの記載と電気設備の例を挙げますけれども、それ以外に
1:51:19	書き方として、電気設備の例というよりも、キャスク以外の記載の仕方にしないと全部を網羅できないと思うんですけれども、
1:51:31	その内容も、今回見直されるということで理解でよろしいですか。
1:51:38	IRRS東京フルヤです。そのような理解でも問題ありませんで我々まず電気だ電気だっていう、ちょっと通過していたところがあったので、ちょっとその辺、先ほどの建物を踏まえた標準化、そういったものはちょっとまた追いつかない蒸気状態でした。
1:51:57	これについても一通りまとめて標準的なものって表現も改めたいと思いますのでよろしくお願いします。以上です。規制庁の早川ですけれども、よろしくお願いします。
1:52:09	ちょっとページ戻りまして、5 ページ目のところの確認ですけれども、
1:52:15	よろしいですか。
1:52:18	5 ページ目の(2)のところ为先ほど過去の記録を合理的な確認をするために使う。
1:52:27	いう話は書かれてるんですけれども、
1:52:31	本来、実検査が可能なものに関しては、基本的には実検査で対応すると。
1:52:40	いう話が頭にきて記録でできるところは記録ですということで、
1:52:50	考えているのかちょっとその辺の
1:52:54	記録記録という形が財務面に出ていって、実際の実検査自体を
1:53:02	何も書かれてないので、その辺の考え方を
1:53:07	教えてください。
1:53:10	はい、RFSで東京フルヤです。すいませんあの説明が至らないところがありました、まず標準的な検査の考え方、これは実用炉と同じように、まず事実検査瓦れきすいませんその前にまぜグレーデッドアプローチで、重要度に応じた検査のやり方をすると。
1:53:28	出んではあるんだけど、基本実現さ、これはもう間違いないです。その次に、この程度は記録でいいだろうこの程度でいいだろうみたいな、そういう段階

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	を踏んでやるんですが、我々の施設に特化した特徴を踏まえたやり方っていうこと。
1:53:46	だけにちょっとクローズアップしてこのような表現になってしまいました、ちょっとこの標準的な今ご指摘のようなことも、
1:53:54	ちょっと資料として、
1:53:58	盛り込みたいと思います。以上です。規制庁早川ですけれども、よろしくお願ひします。
1:54:04	あれについても長のスギヤマでする土地フルヤの方からお話がありましたけれども、2000 その検査に関して効率的なやり方をやってもいいということで、当以前受けた使用前検査、内容を記録確認としてやるということで、
1:54:22	一部考えているところもあるんですけども、早川さんがおっしゃってるような実検査優先ということになるのでしょうか。
1:54:33	規制庁早川ですけれども、そこはだからケースバイケースで考えてもらえればいかと思います。
1:54:40	以上です。
1:54:41	データベースもスギヤマでそういう使用前検査で受験して一度御確認いただいているものに関しては、場合によっては記録検査をやっていきたいというふうには思っていますって、今挙げて設工認で申請した内容で不足するようなところに関しては、
1:54:58	実検査を実際にやっていくということで考えていますがよろしいでしょうか。
1:55:04	規制庁早川ですけれども、
1:55:08	もう外観検査が業であるから、失敗以前の使用前で外観はいいだろうという判断にはちょっとならないとは私を思ってるんですけども、どこまで記録を使うか。
1:55:23	そこの辺の考え方は1回整理された方がいいかと思います。以上です。
1:55:30	はい。RSのちょスギヤマれそうです。今の維持管理してる状況踏まえながら体感検査をとかは、寸法検査とか、どのようにやるかということ整理したいというふうには思っております。以上です。
1:55:43	規制庁早川です。よろしくお願ひします。
1:55:46	規制庁コサクですけど、
1:55:49	というような話は原燃でもやっているんですけど、大きな考え方としてですね、先ほど概観っていう話もありましたけど、外観とか性能、機能性能っていうのは何ら変わり得るものもある一定、
1:56:05	それはやったほうがいいんじゃないかと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:56:07	ということです。大きな負荷もかからないことですし、やったほうがいいんじゃないかと、一方で、寸法検査の方は寸法をはかるには相当の労力がかかりますし、そもそもそこに変化があり得るのかといったことで概観で変化がないということがわかれば、
1:56:25	わざわざやり直さなくてもっとということなんだと思います。
1:56:29	そういったところの使い分けっていうのを、考え方を整理して御説明いただければいいんだと思ってます。よろしくお願いします。
1:56:40	はい。あれに少しされます。
1:56:43	了解いたしました。
1:56:46	アカサカです。そこら辺の検査の要領書の作成とかじゃそのプロセスの中にしっかり落とし込んでですね、実際の検査を
1:56:53	我々の商売事業者検査ですかね、それはやっていきたいと思ってますのでよろしくお願いします。以上です。
1:57:00	規制庁早川ですけれども、よろしくお願いします。続きまして、8ページなんですけれども、8ページのところで、使用前事業者検査の検査項目が挙げられておりますけれども、
1:57:13	これを実施する場所について説明ちょっといただけますか。
1:57:30	あるフェス東京クドウでございます。ちょっと8ページ目の表については、そうですね、個別に書いてはないんですが、° 大きな流れとしましては、23ページですね。
1:57:45	こちらのほうにFujii着て水恐縮ですが、雪の欄、キャスクの記載のところに書いてございます。基本的にはどう政策工場ですね、一番上の政策この上のところで、
1:58:04	構造強度の漏えいに関する検査、機能性能に関する検査ということで、工場のできる検査について、まずはクリスマスでそのあと燃料詰めた後、今度は施設へ使用済み燃料貯蔵備蓄センターに入ってから
1:58:22	またと機能とか性能、それから基本的なごめんなさいえっと、
1:58:28	或いは基本方針、検査ですねここに入ってないですけど、は項目には該当しますけど、昨日、大飯または性能に係る検査ということを受け入れたところで検査をするような内容になります。具体で申し上げますと、もうお戻りいただいて8ページ目の溶接検査ですとか、
1:58:48	吊り上げ荷重検査重量検査、それから未臨界検査、気密漏えい検査伝熱検査、それから一番下の遮へい性能検査 38 ページ目の公表についてはすべて工場。
1:59:04	製作工場の方で

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:08	検査というものが可能なスペース、
1:59:12	次のページですね、9 ページの線量当量率検査、これにつきましては、中にウ ェイトマン燃料ですね、が入った状態で施設で受け入れてたときに、測る
1:59:28	性能検査ということで、こちらにつきましては、施設備蓄センターのほうになり ます工場ではないという、そういったものになります。なおちょっとここに書いて ます。鳥栖この八、九ページ目の項目ですね、こちらについても、
1:59:45	まだもう少しですね、他の検査項目、例えば受け入れたときに蓋間圧力のです ね、検査、
1:59:54	それから表面温度の検査、こういうものはちょっと入っておりませんので、その 辺を
2:00:01	踏まえて、ちょっと記載のほうは拡充したいと思っております合わせてどこでやる のかといったところも等をこの表のほうにですね。
2:00:10	追加したいと思っております。以上でございます。
2:00:15	規制庁早川ですけれども、わかりましたありがとうございます。
2:00:19	続けて 11 ページなんですけれども、すみません規制庁コサクですか。すいま せん。規制庁コサクですけど今の話でちょっと
2:00:31	以前、面談の時期だったかに話したこととか関係って確認しておきたいん ですけど。
2:00:40	RFSに貯蔵するキャスクについては、
2:00:45	これは設工認を受けてから清掃するということでよかったんですけど。
2:00:57	はいあれフェイス東京フルヤです。その通りです。
2:01:03	すでに
2:01:07	輸送容器として製造されていたものを採用するといったことは一切しないって いうことでいいんですね。
2:01:22	あるフェイスが東京のクドウでございます。
2:01:27	設工認の認可をもらって製造するものそれから並行して容器承認ですね、容 器承認の申請をして製造して検査をするもの、その両方ですね、
2:01:42	形での検査をすることになります。そう。そう理解してます。ですから容器があ る設工認の申請としては当然貯蔵だけのカテゴリーになってるんだと思ってい ますので、
2:01:58	検査としては、当貯蔵がの検査という形を細かく記載させていただいてます。
2:02:05	回答になってますでしょうか。規制庁コサクですけど、そっか、今のがちょっと 本文回答なんですね、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:14	もうなってると思うんですけど、そうなんですかね、設工認を受けてから製造するというのであれば、単純に実現させますと宣言されて問題ないんですけど、輸送容器としてすでに製造されているものを
2:02:30	受け入れて貯蔵しようというようなことを想定してるのであれば、検査方法も変わってくるということなので、そこら辺考えてますかっていうことだったんですけど、そういうことはなくて、全部。
2:02:45	設工認等に製造するので検査も貯蔵に関して自分たちでやりますということのようなテーマそこは理解しました1それは私の今の理解でよろしいですか。
2:03:01	いや、フェス東京のクドウでございます。はい。おっきなというか、流れはご認識の通りかと思しますので、現にちょっとすいません、これはもしかしたら、
2:03:16	ちょっと達成しちゃうかもしれないですけど、例えば1号機ですね、すでに容器としては、家金かですね認可のもと、キャスクについて製造が工場では儲かん終わってまして、
2:03:32	今あの発電所を柏崎のほうに一期分ですけど、保管されている状態です。これにつきましても時認可のもとで、土地ほとんど製造は終わっていると。
2:03:47	容器承認の方も申請して認可ももらっているといったもので、その状態であと
2:03:56	今回の認可をいただいた後へ燃料を収納して輸送表記として郵送しつつ、当貯蔵容器として受け入れて、債を使用前検査を受検するが主要前
2:04:12	事業者検査として、据付外観検査を実施すると、そういった
2:04:18	ものと考えております。
2:04:22	規制ロードです。
2:04:24	説明ありがとうございますって今のだとすでに製作してあるので、使用前事業者検査を実検査をやられるわけではないということですけどそこは大体検査ってということで、過去に1社、
2:04:43	検査をやってるのか明確検査のか。
2:04:46	或いは油槽のほうの使うのかといったことで、記録確認なりといったことを対応するっていうふうに考えればいいですよ。
2:04:57	リサイクル燃料貯蔵のことでございます。はい。ご認識の通りでございます。過去に使用前検査で寸法検査ですとか、或いは耐圧漏えい検査とかも実施しております。もちろん耐圧漏えい検査自身は実検査として改めて
2:05:15	水を張って検査するっていうことは、内できないと考えていますので、それについては、過去の検査の記録ですね、そういったものを青使用前検査受検した記録といったものも改めて確認して検査として、
2:05:32	事業者検査として確認するという行為になるかと思っておりますが事実検査としてええと実際に耐圧へ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:42	水を張って耐圧検査をすると、そういうことはできないということをご理解いただければと思います。以上です。
2:05:51	規制庁コサクです。わかりました。それで製造のところは、
2:05:59	いる相当並行して、実測やるのねということは理解したのですが、そのあと受け入れのほうの話なんです、これも申請前にお話聞いたところでどの、
2:06:15	キャッシュ食うを実際に受け入れがどうなるかといったことを踏まえてどのタイミングで施設を竣工ということにするのか、使用前確認を受けるということにするのかということによって、検査方法というのを考えたほうがいいんじゃないかっていう話をしたんですけど。
2:06:34	今のお話を聞いている限りでは
2:06:38	受け入れて設置をして検査をするというところまでは竣工と言わないという整理をされたような気がするんですけどその理解でいいですか。
2:06:50	あれフェイス東京のクドウでございます。ご認識の通りでございます。当施設に使用済み燃料を封入したキャスクですね、こちらを搬入して据えつけた状態ですね、そこでの清助外観の検査、それから、合わせてかんし。
2:07:09	ですね、圧力蓋間圧力表面温度こちらについても規定のオペまあ検査を実施しまして、それで最終的な使用前AAとしての検査ですね、使用前
2:07:24	事業者検査や使用前確認対象というのはそこまでかというふうに考えております。以上でございます。
2:07:33	規制庁コサクです。わかりました。一方で、今回の申請においてキャスクの体数というのは、本文事項じゃないかということにしたところになってその時の確認。
2:07:49	するキャスクというのは、特に特定はなくて、最初のバッチで一連入れたところというのを使用前事業者検査、
2:08:02	範囲として、その部分が確認ができれば使用前各もらいたいという考えですか。
2:08:10	ある種東京のクドウでございます。はい、御認識の通りです。
2:08:14	初期のきつと最初のバッチというか、当型式として日一基目ですね、をご確認いただいて、それで確認書の方はいただきたいと事業者検査としては、ただ全数ですね、イシイしていくということを
2:08:32	と理解しています。以上でございます。
2:08:36	規制庁、古作です。最初複数項入る場合に、
2:08:41	そういう限定をかけるかどうかおおい、使用前確認申請されたときに、専門検査部門とか悪臭していただければですけど、少なくとも

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:53	最初の時に据えつけをして確認するといったところまでが報じたということで、今回の工事のなり
2:09:05	整理していくということなので理解をしました。
2:09:14	その上で今回の資料は 89 ページとしろと書いてあるの好評であっての金属キヤスクの部分の記載っていうのは不正棒もあたり、或いは内容としてもまだ精査が
2:09:31	1 台ということなので、その辺りを
2:09:35	整理してですね、出していただければと思います。この辺りは、第 2 回申請までに整理をして時されるっていうっていう IRSN 東京フルヤですね、当然というか、その通りでございます。以上です。
2:09:54	ちょっとコサクです。わかりました。それで言うと、第 1 回は
2:10:02	旅行表っていう等左側の電気設備の例というところではあるんですけど、先ほど早川から話もあった通り、電気設備だけじゃなくて他の設備でも前期設備を引用した形ということであれば、一般的に読めるように書いていただく。
2:10:20	結局以外ですね、読めるように書いていただくということだと思っておりますので、その上で、
2:10:31	記載内容として、何かよくわからないところが幾つかあってですね。
2:10:38	まず、
2:10:43	最初に委員の方で議論している。
2:10:48	健全性評価というのは、RIS でやらないというようなことを読み溶けたものですけど。
2:10:57	一方で Rx も数年間も経っているんであると思うと、その辺り等の
2:11:06	原燃のように、形式的にしっかりと固める必要があるかどうかっていうのは別なんですけど、先ほども早くから確認があったように、施設管理はやられているということなので、それを踏まえた使用前事業性検査という位置付けの中でどういう
2:11:23	扱いをし、
2:11:24	で行かれますかっていうのを何かお考え整理されてますでしょうか。
2:11:29	はい。あれフェースツ—東京フルヤです。今の超長期保守管理というか、実用で長期と長期保守管理方針みたいな商企間ほったらかしでも材料構造に劣化メカニズムを踏まえても問題ないとか、そこまでガチガチに言うか別として、
2:11:48	そういうのを一言ふたこと不触れた上で、検査部門の方と調整し、それが後段のね事業者検査の要領書でうたうべきことかなという想像はしています。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:03	RFS末のスギヤマです。今のことはちょっと違うので訂正をしています。やはり映像を昨年ぐらいまでは典型含
2:12:17	一部しなかったりとかそういうのがありましたので、昨年あたりから言うとすべての機器の点検するというようなやり方で点検に入っています。別ので。当先行したときと同じような今点検をやっていますので、
2:12:33	その点は問題ないかというふうに認識しています。
2:12:38	コサクです。問題ないように管理してもらわなきゃ困るのでそれでいいんですけど、それを使用前事業者検査として何らか確認する必要がないかっていうことなんです、それは
2:12:55	原燃のほうは、健全性評価といって、一つプロセスを作りでそのプロセスがマルになっていることっていうのを検査前確認事項として入れると。
2:13:08	いうことにしているんですが、そこまでなくても検査前確認事項として施設管理として、確認が、
2:13:18	計画的になされているっていうことを確認するというだけでもあっていいのかなと思っているんですけどいかがですか。
2:13:26	IPとあるベースで嘘のスギヤマです。今コサクさんがおっしゃったように大別確実に点検がされていることというところを前提条件としながら使用前受容体事業者検査を
2:13:39	減衰していきたいというふうには思っています。以上です。
2:13:45	規制庁コサクです。そういったところから連带的にわかるように整理をしていただければと思います。申請書の記載だけでなく、補足説明資料とかも含めてということで、まだ原燃のほうも、
2:14:02	補足説明資料とパワー中2件算定してて落ち着かないところなんですけど、
2:14:09	引き続きよろしくお願ひしますって、もう一つ原燃との関係でいうと会社さんの方。
2:14:17	コサク窓がついてないと思うフォローいただければと思ってます。はいどうぞ。今のとこなんですけど。
2:14:27	我々、施設管理の中で、一般的な中で動かしてるってことだと思うんです。
2:14:35	この後ですね、印象確認。
2:14:38	あそこの中でできるっていうことはないかなと思ったんですけどそのことはない。
2:14:43	むしろ、
2:14:44	そんな中、
2:14:49	絶対的に施設管理がやられてるかっていうのは条件になっちゃう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:14:56	規制庁コサクですけど、大枠で言うとそういうのも、そういう何ていうんすかね そういうプロセスがあってもいいんですけど、結局使用前事業者検査っていうのは、その設備が基準に適合しているかという、ここの判断になってて、
2:15:12	それも検査の判断として独立性を持つということなので、他のプロセスでやられてるからいいですっていう判断は難しいですね。
2:15:23	なので、ほかでやられているっていう確認をするのは結構なんだけど、やはり何らか検査としての判断の仕方っていうのは整備しなきゃいけないっていうところですよ。
2:15:34	アカサカです。了解しました。何かやり方考えながらですね、消防自動車検査中で確認するプロセスを
2:15:41	赤字ますありがとうございます。
2:15:46	規制庁不足です。よろしくお願いします。先ほどの代替検査の話もしたんですけど、記録確認検査の時の記録の有効性っていうのも原燃のほうで、まだもう少しちょっと時間がかかるところなので、そこも
2:16:03	速やかにキャッチアップしていただいて、認識が合うようにしていただければというふうに思っています。
2:16:11	はい、RFSときはフルヤです。原燃さんの状況をキャッチアップ了解しました。以上です。
2:16:18	規制庁コサクです。その上でなんですけど、大体検査の
2:16:25	あんた系について書いてるところで原燃のコピーをしているなっていう感じがするんですけど、痕跡高線量のところがあって検査ができないとかですね、というような話は、RFSではないような気がするので、
2:16:42	現年の議論をキャッチアップしていただきつつですね、RFSとして必要なものっていうのを精査をしていただく必要があるかなと。
2:16:53	思ってます。
2:16:55	その点よろしいですか。
2:16:58	はい、次のコメントにありますけど。
2:17:01	すいませんあるフェイス東京フルヤです。もちろん単なるコピペではなく、我々のカスタマイズを加えて、精査していきたいと思えます。以上です。
2:17:13	規制庁区画ですよろしくお願いします。／その精査をしていただいた後改めて見ておかしいんじゃないかというようなところがあれば指摘したいと思えますので、作業を進めていただければと思ってます。
2:17:27	アカサカで出力公表ありませんので、
2:17:30	間違いです。申し訳ございません。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:17:34	はい、規制庁コサクですね早川さん続けてくださいますはい早く間続けまして最後になりますけれども、11 ページのところの記載の仕方なんですけれども、重要度に応じて立ち会い抜き取り記録確認のいずれかという話を
2:17:54	書かれたときに、この抜き取りっていう表現が
2:17:59	合ってるのかどうかってのはちょっとよくわからないんで立ち会いと記録確認だけで、
2:18:06	網羅されるのかなっていうのが1点。それと、なお書きのところの圧力と表面温度の件は先ほどありましたけれども、リストのほうに上げてもらうということでよろしくお願いします。
2:18:23	はい。あるフェイス東京フルヤです。今の言い方ですね、立ち会い記録確認は抜き取りはその程度感なので、その辺表現を工夫したいと思います。以上です。
2:18:35	成長早川ですけれども、よろしくお願いします。私のほうからは以上です。
2:18:44	はい。規制庁イシイですけれども先ほどちょっと随分前なんですけど早川さんに確認したことでさっきコサクの方からも、今の比較表が電気設備だけになってるっていうふうに指摘を受けた部分で検討もされてるっていうことなんですけど。
2:19:00	この電気設備等のキャスク以外の部分っていうのは、もうそろそろなんか精査できそうな状況ですから、この資料は1週間前出していただいたんで当時は仕方がないかなと思ったんですけど、先ほど検討はしてますっていうことだったんですがいかがが状況としていかがな感じでしょうか。
2:19:20	RFS東京フルヤです。まだ完全な精査の仕上がりという段階ではないんですが、これも急ぎイシイ上げたいと思います。以上です。
2:19:28	規制庁の石井です。よろしくお願いします。
2:19:36	ほかますでしょうか。
2:19:44	1点確認なんですけども、大体検査のところは何ページか。
2:19:51	5ページの大体の検査のところの米印のところ、空気圧縮機は低と材料検査証明書を作成していないっていうので、今空気圧縮機のことについて触れられているんですけど、実際に
2:20:07	応能代替検査として、例えばミルシートがないっていうもの自身はちょっと空気圧縮機だけというふうにそこは理解しておけば、
2:20:16	出荷。
2:20:19	はい。ただあるベースですか、大変あれよりスムーズのスギヤマです。今、設工認の対象と考えてます。キャッピング設備については、配管設工認のときに、系統、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:20:35	上がってませんので、材料検査等の対象としていません。そういう意味で見ると、
2:20:44	ミルシートは大分検査のミルシートがないというような状況になっております。
2:20:48	それ以外に、じゃあどうほかにあるのかということなんですけども、今
2:20:54	とは違っています冷却水系と関係。
2:20:58	こちらのほうも一般的なものを使っておりますし、投票が設工認で分けてませんので、弊社ミルシート関係大量検査関係の書類が整ってないというような状況です。どうするかって話になるということとメーカーの購入しようとか、
2:21:15	そこを参考にして投棄され押し確認していくという形で考えております。以上です。
2:21:23	ちょうど後志別途ちょっと解体というものが対象になるかっていう検討ついてるってことですか。
2:21:29	ハイパー類スムーズのスギヤマですと、材料検査が必要なところに関しましては、その2件が該当するのかなというふうには思っています。
2:21:40	規制庁の日です。わかりました状況は、
2:21:44	規制庁コサクですけど、今の話聞いてて思ったんですが、
2:21:51	審査会合の議論にもなる、一般産業品の扱いですね。
2:21:57	何でやいう議論をしてるかっていうと、一般産業品として調達するものについて他の原子力ヒント等々の検査をできないだろう。
2:22:09	いうことがあって、なんでそれでいいのか。
2:22:13	ていうところの体系を整理する必要があるんですね、それを整理することによって、検査のやり方っていうのもグレードをつけていいんじゃないかということなんですよ。
2:22:27	なので1回の市販で売ってるものを買うのでいいというものについて、それをそのメーカーに問い合わせミルシート出してくださいっていうのはナンセンスなので、
2:22:38	そういったところも必要に応じて考えていただいたらいいかなというふうに思いました。
2:22:47	台風系統アレニウス物のスギヤマでそれを取りまえと一般作業機器に関してミルシート出してくれということは考えてませんので、あくまでもそのメーカーは、製造メーカーのところはスペックを確認をしていきたいというふうには思っていますので、説明を訴える決議いただきます。
2:23:06	東京信金、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:23:08	いや、そうやってみるシートがあるため、また規制庁コサクですけど、スギヤマさんの考えてるのところでいいと思います。要はミルシートで見ますと、宣言し切ってしまうと。
2:23:24	違うんじゃないの。
2:23:27	検査方法として違うんじゃないのっていうふうに見えちゃうので、
2:23:31	そういう運用があるのであれば、そういうグレードの付け方を整理をしてそれぞれこうやりますということがわかるように、
2:23:39	読めるようにしていただくということかなというところですので、精査をしていただければと思います。
2:23:48	はい。
2:23:51	或いは地元了解いたしました。
2:23:54	規制庁数劣悪何点かすいません検討 13 ページなんですけど、これは却の話なのでまだ精査をしていくということだから、今後なんですけど、一応溶接検査については、実用炉の使用前
2:24:13	一応まで、当事業者溶接検査っていう実績があって、記載事項っていうのも整理できているかと思しますので、これがそれに相当してるかどうかちょっとよくわかんないんですけど、運用について、
2:24:30	適切に対応いただければと思ってます。
2:24:37	／IRRS、
2:24:40	了解しました。
2:24:43	はい、規制庁の古作です。オノ 21 ページ。
2:24:48	なんですけども。
2:24:53	これも先ほどお話ししたことに言っているかなと思うんですが、工事上の留意事項について、
2:25:04	3 ポツ 1 のbポツ見せたらうと。
2:25:09	各委員火災防護、溢水防護工
2:25:14	異物侵入防止対策作業管理と書いてあるんですけど、これはユー・エス・エスとして、これは一通りあるっていうこと。
2:25:24	よろしいんでしょうか、溢水防護とかっていうのが非常に違和感を覚えますけど。
2:25:35	リサイクル燃料貯蔵の白井です。残りは溢水防護という記載はありますけれども、当社として閉止ボール対象となる設備はないので、ちょっと書き過ぎなところがあるかと思います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:25:50	規制庁コサクです。先ほども精査をしてくださいと言ったところの一部かと思えますので、こういったところもお願いします。同じようにdぽつでも試運転という言葉があって、この設備のうち運転って何ぞやと。
2:26:05	いうこともあるので、精査をしてください。
2:26:10	そのほかにも工事の留意事項っていうのは、いろいろその施設の状況に応じて書くことが多いと思いますので、ブラッシュアップして提示いただければと思います。
2:26:22	以上です。
2:26:24	はい、RFS東京フルヤ等標準化といえるような形に持っていきたいと思います。以上です。
2:26:33	規制庁の椎名です。ありがとうございます。他に何かありますでしょうか。
2:26:46	よろしいでしょうか。
2:26:51	弱震ね。あと閾値が一つあるんですけど、ちょっと2時間半超えてしまったんで、少しだけ休憩をとりたいなと思うんですが。ありがとうございます。お願いします。はい、じゃあ10分後で開始したいと思いますんで、お願いします。
2:27:12	それで1回録音を停止をお願いします。
2:27:17	はい、一時停止します。
2:27:23	はい。規制庁の石井です。では休憩後、当RFSの6月4日のヒアリング再開いたします。今日準備していただいている資料最後になると思いますけども008についてかいつまんでポイントの説明をお願いします。
2:27:42	アイフルPayPalエスプールのスギヤマでそういう系統設備地方008、こちらのほうの資料の説明をしたいと思います。まずの事故ペーパーですけども、系統設工認申請書添付書類1の使用済み燃料加工施設の
2:27:57	事業計画変更許可申請書と整合性に関する説明書について、第2回申請分の関係を含めて補足説明するというふうに結んでいます。具体的には以下申請ごとに改正SEM外での記載案を提示することで、
2:28:14	時提示できるものに対して提示して大会5として記載不足がないことを説明するというにありますが対応しています。
2:28:22	では当本。
2:28:25	ちょっと補足説明資料のほうに入りたいと思います。こちらの方は見ていただいているので、細かい説明はいたしません、4ページ目のほうに絵と、
2:28:40	評価結果それから所ぽつの次回先生によっててる設工認の申請という形で書いております。評価結果としましてはとしよう設計方針を、方針を比較した範囲では、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:28:55	整合性が図られておるといような状況で考えております。やっぱり慣例と5ポツのほうのなお書きですけども、生徒今回共通項目に対する記載は基本設計方針に記載していると。
2:29:09	というように形で記載をしております。最後の従ってということで、負債内容は、電気設備に対して十分な内容であるといような形になっております。その辺、その内容の説明としましては、
2:29:26	添付資料の1のほうにつけているといような状況です。
2:29:32	添付資料1のところ最初に、別途説明という形で記載をしております、こちらのほうに今回申請している。設備か基本方針をお挙げているといような状況になっております。
2:29:50	赤字のところ、今回
2:29:53	第2回この方たちものを入れ込んでということで、当設工認の対象
2:30:01	設計及び工事の計画該当事項という欄のところ赤破線で囲んで赤字にしているといところになります。左側のところには関係するところは赤字にしているといような形で豆腐
2:30:16	表現をしているといような状況になっております。
2:30:19	以上が今回008の説明になりますけども、各施設の担当者がわからなかつ総会に使う
2:30:28	だけど、
2:30:30	はい、以上になります。
2:30:34	はい、では規制庁側からコメント等お願いします。
2:30:40	規制庁の野田です。3ページ目の記載について、ちょっとこの資料の立て付け系について教えてください。
2:30:50	まず1点目で
2:30:54	これは共通の基本設計方針に関してはですね、
2:31:00	今回のこの申請で整合性の説明をしていただく一定かつ同じ内容であれば、次回の申請では、その変更なしであるなら、添付は、
2:31:13	改めては要らないんじゃないかなと思ってるんですが、
2:31:18	この3ページの4ポツ見ると、なんかは、
2:31:22	次回の審査においても少し説明を添付すると定刻ここのように考えになっているんでしょうか。
2:31:31	YKTが悪いんですが、そのスギヤマですね、ほぼ今第1回の申請書の中では、このように形で書いています事実とあります。
2:31:43	おっしゃったことを第2回では不要であるんだってあれば、ここを削除したいといふふうに思いますが、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:31:53	よろしいでしょうか。
2:31:55	それはその理解でいます。変更なしということであればそれで結構です。
2:32:04	はい、ある意味その他スギヤマです。了解いたしました。すいません。その理解の上で、ちょっと改めてそんなえっと、3 ページ目 1 交通当位置構造及び設備のところの内容でちょっと確認をしていきたいんですけど。
2:32:22	まず私がちょっと三つってよくわからなかった。
2:32:27	まず(8)の規格及び基準ってこれという三条の安全機能に関するようなところで書かれているような話だけ認識はしているんですが、
2:32:39	ここは何か許可ということではあんまり具体的に規格とか基準とか書いてないと思うんですけども、何かどこの許可の難聴ついてるっていう数字でしょうか、或いは自主的に保安盛り込んだ話なのかその辺り個々の
2:32:56	位置付けっていうのはどうなるんでしょうか。ポツのところです。
2:33:05	はい。だろウリサイクル燃料貯蔵の白井です。この規格及び基準につきましては、
2:33:12	時、
2:33:14	事業許可のところ、
2:33:17	本文として規格基準によるものとしては、それとありましてで設工認の中で、それぞれも規格基準にもより超えているという関係がありますので、そこが各設備ごとに整合し得るかと。
2:33:33	当初てるものが、IAEA基準を見込んでいるということを示すために、
2:33:39	これを事業許可との整合性といった形で作り分けておりますので、今回、電気設備については記載してますけれども、その他の設備につきましても、第 2 回の申請では、それぞれに応じた企画。
2:33:54	ていう
2:33:55	その整合を説明する必要があるという趣旨でこのオプション 1 のところは赤字として期待してます。
2:34:04	すみません、安全規制庁だけちょっと聞き取れなかったという許可断面の同意のところに記載されているっていう説明されたんでしょうか。もう一度お願いします。それと事業ところ申請書の応答
2:34:20	イトウ総務で資料の右下でも、(8)廃炉DG-1、
2:34:27	後ろの方見ていただける通りかと思うんですが、
2:34:36	どう。
2:34:39	今後グループ(8)aというところに、
2:34:44	うん。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:34:45	手話済み燃料頂部施設の設計、材料の選定、製作工事及び検査は適切と認められる規格及び基準によるものとするという記載がございます。
2:35:03	いや、設工認におきましては、
2:35:08	それぞれの適用する規格及び基準と準拠すべき法令規格基準というのを記載するということになってますので、
2:35:18	この整合性の確認の対象として、このようなものつけさせていただいております。
2:35:23	規制庁のだけです。ページと内容は理解できましたベースで私の質問はですね、これは認識してたんですけど、この許可のレポートの書きぶりっていうのがその許可基準で
2:35:38	この辺りのことを具体的に何条かで、
2:35:42	協力会社とかっていうのをちょっと確認したかったんです。
2:35:47	或いはもうこれは自主的にこういうことを書いたんだっていう整備とか、
2:35:53	そこがちょっとよくわからないか。
2:35:56	なので質問しました。
2:36:05	アーレスティ東京のグドウでございます。規格基準についての話はですね、許可基準規則の
2:36:16	1条適用範囲のところの解説のところ、
2:36:21	こう書いています。
2:36:26	おそらくそこをが該当するのかなと思ってますんで、あとはCTCあげると、もともと旧指針ですね、旧指針のほう、記載が多分そのまま残っている感じではないのかなと。
2:36:43	思います。以上です。
2:36:46	状況の中でよくわかりましたありがとうございます。
2:36:50	で、そこは整理できますので、あとすみません、2ページ目でもう一つは返したいのは、これ今回の会計方針のラインだ内容列記いただいていると思うんですか。
2:37:07	これ見ていると今もらってる中で、14条の材料、構造は入ってないんじゃないかと思うんですが、それは、
2:37:16	抜けてるんでしょうかどうなんだろうということと、
2:37:20	あともう1点は共通鶴損系統基本設計方針、ここで列記いただいていると思うんですけど、共通だけの理事会に
2:37:30	後回しにするものというものはもうあるのかなのか、その2点について教えていただけますか。
2:37:44	RS末のスギヤマです。途中業務部長ですけども、うち、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:37:51	ちょっと確認いたしますと時間をください。
2:38:03	チームで外力として出てこない。
2:38:10	どうぞ。
2:39:33	はい。
2:39:34	系統。
2:39:35	なるべくスムーズにスギヤマ月で解いまざる事業を
2:39:40	関係なんですけども、今回の
2:39:43	添付資料の1のところでは、別途はげていませんので。
2:39:48	てな状況です。
2:39:53	基本的に材料関係の話はタスク理科変わるところがあるので第2回目の申請の範囲ではないかというふうにはに思っております。以上です。
2:40:10	チェック大丈夫と。
2:40:13	キャスク側へ何か補足ありますか。
2:40:20	はい。
2:40:23	IFRS特許クドウです。今日許可との整合ということ言うと、何ページがほぼ期間ページでもいいんですけど1ポツの(8)のですかね、日本とは経年変化を
2:40:43	対する考慮みたいなのところがあって、それが貴族キャスクの15条ですね許可基準規則の15条、金属キャスクのとの関連だとかを理解しています。ですので2回目の分割に回目の申請の中でその内容について触れるものと理解していますのです。
2:41:05	規制庁の野田係数理解しました。
2:41:08	思いで今回その共通的なものっていうのはこれで守れなく入っているか、2回目以降に
2:41:16	後送りするものはないっていう理解でよろしいでしょうか。
2:41:26	規制庁コサクですけど、ちょっと今の関係で確認なんですけど。
2:41:31	鳥栖併設工認の基本設計方針の共通の場所に
2:41:37	材料構造は、今入ってないということですか。
2:41:44	今、基本設計方針の中には入っています。
2:41:52	規制庁コサクですけど、入ってるんだったらそれが許可と整合してるのかっていう関係で、その規定がキャスクについてのことを抱えているつもりなんだったら、二階送りじゃなくて今回退避したほうが良いと思うんですけど。
2:42:07	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:42:11	はい、RMSむつのスギヤマです。基本的方針のほうに書いていて、添付書類のほうには入ってないというのはちょっと整合性が合わないので、そこは平行線のときに入れ待機エリアを持っています。
2:42:27	以上です。
2:42:33	規制庁の比率、今コサクから指摘があった通りそこって今までの4期の検討横並びだと思うので、基本設計方針で、おそらく材料構造定着入ってると思うので、そうすると店舗きちっと
2:42:48	先ほど整合という観点からも整理して記載していただく必要があると思っています。
2:42:59	規制庁コサクです。一定コマの補填の方にもお聞きしたいところなんですけど、許可成功で今回本文4号との整合という形で整理しつつ、表の中では添付書類6も、
2:43:16	含めてということなんですけど、当自己評価の添付いくつか8ですかね、9ですかね。
2:43:26	金融部
2:43:27	のは、
2:43:30	同規格なくていいのかっていうのは何か検討されましたかってなぜ今東電と いったかっていうと、CAQ現状の設工認だと
2:43:42	実用の場合は、本文に事故の部分があるので、対比をしてあると思うんですけど、過去の設工認の許可整合のときに、事故について何か対応してなかったかなってこと、もし知見がある御聞きしたいなと思ってたんですけど。
2:43:57	どちらでも結構ですので、状況を聞かせいただけますか。
2:44:26	バイロンRSースギヤマでそういう人事故関係のところに対してちょっと知見がないので、どうなっちゃうかということは確認したいと思います。
2:44:36	以上です。特許がおられますか。
2:44:41	東京電力もですね充てたいと強調しまして遅滞なく対応していくようにしたいと思います。
2:44:48	以上です。
2:44:50	規制庁コサクです。よろしくお願ひします。ほぼげな記憶、これ言うと、当然評価の
2:44:59	ところはほとんど関係ないのではありますけど評価条件とかで出てきてるところってというのは、関連してき得るので。そこを添付今ここだと添付書類6って書いてある枠の中に中四角囲みかなんかでこれは添付8ですけど、こういうことが関連したことがあります。
2:45:18	というような形で書いてなかったかなっていう

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:45:22	記録が少しあるので、そこら辺、過去の運用見ていただいて、必要に応じた対応いただければと思ってます。よろしくお願いします。
2:45:35	東京電力です承知いたしました。以上です。
2:45:41	すごい
2:45:44	うん思うんです。
2:45:47	わかりますでしょうか。
2:45:50	方の今後のきちんとでいいんですけど、東京電力の方も一応お名前も実現されてから発言をお願いします。
2:46:03	規制庁の石井です。他ありますでしょうか。
2:46:14	よろしいでしょうか。
2:46:16	この資料をこれで終わりたいと思います。
2:46:22	全体を通して何かコメント等あればと思いますがいかがでしょうか。
2:46:29	すみません、規制庁の大滝です。よろしいでしょうか。今日の資料ではないんですが、水曜日で今週水曜日の資料で私ちょっと発言したと思うんですけど。
2:46:45	基本設計方針の記載ぶりの面談資料が出てきて様式7ベースで議論
2:46:55	すべきじゃないかということコメントしたかと思います。冒頭発言も、こちらからコメントして14日はもう審査会合ですので、もうあまり費もなくてですね、様式7についても議論を早急にやりたいと思っています。
2:47:14	ですが、今の作業状況経過どんな状況なのか教えていただけますでしょうか。
2:47:24	RS-G-スギヤマでそういうゲート用直流にPARしましては各担当の方でせえと作成をしているというような状況です。東京都つペーパーを集めて指示をしましたので、当月曜日中に回答したいなと、集めて回答したいなというふうには思っています。
2:47:43	あります。以上です。
2:47:46	明日
2:47:50	規制庁の石井です。今から話した検定基本設計方針を
2:47:57	一応ここ確認する段階受け手で様式な記載の相当のものをきちんとヒアリング資料として出してくれというようなので、そこはできたらもうおそらく水曜日に可能であれば、やったほうがいいと思うので、できるだけ早く、
2:48:15	出していただきたいなと思いますので、準備等よろしくお願いします。
2:48:21	背景とRMSスギヤマです。これはヒアリング資料として出すということで、常備資料ではないということでよろしいですね。
2:48:30	規制庁石井です。はい。はい、或いはその他のスギヤマです。了解しました。
2:48:36	真ん中様式7規制庁イシイですけれども、その内容に関わることを議論するという形での、それに相当する、資料として出してくださいという意図です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:48:49	はい。RSむつスギヤマです。れよう直流に関しましては第1回申請不安疑問ということでよろしいですね。
2:49:03	規制庁石井です。はい。
2:49:06	倍から水スギヤマです。了解いたしました第1回申請後出したいと思います。
2:49:12	規制庁石井です。オザキさん今ので大丈夫でしょうかね。はい。はい、結構です。名古屋の電話したんですけれども式並んでもらってやって地盤とか抜けているところがあるのでそこは改めて精査していただければと思います。
2:49:28	はい。ベースマットスギヤマれず、今抜けるとおっしゃった地盤それから別途換気設備が抜けているとはいってないと思いますので、そういうところはないか見ていただきたいと思います。以上です。
2:49:46	規制庁イシイですとかにありますか。
2:49:48	規制庁コサクですけど、最初に審査会以降の資料でお話ししたところでヒアリング税は確認したほうがいいというのも、補正に向けて、添付書類の整備はどうなってるのかっていうことなんですけど。
2:50:05	今日話があった耐震とかはお聞きしたんですけど、それ以外の対応状況っていうのも簡単にお聞きしときたいなと思うので、
2:50:18	求め方としては、事前に提示いただいた審査会以降資料。
2:50:25	212223 ページ辺りって、状況を説明していただけますでしょうか。
2:50:36	赤塚です。ちょっとお待ちくださいね。
2:50:38	テックスペックはいい。
2:50:41	私は説明した部分です。
2:50:48	その設計方針等はですね今作り込んでですね、近々運転停止できるかなと思っています。
2:51:01	(2)の電気設備のやつはこないだタンクだけから土地を出してる3のですね品質マネジメントシステムについては前回ですね規格表示してませんでしたけど、
2:51:14	パスタ提出スラグ中にですね、教科等提出する資料の中でですね、補正後の話を出してもらいます。
2:51:25	規制庁コサクです。今のページの
2:51:29	断面という話件確認なんですけど、今日お話のあった工事の方法だったり、或いはこの会合でも話になる一般産業品用工業品、
2:51:44	の扱いといったところはどうかっていうと、
2:51:50	ここ秋田もこの資料にこだわる必要はないんですけど、これ赤枠って何を赤枠つけます。
2:51:58	だけど123は確認してます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:52:02	そう。
2:52:08	そうだとすると工事の方法だとか今話になったところはなんて項目として挙がってないのかっていう事対応等なってますかっていうのをまとめていいので、恒設状況説明をお願いします。
2:52:25	工事の方法で今電気設備がついてるわけですけど、その工事の方法について今まだ、
2:52:32	汚染するっていうな面で切っつけられなかったの、赤枠なんて、ちょっと説明でどこまで補正するかって話をですねすることがあっても反映するかなということになってます。あと一般債動くようですね、
2:52:46	前回説明していさせていただいて、
2:52:50	バスと。
2:52:52	出す資料の中に含めてですね、補正案も含めて提示することで考えてますけど。
2:53:00	教団だけど昨日出した。
2:53:03	はい。
2:53:05	それはちょっと
2:53:09	一応ページ大抵資料さらっと見ているんですけど、一般産業品の件はどこに入れるおつもりなんですか。
2:53:23	その次のページを見ていただいて、
2:53:30	その次のページを見ていただいて、
2:53:36	検討した結果、
2:53:38	一番そうですね十一番
2:53:40	えっとですね、添付じゃないんです。
2:53:44	今般軸について書かなきゃいけないくて、
2:53:47	その認識がとれてないんじゃないかっていう危惧があって今お聞きしたんです。
2:53:52	その通りです。
2:53:54	いや、
2:53:56	本部へ規制庁コサクですけど、先行しているウラン加工での文献の記載は、設計及び工事の方法という本文事項として別添だったかなっていう形で特出しつついてるんですよ。
2:54:14	本部って何ですけど、今整理していただいている新しい設工認の運用の中は、設計っていうのを基本設計方針と要目表でさらに工事の方法っていう三本だっけに分けているので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:54:32	ちょっと同じようには使えてなくて、設計方針、基本設計方針で書くこと等工事の方法で書くことっていうのを仕分けをしなきゃいけないかなと思っているんです。
2:54:45	その点は次回なり議論ができればと思いますので、ちょっとその点で考えておいてください。
2:54:54	ちなみにその点は原燃でもあまりまで議論していないので、現にも、これ終わったら支給打診していただいて原燃も大州ヒアリングありますので、並行して話をしていきたいというふうに思ってます。
2:55:13	ワインなくっていることを確認ですけど、ファイバー例目進むのスギヤマ割れそれぞれ1系統、今おっしゃった基本設計方針を本文のほうにまた基本方針としてること、それから添付のほうにも入れることっていうことですけども、ちょっと9月30日のペーパーでそこまで読み取れなかったので、
2:55:32	私たちは、別途添付の9の中では、維持管理の中の一環かなと思って入れてたんですけども、今コサクさんがおっしゃった通り、系統の設計放水、それから添付2というような別枠でっていう形。
2:55:48	にすることということでよろしいんですね。以上です。すいません、もう一つ、工事の方法というのもあるんですけども維持管理みたいな話っていうのは現状工事の方法の中で、工事でこういうようなことを管理しますと書いていただいているので。
2:56:03	或いは更新についても、次の工事ということで、それも読めるような工事の方法にしましょうっていうふうに話をしているもんですから、
2:56:15	ウラン加工の倒壊時部分を見ていただいた上ですね、工事の方ほうで運用したほうがいいものを基本設計方針で述べたほうがいいものということを考えていただきたいと思ってます。ほとんど工事の方法じゃないかなと思ってるんですけど。
2:56:34	基本設計方針データにも読めないっていうのも、結局、先ほど検索内容のところでもお話ししましたが、一般産業品を用いるというのはグレードが低いものっていうところが基本かなと思ってまして、そういう意味では、
2:56:51	設計方針っていう部分もあろうかと思っているので、そういうところを
2:56:57	考えていくっていうことが必要だと思ってます。また次回ヒアリングでお話しできればと思います。
2:57:07	そういう意味ではアカサカですけどそういう東京設計方針なり返ってそれだけ回転はして工事の方で何かケーブルそれを3年と並べたほうがいいことですかね。
2:57:20	規制庁不足ですそうしていただけると良いかと思えます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:57:23	中身白紙倒し分析と
2:57:26	はい。
2:57:29	ちょっと先行事業者のところ見てですね、少し考えさせていただければと思います。
2:57:37	はい、直属ですよろしく申し上げます。
2:57:40	落下時 14 日審査会合ややだけダブルチェックだと。
2:57:46	なんか接着ですけど、今みたいなのは設工認の運用の
2:57:53	手続き論なので、審査会合で話すような内容じゃないと思ってますんで開校後でもですね、進めていければいいんだと思ってます。
2:58:03	アカサカです了解しました。
2:58:11	そうしましたら、22 ページを開いていただけますか。
2:58:26	規制庁コサクですけども、22 ページでは許可整合先ほど説明があったんです。
2:58:38	QMSも
2:58:39	もともとお話をしてるようなとこなんでいいと。
2:58:43	議論する必要があるところそんなになんないと思います。
2:58:48	第 3-1 表
2:58:53	2 表についた、ごめんなさい、議題 3-1 表は、設備の抽出というようなところで書いて
2:59:04	改定をするところなので、そこも問題はないと思います。丸運
2:59:12	なり参画なりの不法づけの考え方っていうのは、
2:59:17	ある種の方でどうなってたんでしょうけども、
2:59:21	意識はあった状況になってるんですつけ。
2:59:26	3-1 表の③各は整理されてきてるんですけど。
2:59:32	実績、
2:59:35	悪いする六つのスギヤマです。3-1 表の当資料ですけども、一応、別途作成はしております今日提出する予定です。
2:59:49	洞道ちょっと資料の一部手直しがあって、使用設備リストのところか。
2:59:56	古いバージョンの系統確認になってるのでそこがちょっと修正しなくちゃいけないんですけども。
3:00:06	今日あれだけという現状のもので出したいというふうには思っています。そこは改めてで訂正をしたいと思ってます。以上です。
3:00:16	規制庁コサクです。わかりました。詰めの作業ということで資料提示があって、
3:00:23	今日なり来週なり確認をして整理をしていくということで了解です。その次の添付書類を添付書類さんの店舗いシリーズということで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:00:38	22 ページで一致性委員会剛心に閉じ込めてさらに次のページの 3 で除熱 4 被曝被ばく防止シートという件については、基本設計方針で入ってるということで、
3:00:54	それに対応する添付書類をつけると。
3:00:57	ということで作業しているというので理解をしていますって、その際に、この添付書類とこまでどういうふうに書きましようかっていうのは、
3:01:10	何か話してきましたっけ。
3:01:13	一般の人この前ケース 1 ケースっていうのを一応してはいただいてたんですけど、コサクさんの方からも込めていただくケースもある部分をあげないところというところで動いていただいているのかなと思っていたんですけど。
3:01:29	赤丸で中途
3:01:32	アカサカですけど、これについてはですねもう補正書案という形ですね、所ということで今津町づくりを作ってます。
3:01:42	規制庁コサクです。わかりました。前回ヒアリングでの話を踏まえて、どういう考えでいるのかっていうのを説明いただけるということなので、それである程度認識の共有ができるかと思います。よろしくお願いします。
3:01:58	その次の 5 番は耐震性なので先ほどお話ししたと。
3:02:06	6 番は括弧表紙って書いてあるのは何ですか。
3:02:14	きっと。
3:02:16	ここで撤去し弁を持ってこのガーダですね、ちょっと中です。
3:02:24	はい。RS 東京サイトウです。こちらはちょっと一覧の中からの抜粋作って表紙という記載を抜き忘れておりますので、ちょっと表紙のところは岸内部すいません。
3:02:38	規制庁コサクです。わかりました。気にせなのは、
3:02:45	審査会の資料のところでお話ししましたけど、津浪 E の損傷についてどの程度想定するのかそれに対応してどういう機能を確保するのかということが説明がされてないと、電気設備でこういう系統こういう負荷をつけると。
3:03:04	いったところに繋がらないので。
3:03:07	そういったところまでは、この添付で書かれるのかなあと思ったんですけど、どういう整理になってますか。
3:03:17	アカサカです。
3:03:19	おっしゃった通りですね、津波のことをですね近いしなかったということで、電気だか何だかと地下にしようって話で、津波かなって議論でいいますので、地溝の案をですね、早急に作ってですね対応したいと思います。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:03:34	規制庁コサクです。よろしくお願ひしますで同じようにですね、その次の7番なんですけど、自然現象等による損傷の防止ということで、津浪外の事象については、建屋で守るということなので、
3:03:51	電源が必要なものっていうのはありませんよっていうことかなと思うんですけど、そういったところを書いていただいてさ、最初に電気設備としての要求事項といったところの話を申請書としてはそう。
3:04:08	ここで表していただくと思っているんですけど、そういう認識でよろしいですか。
3:04:21	アカサカです。
3:04:24	そういったことがわかりましたので。
3:04:27	了解です。はい。はい、規制庁コサクです。よろしくお願ひします。そういったところの外部事象からの
3:04:36	全体の設計方針というのはこの部分で読み取っ決定でそれで具体的にはっていうのは、電気設備に来ますというようなことで対応いただいたらいいのかなと思いますので、整理をよろしくお願ひします。
3:04:53	8番の火災爆発Ⅱは、受振を除くというだけののぞく必要はあい停止とかなくても別に構わないですけど、まああの、適正化を
3:05:09	RSとしての適性化をしていくということで理解しました。
3:05:20	その次の健全性一位は
3:05:24	先ほど言った話とかも踏まえながら、記載内容を整理をしていただければと思います。
3:05:31	24 ページGもうところにつきましては、そうですね。
3:05:48	あまりこの 1014。
3:05:54	PaaSサポート悩むことはないかと思うんですけど。
3:06:02	先ほど話の、その中の
3:06:05	材料教頭の関係だと何ですかね、対象設備があまりないところなので、方針で具体的には、次回のキャスクですっていうことだと思うんですけど。
3:06:19	何か悩んだこととかは特にないと思っいいですか。
3:06:24	IRRS東京フルヤです。今のコサクさんの御理解の通り、前回御説明済みですんでもう提出の予定をしています波ありません。以上です。
3:06:34	規制庁コサクです。起こりましたであろう 15 については先ほど言ったところで、外部事象とか踏まえながら、電気設備というのはこういう構成でそれぞれA期待してるのはこういうものでっていうのはわかるようにしていただいて、具体的な設定根拠と、
3:06:53	いったものについては 16 に飛ばすと。
3:06:56	いうことで構成をされているという理解してアース

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:07:02	これ、すみませんと言いながら、設定根拠の関係は今ここは燃料タンクの容量についてだけ書かれてるんですけど。
3:07:15	月曜だと電気設備の容量、いわゆる両空港、
3:07:22	量みたいなどころについては、
3:07:27	電気設備のほうに設定の根拠っていうのが求められて、別で省令が作られてるんですけど、RFSOA16のほうに全部寄せたっていうことでよかったんです。
3:07:39	はい、全部当社シライですね停電電源装置東洋ゴム停電電源装置等の容量の設定の根拠をすべて16のほうに、
3:07:48	まとめております。
3:07:51	規制庁コサクです。わかりましたその意味では
3:07:56	審査会合では、一体としてぱっと説明していただくものについて、津浪自然現象っていうところの添付で説明すること、それを受けての10添付15での電気設備としての
3:08:10	全体像を示すところで具体的な経営設定根拠として16で説明することということで、それぞれで分担して説明がされるということで理解をしました。よろしくお願いいたします。
3:08:27	私でざっと確認しましたがCさんなり、追加で確認することがあればお願いします。はい、ありがとうございました。基本的にその添付の確認は今の内容からこう思ってたのではすべて網羅していただいたばなんて思ってます。一方で、
3:08:48	私どもでいつもちょっと落ちてきてるんですけど、できたものは早めに提出いただいて万が一そのえっと、今基本的には1週間前確認っていうのはやってるんですけど、もう審査会合に向けて、一般の品質も少なくなってきたところもあるので、
3:09:10	そこにこだわらなくても、ちょっと進めていかないと間に合わないかなっていう部分があるので、そこは適宜ご相談いただければなというふうに思います。
3:09:20	1、
3:09:22	私のほうからは、
3:09:26	以上ですかね一番ちょっと気になってるよう機能に対しての添付書類っていうのをこの前ケース1ケース2っていうのを一応見せていただいて規制庁側から少しコメントした部分で概ね理解していただいて、今後混乱が出てくるということで悩んでいるところがあれば今日確認しといてもらって、
3:09:46	多いかなと思ったので、ですけど、今のところ特にないのかなというふうな形で、私のほうからは特に、あとはございませんとか何かあります。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



3:10:05	飛散検索から何かございますか。
3:10:10	東する特にありません。はい、ありがとうございます。
3:10:23	じゃあ、あとは先ほどさっき言った試料できるだけ早く出していただいて、こちらでもちょっとお伝えしなきゃいけない部分があったりするので、今のところ、こちらでいろいろ確認して一番修正等の認識も協力していただいている部分では4機能添付書類。
3:10:43	なおきちんと拡充するっていうところと、今日耐震の話とかをさせていただいたので基本設計方針について、少しまた
3:10:57	今度出てくる資料に基づいて話ができればなと思います。一方で今日耐震の話の中であった電気設備等の耐震の評価方針、その中で特に経産方向とかは、適切に入れ込んでいただくっていうのと、
3:11:13	結果県下の計算結果を出せということじゃなくてきちんと、応力を満たしているっていう部分を書くっていう、その辺はどういうふうにするかっていうのはちょっと早く決めていただきたいなと思います。
3:11:25	あとタブレットをその他の多分津波とか外部事象は近い津波の資料を御議論をするんだと思うんで、そこで適切に伝えられればなと思います。
3:11:38	大柿さん何か補足ありますが、
3:11:43	特にありません。
3:11:50	あれフェイス側で何かありますか。
3:11:54	笠川です。
3:11:58	どっちかなんですけど。
3:12:01	艦隊って何時か私ども伝わる私は、
3:12:07	機器や14日ですか。
3:12:14	気体でなかったでしたっけ。
3:12:22	ちゅAと13時半から弱ってください。93年半、
3:12:28	アカイシた13時半でしたっけ。ごめんなさい、排気筒アカイシ施設中産前半から、
3:12:34	今のところに時間とってたんですけども、ちょっと時間。
3:12:39	配分どうなるかは、
3:12:41	また追って、
3:12:43	連絡させてください。
3:12:44	そして、
3:12:45	サーバーの確認なんですけど、2時間と言いました当ても短くなります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:12:53	規制庁イシイです。こっち、今日議論した次回の審査会合の資料内容によって思っていたのでそんなに枚数はあるとは思っていないので、預読みでとっておきましたけれども、もっと短くできると思ってます。
3:13:10	ずっとだからします。
3:13:14	ありがとうございました。はい。
3:13:18	すいません或いは定数と既往のですねと、次回 9 日ですが 11 日の時間の方も決まったらお伝えいただければと思います。
3:13:28	はい、規制庁解説 11 番ですけどすみませんちょっとまだ未定ですけども、今のところ、当然予定なので、午前だとすれば通常通り 10 時からまた決まり次第御連絡いたしますので、
3:13:42	そうしました。
3:13:45	うん。
3:13:49	規制庁イシイです。他にないようでしたら、これをもちまして本日のあるフェーズの設工認に関するヒアリングを終了したいと思います。ありがとうございました。
3:14:00	ありがとうございます。来たものです。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。