

1. 件名：「新規性基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（高浜1、2（3、4）号炉（353）」

2. 日時：令和3年 3月31日 10時30分～12時20分

3. 場所：原子力規制庁 9階A会議室

4. 出席者（・・・TV会議システムによる出席）

原子力規制庁

（新規性基準適合性チーム）

関企画調査官、三好上席安全審査官、深堀上席安全審査官、竹田上席安全審査官、鈴木主任安全審査官、薩川審査チーム員

技術基盤グループ

システム安全研究部門

山本技術研究調査官、酒井技術研究調査官

関西電力株式会社

燃料保全グループ チーフマネジャー 他6名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- ・資料1 高浜発電所 発電用原子炉設置変更許可申請（1号及び2号原子炉施設の変更）【使用済燃料ピットの未臨界性評価の変更】審査会合における指摘事項の回答
- ・資料2 T12SFP未臨界評価条件一覧
- ・資料3 高浜1、2号炉 使用済燃料ピット 未臨界評価に関する補足説明
- ・資料4 ポンプの揚程曲線と圧損揚程曲線が交わらない場合の流量設定の考え方に関する補足説明資料

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	今、高浜 1 号炉済み燃料ピットのヒアリングを実施します。当日確認事項として、メインは各核定数計算コードが持つ不確かさの話と、成分条件がメインであると思いますが、
0:00:15	変更点等を含めて、関西電力さんのほうから説明をお願いします。
0:00:23	はい、関西電力のシムラでございますそれでは資料に基づきまして説明させていただきます。ちゃんの資料の確認をさせていただきます。本日資料を予定まず御用意をしております、一つ目がノポイントの資料は資料 1 でございますけども、今回申請の概要の
0:00:41	課題をまとめた資料としてノポイントの資料を準備しております。
0:00:46	2 点目があれば、解析条件一覧書ということで、今後感度解析ということでパラメータの不確かさ確認させていただくと、各条件を株価地域リリースを一覧表を計算の資料としては、英語で病床に
0:01:02	三つ目、資料 3 ということで、資料 1 に関するその内容の補足説明という形で一式を準備をしております。
0:01:14	最後、資料 4 ですけれども、こちらのぜひ直前となり、申し訳ございませんが、全部英語準備をさせていただいております、本日ご説明する水分条件の流量の設計の考え方について、一番総括していただきたい場所がございますので、そちらをまとめたものが見えないば
0:01:35	それではですね、ホワイトボードのお茶事項のうち、燃料条件の と水分条件の の方を中心に御説明をさせていただきたいと思います。
0:01:52	それでは入力条件の のほうから先に御説明をさせていただきたいと思ます。
0:01:59	いえ、資料 1 の
0:02:07	失礼いたしました。まず改良共有させていただきます。
0:02:24	それでは資料 1 - 10 右肩 14、14 ページ目をご覧を確認してございます。
0:02:36	各行政面談のコードと行政ライブラリーのと、把対応要員の栄光病院について検討するところということで、展開までですね、所の活動続け参考とライブラリーの誤差の取り扱いについては、
0:02:55	こちらのせいで記載しております。爆弾になりますけども、燃取燃焼計算の手法が有する保守性の中に、これは当該の誤差が含まれるという形で不要と御説明を
0:03:10	感度解析としては、確認する必要はないというところで御説明をしてございましたが、

0:03:20	こちらの理由としましては、技術方針でこのような燃焼計算を我々が採用している燃焼計算が出向囲みの記載真ん中下ぐらいになりますけども、
0:03:34	燃焼計算地方のように今実際に減少する燃料というのが必要人員としては数が少ないというところに対して、このように燃焼させた燃料をすべての店貯蔵燃料に対して適用するというで十分保守性があるということで、用語整理をしてございましたが、
0:03:55	こちらにつきましては許可での枠取り仕方まこのような燃焼計算。
0:04:01	の仕方のような燃焼計算と同様の燃焼してでき上がり燃料というのが数多く発生する。
0:04:12	ようにもできるというようなちょっと漠どりをさせていただきます。いただいておりますので、
0:04:19	こちら丸々保守性として使うのは難しいということで考えを改めてございます。一方でですけども、
0:04:28	このベント閣僚づけ観光どう様子ライブラリーの制度というところにつきましては、下の米印で一番で記載をさせていただきますけども、
0:04:40	いろいろ断面積ライブラリを用いた計算がなされるというところに対して、だめ次ライブラリの制度自体を評価することだと難しいというところがございますので、今回、基本ケースに対して、この誤差がどのくらいきいてくるか。
0:04:58	ていうことが非常に官等としては評価しがたいということで、別途としまして、核種組成に保守的な仮定を置いた場合での実効増倍率への影響を確認するというをしたいと考えてございます。
0:05:14	今基本ケース条件の設定方針としては最確値として、このPhoenixPdという核定数計算コードライブラリをそのまま使用するという形にしたいと考えてございます。
0:05:26	こちらにつきましてはその今申し上げた別途確認をするというところにつきましては、
0:05:33	PowerPoint右肩資料1の右肩21ページをさせていただきたいと思います。
0:05:47	はい。
0:05:49	拡充組成に保守的な仮定を置いて別途確認をするという。その確認の仕方でございますけども、こちら計算自体は以前お示した資料からは変更はございませんが、
0:06:04	MVP版という蓄約じゃない。ダメージの試薬を用いないCodeをもちましているんな断面積台ぐらいに対して減産行った結果、
0:06:17	保守的に棒に組合にくかった結果に反映した。
0:06:23	学習の拡充組成を用いまして、それを続けるに受け渡す形で

0:06:33	さらに 24GWd / t 燃焼燃料敷き詰めという体系で、その座による営業企画しまして、その結果として、0.0036 というようなペーパー
0:06:47	差分として 0.036 程度しかさだというところが発して確認をして確認済みでございましたので、影響としては、これが小さくなると、別途確認した結果として、
0:07:02	基礎的なことライブラリーの差っていうのは、誤差によるっていう言葉と営業店はデータの限界になるっていうところを確認をさせていただきます。御説明燃料条件 に対する回答としては以上でございます。
0:07:23	一部だけ出されたベースだけ。続けて水分条件のほうで、
0:07:32	一旦書き出していたらこうよろしいでしょうか一旦区切りたいと思いますので、DG ページ規制庁タケダですね、当 21 ページのところでお使用済みな面積だけ来日該当核種組成の計算結果については、外からって具体的にちょっと説明していただきますが、この赤字のところです。
0:07:55	うん。この表の読み方をお話したわけ。
0:07:59	関西電力のシミュラです。
0:08:03	今回の
0:08:05	計算コード自体には Phoenix P というものを用いております。一方で、じゃそれがね、燃料が燃焼したときにどの伝承とでどれだけの核種の量が生成されるか或いは
0:08:22	を公開するかというところは多面的ライブラリーというですね、こちらに示します、例えばですけども、除塵ループですとかの不備で或いは JF というような資料の 21 の右側の表にありますけども、例えばですけど、このようにいろいろ断面面積台ぐらい。
0:08:42	によって、
0:08:45	効果によってどの程度核種が生成されるかですとか、
0:08:51	そういう燃焼度ごとの核種組成というものがライブラリーとして登録がされております。どのライブラリをつくらによって
0:09:00	フェニックス P におきましては今回得ないとされているわけでありとした弃地盤上に書いてございます。遠藤組 というものが入ってございますけども、こちらの会議でございまして、こちらのライブラリをいろいろ変更することで検証の結果得られる各種増えた計算結果自体が異なるということでした。
0:09:20	例えばですけども、この
0:09:22	資料だけ右肩 20 ページで言って右側の表 2 階でございます。
0:09:31	いろいろ来年セキライブラリーを変えて計算した結果を載せておりますけども、例えば全土でミーティングとそれぞれ多面的ライブラリを変えることによって拡充させな計算結果から、

0:09:44	枠囲みの範囲の中でございますけどもこのようにそれぞれ違うような結果が出てくるというものでございます。
0:09:51	すいません関西電力のフクハラです。どうもちょっとこの表の読み方だけ補足させていただきますと、今ちょっとシミュラから説明がありました通りに基本は我々のPhoenix不E - NビルBバイ度っていうのをベースケースと言ってまして、それで計算した。
0:10:11	結果っていうのが減資交通を基本は1.0001と置いたときに、ここで組み合わせで書いてます。MVPバーという行動に対して、これら三つのそのライブラリですな全部グレードFを使ったときに、これらの核種冷静されてくる。
0:10:31	し公表というのがなんぼになるのかっていうのを皮下公開したものでございます。こう見ていただいた通り大体まあまあ1前後にはなるんですけども多くできるものもあれば少なくせいぜいされるものもありますよということで、これを
0:10:48	その中の組み合わせとしてですねそれぞれの核種が確保運営規制委は反応度上げる方向に寄与するものなのか、それとも強制冷却を各核種相手は数の例えば
0:11:05	その核種、
0:11:12	うん。
0:11:16	規制庁サツカワですちょっと超え途切れているんですけども話してますでしょうか。
0:11:22	現状下げる効果のある核種についてはあんまり
0:11:37	規制庁サツカワ粘性こちらの声聞こえますか。
0:11:42	音声途切れてしまっておりましたでしょうか。Hzです。
0:11:48	すみません、10途切れてしまうと、また、
0:11:54	表を改めて説明いただきたいんですけども。
0:11:57	ありがとうございます少々お待ちください。
0:12:11	関西電力のフクハラですので大丈夫でしょうか。大丈夫ですよろしく申し上げます。
0:12:19	はい。としましたら、私の補足のところからも、むしろ御説明させていただきます。この表の1の読み方なんですけども、こちらはですね、
0:12:34	データ計装として、スズキ等Nb 飽和用いた場合の波源し交通密度を1と置いたときに、ここに書いてますと、孟母EPバーとか前ドル円で三つのですねライブラリに
0:12:52	で計算してみたときのこの原子交通も平米される割合というの書いたものになります。ご覧いただいた通り日よりも多く制定される場合もあれば、一応も少なくなる核種もありますよということで、借り入れの核種の特徴ですね。

0:13:12	°をプラス側に作用させるものなのかマイナス側に作用させるものなのかというところを見ましてですね、能動より高める作用のある核種については、1よりも大きくなるような、この組み合わせのものを一番右側で採用して、右側の列です。
0:13:32	新光ドライが最大となる名所数密度比というようになりまして、
0:13:39	今後どう高めるものについては1より大きいものをセレクトしていくと、一方で、反応度をより下げる効果がある核種については、一番の小さい割合になるものですね、前選ぶことによって、全体的に高度が高くなるような操作をここで行っている。
0:13:59	我々の設計思想でございます。説明以上になります。
0:14:05	はい。規制庁だけです。これに関しては、構造自身がcauseとライブラリーの違いによる誤差ってということで、不確かさにはどう入らないと私は考えているんですが、
0:14:21	今ここでちょっとヤマモトさ、どういう考え方なのかちょっと山崎市の考えをちょっと発生いただけると助かります。
0:14:33	はい。KKをもってです。1点確認させていただいたところでありまして、何かと申しますとですね、燃焼計算の誤差というのは、先ほどもですね16ページの図を見ていただわかるんですが、この上の2番目。
0:14:51	燃焼度を本来なら25であるところですね4%の誤差を見越して整備をされたという経緯があります。そういう意味では計算コードの名称だ子育てのすでに含まれてるわけなんですね。
0:15:07	それ広げて新しくだったらやってる21ページも見ますねやっぱり結局燃焼誤差をぶれコマツたものをやってみると、最後に書かれてる実行がいてね今日0.036というのと、
0:15:23	先ほどの4%の減少誤差考え方によってはかなりダブっているというふうに私は考えるんですが、その辺はどう考えなんでしょうか。
0:15:36	関西電力のシミュラしてございます。
0:15:41	そうですね、ちょうど我々としては別物かと考えてございますが、この14ページにどう定員に重要になっている燃性とにつきましては借金いただいた通りに25ギガ計算したのに対してそちら
0:15:58	燃焼度自体が誤差を持つということで、
0:16:03	こちら燃焼度につきましては計器を用いて測定をしておりますので、そちらが緩ま計器の誤差によって、
0:16:12	劇の誤差等、そう新設計構造の誤差テーマしか場合の不確かさとしては1次側とは魅力的というところで24時間という設定をしております。

0:16:27	こちらの礫層で核定数計算とライブラリの誤差というところにつきましては、24ギガまで燃性がなされるとしたときに、じゃあその24ギガで燃焼した燃料の中の核種の組成がどうなっているかっていうところにも、
0:16:47	よろしいですか。ただありますよねということで、じゃあ誰がどれぐらいなのかなっているところを確認するという高江各自する人が結構出ますので。
0:17:01	24時間という燃焼度の軽油書き方をその様時点の燃焼度である場合のその中身悪循環増えた部分の理解が違うかっていうところは別に考えてございます。反対フクハラです。もう少し補足させていただきますと、
0:17:21	今のこのニュー4ページとかの表はですね同じ資料の方の9ページに各パラメーターの関係で定理というのは出ておるんですけども、一番9ページの下のところですね青字で書いたものっていうのが臨界計算法での
0:17:41	直接的なパラメーターになるんですけども、それを作業する能力をパラメーターとして、これらのものが必要というところで、今シムラはもう説明しました通り、燃性燃料の燃焼度マイクロ波までも役のかっていう表示の話。
0:18:01	その値段管理側でもやるのかというふうな形とそれをどのコードを使って燃やした答申書に落としますかというところはやはり別物用として別物だと思っておりますので、そこは使い分けた整備を今回させていただいております。以上です。
0:18:20	検討アドレスkAという御説明理解いたしました。そうですね。直接関連はないかもしれませんがとNRCの審査とか見ても、各核種ごとの名称暴走まで含めて評価するというをやってないように思うんです。
0:18:40	名称代弁ぐらいであるから、ドライブDとのあれを使うとかですねそういうような括りになったと思いますので、やられてるのは全く全く反問ありませんし、21ページのようなものがあれば、予算こうなると思うんですが、例えばそれを持って
0:19:00	果たして各所ごとにですね。その本来の主要ば1というところまで踏み込んだ適用できるのかというちょっと私は疑問に思っているのはもともと高齢MVP版を使ってライブラリーを変えたということで、
0:19:15	今できる最大限の計算だと思んですが、実際はそれPIM結果があつてですね、完璧なものがあれば、終売の形で出せますがそれが無いということもあつて、やむを得ずこういう経過バンキング計算同士の比較をされてると思うんですが、
0:19:34	それやって何て言いますか、切り合いっていかね、各データが三つおかしかつたらこれが正しいか言えないんじゃないかという突っ込みも可能なので、基本的にはならないと思うんですよね。それよりはむしろ
0:19:49	実用的に考えて名消防でしっかり押さえていけば、運転側のマイクもアメリカも含めているんなところで、黒線が出てますので、そういったところで製作するほうが需給的ではないかというふうに気がいたしました。以上です。

0:20:18	関西電力のシミュラでございますけれど、今ははおっしゃっていただいたところ、こう認識が間違っていれば後、
0:20:29	ご指摘をいただければと思うんですがおっしゃっていただいた通りPIの結果が今それを踏まえ、地域の分析をしてどれぐらいの誤差が発生するかっていうの各周囲に対してやっていくというような場合はそういうこともすれば
0:20:46	おっしゃっていただいた通り、生理整理にその制度というのは出ると思うんですけども、現実として、今回我々が考えてる核種に対してそのPIの測定した結果、
0:21:01	までの各種測定しているわけではないということがPIの例として
0:21:08	いろいろな手続きをサトウとか、よりますので、なかなか精緻な確認というのは難しいかなと考えてございます。
0:21:15	ですのでちょっと我々、今回やった内容としては、
0:21:21	とは言っても営業としてはどれぐらいののかなというところは確認をする必要があると考えてございまして、このやり方としてはその少し無理やりではありますけども、いろんな構造いろんなライン、
0:21:38	約7mVp / nでいろんなライブラリを用いて計算をしてみてその
0:21:46	あくまで生物やれば厳しい側へ中性子を各核種であれば、小さい側の対応をとってきた多層的な核種組成を使ってかつ24ギガの燃焼燃料敷き詰めた場合だとこの程度で、
0:22:04	それというところの通知を今回別途確認という形でお出しをする。
0:22:11	それということを考えてございますので、
0:22:16	結果としてその24ギタ-ま25ギガの物貯蔵するということに対して解析は24ギガで
0:22:25	行いますかっていうところを明確にやっによって核種組成はということとは、炉心設計でもグロスの範囲で分かったことが確認がなされているフェニックスP目ライブラリいわゆる及び 課題とされているとそういうものを使いますということに
0:22:43	関わりはございませんので、一応この説明方針でも問題ないのかなとは考えてございます。
0:22:55	整定なのですが、御説明で理解しておりまして、私、21ページについてはですねこれ否定するよう全くなって、むしろ非常に役に立つ資料だと評価してます。またけどこれを持って燃焼度誤差が各核種ごとにどのぐらい下がってるのはちょっと乱暴かなという気がして、
0:23:14	指針っていうならば、今回いろんな核種をですね選定されている、その根拠として、ある今回アルファ核種だけが非常に合いが悪いとかですねそういったことがあれば、当然それを抜くことによって全体の影響するかもしれないというの



	で、一応念のために核種ごとにどのくらいずれるかっていうのは見てましたと。
0:23:34	確認としての資料で、特に以上上げませんでしたというご説明に使われるんでしたら、私は非常に役に立つ資料だと思っている次第ですけども、この資料だけをもってですね。結局その名称の防災おまけですと言われるとちょっと
0:23:50	そってというのが私の感触です。
0:23:59	じゃあ、すみません、皆さんから中小の水と
0:24:04	はい。
0:24:06	うん。
0:24:11	サーバー幾つっていうところまではいかないんですけども、私自身がこういう解析ってというのは、その分は参考として、
0:24:20	参考として考慮すべき。
0:24:23	誤差として評価するのは、利益だというふうに思ってます。
0:24:28	先ほど、
0:24:30	その分も
0:24:32	ある一定の燃焼度に対する核種としての誤差というのは、技術的にはこれともと別物ですよ。
0:24:41	へえ。
0:24:44	本来というか、議論の進め方として、基本的に、ある燃焼度まあ基本的にはインデックスは燃焼度なわけですけど、燃焼度そのものが、
0:24:54	どういう方向で
0:24:57	測定なり評価されて、それに対してどの程度の誤差は申すと、
0:25:03	ということが一つあってそれに対してその核種組成が当然、
0:25:08	入賞計算コード使うわけですから、ばらつきの誤差を持っていることで
0:25:15	それぞれの誤差を
0:25:17	評価してそれを考慮するというのが基本的な考え方というふうに思って。
0:25:26	問題はその辺はいいがですねこれに頼るのものがあるかというところがやっぱり一つ、
0:25:34	弱いというかね。
0:25:40	議論になるところなんですけども、その辺は少し
0:25:44	私自身は最終的な評価結果と基準値との
0:25:50	ということか。
0:25:51	そういったものってある程度総合的な判断をするとあれないかなと。
0:25:58	いうふうに
0:26:00	考えております。
0:26:03	表1の比較については、

0:26:08	記載の中から大きめに吸収体、
0:26:12	吸収効果を持つならば、少な目ということで、
0:26:16	今後さん。
0:26:17	思い%ぐらいは
0:26:20	こういう観点からすると。
0:26:22	ということなんで、この誤差については当然最終的に
0:26:26	おるべき
0:26:28	どうぞ。
0:26:30	課税なパイプからですけどちょっと皆さんの御説明今途中で音声切れてますけれども大丈夫でしょうか。聞こえませんかミヨシですけど、そういうますか。
0:26:51	供給者聞こえますか。
0:27:11	資料
0:27:12	やめた。
0:27:14	。
0:27:18	規制庁サツカワです。こちらこそますか。
0:27:31	4月切れない。
0:27:33	入れないから。
0:27:43	余震っていうのが否定はして、主要競技でもらうって、
0:28:10	先生、
0:28:16	私のコメントの要件は、
0:28:25	はい、関西電力でつき合っています。
0:28:28	私の要点はですねいわゆる燃焼の不休常務大騒ぎ老朽化ジョブサトウ部門でちょうどが決まったというのを各省庁の誤差というのは、分析には融資
0:28:46	別々のものとしては両方評価する。
0:28:50	よくあるというふうに考えて、
0:28:54	21ページの
0:28:57	この表についてはこれはコード間の比較で、いわゆる不確かさの特質等の
0:29:06	この比較
0:29:12	はい。
0:29:12	ものは、医療機関の違いとして、
0:29:16	今、これが新地絡ことがなかなか
0:29:19	いわゆるのデータの
0:29:21	使えるものを含めて難しいという状況なのでこういう評価は参考として考える。
0:29:29	考え方考慮すべきものだと。

0:29:33	それですね
0:29:35	あとは 21 ページのこの 0.036 といったことも、
0:29:42	4% 弱の値をどういう位置付けにするか。
0:29:46	例えば 11 ページのですね、その基本ケースの設定方針ということで、A B C D と。
0:29:53	あるわけですがけれども、この辺で
0:29:59	いわゆる実際の不確かさという部分とは性格は異なる 21 ページの辺りですがけれども、これについて、
0:30:08	11 ページの A B C
0:30:12	この辺の関西電力がどういう扱いを踏襲してるのかっていうのをちょっと確認させていただきたいんですけど、
0:30:42	関西電力のフクハラです。すみません、ちょっとこちらだけお時間いただきます。
0:31:13	ただね距離にしてんのか。
0:31:18	関西電力のシミュラでございます。
0:31:23	いよいよ右肩 11 ページのフローで本来の地形条件設定の放水系 p p b と採用してもらいますけども、今現状この核種組成。
0:31:37	ところにつきましては、設定方針はどういう形にした津波最確値としてそれを使いますと、というような形にさせていただきますのでそちらは同じ資料の右肩両備ページ目。
0:31:52	なお、この前各パラメーターの整理結果をご確認をいただきたいんですけども。
0:31:59	ちなみに、これは画面共有はあまり市内沸騰がよろしいですか。はい。
0:32:07	規制庁サツカワです。多分大丈夫だと思うので、必要に応じてやっていただきたいと思いますよろしくお願いします。
0:32:17	了解いたしました。ではあの画面共有の方さしていただきたいと思います。
0:32:30	こちらの
0:32:32	右肩 14 ページの表の中段でお示ししております通り核定数計算コードとライブラリーのところにつきましては、その真ん中、基本ケース条件の設定方針は、いう形にはさせていただきます。
0:32:49	ただ一方で、その間労働やっているのということにつきましては、今皆様おっしゃっていただいた通りに、この P I の取り扱いが難しさっていうところもありまして、いろんな画面セキライブラリーの制度自体を評価するというのが難しいと。
0:33:08	その状況にかんがみて、
0:33:12	別枠ですけれども、

0:33:15	感度解析という形をとるのではなくて、その基本ケースに対する感度解析という形をとるのではなく、非常に保守的な仮定を置いた上でこの水当たりで1ページ。
0:33:32	に記載をしております。
0:33:34	いろんなライブラリを用いて計算をしてみた結果の厳しいところどりを反映した核種組成だったのはこんなもんですという形で別途評価をすると、こちらの結果を基本係数の算出結果と照らして十分これ仮に立て込んだとしても
0:33:55	はい。
0:33:56	判定基準ですね 0.98 以下というところに対して、
0:34:03	端的にわかりにく流し込んだとしても問題がないということが確認できるようにはしてほしいと考えてございます。
0:34:14	規制庁の三好です。
0:34:16	うん。
0:34:22	0.036 という数字を最終的な判断の基準と比べるときに、ある程度考慮すると。
0:34:32	とろうにはなるんだろうと思ってます。私は
0:34:38	基本的に
0:34:41	真ん中の違いもこれが真値かどうかってのはオカノ。
0:34:48	うん。
0:34:49	検証なり何かそういう圧迫もうないわけではないと思うんですけども、今まで出されてる中では、
0:34:56	結局はコード間比較データ持っているとかっていう評価区間を確認するということが誠に顕著で結構です。
0:35:06	ただ、
0:35:13	うん。
0:35:14	計算である意味で、最終的に
0:35:18	僕はそういう体系で、これに比べてどの程度かっていうことについては結果としてはまだ出てない。
0:35:26	今回何で最終的な
0:35:30	非常に厳しいような話になると踏まえて議論しなきゃならないかなとは思いますが、結果を見てから、
0:35:38	見た上でのお話ではないかというふうに思います。
0:35:44	加工ですね、今後、核種組成というかバックアップの 93。
0:35:50	当然
0:35:55	計画ということでの入力
0:35:59	になるんですけども、

0:36:01	今お話にちょっと燃焼計算の精度という意味で、前回、
0:36:10	いわゆる検査のときにですね。
0:36:14	フィルターなりそういう比較はないのかということで、
0:36:19	資料お願いしたいんですけど、これの議論と関係するんですけど。
0:36:24	ちょっとよろしい。
0:36:26	具体的には終了の単語。
0:36:29	最後のページに、
0:36:34	このページですか。
0:36:38	幾つかの検査の結果を出していただいて、私自身はですね直接的ではないんですけども、こういう
0:36:48	今、
0:36:50	かなり電力学習をしている。
0:36:52	運転管理、こうなります。名称の
0:36:57	管理して、
0:37:01	収集核種コールして、
0:37:06	いわゆる測定等を比較
0:37:08	するデータとしては、
0:37:11	こういったものが使えるのではないかという、
0:37:15	思ってる。
0:37:16	もう
0:37:18	運営二つだけお聞きしたいのですね、幾つかサイクルが出てるんですけども。
0:37:24	4サイクルというのが、
0:37:27	集合体平均かご指令県下に形をとりませんけども、燃焼度としてはどういう範囲なのかっていうことをまず実施したいと思います。
0:37:41	それからもう一つはですね
0:37:44	臨界そのものについては、
0:37:49	測定時と設計時
0:37:53	セキュリティと評価したと思いますけれども、
0:37:55	これはBPM単位になっておるんですけども。
0:37:59	これ反応度として、
0:38:02	p c m使われてるのかもしれませんが、
0:38:06	にするとどういう数字なのか、この
0:38:10	情報として出していただきたいと思ってるんですけど。
0:38:14	ちょっとご説明いただけるとありがたいんです。
0:38:23	関西電力のフクハラです。

0:38:28	今後いろいろの場合ですね、大体ボロン濃度 1ppmあたりがどう役ま 8pcm に相当することになりますので、すいませんちょっとこの換算係数っていうか比較できるような
0:38:45	数字をのちょうど注記させていただきますけれども、まずはそれくらい相当ご理解いただきたいと思います。
0:38:54	赤されるおしまいだと先ほど冒頭ご質問バグ取りぐらいの燃焼度の燃料が入っているのかっていうところでございますけども、基本的にそのサカイ狂うもとで、
0:39:10	新燃料という回照射燃料二階照射燃料それぞれ
0:39:15	いや、バランスよくま 150 なかったり、高浜銀行で入ってございますね。
0:39:22	場所いね認証の方、いろいろバラバラな燃料が 157 体入ってございましてまずそれを低角に取り扱えるので。結果として実測値とよく合っているという状況にはなっております。
0:39:39	そう。
0:39:41	規制庁のミヨン
0:39:43	うん。
0:39:44	燃焼度については何か。
0:39:47	あると思っている炉心全体
0:39:53	指標というか、
0:39:55	上記の状態を
0:39:58	でもわかるような
0:40:01	データというか、その
0:40:04	難しいんですかね。
0:40:05	これが日本している。
0:40:11	Plusあたりの
0:40:14	もし、どう対応するのかというのはちょっとこれだけでは読めない。
0:40:20	何かなというふうに思ってるんです。
0:40:25	これは皆さん関心が終わりなのはこのサイクルに演奏化されている燃料集合体の燃焼度が幾らぐらいのものが装荷されてるのかっていうことだと思いますので、同 1 サイクル当たり、150kAがたい。
0:40:45	またヤマノ塗装がされますけれども、それらの燃料集合体のタイプ常勤の燃焼度とサイクル末期の燃焼度をそれぞれ整備するようにさせていただきたいと思います。それでよろしいでしょうか。
0:41:06	燃料の装荷される燃料の条件っていうかその辺が見えるようにしていただければ。
0:41:14	(2) 関西電力フクハラですけれども

0:41:19	どうしましょうもここにお示してますユニットとサイクルグループ全部のそれぞれの償還燃料についてらしい差上げたほうがいいのかそれとも中、どれか1例ぐらいでよろしいかというのは、
0:41:33	どうでしょうかね。うんよりは、こういう近く
0:41:40	どういう炉心条件なのかという。
0:41:43	今おっしゃったほうがいい。
0:41:47	その上でこの表とセットで、そこでの
0:41:53	そのときのサイクル、
0:41:56	それはわかってるんですよね。
0:41:58	これが定検かなんかで、
0:42:04	当然その燃料を変えるときにはかかってるんですけど、ちょっと占める広範囲なんですけども。
0:42:10	関西電力の部下からです。燃焼度の特定は次にですね、送信に稼働の小型の中性子束の検出器を挿入しまして、そこから得られる炉心内の中性子束部分等頼りに、
0:42:28	aの燃料がどれくらいの人月で燃えたんだらうなということを計算で求めている、どれを累積させていきたいという全体米国だけ燃えたよねということの評価しているものでございます。ちなみにそこら辺の御説明は本日の資料の右肩、19ページにですね。
0:42:48	でして記載させていただいております。
0:42:55	資料規制庁だけで、資料3 - 19ページですか、非常に広い地域の19ページになります。
0:43:30	ちょっとミヨシですけど、例えば一番最初の21サイクルっていう
0:43:36	例えば、ありますけど、もう時の未収金の
0:43:45	集合体単位の燃焼度というのは結構来る。
0:43:52	ただ、
0:43:54	そういう感じなんです。
0:43:56	関西電力の小原です。よく燃えている燃料まえばあまり燃えない電力両親の位置によってですね、燃える場所と思えない場所もありますので、若干幅は時ますけども、大体1万3000メガワット
0:44:14	ノリとか、2月にまた13ギガぐらいまあ燃えるのかなというのが時一つの相場感としてはございます。
0:44:31	もうデータはここまで炉心全体での臨界部分。
0:44:37	そういうことは、
0:44:41	委員長。
0:44:42	うん。

0:44:43	通常の対応っていうのは難しいと思いますけども、
0:44:53	いや、関西電力のフクハラです。我々集合体単位で燃焼度全部管理してますので、インターライフの仕事をする事は可能です。
0:45:16	II全部という必要がないんですけど、例えば
0:45:21	逆にそのここで言うとかサイクルという
0:45:27	一つの拡販の出荷組合とかヤマモト3号機。
0:45:33	ねえ。
0:45:38	サイクルを特徴づける燃焼度に関する
0:45:43	うん。両方出していただくっていう
0:45:47	結構思う。
0:45:49	これはもう
0:45:51	もう
0:45:52	特徴的な違いが、
0:45:54	ないので、
0:45:58	例えば高浜3号機について、
0:46:04	うん力についての細部についてはどう
0:46:09	最高燃焼度がどう
0:46:11	ねえ。
0:46:12	集合体としてはどの程度かウィーンで、
0:46:17	はい。
0:46:27	関西電力の信頼を了解いたしました、まず、
0:46:31	各サイクル特徴づける場でちょうど情報をそれぞれのサイトに対して提供させていただきたいと思います。
0:46:41	よろしくお願ひしますってあと1点ですね先ほど
0:46:45	はい。
0:46:48	この燃焼
0:46:51	設計値とか、
0:46:52	こういったものに
0:46:54	今回はもう臨界チェックできるっていうだとか、幾つのもを入れてるわけですけども。
0:47:00	そういう
0:47:01	物の評価の部分
0:47:04	YKTの中でも、
0:47:05	どういう扱いになってる。
0:47:15	関西電力のシンムラでございます。操すいませんちょっと質問の



0:47:21	といいとか掴みきれなかったんですけども、今もう経由させていただいた勉強させていただいています
0:47:35	ニイタカに資料 1 - 2 から 14 ページを頭に拡充させまして、FPにつきましては、
0:47:45	また、2 通を用いて、24 時間まで燃焼計算させた際にいろんなFPがものとして、結果としては計算結果として出てくるんですけども、いろんな沢山たちあるFPの中から、
0:48:03	この右肩 14 ページの下から 2 番目ですね、核種選定というところで、
0:48:12	長期間ペレットの中であって、医療各社検出精度とみなしている。
0:48:17	各種汚染それだけを選定するという形にさせていただきます。
0:48:22	具体的な全停核種としましては、
0:48:29	資料 2 -
0:48:31	今波共有上げて言えば、資料 2 の核種選定の基本ケース条件のところに来ていただきたいんですけども、FPとしては回ったことでありますけれども、
0:48:45	7 核種のみを採用するという形にさせていただきます。
0:48:50	屋外と以上で問題があって、臨界計算
0:48:55	じゃなくて、きょうの先ほどスターの資料 3 の 106 ページの目標、
0:49:03	だって、検査のときの臨界思うなり作業部価値ないこういう
0:49:10	評価で
0:49:12	そんなに
0:49:14	YKTから復旧時と思う。
0:49:17	いわゆる出てないというそういう
0:49:20	部分の
0:49:23	なってるんですけど、この設計といったときに、
0:49:28	そういう握手なりFPの核種のは全部考慮した形で、
0:49:34	やってるといふ、そういう
0:49:38	理解で浅い
0:49:41	関西電力の新米へと御理解の通りで茶のPhoenixに内蔵されてる名称チェーン、今の画面のほうとしてございますけども、Phoenix以内に抑えてる伝承遅延で取り扱われる核種すべてを考慮してございます。
0:50:02	関西電力の福永です。もっと値だけ補足させていただきますと、今御指摘だが、資料 3 の 106 ページに、
0:50:12	載せてます。いろんな炉物理検査の測定値っていうのは、実炉心のリアルな姿ですので、当然いろんなアピールであったり、
0:50:28	フィッシュンプロダクトっていうのはもうリアルな存在物があるものになっていますので、それを設計するということですので、当然その右側に世界をよりペー

	スというベースとメイドしに行くということが直ちに設計作業になっていますので、当然存続の意義がちょっと宛に出ますと。
0:50:48	ということですので、それで見込んでいるというのが答えになります。
0:50:53	それはもう
0:50:58	はい。
0:51:00	ちょっとすみません確認したいです。1回ちょっと読み取りします。
0:51:09	皆様から屋上ちょっと今含めて、
0:51:13	規制庁のみを
0:51:21	資料3の最後の検査データとも比較はちょっと工夫して、先ほど申し上げました、ここでの
0:51:29	データがとられているというのがもしも条件
0:51:32	そして、
0:51:33	どの程度の盤何分。
0:51:36	それぞれが配置されてるのかっていう、そんなの情報っていかしていただければと思います。
0:51:41	もう1点ですね、先ほどちょっと申し上げた先ほど21ページの
0:51:48	各種そろえ保守的な
0:51:51	号炉間で保守的な体を使うときに止めてるかっていうのが出てるわけですけど。
0:51:59	これは参考データとしてはもう黄色という認識が異なっておりますけども、
0:52:10	最終的にですねやはり
0:52:13	酒税ターン
0:52:16	燃焼計算による隔週組成が、
0:52:20	最終的な継続にどの程度影響を与えるかという点についてはですね。
0:52:25	確認としては、
0:52:27	実際の有限体系での評価というのが加算する。
0:52:33	場合には必要になってくるんだというふうな認識を持っています。
0:52:39	ですからその点、どういう理解を
0:52:44	可能かということで、ちょっと
0:52:48	確認したいんですよ。
0:52:53	はい。
0:52:54	。
0:52:56	関西電力の木村でございまして、まずこちら、
0:53:02	右肩に1ページの、今画面共有させていただいてます / 0.0036ということは、止ま有限体系ではなく、燃焼度燃料の無限体系という形になります。ただラック

0:53:19	の形状ですとか、摩擦経由で計算をしてございますので、ラックの形状とかは、今有限再掲で用いるものと一緒で一緒でございますので、
0:53:32	24 メガの燃焼燃料の無限体系ということになりますけれども、一方で、我々が今回評価する有限体系ってのは新燃料ところ 24 時間のチェッカー配置になりますので、別途、基本的に実効増倍率。
0:53:47	が新燃料に引っ張られて有意決まってくるっていうところを考えると、この立地燃焼度営業敷き詰められたこの 0.0036 という値はより小さくなる一方あいてございます。
0:54:04	違う、ちょっと関西電力の事柄ですみません、ちょっと補足ですけども、おそらく皆さん 1 人かわられてるのはこの便セル体系っていうところが実態と違うんじゃないかっていうことをおっしゃってちょっと先ほど記憶しているんですけども。
0:54:20	その括弧修正整理を警察のピンする体系で計算しているんですけども、そこでできてきた燃料をどんな大気中に並べてますかっていうのがこの 21 ページの左の下のところですね、実効増はいつへの影響(2)というところで、
0:54:40	無限体系敷き詰めていってます 24 ギガまで燃えた燃料をです、非常に燃性行動の差による影響っていうのを非常に引き伸ばしてっていうかですね。
0:54:57	拡大してみてねそれでやっぱり年齢で 3 億なんですよということですので、実際にはですね。そんな無限体系でもないですし、先ほどシムラ方位ましたように、燃性燃料っていうのはこの体系の中で半分ぐらいしか半分しか後は新燃料です、
0:55:17	新燃料の場合東電さんは、現状による差というのは全くありませんので、この 0.2m36 よりはもう確実にとられようもつかないでしょうね、必ずその差分というのは k というのは、レベル間の距離が小さくなりますと、こういうのが我々の考えでございます。
0:55:36	それとミヨシ、
0:55:38	そういうこと言ったというふうには私も思いますね。
0:55:45	ただ、あれですね。そうすると、
0:55:47	再処理結果のときの議論になるんだと思いますけども、
0:55:55	今のところはもうこれは非常にこの 0.036 っていうのは保守的な値だという
0:56:02	燃取空間での持たれてて、
0:56:05	一応これも考慮した上で判断基準を満足するという、そういう
0:56:11	ことを最終的には設計の遅れとしてると、そういうことでよろしいんでしょうか。
0:56:18	団体電力の報告はかなりする謄本ですね催してます資料にですね、あの解析条件の一覧表ございますけども、こちらで受けます。基本ケースを含めた各感度解析継続について今から

0:56:36	すごいされればですね、以降、解析履行に移りますけども、ここに出てきた結果に対して、一律 5 - 036 を見込んだとしてもできるようにあるところの 0.98 を越えませんかという事で我々は安全性確保できるというふうに考えております。
0:56:56	先ほど皆さんおっしゃられたのは、統合保障の
0:57:01	その計器がですねどれくらい余裕があるのかと、非常に 0.98 大事件にはどういふところに来るのか、下の方なのかっていうことでもって連系レベル 3 の分と下駄履かすことで十分なのかどうかという事を判断しようと。
0:57:20	いふふうにおっしゃられるように理解していますけれども、その御理解でよろしかったでしょうか。
0:57:26	うん。私としては今ん。
0:57:32	絶対値もやるということでもないようには思ってるんですけど。
0:57:37	いずれにしても、
0:57:41	最終的な
0:57:44	全体含めてですね。
0:57:46	判断基準とけれどもいろいろなものが出てくるのかという。
0:57:51	ちょっとこれをさせていただきたいと思ってます、この 0.0036 といいかどうかと。
0:57:59	この 45 ない場合には、安全側のほうに行くということ。
0:58:04	結果的にもそうなのかもしれませんけども、
0:58:08	それには
0:58:10	4 がない場合には、
0:58:14	やっぱりやっていただく必要が出てくるんじゃないかなと。
0:58:18	うん。
0:58:20	電力のフクハラですと、今の御趣旨は、この資料 2 の条件で計算したときの結果が 0.98 に対して、組織はどういうところに行っている場合は 0.036 を見ると、
0:58:38	だけでは 55 にはないかということがあるのでそこ恐れが出てくるまではちょっと保留という、そういうことだね。
0:58:59	見た上で改めて計算する必要の有無を判断する必要があるというふうに今のところも、
0:59:11	関西電力の小原です。了解いたしました。
0:59:15	関西電力のシムラでございます。ただ 1 点三坑状況でございますが、前々回のヒアリングでも少し対応させていただいた通り、鉄塔が今回のこのシートが一番右側ですね、ちょっと大規模損壊、
0:59:32	想定ケースにおきまして、実効増倍率を受水官製で末端の最大となります。
0:59:40	0.95 を下回るというような形。

0:59:46	結果になるということは事前には確認をしてございますので、
0:59:52	今後ですねこの表議題がある方があれば感度解析ケースを含めてすべてを結果を出していただきますけども、
1:00:01	例えば 0.98 より低い結果が得られるものと認識していただいたためにちょっと参考まで御連絡させていただきます。
1:00:14	はい、じゃあ燃料関係ちょっとメインはこれなので、次の水分条件関係の足を関西電力からお願いします。ちょっと時間が迫っているので、
1:00:27	今回鉄塔SFPの右から評価において別途ビューアー変わってきているという、前回のヒアリングに基づいて、これでええと最確値を
1:00:43	2基に計算し直したってことでいいかと思いますがそれについての説明をお願いします。
1:00:54	関西電力のシムラですけれども、それでは説明衛生部条件の に関して御説明させていただきます、ポイントは、資料1は、右肩1ページ目を御確認ください。
1:01:09	こちらにつきまして、今回ポンプの予定曲線と系統なそう強化して策定することによって曲線六法点の流量を使うというところで首を算出して参りましたけども、一部で使用することにつきましては、
1:01:27	予定価格の予定曲線に達するによって特性が始まらないものがあるとか、こちらにつきましては、これまではですね、
1:01:38	そのポンプの要点曲線を刺さ燃料した状態で日ありま時合わせていただくというところでございますけども、今ちょっとそちらの考え方を改めさせていただきました。結論としましては、資料1の形にしております。
1:01:57	羊蹄曲線に示される範囲内で損失羊蹄曲線と間に合わない場合は、今後の予定曲線の上限值を設定するというところと考えてございますが、その考え方につきましては、来た右下にお示しをさせていただきます。
1:02:15	考え方でございますけども、一般的に使用するという場合は定格流量の規模、2人の手で言いますと、ポンプ効率が最大となるいいて
1:02:31	ということが望ましいとこ詳しくばかりより大きな流量でする場合であっても、ポンプのように健全性が確保される範囲内で我々としては運転するということになります。今回前有効性評価での手法でできると。
1:02:49	ズダジ強みを踏まえた条件を基本的に最確値として設定するということにかんがみて、それによって曲線とトップ予定曲線が間に合わない場合の規定に雨量としては、我々としてその健全性が確認されている範囲内。
1:03:05	すなわち羊蹄線の最大値を設定するというところと考えてございます。

1:03:13	右肩 2 ページ目ご確認いただきたいんですけども、このように経営考え方を改めまして、一部予定曲線を延長しておくの予定抑制を延長しているようにしていたものについては、予定特性は最大値を
1:03:30	使用するというところで、ちょっと別の流量を改めてございます。
1:03:37	不確かさを考慮した流量につきましては後程資料 4 でご説明をいたしますが、すべてこの予定曲線流量が大きく異なるので、予定をそれによって曲線
1:03:54	いや、交わるという結果になったんでございますので、
1:04:01	不確かさを考慮した理由についての変更がございません。
1:04:08	ここで資料 4 のほうをご覧いただきたいと思います。
1:04:20	資料 4 でございますけども、
1:04:24	じゃあ、このこの予定曲線とそれで曲線が間に合わない場合の流量設定に考え方に関する報告ということで、奥瀬や追加してございます。
1:04:36	今回アポ予定とオープン予定が時終わらないというのは、燃料取替用水ポンプと吸込部になってございます。
1:04:47	それにつきまして、
1:04:52	流量設定の考え方を記載してございますけども結論としては、まずこれらのポンプについては、
1:05:03	低角流量としてはばっか込みを技量が設定をされてございまして、一方で、三山健全性にはに際しての範囲内でまず全市ますというところでございますけども、これらのポンプについては仮に
1:05:21	その中の流量になったら確実に僕が昨日提示するという保護の観点で合併通路着工はこのあつてはございません。
1:05:34	別の今我々としては、通常、
1:05:38	ポンプの健全性が確認されている範囲として、
1:05:44	それで曲線上の最大値を用いるということとしたいと考えてございます。
1:05:51	ね。平山 2 ページ目。
1:05:54	今、こちら燃料取替用水ポンプの構造図と性の曲線をお示しをしてございます。こちらの通り、
1:06:04	僕の形としては遠心ポンプでございまして、
1:06:09	画面共有の方見ていただきたいんですけども、吸込口からお水をセットで、こちらの今インフラでカバーして、上の出口から吐出するという構造になってございまして、今回
1:06:26	予定曲線量の最大値をエラーケースとしては用いるということとしてございませぬけれども、仮に延長としても、
1:06:37	延長が今回時指揮しないということで整理をしてございますが仮に現地調査としても、遠心ポンプ羽根車を採用しているポンプということですので、

1:06:49	その流路内の、また損失が
1:06:52	その二乗で見たけど流量の二乗で効いてくるということと国公立がその的にはもう下がる方向になるということで、より流量としては、そのカーブ自体は揚水ポンプの予定曲線の外したよりストンと落ちるような形になるかと考えてございます。
1:07:14	携帯きついポンプにつきましても3ページ目4ページ目に記載をしてございませぬけども、
1:07:20	基本的な記載の中にポンプの型式等々につきましても、変量取替用水ポンプ等状況は同じです。
1:07:33	はい。
1:07:36	まず
1:07:39	流量設定6000億の予定曲線を結局が間に合わない場合の考え方に関する御説明は以上でございます。
1:07:49	はい。
1:07:53	タケダ様。すいません。
1:07:56	はい、はい。ちょっと勝手に赤字強化しました相談発生くださいすいません。
1:08:03	規制庁の武田です。1ページ目、資料1-1ページなんですけども。
1:08:08	まず系統意向確認なんですけど、一般的にポンプが定常流場規模でとポンプの健全性が確保される範囲内で到底するっていうことになってますが、
1:08:24	実際の運転関係に関してこれに関しての考え方をまず説明していただけますか。
1:08:31	はいせすだけです。それでごめんなさいこれのポンプの運転予定曲線災害とかすることに関して、当範囲内で予定することになってますが、これに関しては下部規程上、どういうふうになるのかっていうと、手順
1:08:49	塔屋設備関係での計装関係でこれ重要性に関することなんですけども、それに関してはどのように流量制限、何のパラメータを見ながら流用制限をしたりとか、運用するのかっていうのを、
1:09:04	今後関係で見ていくことになるかと思うんですが、それに関しての考え方、今後の具体的な手順に関しては、
1:09:16	賛成の方で見ていくことになるんですが、いや、みAと。
1:09:22	設置許可としては方針だけなんです。それに関しての説明をお願いします。はい規制庁鈴木です。ちょっと補足します。
1:09:36	要するに、
1:09:38	当然、水ポンプについて、
1:09:40	羊蹄曲線上の上限の範囲内で運転するということについては、現在、審査されている保安規定で整備するとしている。

1:09:51	各規程社内規定等でそういう問題をするということが示されているもの、それから、そういった環境を作るということになっているのかどうかということ。
1:10:06	今タケダが言ったように、その中で
1:10:11	下部規定のほうで、どういうパラメーターを行って、
1:10:16	運転するんだ確認するんだということが書かれるのかどうかを説明してもらいたいとこの話はすでに回答。
1:10:29	新規制としての保安規定の
1:10:32	審査の範囲内になると思うので、この本申請、この設置変更の申請の保安規定として出てくるものでないと思っているので、すでに今検討中であるかどうかというところを説明してくださいと思います。
1:11:11	関西電力の地盤少々時間くださいすいません。
1:11:16	サトウ
1:11:18	今回その通常の運用数量総論的に低角にいたしますし、低角付近で運営をしようとするところ、マーケットは言っても、
1:11:33	今まで
1:11:39	Value量の
1:11:42	予定曲線上の最大値、
1:11:44	の最大値以下となる範囲内で電話をするというのは一般的な考えをとらまえていたような両建でも提示の仕方。
1:11:55	基本ケースとしてはこういうふうに策定するというような形で御提示をさせていただきます。一方で、
1:12:07	はい。
1:12:08	基本的にはその流量計によって
1:12:11	確認できるものはあるというところでございますけども、一方で一つ一つの
1:12:20	までには実施しますと、こういう
1:12:22	手順で実施しますといった場合に、
1:12:29	提言を超える可能性があるというところに関しましては通常状態として、今回、基本ケースの中で積極性の最大値を見ていると一方で、それをより大きな流量がとしてされたという場合、
1:12:48	いや、もうこの不確かさを考慮した流量というところでは、その部分をカバーできてるかなと考えます。
1:12:55	などでは手順の地図にその流量を明確にその制限するというような必要性というのは、フランス以外のかなと考えてございます。
1:13:11	規制庁流量を制限しなさいってことを我々やつ。
1:13:17	。



1:13:18	規制庁、鈴木我々有用制限しなさいっていうことを言っているわけでも求めているわけでもなくて、
1:13:26	実際にどのぐらいの流量で運転されるんですか、どのぐらいあるようなちゃんですかってところずーっと言っているわけです。
1:13:34	いかなかったか前々回だったかのときに、そもそもこのSFPの注水のために形成したらいい。
1:13:49	においてポンプを起動したときに、
1:13:52	ポンプが何としちゃうようなものだったりとか、するような状態で提出するんですかっていう話をしたときにエリア、そもそもこういったポンプっていうのは非常に直近みたいな、
1:14:06	トリップ機構みたいな人虜みみたいなものがついてないので、そういったところはちゃんと流見ながらいろいろ調整しながらポンプが壊れないよう設置を維持できるように、
1:14:17	運転調整するんですっていうふうに言われたので、この話が出てきたのかなっていうふうには思っていますね、運転調整するんですってことは当然のことが何かのパラメータを見ながらを提供しなきゃいけないので、そういったことが各規定のほうでちゃんと手順として入っているんですかって事を聞いているだけなんですけれども、
1:14:37	それ以上越え超えるか超えないかっていうところを、
1:14:42	ねらうということで、着衣いたしましたので、これが上限ですって話をされる者であれば、それに基づいて尊敬して決めていただきたいし、や運転してんの手順としてこういう流用されてるんですっていうことであれば、
1:14:58	それで説明されればいいとどっちへ説明されたいのかっていうところがよくわからないんですけれども、
1:15:06	それで、
1:15:08	やっぱした。
1:15:11	考えるべき少々お待ちください。
1:15:29	うん。
1:17:22	基本的にまず、現在の手順としては明確に流量
1:17:32	例えば流調弁があった流量計があったとしてこの流量までに抑えなさいという話までは各地系も手順上は明確にはしてございません。
1:17:44	答弁 / 流量調整をすとなった場合には今申し上げた流況ですとか、またオリフィスですねその経路の途中にある法律
1:17:54	窓の流量となるオリフィスびっくりしますかっていうところで、ええと流量が決まりますので、また、そのようなところで、

1:18:04	それが迫る条件に使うから大磯使うかといった流れ形でどれぐらいの流量が流れるかという確認をするものでございます。
1:18:15	一方で
1:18:17	明確に手順を今回に限り、
1:18:22	今回のその町審査によって追加をしにいくのかというところについては、
1:18:30	なぜその民間計上問題がないのかっていうところは基本的な状態として、確認することとして
1:18:38	より低角異常な流量が出てしまったというところにつきましては不確かさ側で確認をすると、入力の見方としてはオリフィスですとか流調弁た流量計ですね、流量計のほうで確認ができるということで、特段その
1:18:56	実運用としてもパースの影響もないと考えますし、右改正評価上の視点に立っても、
1:19:05	問題なく回外できることを確認すると、それができるということで、特段その
1:19:14	下部規定に今現状ですね明確に個々の手順のときは、この立米言い方よっていうものを記載しようと考えてございません。規制庁スズキです。まさに基盤ですけど。
1:19:30	本来目的で使用する。
1:19:34	まあいいやないときに、このポンプを
1:19:37	別のラインナップをして使いたいっていうときには、やっぱりあの事故手順上なんか一生懸命流量調整して現場で何か見ながらとか何とかっていうふうにカバーをだんだんとしないように効率化ましてシステム抵抗あげて、
1:19:55	それで大体この辺で落ち着くだろうってところ設計上考えて、それでセキ入れるだけでいいですよっていうふうに定住を組むのが一般的だと私は思うんですね、それだとしたら、新規制のほうになりでここはオリフィスカバーしますとか、
1:20:12	そういったことを言って手順上ではそんな複雑な手順を踏みませんので、説明をされるんだと思うんですけど、今、そういうことをやって実際に
1:20:23	設計上考慮されているんですね、されていないんですけど。
1:20:31	もう
1:20:36	うん。
1:21:44	関西電力のシムラでございます。すいません。
1:21:50	今日と課長はですね具体的にこのラインを通してこのラインを通してというような形では に失敗などのグラフ等でもでございますけどもとしてはございませんで、
1:22:05	規定だと下部規定といたしますか。以前我々が要するマニュアルといたしますか、そちらがあれば具体的な系統が示されるという形になる。

1:22:20	でございます。そちらの中で我々として実際その一層投資とか、具体的な系統が提示をされるわけですけどもその中で、大磯カバーして、
1:22:35	そういう話題があってですね、そういうところはしっかり書かれる。
1:22:39	状態にはなりますした今、実際部屋もですね、
1:22:46	どのラインだってなかったっていうところは
1:22:50	代表としてはあととはしてございますので、そういった諸則所則、マニュアルにも書かれる。
1:22:57	ということで、
1:22:59	また、例えばそのオリフィスを通してを流量調整するんだというようなところもかけられる状況にはなりますので、
1:23:10	まで新規制基準のときの審査でお示しをしたかっていうとそうではないんですけども、
1:23:17	実態としては、この流量だ明確に
1:23:22	何かと考えてございます。
1:23:27	Fujilし、
1:23:30	してるんですがしてないんですかということ聞いてるんじやって。
1:23:34	規制の手続きとして、今、保安規定の
1:23:38	審査がされていると思いますけれどもその中で、そこで定める社内規定で下部規定のところ、そういったところを今定めているところでされる方向定める予定ですということで、
1:23:55	その条件を今回の設置変更のところを持ってきましたって説明をしていただけのかなというふうに思っていて聞いてるんですね。
1:24:05	そういうことでよろしいかどうかだけ説明してください。
1:24:17	はい。
1:24:20	初めにしましたし、新規制が変わっておりかつ認可済みなんですね。
1:24:26	いうことは手順を整備案社内規定のほうは定まっていると理解していいですよ
1:24:45	ね。関西電力のフクハラですね等の通り甘い人かなっていますので、なんて言いますと、いうところ、今おっしゃったような手順を縛るようなことを
1:25:03	今ここで議論しているような内容をどう盛り込むかっていうところは、今正直、検討できておりません。
1:25:13	規制庁鈴木です。
1:25:16	下部規定の手順の詳細な手順になる今後どう検討できていないっていうことは、

1:25:22	現状の許可の範囲で整備された手順では、そういったところは考慮されていないかと、ポンプの健全性も低と維持できるかどうかわからない状態で運転する状態になっているということですか。
1:25:52	はい。
1:26:12	すいません規制庁アプリです。
1:26:17	申し訳ないんですけども、これ
1:26:20	ポンプ今二つだけ、何のちゃんと要するにその設置許可の時点で、或いはそのあとの後任に当庫の段階でポンプの羊蹄とか、
1:26:37	配管の長さとか系とか、
1:26:41	IばAとか、システム設計っていうのはパンツ南方多分やられているはずなので、もう一度ここで一生懸命何だかんだって考えるよりは、ちゃんと現場なり取替用水ポンプを實際動かすところの人に
1:26:58	どうやって流量調整してますかっていうのを聞くだけで私は答えが出てくると思っているんですけども、ちょっとその無駄な考えをやるよりは、しっかり現場の非常にこれどうやってましたかねっていうのだけ聞いて、
1:27:14	それなりの答えを出してくださった方がどうちゃんと答えが出ると思うんですがいかがですか。
1:27:28	関西電力のシムラでございます。換算ありがとうございます。1度我々の方と現場の
1:27:37	実用の確認させていただいて、それを踏まえて、回答暮らしていただきたいと思います。
1:27:46	規制庁よろしく願いいたします。
1:27:58	規制庁タケダです。硫化水素ちょっともう1回確認していただくのと、あと資料4の圧損計算をこちらのほうでちょっと見させていただきますので、もうちょっと時間も大分清掃た幾つか残ってるやつ使ってるざっと説明させてください。
1:28:18	はい。
1:28:21	関西電力のシムラでございます。その他残っている。一方ですけども、まず、
1:28:32	ホワイトボードをちょっとずつずれてるか系統、まず確認事項として参考ケースと、まず我々お示したものを感度解析ケースの一つとしてあるということにつきましては、
1:28:46	思うと、
1:28:51	ポイントの右肩資料1の右肩17ページでございますけども、
1:28:56	また回答のほうネコだけ説明をさせていただきます。下に書いてございますけども、54条2項、臨界性評価に関する要求事項への適合性という意味では、
1:29:10	今回のその基本係数を

1:29:14	その上の表に記載してございます。感度解析係数は1から4ということを確認すると。
1:29:21	このケースにおいて見れたりできるということを確認することで、適合性も確認できると考えてございます。一方で我々として大京損壊想定した場合でも臨界を防止するという観点から / 54 流量としては 54 条 2 項に係る対応として整備して手順では、
1:29:41	今日出されていないみたいの放水砲も使用されたと仮定して、さらに、これは不確かさが重畳したとしたケースについても、解析により二階防止できるということを確認したいと考えてございます。
1:29:55	この上場する必要が少量させていないと有効性評価上遡上させていない不確かさをすべき貯留させるということを呈しましたのは、
1:30:11	大規模損壊解決ということで、なかなか有効性評価ような考え方が適用しがたいというところが保守的に誤りがありますので、という保守的な条件においてもアメリカであるということの一つ確認をしたいなと考えたものでございます。
1:30:30	再固結大規模損壊ケーソン取り扱いに関しては以上でございます。
1:30:35	規制庁スズキ大規模損壊の
1:30:38	ケースとして感度解析ケースで車掌インター重畳させてっていうところは、
1:30:44	確かにSAのほうの54条のほうの不確かさ評価のやり方とは違っていて、
1:30:51	内工損壊でここまでやるっていうのはどんな状況になるかわからないので、
1:30:58	考え技術的に考えられる不確かさを重畳させといて、運用の方はどんなことでもできるっていうことを目指そうってそういう意味だっ理解していいですか。
1:31:13	電力の信頼をご理解へ我々のその他でございますところが、
1:31:22	17 ページのところの文書で読めないのも、
1:31:28	そういう意味であれば、そういうことを書いて欲しいんですけど。
1:31:33	関西電力のシムラです。了解いたしました運用制限しない範囲では考えられるため、運用制限しない範囲においても考えられる技術的な不確かさが発生したとしては問題ないということを確認するんだということ
1:31:50	供試体で考えております。
1:31:56	はい、じゃあ、すみません、次お願いします。 から 燃料の2から0分まで。
1:32:03	はい。
1:32:04	はい。
1:32:09	燃料条件の から でございますけども、今回
1:32:18	通常ウラン燃料投下取出燃料が

1:32:23	炉心体系においては通常ウラン燃料のほうが反応度が大きいということをお示しをさせていただいてございましたけども、これが本当にピット体系においても、内閣のかっていうところま解析をするというものでございます。
1:32:39	誰に入場券のマル三つ今解析を進めるものとしましては、資料 1 - 24 ページ目。
1:32:49	今画面共有をさせていただいてございますけども、この表にお示しをします条件で解析を進めないと考えてございます。具体的には、通常ウラン燃料に枠囲みに書いてあるとの燃性計算書を適用したものの。
1:33:06	ガドリ燃料によるガドリ燃料に対して、このバック囲みの範囲の
1:33:14	減少経産省を適用したものをそれぞれで解析をしてその差を比較するという形で評価をしております。
1:33:24	燃料条件の は以上でございます。綴ってさせていただきます。併入条件のにつきましては先ほどお示しをさせていただきましたけども、資料 3 の最終ページにて、
1:33:40	タップ予算や定員ので、次いきましょう。燃料棒条件の でございますけども、
1:33:52	賃金によって窃盗通常ウラン燃料とかといいプラン燃料濃縮度の表記につきましては、一部混在しているところがございますので、この値を 24 のこちらののように、
1:34:06	議論が中段に書いてあるように、濃縮度が記載を改めてございます。
1:34:13	また 2 燃料集合体にはグラム。
1:34:17	のみが入ってウラン燃料等々、ガドリ燃料体取出いい
1:34:22	燃料棒がそれぞれこれらの本数ございまして、それぞれで濃縮度が違うということで、悪意記載をしてございます燃料条件 に不備は以上でございます。
1:34:36	施設には電力用については以上でございます。
1:34:40	燃料条件 、現在の最適条件との比較を明確にすることということで、今回この資料 1 の右肩 24 ページ、今画面共有してございます。この解析を進めます結果も
1:34:56	こちらと、基本F条件今回我々が事象として、基本ケースの条件との比較を入れがわかるような形でよろしいんでお示しをさせていただきます。
1:35:11	ぐ。
1:35:14	御説明としては以上でございます。
1:35:20	燃料条件に関しては、一応コメント反映されていると思っているので、所で何かヤマノさなかございますか。
1:35:31	はい。
1:35:32	規制庁、とりあえず、特に意見ございません。
1:35:38	13 価

1:35:45	じゃあ燃料蒸気機関車終わりたいと思いますということで、あと水分条件に関してはフカボリさんからのセキの通り、条件設定の実際の運用も含めて現場の意見話を聞いて、もう1回再設定するっていう形になるかと思います。
1:36:03	それ以外に全体として何か。
1:36:07	通過設置
1:36:13	すいません関西電力のフクハラで同時間ないのか申し訳ないんですけども、一番最初の議題でお話しさせていただいたところ、ちょっとヤマモトさんの方から本日中止なっていない抄我々用いたもったんですけども。
1:36:32	本文の資料 1、Eの所ウオページですね、真下結び方縄文頁のa等補助受け観光のライブラリの業務の方のですね、ここ
1:36:52	基本ケース条件の設定方針を記述等、
1:36:58	芸右側交流費を不要と 901 送りながら不要とする、このさばき方についてですね
1:37:07	前後ご納得いただけてるのかもまだ少しが高まりがあるのかというところをちょっと私、少し心配しておりますすね議長ホールでいいということなのかどうか確認させていただきたいと思います。
1:37:22	学生提案型ですが、どうもそうですね私自身は今おっしゃった点でいきますようにカテゴリーですかという形でやられると読めるの時に異論はごさい異論はごさいませんので正直言いますと
1:37:39	説明の仕方、21 ページの説明の農協どういふふうに見えるかという説明の仕方だけどこだっわけです、令和の中ではですね、
1:37:55	万が一未確認の算定で大きな差が出たらいけないので、一応確認しておきましたという位置付けならば、21 番というのはすごく有益だと思うんですが、21 番があるからといって、その名称誤差についてはもう考えなくてほか考えなくていいというような
1:38:13	何例か棚断定的な無菌使われるのはちょっとまずいかなという印象なので、御説明のですねその方針とか、そういったものについて異論があるわけではごさいませんので、村田という燃性誤差というのはまだ
1:38:30	未解決の行為で、あまり今あるデータ上げ完全ですっていう書き方でよりはどうもあるんだけれども、今精一杯ですっていうか検討した結果特に問題ありませんでしたっていうちょっと権力のは、
1:38:46	いただければですね、私はいいかなと思っている次第です。以上です。
1:38:55	規制庁鈴木です。山本さん。とりあえずミヨシさんのほうで、こういう確認をして欲しいとか、保留にしとくとかって言うところ。
1:39:06	一応納得されたということでもいいですかね。

1:39:10	規制庁ヤマモトですが、今特にエピペンてる体系で 0.036 ですか、それをどう扱われるかということに向けて、また議論されてまして、私自身はですね非常に誤差も小さいので、
1:39:27	で出たしかとれてカウントしてるか半分になるっていうのは、私が言った契約については私ども同じ発想な述べ、呈されることと、完全に保守性が明らかにあるということも含めて、私はこのほぼで十分ではないかなと。
1:39:45	だから、改めて三次元でやるような話ではないというのは私の理解です以上です。
1:39:53	実際に一旦ここ保留にしていきますということで、
1:39:58	こういったときたいと思いますので、関西電力、それで言えばよろしいでしょうか。
1:40:09	関西電力のフクハラです。
1:40:14	いや、
1:40:16	はい。イヤホンをされてることは今回のこの結構持ってあまり偉そうにものだった部分の報告はいいながら、この 0.0036 っていうのは結構
1:40:32	大きな数字んだらうなっていうところがちょっと私の中で、ちょっとやっぱりそれは判断になってて、ちょっと迷ってるんですけどそこをもう少し補足いただいて中堅の成分が含まれても構わないですが、確かにミヨシが言ったんですね。
1:40:51	ですから私もちょっと勘違いしていて、私は燃焼動作中に全部免除解析コードのことも入ってるという説明抜きからcと私は見込んでたんですけど、よくよく考えてみると、そのうち並べて各所の
1:41:08	組成についてまで踏み込むとですね、確かにね制度が関連があったとしても、確かに水密ドアぶりをネットあそこまで海考えなきゃいかんということで、確かに 0.036 については入れないとまずいなっていう気が私もしていて、
1:41:24	当時ヤマノに 0.三五レベル 36 というのはプロット満水クラーク言われるとかなり似たようなので、そこも表現っていうんですかね。一応考えたけど待ったというべきなのか、やはり基本、基本検査の中に入れてしまう。
1:41:40	駄目だとかなということがあまりあのように書くんですね、何かいかにも自信ありげに見えるので、
1:41:48	なんですか。Issueも補正という形で入れたものを基本ケースにするとか、そういう扱いがいいのかなという気がしたりしております。ちょっとわかりませんが、
1:42:04	関西電力のオカノです。今のお話で、ここの整理を分類ではなくて審議すべきではないというふうにちょっといわゆる劣化規制庁なります。
1:42:24	はい。よくわかりました。はい。
1:42:28	これ、



1:42:30	いや、
1:42:31	核定数計算がPRAに関してちょっと後これ内々でちょっともう1回ヤマモト作目で議論させてください。硫監視全体的に見て何かほかにございますか。
1:42:46	ので。
1:42:48	効果が出てくる。
1:42:52	すみません、再度採決しますので、他に。
1:42:58	させておかないと
1:43:00	以下っていう気がしました。
1:43:03	あればいいかどうかってわーっと2 鉄塔で代替する内容はございません。いや、こちらからちょっとしっかり
1:43:19	規制庁の関です。今日は話し合った中で、ちょっと最後のまとめですけど、4月の半ばにちょっと審査会合やるということを考えてかつ、その中ではやはり資料の2の常勤一覧表をやっぱり完成させましょうよねっていうのが前回、
1:43:42	以前からの話ということ考えると、ちょっと関西電力のほうを担当の方はちょっと核定数ライブラリーのところ大分心配されてると思いますけど、どちらかというのは私たちの心配はやっぱり1Pd目の流量の決め方、
1:44:02	だと考えています。
1:44:06	先ほど等フカボリ含めてまとめていただいた方向でいいんですけど、私からも強いて言えば、
1:44:15	よって曲線流せ確かに前ぜ。
1:44:18	話の中で出てきてましたけれどもこれをした上で当然現場ではこれ系統がちゃんも含めて簡便に出てきてかつ壊れないように具体的に計れるパラメーターを引く作ったり、
1:44:36	オリフィス入れたりして系統設計してるはずなのでやはりそういう値を持ってくるっていうのが一番早いのかなというふうになら変わっ私自身も考えてます。従ってちょっとこのところだけはもう影響再度私からも医師としてお伝えしますので、
1:44:54	もうパーツA点、
1:44:58	このについてはノ頭切り換えてもらって、まとめていただくようお願いしたいと思います。私から以上です。
1:45:07	はい。
1:45:14	はい、じゃあえっと規制や
1:45:16	いやあのスケジュール感なんですけども、今後、どんな感じなのかちょっと資料の修正含めていただきたいんですけど、4月ということもある中ってことは11年周期ぐらい、もう審査会合やらざるを得ないので、
1:45:33	そうすると、資料の修正含めて、

1:45:38	ちょっともう時間がないんですが、どれくらいできますでしょうか。
1:45:43	5日たってもちょっとこちらとして見れないんですけど。
1:46:00	一方、
1:46:03	とりあえずませんと使っておっしゃられましたでしょうか。
1:46:14	次の議題、
1:46:18	関西電力シムラですけども、タケダ今いつ調べいつかとおっしゃられましたでしょうか。4月5日くらい資料がないと、ちょっとこちら切れないので、
1:46:34	あともうちょっとヒアリング1回できるかどうかわからないんですね。
1:46:42	少々お待ちください。
1:46:48	鎖線いくつかのところですずっとさしていただければと思います。
1:46:57	はい、了解しました。ええと本番なんですけれども、ここまで来てちょっといろいろ議論が進んできたんで、何か補正とかそういうことも考えて作ってですか。
1:47:21	はい。
1:47:21	そこら辺のイメージをちょっと教えていただければと思うんですが、
1:47:31	警察ですかね。そうすると、
1:47:36	ここ、
1:47:37	補正とかは計算を実施した後になるんでしょうか。そこら辺の検討ちょっとへの元利だけを概略だけ知りたいんですけども。
1:47:54	今回電力のフクハラです。補正はもともとのお話ですとこれ次の所天国の会合はあってねさらに結果を示し、一致してそのあと補正だというふうに我々としては考えておりました。
1:48:13	はい、検討してただけです。了解しました。
1:48:16	じゃあじゃあ5日に資料が出てくるということで、またいつ下部にまたヒアリングをセットしたいと思いますんで、よろしく願いします。
1:48:28	他にフカボリさんとか、
1:48:31	何かございますか。
1:48:36	はい。規制庁区画にデパートありがとうございました。ちょっとだけはもう
1:48:41	三坑棒今回弾きだという計算コードの実効増倍率に炉の仕方を述べて幾らになるかっていうのだけは最後にまとめてぱんと落ちててください。
1:48:57	いっぱいいっぱい仕方が出てきてどれがどうなってるのか。
1:49:01	うまくページいただいて、最終結果、その程度の結果が幾らになっていてそれに幾らを加えて、今回見通しでは困っ秒ぐらいと今伺ってたんですけども、こういう値になったって説明が
1:49:18	最後によろしく願いします。私から以上です。
1:49:22	はい、ありがとうございます。出てヤマモトさん、何かどちらですか。
1:49:28	とりあえず特にある等ございません。

1:49:31	じゃあ、ほかに何かなければこれで終わりたいと思います。いいです。
1:49:36	ご指摘 500 強がセキ発電ホワイトボードLso 正当。
1:49:43	凍結深さ、CD かなんかでいただけませんか。
1:49:49	はい、関さリング東京サトウです。承知いたしました。はい、じゃあ、それで終わりたいと思います。
1:49:55	いや、これで終わります。どうもありがとうございました。滑舌がちょっと退席いただいている。
1:50:03	はい、ありがとうございました。代表しまして、内側の